

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності
05 вересня 2017 року
Веде засідання Голова Комітету С.В.РИБАЛКА

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати! Шановні присутні, всім доброго дня! Починаємо роботу нашого комітету, всіх хочу привітати з початком нового політичного сезону. Присутні сьогодні на нашому засіданні дев'ять народних депутатів, тобто кворум є. Засідання оголошую відкритим.

Є порядок денний розданий. Шановні колеги, які є пропозиції по цьому порядку денному? погодились. Тоді прошу проголосувати хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Тоді переходимо до порядку денного, питання перше – це проект Закону про регулювання діяльності з надання небанківських кредитів під заставу нерухомого майна. Шановні колеги, за три минулих роки кардинально знизився рівень життя громадян України, люди досі не наважуються брати кредити у банках під заставу, наприклад житла. Але, щоб просто вижити, наприклад, ліквідувати, вони несуть останні кошти в ломбарди. Всі ми знаємо, що Закон про ломбарди і ломбардну діяльність у нас був, він був підготовлений, проголосований у нас на комітеті, але, на жаль, Верховна Рада не знайшла в собі мужності і сили проголосувати, і цей законопроект, ми, на жаль, не змогли направити навіть на повторне перше читання, чи на доопрацювання в комітет.

Я вважаю, що це великий об'єм роботи, який сьогодні на законодавчому рівні закріплений в нашій країні. Я кажу, чим гірше живуть люди, тим краще і більше працюють ломбарди, а ми сьогодні бачимо, там певні проблеми. По-перше, вони повинні сплачувати податки. По-друге, я вважаю, що ці ломбарди повинні знаходитись в стаціонарних, а не в якихось там інших приміщеннях, щоб люди, які туди несуть останнє не прийшли через тиждень, а там мер якогось міста не зніс ці мафи чи лотки.

По-друге, у нас є пропозиції і до статутного капіталу і до контролю цього ринку. Тобто ми ще на тій сесії підготували даний законопроект, зареєстрували, він вже отримав всі відповідні висновки. Мені дуже прикро, що у нас є деякі у нас є, як я кажуть, "гарячі голови", журналісти шукають в цьому лобізм. Тому що я вважаю, що ми як комітет і народні депутати повинні підтримувати все, що сьогодні, по-перше, потрібно захистити наших українських громадян, щоб вони, коли несли останні... були захищені. По-друге, з любого бізнесу повинні сплачувати податки, тому що тільки через податки і поповнення державного бюджету ми зможемо підвищувати рівень життя кожного громадянина.

Головне експертне управління Верховної Ради висловлює низку зауважень до проекту та пропонує за результатом розгляду у першому читанні законопроект доопрацювати. Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків та послуг, надала свій висновок, який підтримала прийняття законопроекту за основу з наступними урахуваннями і зауваженнями. Національний банк повідомив, що концептуально не заперечує проти прийняття законопроекту.

Шановні колеги, якщо є якісь думки, давайте обміняємося. Хто хоче сказати щось з цього законопроекту, будь ласка, висловитися. Якщо ні...

Да, будь ласка, Пашко Ігор Володимирович, голова комісії.

ПАШКО І.В. Хотел бы сказать, что со стороны национальной комиссии мы поддерживали данный законопроект, и считаем его необходимым на сегодняшний момент для рынка, так как сегодня сложилась ситуация, когда ломбардная деятельность регулируется исключительно подзаконными актами, распоряжениями и порядками положений национальной комиссии. Не более того закона, который бы регулировал ломбардную деятельность, на сегодняшний момент нет, не существует.

Хотя мы видим с вами, что этот рынок растет, и очень активно. К сожалению, на этом рынке существует масса злоупотреблений, нарушений прав

потребителей. И данный законопроект позволит нам урегулировать проведение ломбардной деятельности. Он определяет ломбарды в форме полного товариства. Впровадження ломбардної діяльності, надання фінансових кредитів, а також зберігання майна. Определены требования к капиталу. Определено то, что ломбарды не могут размещаться в МАФах, а исключительно только в капитальных строениях. Законопроект определяет типовые договоры к заставе, к збереженню застави та také інше.

То есть данный закон позволяет урегулировать ломбардную деятельность. То, что как мы, как комиссия видим это, что сейчас это необходимо делать. Рынок ломбардов развивается, и я думаю, что ближайшие года два, три он будет продолжать расти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович. Да, будь ласка, Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Доброго дня, шановне товариство! Логіка процесу дуже проста, дійсно, що в зв'язку із тим, що практично завалений був проект Закону про ломбарди і ломбардну діяльність, цей законодавчий акт треба, потрібно приймати, тому що є сфера соціально-економічних відносин, яка не врегульована, і потребує врегулювання, через те, ну, в даному випадку це принаймні здорова альтернатива того, що ми в свій час втратили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Да, будь ласка, Максим Анатолійович.

ПОЛЯКОВ М.А. Шановні колеги, закликаю всіх підтримати даний законопроект, тому що дійсно, як сказав Романюк, в нас, на жаль, Закон про ломбарди провалили. І сьогодні регулюється ломбардна діяльність законом, якому вже... можна в музеї класти, він абсолютно не відповідає дійсності. Мало того, є дуже багато проблем, коли є тіньові ломбарди, а їх, насправді, близько 30 відсотків. І є фантастична проблема, що відкривають ломбард, він працює місяць, півтора, потім зникає, немає жодної відповідальності і страждають тисячі людей. Так як зубожіння в державі, на жаль, досить високе, кількість ломбардів зростає, вона нічим не регулюється, а заробляють всі навколо. А ті якраз ломбарди, які працюють нормально, сплачують податки, в них через це є проблеми. Тому що відкривають в місцях, які абсолютно до цього не здатні і не виконують ці функції, там по 2, 3, 4 метри, це є велика проблема. Тому потрібно її врегулювати і накінець-то дати можливість це нормально розвиватися цьому фінансовому інструменту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо не заперечуєте, тоді давайте перейдемо до голосування. От, я хотів би ще раз наголосити, що це дуже важливо. Я хотів би звернутися до вас, коли ми в порядок денний дотиснемо і включимо цей законопроект, щоб ми опрацювали у фракціях. От, тому що, ну, мені, по-перше, відсутність депутатів була, коли ми провели. А, по-друге, ну, от сьогодні я вже йду на комітет, я вам розкажу, вже журналісти в мене питають: а що ломбарди, а що там буде законопроект, а у вас є ломбарди чи нема і чи є у колег? То есть кожний шукає якусь якби зацікавленість в цьому. Тобто наше завдання – це привести це в законодавчий рівень.

Тоді пропонуємо... пропоную законопроект номер 6569 – проект Закону про регулювання діяльності з надання небанківських кредитів під заставу нерухомого рекомендувати Верховній Раді за основу. Хто - за? Прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийняте. Дякую.

Друге питання порядку денного - проект Закону про кредитні спілки (номер 6405). Доповідає з цього приводу перший заступник голови комітету Довбенко Михайло Володимирович. Будь ласка, вам слово.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую.

Шановні колеги! Мені приємно сьогодні представляти законопроект від імені авторського колективу у складі якого є більше половини членів нашого комітету. Хочу сказати, що готуючи цей законопроект, ми розуміли, що в нинішніх економічних умовах

коли нам треба максимально шукати шляхи пожевлення економічної ситуації в країні, ми розуміємо, що нам потрібно переглянути систему організації діяльності всіх учасників фінансового ринку і, звичайно, ринку кредитних спілок. Хочу сказати, що кредитні спілки – це фінансові установи, які задовольняють потреби українців у дрібному бізнесі. І що дуже важливо багато серед них, висока питома вага – це кредитування учасників сільського аграрного бізнесу. За рахунок кредитів кредитних спілок, ми також вирішуємо цілу низку державних питань, а саме: житлове будівництво, ремонт, енергозбереження – це теж велика активна участь кредитних спілок у цих програмах.

Хочу сказати, що ви пам'ятаєте, ми на початку роботи нашого комітету в цьому скликанні Верховної Ради, ми ще тоді собі поставили високу мету і високу планку вдосконалити законодавство, яке стосується кредитних спілок. За цей час ми мали низку робочих нарад, круглих столів, я радий, що значна частина присутніх у цій залі людей дотичні до того, щоби максимально вдосконалити цей документ, який є на сайті комітету і в мене немає сьогодні потреби говорити про суть цього закону, бо я думаю, що багато з вас працювали над його положеннями. Єдине хочу сказати, що ми заклали кілька важливих речей, які є для сьогоднішнього дня вкрай актуальними.

Найперше я хочу сказати, що цим законом передбачено, що членами кредитної спілки створеної за територіальною ознакою можуть бути, окрім фізичних осіб, також фермерські господарства, кооперативи, професійні спілки, релігійні організації.

Хочу сказати, що, на нашу думку, це дозволить юридичним особам, яких я назвав, бути членами кредитної спілки і, в першу чергу, має на меті розширити їх доступ до кредитних ресурсів з тим, щоби ми могли спрямовувати цей ресурс на розвиток малого підприємництва, фермерства, самоорганізації міських і сільських громад, що є вкрай актуальним для даного періоду, коли ми проводимо реформи місцевого самоврядування.

Хочу сказати, що нашим законопроектом передбачений механізм ліквідації кредитної спілки за рішенням загальних зборів членів кредитної спілки, за рішенням уповноваженого органу або за рішенням суду. Також передбачено віднесення уповноваженим органом кредитної спілки до категорії проблемних або неплатоспроможних кредитних спілок.

Хочу сказати, що з метою захисту прав і законних інтересів вкладників, кредитних спілок і для того, щоби ми зміцнювали довіру до цих кредитних інституцій, ми вважаємо, що необхідно передбачити можливість приєднання кредитних спілок до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, членів кредитних спілок.

Звичайно, ми враховували, що є відповідна директива Європейського Союзу, і ми теж враховували вимоги цієї директиви щодо виведення неплатоспроможних кредитних спілок з ринку.

І хочу ще один момент сказати, що законопроектом передбачений концептуальний напрям щодо приєднання кредитних спілок до системи гарантування вкладів фізичних осіб. Але з огляду на те, що механізм та умови взаємодії учасників із Фондом гарантування вкладів фізичних осіб визначається профільним законом, відповідні положення законопроекту відтерміновані нами тут, у нашому документі, до прийняття змін до цього закону, які врегулюють гарантування вкладів у кредитних спілках. Хочу сказати, що передбачена також можливість нашим законопроектом за рішенням уповноваженого органу Всеукраїнською асоціацією кредитних спілок набувати статус саморегулювальних організацій кредитних спілок, членів асоціації.

Хочу сказати, що ми маємо відповідні заключення всіх експертних інституцій. Кабінет Міністрів України підтримує прийняття законопроекту за основу. Міністерство фінансів України підтримує прийняття законопроекту за основу. Національний банк в цілому підтримує реформування галузі і висловлює певні зауваження та пропозиції до нашого законопроекту. Парламентською експертною групою з євроінтеграції зроблений аналіз відповідності законопроекту про кредитні спілки нормам Європейського Союзу, відповідно до якого законопроект у більшості положень, я цитую, відповідає

європейським нормам, але потребує, на думку експертної групи, суттєвого доопрацювання в частині щодо діяльності кооперативних банків.

З огляду на всі ці заключення експертні я пропоную членам комітету, по-перше, підтримати законопроект і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

І друге. У разі прийняття Верховною Радою України законопроекту за основу, створити відповідну робочу групу і опрацювати висловлені зауваження у порядку підготовки до другого законопроекту.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслан Євгенійович.

ДЕМЧАК Р.Є. Хочу додати в підтримку цього законопроекту і сказати, що даний законопроект розробляється за підтримки американської організації USAID, і він визначив і уточнив правові рамки по цьому І дуже важливим є це для місцевих громад. Я хотів би звернутися до депутатів, у першу чергу мажоритарників, це дає можливість місцевим громадам підтримувати малий бізнес. І це один із законопроектів, який саме є складовою по місцевому самоврядуванню, дає фінансові інструменти для того, щоб побудувати повноцінну, самодостатню місцеву громаду.

Тому вважаю, що дуже важливий законопроект, який потрібно підтримати, і цей пазл з нашого комітету вставити взагалі в розвиток місцевого самоврядування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Так, будь ласка, Олег Васильович.

ЛАВРИК О.В. Доброго дня, шановні колеги! Справді, законопроект готувався у комітеті дуже довго, було багато дискусій. Напевно, з огляду на те, що це один з тих законопроектів, який справді дуже потрібен людям, середній верстві населення, особливо на селах, і розвиток сільськогосподарської кооперації, зокрема кредитної кооперації, зараз одне з нагальних питань.

Питання, які були озвучені сьогодні під час доповіді колегами і в обговоренні законопроекту, вони справді є всі важливі і подані в цьому законопроекті. Я просто пригадую наші перші розмови, які стосувалися редакції Закону про кредитні спілки, з Асоціаціями кредитних спілок, з середовищами, наші виїзні засідання, які були.... І дуже добре, що ми сьогодні якраз підійшли до тої дати, коли ми можемо його направити у Верховну Раду.

От єдиний момент, на який я хотів наголосити, і шкода, що нам не вдалося в робочих групах цей момент зняти з законопроекту, тому що думається буде основним елементом дискусії в сесійній залі, ми говоримо про розвиток кредитної кооперації, ми говоримо про допомогу людям для забезпечення їх якимось фінансово-матеріальним ресурсом і, з другого, боку ми закладаємо міну вповільненої дії в законопроект, коли даємо можливість створювати кооперативні банки, і тим самим зменшуючи статутний капітал кооперативного банку до 60 мільйонів. Будь-які такі, які виходять за межі стандарту на ринку, рано чи пізно приведуть до якихось шахрайських маніпулювань. Я не хотів би, щоби добрі наміри прийняття Закону про кредитні спілки можуть, не закінчилися гучними заявами, чи кримінальними справами вже в процесі використання тих намірів недобросовісними учасниками ринку.

Тому, навіть будучи співавтором того законопроекту, і на робочих групах я постійно наголошував про те, що, якщо ми робимо якісний закон для кредитних спілок, давайте не змішувати його з банківським законодавством, де дамо людям можливість відтестувати, відпрацювати це. І однозначно його потрібно буде чи під час першого слухання в сесійній залі, чи вже в доопрацюваннях до другого читання, однозначно ці норми, що стосуються певних умов для роботи по статутному капіталу кооперативних банків і систем реорганізації кредитних спілок, кооперативні банки, знімати.

І другий момент, який є, - це є з питання ліквідації кредитних спілок. У нас є працюючий Закон про банкрутство, який працює для всіх юридичних осіб. І ми як будемо для кожної галузі створювати окремі відносини ліквідації, чи якісь певні умови, знову ж таки натворимо величезну кількість нових предметів виключно для наших судів. А чи це

допоможе людям, маю великий сумнів.

Тому закон потрібно підтримувати, але з тими ключовими речами, які ми проговорювали також на робочій групі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Васильович.

Да, будь ласка, Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Теж як один з членів комітету, підпис якого стоїть під даним законопроектом, хоча було слушно зазначено, законопроект розроблявся великою групою, і поза комітетом, і так далі, підтримую прийняття його в першому читанні. Але поділяю, скажем так, певні зауваження які стосуються саме в частині включення кредитних спілок до системи гарантування вкладів. Це перше питання.

І друге питання: саме в частині кооперативних банків. Тому що, з одного боку, пропонується знизити вимоги до капіталу до 60 мільйонів, але при всьому прибрати норму щодо кооперативних банків до учасників, принцип яких в дійсності, по суті, полягає в тому, що незалежно від частки в статутному капіталі це один голос – це пропонується прибрати. Тому це один аспект.

Другий. На практиці в дійсності в інших країнах в багатьох, в тій же Польщі, до кооперативних банків інші вимоги по капіталу, ніж до простих банків. Але одночасно, тобто капітал вони мають менший, але одночасно вони мають обмеження на ведення діяльності. В нашому законопроекті пропонується, що кооперативні банки не мають обмежень щодо залучення..... активних операцій і так далі. В багатьох країнах саме кооперативні банки - це вони кредитують їхніми учасниками, і кредитують вони своїх учасників, власників корпоративного банку, і кожен власник, незалежно від частини, має один голос всього. І є обмеження щодо операцій з іншими особами, які не є членам корпоративного банку, наприклад, в деяких країнах такі активи з третіми особами не можуть перевищувати 20 відсотків, так само і зобов'язання.

Тому я думаю, що якраз ідея з кооперативного руху з кооперативних банків вона жива і потрібна нам для нашої країни, але однозначно потребує доопрацювання, однозначно не в тому вигляді в якому це передбачено в даному законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Доброго дня, ще раз, шановне товариство, шановні колеги, поперше, це законопроект профільного мого підкомітету, я голова комітету не банківських фінансових установ. Тому одну особу... розглянувши цей законопроект, комітет утримався при його голосуванні, підкомітет, вибачаюсь.

Мотивації три, головних три мотивації. Дивіться, у нас, от я аналізую оці всі події останні там 27 років, у нас навіть не відсутня не інституційна пам'ять - у нас присутня у всіх інституційна амнезія.

Нагадую, що коли кредитні спілки дуже хороший тому показник, чому? Тому що навіть взяти історію цих же кредитних спілок, от ми говорили про історію цього питання і про те, що українці принесли в світ взагалі цю ідею. Якщо ви приїжджаєте в Латинську Америку, в Аргентину, в Канаду, у нас всіх показують як приклад створення унікальної системи взаємокомунікацій між громадянами і створення здорових економічних мотиваторів для громадян.

Тобто в результаті там, на початку... в кінці XIX на початку XX століття в нас в деяких регіонах до 10 відсотків населення було охоплено кредитною кооперацією. Зараз там, ну, по всій Україні у кращому випадку, ми там доходимо до, мені здається, до 0,6 відсотки, тобто ніщо, нуль, практично.

А є колосальна проблема. Колосальна проблема полягає в чому? Про те, що ми як пострадянське суспільство, мотивація населення займатися підприємницькою діяльністю, вступати в якісь економічні мотиваційні стосунки, вони мінімальна, і вона буде такою зберігатися. Чому? Тому що протекціоністська модель діє, Радянський Союз... хтось має зробити. Тобто ми не створюємо механізмів здоровій економічній мотивації населення.

Законопроекти, які ми проводжуємо генерувати, ми цю модель не тільки не знищуємо, ми її розширюємо постійно. Ми постійно її розширюємо-розширюємо, збільшуємо-збільшуємо-збільшуємо.

Тобто саме головне – в законопроект ми не заклали здорову економічну мотивацію для того, щоб людина, сидячи в якомусь селі, районному центрі, вступала у кредитні спілки, була її учасником і отримувала від того дохід. Це апіорі відсутнє. Це – перше.

Друге, про те, що говорив Олег Васильович і про те, що я теж говорив. Розумієте, якщо ми пишемо... народжуємо дитину і у дитини у свідоцтві про народження вже пишемо, як їй помирати, ну, відверто вам скажу, я скептично ставлюся до перспективи такого народження.

Так само ми і тут: закладаємо, пишемо законопроект, 15 відсотків змісту законопроекту ми віддаємо про те, як ми будемо ліквідувати, самоліквідуватися, як буде працювати ліквідаційна комісія. При чому, що, дійсно, якщо ви подивитесь на континентальну систему формування права – "кодекс Наполеона", система банкрутства в Італії, система банкрутства у Німеччині, вона, практично, з кінця ХІХ початку ХХ століття вона, практично, не змінювалася, вона залишається стабільною. Є спеціальний нормативний акт, який врегулював це питання. А задача судової практики – сформулювати правильно концепцію вирішення соціально-економічних стосунків у тій чи іншій сфері. А якщо ми будемо у кожному законопроекті прописувати, як його ліквідувати, то ми, відверто вам скажу, дуже далеко зайдемо. Це – другий момент.

І третій момент. Самий головний момент, який я принципово як голова підкомітету не приймаю. Да, це момент з гарантуваннями вкладів. Я вже сотні раз казав про те, що система гарантування вкладів - це був інструмент, який нас... ми самі запустили своє самознищення. Ми унікальна держава в плані цього, коли ми не можемо гарантувати, ми бачимо, які соціальні інститути працюють, який рівень корупції, ми розуміємо, що держава просто не може тягнути цей механізм, ми закладаємо цей інструмент і самознищуємо. Ми вже знищили 100, вибачте, 100 банківських установ, зараз ми будемо продовжувати знищувати ще кредитні спілки. Унікальний, унікальний такий, знаєте, історичний експеримент, причому в короткій перспективі, причому система гарантування, на якій ми обпеклися, вона ж ось вона 2-3 роки назад. 2-3 роки назад ми показали про те, що, якщо ми вступимо в цю сферу, і я про це відкрито писав в кожній доповідній, про те, що не можна запускати систему гарантування і перерозподілу фінансових ресурсів в країні, де не діє інструмент, де не діє інститут відповідальності за вчинення злочину. Коли правоохоронна система сьогодні фактично це ж є інструмент покривання злочинів, а не захисту інтересів суспільства і держави в цілому. Ми продовжуємо ці експерименти з собою, з державою, з наступними поколіннями.

Тому я як голова підкомітету абсолютно не приємлю, по-перше, філософію цього питання. А, по-друге, я бачу, що ми не зробили висновки з останніх трьох років. Дякую.

....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... А, Максим Анатолійович, будь ласка.

ПОЛЯКОВ М.А. Ще раз всім доброго дня! Вислухавши всі точки зору, і розумію критичність пана Романюка. Але хочу вам сказати, що кредитні союзи для... на сьогоднішній день я з цим стикаюсь, багато їжджу по регіонам, особливо в сільській місцевості, в маленьких містечках, - це, як правило, є єдиний вихід. в банки вони піти не можуть, єдине спасіння отримати кошти – це кредитні союзи. Тому і навіть критика щодо ліквідації, хочу сказати, і мені не дадуть збрехати члени комісії і голова національної комісії, що це є велика проблема, коли в нас багато ще проходять процедур банкрутства ще роками, які банкрутуються і 3, і 4, і 5 років. Тому краще прописати цю процедуру і розуміти, що проблем не виникне в наступному, ніж думати, що хтось десь в суді це питання вирішить замість нас.

Тому вважаю, що необхідно цей закон приймати. Крім того, в нас ще буде можливість зміни внести і абсолютно нормально в другому читанні, які будуть надходити.

Вона відпрацьована із самими кредитними союзами і в більшості підтримується. Тому вважаю, що потрібно виносити і працювати, і дати можливість розвиватися кредитним союзам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Анатолійович.

Хто із...? Да, будь ласка, Ігор Володимирович Пашко.

ПАШКО І.В. Ми як комісія, як регулятор підтримали цей законопроект. Що стосується ліквідації, дійсно існує проблема, яка пов'язана з тим, що кредитні спілки – це кооперативна форма власності, це дуже специфічна форма власності і потрібно дуже чітко прописати яким чином ця форма власності може бути припинена.

Що стосується законопроекту, якщо ви дозволите, пане голову, я хотів передати слово члену комісії Ользі Максимчук, вона відповідальна за розвиток кредитних спілок в комісії, вона додасть

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 3 хвилини.

МАКСИМЧУК О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МАКСИМЧУК О. Так як вже було багато сказано, я би хотіла звернути увагу на одну річ, яка закладена в законопроект – це розширення переліку послуг кредитних спілок.

Якщо взяти приклад успішних країн, де зазначені ринки розвиваються і гарно, то якщо порівняти з тими послугами, які надають наші кредитні спілки, то це не тільки кредити і депозити. І, можливо, така стагнація цього ринку і полягає в тому, що у кредитних спілок недостатньо переліку інструментів для того, щоб повністю обслужити того сільського жителя.

І, можливо, я на це дуже сильно сподіваюсь, що саме ця норма зможе надати ринку кредитних спілок новий поштовх. Тому що на сьогодні є реально стагнація. І якщо не буде змін, перспективи цього ринку і його можливості для сільської місцевості, для сільського господарства просто можуть бути втрачені. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайло Володимирович, вам тоді заключне слово.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую.

Колеги, три думки з приводу нашого... нашої дискусії. Перша думка, я дякую переважній більшості виступаючих за підтримку законопроекту. Хочу сказати, що ми в авторському колективі дуже уважно і поважно ставилися до кожної думки і пропозиції. І хочу вас запевнити всіх, що ми і далі цей курс толерантного ставлення і врахування кожної пропозиції будемо продовжувати в ході доопрацювання цього законопроекту.

Думка друга. Я щиро радію, що наступного тижня голова підкомітету пан Віктор Миколайович Романюк буде мати можливість вивчити досвід кооперації у Польщі. Я сподіваюсь, що він приїде збагачений цим досвідом, допоможе нам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, йому ще допоможе Максим Анатолійович.

(Загальна дискусія)

ДОВБЕНКО М.В. Да, він в багатьох спірних питаннях нам допоможе вирулити. І третє. Я прошу, колеги, підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді я пропоную поставити на голосування проект Закону про кредитні спілки, номер 6405, за основу. Хто – за, прошу голосувати Проти? Утрималися? Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до третього пункту порядку денного: проект Закону про фінансовий лізинг. Доповідає з цього приводу теж перший заступник голови комітет Довбенко Михайло Володимирович. Будь ласка.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую.

Колеги, ваші увазі пропонується проект Закону про фінансовий лізинг, реєстраційний - 6395. Хочу сказати, що він пропонується також групою авторів членів комітету нашого, до якого, авторського колективу, долучилася ціла низка депутатів з

інших комітетів. Я хочу вам сказати, що це дало можливість нам підготувати досить збалансований документ. Я не буду зупинятися на змісті законопроекту, в кожного із вас є можливість познайомитися на сайті Верховної Ради. Хочу тільки акцентувати дві думки, які спонукали нас до того, що ми мусимо в цьому секторі фінансів зробити серйозний законодавчий поступ.

Найперше хочу сказати, що чинний Закон про фінансовий лізинг було прийнято ще в 1997 році – 20 років. Хочу сказати, що він оновлювався в 2004 році, це теж досить давно. За той час за вікном змінилися досить серйозно умови, в яких приходиться працювати бізнесу, в тому числі і малому.

Думка друга. З приводу кількох цифр хочу сказати, що згідно аналізу USAID в 2015 році обсяг нових лізингових умов, угод, вірніше, у Великій Британії склав 77 мільярдів євро, у Франції – 44 мільярди євро, в Скандинавії, країнах Балтики більше 30 мільярдів євро, в Україні поки що 240 мільйонів євро. Ви бачите, який великий у нас, великий простір для того, щоб ми дали можливість розкритися потенціалу фінансового лізингу.

Хочу сказати, що за результатами опитування малого і середнього бізнесу в Європейському Союзі у 2016 році, лізинг останні 3 роки є другим за популярністю механізмом фінансування, до нього звертається майже чверть підприємців.

В цілому хочу сказати, що проблему ще актуалізує і той аспект, що у нас зношеність капітальних фондів вітчизняного бізнесу складає 80-90 відсотків і вам це відомо. Звичайно, що той обсяг капітальних інвестицій, які вкладаються бізнесом... От, я маю статистику за перше півріччя цього року, це хоч і ріст є на 23 відсотки, але це явно ще не достатній обсяг, який потрібний для того, щоб ми могли дати серйозний поштовх у поживлення економіки. Ось ці обставини спонукали нас серйозно попрацювати над цим документом.

Хочу вас проінформувати щодо експертного висновку до нашого законопроекту. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради надало свій висновок в якому висловлено певні зауваження та пропозиції до проекту, та зазначає, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з наступним врахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

Кабінет Міністрів листом підтримав даний проект закону з деякими зауваженнями.

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, надало висновок, що проект може бути прийнятий за основу.

Національний банк України у листі не висловив заперечень проти прийняття законопроекту.

В мене була також розмова із міністром фінансів паном Данилюком який теж пообіцяв, що буде підтримка цьому законопроекту.

Тому, колеги, я вношу пропозицію за результатами дискусії все-таки підтримати у першому читанні і за основу, рекомендувати прийняти в першому читанні і за основу цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Володимирович!

Шановні колеги, хтось ще хоче виловитись з цього приводу.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Дуже гарно, що згадали цей законопроект, я просто був присутній на засіданні комітету, тоді, здається, Суслов був головою комітету в 1997-й і... Я ж пам'ятаю, бачите? Я пам'ятаю дискусію, коли приймали цей законопроект і були, відверто вам скажу, такі великі надії на цей законопроект і він теж розроблявся. Я не пам'ятаю, хто його тоді фінансував, розробку цього законопроекту, але теж як приклад успішності і європейські норми, оцю всю європейську практику і ті моделі, які існували тоді в континентальній Європі і наскільки успішно вони працюють і приводили приклад, мені здається, тоді Німеччини, а зараз Великобританії приводиться.

Менше з тим, над чим ми зараз працюємо? Ми працюємо над дуже простою

штукою, ми працюємо над тим, що право приватної власності практично в Україні не гарантується і ми як законодавці маємо постійно доганяти оці всі пробіли, які не виконуються іншими органами для того, щоб закривати їх, іншого виходу у нас сьогодні не має по факту і ми маємо над цим працювати. Але ми маємо і це пам'ятати про те, що якщо ми думаємо, що ми будемо постійно працювати в сфері, то будемо доганяти оці прогалини – це шлях в нікуди, люди добрі. Шлях, нормальний цивілізований шлях – це забезпечення гарантій приватної власності і забезпечення роботи. Щоб ті органи, які сьогодні ми створимо, а ми їх створили, будь здоров, на таку країну, сорокамільйонну державу з валовим національним продуктом в 100 мільярдів, у нас тут розумієте, я взагалі не знаю, на що ми розраховуємо і як ми їх збираємося, ці всі контролюючі органи далі кормити, вибачте.

Так я до чого веду? Що нам треба концентруватися на тому і пам'ятати, що от я, я пам'ятаю як приймався цей законопроект і як ми говорили і яка риторика була, вона абсолютно була схожа з риторикою, яку зараз озвучує Михайло Володимирович, але не запрацювало чомусь. Значить, причина не в законопроектах, причина в інституційних механізмах, які не працюють, ми закриваємо бреші - вони знову відкриваються, і знову з'являються проблеми.

Тому, моя думка, сьогодні в нас іншого виходу немає як... Звичайно, я пробігся по законопроекту, абсолютно багато доречних норм, нам його треба підтримати, але пам'ятати про ті помилки, які вже виходить сьогодні які? 23 роки? 1997-й, так... Ну, не 23, а 20 років. 20 років, нічого ми не зробили за цих 20 років. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Шановні колеги... Да, будь ласка.

ПАШКО І.В. Дуже коротко. Бо ми підтримали це з боку комісії цей законопроект. На нашу думку, цим законопроектом зложено декілька дуже важливих речей. З 1997 року в Україні був прийнятий новий Цивільний кодекс та новий Господарський кодекс. На даний момент існують колізії між законодавством про фінансову послугу та Цивільним кодексом. І цей законопроект дозволяє ці колізії вирішити.

По-друге, ці законопроекти опять же новые, лучшие практики международные, в связи с тем, чтобы Украина присоединилась, подписала договор про ассоциацию. Это тем более необходимо для нас сейчас для того, чтобы кроскордонные операции производить с нашими ближайшими соседями.

Ну и как регулятор хочу сказать, что здесь заложено ряд новых усиленных моментов по государственному регулированию рынка лизинговых операций, и защита прав споживачів. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович.

Шановні колеги, тоді я ставлю на голосування проект Закону про фінансовий лізинг (№ 6395), рекомендувати Верховній Раді проголосувати його за основу.

Хто за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас ще одне питання. Ну, у нас розділ "різне", там декілька питань. Одне з них - це обговорення законопроекту щодо розміру статутного капіталу банків, який розглядався на нараді вчора, 4 вересня, за участі представників банківського сектору, подальша його реєстрація.

Багато з вас були присутні на цій нараді. Але сьогодні я мав розмову з виконуючим обов'язків голови Національного банку. Він не... А?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зі Смолієм, зі Смолієм. З Гонtareвою не мав розмови. Чи ви думаете, що інша якась кандидатура вже є, Віктор Миколайович?

Вони категорично не заперечують про проект цього закону, але є певні речі, і вони просили зустрітиса завтра на робочому, ну, провести нараду з цього приводу. Якщо ви не заперечуете, я зараз дам доручення Ігорю Михайловичу. Нехай з'ясують, в який час, тому що завтра засідає Рада ще й Національного банку, якщо я не помиляюсь. У нас завтра день

комітетський. От я думаю, що там об 11-12-ій, Ігор Михайлович, будь ласка, сказали Якову Васильовичу, що він готовий прибути в комітет, в який час нам буде зручно. Скиньте, будь ласка, повідомлення в групу. І хто з вас бажає бути присутній на цій нараді я всіх запрошуюю, для того, щоб ми там поспілкувались. Я розмовляв, ну, учора ми зустрічались з представниками банківського середовища, а сьогодні я розмовляв з керівниками асоціацій, тому що я сказав Якову Васильовичу, що вчора ми вже слово дали, а я привик своє слово купеческое держать. От я з ними розмовляв сьогодні, вони сказали, що час є, вони не заперечують, треба, щоб це було якісно, правильно, і щоб цей законопроект, як ми кажемо, злетів. Тобто завтра давайте устаткуйте час, щоб ми провели робочу раду. Добре, Леонід Михайлович?. Добре.

І ще у нас в розділі "різне" це затвердження розкладу засідань комітету сьомої сесії восьмого скликання на вересень. Ігор Михайлович, будь ласка, вам слово.

ПРИЙМА І.М. У нас планувалось виїзне засідання, але воно не відбудеться, буде в жовтні. Тому залишається у нас вересень тільки два дні: 19 і 20 вересня. Ми сплануємо тоді більше питань на ці два дні. Виїзне засідання будемо в районі середини жовтня планувати в місто Умань. Куратор будеАнатолійович... Тобто ми зараз вже починаємо підготовлюватися, це в районі буде 18-20 жовтня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми ж там планували ще і, якщо можливо, виїзне наше засідання комітету, може, за межі країни, теж з Максимом Анатолійовичем по розмовляйте. Сьогодні вже був згідно нашої вчорашньої колегії, наради, вчорашньої наради вже є протокол, я його підписав. Зараз, Ігор Михайлович, після наради розішліть, будь ласка, в групу, щоб всі ознайомились. І також, я вже бачу, і Руслан Євгенович надав пропозиції по пріоритетці, які ми від комітету надамо. Ще раз хочу наголосити і попросити вас на понеділок, так, ми поставили...

(Загальна дискусія)

До 12 числа щоб у нас була вже пріоритетка, щоб я її підписав і направив Андрію Володимировичу, для того щоб ми ставили в порядку денному всі ці питання.

Так, якщо питань немає, я всім дуже дякую. До побачення.