

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності
19 грудня 2017 року
Веде засідання перший заступник голови Комітету ДОВБЕНКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня всім. У нас на засіданні присутні уже 7 членів, уже є 8, і я думаю, що будуть підходити. Кворум потрібен, мінімум, 7. У нас кворум є.

Вітаю всіх на нашому зібранні. Хочу сказати, що сьогодні на засідання запрошені: Яків Васильович Смолій, виконуючий обов'язки голови Національного банку; Хромаєв Тимур Заурбекович, голова Нацкомісії; Маркарова Оксана Сергіївна, перший заступник міністра (вона на підході, із Кабміну йде сюди). Також присутній пан Гелетій, директор департаменту фінансової політики Міністерства фінансів, Лібанов Максим, директор департаменту Нацкомісії. І на підході Пишний Андрій Григорович, голова правління "Ощадбанку". Чи вже є? На підході, да?

Колеги, я бачив, що у нас ще були бажані прийти на комітет. Хтось із пікетувальників. Хто може сказати, що це за пікетувальники, і що вони хочуть? Прошу.

ДАРКОВ В.М. Це пікет в підтримку рішення комітету. Тобто це пікетувальники... прийняття комітетом рішення про створення міжвідомчої робочої групи, тобто це не проти комітету, а за підтримку рішень комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому вони не скандують "Віват!" комітету? (*Шум у залі*)

Василь Миколайович! (*Шум у залі*) Василь Миколайович, дивіться. Я хочу, щоб ми домовились. Тут присутні багато громадських організацій. Колеги, давайте працювати конструктивно і по-діловому.

Я, коли дізнався, що у вас є бажання зустрітися з керівництвом комітету, я сам проініціював зустріч з вами. Це десь було, по-моєму, тиждень чи більше. І ми зустрілися. Поговорили. Я вам пообіцяв, що якщо ви хочете мати інформацію на комітеті, о ми таку вам можливість надамо. Но ми не домовлялися, що ви будете нам ускладнювати життя, комітету. Тому що я бачу, що важко проходити багатьом – це недобре.

ДАРКОВ В.М. Я зробив зауваження тим, хто зараз організовує, щоб вони розійшлися і щоб наоборот кожного депутата вони пропускали і не було заперечень щодо роботи.... Я підкреслюю, це в підтримку комітету, це не проти, а в підтримку комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, домовляємося таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Миколайович, почекайте, почекайте.

Домовляємося таким чином. Ми почули, що ви хочете нас вітати. Зараз ви вийдете, подякуєте їм, і хай розходяться. На майбутнє, ми маємо працювати конструктивно. Хтось хоче пікетувати, якщо вичерпані всі можливості, зустрічі з керівництвом, з депутатами, з комітетом, тоді можна вживати інші заходи. Но, коли ми конструктивно починаємо працювати, не потрібні ці акції, вони не красять ні вас, ні нас.

ДАРКОВ В.М. Михайло Володимирович, зараз я вийду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, будь ласка. Будь ласка. Прошу.

Колеги, переходимо до роботи.

Значить, вам розданий порядок дня із регламентом розгляду питань. Чи є у народних депутатів якісь зауваження, побажання до порядку денного? Немає? Голосуємо. Дякую...

Хто за те, щоби схвалити запропонований порядок дня? Прошу опустити. Одноголосно. Дякую, колеги.

Переходимо до розгляду першого питання. Перше питання у нас проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України (7114).

Колеги, дозвольте вас проінформувати, оскільки, виконуючи ваше доручення, я очолював робочу групу. Як ви знаєте, ми 7 грудня розглядали цей законопроект у другому читанні в сесійній залі. За результатами голосування отримали доручення комітету розглянути цей законопроект і підготувати до повторного другого читання. Ми мали за регламентом 10 днів після такого рішення сесійної зали і отримали нові пропозиції, і в межах робочої групи ми всі ці пропозиції розглянули. Пропозицій було 71 від суб'єктів законодавчої ініціативи. Вони включені в таблицю. У вас вони повинні бути. Ми врахували 46 правок, в тому числі частково 10, по суті 7, відхилено 25.

Хочу сказати, получилось дещо непорозуміння, сьогодні ми отримали ще нову правку від нашого колеги народного депутата Левченка. Хоча термін отримання поправок спливає у неділю, неділя був крайній термін. Я хотів, щоб ми з вами порадилися, тому в таблиці цих правок немає пана Левченка. Але, я думаю, що якщо висловитесь ви, як нам діяти з цією, включити в таблицю і потім відреагувати чи інше, ваша воля буде голосуванням підтверджена.

Хочу буквально кілька ключових позицій, які ми зміни внесли у порівнянні з тією таблицею, яку ми мали до другого читання. Основним питанням, на яке звернули увагу багато членів парламенту, є обмеження по обсягах інформації, яка подається до реєстру. Тому ми запропонували врахувати пропозицію пана Олега Лаврика (№ 12, № 15) та подібні пропозиції ще трьох депутатів щодо встановлення обмеження на передачу інформації у сумі 50 мінімальних зарплат, а обсяг інформації, що передаються до реєстру, привіяти до обсягів, які надаються з реєстру.

При цьому для фонду гарантування можуть встановлюватися окремі обмеження, виходячи із якості звітності в деяких ліквідованих банках. В попередніх редакціях, в тому числі в першому читанні, всі обмеження межі щодо надання інформації до реєстру пропонувалося встановлювати нормативними актами Нацбанку. По-друге, була врахована також пропозиція пана Лаврика (№ 18) і відповідні подібні пропозиції інших депутатів щодо строків передачі інформації до реєстру.

Окрім того, щоб оновлювати всі дані по діючих кредитах до одинадцятого робочого дня кожного місяця. По нових кредитах інформація направляєтся додатково протягом 10 днів з моменту видачі, це щоб уникнути деяких шахрайських дій. У нас була позиція така, що інформація про кредит, яка подавалася до реєстру, опубліковувалася на 11-й день наступного місяця за звітним. Тобто в реаліях це виходило десь до 50 днів попадала інформація в реєстр. Зараз ми її трохи скоротили.

Третє. Враховану пропозицію 47, теж пана Лаврика, та пов'язані інші пропозиції, зокрема і пані Кужель щодо того, що інформація про погашення і припинення зобов'язання має видалятися з реєстру протягом 30 днів після отримання відповідної інформації від банку.

І накінець, з метою мінімізації вірогідності порушення законодавства про захист персональних даних подано посилання на створення і використання реєстру в межах реалізації державної політики з питань національної безпеки в економічній сфері.

Це коротко те, що нашою комісією, вірніше, робочою групою опрацьовано. Я доповідь свою закінчив. Хто бажає висловитися, прошу.

Пан Демчак Руслан.

ДЕМЧАК Р.Є. Я пропоную підтримати таке компромісне рішення. І нам дуже не вистачало голосів "Самопоміч". Я сподіваюся, що тепер після такого компромісу ми їх отримаємо, і якраз це були ключові голоси для того, щоб прийняти закон в другому читанні. Я просто доповідав з трибуни і бачив як би ситуацію в залі.

Крім того, по пропозиціям, поправкам Левченка, який подав невчасно. Знаючи як би його почерк вже роботи в Верховній Раді, дуже часто правки подаються від нього для того, щоб взяти просто слово. І враховуючи, що вони поза регламентом подані, я пропоную їх не брати до уваги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще бажає висловитися? Прошу, пан Лаврик Олег.

ЛАВРИК О.В. Доброго дня, шановні колеги. Перш за все хотів би відреагувати на репліку пана Руслана. Ви знаєте, не думаю, що ми на комітеті працюємо перш за все, виходячи з інтересів людей, для кого ми це робимо, а не кількості голосів, який той чи інший депутат в залі може дати. Я вважаю, що ті правки, які були прийняті робочою групою, вони є справді важливі і значно покращать якість законопроекту.

Дуже дякую робочій групі. По суті більшість правок, які були такі важливі, на що, в принципі, звертав весь зал, до першого читання вони були враховані. Єдиний нюанс, який залишився, і наскільки я знаю, з робочою групою домовлялися, що ми це винесемо на обговорення комітету, це встановлення саме цієї мінімальної порогової межі подачі інформації. Чи це є 50 мінімальних заробітних плат, чи це є 100 мінімальних заробітних плат.

Тому, якщо... бо первинна редакція правки була, все-таки зводилася до цього, що це буде, що це мало бути 100 мінімальних заробітних плат. То можливо, якщо рішенням комітету просто поставити на голосування дві пропозиції, 50 чи 100, і можна голосувати законопроект до першого читання в зал. Дякую.

_____. До другого читання... до другого читання.

ЛАВРИК О.В. Мова йшла про встановлення допорогової межі подачі інформації в Кредитний реєстр. Тобто в правці було 100 мінімальних заробітних плат, рішенням робочої групи затверджено 50 мінімальних заробітних плат. От єдина поки що є така відмінність, про яку ми просто вже після робочої групи, також спілкувалися з учасниками ринку і з бюро кредитних історій. Тобто от це питання, яке я б просто хотів поставити зараз окремо на голосування. Тобто 50 чи 100, щоб ми рішення комітету прийняли. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є бажані висловитися з цього приводу? Прошу, Рибалка Сергій Вікторович.

РИБАЛКА С.В. Дякую, Михайло Володимирович. Я вважаю, що ми дійсно провели дуже велику роботу, і в п'ятницю по правкам, які були в нас, Олега Васильовича. І дійсно він правильно каже, що закони ми приймаємо для народу, але для того, щоб вони були прийняті, треба голоси в залі, Олег Васильович.

Що стосується законопроекту, був він МВФ-івський чи не був, я вважаю, що такий законопроект ми повинні зробити і повинні прийняти для того, щоб в подальшому позбутись можливості отримання в банках, як ми кажемо, поганих тактичних активів, які ми, кредитів, які ми сьогодні бачимо. А якщо є така пропозиція, Михайло Володимирович, можемо поставити на голосування. І наше завдання, щоб у залі були голоси.

І я ще хотів би звернутися до Міністерства фінансів і загалі уряду, тому що якщо в четвер ми поставимо це питання на голосування, я теж вас дуже прошу мобілізуватись, щоб... ну мобілізувати депутатів провести з ними відповідну роботу, щоб у нас були голоси. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Оксана Сергіївна. Перепрошую.

Будете коментувати, Оксана Сергіївна?

МАРКАРОВА О.С. Для нас, звичайно, з Національним банком ця правка, вона така досить контраверсійна, тому що в цьому ж була мета самого реєстру. Тобто ми хотіли створити реєстр для того, щоб Національний банк отримував цю інформацію, він її і так отримує. Але щоб він міг ділитися цією інформацією з банківською спільнотою для того, щоб банківська спільнота знала, хто у нас позичальники, які не виконують... не повертають кредити, які себе...

Якщо ми ставимо... встановлюємо нижній поріг на вхідну навіть інформацію, немає різниці – 50 чи 100 мінімальних заробітних плат – ми суттєво обмежуємо якраз по тим позичальникам, які в банківський... банківський сектор найбільш жваво зараз розвивається. От ми подивилися, по яким кредитах іде найбільший приріст зараз банківський. Це не корпоративи, це якраз споживчі кредити, це якраз оці всі позичальники, інформацію про яких не можна буде збирати в реєстр і не можна буде повідомити банкам. Тому питання яке? Ми, звичайно, просили комітет підтримати цей законопроект, ми погодилися на ряд компромісів до другого читання.

Минулий раз, мені здається, ми досить плідно попрацювали в тому числі для того, щоб піти назустріч кредитним бюро, щоб не руйнувати бізнес кредитних бюро. Ми погодилися на підняття обсягу планки по тій інформації, яка видається. Однак, якщо ми відсікаємо найбільш жваво розвиваючийся сектор і найбільш ризиковий, насправді, ну він, якщо говорити про споживчі кредити, в тому числі банкові кредити, ну тут треба розуміти, хто з позичальників, дійсно, добросовісний позичальник, і ми відсікаємо це. Ну я не знаю, тоді, можливо, краще далі ще проводити консультації, тому що створити реєстр, який не буде робочим... Ну нехай Національний банк ще вискажеться.

Но я просто бачу, що ця правка відріже величезний шматок інформації, яка ну зробить такий кульгаючий трошки цей реєстр. Ну тобто тут же ж питання не в тому, щоб швидко його прийняти. Питання: якщо він буде не зовсім якісний, то тоді ми не зможемо його використовувати для тих самих цілей. Не питання ж в тому, щоб створити. Національний банк і так все бачить, він збирає всю інформацію, він її бачить, цю інформацію, зрештою він реагувати може по відношенню до банків на всі інформації. Питання в тому, що саме потрібно банкам для того, щоб вони відновили кредитування, для того, щоб вони не боялися за свою ліквідність, не в Нацбанку і до нас перекладали, а йшли в активні операції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Прошу, Яків Васильович Смолій.

СМОЛІЙ Я.В. Дякую, Михайло Володимирович. Я абсолютно підтримую те, що сказала Оксана Сергіївна. Дивіться, ми Законом про Кредитний реєстр хочемо обмежити регуляторну діяльність Національного банку по частині збору і аналізу інформації про позичальників. Те, що стосується на вхід, якщо ми внесемо в цей закон обмеження, ми зробимо іншу статистичну форму і зробимо нагрузку на банківську систему, тому що ми зобов'язані будемо цю інформацію отримувати.

Безумовно, була дискусія по верхньому порозу для того, щоби кредитні бюро мали той блок діяльності, який на сьогоднішній день є. І ми пішли на компроміс, і коли в другому читанні виносився законопроект в зал, погодилися на те, що 100 мінімальних зарплат, це та інформація, яка додається зі сторони Національного банку, а все, що нижче, вони працюють з кредитними бюро. Вроде бы тут проблем не було.

Тому прошу переглянути цю правку, пропозицію, оскільки ми ставимо два законопроекти в протиріччя один одному. Ми обмежуємо тоді нашу роботу, те, що нам прописано по Закону "Про Національний банк". І в мене ще є додаткові, скажемо, зауваження або пропозиції, можливо, по... 10 днів, те, що пропонується. Дивіться, ми не проти, так, юридично це можна зробити, але це знову ж таки створить додаткову нагрузку на банківську систему. Вони повинні відслідковувати оцей термін, що пройшов, після того появляться якісь санкції за неподання.

Ми пропонували раз у місяць подавати інформацію або там через, на 11 день, коли відбулася видача кредиту. Чи є суттєвим оцих 10 днів з моменту укладення договору? Олег Васильович, це ваша правка. Наскільки, скажімо, в такому великому об'ємі це?

І в мене ще буде одне запитання, я вже щоб виговорити все. Ви пропонуєте 18 правку в частині згоди позичальника на передачу інформації. Було б все нормально якби не діючі кредити сьогодні, по тому всьому що є працюючими не зможем на підставі такої отримати цю інформацію.

ЛАВРИК О.В. Дякую.

Ну, давайте почну зкінця, ззаду. То, що ви кажете по 11 днях, які є для існуючих кредитів. Значить, на робочій групі дійшли згоди про те, що не буде стосуватися в "Прикінцевих положеннях" тих діючих кредитів, тільки для тих, які будуть отримуватися з дати вступу закону в дію. А щодо діючих кредитів там буде та норма, яка була запропонована в першій редакції закону, щоб був час для банків всі кредити внести в кредитний реєстр.

Що стосується згоди. То знову ж таки стосується тільки згоди нових кредитів, а по діючим кредитам тільки шляхом повідомлення, тому що згоди зрозуміло не отримати неможливо по тих кредитах, які давно вже видані, ніхто їх зараз не дасть цієї згоди.

СМОЛІЙ Я.В. ...але ж є частина активів, які в банках, що у фонді, це головне питання. А є активи, які сьогодні працюють банках. Як по них отримати інформацію, якщо потрібна згода? Потім...

ЛАВРИК О.В. ...тільки по нових кредитах, по тих, які будуть нові видаватися.

СМОЛІЙ Я.В. Де ви, в "Перехідних..."

ЛАВРИК О.В. В "Перехідних положеннях" ми це продумували на робочій групі, щоб ми це в перехідних положеннях будемо прописувати цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Віктор Миколайович Романюк, народний депутат.

РОМАНЮК В.М. Колеги, хотів би сказати... Дивіться, якщо взяти аналіз останньої проблематики, починаючи з 14-го року, об'єктивно тут про що треба говорити. Яким б ми правила не встановили, яку б вхідну, чи вихідну інформацію не регламентували кардинально це нічого не змінить, про це треба чесно говорити. Чому? Тому що, якщо взяти той же кредитний портфель "Приватбанку", все шахрайство крутилося навколо юридичних осіб, навколо великих кредитів. Тому ми тут процесом практично не впливаємо. Я, взагалі, для мене загадка навіть це Міжнародному валютному фонду цей закон. Розумієте? Якщо він кардинально не змінить абсолютно ситуацію, тому що сьогодні проблематика не в позичальниках, а проблематика в тому, що Національний банк так зарегулював систему кредитування, що сьогодні у нас немає таких позичальників, які можуть отримувати кредити.

Тому давайте ставити просто на голосування цю поправку, щоб ми не прийняли, кардинально це нічого не змінить, і об'єктивно про це маємо говорити. Це все лукавство, з яким ми дуже часто кожен день стикаємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Павло Олександрович Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. Тут передбачена згода для, скажем так, для всіх позичальників. Але згодою, я так розумію, в дійсності хотілося захистити фізичних осіб, їх конституційні права. Тому сенсу отримувати згоду у юридичних осіб взагалі логіки я не бачу ніякої. Треба подумати. Ну, я пропоную просто на це подумати, що згода вона повинна стосуватися тільки фізичних осіб. Це перший момент.

Другий момент, який я бачу, в мене виникло таке питання, це зберігання інформації там. Получається, погасився кредит, і 30 днів чи скільки, 10 чи 30 днів інформації немає. В багатьох країнах є практика, що в таких кредитних реєстрах історія зберігається декілька років. Тобто мова може іти від 2, 3 до 5 років. І в цьому є сенс, і в цьому є певна логіка, яка навіть в інтересах позичальника. Якщо у нього позитивна кредитна історія, то він, навпаки, може, вибачаюся, запрошувати цю інформацію із цією інформацією звертатися до банків, ще до будь-кого для того, щоб їм надали кредит демонструючи позитивну кредитну історію. Тому це другий момент.

Да, ще хотів нагадати, що це не вимога МВФ у нас, ми тут обговорюємо, це "Базель III", регулювання "Базель III", і це було вимогою Європейського Союзу по наданню макроекономічної допомоги. МВФ тут, по-моєму, ні до чого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Да, колеги, спасибі.

Я так бачив, більше членів комітету бажаних висловитись немає. Тому перш ніж перейти до рішення про те, що нам рекомендувати в сесійній залі, давайте розглянемо голосуванням кілька позицій, які поставили народні депутати.

Перше. Пан Лаврик пропонує поставити на голосування. Ми обмежуємо вхідну інформацію до реєстру п'ятдесятьма мінімальними заробітними платами чи сотнею.

Я прошу, щоб, дівчата, іде голосування, прошу не піднімати руку. Значить...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна дати, не можна дати... Не можна дати слово. Можна не мішати? Іде голосування. Я спитав, хто ще бажає виступати, ми давали всім слово. Тому голосування.

Колеги, чи 50, чи 100 запропонував Лаврик. Прошу визначитися.

Я перше ставлю, хто за те, щоб як робоча група запропонувала мінімум 50 мінімальних заробітних плат. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Раз, два, три. Хто за те, щоб пропозиція пана Лаврика мінімум 100 заробітних плат? Раз, два, три, чотири. Із семи більшістю 100 мінімальних зарплат.

Друга була пропозиція пана Різаненка, не включати позицію про згоду на дачу інформації від юридичних осіб. Хто пропонує підтримати? Не потрібна згода, юридичних осіб не потрібно. Хто за те, щоб підтримати цю пропозицію пана Різаненка, прошу голосувати. Прошу опустити. Хто – проти? Утрималися? Один, два. Більшістю голосів прийнято про те, що секретар комісії пан Сергій помітити, ми внесемо правки.

Наступне. Дискусії викликало про те, що оновлення інформації в реєстрі у нас було в першому варіанті 50 днів, практично 11 робочих днів наступного місяця за звітним, так було. Зараз робоча група пропонувала змінити цю позицію, залишити тільки 11 робочих днів для нових кредитів. Всі зрозуміли в чому суть проблеми?

Тому хто за те, щоб підтримати пропозицію правки пана Лаврика і робочої групи, що змінити і залишити тільки 11 чи 10 робочих днів. 10 робочих днів, да? 10 робочих днів після інформації про наданий кредит. Прошу голосувати. Прошу опустити. Одноголосно.

І, колеги, ще одне, що я хотів би, щоб ми проголосували. Була надана правка Левченка, включати чи не включати в таблицю. Тут сказав пан Демчак, що не включати. Я думаю, колеги, що ми могли б включити все-таки і звернути увагу, що термін подачі був завершений 17 грудня. І на майбутнє, щоб був уважніший. Я думаю, що колегу можна було б підтримати, я не бачу...

(Загальна дискусія) Свій голос... Да, да. Добре.

Хто за те, щоб... давайте дві пропозиції, одна – пана Демчака не підтримувати, і моя – підтримати. Хто, була перша пропозиція була Демчака, не підтримувати. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати? Один.

Хто за мою пропозицію, прошу голосувати. Дякую. Більшістю голосів прийнято.

Ми включили... *(Загальна дискусія)* Вони там ідентичні, ідентичні, ідентичні.

Колеги, перш ніж перейти до голосування в цілому, Антоніна Борисівна, ви наполягаєте на слові, прошу. Одна хвилинка.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Шановні депутати! Я підтримую пропозицію пана Лаврика. Але я звертаю на такий нюанс, який був наданий він у пропозиції Кужель. Пан Лаврик пропонує по остатках бачити, що на останню дату, який остаток є. Це перериває передачу даних по кредитах. Краще проголосувати, що ми починаємо передавати в банки інформацію по кредиту, який становить більше 100 мінімальних заробітних плат.

Ця інформація, те, що нижче, є в бюро кредитних історій. На сьогодні сто процентів банків передають всю інформацію по цих кредитах, передає фінансовий ринок. Крім того починає йти наші оператори, починають кредитувати строители, починають кредитувати у нас, когда человека кредитуют, когда человек кредитует бизнес. Все это у нас собирается. Мы даем продукты на уровне мировых бюро кредитных историй.

И если мы сейчас не скажем вот как сказать 100 минимальных – это хорошо, но это по кредиту, то мы придем к тому, что банки начнут не передавать информацию, и рынок начнет быть однобоким. Мы нанесем... мы сейчас на уровне работы и мировых кредитных бюро, и мы такой нанесем удар по рынку, который сразу среагирует. Часть информации не будет приходить, а часть будет.

Для Национального банка то, что надо, по кредитам до 100 минимальных заробітних плат, мы готовы вам давать статистику, інформацію, все. Мы можем это сделать. У нас она намного шире и больше, чем будет даже в Нацбанке. Но тогда и вы работайте, и мы. Мы просто тоже работаем с рисками. Для того, чтобы их не было, давайте мы как-то этот вопрос решим. Ну как за границей. Вот как Германия, Австрия, все...

Смотрите, информация передается по кредитам, если кредитная операция, сумма кредита с відсотками становить 100 і більше мінімальних заробітних плат. Інформація єсть на ринке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Борисівна, хвилинка пройшла. Дякую вам.

Про яку правку ви говорите?

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Про ту, яка... Поправку, яка... *(Шум у залі)* Це була правка 13 Кужель. Там вона стояла 200 мінімальних заробітних плат, хай буде 100 мінімальних заробітних плат. І воно знімає дуже багато питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Борисівна, прошу деструктивне вносити. У нас є таблиця. Називайте правку. Що ви хочете.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Правка № 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. № 13. Колеги, подивіться 13-у правку.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Там просто не 200, а 100 мінімальних поставити. И все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 13-а правка врахована частково. Колеги, є інші думки, ніж те, що тут робочою групою запропоновано? Почитайте уважно.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Там вопрос или по остатку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не мешайте. Хай люди почитають.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Нет, Кужель. Там, где 200. Надо 100.

Вы уже проголосовали, только формулировка должна быть.

..... *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Да, формулировка Кужель. Вони відповідають Германи, Австрії, все страны. Они только по операции ставят отсечение по передаче.

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут правка, да-да, правка Лаврика стосується всіх банків, а Кужель – одного, одного банку, да.

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так, так. Ну, зрозуміло. Добре.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Я можу пояснити різницю. Можна?

..... Пропонується то, що ми голосували, 50, 100 на вхід, тут пропонується 200. Як же ж можемо ми збирати 200?...

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Ні, 100. Ми з Лавриком, 100 пропонується.

..... Так ми тільки що ж проголосували. Ми ж можемо...

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Але не по остатку, а по кредиту. Кредити меньше 100 тысяч, они не передаются. Не збирається масово інформації. Не заборгованість, а кредит. Тому що в усіх країнах отсечение идет по кредиту, по передаче: и Германия, и Австрия, Италия, Румыния – все.

..... *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Що?

..... кредитна лінія, як у клієнт позичальник...

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Починає передавати, вона росте, і він починає передавати. По угоді, по угоді, а там кредитна лінія по угоді, він буде передавати вам інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги, колеги. Антоніна Борисівна, дякую.

Депутат Лаврик, депутат Рибалка, інші пропонують залишити так, як в таблиці є. Інші думки в депутатів є? Немає. Дякую. Значить, тоді, тоді, друзі, тоді я, тоді я пропоную таке рішення прийняти.

Перше, рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо створення та ведення Кредитного реєстру Національного банку України, реєстраційний 7114-д, прийняти у повторному другому читанні та в цілому. І 2 пункт, після опрацювання законопроекту з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України надати право секретаріату комітету здійснити відповідні техніко-юридичні корегування тексту законопроекту, щоб не було суперечностей. Це традиційна фраза, друге. Інші думки є, колеги? Немає?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Прошу опустити. Дякую, одногосно. Рішення прийнято.

Колеги, щоб ми завершили це питання. У нас вчора постуила скарга народного депутата Олександри Кужель на ім'я Голови Верховної Ради Парубій про те, що ми провели закрите засідання комітету, де були не допущені представники громадських організацій та профільних асоціацій.

Я доручив, щоб секретаріат всіх вас познайомив з текстом скарги. Ви мали можливість познайомитись. Ми підготували таку відповідь, не встигли роздрукувати. Я можу зачитати, щоб члени комітету знали.

..... Та ми вже начиталися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Читали.

(Загальна дискусія) Сьогодні да. Колеги, значить дивіться...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вони їх ігнорують. Да. Друзі, я хотів би, дякую. Ми відповідь дамо цю, яка є, але висновок який з цього.

Взагалі-то наш комітет з першого дня свого створення, три роки назад, був і залишається налаштований на дуже конструктивну роботу з усіма: Громадськими організаціями, експертами, державними інституціями і так далі. Я переконаний, що ми цю лінію, цей вектор нашої діяльності будемо жорстко дотримуватися. І тому я би просив, наш демократизм не треба ним зловживати. Ми проводили засідання робочої групи дуже демократично. Запрошували всіх бажаючих, навіть тих, хто може і не читав законопроект, але всіх запрошували, всім дали слово, ми почули всі пропозиції.

Колеги, не треба ображатися, що колись моя чи чиясь інша пропозиція не підтримана. Ну, так в житті буває. Це діалектичний розвиток. Тому треба спокійно ставитись до того, що якась пропозиція немає більшості, якась підтримана, шукайте нові аргументи. Але я би просив не переводити нашу конструктивну роботу в деструктивне русло. Я прошу припинити скарги. Я прошу, є бажання висловитися, ми завжди послухаєм, ми всім дамо слово, ми хочемо чути. Ми хочемо, щоб наші документи, які вносяться в зал, були якомога якісніші. Ми гордимось тим, що ми в комітеті вміємо і чуємо всіх, ми чуємо один одного, ми розуміємо один одного. І, будь ласка, не ускладнюйте життя і роботі комітету. Я звертаюсь до всіх, хто працює, буде працювати і хоче з нами працювати. Дякую.

Переходим до другого питання. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей управління державними банками, реєстраційний 7180. В нас доповідає Оксана Сергіївна Маркарова. До 5 хвилин, пані Оксана.

МАРКАРОВА О.С. Дякую. Я постараюсь дуже швидко, тому що і сам законопроект досить ретельно розглядався, і є ряд альтернативних законопроектів, в принципі цю тему ми дискутуємо весь цей рік, коли говорим про стратегію управління державними банками.

Насправді ви всі знаєте, що ключовим елементом, взагалі, реформування державного банківського сектору є зміна управління державними банками. І у нас фактично опинились зараз банки двох категорій, категорія, яка підпадає під законопроект про управління об'єктами державної власності, де у нас відповідно до найкращих міжнародних стандартів створені спостережні ради, в яких більшість є представники незалежних членів директорів, в яких голова спостережної ради незалежний, з кола незалежних обирається. Ці спостережні ради у нас сформовані, і вони насправді допомагають цим банкам розвивати свої стратегії і активно реагувати на виклики сьогодення. Є два банка "Ощадний банк" і "Ексімбанк", які на сьогоднішній день є заручниками фактично застарілого законопроекту в яких спостережні ради повинні формуватися політичними трьома п'ятірками. На жаль, в обох банках у нас на сьогоднішній день немає кворуму і фактично немає діючої спостережної ради, банки входять в величезну трансформацію.

Я думаю, що ви всі звернули увагу на великі зміни, які стались в "Ощадному банку". Це і національна програма "Будуй своє" і великі зміни у відділеннях. Це 680 відділень, які по всій країні нового зразку створені. Банки потребують, по-перше, наявності спостережних рад, а, головне, наявності спостережних рад, які складаються з професіоналів, які зможуть допомогти і надати саме на рівні спостережної ради ефективну допомогу менеджменту в управлінні цими банками.

Що ми пропонуємо? Ми пропонуємо досить точкову, але стратегічну зміну до статті 7, яка регулює формування та процедури призначення, обрання і функціонування спостережної ради. Ми пропонуємо, щоб більшість спостережної ради, щоб вона складалася з семи чоловік і в ній більшість п'ять чоловік було незалежних членів і два представники від Кабінету Міністрів та Президента. В процесі обговорення з комітетом, ми готові погодитися на компромісний варіант, і він має місце для того, щоб спостережну раду дещо розширити. І все-таки при збереженні більшості в розмірі шести чоловік незалежних членів, три члени від Кабінету Міністрів, Президента та Верховної Ради також відповідно до критеріїв професійних людей таким чином, щоб призначались.

Я розумію, що є, ми активно вивчали, я просто зразу скажу хвилинку буквально, що є альтернативні законопроекти і є дуже багато таких дійсно цікавих речей в законопроекті пана Сергія, ми його активно аналізували. Він більш комплексний, він дійсно більше торкається не тільки питання спостережної ради, а взагалі зміни того яким чином ми як держава управляємо, інвестуємо і так далі.

Що ми просили зараз? Ми би дуже просили підтримати саме наш варіант з компромісними змінами, які ми готові обговорити, для того, щоб ми саме... це вузьке місце, яке ми зараз бачимо найбільш вузьке в плані корпоративного управління, вирішили. Дали можливість "Ощадбанку" і всім банкам, відповідно, і до банківських практик європейських найкращих сформувати відповідні професійні спостережні ради і далі продовжимо працювати, в тому числі і над альтернативними, скажімо так, не проектами до цього законопроекту, але продовжити працювати над тим, де ще можна і як можна покращити управління. Дякуємо, дуже просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідь по іншому законопроекті. Сергій Вікторович Рибалка, прошу.

РИБАЛКА С.В. Дякую, Оксана Сергіївна, за таку оцінку нашого з колегами законопроекту альтернативного. Я теж декілька слів.

Ми вже провели засідання робочої групи щодо двох законопроектів за участю представників НБУ, Мінфіну, міжнародних фінансових організацій, Єврокомісії та експертів. Я хочу сказати найголовніше, те, що потрібно кардинально змінювати систему управління держбанками, я вважаю, не викликає сумнівів. За часи незалежності держава як акціонер витратила на їх підтримку більше 12 мільярдів платників податків. Але ми наполягаємо, що повинен бути експертно-імпорتنний банк для підтримки технологічного експорту та банк розвитку для дешевого кредитування малого та середнього бізнесу і важливих інфраструктурних проектів різних рівнів. Але головна мета цих банків – реалізувати державну політику з економічного розвитку. Це один з важливих інструментів, який використовується в успішних країнах від США та Японії до Китаю. У противників банків розвитку є один аргумент – мовляв, все вкрадуть. Але з такими підходами навіть взагалі мати державний бюджет, поліцію чи суди? Коли в теплиці починають рости бур'яни, всі ефективні господарі його видаляють, а не ламають теплиці. Також потрібно кардинально покращити ефективність управління державними банками поза політикою.

Я вважаю, що ми повинні провести системи корпоративного управління у відповідь до рекомендацій ОЕСР, Єврокомісії та комітету з банківського нагляду. Нам потрібні ефективні наглядові ради, де буде більшість незалежних членів, але права громадян, як власників державних банків, повинні незалежним чином бути захищеними. Нам потрібні ринкові механізми оплати труда і точні критерії оцінки їх роботи та роботи управлінь. Але на відміну від урядового законопроекту, наш дійсно документ, я вважаю, покликаний вирішити набагато більше питань, міністерства не повинні на пряму управляти підприємствами, навіть банками. Але держава потребує реалізації своєї політики від фінансування масштабних інфраструктурних проектів до кредитування пріоритетних напрямків зростання економіки.

Також, я вважаю, потрібно проводити підготовку до приватизації. Тому ми з великою групою експертів запропонували на перехідний період створити спеціалізовану агенцію з управління державними банками. І я, дійсно, вважаю цю модель найбільш ефективною. Але ми бачимо, що Міністерство фінансів має іншу точку зору та наполягає на ухваленні власного законопроекту. І я вважаю, що ми зобов'язані впевнено рухатись далі і просувати реформу.

Тому я пропоную, шановні колеги і Михайло Володимирович, знайти компроміс, про який ми казали вже в п'ятницю, і вийти на спільний доопрацьований законопроект з цими правками, що сказала Оксана Сергіївна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Вікторович.

Я у своїй співповіді буду коротким. Ми провели кілька засідань робочої групи, де максимально постаралися почути думки всіх експертів, хто працює у цій частині, в сегменті цього ринку. Ми почули представників практично всіх міжнародних інституцій, ми почули представників наших державних інституцій. Я дякую Сергію Вікторовичу і двом його колегам, які є авторами альтернативного законопроекту, які теж почули аргументи. І вони вважають, що насправді на цей перехідний період вони готові дослухатися до Міністерства фінансів, Національного банку і підтримати 7180.

Компромісом може бути варіант, що, значить, наглядова рада державного банку складається із 9 членів, з яких 6 членів повинні бути незалежними, а 3 члени – представниками держави. Цю компромісну, не 5 і 2, як записано у законопроекті 7180, а колеги наші запропонували 6 і 3. І я знаю, що представники Національного банку, Мінфіну підтримали. Тобто отакий компроміс може всіх нас об'єднати навколо

законопроекту 7180. Тому я дякую, що вони погодилися на такий компроміс, наші друзі і колеги. І я дякую і керівникам Національного банку, Міністерству фінансів, які теж погодилися.

Тому, друзі, я доповідь на цьому завершую. Пропоную підтримати компромісний варіант, запропонувати Верховній Раді прийняти цей законопроект 7180 за основу.

РИБАЛКА С.В. Михайло Володимирович, можна ще раз, під стенограму. Як ми, три чоловіки, один – від Адміністрації Президента, один – від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить ми внесемо, зачитую, кілька правок. Перше, у підпункті 3 пункту 4 розділу I законопроекту у абзаці 31 останнє речення викласти в такій редакції: "Наглядова рада державного банку складається із дев'яти членів, з яких шість членів повинні бути незалежними, а три члени представниками держави".

Далі. У абзаці 51 останнє речення викласти в такій редакції, там записати, цитую: "Один претендент на посаду представника держави у наглядовій раді державного банку визначається за пропозицією Президента України, один претендент на посаду представника держави в наглядовій раді пропозицією Кабінету Міністрів та один претендент на посаду представника за пропозицією профільного комітету Верховної Ради, до предметів відання якого відносяться питання банківської діяльності".

У абзаці 82 викласти в такій редакції. Це стосується, що відкликання Верховної Ради представника держави у наглядовій раді державного банку, який був призначений Верховною Радою України за пропозицією профільного комітету Верховної Ради України, до предметів відання якого відносяться питання банківської діяльності. Тобто якщо комітет пропонував, то він має право потім і пропонувати про відкликання свого представника.

І у абзаці 88 викласти в такій редакції: "На вимогу Верховної Ради про відсторонення від виконання повноважень представника держави у наглядовій раді державного банку, який був призначений за пропозицією профільного комітету Верховної Ради України, до предметів відання якого відносяться питання банківської діяльності". Дякую.

Прошу, Павло Олександрович Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. Я хотів би дещо уточнити, тому що у нас на робочій групі і навіть поза межами робочої групи, але в діалозі, який був з МВФ, окремо із Світовим банком, окремо з НБУ, окремо з Мінфіном, окремо обговорювався, концептуально третій член ради від держави при збереженні, скажемо, більшості, причому кваліфікованої більшості за незалежними, тобто це перехід від 5,2 до 6,3. Але ми також обговорювали певні механізми, тут є певні нюанси, тому що ми бачимо, що у нас є призначення, які від Верховної Ради, які потребують голосування Верховної Ради, і так само у нас по інших, в інших ситуаціях є призначення не від Верховної Ради, а за пропозицією комітету. Наприклад, в тому ж Фонді гарантування, ФГВФО, в тій же МТСБУ ну і ще пару, там пул ядерний, аграрний пул, там просто подання від комітету, да, тому обговорювався саме серед іншого і такий механізм.

Я хотів уточнити, щоб комітет врешті-решт визначився, чи за поданням комітету, але за призначенням ради, і після цього голосуванням ради, чи за поданням самого комітету без голосування ради. Це два різних механізми, які у нас присутні. І той, і той у нас існує. Ми нічого не видумуємо, а так і було.

Я чого стурбований? Я стурбований, що у нас і сьогодні за Верховною Радою призначаються 5 членів спостережних рад, але вони не призначаються. в той час, як всі призначення, які за поданням комітету, вони вчасно швидко, і призначення. І ніяких проблем з цього немає.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Да, це дуже суттєве уточнення. Чесно вас скажу, на робочій групі у нас розділилися голоси 50 на 50, і я чогось вважав, що швидше за все ми тут на засіданні комітету приймемо остаточне рішення. Я думаю, що ви праві, є у нас і такий механізм, і такий. Можливо, більш робочий, ...би все-таки засіданням комітету визначатися. Я думаю, що на плечі Верховної Ради ще й це кадрове питання, ми будемо просто затягувати дуже довго. Тому можемо підтримати, Павло Олександрович, те, що... *(Шум у залі)*

Да, да.

Переходимо до голосування, колеги. Всі зрозуміли суть нашої дискусії? Значить.... то тоді, колеги, я думаю, що за наполяганням Павла... за пропозицією Павла... *(Шум у залі)* Да, вона була наполеглива. І я бачу, що вона отримала більшість голосів. Ми голосуємо за законопроект, в якому:

Перше. Наглядова рада Державного банку складається із 9 членів, з яких 6 членів повинні бути незалежними, а 3 члени – представниками держави. І голосуємо за той варіант, що претендент від Верховної Ради визначається профільним Комітетом Верховної Ради України, до предметів відання якого відносяться питання банківської діяльності.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Прошу опустити. Дякую. Одноголосно.

І тоді ще нам потрібно з вами рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей управління державними банками (реєстраційний 7180) прийняти за основу з пропозиціями комітету. Прошу голосувати. Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято. Спасибі.

Колеги, переходимо до наступного питання. У нас третє – "Різне".

_____ . А можна, Михайло Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ХРОМАЄВ Т.З. А можна, я просто не хотів до вашого голосування говорити, з приводу незалежних директорів, взагалі директорів. Ми через закон, який ваш комітет розробив 5592, досягли дуже суттєвого прогресу у питанні корпоративного управління Doung Business. Тобто ми фактично на наступний рік можемо десь 20-30 позицій досягти. Але ми суттєво залишаємося все ж таки на останніх позиціях по питанням відповідальності директорів.

Тому хотілось би, щоб ми з комітетом і, мабуть, за вашою підтримкою взяли за те, щоб визначити питання відповідальності та певних обмежень відповідальності директорів в наглядових радах. Тому що це питання залишається, і воно фактично створює, ну, не надає нам можливість втілити найкращі практики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тимур Заурбекович. Давайте ми поступимо таким чином. Ваша пропозиція приймається. Ми узгодимо дату, коли можемо зібрати робочу групу з моєю участю і з вашою, і вашу пропозицію розглянемо з тим, щоб комітету сформулювати конкретну рекомендацію, як чинити далі. Дякую.

Колеги, у "Різному" у нас інформація від спільної міжвідомчої наради щодо проблемних питань на ринку страхування життя, що відбулося у комітеті 28 жовтня, про створення при комітеті міжвідомчої робочої групи з вирішення питання компенсації потерпілим споживачам послуг і страхування життя.

Колеги, це складне питання і досить непросте. Скажу вам, мені приємно було узнати, що Нацкомфінпослуг вже давненько сформував таку міжвідомчу робочу групу, яка напрацьовувала пропозиції з приводу того, щоб от проблеми, які є сьогодні на цьому ринку, можна було увійти в якесь конструктивне русло з тим, щоб їх почати розв'язувати. Я радий, що таку комісію очолює пан Василь Миколайович Дарков. Я вам дякую, що ви прислухалися до нашого прохання і зняли скандування "Віват!", бо нам треба працювати.

Я думаю, колеги, якби просив, Василь Миколайович досить конструктивно там і детально працював, якщо б він нам тільки ту частину вашої інформації, що стосується пропозицій, сказали, ми б вам дали до 3 хвилин. І ми б тоді, не треба нам оцінку ситуації, не треба...

ДАРКОВ В.М. Скільки є часу в мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 3 хвилин пропозиції, ваші пропозиції. Оцінка ситуації нам зрозуміла, причини такої ситуації теж. Тоді це 2 хвилини, будь ласка. Три хвилини вам.

ДАРКОВ В.М. Шановний головуючий, шановні члени комітету та запрошені, представляючи інтереси понад 22 тисяч потерпілих споживачів страхових послуг, діючи від імені робочої групи щодо проблемних питань на ринку страхування життя, створений при нас Комфінпослуг, я щиро вдячний вам за надану можливість розглянути на засіданні комітету це соціально важливе питання компенсації збитків потерпілим споживачам ринку страхування життя.

Викидаю все, що тут про нашу робочу групу. 27.10.2017 року на підставі проведеного аналізу шляхів вирішення цієї головної проблеми потерпілих споживачів, розуміючи, без координації свої дій з профільними комітетами Верховної Ради України органами державної влади та професійними учасниками ринку страхування життя вирішення цієї проблеми неможливо, робоча група ініціювала проведення спільної міжвідомчої наради з цього питання у вашому комітеті.

Що саме відбулося? 27.10.2017 року при сприянні комітету, за що ми дуже вдячні, відбулася спільна міжвідомча нарада за участю представників вашого комітету (пан Рибалка був), Міністерства фінансів України, Міністерства економічного розвитку та торгівлі, Міністерства соціальної політики, Нацкомфінпослуг, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Уповноваженого Верховної Ради з захисту прав людини, Головного слідчого управління Національної поліції України, а також Ліги страхових організацій української федерації ubezpieczenia, і організації об'єднання споживачів "Страховий захист".

Після обговорення основного питання про компенсацію збитків потерпілим споживачам ринку страхування життя, учасники спільної міжвідомчої наради одноголосно прийняли наступне рішення, внести на засідання комітету пропозицію про створення при комітеті міжвідомчої робочої групи з вирішення питань компенсації потерпілим споживачам послуг страхування життя. Звернутися до секретаріату Кабінету Міністрів України із зверненням щодо включення до планів роботи комітету Міністерства... Кабінету Міністрів України на 2018 рік, а також відповідних міністерств та відомств заходів щодо створення механізму захисту прав власності споживачів у системі страхування, що має забезпечити півні гарантії не нижче рівня захисту споживачів у банківській системі. На скільки мені відомо уже подано.

Виходячи з вищенаведеного, робоча група звертається до членів комітету з проханням підтримати пропозицію спільної міжвідомчої наради і створити при Комітеті з питань фінансової політики і банківської діяльності Верховної Ради України міжвідомчу робочу групу з вирішення питання компенсації потерпілим споживачам послуг страхування життя дана міжвідомча робоча група.

Окрім цього, пропоную прийняти рішення про призначення керівника міжвідомчої робочої групи доручивши йому підготувати перелік її учасників, визначити її завдання. А також розробити план її подальшої роботи.

Робоча група при Нацкомфінпослуг одногослосно пропонує призначити керівником міжвідомчої робочої групи народного депутата України, члена комітету Рибалка Сергія Вікторовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам. Дякую, Василь Миколайович. Дякую.

(Шум у залі) Нічого. Нічого.

Колеги! Колеги, суть... в чому у нас проблема. У нас, дійсно, цей ринок потребує дуже серйозних законодавчих ініціатив, бо ми бачимо, як нелегко там вибудовується перспектива, тому я пропоную поступити таким чином. Група, яку очолює Василь Миколайович, напрацювали досить багатий матеріал. Але ми... пропоную створити нашу робочу групу після того, як ви подасте пропозиції до нас, ми на основі побаченого матеріалу побачимо, яку робочу групу створити, кого запросити із державних інституцій, і після того ми зможемо максимально ефективно попрацювати над законодавчими ініціативами. Якщо ви, колеги, не заперечете, то давайте так і вчинимо. Голосувати не потрібно, тому що це була інформація для того, щоб ми могли зорієнтуватися, як нам діяти далі.

Якщо колеги не заперечують, ми на цьому цю частину в "Різному" завершуємо. Дякуємо вам ще раз за вашу інформацію, Василь Миколайович.

ДАРКОВ В.М. Михайло Володимирович, я уточнюю. Я правильно розумію, що комітет не прийняв рішення про створення міжвідомчої робочої групи? Мені треба зараз вийти і сказати споживачам, комітет прийняв рішення чи не прийняв рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет... Сьогодні комітет не прийняв рішення, тому що ми хочемо побачити ваші пропозиції. Як тільки ми побачимо, ми створимо, побачимо кого включати туди. Нам потрібен, крім Нацкомфінпослуг, комітет... Нацкомісії пана Хромаєва, ще Нацбанк чи Мінфін, чи Мінекономіки, чи хто потрібен. Дайте пропозиції, і ми сформуємо. Ми готові до роботи. Ми вам дали слово, ми кажемо, що будемо створювати таку комісію. Але кого включати?

ДАРКОВ В.М. Мені незрозуміло, чому народні депутати не виступили з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони теж чекають пропозицій.

_____ . Я так розумію, що одна робоча група працює на базі Нацфінпослуг. В будь-якому разі, крім пропозицій, треба зрозуміти, що вони напрацювали. Я думаю, що вони, крім цього, мають дати свої напрацювання, бо одна робоча група працювала, чомусь має створюватися друга робоча група. Можливо, вона має бути більш представницькою, із включенням ще народних депутатів в тому числі. Але хотілося б, на який ви... точний статус вашого проекту на даний момент для того, щоб ми відштовхнулися вже не від нуля, а від вашої позиції, яка у вас зараз напрацьована.

ДАРКОВ В.М. Зрозумійте, крім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку, депутати висловлюється, ви ж просили.

Поляков Максим, прошу.

ПОЛЯКОВ М.А. Дякую. Дивіться, я розмовляв з паном Дарковим минуло тижня. Логіка заключається в тому, щоб, так як буде розроблятися можливий законопроект для того, щоб були депутати, потім можливість проходження цього законопроект була набагато вищою. Тут логіка, зрозуміла, що присутня, тоді це буде більш-менш узгоджена позиція. І мало того, ми повинні зрозуміти, що сьогодні є проблема тисяч, на жаль, навіть десятки тисяч людей, які взагалі залишилися без будь-якої можливості отримати будь-що, тому що вони не підпадають ні під що і немає шансів. Тому зрозуміло, що цю проблему неможливо замовчати. І я в цій ситуації підтримав би створення цієї робочої групи для того, щоб все ж таки ми приймали в цьому участь і вивчили взагалі можливість. Якщо це реально, то все ж таки виконати зобов'язання перед цими людьми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Різаненко, прошу.

РІЗАНЕНКО П.О. Да. Дуже хотілося почути Сергія Вікторовича, бо ви запропонували його саме очолити.

ДАРКОВ В.М. Учора він мені сказав, що він підтримує і готовий стати...

РІЗАНЕНКО П.О. Да, я сподіваюсь, він підтвердить ще свою згоду очолити цю робочу групу.

Те, що я почув, вже є робоча група, можливо, як варіант включити в ту робочу групу при Нацкомфінпослуг депутатів з бажанням. Якщо Сергій Вікторович висловив таке бажання, то однозначно він може ввійти в ту робочу групу. Також само у нас є пан Жолобецький, який... Олександр Олександрович, який очолює підкомітет з питань страхування. Я думаю, що йому... ну, але треба його почути. Звичайно, ніхто нікого примусити не може. Було б теж логічно, щоб він зайнявся цим питанням.

ДАРКОВ В.М. Є, є представники комітету в робочій групі. Тетяна Анатоліївна...

РІЗАНЕНКО П.О. Ні, я ще хочу сказати, що... навіть створюючи в комітеті, це просто щоб було вам до відома, зрозуміло, ми, якщо ми будемо створювати робочу групу у випадку, ми теж не можемо наказати комусь входити до цієї робочої групи. Ми можемо визначити орієнтовний склад за згодою, якщо люди нададуть згоду на прийняття, нададуть свою власну згоду, що вони згодні приймати участь в цій робочій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олег Лаврик, прошу. Потім – пан Романюк.

ЛАВРИК О.В. Дякую.

Справді, на ринку проблема існує вже давно, і, можливо, це і наша трошки провина, що ми як люди, які мають законодавчу ініціативу, не відреагували на це, бо та робоча група, яка створена, вона звичайно

працювала, опрацьовувала якісь механізми і напрацювала якісь бачення, але вони не можуть подати справді законопроект і не можуть мати переконання, що цей законопроект пройде в залі.

Зараз я собі згадую ситуацію, коли у нас подібна ситуація була на банківському ринку, пам'ятаємо, і валютні позичальники, і "Банк Михайлівський", і всі інші. І, на жаль, ніякий орган, крім як нашого комітету, не поставив крапку у всіх тих питаннях. Зараз можна вже з точки зору історії дивитися, наскільки воно було добре чи недобре зроблено вже на сьогоднішній день, але тоді була вперше знята напруга, і люди, які постраждали від шахраїв на ринку, все-таки в більшій мірі отримали захист зі сторони держави.

Тому однозначно робочу групу потрібно створювати. На жаль, крім комітету повноважень таких ніхто більше мати не буде. А вже результат цієї робочої групи, якою вона буде, які напрацювання дасть, як вона знайде в сьогоднішньому законодавчому полі вихід з ситуації або щось запропонує нове, це вже питання наступної дискусії, там місяць, два, три, коли вже самої роботи робочої групи.

А я погоджуюся, Михайло Володимирович, з вашою пропозицією, що для того, щоб створювати групу і мати склад учасників, потрібно розуміти, мати матеріали, з чим потрібно працювати далі. Тому, можливо би, чим скоріше дали нам оці матеріали на комітет, які вже зараз є, опрацьовані, не тільки висновки комітету, а всі матеріали, які були пов'язані з шахрайськими діями на страховому ринку, щоб ми мали в комплексі це зробили все разом в одному законопроекті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Романюк, прошу, Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. На заключення скажу. Колеги, ну, от я бачу нашу основну задачу, чи не створювати собі додаткових проблем. Головне, не дестабілізувати загалом ситуацію в державі. Відкатуєтесь два роки... три роки назад, ми ж були в цій позиції. Я тоді чітко і прямо говорив, що якщо ми запустимо ринок компенсацій, це приведе до краху фінансової системи. Ми вже втратили 50 відсотків банківської системи. Ми хочемо запустити чергову проблему. Ну, люди добрі, ми ж маємо вже досвід, ми пережили його. Давайте виносити якісь уроки, вчитися на власних помилках.

Тому давайте об'єктивно підходити до цього питання. Це питання в площині виключно роботи правоохоронних органів, нехай вони займаються. Чого ми маємо займатися тим, чим ми не маємо займатися? Я як представник платників податків, категорично взагалі виступаю проти оцього всього, що ми починаємо зараз робити, ми дестабілізуємо ситуацію. Це як наш Президент, вибачте, шановний запрошує Саакашвілі, потім ми всі боремося з цим Саакашвілі. Зараз ми запросимо... Ну, ми йдемо по цьому кругу, замкнутому кругу, який ми не можемо розірвати. Люди, давайте зупинятися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, колеги.

Я дякую депутатам, що всі висловилися. І ми з вами маємо дуже широкий набір думок від категоричного несприйняття, і цим ми повинні займатися, до того, що не повинні займатися.

Я дякую, що прозвучала позиція, що давайте все-таки після того, як отримуємо матеріал від уже існуючої робочої групи, ми побачимо, в якому руслі маємо починати чи продовжувати цю роботу.

Василь Миколайович, будь ласка..

ДАРКОВ В.М. Уточнює. Я правильно розумію, що наша робоча група при Нацкомфінпослуг должна підготувати, скажемо, проект, законопроект або якісь пропозиції, і це буде розглянуто на засіданні комітету, я так розумію, вже не в цьому році, а в 2018 році. Я правильно зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зрозуміли правильно, тільки уточню. Ваша група надає пропозиції, що ви хочете зробити...

ДАРКОВ В.М. Комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітету. Що ви хочете зробити. Комітет читає це уважно. Не обов'язково будемо чекати наступного року. Ми познайомимо всіх членів комітету, хто в нас є. Три підкомітети: який має цим займатися, хто буде основним, що він має робити? Ми маємо план поставити їм, завдання.

Тому чим швидше ви дасте матеріали, тим швидше ми почнемо конструктивну роботу.

ДАРКОВ В.М. Я вас зрозумів. Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ДАРКОВ В.М. Особливо пану Романюку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І останнє... Ми вас, дивіться...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Від вас у нас був представник, ми його почули. У нас залишилося дев'ять хвилин для роботи. Ми не можемо... Наступного разу, коли будуть пропозиції, ми вас запросимо і вас почнемо обов'язково, прийдете. Дякую.

Колеги, нам треба затвердити графік засідань комітету на січень 2018 року. У вас є пропозиція 16 січня і 23-го. Інші думки будуть? Немає? Пленарні так, так, дякую. Рішення прийнято.

Колеги, ті питання, які ми пропонували на комітет, ми розглянули. Я дякую всім за роботу. Всім прошу залишити залу, тільки депутати залишаються. Прошу.