

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності
16 січня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ДОВБЕНКО М.В.
(Початок аудіозапису відсутній з технічних причин)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...почати нашу дискусію. П'ять хвилин, Сергій Вікторович.

РИБАЛКА С.В. Дякую, Михайло Володимирович.

Шановні колеги, шановні присутні! Перш ніж розпочати нашу дискусію стосовно законопроекту про Фонд гарантування вкладів, я хотів би наголосити, що одне найважливіше питання, у нас голова Національного банку вже 9 місяців, ми знаємо, знаходиться у відпустці, від нашого комітету ми направляли не один і не два листи до Президента з наполегливим проханням внести подання згідно Конституції на звільнення голови Національного банку та на призначення нового голови. Ми знаємо, що ми зареєстрували з колегами і по комітету, і з інших фракцій законопроект, який би регламентував, не порушуючи Конституцію і конституційні права Президента, якщо голова Національного банку написала заяву про звільнення, на протязі двох тижнів задовольнити цю заяву. Тому що я вважаю, що не зважаючи на прізвисьце Президента чи голови Національного банку, в нас повинна працювати система, і ми не можемо дозволити в сьогоднішніх умовах економічних для того, щоб 9 місяців голова Національного банку, у нас Національний банк був фактично без голови. Вчора за ініціативою Михайла Володимировича у нас був комітет, і ми зареєстрували з колегами по комітету, і з паном Різаненком, і з Поляковим, і з Михайлом Володимировичем, постанову, де ми рекомендували парламенту її ухвалити і звернутись ще раз до Президента з цього питання. Я вважаю, що нам, ми не можемо тягнути з цим питанням, і так вже багато часу пройшло.

А зараз давайте по закону, по проекту Закону про внесення змін до Закону України про систему гарантування вкладів фізичних осіб (5256). Які висновки ми повинні зробити із шаленого "банкопаду", який в нас ми бачимо на протязі трьох років.

Ну, по-перше, можна повернутися до першого питання, я вважаю, що повинен бути голова НБУ, і цей "банкопад" врешті-решт повинен закінчитись, повинна вийти сьогодні головний регулятор і сказати, коли ж ми можемо довіряти тим банкам, які сьогодні є на ринку. Тому що ми бачимо, що, незважаючи на те, що нас запевняли ще два роки тому, він закінчиться, він продовжує і банки закриватись, і гроші, ми бачимо інформацію ЗМІ, виводиться і так далі, і тому подібне. Друге питання, я вважаю, що Фонд гарантування вкладів в тих умовах "банкопаду", які були, він не був готовий для таких об'ємів, тієї роботи, в тому обсязі, в якій вона була.

Я вважаю, що можуть бути засновані інші спроби впливу, можуть не найбільш популярні у фінансовій частині, наприклад, як це в Сполучених Штатах Америки, це штрафи. У нас же або, я вважаю, чи беруть хабарі, або відразу закривають банки, незважаючи на те, має він право на існування чи не має.

Я хочу нагадати, що ми два роки тому ухвалили стратегію розвитку фінансово-банківської системи і поставили собі за мету перебудувати систему так, щоб вона попереджала банкрутство банків, а не безуспішно боролася з її наслідками. Пріоритет у діяльності Національного банку та Фонду гарантування вкладів має полягати у слідуванні за здоровими банками, а у скрутні часи у допомозі стати їм на ноги. І лише коли це абсолютно неможливо, лише тоді виводити з ринку з банку, як виключення. Це як в інших країнах, наприклад, Японії, де ми теж рік тому були і мали досвід того, як це відбувається в розвинутих країнах.

Я маю підкреслити, що цей законопроект ґрунтується на детальному вивченні досвіду розвинутих країн. Я хочу назвати ключовий, скажімо, пріоритет. І ми пропонує підвищити гарантійний рівень відшкодування вкладів фізичними особами до 400 тисяч з

огляду на найбільш ніж трикратну девальвацію гривні, цей рівень є дуже поміркований і справедливий, я вважаю.

Друге, це пропонується встановити регулярні внески банків до Фонду гарантування незалежно від ступеню ризику діяльності банків. Ця модель стимулюватиме банки до менш ризикованих операцій.

Третє, це від пропозицій зміна черговості виплат при ліквідації банків. Перші три черги ми пропонуємо залишити без змін, включаючи гарантування усім фізичним особам суми, у четверту пропонуємо виплачувати вклади фізичним особам, які перевищують гарантійний термін, а також гроші підприємств. І тільки тоді, я вважаю, що Фонд гарантування вкладів у п'яту чергу і Національний банк, я вважаю, що це буде, скажемо так, гарний стимул для того, щоб Національний банк був більш зацікавлений не дати розкрати активи банку, а Фонд гарантування продати їх за якомога більшу ціну. Зараз є очевидний конфлікт інтересів, фонд має всю інформацію про банк та його активи і сам їх продає.

Четверте. Це важливе завдання, підвищити прозорість та публічність роботи Національного банку та Фонду гарантування вкладів. Я вважаю, що громадськість має знати, чому банк став не платоспроможним, що робив НБУ, аби цього не допустити. Я вважаю, що треба суттєво розширити перелік інформації для обов'язкового оприлюднення та встановлення відповідальності за це посадових осіб з Фонду гарантування вкладів.

Інформацію щодо таких банків має втратити статус банківської таємниці та публікуватись повністю, щоб усі бачили проведення банком операції, включаючи дію пов'язаних осіб, подану до НБУ звітність і всі дії Нацбанку протягом року.

Наразі окремі відомості, які публікуються фондом, є малоінформативними та спрямованими на формальне виконання вимог закону. Ще один пункт. Якщо власники банку вивели кошти, вони мають сплатити вкладникам за рахунок власного майна, передбачений обов'язок Фонду гарантування вкладів, звернутися з такими вимогами до пов'язаних із банком осіб. Хочу підкреслити, що ще ми проголосували про Закон про кримінальну відповідальність і відповідальність з власним майном власників банків їх шахрайських дій.

Шановні колеги, я ще раз підкреслюю, що законопроект є одним із багатьох системних кроків на виконання ухваленної нашим комітетом стратегії розвитку фінансово-банківського сектору. Також ми пропонуємо рекомендувати парламенту підтримати цей документ за основу. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Вікторович, дякую.

Колеги, авторський колектив законопроекту 6273 наполегливо вважає, що представляти сьогодні на комітеті цей законопроект повинен я. Тому я постараюся, щоб в п'ять хвилин вкlastися, і будемо далі слухати інформацію по інших.

Реєстраційний 6273, я хочу сказати, що він розроблявся і доопрацьовувався робочою групою, за участю як членів комітету, так і представників Національного банку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб і досить широкого кола експертів, фахівців у проблемах Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Хочу сказати, що він, як і інші, опубліковані у нас на сайті Верховної Ради, тому з ним можна познайомитися. Я тільки хотів би деякі досить, на нашу думку, важливі речі акцентувати увагу.

Хочу сказати, що серед новацій цього законопроекту ми вважаємо, найперше, це введення незалежного члена до складу адміністративної ради фонду замість одного представника Національного банку України, відповідно змінено суб'єктний та кваліфікаційний склад адміністративної ради фонду.

Друге. Гарантування вкладів "Ощадбанку" приводиться до загальних підходів, хочу сказати, що дає змогу прискорити його приватизацію та збільшує надходження до фонду, а також встановлює рівні умови на ринку. Це також для нас було принципово.

Третє. Спрощено та прискорено процедури передачі активів неплатоспроможного банку приймаючому чи перехідному банку, зокрема з точки зору фінансового моніторингу.

Четверте. Скасовано так зване дроблення вкладів як підстава для невиплати гарантованого відшкодування.

П'яте. Прискорено строк виплати відшкодування коштів вкладникам не пізніше двадцятого робочого дня з дати початку виведення банку з ринку. Передбачено, наступне, право фонду за результатами стрес-тестування встановлювати інший розмір базової річної ставки регулярного збору для банків.

Ми також вважаємо, що досить серйозним є той момент, що надано право фонду розпочати передпродажну підготовку та реалізацію майна активів банку з дня початку процедури ліквідації банку за найвищою вартістю у найкоротший строк з метою збереження їх якості та вартості.

Наступне, надано право здійснювати переоцінку, актуалізацію оцінки майна активів банку за будь-який проміжок часу з метою визначення їх актуальної вартості. Хочу сказати, що у разі досягнення банком показника граничного значення ступеню ризику фонд призначає працівників чи кураторів, це теж, ми вважаємо, мати бути. Право, надане списувати майно, активи банку, вартість якого не перевищує 10 мінімальних зарплат на ліквідне майно вартістю до 37 тисяч 230 гривень, документи, там, всі тирифири і так далі.

Фонд матиме можливість здійснювати виплату гарантованих сум відшкодувань безпосередньо шляхом перерахування коштів на рахунок, вказаний вкладником, у відповідній заяві до фонду повідомлені банку. Також передбачено право фонду забезпечити правовий захист працівників фонду, в тому числі шляхом надання їм правової допомоги. Ми вважаємо, що врегульовано порядок передачі в управління фонд і ФФБ у банках, які ліквідуються фондом.

Також хочу наголосити, що крім ще цілого ряду новацій ми маємо висновок Головного науково-експертного управління, який висловив зауваження до цього законопроекту. Ми маємо підтримку законопроекту Кабінетом Міністрів України, також Національний банк і Фонд гарантування вкладів фізичних осіб концептуально підтримують законопроект та висловлюють зауваження і пропозиції для подальшого доопрацювання. Дуже важливо, що ми також маємо позицію Світового банку, який підтримує законопроект і теж має цілий ряд зауважень, ми вважаємо, досить конструктивних.

Загальний даний проект, спрямований на подальше реформування системи відшкодування вкладів, підвищення захищеності вкладників та ефективності регулювання банків та є збалансованим, враховуючи інтереси всіх залучених сторін.

Колеги, хочу сказати, що, оскільки нам тут є матеріали по альтернативному 6273-1, хочу сказати, що по цьому альтернативному законопроекту у нас є негативні рішення Кабінету Міністрів України. Також Національний банк України і Фонд гарантування вкладів фізичних осіб цей законопроект вважають неприйнятним. Але водночас ми в комітеті вважаємо, що в тому альтернативному законопроекті за авторством Колеснікова, Вілкула і цілого ряду інших народних депутатів вважаємо, що є досить цікаві речі, які ми готові будемо врахувати при підготовці нашого законопроекту до розгляду в сесійній залі.

Найперше, нам імponує те, що в тому законопроекті суттєво посилена роль громадянського суспільства, ми вважаємо це добрим чинником. Можна сперечатися по трьох членів Ради громадського моніторингу при фонді, який вони пропонують. Ми також вважаємо, що варто подумати над тим, щоб підвищити граничний розмір відшкодування вкладів фізичних осіб. Ми вважаємо, що записано у них "надати право Національного банку застосовувати до банків захід впливу у вигляді відсторонення членів Наглядової ради" теж вартий уваги і можемо подискутувати над цим.

Вважаємо, що передача до спеціалізованої установи фонду цілого ряду активів теж заслуговує на позитивне схвалення з нашого боку. Ті речі, де ними виписані, зокрема посилення захисту інтересів вкладників фізичних осіб, теж ми готові будемо попрацювати над ними і їх врахувати.

Хочу сказати, що пропонується у них змінити чергові задоволення вимог кредиторів, за рахунок коштів від реалізації майна не платоспроможного банку. Тому, я думаю, що в тому альтернативному законопроекті, я вважаю, що ми мали би досить творчо підійти і в дискусії з її авторами, напевно, можемо знайти компроміс по цілому ряду цікавих моментів.

Завершуючи свою інформацію хочу сказати, колеги, що в процесі підготовки цього питання до слухання на комітеті, ми маємо 16 законопроектів, які стосуються цих питань, в тій чи іншій мірі. Хочу сказати, що п'ять із цих законопроектів є досить об'ємними і мають системний характер. Крім того, інші 11 законопроектів містять відносно локальні зміни, які стосуються норм, що містяться і у цих системних законопроектах, а, крім того, мають негативні висновки Кабінету Міністрів і цілого ряду експертних організацій.

Ми вважаємо, що, мабуть, є сенс розглядати ці невеликі зміни як позицію авторів в контексті подальшого опрацювання законопроекту, який буде підтриманий комітетом за основу і підтриманий в першому читанні Верховною Радою. Тому хочу сказати, що нам дуже приємно, що ми отримали колективне звернення громадських організацій, що піклуються захистом інтересів вкладників неплатоспроможних банків, на нашу адресу всім членам комітету, як це колективне звернення прийшло. Я думаю, що ми обов'язково знайдемо можливість у ході робочої групи, яка буде створена по підготовці законопроекту до другого читання, уважно вислухати всі ці побажання наших колег громадських активістів. Крім того, хочу сказати, що ми отримали також досить конкретні цікаві пропозиції Світового банку, я думаю, що вони теж заслуговують на те, щоб ми у ході підготовки документу до розгляду в сесійній залі, теж активно і досить конструктивно з ними попрацювали.

Колеги, я дякую вам за те, що вислухали інформацію. Зараз можемо перейти до дискусії з приводу обговорюваних законопроектів. Хто бажає висловитися, я думаю, що найперше ми б попросили все-таки Фонд гарантування вкладів фізичних осіб. Хто там, Андрій Ярославович готовий буде чи Віктор Володимирович? Андрія Ярославович Оленчик, прошу.

ОЛЕНЧИК А.Я. Дякую, Михайло Володимирович.

Досить коротко я сформулюю позицію фонду. Ми вдячні членам комітету, народним депутатам за можливість активної участі у тій робочій групі, про яку ви згадували, Михайло Володимирович, коли опрацьовувався законопроект 6273. Хочу просто нагадати, що там була можливість також брати участь в цій робочій групі, крім представників фонду, представникам Нацбанку і представникам Міністерства фінансів, так би мовити, з української сторони, з боку української влади. Ну, а з боку міжнародних фінансових організацій там активну участь брали представники Світового банку, Міжнародного валютного фонду і Міністерства фінансів США.

І ми ще раз дуже вдячні за те, що така площадка була надана, і хочемо з задоволенням констатувати про те, що багато пропозицій, які в процесі опрацювання законопроекту обговорювалися і були висловлені, наприклад, з нашого боку, знайшли відображення у законопроекті. Так, безумовно, є ще додаткові певні побажання, в тому числі ми вважаємо, що частина з них є дуже важливими, можливо, навіть носять концептуальний характер. Але ми схилиємося до того, що ми би просили народних депутатів підтримати саме законопроект 6273 в першому читанні, взяти його за основу, і уже тоді при його доопрацюванні між першим і другим читанням, власне, обговорити всі ті пропозиції, всі ті думки, які залишилися поки що поза текстом.

І в тому числі ми також абсолютно погоджуємося, що в низці інших законопроектів, зокрема і альтернативного, 6273-1, також в законопроекті, який

представляв зараз Сергій Вікторович Рибалко, є низка слухних думок, які варто обговорювати і намагатися імплементувати у текст законопроекту уже при доопрацюванні між першим і другим читанням.

От, така наша позиція. І ми будемо вдячні, якщо вона буде... Якщо ви прислухаєтеся... Якщо народні депутати до неї прислухаються і підтримають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам, Андрій Ярославович.

Хто бажає ще висловитися?

Прошу, Віктор Володимирович Новіков, заступник директора.

НОВІКОВ В.В. Добрий день! Коротко. От відмінність законопроекту, який розробляла робоча група, від інших законопроектів, в тому, що він створює умови для самодостатності фонду і що Фонд гарантування майна за рахунок коштів від реалізації майна банків якраз погашав вимоги кредиторів усіх черг. А от інші законопроекти, вони спочатку збільшують суму відшкодування, переміщують черги, а все це буде відбуватися за рахунок державного бюджету, якщо ми не ведемо системну роботу стосовно розпродажу майна і своєчасного внесення банків до неплатоспроможних, щоб за рахунок їхнього майна погашати.

Тому в принципі оцей законопроект, який робоча група, вона направлена якраз на системне вирішення цих проблем самодостатності існування системи гарантування вкладів. А от інші норми з інших законопроектів, там є конструктивні речі, серйозні, але інші норми направлені уже на те, якщо ми наведемо порядок в системі гарантування вкладів і буде вона самодостатня, то тоді можна вже підвищувати і гарантування, суму гарантування, і черги вже не треба буде міняти, оскільки до четвертої черги теж дійдуть кошти від реалізації майна цього банку. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Віктор Володимирович.

Хто, Ольга Іванівна, да? Ольга Іванівна Козлова, начальник управління Нацбанку.

КОЗЛОВА О.І. Доброго дня! Національний банк опрацював усі законопроекти, які стосуються внесення змін до Закону про систему гарантування. Ми надавали позицію офіційну і підтверджуємо, що ми підтримуємо законопроект, який розроблявся за участю як Національного банку так і фонду, оскільки вбачаємо, що він найбільш концептуально врегульовує ці проблемні питання і удосконалює інструменти, і механізми для того, щоб зміцнити інституційну спроможність фонду. І ми просимо депутатів підтримати саме цей законопроект для прийняття в першому читанні, і також готові долучитися до роботи робочої групи при підготовці законопроекту до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Вахе Варданян, представник Світового банку, прошу.

ВАХЕ ВАРДАНЯН. Спасибо большое и спасибо за приглашение, чтобы поучаствовать в рабочей группе... в комитете.

Как мы писали в своем письме, мы проанализировали все законы, которые в одной или другой форме касались фонда гарантирования и в своем письме, которое мы отправили, мы поддерживаем закон 6273 для первого чтения. Как мы написали в своем послании, есть вещи, которые не полностью соответствуют международному опыту, но мы предполагаем, что эти вещи могут быть подправлены между первым и вторым чтением. Поэтому закон в общих чертах среди тех, который был, 6373, мы бы тоже порекомендовали взять его за основу для первого чтения.

Но кроме этого есть некоторые вещи, есть три, четыре поправки, которые первоначально, когда в рабочей группе мы обсуждали, они были предложены, чтобы были в законопроекте, но они туда не попали. Есть некоторые поправки в Криминально-процессуальный кодекс, некоторые поправки в Закон по залогах, поправка в банковской деятельности. Мы бы с нашей стороны желали бы видеть, если есть возможность, вот эти 3-4 поправки тоже вместе с Законом 6273, если есть возможность, внедрить в закон для голосования в первом чтении. В общих чертах Закон 6273 Всемирный банк поддерживает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тут є представники, які підписалися під колективним зверненням, ми можемо три хвилини представнику від колективного звернення запропонувати. Хто з вас готовий в три хвилини викласти позицію?

Ближче, будь ласка, до мікрофону і представтеся, щоб знали...

МАРИНУШКІН А. Доброго дня! Моє прізвище Маринушкін Арсен. Представники Фонду гарантування вкладів мене знають, я – представник ініціативної групи ошуканих вкладників, і представляю інтереси громадської організації "Громадський контроль банків".

Але, на жаль, коли ми спілкувалися з вкладниками стосовно внесення змін до Закону про систему гарантування вкладів фізичних осіб, слід констатувати, що фактично цим законопроектом не вирішуються права вкладників неплатоспроможних банків, а ви лише посилюєте владні управлінські функції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, не притаманні їй, прирівнюєте його фактично до органу державного управління. Поряд з тим є деякі норми законопроекту цього взагалі незрозумілими, чому за кошти вкладників неплатоспроможних банків ми повинні сплачувати витрати на надання правової допомоги. Це ніяким чином взагалі не буде стимулювати працівників фонду.

Окрім того, зараз я вважаю, і спільнота вкладників вважає, що цей законопроект фактично відображає виключно позицію Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, і до його розробки не було взагалі залучено ані представників вкладників неплатоспроможних банків, ані юристів, тобто є законопроект однобічним, що не може вважатися стандартами до Європейського Союзу.

Окрім того, я вважаю, що окрім такої голосливої назви, закон там стандарти до міжнародних стандартів та актів Європейського Союзу цей закон взагалі не має ніякого відношення. Оскільки вивчаючи міжнародні стандарти, то немає взагалі ніяких міжнародних стандартів системи гарантування вкладів фізичних осіб.

Я вважаю, що фактично фонд... такий закон був розроблений виключно для того, щоб народні депутати почули там назву, Європейський Союз там якимось чином нас адаптує, приближує до цього, і вони проголосували за цей законопроект. Але, якщо ми, дійсно, хочемо розробити і внести зміни до системи гарантування вкладів фізичних осіб і, дійсно, зробити працюючою систему гарантування, то ми повинні під час розгляду цього законопроекту врахувати і висновки, викладені в поданні Верховного Суду України до Конституційного Суду України щодо визнання неконституційним положення про систему гарантування вкладів фізичних осіб, два роки Конституційний Суд розглядає це питання. І там, до речі, є дуже багато слухних речей, які слід би народним депутатам прислухатися.

І ще найважливішим є момент, інше рішення Європейського суду з прав людини, яке на початку року цього було опубліковане, це один із власників банків Фельдман, банк "Слов'янський" проти України, там також, до речі, було дуже цікавих речей щодо того, що фактично процедура ліквідації, яка зараз визначена в Україні, вона порушує принципи конвенції і протоколу.

І тому я, ми скерували цей лист не для того, щоб якимось чином перешкоджати в розгляді цього законопроекту, а навпаки, ми просимо залучити представників вкладників неплатоспроможних банків з тими, з якими постійно спілкується Фонд гарантування, вони знають, що ми там, тому що ми входимо і до складу Ради громадського моніторингу. Для того, щоб нас залучили, і ми могли надати свої слухні пропозиції і обговорити ці пропозиції. Це є дуже важливим моментом.

Окрім того, якщо ми прислуховуємося до вкладників і хочемо презентувати цей закон, то він повинен відображати і наші певні пропозиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Арсене.

Хочу сказати, що ми раді, що ви проявили ініціативу і теж хочете долучитися до опрацювання цих документів. Ми ще не знаємо, який законопроект буде прийнятий або буде голосування, але те, що ви долучилися, це дуже добре. Серед членів комітету теж є

постраждали вкладники, тому ви не думайте, що в нас є тільки однозначна така позиція, яка, здається вам, вона суперечить вашій позиції. Це не так. Але добре, що ви є, і ми просимо вас серйозно готуватися до роботи в робочій групі. Кожне положення має мати аргументацію. Ми готові вислухати всі аргументи і шукати той компроміс, який нам потрібен для сесійної зали, бо нам треба буде знайти 226 голосів. Дякую вам.

Так, Андрій Ярославович, щось ви...

ОЛЕНЧИК А.Я. Тільки короткі репліки. Ми абсолютно погоджуємося, що участь представників громадськості є критичною при доопрацюванні далі законопроекту, це важливо. Вони як ніхто на практиці знають, яким чином спрацьовує чи не спрацьовує система гарантування вкладів, ну і банківський аналіз, сама особою.

Ну, але короткі репліки, ну на рахунок того, що немає стандартів світових чи європейських, що тільки стосується системи гарантування вкладів, то це не зовсім так. Є дві європейські директиви 49-а і 59-а 2014 року, які повною мірою регулюють діяльність системи гарантування вкладів Євросоюзу. Плюс є, так звані ключові принципи ефективності систем страхування депозитів, які були в свій час прийняті в 2009 році базовським комітетом разом з Міжнародною асоціацією страховиків депозитів і є, дійсно, загально визнаними міжнародними стандартами.

Друге. На рахунок пана Фельдмана і рішенням Європейського суду з прав людини з цього приводу. Цікавий прецедент, безумовно, ми погоджуємося з Арсеном, що треба його вивчати достатньо і серйозно. Хотів тільки наголосити, що там мова іде про банк "Слов'янський". Банк "Слов'янський" – це другий, по-моєму, в історії банк який ліквідувався, коли вже Фонд гарантування вкладів був створений, але мова іде ще про ту стару систему, коли Нацбанк був в тому мандаті, в якому він був на той момент, а Фонд гарантування вкладів був просто виплатною касою. Тому тут достатньо важко буде провести пряму паралель.

Щодо Конституційного Суду. Безумовно, буде важливе рішення, яке ми всі з нетерпінням очікуємо цього рішення. Але його немає, тому поки що гадати, яким воно буде в кінцевому результаті, є достатньо важко.

Ну і останнє 6273-1 альтернативний законопроект. Насправді, ті, хто уважно його переглядав і паралельно 6273, напевно, помітили, що більше 90 відсотків тексту ідентичні в цих законопроектах. В цьому є певна передісторія і певні причини. І першим розроблявся саме 6273. А ті відмінності, які є, безумовно, ще раз повторююся, ми готові дискутувати між першим і другим читанням, хоча частина з них, як вже підмічав Віктор Володимирович, зводиться: поміняти, наприклад, черговість місцями там чи просто підняти суму гарантування. Але навіть такі пропозиції, безумовно, варто буде аналізувати між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу колег народних депутатів долучитися до дискусії. Є бажання висловитися? Чи будемо... Прошу, Віктор Миколайович Романюк.

РОМАНЮК В.М. За рахунок взагалі тенденцій, які є...

Три роки назад я вже говорив, що ми запустили оцю всю систему. Вона, ця система, – створення проблем, і потім мужньо її долаємо. Тобто сама система оцих всіх гарантувань – це величезна проблема для нашої економіки і для нашого суспільства, і взагалі розвитку банківської системи. Це перший момент.

Другий момент. На рахунок громадського суспільства. Громадське суспільство, звичайно, треба залучати до роботи Фонду гарантування, і щоб вони були як би опонентом цього всього, тому що вони найбільш постраждали, враховуючи те, що правоохоронна система сьогодні практично паралізована: 450 мільярдів гривень, які вивели з банківської системи, точніше, вкрали, жодної людини сьогодні не притягнуто до відповідальності. Тому єдиний, грубо кажучи, апелянт, який може захищати інтереси держави і інтереси взагалі людей, це... оце якраз і є це громадянське суспільство, яке може до чогось апелювати.

І третій головний момент, що сьогодні апелювати до норм міжнародного права і міжнародної практики європейського права, воно абсолютно не конструктивно. Чому? Тому що ми живемо в абсолютно іншому соціально-економічному середовищі, і країна сьогодні не готова взяти на себе зобов'язання, які сьогодні можуть взяти зобов'язання, грубо кажучи, Польща, Чехія і все інше. Це все рівно, що зрівнювати там... не знаю, Танзанію і якусь Італію. Ну це абсолютно недопустимі речі в сьогоднішніх умовах. Тому ми просто прагматично маємо на це все дивитися і приймати якісь адекватні рішення в силу тих обставин, в яких ми живемо.

І на заключення хочу сказати, що раз ми вже створили цю проблему і живемо в цих всіх проблемах, звичайно, нам треба приймати нормативні акти. І оцей нормативний акт, я його продивився, він абсолютно адекватний в плані того, що треба приводити законодавство до тих умов, які вже сьогодні склалися і, дійсно, офіційно забезпечити Фонд гарантування більш-менш адекватними інструментами для того, щоб збалансувати, точніше, балансувати в рамках тих можливостей, які сьогодні є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Що, колеги, будемо виходити на якесь рішення, да? У нас в ході дискусії поступала пропозиція про... взяти за основу реєстраційний 6273, я так відчуваю, більшістю представників, значить, державних інституцій і членів комітету. Колеги, тому я зараз цю пропозицію поставлю на голосування.

Хочу тільки сказати єдине. Найперше, я хочу подякувати авторському колективу на чолі з Сергієм Вікторовичем, значить, Рибалкою, бо вони в числі перших доторкнулися до цієї дуже серйозної проблеми і зареєстрували це як законопроект ще в 16-му році, тоді, коли, дійсно, у нас був пік проблеми, і ми ще довго вагалися, що нам в законодавчому полі робити.

Потім я хочу сказати, що фактично всі члени комітету долучилися, в різних інтерпретаціях, в різних робочих групах, творчих колективах, і це теж важливо.

Хочу сказати, що сьогодні, колеги, ми маємо вже достатній досвід: а) і Фонду гарантування, бо достатній термін, серйозний період протягом останніх чотирьох років накопичив досить непоганий досвід.

Я радий, що сьогодні ми навіть, вислуховуючи позицію громадських інституцій, і я дякую їм, що сьогодні із тої позиції досить, вибачте, таке може не досить приємне слово "крикливої позиції", вони перейшли до конструктивного. Я щиро радію, що ви хочете долучитися, і ми обов'язково в робочій групі хочемо вас всіх бачити. Я, єдине, тільки прошу, кожне положення, кожна позиція має мати аргументи. Ми хочемо почути, ми хочемо зробити досить збалансований, серйозний документ, бо ми відчуваємо ще на багато, багато років ця проблема не зійде із уваги як громадянського суспільства, так і в цілому економічного життя нашої країни. І нам тут треба думати про серйозну базу законодавчу, яка би дала можливість хоча би почати позитивно впливати на те, щоби цю проблему хоча би в обсягах зменшувати. Я розумію, що глибина буде боляче ще багато років, бо втрачені людьми гроші, особливо, коли це були останні кровні і вкладені на старість, а тепер цього немає, це звичайно боляче і набагато років. Але, я думаю, що ми хочемо знайти тут максимальний консенсус, максимальний баланс всіх, інтересу всіх сторін, яких торкнулася ця проблема.

Тому, колеги, я пропоную поставити на голосування наступну пропозицію з двох пунктів.

Перший. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності виведення банків з ринку, продажу активів банків, а також адаптації до міжнародних стандартів та активів законодавства ЄС (реєстраційний 6273) прийняти за основу.

І друге. Доручити Довбенку і Демчаку організувати узгодження з членами комітету додаткових пропозицій, що надійшли сьогодні і від Світового банку, Фонду гарантування,

альтернативних законопроектів для включення їх до фінального подання від комітету та оголошення під стенограму під час доповіді у Верховній Раді.

Чи є якась інша думка? Голосуємо?

РИБАЛКА С.В. Після першого читання, Михайло Володимирович, дуже хотілося б, щоб ще пропозиції депутатів були враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Навіть я, бачите, як сказав: для включення їх до фінального подання комітету та оголошення під стенограму під час доповіді у Верховній Раді.

Кому ми доручимо? Якщо доручимо мені доповідати, щоб я сказав оцю під стенограму думку. І, таким чином, ще при розгляді в першому читанні базові речі, які є прийнятними, щоб ми могли вже потім готувати для робочих груп як скелет, який дає можливість шукати консенсус і серйозну платформу для цього.

Тому хто за таку пропозицію? Прошу голосувати. Прошу опустити. Хто - проти? Немає. Хто - утримався? Один. Шість – за. Один – утримався. Рішення прийнято.

Значить, колеги, я хочу, завершуючи розгляд цього питання, сказати, що в нас буде створена з наступного тижня, вона буде створена уже цього тижня, але почне свою роботу з наступного тижня, робоча група. Ми хочемо долучити всіх, хто тут присутній і не тільки, всіх, хто є серйозними фахівцями, експертами і так далі в цьому питанні і консультантами, щоб вони були присутні. Ми будемо уважно розглядати все, що буде, і вже готуватися з тим, щоб після голосування в сесійній залі ми мали вже пройдену частину серйозної дороги. Тому, будь ласка, подавайте в комітет нам оці свої думки, ми тільки будемо радіти.

Наступне питання. Про план роботи комітету на період восьмої сесії Верховної Ради восьмого скликання. Колеги, у вас є оцей проект плану. Я хочу запитати, чи є якісь у вас заперечення, зауваження, побажання. Він досить об'ємний цей проект. Ми можемо, колеги...

Я дякую секретаріату, що підготували нам досить серйозний матеріал для прийняття рішення. Але може б ми зробили таким чином з вами. Деякі депутати, які ще знаходяться у відрадженьнях, вони б хотіли теж долучитися до цього. Ми можемо сьогодні прийняти за основу цей документ, і потім, якщо будуть якісь правки, побажання, внести їх, щоб думку наших тих людей, які не доїхали сьогодні на засідання, теж включити. Чи є якась інша думка? Може так бути, Ігор Михайлович? Може, да?

Колеги, тоді я пропоную, оскільки у нас зараз серйозна робота в сесійній залі, щоб ми встигли ще прийняти за основу цей документ.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Прошу опустити. Прийнято одногolosно.

Якщо зараз немає зауважень, ми тоді в секретаріат передамо, і я думаю, що у фінальній частині ми їх врахуємо, да? Дякую.

Колеги, ті питання, які ви хотіли сьогодні обговорити, ми їх обговорили. Чи є якісь зауваження, побажання до засідання? Немає.

Я всім дякую за участь і бажаю творчого натхнення.