

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності
28 лютого 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ДОВБЕНКО М.В.

ДЕМЧАК Р.Є. Запрошені за переліком, ми всіх їх добре знаємо, я не буду зараз всіх перелічувати, щоб зекономити наш час. Пропонується затвердити порядок денний засідання комітету із регламентом розгляду питань, він вам розданий. Так що пропоную проголосувати. Хто – за?

І так, питання перше. Звіт про хід і результати виконання програми діяльності Кабінету Міністрів України у 2017 році. Доповідач – Марченко Сергій Михайлович, представник Кабінету Міністрів... заступник міністра фінансів України – 5 хвилин. Будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Шановні народні депутати! Дуже приємно. Вперше, напевно, я на комітеті присутній. Дякую за можливість виступити.

Ми відпрацювали звіт про результати роботи уряду в 2017 році. Ви всі маєте можливість з ним ознайомитись. Там по всіх напрямках роботи Міністерства фінансів чітко розписано, як ті напрямки, яких вдалося досягти, так і важливо ті, які в процесі реалізації, ми чекаємо на ваші пропозиції. І, наскільки я розумію, потім ми готові їх далі обговорювати і дискутувати.

Тому така у нас позиція. Якщо потрібно більш детально, можемо по конкретних питаннях проговорити.

ДЕМЧАК Р.Є. Добре. Ну, він цей звіт розісланий. Тому я пропоную до 18:00 надати свої рекомендації, і вони будуть сформульовані в загальних рекомендаціях від нашого комітету і надіслані. Я так розумію, що потім це все зведеться в Комітет економічної політики, да?

МАРЧЕНКО С.М. Да. Комітет економічної політики погодить, і потім вже уряд буде офіційно висловлювати цю позицію щодо кожного з пропозицій, наданих народними депутатами.

ДЕМЧАК Р.Є. Ну, якщо немає зауважень, колеги, то пропоную в такій редакції надати рекомендації до завтра до кінця дня, до 18:00, свої рекомендації до звіту уряду і потім їх передати, зведених, в Комітет економічної політики. Хто за, прошу проголосувати. Рухаємося дуже швидко. Прекрасно.

Наступне питання. Обговорення планів законодавчої роботи на 2018 рік державних органів, які відносяться до сфери контролю нашого комітету. Я хотів би знову ж таки для того, щоб відпустити Кабмін, перше, дати слово Сергію Михайловичу Марченко, 5 хвилин. Потім наступна – Рожкова Катерина Вікторівна.

МАРЧЕНКО С.М. Дуже дякую.

Міністерство фінансів щодо пріоритетних законопроектів вважає необхідним... Просимо вашої підтримки. Перший законопроект, це № 7180, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей управління державними банками, враховуючи, що у нас уже затверджена стратегія реформування банківського сектору на засіданні уряду. І ми вважаємо, що саме впровадження ефективної моделі корпоративного управління є тим необхідним кроком, який ми спільно разом маємо здійснити.

Наступний законопроект, це 6273, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності виведення банків з ринку, продажу активів банків, а також адаптація до міжнародних стандартів та актів законодавства ЄС. Цей законопроект направлений на посилення інституційної спроможності Фонду гарантування вкладів і удосконалення процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку.

Також ми вважаємо необхідно підтримати депутатські законопроекти за № 6027-д, 2413а щодо консолідації функцій з державного регулювання ринків фінансових послуг; 4004-д щодо реструктуризації зобов'язань громадян України за кредитами в іноземній валюті; 2456-д, проект Закону щодо удосконалення захисту прав споживачів фінансових послуг та № 7270 про внесення змін до законодавчих актів щодо регулювання переказу коштів.

Подальші законодавчі зміни з ініціативи Мінфіну будуть спрямовані на підвищення роботи з непрацюючими кредитами, вдосконалення податкового законодавства, а також спільне з Мін'юстом напрацювань законодавчих ініціатив щодо позасудового стягнення, посилення механізмів позасудового стягнення для застави і іпотеки.

Міністерство фінансів також готове долучитися до ініціатив Нацбанку щодо реформування банківського законодавства. Зокрема, вважаємо, що важливим є удосконалення норм щодо банківської таємниці.

Дякую за увагу. Прошу вашої підтримки.

ДЕМЧАК Р.Є. Ну, ми будемо рухатись тоді по іншим доповідачам. Можливо, є питання до Сергія Михайловича, до Міністерства фінансів. Тому що він просив, він зараз на інший комітет, наскільки я розумію, ідете.

РИБАЛКА С.В. Руслан Євгенович, а я хотів би там 2-3 хвилини, можливо, пішли по доповідачам, а потім уже члени комітету вискажуться. Чи це все?

ДЕМЧАК Р.Є. Питання конкретно до Міністерства фінансів, щоб ми могли їх відпустити. Якщо немає, то давайте далі.

РИБАЛКА С.В. У мене взагалі по законопроектах, не питання, а...

ДЕМЧАК Р.Є. Давайте тоді ці після...

РИЗАНЕНКО П.О. Да, у мене питання до Мінфіну. Там у нас буде ключовий закон про валюту, а це в сфері компетенції Національного банку. Але справа в тому, що прийняття цього закону такого фундаментального, його неможливо приймати без BEPS, без питання оподаткування контролю іноземних компаній і без приєднання до CRS OECD угоди, да. Я знаю, що Мінфін займається, да, там в основному BEPSом займається у нас Нацбанк, так получилось, а CRS OECD, хоч це і пов'язані речі, і те ж саме по КІКом, оподаткування ДФС, по суті, це все під Мінфіном. Мене цікавить координація цієї роботи і особливо, в якому стані знаходиться приєднання наше до CRS OECD. Тому що я знаю, що є якась робоча група в Мінфіні, але спілкування з нами або з Нацбанком не було з цього приводу.

МАРЧЕНКО С.М. Я не готовий зараз коментувати по конкретно приєднання до OECD. А щодо BEPS і інших законодавчих ініціатив, ми не тільки готові активно долучатися, ми готові координувати роботу різних комітетів. Оскільки я розумію, це там пов'язано частково з оподаткуванням. Я думаю, що Мінфін буде готовий дати свої рекомендації і, скажімо так, активно працювати в цьому напрямку.

ДЕМЧАК Р.Є. Хочете додати?

РОЖКОВА К.В. Доброго дня, шановні депутати, шановні колеги! Ми також дуже серйозно працюємо над цим питанням, тому що ми вбачаємо зв'язок з законодавством і фінансового моніторингу, розкриття кінцевих бенефіціарів і розкриття інформації між країнами. По суті це аналог, тому ми зараз готуємо зведену концепцію щодо пропозицій зміни законодавства в частині оподаткування контрольованих іноземних інвестицій і компаній. І в принципі будемо готові. Ми взяли, по-моєму, три тижні зараз, тому що дуже багато було напрацювань і різних поглядів. Ми долучили зовнішніх експертів і готові будемо, ну, скажімо, до кінця, напевно, березня місяця вже зустрічатися з вами і долучити Мінфін, і почати обговорювати більш детально.

ДЕМЧАК Р.Є. Добре, що є така ініціатива, хоча трошки функція непритаманна як би вашій спеціалізації. Ну, можна тільки подякувати за вашу ініціативу.

РОЖКОВА К.В. Дякую. Тоді почну із законопроектів. Деякі з них колега вже назвав. Для нас ще дуже важливим є, до речі, ми в комітет передали список законопроектів, які є пріоритетними для Національного банку. Значить, один з них не був названий, це корпоративне управління в державних банках. Оскільки Мінфін вже погодив і розробив, а Кабмін погодив стратегію розвитку державних банків для її... 7180, так. Назвав, да. А, можливо, я його прослухала. Відновлення кредитування 6027-д також, 8060, це комплексний законопроект про банкрутство. Звичайно, "спліт" 2413а не був названий. Був? Бачите, як це я так прослухала. Вибачте.

Далі, 6608 особливості ліквідації банку; 7215 повноваження НБУ в сфері готівкового обігу та 6273 – це підвищення інституційної спроможності Фонду гарантування вкладів. Тобто це додаток до того, що називав мій колега, це ті законопроекти, які є пріоритетними сьогодні, вони не лише для Національного банку, вони для, взагалі для фінансових ринків і для Фонду гарантування вкладів. Тому вони мають комплексне дуже сильно значення. Ми будемо дуже вдячні за підтримку таку, яку ми отримали в минулому році. Тому що цілий ряд законопроектів було проголосовано, включаючи кредитний реєстр. Тому будемо дуже дякувати.

ДЕМЧАК Р.Є. Хотів запитати. Там ще законопроект 4004-д про реструктуризацію...

РОЖКОВА К.В. Так, так. Ми його підтримуємо.

ДЕМЧАК Р.Є. Ви його не називали.

РОЖКОВА К.В. А його назвав колега, я вже пішла... Так, 4004-д також ми підтримуємо. 24 тисячі "д", 4004-д, 7270 також є в нашому листі пріоритетів.

_____ . (Не чути)

РОЖКОВА К.В. Давайте, останнє буде легшим. Це питання щодо...

Доброго дня, Михайле Володимировичу. Я трішки не по порядку денному, попросила раніше мене поставити.

Значить, питання санаційного банку. У нас був окремим рішенням, окремим законом, існував санаційний банк – це "Родовід Банк", який в результаті кризи 2008 року був створений і на баланс якого передавалися активи банків, які пішли в ліквідацію.

Спільним рішенням Міністерства фінансів України та Національного банку цей банк було визнано, ну, фактично неплатоспроможним і спрямовано до Фонду гарантування. Сьогодні вже є рішення про ліквідацію цього банку. Тому, в принципі, питання цього поняття – санаційного банку, - воно втратило на сьогоднішній день зміст, і ми пропонуємо його анулювати на законодавчому рівні.

Ще просто з історії. "Родовід Банк" створювався як санаційний банк тоді, коли Фонд гарантування виконував лише функцію виплати вкладів, які гарантуються державою. На той момент, коли створювався санаційний банк, функції тимчасової адміністрації і подальші роботи з банками, які визнані неплатоспроможними, це була функція Національного банку. Тому було таке розподілення: Фонд виплачує вкладникам, Національний банк здійснює тимчасову адміністрацію, а санаційний банк начебто збирає на себе всі активи і далі відповідає за їхню реалізацію. Але наразі, після того як сьогодні ми бачимо, що Фонд гарантування вже має значну кількість повноважень, і фактично існування санаційного банку – це дублювання функцій Фонду гарантування.

Тому таке рішення було прийнято стосовно "Родовід Банку" як юридичної особи. Сьогодні він в ліквідації. І, звичайно, саме поняття санаційного банку ми пропонували виключити з законодавства.

ДЕМЧАК Р.Є. А воно є в законодавстві...

РОЖКОВА К.В. Так, так.

ДЕМЧАК Р.Є. Ну, ви знаєте, як в нас це довго. Можливо, воно вам допоможе в майбутньому. Може, у вас є плани? Я просто не глибинно знайомий зі специфікою як би цього, саме цих нормативних як би обмежень там чи там тих законодавчих норм, які там є вказані. Але можливо вони неспецифічні для "Родовід банку"? Можливо, у нас буде санаційний банк в майбутньому і просто нам тут...

РОЖКОВА К.В. Я можу вам сказати, що питання не є там таким нагальним. Просто ми хотіли привести у відповідність до вже фактичної ситуації законодавчі норми. Воно не є сьогодні нагальним. А питання взагалі існування в перспективі санаційних банків, воно потребує опрацювання. Тут я з вами погоджуюся. І є досвід інших країн. Треба буде працювати. Там треба буде трошки інакше виписувати загальні норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Олександрович Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. Хотів дещо уточнити, бо по суті у нас в комітеті розглядається питання про надання відповіді на звернення НБУ щодо погодження скасування нормативних актів в НБУ. У нас немає повноважень і не передбачено такого, що ми надаємо згоду. Я так зрозумів, це колись було в законодавстві в старій версії Закону про банківську діяльність, по якимось питанням ми надавали згоду. Але тепер у нас змінився закон і відповідно у нас немає ніяких повноважень, обов'язків, прав там надавати згоду, тому у мене питання чисто юридично-технічного характеру. Чому ми це питання взагалі розглядаємо? (Шум у залі) Що?

РОЖКОВА К.В. (Не чути)

РІЗАНЕНКО П.О. А, все. В діючому законі.

(Загальна дискусія) _____ . (Не чути)

РІЗАНЕНКО П.О. Ви нам пропонуєте порушити статтю, яку там, 19-у Конституції? Вчинити дію, яка не передбачена нам як органу влади чинити дію, не передбачену законом.

Я, звичайно, жартую. За це відповідальності немає. Верховна Рада може все, і навіть таке. Ми ще й не таке робили в своєму житті тут...

Але з тих... техніко-юридичної точки зору у нас немає таких прав і можливостей. Але якщо вам треба підкласти десь, вибачаюсь, бумажку про те, що комітет не проти цього, то не бачу проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вікторович Рибалка.

РИБАЛКА С.В. Підтримую Петра Олександровича. Я думаю, що у нас немає таких повноважень. І я пропоную взяти цю інформацію до відома. Але не погоджуватися. Дякую.

_____ (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Прошу.

РОЖКОВА К.В. Дуже дякую.

Минулого 2017 року Національним банком України були подані пропозиції до Ради національної безпеки і оборони щодо запровадження санкцій проти банків, які належать державі-агресору. Це на той момент було п'ять банків. І санкція, яку ми запропонували запровадити, називалася "Запобігання вивезенню капіталів з України". Мета виключно має економічний і фінансовий сенс. Враховуючи той факт, що ситуація, скажімо, на сході України, вона не покращується, а вказані банки, з одного боку не можуть працювати вільно, нормально на території України, з іншого боку, вони за весь час роботи в Україні залучили дуже багато коштів юридичних і фізичних осіб, ми як Національний банк переживали за те, що, враховуючи всі ці політичні і інші ситуації, може початися вивід капіталу, врешті-решт держава і вкладники, клієнти зазнають суттєвих збитків. Тому ця санкція працює.

На сьогоднішній день один з російських банків було продано, це "ВіЕс Банк", він невеличкий. Його купив Сергій Леонідович Тігіпко. Чотири решта банків продовжують працювати без зміни власника, при тому вони працюють у режимі досить жорстких обмежень з точки зору чи з боку Національного банку. В тому числі в них існують обмеження на залучення, на розвиток і таке інше. Ситуація, в принципі, за цей рік особливо не змінилася, за виключенням того, що ці банки значно скоротили обсяги своєї присутності на території нашої держави. Зокрема, більше ніж... близько 13 мільярдів гривень за оцей рік, на 13 мільярдів гривень зменшились їх зобов'язання перед юридичними і фізичними особами. Це відбувалося в першу чергу за рахунок того, що вони реалізовували свої активи і погашали зобов'язання, які вони мають.

На сьогоднішній день найбільш активно скорочує свою присутність "ВТБ Банк". Ми бачимо це і по скороченню мережі відділення, і в принципі це відповідає тим заявам, які робить власник цього банку, про те, що вони обрали шлях скорочення своєї присутності. І ми сподіваємося, що протягом поточного року ми вже будемо бачити, скажімо, наближення до результату.

Стосовно решти банків. Найбільше сьогодні у нас є, це "Сбербанк" і "Промінвестбанк". Національний банк неодноразово отримував документи щодо від потенційних інвесторів щодо придбання цих банків, але детальний аналіз цих документів свідчив про те, що вони не відповідають вимогам чинного законодавства. Тому Національний банк офіційно відмовляв тим заявкам, які були. На сьогоднішній день банки не продані, на сьогоднішній день власник їх не змінився. З точки зору перспективи подальшого розвитку при незмінному власнику ми їх не бачимо. Тому ми пропонуємо, власне, санкції продовжити. Продовжити ще на рік. Можливо, за цей рік або вони скоротять просто свою присутність і оберуть цей шлях, або, можливо, знайдеться інвестор, який буде відповідати вимогам українського законодавства щодо потенційних інвесторів банківських установ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руслан Євгенович Демчак. Прошу.

ДЕМЧАК Р.Є. Ви сказали, що вони все ж таки скоротили свою присутність. Чи немає у вас цифр з відповідно до їх об'ємів у минулому році, щоб порівняти з динамікою в цьому році. Це що стосовно особливо депозитних вкладів, залишків не на рахунках. Ну, і активних операцій кредитування. Можливо, в тому числі по власним коштам. Тобто, якщо вони не виводять, то вони могли мати збитки. Отакий це рівень цих...

РОЖКОВА К.В. Готова назвати. Значить, дивіться, стосовно вкладів, ну я порівнюю от з 7 березня минулого року, це був той момент, коли ми фактично запровадили обмеження. З того моменту вклади фізичних осіб скоротилися на 6,3 мільярда гривень.

ДЕМЧАК Р.Є. (Не чути)

РОЖКОВА К.В. Скоротилися на, до 14,7. Кошти юридичних осіб скоротилися на 6,4 мільярди гривень до 7,7. Тобто фактично кошти клієнтів на сьогоднішній день становлять близько 22-х мільярдів гривень, а були вони близько 35-ти на момент, коли ми ввели обмеження. Це скорочення відбулося переважно тому, що там були і інші моменти, відбулися переважно за рахунок реалізації активів, переважно за рахунок реалізації кредитів. Тобто це був продаж кредитної заборгованості для того, аби забезпечити виплату по зобов'язаннях.

Банки ці не мають рефінансування і протягом того періоду, про який ми говоримо, вони не отримували ніяких стабілізаційних кредитів. На сьогоднішній день в принципі вони і не претендують тому що вони сьогодні трошечки накопили ліквідності, розуміючи, що їм треба продовжувати... Як банк працює? Тобто він продав кредитний портфель, а далі потрібен час, щоб розрахуватися з кредиторами, це ж не відбувається миттєво. Тому що заборгованість по кредиту вона цільна одна, а кредиторів, їх багато тому це потребує часу, тому вони сьогодні мають запас ліквідності для того, щоби розрахуватись з кредиторами.

За цей рік, за минулий, вибачте, за 2017 рік, відбувалося збільшення капіталу, статутного капіталу "Промінвестбанку" за рахунок конвертації коштів материнського банку в капітал. Відбувалося збільшення, незначне збільшення капіталу "Сбербанку Росії" і збільшення капіталу "ВТБ Банку". Чому це відбувалося? Ну, по-перше, тому що банки продовжують працювати в рамках вимог, вони банки, вони повинні виконувати вимоги Національного банку і нашого законодавства такі, які висуваються до всіх банків. Тому, звичайно, враховуючи той факт, що вони були змушені сформувати значну суму резервів під кредитні операції, несли збитки, то ці материнські кошти були конвертовані в капітал, аби перекрити ці збитки і не допустити зниження капіталу до рівня, який не буде відповідати вимогам Національного банку.

Тому отака ситуація в цілому на сьогоднішній день. Тобто сьогодні вони вже там займають близько 5,5 відсотків в активах банківської системи – це не є суттєвим, але ми продовжуємо з ними працювати, тобто обмеження існують, контролю існують. Знову ж таки ми залишилися на тих же позиціях, як Національний банк, як регулятор банківського ринку, що потрібен якийсь цивілізований вихід цих банків або зміна власника, але власника, який буде зрозумілим і власника, який буде відповідати вимогам Національного банку і нашого законодавства, або просто згорання своєї діяльності, розрахунок з усіма кредиторами і вкладниками, і здача банківської ліцензії. І той, і той і шлях для них сьогодні відкритий, це вже їх питання, які вони його будуть обирати. Ми при цьому, звичайно, тримаємо їх на більш серйозному контролі ніж, можливо, решту банківської системи. І тому знову ж таки ми просимо подовжити санкції для того, аби ми були впевнені, що в першу чергу ці банки виконують свої зобов'язання перед клієнтами, громадянами України, юридичними особами, що зареєстровані і працюють на території України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Вікторович Рибалка, прошу.

РИБАЛКА С.В. Дякую, Михайло Володимирович.

По-перше, безумовно, питання присутності російських банків ми неодноразово піднімали на комітеті в добре, що доля їх зменшується. Але в мене питання, продовження санкцій це дуже добре, але якщо бізнес цей йде і наробляється, наприклад, не 10 гривень, там 8 чи 7, то все рівно воно щось наробляється. В мене питання, може якось ми зможемо більш жорсткіше зробити ще перелік до цих санкцій для того, щоб, ви правильно кажете, в цивілізований спосіб робити все, щоб ці банківські установи були чи продані, чи взагалі, ви не зверталися? Але важливо, безумовно, тут не перегнути палку, щоб це не було потрясінням для фінансового банківського сектору.

РОЖКОВА К.В. Коли ми надавали пропозиції ще минулого року, ми аналізували ті види санкцій, які можуть бути застосовані. Тому що це ж банківська установа і фактично вона, крім того, що вона надає якісь кредити і отримує якісь доходи, вона ще забезпечує розрахунки. Ми аналізували ті види і санкції, які є, мій колега, можливо, мене доповнить, там є, скажімо, заборона і зупинення, припинення будь-яких операцій. Це спаралізує не лише ці банки, воно спаралізує не лише ці банки, воно спаралізує цих клієнтів, які там працюють. У нас вже були випадки, коли накладені санкції не конкретно на банки, а на юридичних осіб, призводило до того, що ці юридичні особи не могли розрахуватися навіть з нашою Податковою, тобто сплатити податок в бюджет. Тому що заборонено рух по рахунку і все, він заблокований. Мені вважається, що з точки зору санкцій, оця санкція є найбільш ефективною, тому що вона не дозволяє за межі України будь-що вивезти.

Стосовно регуляторного... додаткових заходів, про які ви говорите, я можу сказати наступне. У нас зараз розпочалася, і сподіваюсь, протягом місяця, а може півтора завершиться діагностичне обстеження активів, знову ж таки, тому що воно вже є регулярним. За підсумками цього обстеження ми подивимося, де ми знаходимося по економічних показниках.

Стосовно, знову ж таки у нас є стандартний набір заборон, які ми на банки накладаємо, в разі, якщо бачимо якусь загрозу чи критичну ситуацію, і вони стосуються, знову ж таки самих найбільш важливих питань: це обмеження залучення вкладів, обмеження працювати з державними

установами, з комунальними підприємства, тобто все те, що може нанести додатковий ризик. Звичайно, для банків це дуже болюче обмеження. І на сьогодні я просто не бачу, що ще ми можемо зробити, але, повірте, ми працюємо дуже активно як мінімум з менеджментом цих банків, для того спонукаючи їх скорочувати. Ми навіть контролюємо, якщо вони продають якийсь актив, ми вимагаємо, щоб задоволення вимог кредиторів відбувалось пропорційно юридичних і фізичних осіб. І в цьому нам дуже допомагає Фонд гарантування, ми тут спільно з ними працюємо. Тобто ми намагаємося, відверто кажучи, їх...

РИБАЛКА С.В. Коли ви закінчите цей аналіз, ви кажете?

РОЖКОВА К.В. Діагностика у нас фактично, я думаю, що березень, середина квітні ми будемо мати вже попередні дані.

РИБАЛКА С.В. Михайло Володимирович, у мене пропозиція, коли буде аналіз ми ще раз на комітеті окремо сядемо і заслухаємо Національний банк з цього приводу.

РОЖКОВА К.В. Я тоді пропоную, я погоджуюсь абсолютно, але я пропоную більш закриті, тому що там буде БТ. Дякую.

РИБАЛКА С.В. Безумовно. На квітень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Олександрович Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. Ми побачили, що за цей рік санкції операції їх скоротились, і по суті є два напрямки, в яких вони рухаються. Один, теоретично, - це продаж, з одним маленьким банком це сталося, а інший варіант – це те, що вони так і не будуть нікому продані.

Тому два у мене питання. одне, що в результаті цих всіх санкцій вони згорнуть свої операції, теоретично там погасять все, всі кредити будуть погашені або реалізовані, будуть погашені зобов'язання і по суті залишиться установа з банківською ліцензією, у якої просто є якісь активи. Ну мабуть, вони перевищують... у вигляді там грошових коштів на рахунках, можливо якихось цінних паперів. Ну ми передбачаємо, що кредитний портфель скорочується. Далі згідно санкцій вони не зможуть перерахувати ці кошти, ліквідуватись до країни-агресора. У мене просто теоретичне питання. Як ви бачите, що потім буде з цими установами? Це перше питання.

Друге. В процесі... Друге питання. В процесі скорочення кредитного портфелю ви, мабуть, моніторили і бачили. Ви сказали, була реалізація кредитного портфелю. Чи реалізовувався цей кредитний портфель на ринкових умовах, неринкових? Це одне. і чи реалізовуюся він особам, пов'язаним все-таки з країною-агресором? Одна справа – продати там кредитний портфель "Сітібанку", умовно кажучи, а інша – продати "Альфа-Банку". Ми теж розуміємо, що от у нас акціонер "Альфа-Банку", хто може... можна згадувати, де він народився, як він любить Україну і так далі або ще якісь країни, громадянство яких він має, але все-таки він в санкційному списку Сполучених Штатів тепер, акціонери "Альфа-Банку"...

Ні...

РІЗАНЕНКО П.О. Ні. Почитайте, будь ласка, останні санкції. *(Шум у залі)*

(Не чути)

РІЗАНЕНКО П.О. Да. Але це список під санкції. Тобто да, обмежень якихось на операції з цими особами немає, але вони будуть вводиться, і всі розуміють, що це таке вже "жовте" світло: обережно, операції з цими особами не бажано проводити неформально. Да? Тому це друге питання.

І третє. Можливо, по тим чотирьом банкам, які не продані. Я так розумію, що то по "ВТБ" чи по "Промінвесту". В країні-агресорі чітко заявили, що вони не збираються (я не пам'ятаю, по якому) продавати їх, а просто вже згортають. Я правильно розумію? Просто скажіть по кожному банку. По яким от ви бачите, що є рішення просто про згорнення діяльності і закриття, по яким все-таки є ще плани якісь по продажу? І питання по тому, що ми читаємо в пресі постійно, хто там кому що хотів продати, хто що хотів купити. Але жодна, ну крім Тігіпка, ніщо не було реалізовано. Можна загальними рисами без розкриття банківської таємниці, але чому не відбулися ці угоди? Покупці не змогли довести там, що у них є походження коштів легальне чи ще щось? Ну, просто чому не сталось угоди?

РОЖКОВА К.В. Дякую.

Значить, почну з першого. Що після згортання, якщо залишиться... По-перше, ми зорієнтуємо їх: якщо вони обирають шлях згортання, після розрахунків з усіма кредиторами вони повинні здати нам банківську ліцензію. Далі, звичайно, залишається юридична особа, у якої, ви абсолютно справедливо говорите, що власники все ті ж, і на них будуть розповсюджуватися санкції.

Тут є декілька моментів, про які зараз мені важко сказати. Поясню, чому. Тому що на сьогоднішній день ці банки реалізують свої активи, до речі, не тільки кредитну заборгованість, але й нерухомість і решту, по тих цінах, які є на сьогодні. Ми розуміємо, що вони ринкові сьогодні... ну, Фонд гарантування присутній, він знає, як відбуваються торги. Вони не дуже, можливо, високі такі, які могли би бути, якби трошки в нас ситуація була краща. Тому я не знаю, що... Моє завдання сьогодні – спрогнозувати вартість їх активів і не дозволяти продавати: а) нижче ринкової або нижче тої, яка дозволить їм розрахуватися по їхніх зобов'язаннях. І це ми чітко контролюємо. Що в них залишиться і яку ціну буде мати на момент, коли вони розрахуються з усіма кредиторами, зараз мені важко сказати. І яка буде потенційна спроможність їх ці активи потім продати, скільки часу на це знадобиться. Тому тут я просто не хочу... Моє завдання, щоб вони не рухали нам фінансовий сектор, щоб не було ризику фінансової стабільності і ризику там витоку інформації, – все про те, що ми з вами колись говорили. Тому завдання як регулятора...

Тому я хочу сьогодні, щоби було або закриття і здача розрахунків, здача ліцензій; або, якщо буде нормальний акціонер, то він може бути проданий. Що залишиться після згорання, яка буде і ринкова ціна на той момент тих активів, що там залишаться. Ви ж розумієте, що продається зазвичай скоріше те, що краще. Тому я не виключаю, що після, скажімо, згорання там залишиться щось таке, що треба буде десять років продавати. Ну, так і буде собі, і не продається. Це перше.

Друге, так, це "ВТБ Банк", його акціонер пан Костін заявив про те, що вони обрали фактично шлях згорання, це публічна інформація. І "ВТБ Банк" найбільше в цьому сенсі провів роботи і з точки зору продажу активів і з точки зору скорочення мережі і так діла. У нас є план, ми його контролюємо. Ризики ми розуміємо. Я вам хочу сказати, що з точки зору ризиків, які на сьогоднішній день приймає регулятор по цих питаннях, то, ну, можливо, якесь інше рішення воно б виглядало би простіше, але воно, напевно, неможливе тому що воно буде протирічити законодавству і буде протирічити фактично нашим принципам як ми працюємо з банківською системою.

Далі. Реалізація кредитних портфельів. Значить, ми слідкуємо, щоб... Чи інших активів. Щоб ця реалізація не відбувалася пов'язаним особам. На сьогоднішній день всі портфелі, всі активи, які продавалися, продавалися юридичним особам, іншим банкам і юридичним особам, зареєстрованим на території України, які не мають зв'язків з існуючими акціонерами, тобто з державою Росія.

РІЗАНЕНКО П.О. *(Не чути)*

РОЖКОВА К.В. Ну, тут питання зв'язків. Ми сьогодні говоримо про юридичну складову цього питання, ми говоримо про російські банки власником яких є держава агресор. Все решта за принципом там громадянства, чи тимчасового місця перебування, є поза межами юридичної складової. Тому з цієї точки зору я не можу, ну, мені навіть нема чого, відверто кажучи, вам відповісти. Тобто в нас є визначений за конкретним принципом перелік цих банків і до них є санкції, є підходи, все решта в нас... Ну, сьогодні ми можемо звичайно взяти перебрати акціонерів всіх банків, хто колись був громадянином, чи народився в Росії, але тоді, я боюсь, що навіть з тих 82-х, які в нас залишилися, ми ще щось зможемо знайти. Я вважаю, що це не, ну, не ефективний шлях.

Умови ринкові це ми також контролюємо. Тому... Ну, що я можу сказати. Ми намагаємося, я ж говорю вам, зробити все... Для нас головне завдання зараз не прибуток цих банків, не те, що вони можуть отримати собі в додатковий дохід, для нас головне завдання, щоб вони отримали достатньо коштів, щоб розрахуватися з кредиторами. От виходячи з цього, ми і будемо свою роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Катерина Вікторівна.

РІЗАНЕНКО П.О. Сама суть санкцій вона і полягала в тому, щоб не дати їм вивести кошти до країни-агресора. Те, що я почув, ви хочете, щоб вони звелися, вас влаштовує, що вони просто зведуться в нуль. Але через продаж своїх активів по умовно трансфертним цінам формально іншим юрособам, які формально не перебувають під санкціями, але неформально ми розуміємо, що також впливу залежить від країни-агресора і перебувають під їх тим чи іншим непрямим впливом, призводить, може привезти до того, що сама суть санкцій, які запроваджувалися, не дати вивести ці кошти, вона буде зреалізована, тобто вони будуть виведені. От чому у мене було і поставлене таке питання, кому було продано. Якщо на конкретному випадку, да, там...

РОЖКОВА К.В. Я готова на закритому засіданні вам розказати, які активи кому були продані. Але можу сказати, що кредити, які, ну, фактично там нормальні працюючі кредити вони

продавалися українським банкам. Були кредити, які були надані раніше фізичним особам на іпотеку, на все, вони продавалися самим же фізичним особам з дисконтом. Тобто там немає от того, про що ви говорите, але детально я готова вам надати цю інформацію, але вона становить БТ, сьогодні я не можу її озвучити.

Я ще одне питання пропустила. Це хто був, хто до нас надсилав...

..... (Не чути)

РОЖКОВА К.В. Так. Ну, у нас було офіційне звернення щодо придбання банку "Сбербанк Росії". Значить, це були пани Гуцерієв, Гусельников, це було один раз. Їм ми відмовили в квітні 2017 року. Невідповідність документів, невідповідність фінансового стану, відсутність там підтверджень і репутаційні питання. Це перше.

Друге. Друге звернення у нас було від Віктора Михайловича, це громадянин Білорусі. Ми йому повернули його ж звернення за його ж ініціативою, тому що він не проходив наші вимоги щодо інвестора.

Я хочу сказати, що крім питань підтвердження джерел, крім питань репутаційних, які у нас були до попередніх осіб, і вони, до речі, підтвердилися пізніше вже офіційними там речами, у нас ще є така вимога, ми говоримо про принаймні два великих банки "Промінвест" і "Сбербанк Росії". Ці банки потребують, якщо їх придбає ми повинні як регулятор розуміти стратегію і як ця стратегія буде фінансуватися. Тобто як буде поповнюватися ліквідність, як буде підтримуватись ліквідність, який буде розвиток і таке інше. Тому це всі ті питання, які ми задаємо завжди потенційним інвесторам. Якщо ми не маємо відповіді на ці питання, ми вважаємо, що інвестор є, як би так сказати українською мовою, не справжній. Не справжній так.

"Промінвестбанк" у нас були пакети документів від панів Микитася Максима Вікторовича та Фукса Павла Яковича. Ми відмовили їм 25 квітня 2017 року тому що це був не комплектний пакет документів на відповідність фінансового стану вимогам Національного банку України.

"ВіЕс Банк" був пакет від Тігіпка Сергія Леонідовича, який ми погодили 28 серпня 2017 року і фактично зміна власності відбулася. Ми розуміємо, що буде далі робити Сергій Леонідович з цим банком, тобто він розширяє свою присутність в західному регіоні, де його не було. І це нормально, це банк був невеличкий, тобто у нас питань немає.

На сьогоднішній день ми маємо один пакет від одного інвестора, на продаж "Сбербанку Росії" цей пакет зараз знаходиться ще на розгляді. Тому будь-яке рішення, яке буде прийнято у нас, колегіальний орган це рішення приймає, воно буде публічним. Але принципи я вам розказала, тобто не просто, це не просто заявка, це не просто копії всіх податкових, про сплачені податки і таке інше. Це ще нам важливо розуміти репутацію і важливо розуміти, що це є реальний інвестор, який розуміє, що він буде з цими... незважаючи на скорочення їх долі, але все ж таки, ще великими банками робити в нашій банківській системі, в нашій країні.

..... (Не чути)

РОЖКОВА К.В. не звертався ніколи. Пан Ярославський звернувся, фактично, з листом про наміри. Але я навіть не бачила його пакету, але можливо щось було, але йому було повернуто, тобто це був такий неповний пакет. То це був скоріше лист про наміри з якимись там документами, але питання не розглядалось навіть на нашому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РОЖКОВА К.В. Пан Хорошковський не звертався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович, потім – Негой.

РОМАНЮК В.М. Доброго дня, колеги! Дивіться, логіка процесу яка: питання чи вводити санкції, чи ні щодо банків? Однозначно треба, тому що є західні союзники, які вводять. Якщо ми не будемо вводити, ми будемо абсолютно неадекватно дивитися в очах світового товариства. Але, є, як завжди, але. Але питання от зараз, яку ми стратегію вибрали? Це приблизно стратегія така, що у нас є бізнес, який працює в Україні і ми потихеньку робимо те, щоб він вмер, вибачте, ну потихеньку видавлюємо з України.

Дивіться, російських грошей на світовому ринку десь приблизно там, по різних підрахункам, десь порядку 1 трильйона доларів крутиться в світі. Чи готові вони заходити в Україну? Я вважаю, що абсолютно без проблем вони можуть заходити, і купівля "Unaccredited", в якому я працював, російською групою це тільки підтвердження тому. До речі, я завжди приводжу, Якову Васильовичу на засіданні фракції казав, коли ця група хотіла заходити в Польщу, польський уряд не дав італійцям продати цей банк в силу різних причин, а у нас Нацбанк дав без проблем, ну питання в іншому. Тобто бажання росіян заходити є в країну. Ще треба робити? Дивіться, нам

нічого навіть не треба придумувати, потрібно те робити, що було під час Другої Світової війни і що, наприклад, робило Марокко і що робила Швейцарія, коли, наприклад, є зона конфлікту, відповідно треба створювати інші зони, де будуть привабливі для інвесторів, будуть заходити гроші і створюватися робочі місця, от і все. про це прекрасно написано, не знаю, починаючи від спогадів якогось, контррозвідки нацистів, Розенберга, де б створювалися умови, все, гроші заходили, створювалися робочі місця і все інше. Але питання в чому? Нам потрібно для російських банків сказати, для тих російських банків, де власники є держава їхня. Тобто ми воюємо з державою, про те, що вони мають припинити цю діяльність і все, і створювати умови паралельно для тих, хто готовий зайти сюди швидко з грошима, це один процес паралельно. Але паралельно який процес потрібно, важливо запускати, щоб банківському бізнесу було вигідно працювати в Україні, зрозуміло, гроші не прийдуть в Україну, якщо не вигідно працювати, економіка фактично сьогодні не кредитується і вчора ми про це говорили, і умови для того, щоб вона почала кредитуватися, ми не створюємо. Відповідно ці всі процеси потрібно нам запускати і комітет має визначати це, як пріоритети номер один. А ці всі бумажки, розумієте, я їх бачу вже 20 років в цьому комітеті, вони абсолютно нікому не цікаві.

Тому треба прописати чітко стратегію для того, щоб була якась дорожня карта про те, що ми говоримо, що є величезна країна, яка там з ВВП близько там, на сьогоднішній день близько 700 мільярдів доларів, да. Там диктатура, вона збережеться, Путін приходять до влади. Нам відповідно потрібно створювати оазис, грубо кажучи, наприклад, південноамериканського Уругваю, де всі капітали, до речі, коли була диктатура і в Аргентині, і в Бразилії, весь капітал практично вивезли з тих країн. Хоча вони там кричали, що вони розвиваються, а весь капітал пішов звідти. Відповідно нам потрібно створювати як осередок демократії в Східній Європі, от і вся стратегія. Якщо ми хочемо заробляти гроші. Якщо ми хочемо видавлювати капітал потихеньку, ну, то це стратегія, яка є, яку ми зберігаємо 3,5 роки, ми знищили 50 відсотків банківської сфери, ми викинули 100 тисяч робочих місць, ну, тобто стратегія знищення. От і все. І імітація Все. Чим і займаєтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виступ, чи ви прокоментувати хочете, Катерина Вікторівна.

РОЖКОВА К.В. Два слова сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Потім – Негой.

РОЖКОВА К.В. Я не можу говорити там, от коментувати такі політичні великі речі, але мова йшла про створення умов для кредитування і підтримку банківської системи. Я хочу сказати, що ми в принципі над цим працюємо. Ми, завдяки вам чи разом з вами, послабили вимоги до капіталу. Ми сьогодні розглядаємо, в проекті у нас на розгляді таке послаблення вимог до формування резервів під кредитні операції. Ми сьогодні працюємо і я сподіваюсь, що у нас вийде, над врегулюванням "поганих кредитів" цивілізованим способом, тому що ми розуміємо, що це врегулювання не лише для банків, але і для тих клієнтів які фактично також потрапили в погану ситуацію і треба дати можливість і тим і тим вийти з патової ситуації і продовжувати розвиток.

І ми сьогодні розглядаємо і нам правда ще треба про це... От про це я прошу, якщо є журналісти, не публікувати, тому що нам треба ще про це поговорити фінально з МВФ. Але ми розглядаємо такий інструмент для наших банків як вічний субординований борг яким буде враховуватися до капіталу першого рівня, його можна буде тримати в валюті, це з точки зору того як захистити капітали від... Так, акціонерів. Так.

Тому, от з точки зору того як зробити нашу систему більш привабливою ми розуміємо.

До речі, скорочення частки державних банків це теж номер один в цьому питанні. Все решта – то більш політичні, глобальні питання – це поза межами НБУ, я ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Народний депутат Негой Федір.

НЕГОЙ Ф.Ф. Я вибачаюсь, доброго дня всім. Я не фахівець, ні банкір, не фінансист, а просто аграрій, член аграрного комітету з Херсонщини, з сільської місцевості. Про яку ми стабільність, ми можемо говорити в банківській системі, хто взагалі аналізував з 2008 року з кризи по сьогоднішній момент, скільки у нас банків обанкротились – раз.

Який процент вкладів було юридичних осіб, фізичних осіб? Який процент були повернуті кошти з банків для юридичних осіб? І скільки грошей знаходиться у людей на руках, хто так підраховував приблизно хоча би? І вообщє, яка може бути довіра до банківської системи, если я, допустим, засновник фірми був, ми обслуговувались в банку "Хрещатик", не велика сума згоріла, але вона згоріла. І держава разом з Національним банком показала нам здоровий, такий здоровий кукиш. Яка може бути у мене довіра до банківської системи і тим більше до Національного банку

України? При тому, що назначається ліквідаційна комісія на чолі там із голова там, представник Національного банку, який займається ліквідацією цього банку, оплатою якихось там дивідендів тим вкладникам, фізичним, юридичним особам. Але і каже, що грошей немає, от ми продамо, в конечном итоге, грошей немає, це по "Трансбанку" я вам відповідаю. А паралельно заходять люди, шановні, знані такі і кажуть 10 процентів, привеземо у чемоданах. 20 процентів, до 30, до 50 дійшло.

Ви мені скажіть, це я вам кажу, це я кажу вам правду і ніколи не брешу, щоб ви не казали, я все рівно вам не повірю. Тому, що у мене це не мої свідчення, це свідчення малого і середнього бізнесу, будемо так говорити, Херсонщини. Тому що до мене як до народного депутата звертаються, а що ж буде, а як буде, а куди нам, а як нам, а що нам, а кредитів немає, як розвиватися. Про що ми можемо говорити, про яку довіру можемо говорити?

Я попрошу вас, Катерина Вікторівна, дайте відповідь, що зробив Національний банк України для того, щоб стабілізувати оцю всю... Бо ви так, про такі речі говорите, розуміють тут, можливо, всі 20 чоловік, які присутні. Я, допустимо, ні про що взагалі нічого не зрозумів. По-простому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Федорович, дякую.

РОЖКОВА К.В. Я по-простому вам розкажу. От дивіться, оці проблеми, що ви називаєте, там більше 100 банків за весь період з кризи 2008 року було фактично визнано неплатоспроможними. Стосовно вкладів населення, то під компенсацію попадали більше 95 відсотків. Тому більш точні цифри скаже Фонд гарантування. Стосовно коштів юридичних осіб, я змушена визнати, що майже нікому вони не були компенсовані. Чому?

І та, і та криза, в принципі, я вам хочу сказати, що от та банківська криза, яка зараз була, вона була просто продовженням тієї кризи 2008 року. Тому що ті зіпсовані активи, коли банк видав кредити, а потім, ви пам'ятаєте, відбулося підвищення курсу долара, а багато кредитів було в валюті. І ті зіпсовані активи і кредити, які на той час були в банках треба було зарезервувати і треба було докапіталізувати банки. Тому зроблено в 2008 році не було і воно отак собі жило маскуючись фактично до 2014 року.

Що відбулося в 2014 році? Звичайно поштовх всім цим страшним подіям дали ще страшніші події – це війна. Коли населення перелякане, не розуміючи, що буде відбуватися, просто почало забирати свої депозити. І от коли воно почало забирати свої депозити, то в тих банках, в яких кредити були робочі і вони працювали і вони їх клієнти повертали, тим банкам було чим повертати. І вони за рахунок того, що сплачували по кредитах, повертали населенню депозити. А в тих банках, де кредити вже були давно не робочі і вони не обслуговувались роками, нічим було повертати. І в них фактично, тому що банк же на цьому працює. Якщо клієнт, який взяв кредит, не платить, нема чим віддавати депозитуру, і ці банки почали падати. І коли вони почали падати, і Національний банк, перша була реакція Національного банку, яка, це ще при Степану Івановичу, аби фактично зупинити це падіння, тому що це ж така реакція доміно. Один банк не видає депозити, всі перелякані біжать, навіть якщо інший банк платить, вони біжать до нього, кажуть, віддайте нам, нехай там заспокоїться, потім ми принесемо. Починається такий ефект.

Національний банк намагався спочатку підтримати рефінансуванням. І це було якраз в той страшний саме період, фактично на наступний день після того, як втік колишній Президент, і фактично Революція Гідності відбулася. Але надалі стало зрозуміло, що в цих банках взагалі нема нічого ліквідного, можна їм давати рефінансування, а рефінансування це ж державні кошти, але в них нема чим віддавати. Після цього провели оцінку і зрозуміли, що є ряд банків, які дійсно, на жаль, це накопичено протягом багатьох років, не мають взагалі нічого чим могли б розрахуватися з вкладниками, чомусь причиною було війна, чомусь неякісний менеджмент, чомусь причиною було те, що власники кредитували свої підприємства.

НЕГОЙ Ф.Ф. Катерина Вікторівна, я поняв. Ви мені скажіть просто, чи покарані ті люди, які в цьому винні, оце що мене інтересує?

_____. Катерина Вікторівна, можна я відповім, тому що..... будемо на одній мові будемо розмовляти. Дивіться, причина банальна..... Перше, за 26 років вивезли ціле покоління людей, які вирости у нас в Краматорську, ви розумієте, що це. працювати, більше ми малювати, збиратися в якихось там кафешках, якісь схеми малювати, ще щось там, толком ми не вміли генерувати якусь модель, яка зможе забезпечити існування держави в тій соціально-економічній моделі, яка склалася, грубо кажучи, дійсно були проблеми у 2008 році, які

..... постраждали, да. Але питання в іншому, коли перед країною стали виклики, не було тієї політичної волі і тих керівників, які могли приймати адекватне рішення. В результат, коли почався вал, постраждали і банки, які були платоспроможні і абсолютно могли, в тому числі "Хрещатик", який міг існувати, і ваші гроші, і мільйони інших... Такі 70 мільярдів гривень юридичних осіб, крім Віктора не знаю, я розкажу.... юридичних осіб...

Це все можна було зробити, але ми йшли іншим шляхом, тому що більшість керівників, які були тоді, вони були не компетентні просто і вони почали масово зачищати ринок, це спричинило паніку, включило величезний механізм схематозу цього і ми завалили 50 відсотків банківської системи, отака була

..... . А хто поніс відповідальність, так ми ж з вами проголосували про персональну кримінальну відповідальність власників банків і майном в тому числі.

..... з Фондом гарантування надав документів до правоохоронних органів, в тому числі до Генпрокуратури. І скільки сьогодні

..... . Мене просто інтересує вопрос, ви хоч одного банкіра повісили чи ні?

..... . (Не чути)

РОЖКОВА К.В. Я вам скажу простою мовою. Дивіться, ми подали тонни документів до правоохоронних органів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Федорович, ви про страхування говорили...

РОЖКОВА К.В. Я хочу, щоб ви зрозуміли. Коли ми починаємо збір доказів, послухайте мене, коли ми починаємо збір доказів, для того, аби передати чи в прокуратуру, чи в НАБУ, чи в Національну поліцію, щоб ви просто зрозуміли, ці колишні банкіри відкривають судом... судом відкривають проти нас персонально кримінальні справи. Отак ми працюємо.

..... . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги.

..... . "Хрещатик", "Трансбанк", там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! (Не чути)

НЕГОЙ Ф.Ф. Да, кого-небудь, кого-небудь. У мене просто люди питають, не тільки того, що мої гроші, мене люди питають, прості люди підходять, керівники підприємств...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Федорович, спасибі.

Колеги, давайте переходимо до регламенту, хвилинку.

НЕГОЙ Ф.Ф. Все я так і відповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Сергій Вікторович... Прошу...

..... . Дякую, Михайло Володимирович. Якщо можливо, до першого питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми закінчимо це, зараз, ми мусимо рішення прийняти.

..... . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, ми мусимо прийняти, хвилинку.

..... . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте хвилиночку розслабились, тепер знову до роботи. Ми маємо прийняти рішення з цього питання. Я хочу нагадати, що 15 березня 2017 року Радою національної безпеки і оборони України було прийнято рішення про застосування персональних спеціальних економічних та обмежувальних заходів, санкцій. Вони мали термін строком 1 рік, термін дії санкцій щодо банків із російським капіталом спливає 15 березня 2018 року. Тому виходячи з цієї ситуації, яка склалася, і обговорення, яке тут відбулося, я пропоную 3 пункти нашого рішення.

Пункт 1. Рекомендувати Раді національної безпеки і оборони України продовжити строк дії санкцій щодо російських банків, щодо банків з російським капіталом ще терміном на 1 рік.

Другий пункт. Доручити першому заступнику голови комітету направити відповідні листи до Ради національної безпеки і оборони України та Національного банку України, проінформувавши їх про рішення комітету сьогоднішнє.

І третє, пропозиція, внесена Сергієм Вікторовичем Рибалкою. Національному банку України у квітні 2018 року проінформувати про хід реалізації зазначених санкцій.

Є інші думки? Якщо немає... Прошу, Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Знову ж таки розумієте, от мене в цій ситуації, я не прибічник цього підходу, як в радянський час, "закрити контрольку". Розумієте, ми зараз закриваємо контрольку. У нас є глобальна проблема, глобальна проблема в тому, що ми видавлюємо ці банки, ми ж, розумієте, ми знищуємо оцей бізнес замість того, щоб створювати якусь іншу модель, яка буде

ефективна замість цих банків. Тому що це ж робочі місця, це бізнес, це гроші, це економічна потуга нашої держави.

Тому можливо, з формулюванням та сказати про те, що ми підтримуємо санкції в ключі того, що Національний банк запропонує конкретну програму заміни російських банків іншим іноземним капіталом.

РИБАЛКА С.В. Давайте так, щоб санкції, санкції безумовно, ми рекомендуємо та продовжуємо, але по результатам аудиту Національного банку я пропоную на закритому засіданні послухати, якийсь сьогодні економічний вплив ці санкції мають. І там чи задовольнимо, чи приймемо, мабуть, якісь можливо додатково, ну, ще санкції.

Правильно? Пропозиції, то єсть, щоб... Почуємо аналіз, так, Віктор Миколайович, і приймемо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому 3 пункт звучить таким чином після ваших правок: Національному банку України у квітні 2018 року проінформувати про хід реалізації зазначених санкцій і внести відповідні пропозиції.

Якщо немає, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Прийнято одногосно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку, друзі. Федір Федорович буде мати одне слово на комітеті, ми потім продовжимо розмову.

Значить, колеги, ми розглянули три питання. Повертаємося до обговорення планів законодавчої роботи на 2018 рік. Тому Сергій Вікторович Рибалка, прошу.

РИБАЛКА С.В. Дякую, Михайло Володимирович. Я не буду займати багато часу, тому що там Закон ще по ломбардам може загинути на антикорупційному комітеті, щоб не дати цьому, піду туди його захищати.

Я коротенько під стенограму, не буду багато казати, ми бачимо, як сьогодні проходить у нас реформа у фінансово-банківському секторі. Дуже непросто, скажемо так, зокрема, там і кредитний реєстр, який ми проголосували 226 голосів, як кажуть, на пузі проповзли.

Я під стенограму, тут 10 законопроектів, які з точки зору моєї та експертів, які зі мною працюють, ми бачимо сьогодні пріоритетними. Про захист прав споживачів фінансових послуг (2456-д), про відновлення кредитування (6027-д), про управління держбанками, це вже у нас є (7181-1 і 7180), залучення іноземних інвестицій (6141), про ломбардний ринок, про фінансовий лізинг (6395), про переказ коштів (7270), щодо підвищення ефективності і виведення банків з ринку (6273), і про рейтингування (8007). Які зауваження у нас є і ми готові надати в комітет про захист інвесторів та зловживань ринку капіталу (6303), про регулювання питання участі акціонерів в управлінні акціонерними товариствами (5043) і щодо консолідації функцій з державного регулювання ринку фінансових послуг (2413а), про систему гарантування вкладів фізичних осіб щодо передачі активів неприбутковим організаціям (7092), про ринок капіталу та регулювання ринків (7055).

Але хочу сказати, що до цього переліку не надійшла ще низка законопроектів, у тому числі 7231, 5257, 7101, 1797-1, 7183, 3672 та 7061.

І в мене є тут два таких наполегливих прохання. Закон про страхування, як я розумію, Михайло Володимирович, воно стоїть вже в пріоритеті не тільки в нас, а ще й в ЄС, якщо сьогодні ми з вами спілкувались, я прошу його включити до переліку пріоритетних наших законів, я маю на увазі комітетських. І про стимулювання ринку криптовалют 7183-1, це те, що ми на робочій групі з Павлом Олександровичем Різаненком, зараз працюємо над ним. Тому що, можливо, він скажемо так більш публічний, але в нас, я вважаю, ми повинні скористатись сьогодні тим, щоб завдяки регулюванню цього ринку, як кажуть, Гагарін полетів в космос, щоби нам теж прийшли до нас інвестиції і сплачувались податки, і був регульований ринок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми маємо завершувати...

РИБАЛКА С.В. ...правильно сказав, 4004-д, нагадав, один, це про питання вирішення валютних позичальників. І я взагалі, якщо моя точка зору, що ми вже це прогугляли, тому що чим ближче ми до виборів, тим менш вірогідність, що його проголосують, тому що... Але він включений в МВФ, і там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить, ми завершимо це питання, а потім, Федір Федорович, з вами обговоримо наступне.

Але, колеги, я так розумію, частина вже виступила з цього питання, а частина, ще ні. Є ті, хто наполягають, щоби дати їм слово? Так?

Значить тоді перший Тимур, так? Пан Хромаєв, прошу вас. Голова Нацкомісії...

ХРОМАЄВ Т.З. Дякую, я буду дуже коротко.

По-перше, дякую за вчорашній день. В будь-якому разі, велике спасибі за те, що члени комітету активно голосували за наші законопроекти. І в будь-якому разі – це рух вперед. Щодо наших пріоритетів, я вважаю, що були фактично всі наголошені. А для нас принципово важливо, щоб 6303 найближчим часом ми теж розглянули на комітеті тому що я так вважаю, що він вже фактично готовий. І 7055, щоб ми могли переподати і розглянути на комітеті. Ми вважаємо, що там, да, ми можемо підправити для того, щоб задовольнити вимоги більшості фракцій.

Ну по іншим вже було озвучено, теж 8007, 6141 – все це ми теж готові обговорювати на комітеті і якнайшвидше рухатись вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Питання. А по ваша позиція?

ХРОМАЄВ Т.З. Ми, безумовно.

У нас теж виникає зараз така... ну і вчора був соціальний комітет, вони узгодили 6677. Для нас це принципово, ми доопрацьовуємо другий рівень, і там виникають фундаментальні розбіжності. Тому, коли ми винесемо на Кабмін новий законопроект, я вважаю, нам потрібно з вами активно співпрацювати, щоб ми знайшли все ж таки "золоту середину" і не устроювали перегони законопроектів. Тому що те, що там пропонується, воно не відповідає інтересам учасників, воно більше в ньому зацікавлені посередники, не учасники, в нашому будуть трошки навпаки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу, Віктор Володимирович Новіков.

НОВІКОВ В.В. Дякую.

Ну наші пропозиції були викладені в листі 16.01. Фонд гарантування написав з нашої пропозиції стосовно законопроектів. Я не буду їх повторювати, тут уже прозвучали 6273. Нам би хотілось тільки наголосити, що уже скоро рік як його ми ніяк не можемо проголосувати даже в першому читанні, а він дуже нагально вже для нас, інакше буде вже пізно, через рік взагалі не буде потреби, оскільки закінчиться ліквідація банків.

Але я хотів би наголосити на законопроекті про внесення змін до статті 77 Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо особливості проведення процедури ліквідації банку (реєстраційний номер 6608). Цей законопроект був ініційований у зв'язку з тим, що, як ви знаєте, ми неодноразово про це доповідали, десь близько 10 банків, які були передані Національним банком до Фонду гарантування вкладів зараз вийшли з правового поля України, взагалі за межами правового поля України.

В цих банках тільки чотири мільярди коштів держави, це національного банку "Рефінанс", і кошти Фонду гарантування вкладів, які ми позичили у бюджету країни, знаходяться в цих банках для виплат фонду і Нацбанку. Я вже не кажу про кошти інших кредиторів цих банків. У нас така дивна ситуація, за рішенням судів про визнання неправомірним рішення Національного банку і Фонду гарантування вкладів, власники цих банків в реєстр внесли зміни, де поновили своє керівництво, і зараз ці банки виведені просто з-під контролю Національного банку і Фонду гарантування вкладів. Жодним Законом України взагалі це не передбачено. І що зараз коїться з цими активами цих банків, ніхто не знає. І даже, коли ми виграємо суд у Верховному Суді, хоча там знову реформи і все відкладається, то незрозуміло, що взагалі там отримаємо. Це стосовно того питання відповідальності власників стосовно виведення активів.

Тому наголошую ще раз, це дуже нагальна потреба, щоб будь-яке рішення Національного банку, якщо воно відміняється судом, щоб процедура ліквідації продовжувалася здійснюватися Фондом гарантування вкладів. Для нас це дуже нагальна потреба.

І ще законопроект я хочу нагадати, що стосовно реєстрації Фонду гарантування як неприбуткової організації, це той самий 7092, я би даже просив би трохи відкласти, оскільки виникла ще одна проблема ДФС. Вони... коли ми набували статус... були в статусі неприбуткової організації, нараховували банкам, нараховують, зараз йдуть перевірки, і де вони передбачають, що відповідно до декрету... до Кодексу податкового не повинні відносити на валові витрати регулярні внески, які сплачуються Фонду гарантування вкладів. Це як би банки нам їх просто дарують, на жаль.

І зараз, фактично, десь мільярд 600 гривень може бути нараховано тільки за рік додаткових податків по регулярних внесках в банки. Тому набуття нами відповідно до законопроекту 7092

знову статусу неприбуткової організації, мабуть, треба відкласти і цю проблематику більш глибоко обговорити, оскільки це буде додаткове навантаження на банки стосовно регулярних внесків.

А далі всі ці факти у нас є в листі щодо законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Приймається, да. Пашко Ігор Володимирович.

ПАШКО І.В. Дякую, Михайло Володимировичу.

До цього переліку, який озвучив Сергій Вікторович, хотілося б додати, що законопроект 3670, це про ОСАГО, який був підтриманий комітетом на останньому засіданні, та про кредитні спілки 6405.

Крім того, комісія планує та зараз знаходиться на стадії розробки ще деякі законопроекти. Законопроекти стосуються імплементації євродиректив, а також посилення регулювання ринку ...небанковських фінансових послуг. Це законопроект про внесення змін до деяких законів щодо переходу на на основі ризику. Якщо... ми хотіли б, якщо буде згода Михайла Володимировича використовувати правки, які він вніс в законопроект 2413 для розробки даного законопроекту, доповнить, посилить його, і там будуть такі питання. Це перевірка цих змін ліцензування, тому що ви бачите, знову система ліцензування дала... дає все більше і більше збитків. Я маю на увазі Закон ліцензування по відношенню до нашого ринку. І вивід з ринку. Питання дуже актуальне. На сьогоднішній момент ми зіткнулися з цією проблематикою, що навіть неплатієздатні компанії, якщо у банківського сектора є фонд гарантійних вкладів, то у нас нічого немає. І зіткнулися з цією проблемою, що навіть, якщо ми виведемо компанію з ринку, то буде порушена захист прав споживача. Виходи в міжнародній практиці є. Є відповідні директиви і ми готові їх імплементувати, викласти в нашому законодавстві. Це стосується і передачі фондів, це стосується передачі портфельних і злиття, поглинання і так далі, і тому подібне.

Наступний законопроект, який ми хотіли б розробити і представити, це законопроект про перехід на....., і ми вже в березні готові надати.

Наступний в травні ми готові надати про дистрибуцію в сфері страхування. Також є відповідна євродиректива. Питання дуже-дуже актуальне чому? Він називається "дистрибуція", насправді цей закон регулює агентів.

Хочу звернути вашу увагу, що на сьогоднішній момент на небанківському фінансовому ринку питання агента взагалі нічим не регулюється. Він не регулюється ні однією з комісій, він не регулюється ні одним із законів. В результаті з'являється такий феномен, коли, наприклад, страхові компанії продають поліс, а агенти беруть до 50 відсотків премії. Відповідно це перекладається на страхову компанію, відповідно погіршується становище і так далі і тому подібне. Ми зі своєї сторони вже своїми підзаконними актами зробили ряд кроків для обмеження через моторно-транспортне бюро це, але наших сил мало, нам потрібно саме закон, який би регулював ринок дистрибуторів, тобто ринок агентів. Тому що те, що зараз там відбувається, ну, я думаю, ви самі як автовласники, особливо по як автовласники знаєте, що це таке. Тобто, щоб прибрати ці всі на дорогах, які стоять з вивісками і так далі і тому подібне.

І ще один законопроект, який хотіли б презентувати, якщо буде ваше бажання, це про... на державне пенсійне забезпечення. Законопроект уже готов, він розроблявся разом з USAID. Актуальність його зростає тим більше, як сказав Хромаєв, вже вчора було прийнято рішення по другому рівню, а це законопроект регулює третій рівень. Другий і третій рівень, вони між собою взаємопов'язані. Якщо буде бажання народних депутатів, ми готові після свят обговорити якийсь день, презентувати вам цей законопроект і далі як би разом обговорити, що з ним робити.

Очень неплохо, чтобы через наш комитет пошел бы этот законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

ПАШКО І.В. І ще одно, ще коротенько. У нас дуже актуальна необхідність, я думаю, це стосується не тільки банківському, це стосується також ФГВФЛа. На жаль, у нас в Україні, поняття факторинга, воно трохи іде врозрив з поняттями факторинга, який є на міжнародних ринках. Через це ми хотіли б запропонувати внести зміни в Гражданський кодекс України, тому що поняття факторинга закріплено там. Ми готові підготувати відповідний законопроект для цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І завершить виступ Ігор Миколайович Гаєвський, перший заступник голови Державної служби фінансового моніторингу.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Дякую, Михайло Володимирович.

Дуже коротко, розумію, часу мало. Два аспекти, над якими ми зараз працюємо. Перший, це імплементація останньої Директиви Європейського Союзу з питань боротьби з відмиванням коштів і фінансуванням тероризму. Якщо пам'ятаєте, ми в минулому році обговорювали маленький законопроект в комітеті. Він з певних причин там не був підтриманий. Ми зараз опрацьовуємо комплексний проект закону, який викладений в новій редакції, чинний Закон про боротьбу з відмиванням коштів. Зараз він узгоджується з державним органом, як урядовий буде внесений до комітету. Це перший аспект.

І другий. Нещодавно Україна була оцінена Комітетом Ради Європи MONEYVAL з питань коштів і фінансування тероризму. Є вже звіт про результати оцінки. Є певні технічні недоліки нашої системи. Ми також будемо готувати законодавчу ініціативу щодо врегулювання тих аспектів, які були зазначені експертами Ради Європи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Миколайович, а де ваш голова сьогодні?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. У нього завчасно були заплановані певні консультації з іноземними партнерами, тому він не зміг прибути на засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На майбутнє, він має узгоджувати, якщо він не йде на засідання комітету. Це неправильно.

РІЗАНЕНКО П.О. Пару коментарів до Нацкомфінпослуг.

Там же ж ведеться ця вся робота, де залучені Світовий банк, Комісія по цінним паперам, Мінсоцполітики, Пенсійний фонд. Я бачу ваших представників на певних зустрічах. Але там вони вже розробили концепцію, яка альтернативна тому законопроекту, який учора підтримав Комітет соціалістики. І по суті, суть там... Є там певний конфлікт, який полягає в тому, що НПФи третього рівня, управляючі компанії, всі учасники третього рівня, вони все-таки бачили б, що коли запускається другий рівень, у них там є якась роль, от для них звалився бізнес. А концепція, яка розроблена комісією Світовим банком, яка, до речі, мені подобається, я її підтримую, там передбачають, що управління здійснюється приватними компаніями, управляючими компаніями, але там зовсім нові вимоги і автоматично на третій рівень ніякий бізнес не звалюється. Більш того, вони в значній частині адміністратори, наприклад, взагалі у цьому не приймають участі ніякої.

Тому я просив би вас все-таки активніше підключитися до, зараз буде такий процес спроби ці дві концепції або якось узгодити, знайти якийсь компроміс. Я б... Ну, ви все-таки на сьогодні ще є регулятором цих, скажем так, стейкхолдерів, хотілося б вашу активну роль в цьому бачити. Це просто коментарі.

І питання в мене до фінмоніторингу. Тут я вже один раз згадував про те, що там CRS OECD, і я чую певні твердження, що якщо ми не приєднаємося до певної дати, до CRS OECD, це система, це угода, багатостороння міжнародна угода по обміну інформації щодо банківської таємниці, точніше, рахунками резидентів однієї країни в інших країнах. Що якщо ми до певної дати цього не зробимо, то у нас будуть проблеми по, скажем так, по фінмоніторингу. Правда, неправда, які там терміни і що нам грозить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

..... Ну, тому що більше неправда. Тому що питання обміну інформацією нашою службою фінансового моніторингу з іноземними партнерами воно урегульовано на рівні групи, і ми спокійно обмінюємося, і у нас немає ніяких жодних проблем.

РІЗАНЕНКО П.О. Я про зовсім інше. Я про угоду про обмін, це для податкової. Ви знаєте, що таке Common Reporting Standard OECD? Знаєте, да? Тобто от я чую там від представників Нацбанку таке чув, що якщо ми і Мінфіну, що якщо ми там до якогось числа там 19-го чи 20-го року не приєднаємося до угоди, то нас саме по, скажем, організації яких ми перебуваємо по, скажем, протидії легалізації відмиванню, боротьби з тероризмом, що нам виставлять червону картку, у нас будуть проблеми. Тобто це не так, да?

..... Ні. Це не пов'язано з цим.

РІЗАНЕНКО П.О. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будемо виходити на підсумки з дискусії з цього питання.

Пункт 1. Ви бачите, як впродовж минулого 2017 року у нас важко проходили законопроекти нашого комітету. Неособливо маємо багато успіхів і не можемо особливо чим похвалитися.

Пункт 2. Ми вирішили, враховуючи таку ситуацію, узагальнити наш минулорічний не досить позитивний досвід і вивести цю роботу у систему, систематизувати її.

Дальше. Ми почали з 1 пункту, першого етапу. Це вислухати ваші пропозиції. Хотіли почути вас. Ми вам дякуємо, ви нам надіслали всі своє бачення законотворчої діяльності ініціатив на цей рік. Ми, враховуючи, що те, що ми від вас отримали, зараз маємо можливість узгодити із керівництвом Верховної Ради, Кабінетом Міністрів. Можливо, якісь із законопроектів будуть включені у число першочергових і будуть підтримані відповідно Кабінетом Міністрів, і ми цю роботу проводимо.

Ми також, сьогодні, я вибачаюся ще раз, запізнився на засідання комітету. Але відбулася робоча нарада з керівництвом Верховної Ради, Голова і заступники, з керівництвом Кабінету Міністрів, Прем'єр-міністр і заступники. Значить посол Євросоюзу, ми значить ухвалили таку дорожню карту законодавчого забезпечення виконання Угоди про Асоціацію між Україною з однієї сторони та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і іншими державами-членами з іншої сторони, на 2018-2029 роки.

Тому підсумок сьогоднішнього – це буде доручення секретаріату узагальнити, з врахуванням сьогоднішньої дискусії, весь напрацьований і наявний в комітеті матеріал. Рішення приймемо відповідно після доопрацювання на наступному засіданні. Ми вивісимо на сайті Верховної Ради наші плани, чіткіше на 2018 рік і та частина, яка стосується 2019, теж буде, щоби вам було легше орієнтуватися. І будемо вже конкретно по кожному законопроекту з вами розробляти таку узгоджену лінію на, по-перше, піар відповідного законопроекту, робота з фракціями в парламенті і, відповідно, і з іншими зацікавленими інституціями, які мають дотичність до таких рішень. Тому виходячи з цього, завершуємо це питання. Секретаріат попрацює і на наступне засідання ми затвердимо наше рішення.

І тепер залишилося в нас ще одне питання – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про особливості страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою". У нас є тут автор, значить законопроекту про державну підтримку сільськогосподарського страхування, народний депутат Негой Федір Федорович. Хоча ми всі читали, якщо у вас є, як автору, що сказати, буквально хвилину, півтори, ми з радістю. Тому що всі мали можливість познайомитися, ми маємо підготовлене рішення.

НЕГОЙ Ф.Ф. Дякую.

Та система страхування сільськогосподарської продукції на даний час, вона не влаштовує ні сільгоспвиробників, ні страхувальників в більшості. Тому що страхуванням сільгосппродукції на даний момент займається тільки п'ять страхових компаній, які утворили аграрний так званий пул, який в принципі з 2012 року нічим себе позитивно не зарекомендував.

Даний законопроект дозволяє, створює агентство із страхування сільськогосподарської продукції, яке буде регулювати взаємовідносини між страхувальниками і сільгоспвиробниками сільськогосподарської продукції, будемо надавати інформаційну складову, буде створювати стандартизовані страхові продукти, розробляти нові. Тому що ті страхові продукти, які є на даний час, вони не влаштовують ні животноводів, ні виробників багаторічних насаджень і вони практично відсутні на даний час. Воно спрощує отримання страхових платежів в результаті настання страхового ризику, тому що та система, яка на даний час існує, вона в принципі дуже складна, громіздка і бюрократична. І ту компенсацію, яку отримує сільгоспвиробник, якщо наступає страховий ризик, може пройти рік, півтора, а то буває і два. Тому даний законопроект регламентує ці всі недоліки того закону, який існує на даний момент і, в принципі, покращує.

Там ще був розроблений законопроект за участю, за авторством Рибак, народного депутата, 6355. Але ми на засіданні аграрного комітету домовилися, що ми їх об'єднаємо, доопрацюємо і зробимо нормальний один законопроект, який буде в принципі винесений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Федір Федорович. Ваш, дійсно, законопроект досить ґрунтовний, досить серйозний і досить актуальний як на сьогодні для цієї тематики, яка сьогодні турбує аграріїв нашої країни.

Тут є присутні у нас на сьогоднішньому засіданні від Міжнародної фінансової корпорації радник з питань агрострахування пан Андрій Заріпов. Є у вас що доповнити до цього питання? Да, присядьте ближче, присядьте.

ЗАРПОВ А. Мы поддерживаем этот закон. Он базируется на современных и самых, скажем так, по практиках мировых в основном за основу взята практика Штатов, где подобные агентства существуют и в первую очередь защищают интересы агропроизводителей. Опять же, мы видим, что система будет более устойчива. И мы видим, что на текущий момент с более участием государства, скажем так, агропроизводитель выиграет и будет защищен лучше от погодных рисков, тем более в тех условиях изменения климата, которые у нас сейчас есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ваш колега Володимир, я так розумію, це ваша узгоджена позиція. Чи ви маєте щось доповнити, пане...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Члени комітету? Да. Значить... да. Значить, Комітет з питань аграрної політики і земельних відносин на своєму засіданні 16 січня прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про державну підтримку сільськогосподарського страхування (реєстраційний, саме, 6353-1), де автором є пан Федір Негой. І прийняти за основу з врахуванням при доопрацюванні до другого читання окремих положень законопроекту 6355, те, що сказав пан Федір.

Тому, виходячи з цього, що рішення комітету вже прийнято, ми можемо так як і тут підготовлено нами рішення, підтримати рішення Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин щодо рекомендації Верховній Раді України прийняти проект Закону України про державну підтримку сільськогосподарського страхування (реєстраційний 6355-1 від 26 квітня 17-го року) за основу з врахуванням при доопрацюванні до другого читання окремих положень законопроекту (реєстраційний 6355).

Колеги, які вийшли, тому що сьогодні ціла низка засідань комітетів проходить, і є вони співавторами в інших законопроектах, де вони мають теж виступати, вони теж тут свої підписи залишили, підтримають. Тому інших зауважень не буде?

_____. Тире 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тире 1, так.

Тоді рішення прийнято. Будемо рекомендувати, Федір Федорович. І бажаємо вам, щоб ми справно попрацювали до другого читання і дали хороший законопроект.

НЕГОЙ Ф.Ф. Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.