

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики  
3 жовтня 2019 року  
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Невеликий порядок денний у нас. Лише два законопроекти. Перед тим як розпочати, я хочу, щоби члени Комітету звернули увагу на перехідні законопроекти, які у нас залишилися з минулого... *(Не чути) (Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перехідні законопроекти, які є в Комітеті Верховної Ради з минулого скликання, їх Секретаріат розішле після цього комітету, і я прошу народних депутатів вивчити ці законопроекти, подати пропозиції до включення до порядку денного цих законопроектів, якщо вони є слухними.

Ми розглянемо їх перелік на Комітеті і ті, які дійсно цього потребують, є обгрунтованими. Ми включимо обов'язково до порядку денного.

Розданий вам порядок денний сьогоднішнього засідання Комітету. В когось будуть зауваження до порядку денного? Не має.

Хто за затвердження порядку денного прошу підтримати. Хто проти?

Одноголосно. Дякую. Підтримали.

Два законопроекти, які насправді нам спочатку здавалися найлегшими законопроектами, а виявилися вони найскладнішими. І працювали над ними найдовше. Тому, власно кажучи, ми сьогодні збираємося лише з приводу цих законопроектів, оскільки ідея єдиного рахунку, яка для всіх є прийнятною, для всіх є зрозумілою в тих редакціях, які були подані і проголосовані в першому читанні двох законопроектів 1051 та 1049, вона насправді вихолощувалася змістом самого законопроекту. Насправді, підприємець, який використовував єдиний рахунок, він не отримував якійсь додатковий сервіс, не отримував спрощення від держави для використання в своїй роботі. Він лише отримував додаткову можливість сплати грошей в державний бюджет, але дуже складну, дуже громістку і таку, що навряд чи була би йому цікава для використання.

Робоча група провела декілька тижнів над текстом законопроекту, і ми внесли до нього додаткові зміни, додаткові принципіві зміни.

По-перше, вони полягають в тому, що в момент перерахування коштів на єдиний рахунок податкові зобов'язання платника вважається виконаними, але самої по собі норми цієї є недостатньо, оскільки у нас є різні податки, у нас є податковий борг, у нас є пеня, у нас є сплата податків авансово, тобто є різні випадки, на які така загальна норма, якщо її поширити на всі зазначені випадки, вона буде діяти таким чином, що все спровокує судові справи, судові спори.

Тому законопроекти були доопрацьовані та визначені відповідно до вчора розісланої вам редакції вже таблиці до другого читання була визначена черговість зарахування коштів з єдиного рахунку у випадку якщо цих коштів недостатньо для покриття або податкового боргу, або податкового зобов'язання і таким чином визначені ті рамки, визначені ті правила, які повинні ми... від яких повинна відштовхуватися Державна податкова служба, змінюючи своє програмне забезпечення під функціонування реального єдиного рахунку, а не якогось такого бутафорного, скажімо так як це пропонувалося до першого читання.

З огляду на зазначене... І що ще дуже важливо, те, що контролюючий орган на сьогодні не в стані реалізувати цю систему. Для цього необхідний їм час, тому ми, визначаючи ці рамки, вводимо єдиний рахунок з 21-го року.

Текст всім розданий. Я, власно кажучи, доповів основні моменти ті, які у нас були до другого читання. Тому я прошу обговорити протягом 10 хвилин цей законопроект, якщо в когось є якісь зауваження.

Будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний пане Голово!

Дякую величезне робочій групі, яка насправді доопрацювала цей законопроект. Він точно став більш підготовлений, сподіваємося за той час, коли він вступить в силу, він буде вже втілений повністю і Міністерством фінансів, і податковою службою, і казначейством.

У мене єдине питання – це по... ми встановлюємо, що у нас один раз тільки в рік може платник податку або перейти на цей єдиний рахунок, або відмовитися. Чому були встановлені такі ліміти, і чи ми можемо там якось технічно подумати про можливість там на півроку, я розумію, що там напевно там ми не можемо це зробити в якісь менші періоди, але чому рік, звідки він взявся, чи можемо ми це якось зменшити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, мова йде складнощі пов'язані з функціонуванням рахунку, і з перехідними залишками, які в нас можуть бути переплати за звичайною формою розрахунків. І ці переплати досить складно враховувати в єдиному рахунку, якщо підприємець чи платник податку буде стрибати з однієї системи на іншу. Будь ласка, прокоментуйте ще від Міністерства фінансів цю позицію.

ХОДАКОВСЬКИЙ Я.І. Доброго дня шановні колеги!

В принципі, ми також виходимо з того, що краще, щоб період становив 1 рік, щоб це було в рамках одного бюджетного року, щоб система мінялася тільки після цього, як воно відбувається і в інших аналогічних режимах: єдиний податок і так далі. Тому що інакше можуть дійсно виникнути питання технічного і іншого характеру в цьому контексті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да? Будь ласка.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І ще одне питання, напевно теж до представників хто був залучений в робочу групу. У нас в статті 35 прим.5 ми встановлюємо черговість, і, в принципі, вона виглядає логічно, єдине питання по пункту шостому і сьомому. Чому ми спочатку платимо... Чому ми пішли за логікою, що спочатку це загальний державний бюджет, а потім вже місцеві, чи не логічно нам змінити це місцями? Ну, тобто, як це було визначено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, оскільки я розумію щодо державного та місцевих бюджетів, ми спілкувалися щодо цього питання. В світі єдиний рахунок, в розвинутих країнах, досвід яких нам презентували, працює лише щодо державного бюджету взагалі. Тобто наше намагання зробити для підприємців як... піти далі ще, включити місцеві бюджети. Це значне ускладнення для казначейства, для податкової служби. Але ми все ж таки попросили їх, і це в нас в муках народжувалося це рішення, все ж таки включити і місцеві бюджети, бо це є комплексним рішенням, і це є більш прийнятним для підприємців. Тому, якщо навіть зараз є якісь обмеження, і то вони викликані цією складністю, і коли ця конструкція запрацює, ми безперечно її знімемо. Да, Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. Чи можна уточнити в авторів законопроекту справді перероблену підправлену ідею, як воно і мало реалізуватися з самого спочатку. Наскільки я розумію, дві системи паралельно так і залишаються: хочеш ідеш через єдиний рахунок, хочеш не ідеш? Правильно?

\_\_\_\_\_ . Да.

ЮЖАНІНА Н.П. Але якщо ти прийняв рішення і пішов, а потім щось збагнув – не так, то до кінця року маєш перебувати через єдиний рахунок, працювати, до першого числа наступного місяця? І чи не передбачили, все ж таки, по залишкам на цьому єдиному рахунку сплату якихось відсотків підприємств, оскільки він виглядає вже як банківський рахунок?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до цього потім перейдемо.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ЮЖАНІНА.Н.П. Система насправді буде дуже зручною, крім якщо є борг. Я думаю, у тих, у кого є борг по окремим податкам, вони не будуть переходити на цю систему, однозначно. Але для більшості платників буде гарний інструмент.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Андрій, але саме головне, що ви зробили, чого, власне, я навіть не очікувала, що забороняється накладати арешт на кошти ..... та....., чим зловживала податкова міліція завжди, і це було найбільшою бідою. Так що це в окремому законопроекті, це дуже здорово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає питань, я хочу, щоб ми з вами прийняли рішення додатково щодо однієї правки. Підтримує цю правку і... Цю правку підтримує Міністерство економіки держави, і ми просимо її також врахувати. Я хочу, щоб доповів пан Дубінський. Це його правка була. Зараз в таблицях вона "до обговорення" стоїть.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (Не чути)

Ми пропонуємо внести правку до законопроекту ... (не чути)....., для того, щоб обмежити фактично.... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня колеги!

Ми пропонуємо внести правку в законопроект 1049 для того, щоб обмежити маржу монополіста компанії "Тедіс", колись вона називалась "Мегаполіс", і вона має монопольне право на отримання продукції виробників тютюнової продукції і перепродаж її тим, хто її продає гуртом, а потім перепродається вона в роздріб. Тобто виробники продають "Тедісу", колишньому "Мегаполісу", "Тедіс" вже продає в роздрібні мережі. Ця правка дозволить звузити маржу компанії "Тедіс", яка зараз є монополістом, до 7 відсотків, і передати 13 відсотків маржі на торгівлі тютюновими виробами у роздрібні мережі. Я вже робив як журналіст ще в попередньому своєму професійному житті декілька розслідувань про компанію "Мегаполіс", зараз – "Тедіс", яка оці якщо не обмежити цю маржу. то це просто перетворюється на можливість зловживання і уникнення від сплати податків, тому що на великих обсягах ця компанія потім мінімізує ці податки, виводить гроші з легального обороту, і мені здається, що це буде слухна історія для того, щоб підпитати розницю і забрати у монополіста додаткову надмаржу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні, оптової.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є монополіст...

Да, будь ласка, пан Холодов, заступник, він вивчав цю правку.

ХОЛОДОВ А.І. Стосовно роздрібної маржи, вона на сьогоднішній день регулюється тільки виключно двома путями – це виробник встановлює максимальну роздрібну ціну і сплачує з неї податки, а гуртова компанія "Тедіс", вона регулює кожного дня відпускну маржу до роздрібу, який складається несьогоднішній день 50 тисяч роздрібних точок, то єсть, одна компанія регулює маржу для 50 тисяч точок.

\_\_\_\_\_. Мова йде про зловживання монопольним становищем.

ХОЛОДОВ А.І. І десять років нічого не можемо зробити, наприклад, вчора було засідання Антимонопольного комітету, три дні тому назад, де вони сказали, що через неділю буде винесено рішення Антимонопольного комітету стосовно зловживання монопольним становищем. Сьогодні ми отримуємо рішення Адміністративного окружного суду, де Антимонопольному комітету заборонено виносити рішення стосовно демонополізації ринку.

ЖУРЖІЙ А. Якщо дозволите? Колеги, проблема колосальна, але я попросив би подумати і зважено до цього підійти, скажу чому.

Перше, на практиці зараз, проблема не в маржі, можливо "Тедіс", а проблема в тому, що виробники не продають на пряму мережам. Тобто вони кажуть: "Ви не відповідаєте моїм вимогам, я не можу вам продати". І продають тільки "Тедісу". Якщо ця історія залишиться, тоді напевно на законодавчому рівні ви скажете, що оптова компанія не може мати більшу маржу. Але ритейл, не маючи змоги більше купити ні в кого, віддасть йому цю маржу в іншому якомусь контракті, за якісь інші послуги, включаючи... Тобто, якщо ми не вирішимо питання можливості прямої поставки від виробника, то, не маючи змоги купити цю продукцію більше ніде, "Тедіс" викрутить руки мережі і отримає свою маржу просто не по офіційному контракту. І ви не вирішите питання.

ХОЛОДОВ А.І. Дуже професійне зауваження стосовно цього. Іменно ця правка дає можливість кожному гуртовому покупцю, їх на сьогоднішній день 13, це великі мережі, супермаркети: АТБ і далі. Вони мають, але на сьогоднішній день вони мають біля одного відсотка маржу, і це диктують їм виробники. Також три дні тому назад ми проводили робочу групу, і виробники підтвердили, що вони мають і роблять, обмежують об'єми для мереж і мають свої відсотки. Тому ця правка дозволить виробникам дати прямі контракти на умовах фіксованої маржи, що є дуже добре для компаній, які будуть використовувати.....

ЖУРЖИЙ А. Пане Андрій, поясніть, будь ласка, на сьогоднішній день ніщо не забороняє виробнику постачати. Він не хоче, він знаходиться в змові, і він не хоче постачати. Яким чином ми в законодавчий спосіб зобов'яжемо це робити? Тобто проблема є.

ПАЛИЦЯ І.П. Доброго дня, колеги! Я бачу в поправці, в принципі, але це може бути використано як перехідне. Пропонується обмежити продажну вартість виробниками оптовикам на рівні 80 відсотків від роздрібною ціни, а оптовиками вже роздрібною ціною на рівні 87 відсотків обмежити від роздрібною ціни. Тобто це фіксує, що виробники не мають права продавати дорожче ніж 80 відсотків від роздрібною ціни оптовикам, а оптовики не мають права продавати вище ніж 87 відсотків від роздрібною ціни роздрібним сіткам, що дає можливість роздрібним сіткам заробляти 13 відсотків, не торгувати контрафактом, сплачувати з цього податки і припинити "чорне" виробництво цигарок в Україні. Але я хотів би ще раз, Данило Олександрович, звернути вашу увагу, якщо вже мова зайшла за "Тедіс", що це зараз робиться штучно, порушуючи всі антимонопольні, в принципі, рішення, тому що Антимонопольний комітет захищає єдину галузь, яка виробляє цигарки, єдину серед всіх галузей України, яка щось виробляє цигарки, де каже: "не, монополізму не має". Хоча ми всі були свідками, коли банда Януковича загнала всіх виробників під компанію "Тедіс", в якій до цього часу засновником є російська компанія, яка на свої 50 відсотків фінансує збройну галузь Російської Федерації. Будучи ще Головою Одеської обласної адміністрації, я піднімав це питання на рівні РНБО, тому що засновник з української сторони Янукович, якого сьогодні вже останні п'ять років представляє громадянин Кауфман, здав Сімферопольський аеропорт, яким володів, і там сіли російські війська в 2014 році, готовився до здачі Одеського аеропорту, і цього ми не дали йому зробити і на протязі п'яти років ми скрізь дзвонимо у всі дзвіниці, що треба припинити торгівлю в Україні монополюю, де присутня сім'я Януковича і сім'я, по-моєму Кісаєв – прізвище, російського монополіста. І це нікуди не проходить, тому що заходять сотні мільйонів доларів на всі наші правоохоронні органи, на протязі останніх п'яти років прокуратура, міліція, Антимонопольний комітет, і ми не можемо зламати цю монополію. Тому я вважаю, що цю правку як тимчасову, щоб почали заробляти українські сітки роздрібні, і ми припинили контрафактну торгівлю і виробництво, треба приймати і починати заслуховувати Антимонопольний комітет, чому він не побачив тут монополію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слушна пропозиція Ігоря Петровича. Я пропоную норму цю, яка вноситься застосувати до 1.01.21-го року як тимчасову, а далі вже подивимося, що з всього цього буде. Олександр Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дуже коротко.

Просто додаткова інформація чому монопольне становище, і чому "Тедіс" використовується ще й виробниками тютюнової продукції, тому що за рахунок "Тедісу" вони фактично і створюють умови для себе для мінімізації податків. Тому що умовою непродажу роздрібним мережам або іншим компаніям тютюнових виробів є те, що вони не відповідають не те, що вимогам "Тедісам" якімось, а вимогам контролю над контрабандою цигарок в Європейській Союз. І вони там кажуть, що ваші складові не відповідають вимогам, "Ашан" не може придбати, "Метро" не може придбати, а тільки "Тедіс" контролює цю продукцію і не дає їй надходити в Європейській Союз, але це не правда, насправді, тому що ми фіксували і такі випадки теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій .....

ЖУРЖИЙ А. Я останній раз прокоментую. Просто, маючи відношення 10 років до торгівельної сфери можу сказати, що вони кожного разу розповідають інші речі. На моїй пам'яті 7 років тому назад це було, що у вас недостатньо фінансової подушки, і ви недостатньо надійний фінансовий партнер, не дивлячись на те, що це були національні мережі, які збиралися і говорили, в чому проблема. За моєю інформацією два з чотирьох тютюнових виробники мають частку в компанії "Тедіс", тому воно все побудовано в такий спосіб. Єдине на що хотів звернути: чи треба приймати – треба. На мою суб'єктивну думку з досвіду перемовин і роботи в цій сфері, це не вирішить питання, якщо у вас не має іншого ринку постачання, ви частину маржі заженете просто в тінь, але це треба приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, якщо не має більше запитань, я ставлю на голосування з урахуванням поправок щодо тимчасової дії цієї поправки, поправки номер... Який номер, Саша? Сім.

Ставлю на голосування рішення комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (реєстраційний номер 1051).

Хто за, прошу підтримати. *(Шум у залі)*

Хто проти? Утримався? Дякую.

Ця норма набуває чинності з моменту прийняття закону і діє до 21-го року. Вона тимчасова.

..... Пане голово, якщо я не помиляюся, то та норма, яку ви зараз обговорюєте – це в іншому законопроекті 49.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* .... другий також проголосуємо.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (реєстраційний номер 1049) з урахуванням правки № 7 з урахуванням пропозицій народного депутата Палиці до цієї правки.

Хто за, прошу підтримати. Хто проти? Утримався?

Дякую. Рішення прийнято. Всім дякую за роботу. Засідання закриваю.