

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
09 жовтня 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, будемо починати, кворум у нас є. У нас сьогодні з вами невеликий порядок денний.

Присутні на засіданні комітету: Максим Нефьодов, голова Державної... Не буде його? Голова Державної митної служби України. Москаленко Олександр Петрович, Міністерство фінансів; Гащицький Олексій Анатолійович, заступник начальника управління Державної фіскальної служби України і Муромцев Леонід Миколайович, начальник управління організації застосування заходів нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності Державної фіскальної служби України. Також очікуємо заступника міністра фінансів.

Порядок денний розданий депутатам. Чи будуть зауваження до порядку денного? Не буде зауважень до порядку денного. Тоді я прошу підтримати. Хто за порядок денний, який вам розданий. Хто – за? Хто – проти? Воронько, за чи проти?

ВОРОНЬКО О.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Утримався? Нема. Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято.

Хотілося б, щоб всі наші рішення приймалися так одноголосно.

Тоді я оголошую до розгляду проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України (реєстраційний номер 1230) (друге читання).

До законопроекту надійшли поправки. Зараз про нього доповість заступник голови комітету Олександр Ковальчук, про них доповість.

Але у нас стався, вже не перший раз, казус. Коли депутат, народний депутат Бондарев, подав поправки після перебігу строку на їх подання. Якщо строк у нас завершився в п'ятницю о 18 годині, то він чомусь подав у понеділок об 11 годині. І, відповідно, ці поправки подані з простроченням терміну. Тому ми їх не можемо враховувати, хоча вони, наскільки я розумію, в таблиці на сьогодні є. Отже, будь ласка. Олександр Ковальчук

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую.

Доброго дня, пане головуючий, шановні присутні, колеги! Під час попередніх засідань робочої групи комітету, і дуже дякую всім присутнім за те, що відвідували, і ми разом працювали над обговореннями правок до цього законопроекту, Свої пропозиції та рекомендації висловили представники Європейської бізнес асоціації, Асоціації правників України, патентно-правової фірми "Пахаренко і партнери", компанія "Нова пошта", "Розетка". І за час підготовки тексту до другого читання надійшло 37 правок. Це, враховуючи ті правки, про які говорив Данило Олександрович, від pana Бондарева, депутата Бондарева.

Також правки надійшли від Гетманцева, депутата Гетманцева, Ковальчука, Белькової, Климпуш-Цинцадзе, Ніколаєнка та Пузійчука, з яких 11 правок, як я вже говорив, від депутата Бондарева з порушенням строків згідно Регламенту.

Прийняття запропонованих змін прискорюють переміщення через митний кордон і митне оформлення оригінальних товарів та допоможе українській митниці боротися з контрафактними товарами. Це також підвищить рівень протидії потраплянню на внутрішній ринок товарів, які не тільки порушують права інтелектуальної власності, але і часто несуть загрозу здоров'ю людей.

Вчора під час засідання робочої групи, на якій ми розглядали всі правки, які надійшли вчасно, хочу підкреслити це, на робочу групу, відбулося засідання митного комітету, на якому розглядали питання по підготовці до другого читання проекту Закону 1230.

Робочою групою було... з них ми обговорили всі 26 правок. Враховано було 15. Враховано частково або редакційно – 3, враховано по суті – 4.

Отже, є пропозиція, якщо не буде заперечень, по кожній з цих правок, тут є всі присутні, які були вчора на робочій групі, більшість з тих, по яких ми пройшлися і дійшли згоди, є пропозиція не зупинятись на тих, які пропонуються врахувати, а обговорити лише ті, які викликають запитання.

Отже, правка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є така необхідність у автора правки. Тобто якщо немає необхідності, теж не треба на ній зупинятися.

КОВАЛЬЧУК О.В. Тим більше, що у нас 10 хвилин по регламенту на обговорення цього законопроекту.

Отже, 1 правка від народного депутата Гетманцева. Пропонується врахувати.

2 правка від народної Белькової. Пропонується врахувати по суті. Тобто та правка, яка була запропонована пані Бельковою, вона врахована в правці 1-й народного депутата Гетманцева.

Правка 3 народного депутата Белькової. Пропонується врахувати по суті.

4-у також пропонується врахувати по суті. Це від народного депутата Ковальчука. Вона також стосується 1 правки, яка була внесена народним депутатом, головою комітету паном Гетманцевим.

Правка 5, Климпуш-Цинцадзе. Врахувати по суті. І ми вчора це питання обговорили, заперечень не було.

І ось правка 6, яка виноситься на рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж Бондарев, це те, що прийшло з порушенням.

КОВАЛЬЧУК О.В. Надійшла з порушенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Бондарєва пропустимо.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ну, якщо заперечень...

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться, шановні колеги, ну, якщо вона винесена буде в зал в такому вигляді ця таблиця, то вона або врахована, або не врахована, і ми вже нікому не будемо розказувати...

КОВАЛЬЧУК О.В. Ви маєте на увазі Бондарєва?

БЕЛЬКОВА О.В. Бондарєва, да, звичайно. Тут написано: на рішення комітету. То ми або голосуємо за неї, або не голосуємо за неї.

КОВАЛЬЧУК О.В. Є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми не можемо за неї навіть голосувати. Я взагалі не розумію, чому секретаріат включив ці правки до таблиці. Є якась логіка в цьому, Ігор Михайлович? Ну, от як ми можемо зараз включити ці правки? Якщо ми зараз підтримуємо їх, скажіть, будь ласка, хто піде в прокуратуру давати пояснення я чи ви?

ПРИЙМА І.М. Ні. Перше. Ми, безперечно, включили. Но коли ми з'ясували, коли прийшли поправки, він підписав четвертим числом, але поправки ним зареєстровані після того, коли ми вже включили в таблицю, уточнили, що вони зареєстровані були сьомим числом об 11:00. Тобто зараз поправки є, но ми їх вилучимо, і напишемо в поданні про це, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ні, так ви включили їх в таблицю, давайте їх... Ми можемо виключити їх з таблиці?

ПРИЙМА І.М. Безперечно, що ми виключимо.

КОВАЛЬЧУК О.В. Повернутись до першої редакції, яка була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...першої редакції, яка була станом на 9 ранку в понеділок.

ПРИЙМА І.М. Вони надійшли взагалі сьогодні, а зареєстровані були сьомим числом. Останній день – четверте число.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба було включати. Ви цим, що включили, ви породили цілий ряд... Так, да? Давайте тоді пропускаємо.

КОВАЛЬЧУК О.В. Пропускаємо, не зачитуємо. Приймається.

Правка номер 7 Гетманцева. Пропонується врахувати редакційно зі зміною слів "промисловий зразок в Україні" словами "зареєстрований промисловий зразок в Україні", тобто з'являється слово "зареєстрований". Це вчора під час робочої групи було обговорено і прийнято.

10-а. Пропускаємо.

11-а. Пропонується врахувати. Пропускаємо.

(Загальна дискусія)

11-у врахувати. *(Шум у залі)* У мене включений мікрофон. 11-у врахувати.

Нумерація змінилася із-за того, що секретаріат включив пропозиції Бондарєва.

12-а, 13-а, Бондарєв, пропускаємо.

14-а. Врахована.

15-а, Бондарєв, пропускаємо.

16-а. Враховуємо.

17-а. Народний депутат Ніколаєнко і Пузійчук. Пропонується врахувати частково тільки пункт другий. Пункт перший після слів "за згодою правовласника" доповнити словами "та введення у цивільний оборот на території будь-якої країни світу" не враховується. Да, приймається.

17-а. Пропускаємо. Бондарєнка. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

А, далі все попливло. Зараз, одну секунду. Одну хвилинку. 17-а і потім знову 17-а.

Я перепрошую. 18-а Бондарєнка. Тобто нумерація знову ж таки змінюється. Два рази була використано цифра "17". Редакційна помилка, прошу врахувати це. Отже, друга 17-а – це 18-а. Далі йде все правильно.

19-а пана Гетманцева.

_____. Олександр Володимировичу, можна по 19-й. До мене було звернення...

КОВАЛЬЧУК О.В. А ми зараз до неї підійшли.

Номер 19. Пропонується врахувати редакційно, з заміною в пункті 1 "у кількості, що перевищує" словами "у тому числі у кількості, що перевищує". Це пропозиція від Асоціації працівників, вона була прийнята і підтримана.

_____. А можна, у нас є представники? Якщо виступити по цій правці, чи вона погоджена, не погоджена з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАМУНЯ О.С. Дуже дякую за надане слово. Я буду максимально коротким. Хотів би звернути увагу всіх народних депутатів, які присутні на цьому комітеті, на саме правку номер 19, в якій, фактично, закріплюється так званий міжнародний принцип вичерпання прав.

З цього приводу велися дискусії довгий час в парламенті ще минулих скликань. Справа в тому, що жодна з бізнес асоціацій, професійних асоціацій, таких, як наприклад, Американська торговельна палата, Європейська бізнес асоціація або Асоціація правників України, або інші асоціації, жодної офіційної позиції з цього приводу конкретно не надавали. Ані щодо принципу національного вичерпання прав, ані щодо принципу міжнародного вичерпання прав. І це відбувалося не просто так, а з певної причини.

Справа в тому, що ці всі організації об'єднують в собі бізнеси, які мають суперечливі інтереси саме в частині втілення конкретного принципу, вичерпання прав. Бо виробники і правовласники великих брендів і продукції, яка імпортується на територію України, зацікавлені в тому, щоб зберігати власну репутацію на високому рівні, в тому числі шляхом ліцензійних поставок товарів, надання постпродажного сервісу, надання інструкцій українською мовою, повного дотримання українського законодавства.

І інша частина бізнесів, це такі бізнеси, які займаються логістикою, які займаються ритейлом. До речі, деякі з них були згадані як ті, які були присутні на робочій групі. Вони зацікавлені абсолютно в протилежному. Вони не виробляють товари. Їх не цікавить репутація конкретних брендів. Їх цікавить, наскільки швидко товари перетинають кордон, їх цікавить, наскільки дешева вартість цих товарів, їх цікавить, наскільки митниця буде швидко пропускати ці товари.

І тому саме тому, що є такий інтерес протилежний, не було прийнято жодної позиції щодо державної політики в цій частині. Було... видається, що законодавець має ретельно проконсультуватися, дещо ретельніше ніж в турборежимі, для того, щоб дійсно прийняти відповідальне рішення з приводу того, кому надавати привілеї в цій дискусії.

Цей законопроект надає привілеї конкретній групі бізнесів, які я згадував останніми. Це ритейлери, це логісти. І саме в цій частині, в цій статті, де зазначено, що заходи щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності, передбачені частиною першою цієї статті, не застосовується до оригінальних товарів, тобто товарів, які були виготовлені за згодою правовласника. Саме виготовлені.

Весь ключ до того, що підтримана саме позиція однієї частини бізнесу лежить в слові "виготовлення". Бо раніше в законодавстві використовувався термін "введений в цивільний обіг". І введення в цивільний обіг могло відбуватися де завгодно, як в країні виробника, так і в країні імпортера. І ця норма надавала рівні можливості для дискусій подальших з приводу принципу вичерпання прав, не надаючи переваги жодній із сторін цієї дискусії.

Даний законопроект змінює кардинально баланс. І ви, народні депутати, маєте це розуміти, що це питання не виключно технічне – зменшення обсягу роботи для митниці або зменшення уваги до нібито неефективного інструменту митного реєстру об'єктів інтелектуальної власності, зовсім ні, це питання не технічне, а це питання дуже принципове.

І я хотів би звернути дуже вашу увагу, що ані в Європейському Союзі, ані в Сполучених Штатах Америки міжнародний принцип вичерпання прав не застосовується, також візьміть це до уваги. В Європейському Союзі застосовується регіональний принцип вичерпання прав, це дещо інше, я би сказав ближче до національного вичерпання. А в Сполучених Штатах Америки застосовується принцип суттєвих відмінностей, які також не має... тобто він не належить до міжнародного принципу вичерпання прав, які пропонується закріпити в цій статті Митного кодексу. І ще більше я хотів би звернути увагу, в робочій групі ми обговорювали це питання. І головуєчий на робочій групі обіцяв і сказав, що це питання не митного регулювання. І я з ним повністю, і Асоціація правників повністю погоджується. Це питання цивільно-правового регулювання і профільного закону.

Саме тому в Митному кодексі норма, яка закріплює якийсь конкретний принцип вичерпання прав, не має бути. І саме це ми почули на робочій групі. Однак ця норма не була виключена, і я можу тільки допустити, що вона не була виключена тільки тому, що її дуже складно виявити. Специфіка права інтелектуальної власності – це дуже вузька галузь. Тут можна одним словом змінити дуже багато, і цього ніхто не помітить. Я от хотів би, щоб це непоміченим не залишилось. І від Асоціації правників звертаю увагу на це.

І пропозиція є не закріплювати оцей термін виробництва в даному законопроекті для того, щоб не відображати міжнародного принципу вичерпання прав і залишити місце для подальшої дискусії. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Дійсно, дякую вам за участь у роботі над законопроектом, бо нам дуже важливо, щоб фахівці такого рівня, як ваш, брали участь в цій роботі.

Але в мене є питання в контексті того, про що ви говорили. Ми мову ведемо про виробництво, товар, який вироблений, оригінальний товар, який вироблений. Таким чином я можу придбати вироблений закордоном товар і ввести його на територію України без будь-яких перешкод, якщо він є оригінальним.

Таким чином дійсно законопроект захищає тих, хто придбає товар на території іншої держави і ввозить на законних підставах цей товар на територію України. Ви говорите: введений в цивільний обіг, тобто пропонується інший термін. Цей термін захищає тих, хто ввіз на митну територію України

оригінальний товар і має на це право, тобто тих, хто має фактично інтелектуальні права на відповідну торгівельну марку. Так, чи я невірно вас розумію?

МАМУНЯ О.С. Цей термін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вибачте, може, питання якимось не таке, але я не фахівець в галузі інтелектуальної власності.

МАМУНЯ О.С. Я дуже дякую. Це таке питання, абсолютно вірно. І я хотів би відповісти.

Введення в цивільний обіг залишає рівні можливості для того, щоб в подальшому вести дискусію щодо закріплення в українському законодавстві конкретного принципу вичерпання прав. Тобто це певний нейтральний варіант формулювання, який вже містився в українському законодавстві до цього, і дозволяв продовжувати дискусію.

Якщо ми закріпимо те, що є, то ми поставимо крапку в цій дискусії, її не почавши. Бо насправді було 3 робочих групи, повідомлення про засідання на які я отримував за добу, а в деяких випадках – за півдобу. Можливо, це тільки я так отримував, але в деяких моментах я взагалі не міг бути присутнім фізично. Я знаю багато колег, які так само не могли брати участь у цій дискусії. Я хотів би, щоб це була широка дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас, дякую, у нас робочі групи, у нас проводяться з цього законопроекту вже близько місяця. І графік проведення робочих груп, я за тим особисто слідкую, є на сайті комітету. Але поряд з цим, це ж питання, яке ми можемо зараз обговорити.

Скажіть, будь ласка, наприклад, я викупив права на якусь торгівельну марку для території України. А ви на легальних підставах придбаєте телевізор цієї торгівельної марки і ввозите його на територію України, придбаєте його в Польщі. Це нормальний телевізор, він оригінальний, на нього є всі права. Ви ввозите його на митну територію України, але я при цьому можу вам це заборонити робити. Правильно, я правильно формулюю? Тобто ваше формулювання, воно призводить до цього, а наше формулювання – ні.

МАМУНЯ О.С. Те формулювання, яке запропонував, до цього не призводить, бо ця ситуація вже була багато років в Україні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по-іншому: а наше формулювання знімає цю проблему остаточно?

МАМУНЯ О.С. Я відповім інакше: ваше формулювання породжує дуже багато проблем інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад?

МАМУНЯ О.С. Наприклад. Справа у тому, що цінність товару, виготовленого певною компанією, наприклад, компанією Apple, полягає не тільки в тому, що це девайс, яким зручно користуватись, і який є модним і класним. А ще полягає в тому, в якому місці його куплять, на скільки чітко буде організована мережа постпродажного сервісу. Тобто людина не буде ходити і плюватися по підвалах, де їй починять цей девайс, а буде нормальна мережа сервісів, які будуть їх ремонтувати

По-третє. Є певні функції, наприклад, тих же девайсів Apple, які працюють в тих країнах, де можна імпортувати тільки ліцензійним імпортером. Наприклад, Apple Watch не працює по GSM картках в Україні. Не в останню чергу саме по цій проблемі. І є дуже багато інших речей, такі, як наприклад, роздування ринку сусідніх країн за розмірами офіційного за рахунок України. Бо ті паралельні імпортери, які там офіційно купують, сплачуючи податки, сюди завозять паралельними схемами, і цей товар потрапляє сюди не завжди з адекватною митною вартістю, не завжди взагалі задекларованою. І справа в тому, що великі виробники Україну на карті свого виробництва і продажів взагалі не бачать. Проте бачать велику Польщу, дуже велику Чехію, велику Росію, які в тому числі надувають свій ринок більше ніж є їх споживчий розмір. А це податки і митні платежі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Але ви погоджуєтесь з тим, що от якраз в цьому випадку право інтелектуальної власності, воно відіграє роль такої монополії, коли я по случаю, придбавши права на торгівельну марку на використання на території України, просто шантажую чи забороняю інших імпортерам ввозити легальний "білий" оригінальний товар, чи то виставляючи додаткові рахунки їм, чи то якимось іншим чином створюючи перешкоди, які вони, власне кажучи, не мали б, якби діяли норми нашої редакції.

МАМУНЯ О.С. Я би не використовував термін "шантажували", бо дуже багато великих інвесторів зараз образились на це, якщо вони це почують. Справа в тому, я відкрию, можливо, тайну якусь, але право інтелектуальної власності – це само по собі по своїй природі монопольне право. Так закріплено в Цивільному кодексі, так закріплено в законодавствах більшої кількості країн світу. Я не кажу навіть термін "цивілізований", взагалі всіх. Бо право інтелектуальної власності – це монополія певної особи, яка надається на певній території на певний час для того, щоб ця особа могла максимально монетизувати власні товари, інновації, технологічні рішення і так далі і через певний час ця інновація переходить в надбання суспільства. Інакше не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А ви не думаєте, ви не думаєте, що, можливо, краще, якщо є такий конфлікт між двома юридичними особами, дати їм можливість розглядати його в суді на загальних підставах, а не включатися держав додатковим обмеженням на рівні Митного кодексу?

МАМУНЯ О.С. Я абсолютно тут з вами погоджуюся. І те формулювання, яке я запропонував, якраз відкриває двері всім суб'єктам господарювання вирішувати свої питання в судах. І ні в якому разі я би не

хотів, щоб було закріплено те, що зараз міститься в пункті 3 цієї норми, бо це перевага і привілей, якими будуть користуватися в тому числі і в судах для захисту ті, хто буде завозити сюди товар без дозволу правовласників, ігноруючи таким чином повноту їх прав інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Нефьодов, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, доброго дня. Дивіться, Державна митна служба підтримує позицію комітету у даному плані. Ми категорично не погоджуємося з тим, що митниця має слугувати інструментом справді вирішення комерційних питань між імпортерами, ще раз кажу, легальної продукції. І будь ласка, не вводьте нас в оману стосовно інтелектуальної власності там і якихось там прав на винаходи. Це зовсім інші речі.

Є легальний телефон Apple, він легальний. Ось цей законопроект стосується контрафактних товарів: якщо ми виготовили китайську там якусь копію, його запустили як би. І митниця справді має відслідковувати такі товари, не допускати їх до обігу на митну територію України. Це обов'язок і він відповідає там Регламенту ЄС. Якщо це легальний телефон Apple, він куплений, його можна ввести на територію України.

Питання того, що один імпортер хотів би, щоб його ввезли, інший – не хотів би, один каже, що там як на нього треба тримати ціни, ви продаєте дешевше, ви купили в Гонконгу, а там податки нижчі і так далі. З усією повагою, але це не питання митниці. Митниця не може і не повинна вирішувати такі питання. Більше того, якраз цей законопроект і має вирішити проблеми, коли реєстр, який створений для того, аби не допускати контрафактні підробні товари, він використовується для того, аби забороняти ввезення справжніх товарів, але на які немає підтвердження від, наприклад, юридичної компанії, яка зареєструвала на себе там ту чи іншу марку чи виступає від представником, да, правовласника на території України.

Тому я б дуже просив підтримати версію комітету. Мені здається, що це, власне, і є не тільки питання гармонізації з Регламентом, але й просто питання здорового глузду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вибачте, Ніна Петрівна. Депутат Пташник хотіла висловитись. Є на засіданні? Немає? Ніна Петрівна...

..... Дозвольте ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Ніна Петрівна, давайте, була.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, справді, було б дуже добре послухати Вікторію, оскільки вона би нам чітко доповіла, що ми маємо орієнтуватися виключно в межах спеціального законодавства щодо захисту прав інтелектуальної власності. І зміни в Митний кодекс, вони як вказівка, що робити відносно тих положень, які закріплені в базовому законодавстві, в митному законодавстві. Речі, які не визначені основним базовим – спеціальним законодавством, робити не можна, пане голова, не можна.

Тому ви зараз говорите, мені здається, що ми вже те, що ви сказали, ми проскочили і не прийняли позицію відносно паралельного імпорту, що ми його дозволяємо, наскільки я розібралася в поправках. Бо ви справді зробили невірно: ми готувались по таблиці із зовсім іншими номерами, а зараз я взагалі не орієнтуюся, де яка поправка перескочила, бо бачимо їх тільки зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна я вам допоможу. Ви запитуєте я вам це

ЮЖАНІНА Н.П. І такі речі відбуваються, до речі, не перший раз. Вдруге, коли ми не зорієнтувалися в поправках.

Тому, дивіться, Максим, давайте поставимо все на свої місця. Адже справді чотири, та три роки точно обговорюємо концепцію адаптації, вірніше, внесення змін у відповідності до Директиви 608 у Митний кодекс. І не можемо дійти розуміння, що ж таке паралельний імпорт, і чи можна його, як його треба правильно виписати. І знову стикаємося з тим.

Я ж зрозуміла, що ви на робочій групі відійшли від визначення і надання можливостей паралельному імпорту.

Ми зараз говоримо про поправку 19, де в оцій частині йде лише, цей паралельний імпорт, третя зміна чи що це таке? Тобто понад обсяги, виготовлені понад обсяги, які були... дозволені правовласником. Це цю поправку ви маєте на увазі?

КОВАЛЬЧУК О.В. Ніна Петрівна, я думаю, що тут теж виникло непорозуміння, тому що я так розумію, що мова йде про...

ЮЖАНІНА Н.П. ... заплутались, значить, вже.

КОВАЛЬЧУК О.В. Мова йде... Ми не заплутались, ми 16-у прийняли і пішли до 19-ї. А коментарі, які звучали, вони стосуються 17 правки.

ЮЖАНІНА Н.П. Так ми... ви бачите?

КОВАЛЬЧУК О.В. І я хочу, я хочу наголосити ще на, щоби всі зрозуміли. Вчора під час робочої групи ми обговорювали дане питання і всі прийшли до висновку, що даний законопроект не забороняє, не розкриває можливості паралельного імпорту. Є спеціальний, як ви правильно сказали, законопроект, який вирішує це питання, і треба вносити змін в статтю 16. Ми це знаємо і розуміємо. Цей законопроект не регулює, але вчора...

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

КОВАЛЬЧУК О.В. Але вчора прозвучала дуже цікава річ по факту від представників митниці, що на кордоні зупинені, наприклад, 180 комбайнів чи тракторів, чи було складено протоколів на оригінальні "джон діри", які стоять внаслідок цього, що це питання не врегульовано.

Тому я погоджуюсь з Максимом Нефьодовим, який говорить, що даний законопроект націлений лише на те, щоби вдосконалити законодавство в частині визначення контрафактних товарів і не говорити про те, чи митниця має зупиняти, чи дозволяти проїжджати оригінальним товарам. Для того буде використаний або вдосконалений спеціальний законопроект.

Я пропоную не зупинятися на цьому питанні далі, тому що ми не вирішуємо зараз, говоримо про масло масляне. Вчора про це говорили і дійшли згоди, якщо, і вчора також про це говорили представнику: якщо ви отримуєте повідомлення за один день, а ми говоримо про те, що ми всім розсилаємо за 3 дні, враховуючи вихідні дні, ми це питання врегулюємо. Щоби не складалось у когось враження, що навмисно хтось когось не запрошує.

Тому є пропозиція всім усвідомити те, що цей законопроект це питання не вирішує, і рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, правда все одно десь посередині. Ви говорите, не вирішує, а я вам кажу, що вирішує, тому що у версії законопроекту є пункт 5, і тому я його і пропоную вилучити. Чому? Тому що ми вже заслухали доповідь, що основний закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 5 якої статті?

БЕЛЬКОВА О.В. Ваша правка 20, яка стосується пункту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже 20-у ви пішли?

БЕЛЬКОВА О.В. По новій – 20-а. Я дивлюсь на єдину, 20-а, пана Гетманцева, правильно? Ви, ваша правка 20-а, але насправді вона стосується пункту 5 в оригіналі... 57 строчки, правильно? (*Шум у залі*)

ЮЖАНИНА Н.П. Ні, Оля, це інше. 20 поправка про інше... про дії митниці...

БЕЛЬКОВА О.В. Да, і от практично ми говоримо про що? Що основний закон повинен вирішувати, який принцип – національний чи міжнародний. Це ми ще не вирішили, але говоримо у цій правці про наступне, що дії митних органів не повинні, фактично, митні органи не будуть за цим слідкувати. І зараз стоять ці "джон діри"...

А я вам нагадаю, за минулої каденції у нас був такий кейс, що виробник машин, які були визначені для теплих регіонів, був, опротестовував поставку таких машин в Україну. Потім наші з вами споживачі, вони мають претензії, обґрунтовані претензії до компаній, які виробляють, наприклад, для Єгипту. Но там їм не потрібні машини, які там гріють цей двигун чи як, тому що там абсолютно інші кліматичні умови. Модель одна й так сама, а правовласник цього бренду, він визначив, що ці конкретні машини не можна продавати. І через свого офіційного дилера він не продає такі моделі, а цей такий паралельний імпорт, він діє таким чином, що ввозить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Пан Нефьодов, пан Нефьодов, я просив би не відволікатися від нашого засідання, бо дуже цікаве питання.

БЕЛЬКОВА О.В. Це питання... Почекайте, будь ласка, пане Даниле...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми говоримо про 20 правку, я вам поясню її суть. Вона полягає в тому, що якщо власнику ліцензії на використання торгівельної марки "Джон Дір" внаслідок завезення на митну територію України "джон дірів" іншою особою таким чином внаслідок цього заподіяні збитки, то митниця ці збитки не відшкодовує. Чи ви хочете, щоб вона відшкодовувала ці збитки?

БЕЛЬКОВА О.В. Я хочу, щоб митниця не була бездіяльною. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж хочу, але якщо ми від гасел перейдемо до якоїсь конкретики, тобто я вважаю, що митниця це не той орган, який повинен покривати його збитки.

БЕЛЬКОВА О.В. А я вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Нефьодов, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. В черговий раз повністю підтримую позицію комітету. Тому що справді, це питання просто про встановлення формальної відповідальності митника. І мені б дуже не хотілося, аби була можливість знову-таки питання, які не стосуються халатності чи бездіяльності конкретно в процесі оформлення, за процес оформлення митник несе відповідальність, за те, що відбувається з цими товарами після цього, хто кому наніс збитки, яка не отримана комерційна вигода і так далі, чесно кажучи, це дуже некоректно, покладати цю відповідальність.

І крім цього, це класична ситуація, яких, на жаль, в Митному кодексі вистачає, коли що б не зробив митник, завжди можна притягти його до відповідальності, він завжди сидить на крючку у правоохоронних органів, які ним смикають в той чи інший бік.

Крім того, знову-таки ця норма повністю відповідає вимогам регламенту, як є в ЄС. Якщо хочете, могу навіть зачитати. Ось стаття 27. "Рішення, отримане на підставі зави, не дає права отримувачу такого рішення на компенсацію у випадку, якщо митниця не виявляє та не випускає товари, які підозрювались у порушенні права інтелектуальної власності". Тому ще раз кажу, як би це відповідає і регламенту. і це відповідає, знову таки, здоровому глузду, коли не може один державний орган відповідати за те, що не в його компетенції.

ЮЖАНІНА Н.П. Слухайте, ну, це взагалі. По-перше, ви першу частину поясніть. Все-таки ви вважаєте що, що паралельний імпорт буде іти? В тих поправках, які прийняті комітетом і які ми вже закінчили розглядати, цього нема. А з ваших слів, ви повторили те... Я ж акцентувала увагу на бувшій поправці Ніколаєнка в першій частині, ми її відхилили. І тоді ваш висновок не витікає із тексту того, що ми вже розглянули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Москаленко, будь ласка.

МОСКАЛЕНКО О.П. Доброго дня! Я хотів би так само процитувати Регламент 608, до якого ми маємо крім цього законопроекту ввести наше правило, яке є в Україні, відповідно до європейських правил. Да, в жодній країні світу немає згоди всередині бізнесу щодо інтелектуальної власності. Україна це не унікальна країна в цьому питанні. Тому якби... тому написано в регламенті, який встановлює на території Європейського Союзу норму, що цей регламент не застосовується до тих товарів, які були виготовлені за згодою правовласника, або до товарів виготовлених особою належним чином уповноваженого правовласника на виробництво певної кількості товарів у кількості, що перевищує обумовлене між цією особою і правовласником.

Тому позиція Міністерства фінансів. Ми повністю підтримуємо позицію комітету, оскільки ця правка вона, фактично, встановлює на національному законодавстві ті самі права тими самими словами, які є і в Європейському Союзі.

І друга позиція, яка стосується, ключова, стосовно відшкодування відповідальності, у нас Митний кодекс встановлює вибірковість митного контролю. У випадку, якщо ми на митний орган покладемо обов'язок відшкодувати матеріальну шкоду і збитки, про це ми вчора говорили на комітеті, на підгрупі, то ми тоді як Міністерство фінансів маємо розуміти, яку суму, яка вартість для державного бюджету для наших платників податків буде перетікати від платників податків до правовласників, також треба розраховувати.

В європейському регламенті також визначена норма, що митниця не є... не відшкодовує матеріальні збитки, вона не є інструментом в конкурентній боротьбі. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Я з вами не погоджуюсь. При чому тут митниця є інструментом в конкурентній боротьбі? На митницю покладені функції якраз виконання... при митному оформленні товарів виконання Закону щодо захисту прав інтелектуальної власності. Якщо ви зараз так говорите, то тоді цей закон взагалі не треба приймати, бо це фікція, що ми нібито будемо захищати права інтелектуальної власності. На якому етапі? Це можна тільки зробити на етапі митного оформлення. В усіх інших випадках ні в магазинах, ні у споживача ця функція не буде виконана. Для чого ми тоді робимо цей закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ну, чітко ж було вже сказано, що мова йде про контрафактний товар. Мова йде про контрафактний товар. А ви зараз говорите про те, чи оригінальний товар завезений від тієї особи, яка не має права на використання тут, на території України, товарного знаку, може бути заборонено тією особою, яка має право на використання цього товарного знаку. Це взагалі питання не митниці, це взагалі питання не митниці.

ЮЖАНІНА Н.П. Я взагалі не розумію, про що ви говорите. Є поправка, читайте, що тут написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є суди... В тому й проблема, що ви не розумієте. Давайте розберемося і будемо формулювати свої питання таким чином, як це дійсно говорить в законі. Ми приймаємо закон для заборони контрафактної продукції, перевезення через митницю..

ЮЖАНІНА Н.П. А як ви можете заборонити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, представники Міністерства фінансів, що я не так говорю?

МОСКАЛЕНКО О.П. Ми абсолютно...

ЮЖАНІНА Н.П. Який інструмент заборони? Перевірка при митному оформленні.

МОСКАЛЕНКО О.П. Ми зазначеним законопроектом просто зміщаємо фокус перевірки на те, чи має імпортер право від власника на ввезення. Ми зміщуємо акцент: це товар справжній чи він є контрафактний. Якщо він справжній, будь ласка, ніхто не забороняє між правовласником і імпортером, між собою в судовому порядку з'ясовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, дійсно, 608 Регламент визначає, що до паралельного імпорту не застосовуються засоби, які застосовуються до контрафактної продукції. Контрафактна продукція має знищуватися, да. Мова ж іде про те, що волею-неволею, але ми дозволяємо у цьому законопроекті паралельний імпорт. Це буде по факту відбуватися.

І я просто хочу, щоб ми розуміли, що у 608 Регламенті є також інші застереження. І в цілому європейське законодавство містить інші застереження і механізми роботи з цим так званим паралельним імпортом. Але ми, вириваючи одну норму, ми тільки одну норму, яка стосується митниці... Так, я не хочу, щоб митниця там відшкодувала збитки, але я й не хочу бездіяльності митниці, яка дозволить ввезення на територію України реального продукту, але який не призначений для продажу в Україні. Бо так виробник вирішив, він несе відповідальність за всі технічні показники цього виробу.

Наприклад, цей телефон з підзарядкою для американської мережі електричної, він не є таким, який може використовуватись в Україні. А якщо зараз ритейлер його завезе, митниця не буде на це реагувати. Ось мета цієї норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, при всій повазі, але я от особисто як споживач – знову ж таки як неспеціаліст в інтелектуальній власності, але як споживач я не можу зрозуміти, чому наш сільськогосподарський товаровиробник, фермер, придбавши комбайн в Польщі, не може його завезти, оригінальний комбайн не може його завести в Україну, чи навіть телефон, чи навіть... нехай буде там... да, він призначений, дійсно, для Польщі, якщо він дешевше. Чому ми повинні включати цю маржу і робити її обов'язковою для всіх для нас? Ну, мені здається, що це несправедливо по відношенню до людей.

Може пан Мамуня нам пояснить логіку цього?

БЕЛЬКОВА О.В. Ви згадали моє ім'я, можна, будь ласка, я відповім просто, щоб всі зрозуміли.

Перше. Да, мій виборець має право купити дешевше, я хочу, щоб ви це запам'ятали. Разом із тим я нагадую, що є інші механізми. І я тільки дорікаю комітету, якщо ми обираємо національний принцип, тоді ми повинні комплексно вирішити це питання в інших законах. А сьогодні ми вирвали одну норму і не врегулювали іншу, звертаю вашу увагу на це. Тому моя правка була про вилучення всього пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова іде про те, що ми щось обираємо. Мова іде про те, що ми просто не даємо, не зобов'язуємо митницю, не зобов'язуємо митницю брати участь в цих процесах. Будь ласка,

..... Я дуже дякую за слово. Я цитую відповідь. Це лист Європейської комісії, підписаний заступником голови представництва, який міститься між іншим у Верховній Раді України і адресований народним депутатам з питання принципу вичерпання прав.

Зокрема, цитую: "Щодо питання про режим вичерпання прав Європейська комісія рішуче підтримує цей законопроект у частині застосування в Україні національного режиму вичерпання прав на знаки для товарів і послуг. Застосування міжнародного режиму вичерпання прав за умов відсутності відповідних обмежень і гарантій або ж коли бракує чітких положень щодо режиму вичерпання прав, які застосовуються в Україні, вже призвело до негативних наслідків у вигляді масових підробок і може створити паралельний імпорт. Дослідження показують, що нечіткі правила режиму вичерпання, які застосовуються, мають негативні наслідки для рівня інвестицій, митних та податкових зборів для локалізації виробничих потужностей, зайнятості, якості товарів і послуг і, врешті, що не менш важливо, для рівня конкуренції".

Це я захищував, це не мої слова, це слова пана Томаса Фреллесена, який перший заступник голови Представництва ЄС в Україні, і саме вони підтримують з огляду на всі процитовані регламенти, директиви і спірні моменти, саме такий підхід. Друге, що я хотів сказати і відповісти на ваше питання, то, насправді, всі товари, які завозяться з-за меж Європейського Союзу, до Європейського Союзу також не можуть бути ввезені навіть, якщо вони оригінальні, без дозволу правовласника. А до Сполучених Штатів Америки товари не можуть бути ввезені, навіть якщо вони оригінальні, якщо вони марковані іншою мовою, аніж тою, яку посталяє правовласник на території...

Я хотів би тут зосередити увагу, що Україна ж хоче приєднатися до тих, хто застосовує подібні підходи і є розвиненим ринком, а не навпаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую за вашу позицію. По-перше, за посилання на авторитети європейські. В цьому контексті я хочу зауважити, що наскільки мені відомо, представники Єврокомісії погодили текст цього законопроекту повністю письмово, тому у нас нема зауважень до нього з боку Європейської комісії, при цьому зробили це зараз, уже цей останній варіант тексту, який наданий комітету. А щодо того, що можуть собі дозволити Сполучені Штати Америки і може собі дозволити Європейський Союз при обмеженні імпорту товарів на свої ринки, безперечно, коли наша економіка буде настільки ж розвинута, ми також, можливо, послідуємо їх прикладу. А поки що наші люди, на жаль, не мають коштів для задоволення перших потреб своїх, мені здається, що створення податкових бар'єрів і знову ж таки додаткових джерел для заробітку окремих компаній, мені здається, це є недостатньо виваженим. Це такий, чисто світоглядний підхід, не юридичний. Будь ласка, Максим Нефьодов.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги! Якщо можна, просто от ще раз, на пальцях, поясню про що йде мова. Ось у нас є органи, які в тому числі і займаються захистом товарних марок і так далі. Це органи ринкового нагляду, які слідкують за тим, правильно введені товари в обіг чи правильно перекладені до них інструкції, чи правильно, пані Белькова, як ви кажете, до них зарядки покладені. Вони розглядають скарги споживачів і так далі. Ось цей закон, який ми розглядаємо зараз, це питання про те, що не вирішуйте це руками митниці як іншого органу, у нас всі перевіряючі структури дуже люблять вирішувати це питаннями митниці тому що це зручно, бо це дає можливість тормозити товари на кордоні фізично.

Так само, наприклад, екологи дуже люблять піклуватися, наприклад, про те, чи товар, він безпечний, чи небезпечний, затримуючи судна теж. Ми кажемо їм, будь ласка, у вас є повноваження, просто можна робити це окремо від процесу митного оформлення. А тим більше, не перекладаючи на митника ще й фінансові якісь витрати за те, що це не зроблено.

Так само ми можемо дійти і до того, що а давайте захист прав споживачів перевіряти також питаннями митниці. Митник має... в дитячу іграшку тикати пальцями і визначати, вона безпечна чи небезпечна і так далі.

Давайте, митниця робить оформлення, після чого інші компетентні органи, які мають відповідні права і компанії, які мають один до одного комерційні претензії, вони вирішують далі ці питання. Бо

інакше, ще раз кажу, тоді давайте зливати з митницею органи ринкового нагляду, давайте нам тоді якісь, не знаю, мілітаризовані підрозділи митної варти, ми будемо зупиняти всі товари і перевіряти їх на все законодавство, яке тільки є в країні. Я не думаю, що це можливо. Тим більше, це неможливо, враховуючи інші норми Митного кодексу. Ті ж самі 4 години на митне оформлення і так далі. Тому ось в цьому законі, ось всі норми, які є, вони дуже логічні. І саме тому Єврокомісія їх підтримує. І Данило Олександрович абсолютно тут справедливо сказав, що є лист підтримки саме от даного тексту. Митниця займається митним оформленням, інші органи – іншими питаннями.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, що вирішує цей проєкт закону в даному випадку. От що? Тільки що ви сказали, що викладені норми є логічними. В чому логіка? Як ми захищаємо права інтелектуальної власності? Можете озвучити, хоча би один пункт.

Я хочу, щоб ви зараз всі уважно прочитали 19 поправку. "Заходи щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності, передбачені частиною першою цієї статті, не застосовуються до: перше – оригінальних товарів, тобто товарів, які були виготовлені за згодою правовласника, або товарів виготовлених особою належним чином уповноваженою правовласником на виробництво певної кількості товарів". Тобто саме те, що ми маємо захищати, ми не будемо заходи контрольно здійснювати відносно цих товарів. Тобто паралельний імпорт, вперед.

А що тоді ми захищаємо? Як Європейська комісія могла погодити такий законопроект взагалі? Що ми захищаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ви, знову ми повертаємося з вами до того, про що ми говорили.

ЮЖАНІНА Н.П. До чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вчитася в текст законопроект, а потім будемо робити висновки. Давайте почнемо з перших норм.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Контрафактні товари. Якщо необхідно це робити після того, як ми місяць вже працюємо над законопроектом тут вголос і перед всіма, то давайте прочитаємо: контрафактні товари, закон покликаний заборонити імпорт контрафактних товарів, підробок. Підробок. А якщо вони...

ЮЖАНІНА Н.П. А паралельний імпорт не являється контрафактним товаром?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як же?! Ви ж читайте визначення. Звичайно, не являється. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я би хотів підтримати, пане голову, вашу позицію, вас, Дійсно, ми не повинні створювати лишніх заборон для того, що у нас імпорт робили дорожчими. Я раніше це питання досліджував. Навіть якщо ми буквально зараз візьмемо будь-який відомий бренд, вибачте, що я їх називаю вже, але, наприклад, ZARA, Lacoste, відкриємо ціни на них і перевіримо, як вони, які вони є в Україні і які вони є, наприклад, в Польщі. Так от не те, що подібні товари, ті самі товари, от ідентичні, зовнішній вигляд, вироблені ті самі в Україні, в Україні дорожчі ніж в Польщі. Тому що у нас, дійсно, створені певні монополії, і ми...

ЮЖАНІНА Н.П. До чого це все?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. І ми покладаємо на споживачів лишні затрати на те, щоб вони переплачували за... не зовсім брендові товари, тому що брендові дорожчими, але ті, які мають певні торгові марки.

На мою думку, я, дійсно, підтримую, що ми повинні зараз робити все, щоб зробити ці товари для споживачів більш доступними, бо ситуація, при якій в Україні одяг, дійсно, і взуття дорожчі, ніж є навіть у наших сусідів в ЄС, і вона прийнятна. Я так розумію, цей законопроект трохи на це направлений, тому вважаю, це варто підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, Мар'яне, якщо чесно, я здивована. Ви не знаєте, чому зараз дорожче в Україні, ніж в Іспанії? Можливо, тому що у нас митні збори встановлені на рівні для цієї категорії товарів, яка не така, як Європі? Можливо, ми не будемо прикриватися, ми ж професіонали в цьому комітеті.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пані Оля, обидва товари вироблені в Бангладеш і приходять Україну, Польщу.

БЕЛЬКОВА О.В. Тому, будь ласка, Мар'яне, я теж хочу, щоб у всіх жінок у цій кімнаті і чоловіків був дешевший одяг. Але давайте не прикриватися іншими нормами. Давайте знижувати митні платежі, які встановлено на рівні закону для цієї категорії продукції.

У цьому ж пункті дійсно йдеться, ще раз, про те, що ми невольно, ми обираємо один із двох можливих варіантів. До речі, він має право на існування і в одному, і в іншому випадку. Я за те, щоб податкова... не податкова, Нефьодов і його служба не несли таку відповідальність фінансову. Але давайте подумаємо також по честі і про виробників цієї продукції. Колеги, а вони будуть нести відповідальність, якщо модель, яка не визначена для продажу в Україні, після використання тут спаллюють їх бренд? Їх бренд, він же ж, це сукупність певних цінностей, в тому числі як правильно працює ця модель. То тоді ми паралельно дзеркально мали би визначити в цьому законі, що як митниця не відповідає за ввезення цього товару, за перегляд цього товару, і оці комерційні спори між одними і іншими, як вони – дистриб'юторами, то тоді виробник не відповідає за якість того товару, який ввезено неофіційним дистриб'ютором. Тоді було би чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нефьодов, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я б хотів нагадати пані Бельковій, що в минулому скликанні парламенту ви голосували за Закон про ринковий нагляд, який саме це і визначає: завезення товару відповідає той, хто визначений, як той, хто ввів його в обіг на території України. Для цього у нас по кожному виду товару саме і визначено хто вводить його в обіг на території України і він несе відповідальність.

Якщо ви ввезли трактор і його вводите в обіг на території України – це ваша відповідальність, не дистриб'ютора "Джон Дір" в Польщі і не дистриб'ютора "Джон Дір" в Австралії чи виробника шасі цього трактора. Це досить проста і досить логічна історія: хто ввіз, той і винен або навпаки отримує переваги від цього.

Ще раз кажу, митниця тут ні до чого. Є питання порушення процесу введення в обіг, це питання органів ринкового нагляду. Більше того, а якщо ці товари потім для перепродажу, наприклад, їх ввезли в Україну, вони лежали тут на складі, а після цього вони ніколи не потрапили в обіг на території України. Ми що, забороняємо цю ситуацію? Їх потім вивезли там в Грузію.

Тобто ще раз, це намагання прив'язати органи і відповідальність, які не стосуються один одного. Я з повагою ставлюся до виробників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Ми обміняли думками навколо основних, я так думаю, проблем цього законопроекту. Я продивився законопроект до кінця. Скажіть, будь ласка, в кого є ще правки, які потребують обговорення і були не враховані?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

..... Вони всі стосуються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж... Ніна Петрівна, при всій повазі, ми 19-у вже обговорили більше ніж це потрібно, 45 хвилин обговорюємо. До того, якщо мені не зраджує пам'ять, вона обговорювалася в Верховній Раді в минулому скликанні цей законопроект.

Будь ласка, Ольга Белькова, які правки ваші і ви хочете обговорити?

БЕЛЬКОВА О.В. Я хочу зрозуміти, 19-а, у вас в таблиці написано: пункт 4 на рішення комітету. Вся 19-а прийнята, а рішення щодо припасів, да... так ми ж не проголосували за нього...

ЮЖАНІНА Н.П. А ви говорите, що все пройшли, пане Данило.

КОВАЛЬЧУК О.В. Коментар був, проговорили на робочій групі вчора. Коментар стосувався того, що ми проговорили це...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Ковальчук, що там з пунктом 4, припаси.

КОВАЛЬЧУК О.В. Пункт 4, припаси. Вчора, коли ми обговорювали дане питання, свою позицію висловили представники митної служби і Мінфіну, і була пропозиція виключити пункт 4 слово "припасів". Також це була рекомендація Європейської комісії, яка не визначає це як зона ризику. Я думаю, що Мінфін зараз трошки глибше пояснить це питання. І ми дійшли згоди, що це питання треба виключити, тому що воно не несе загрози і проходить...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. А хай пояснить, будь ласка, тепер Мінфін і митниця, як вони будуть оці бумажні декларації зараз контролювати, тобто забезпечувати захист прав інтелектуальної власності і за що, якщо це припаси на судні, на поїзді... треба оформити за одну годину. А вони будуть тримати тепер 4-5 годин. Як це буде врегульовано, можна дізнатися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Москаленко, будь ласка.

МОСКАЛЕНКО О.П. Ми якраз говорили принципово, що якщо ми поширюємо в Україні такі самі правила, як і в Європейському Союзі, так само ми і маємо поширювати контроль за дотриманням прав чи заходи захисту прав інтелектуальної власності на товари, які переміщуються як припаси.

Що таке припаси? Це товари, які поміщуються, ну, там і потрібно для споживання командою на борту судна, може бути якась там їжа. Друга частина, це може бути паливно-мастильні матеріали. І третя категорія – це запасні частини.

Тобто по великому рахунку як побудована система? У нас жодний товар не переміщується через митний кордон без митного контролю. Тобто навіть, якщо товари поставляються на борт якогось судна, все рівно є контроль з боку митниці. Тому питання полягає в тому, що, да, на цьому етапі немає митної декларації. Да, немає можливості зробити якусь автоматизацію. Але разом з тим все рівно посадова особа митниці приймає рішення і по суті надає дозвіл на навантаження товарів чи поставку товарів на судно. Тому говоримо про те, що на сьогоднішній момент ми так само, як і всі 28 країн Європейського Союзу, так само будуть і планують контролювати, проводити захист прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів у вигляді припасів. Тому ми просимо комітет виключити з пропозиції правки слово "припаси", то таким чином, щоб в остаточній редакції Митного кодексу переміщення товарів як припасів було об'єктом контролю за отриманням заходів... прав інтелектуальної власності, як це передбачено в Європейському Союзі. Дякую.

..... Данило Олександрович, ми теж підтримуємо цю позицію. Ми не хочемо створювати додаткову дірку, коли якісь контрафактні товари будуть ввозитись, наче для споживання,

командою. Ми розуміємо, до чого це призведе: у нас команди суден будуть найбільш, як це, найбільш гарно вдягненими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я не розумію, ви підтримуєте виключити чи залишити?

_____. Ні, дивіться, коли ми виключаємо ось цю частину 4, ми підводимо їх під контроль. Тобто ось тут перераховано: 1, 2, 3 – що не підпадає під контроль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте виключити?

_____. Ми пропонуємо виключити 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Гетманцева з урахуванням, з урахуванням...

ЮЖАНІНА Н.П. ...взагалі не зможете реалізувати цю норму. Ви корупцію створюєте. Бумажна декларація підпадає під (Не чути) Як ви будете перевіряти весь товар, який заходить на судні, на

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ваш же представник брав участь у робочій групі. Можливо, його не почули, чи він, можливо, з іншою позицією виступав?

ЮЖАНІНА Н.П. Якраз і пояснювали, чекали сьогодні цього

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в мене інформація є, що він якраз підтримував виключення цих слів.

_____. Абсолютно вірно. Вчора ваша позиція була про виключення і про недоцільне застосування слова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте ставимо на голосування без цих...

19 поправка народного депутата Гетманцева.

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте не перебивати один одного і не перетворювати остаточно в базар наше засідання.

З урахуванням пропозицій Міністерства фінансів та Державної митної служби України щодо виключення пункту 4 слова "припасів".

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Наступна правка. На рішення комітету, це 20, 21, 22, 23. Я так розумію, що це...Ви з цього питання?

_____. Так, вони всі стосуються пропозиції ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про те, чи можемо ми покласти на митницю фінансову відповідальність за збитки, принесені правовласнику? Ми вже проговорили це питання, мені здається, що ні. Мені здається, що це буде занадто велике обтяження для ...

ЮЖАНІНА Н.П. Зробіть хоча би до товарів, які внесені в митний реєстр, має якась відповідальність, інакше нічого не буде контролюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова йде про те, що правовласник буде відшкодовувати нанесені йому збитки не з того, хто збитки заподіяв, в з держави, Ніна Петрівна. Як це в вас так швидко змінилася продержавницька позиція на іншу?

ЮЖАНІНА Н.П. Якраз продержавницька позиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в чому ж вона продержавницька?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви тільки що, коли сказали фразу, що Україна буде захищати можливості споживачів, а не державницьку політику відповідальність України, ви самі собі поставили хрест на повазі до України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не хочу вас ображати, але мені здається, що захист споживачів – це якраз і є продержавницька позиція і я б взагалі не розділяв би їх між собою. Добре, давайте від цих...

_____. Ніна Петрівна, якщо можна, Данило Олександрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Ця норма вона по суті є частиною норми Митного кодексу, яка переноситься до іншої статті. ...чітко виписано в Митному кодексі, частина сьома стаття 401. Тобто ніхто не забирає права, воно залишається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пояснення.

Отже, ці всі правки вони є взаємопов'язані між собою: 20, 21, 22, 23. Правильно?

Тому я прошу робочу групу запропонувала їх на рішення комітету. Я прошу підтримати поправку 20 народного депутата Гетманцева в тій редакції, в якій вона є в таблиці.

Хто – за, прошу голосувати, прошу підтримати. Дякую. Хто – проти? Хто – утримався? Утрималась одна людина. Дякую.

Все, більше по тексту... Може я пропустив щось знову, будь ласка.

_____. Там є лише, на рішенні комітету позначено, але це ті правки Бондарєва, які порушили Регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Бондарєва.

Тому, зважаючи на таку нашу плідну дискусію, цікаву, обмін думками і те, що вона врешті-решт завершилася, на щастя, я пропоную поставити на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти у другому

читанні та в цілому проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України (реєстраційний номер 1230) з урахуванням техніко-юридичних правок.

Хто – за, прошу підтримати. Проти? Утримались? Одна людина утрималась. Дякую, рішення прийнято.

Переходимо до "Різного". Всім було в групу надіслано перелік перехідних законопроектів. З народних депутатів комітету відгукнувся лише перший заступник голови Ярослав Железняк і запропонував залишити і рекомендувати Верховній Раді до включення до порядку денного два законопроекти з "перехідних".

Тому я пропоную комітету рішення, яке вам роздане як проект, рішення комітету про рекомендацію включення до порядку денного двох законопроектів. Це 0917. Метою законопроекту є стимулювання розвитку деревообробного комплексу України, залучення інвестицій експорту продукції з високою доданою вартістю, створення нових робочих місць. І номер 0923, який стосується звільнення від оподаткування митом продукції оборонного призначення. Всі інші законопроекти з "перехідних" ви їх знаєте, у вас є вони і роздані, вони були вам надіслані в групу. Пропонується відхилити. В кого будуть зауваження, думки? Будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я, два законопроекти, які пропонується включити до порядку денного. Щодо першого, щодо особливостей оподаткування ввізним митом деревообробного обладнання для відродження промислового виробництва.

Ви знаєте, що до другого читання там повністю вносили дуже багато змін, і цей законопроект майже повністю змінився. Я думаю, що нам треба зараз проконсультуватися все-таки з новим урядом, бо там є обладнання, яке вже відповідно до постанови Кабміну і так ввозиться згідно переліку і з пільгами, і так далі.

Що залишилось необхідного в цьому законопроекті? Тому що я так дивилась, мені здається, що все реалізовано або також в інших законопроектах, або ще десь враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, дякую. Цей законопроект, ви, напевно, його пам'ятаєте за минулого скликання. Просто логіку, як складався цей перелік, до чого, зрозуміло, що строки на подання правок вже пройшли. Але через те, що парламент, буквально, нещодавно змінив цю ситуацію статтю Регламенту, в теорії тепер у комітету, якщо цей законопроект буде підписаний, буде можливість доопрацювати і навіть такі законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не підписаний, включений до порядку денного...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я маю на увазі зміни до 116 статті Регламенту, у нас тоді з'являється можливість в теорії якимось допрацювати.

До цих законопроектів, єдине, не надійшло негативних зауважень або вони не втратили сенсу. Тому ми ж голосуємо чисто за включення в порядок денний. Якщо ми їх не будемо мати можливість доопрацювати або не будемо бачити в цьому сенс через те, що позиція Мінфіну або інших міністерств буде, що воно враховано частково, то ні, то добре, тоді ми над ними робота продовжується. Це чисто технічне питання.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Ярославе, після включення в порядок денний настає 14 днів на подання нових поправок. Тому треба зорієнтуватися, наскільки зараз прийнятні взагалі ті пільги, враховуючи політику нову вже. Це, по-перше. Що хочете, те і робіть, якщо вважаєте, що потрібно, включайте. Другий законопроект якраз стосується внесення змін щодо такої ж продукції оборонного призначення. Тут треба також консультація також з профільним комітетом, чи залишилось актуальним це питання, бо ми... там два законопроекти йшли в парі – внесення змін до Податкового кодексу і звільнення від ПДВ і Митного кодексу. Податковий кодекс був провалений, його

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Белькова хоче запропонувати щось.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, якщо можна. Ніна Петрівна, тут же питання чисто включення. Тобто давайте включимо, проведемо консультації. Ні, то будуть чергові законопроекти, які...

ЮЖАНІНА Н.П. А я зареєструю тоді внесення пільг по ПДВ. Добре? Дзеркально.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, це ваше правило...

ЮЖАНІНА Н.П. Ми тоді приймемо два законопроекти: внесення змін у Митний кодекс і в Податковий кодекс. Так же?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я думаю, ви як суб'єкт законодавчої ініціативи можете реєструвати все, що ви захочете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, знову ж таки дякую за плідну дискусію.

Будь-яке питання, яке в нас розглядається, воно є неоднозначним. Це добре, що ми з вами таким чином розвиваємося і йдемо далі, слухаємо один одного.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про доцільність включення до порядку денного другої сесії Верховної Ради України законопроектів, прийнятих Верховною Радою України попереднього скликання в першому і наступних читаннях. Проект нам розданий.

Хто – за, прошу підтримати. Проти? Утримались? Дякую, рішення прийнято.

Так. Ще одне питання у нас на порядку денному. Обговорення питання щодо конфлікту інтересів одного з членів ради Національного банку України. До нас надійшов лист від Голови Національного банку України щодо конфлікту інтересів одного з членів Ради Національного банку. Я прошу заступника голови пана Олександра Дубінського доповісти з цього питання, він розбирався з ним детально.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги. Комітет отримав лист у вересні 19-го року від Голови Національного банку пана Якова Смолія щодо можливого конфлікту інтересів одного з членів наглядової ради, який поєднує свою роботу в наглядовій раді Національного банку з посадою радника голови правління одного з комерційних банків.

МВФ висловив збентеження тим, що це може бути конфлікт інтересів, який впливає на довіру до політики Національного банку, і поставив питання: чи є цей конфлікт інтересів, чи його немає. Якщо він є, ця людина, цей представник у Раді Національного банку має бути звільнений. Якщо ж конфлікту інтересів немає... тобто ми маємо розв'язати цю ситуацію за допомогою діючих законів. Мова йде про те, що пані Олена Щербакова, яка є членом ради Національного банку, працює радником голови правління Ощадного банку України. І як сказано в листі пана Смолія, який направлений нам, що одним з найсерйозніших питань, виявлених місією МВФ, є проблема конфлікту інтересів одного з членів ради Національного банку. Найсерйозніше питання, яке може впливати на продовження програми з місією валютного фонду. Для мене це дивно, тому що, якщо це одне з найсерйозніших питань, тоді я дуже радий за нашу Україну, що всі інші серйозні питання ми вирішили.

Правління Національного банку пише, що вважають, що суміщення членства в раді та виконання трудових обов'язків юридичній особі, що надає фінансові послуги, є неприпустимим і несе суттєві ризики через витоки конфіденційної інформації, що може створювати конкурентну перевагу на ринку для однієї банківської установи.

Я хочу тут доповісти, що рада Національного банку зараз має функції дуже прості. Вона затверджує основи грошово-кредитної політики – це монетарні агрегати, грошова маса, грошова база, показники інфляції, на які орієнтується Національний банк. І також може звертатися до служби внутрішнього аудиту Національного банку щодо перевірки перевищення доходів над витратами Національного банку. Інформації щодо регулювання банківської діяльності, потенційного нагляду, рішень правління Національного банку, питань, які виносяться на правління Національного банку рада не має, доступу до них немає. І функції оцінювання діяльності правління Національного банку рада Національного банку наразі позбута. Тобто це про ризики.

Щодо конфлікту інтересів. Є Закон України про боротьбу з корупцією, про протидію корупції, який чітко передбачає, що особа, яка може вбачати в своїх діях конфлікт інтересів, має звернутися до Національного агентства із запобігання корупції і отримати роз'яснення, чи є її діяльність, от таке суміщення посад конфліктом інтересів, і чи може заважати це займаній посаді.

Пані Щербакова звернулася до Національного агентства із запобігання корупції і отримала висновок від національного агентства щодо того, що в неї немає конфлікту інтересів. Цей висновок від 10 лютого 2017 року, він вам наданий, про те, що протиріч із законодавством діючим про Національний банк, про Закон про протидію корупції в діяльності пані Щербакової немає.

Тобто ми зараз розглядаємо це питання з точки зору закону, і з точки зору закону згідно норм, які встановив закон, НАЗК надало відповідь, що конфлікту інтересів немає. Тому я вбачаю за необхідне запропонувати шановному комітету проголосувати лист-відповідь Національному банку про те, що ми встановили і були надані необхідні документи щодо того, що ризиків і конфлікту інтересів у членів Національної ради пані Щербакової немає.

Дякую. Якщо є питання, готовий в рамках інформації надати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є питання?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Пані Щербакова призначена в 2015 році, мені здається. Термін співпраці з радою Національного банку – 6 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я з мотивів голосування. Я не зможу брати участь у цьому голосуванні, зважаючи на те, що це в принципі не визначена Законом "Про комітети Верховної Ради". Ну у нас такої функції як такої – встановлювати конфлікт інтересу, чи він є, чи його немає – я не пам'ятаю такої функції. Крім того, маю особисті причини не голосувати з цього приводу. Тому я себе виключаю з цього голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Вам надано проект відповіді, яку я підпишу, якщо комітет підтримає. Голові Національного банку України, відповідно до якої, якщо, вже Олександр про це говорив, що конфлікту інтересів члена ради Національного банку протягом виконання покладених на нього функцій комітету надано не було. Таким чином, ми цей конфлікт інтересів не встановили, про що інформуємо Голову Національного банку України.

Хто за таку відповідь, прошу підтримати та голосувати. Хто – проти? Утримався? Один утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Ми вичерпали всі питання порядку денного. Я дякую всім за роботу. Закриваю засідання. Дякую.