

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
06 листопада 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную починати роботу.

Порядок денний розданий вам. Кворум у нас є. Прошу перш ніж ми почнемо підтримати порядок денний, який вам розданий. Заперечень нема до нього? Будь ласка, шановні колеги, прошу уваги!

Ніхто не буде заперечувати проти порядку денного? Не треба голосувати? Дякую. Тоді вважаємо, що ми його погодили.

У нас є перше питання. Вірніше так, перших п'ять питань порядку денного. Це питання про включення до порядку денного сесії Верховної Ради проєктів законів України. Ми сьогодні, зараз, не обговорюємо ці законопроєкти, ми з вами лише рекомендуємо Верховній Раді для включення до порядку денного.

Це законопроєкт про так звані деривативи (2284). Це законопроєкт про державне регулювання діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор (2285). Це проєкт закону з довгою назвою, так званий анбандлінг, внесення змін до Податкового кодексу (2359). Законопроєкт, три законопроєкти, один основний і два альтернативних, про внесення змін до Податкового кодексу щодо скасування військового збору (2252). І проєкт Закону про внесення змін до Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування". Також три закони, основний законопроєкт – 2190

Які думки будуть з цього приводу? Ми його не обговорюємо, а лише включаємо до порядку денного. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, доброго дня! Рекомендуючи для включення в порядок денний сесії, ми беремо на себе зобов'язання в певний строк розглянути їх на комітеті. Чи переконані ви, що всі перелічені вами законопроєкти підтримуються урядом і особливо Міністерством фінансів, от всі, що ви перелічили? Тому що рекомендуючи, ми їх будемо розглядати протягом певного строку на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Петрівна, що ви так слідкуєте за тим, щоб думка уряду була врахована... Так ніхто не сміється. Я хочу наголосити на тому, що ми все ж таки є парламентом, є гілкою влади, якій підзвітний Кабінет Міністрів України, і тому питання про включення або невключення до порядку денного законопроєктів – це наше питання. Безперечно, коли ми будемо розглядати їх про рекомендацію чи нерекomenдацію у Верховній Раді для прийняття за основу, ми врахуємо думку уряду також. Але щодо включення до порядку денного, мені здається, що це питання ми можемо вирішити без думки. Дякую. Будь ласка, хто за рекомендацію у Верховній Раді для включення до порядку денного перелічених вище законопроєктів, пункти 1 – 5 порядку денного, прошу голосувати за підтримати. Хто – проти?

Олександра Володимирівна проти? Ні, давайте ми по порядку денному будемо йти. Хто – утримався? Утрималася Ніна Петрівна.

Олександра Володимирівна, при всій повазі, давайте я буду вести засідання. Дякую. Ні, ми просто включили до порядку денного, ми його не рекомендуємо ні для чого, взагалі тільки у порядку денному.

Наступне питання проєкт Закону про захист прав та законних інтересів боржників при здійсненні колекторської діяльності, поданий народним депутатом Тимошенко Юлією Володимирівною (реєстраційний номер 2133). Автор присутній?

БЕЛЬКОВА О.В. Я представляю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви представляєте автора. Добре, тоді я хочу Ользі Валентинівні Бельковій передати слово як народному депутату, члену комітету, який вивчав цей законопроєкт. А потім вже обговорити його на комітеті.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний пане голову, шановні колеги! Я, чесно кажучи, думала ми почнемо трошки з іншого законопроєкту. Менше з тим, сьогодні я маю честь вам доповісти про роботу робочої групи, яку я провела за дорученням голови комітету і за рішенням комітету по законопроєкту, який стосується унормування діяльності колекторських компаній. Як ви, напевно, знаєте, колекторські компанії насправді діють в Україні. Разом з тим, в законодавчому полі на сьогодні абсолютно не визначені межі, повноваження, зону регулювання, інституції, що регулюють ці компанії. Під час робочої групи майже всі одностайно, всі стейкхолдери процесу, це і НБУ, і представники Офісу Президента, і представники Офісу реформ, всі фінансових організацій, включаючи банківські організації, які також були запрошені. До речі, ми також запросили і колекторські компанії, але вони на з'явилися на засідання робочої групи. Очевидно, вони сподіваються, що як і в минулій каденції до них питання не дійде і так не буде внормовано їх діяльність.

Я можу доповісти вам наступне, що ще за попередніх каденцій я займалася цим питанням і намагалася визначитись, який досвід міжнародний до нас підходить. Справа в тому, що не в усіх країнах колекторські компанії зареєстровані... є суб'єктами окремого законодавства. В Європі є багато країн, де дійсно не існує законодавства окремого щодо колекторських компаній. Але там є директиви, які чітко визначають, що колектори... люди, які працюють в цих компаніях, які у них відносини зі своїми так званими клієнтами. Насправді, питання стосується низки правочинів, які є проблемними. З одного боку, ми

всі хочемо, щоб боржники повертали свої кредити в банк, виплачували за кредитами банківські установи, з іншого боку, багато з боржників на відміну від юридичних компаній фізичні особи не мають таких привілеїв, як реструктуризація, така от стандартна процедура. І дуже часто буває, що колекторські компанії, вони зловживають своїм становищем.

На робочій групі нам було окремо експертами, які займаються цим питанням, була доповідь про те, скільки навіть було доведено до самогубства людей. І це, безумовно, є болюча проблема у суспільстві.

В законопроекті, який сьогодні представлено на ваш розгляд, є така певна філософія, що колекторський бізнес має бути окремим бізнесом, який чітко регулюється взагалі на законодавчому рівні. У нього мають бути певні регуляторні норми, які обмежують, що може робити працівник колекторської компанії і що не може робити працівник колекторської компанії. І у законопроекті ми намагалися це врахувати.

Серед основних застережень, які звучали на робочій групі, основні були такі, які на сьогодні я не готова вам давати свою власну експертну оцінку, як би я вирішила це питання, але я розумію, що між першим і другим читанням ми обов'язково до цього повернемося.

По-перше, це посилення кримінальної відповідальності, чинні норми Кримінального кодексу на сьогодні ніяким чином не дозволяють довести справу до завершення в суді щодо незаконних дій представників колекторських компаній по відношенню до боржників. Людям телефонують вночі, приходять до їх сусідів, розказують небиліці про фінансовий стан людей, фактично, доводять людину до відчаю. І, безумовно, ми як народні депутати намагалися зрозуміти, яким чином унеможливити такі кричущі факти діяльності.

Друга частина, це щодо меж ліцензування, хто саме буде тією інституцією, яка регулює діяльність колекторських компаній. На сьогодні це може бути після СПЛІТу, це може бути або НБУ, можливо інше міністерство. Обговорювалась версія щодо Мін'юсту, тобто ми будемо в пошуках цього рішення.

Представники боржників також наполягали на тому, щоб було більш чітко функціонал колекторів обмежено в частині там певних запобіжників. Але треба сказати, що це вже питання настільки довго знаходиться у Верховній Раді, що я просила б підтримати цей законопроект за основу і почати дуже широку дискусію, буквально по кожному пункту, щодо ліцензування, щодо інституції, яка буде регулятором, щодо там меж, повноважень, обмежень і так далі, і, я переконана, ми знайдемо нормальний компроміс.

Щодо того чи є цей документ готовий до першого читання? Однозначно так, окрім того, що треба норми в окремий закон спеціальний, це Кримінальний кодекс, ми не знайшли нічого такого, чого б там не вистачало. На думку присутніх, були якісь речі, які зайві, але ми їх можемо вилучити між першим і другим читанням. У роботі робочої групи також брав участь наш колега Марусяк і він також дуже активно приймав участь в обговоренні. Ну, якщо б ви хотіли, пан Марусяк, можливо, ви доповните мою доповідь у цій частині. Одним словом, я прошу підтримати у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Добрий день! Я буду підтримувати до розгляду цей законопроект чисто в тій частині, щоб навести порядок з діяльністю колекторів і поставити їх у певні рамки для того, щоб вони діяли тільки в законній площині, так що я буду його підтримувати до розгляду, а там будемо вже розбиратися що є добре, що не добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте обговоримо, хто хоче висловитися з приводу цього? Олександра Володимирівна, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. По-перше, я хочу подякувати комітету, робочу групу під керівництвом пані Белькової, що ви розглянули цей законопроект. Дійсно, його історія більше як 10 років, кожен раз лобі банків старається його зняти з розгляду, але є історія, яку не треба повторювати. У Сполучених Штатах дуже довго не розглядали Закон про колектори, тільки коли настала фінансова криза і постали дуже серйозні виступи населення щодо беззаконної діяльності колекторів, зразу був прийнятий вдвічі страшніший і жорстокіший законопроект по колекторах. І тому я дуже вам дякую. І готові співпрацювати. Дійсно, є три питання.

Перше. Ми виписали, є пропозиції вже до комітету, ви можете їх оголосити, при першому читанні, які розроблені з юристами, як чітко виписати кримінальну відповідальність. Бо коли у вас вирізають двері, займають квартири, викидають з домів, це є кримінальна відповідальність, бо вона не дає права колекторської діяльності.

Друге. Це кому може бути підпорядкований. На жаль, це ваш законопроект, яким ми передбачили СПЛІТ, передачу цих повноважень Національному банку. Я почитала відгуки Національного банку до фінансового лізингу, до закону пана голови комітету. Вони теж пишуть... Пане голово! Вони теж пишуть, що вони не готові виконувати ті функції, які ви на них покладаете в вашому законопроекті. І тому нам треба прийняти політичне рішення. Якщо ми їм передали повноваження і вони ні на що не готові, нам треба просто доповнити ці повноваження або змінити. Ближче колектори, дійсно, якщо передати, бо ми виконали ваш законопроект, коли включали цю норму. Ближче вони до виконавчої служби, тобто до Міністерства юстиції. Можна це зробити.

І третє. Це питання від всіх кредиторів, від людей, які... Я вам наголошую, Фонд гарантування в тому році продав, і половина 2019-го, всі кредити валютні населення колекторам по вартості в один

відсоток вартості. Не запропонував купити їх людям. І тому вони звернулися з проханням включити в цей законопроект право першого викупу людини, яка має заборгованість. Дякую вам дуже. І маю надію на плідну співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги! Вважаю законопроект дуже важливим. Єдине, що хотів би трохи розібратися більше в нагляді за колекторською діяльністю, що це за новий орган, який пропонується створити, бо мене це бентежить. Бо створення нових органів в Україні, це завжди, з одного боку, можливість для корупції, з іншого боку, витрати бюджету, створення нових робочих місць для чиновників, яких Президент вже заявив, що на 10 відсотків треба скорочувати. І третє. Мені здається, що відбір, конкурси, формування нового складу, апаратна реформа, не потрібні. Тому що ми ж сподіваємося, колись буде чесне і прозоре керівництво Національного банку, і воно може розумітися на тому, як контролювати роботу колекторів, якщо і виглядає це все як в СПЛЛТі, і контроль над фінансовими компаніями одночасно. Дякую.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний колего, звертаю вашу увагу, що законопроект було підготовлено в момент, коли ще не було проведено Закон про СПЛЛТ. Відповідно на той момент було незрозуміло, яка логіка подальша буде цього питання. Якщо ви подивитесь у статтю 3, то тут говориться наступне: що органами державного управління у сфері колекторської діяльності є Кабінет Міністрів, а також центральний орган виконавчої влади у сфері колекторської діяльності. Насправді ж це буде або Мінфін, або НБУ відповідно до того компромісу, який ми знайдемо між нами. Ніякого окремого регулятора у них точно не буде. Це можна навіть зазначити у рішенні комітету, якщо вас це хвилює.

Точно, я точно проти цього, щоб був новий орган. І тут мається на увазі один із вже існуючих органів. До речі, Мін'юст, як не дивно, має певну логіку, чому саме вони могли би цим займатися, – тому що у них є подібна діяльність по державним виконавцям. Але безумовно, ми будемо радітися з Кабміном, хто з них візьме на себе ці повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче виступити? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, на якому етапі вступають колектори в роботу? І як зараз застосовується, от відносно все-таки кого більше – фізичних осіб чи юридичних осіб? Який зиск від їх роботи? От тобто що зараз відбувається, який аналіз, можете сказати? Дуже дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Дуже дякую, Ніна Петрівна, за питання, тому що воно дуже важливе. Цей законопроект торкається щодо роботи колекторських фірм до заборгованості фізичних осіб. Окремо готують, група Адміністрації Президента разом з міжнародними фахівцями законопроект, який торкається заборгованості юридичних осіб, там зовсім інші механізми. Це є світова практика. Колектори мають право... на жаль, сейчас в Україні існує дві групи колекторів. Одна офіційно зареєстрована, друга бандитская група, яка це супроводжує.

Дійсно, є проблема зафіксувати і передати це до суду. Тому що міліція на виводи не виїжджає, зараз в більшості допомагають добровольці, які не дають виганяти сім'ї з квартир, але це питання дуже болюче зараз. Воно торкається, коли колектор придбав або йому банк передав заборгованість, він в більшості купує, як я вам сказала, по вартості якої заборгованості, і потім колектор займається вже як "господарською" (в кавичках) діяльністю.

ЮЖАНІНА Н.П. І в спосіб, який він хоче.

КУЖЕЛЬ О.В. Сьогодні як він хоче. Він може запугувати дітей, сказати, що ми тебе просто виймемо печінку, все, що завгодно, немає покарання, і немає правил, рамок по яким вони повинні діяти. Це єдина можливість це впровадити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановна пані Ніна, я хотіла звернути увагу вашу на те, що за рішенням робочої групи також ми рекомендували вилучити всі згадки про боржників нефізичних осіб. Тобто це буде стосуватися...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Ні-ні, фізичні особи - підприємці будуть також вилучені. Це буде стосуватися виключно угод між банком, кредитними установами і фізичною особою. І так діє в принципі в усіх інших країнах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, у мене питання до робочої групи, чи знайомі ви з висновками, які отримані на цей законопроект, зокрема з висновком Національного банку України, я дозволю собі зачитувати. "При цьому слід врахувати правову позицію Великої Палати Верховного Суду України (Постанова від 11.09.2018 року) щодо застосування законодавства у відносинах з відступлення права вимоги за кредитним договором. Ця позиція полягає в тому, що банк не має права відступати права вимоги за кредитом третім особам, крім як іншому банку або небанківській фінансовій установі, яка має відповідну ліцензію на здійснення фінансових послуг. Враховуючи, що колекторську діяльність законопроект не відносить до діяльності з надання фінансових послуг, а за суттю вона не є такою, відчуження банком заборгованості за кредитними договорами на користь суб'єкта колекторської діяльності, який згідно з законопроектом не є фінансовою

установою, буде унеможливлена як така". Тобто по суті ця модель, яка пропонується законопроектом є "мертвонародженою". Чи спростуйте, чи підтвердіть, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. На засіданні робочої групи НБУ делікатно висловився щодо законопроекту. Скоріше потребує доопрацювання, аніж що це "мертвонароджена" версія. Скажімо так, сам законопроект сам собі не змінює норми цивільного законодавства. Боржники наполягають на тому, що у них має бути право самостійного, першого самостійного викупу свого боргу. Але навіть, ну, це їх пропозиція, але навіть у самому законопроекті на сьогодні цієї норми немає. Ми будемо її обговорювати. Що стосується позиції НБУ. Мені важко сказати, чому вони так інтерпретують. Справа в тому, що на сьогодні вони чудово банки переуступають свої права, і, фактично, вони наймають факторингові компанії, і вже сьогодні це діє. Цей законопроект не змінює норми факторингової діяльності. Цей законопроект створює законодавчу базу для іншого типу діяльності і обмежує її у тому, що вони можуть робити або не можуть. Ми будемо шукати, ну, ми врахуємо, безумовно, рішення Верховного Суду, але на засіданні робочої групи такої жорсткої позиції не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто дивіться, ну, як я розумію. Я не був присутній, на жаль, на робочій групі, я ознайомився тільки з документами. Але наскільки я розумію, якщо ми з вами створюємо нового суб'єкта, ну, чи визнаємо за ним статус суб'єкта як колектора, а відповідно до позиції Великої Палати Верховного Суду, яка у нас є таким квазі-джерелом права, банки не можуть переуступати свої вимоги оцьому новому суб'єкту, який ми визнаємо за законопроектом, то ця схема взагалі не може працювати в принципі. Тобто ми з вами регулюємо те, що працювати в принципі не може відповідно до позиції Верховного Суду, що базується на цивільних договорах. Те, що вони обходять це, але це ж інші трошки речі.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні. Дивіться, насправді вона діє сьогодні. Є окремі колекторські компанії, які є, ну, скажімо, віддільні, незалежні від банків. А є декілька банків, які всередині своєї установи мають окремий департамент, який, фактично, виконує функції колекторської діяльності. Тобто намагання цього законопроекту – це, скажімо так, підсумувати діючий стан речей і обмежити колекторів у тому, що вони роблять. Я не думаю, що НБУ чи будь-який банк сьогодні може встати і сказати, що їм подобається ситуація, яка є сьогодні, там де вирізають, вибивають двері і там, де людей доводять до самогубства. Це теж факт. Тому ми розглянемо всі пропозиції НБУ з тим, щоб і факторингові компанії, і колекторські компанії мали можливість діяти в рамках чинного законодавства і оновленого законодавства, і ми не збираємося нікого закривати, лише є намір обмежити певні види їх дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане голову, дякую, що ви задали це питання. Це дуже важливе питання, яке може буде і предметом розгляду вашого комітету, це питання відношення до своїх функцій Національного банку. Скажіть мені, будь ласка, якщо 10 років тому назад, будучи радником Голови Нацбанку, Тігіпко, я почала писати Закон про колектори, я перший раз збрала колекторів, Національний банк, він не виконує функцію. Він що не бачить, що більше як 10 років існують зареєстровані колекторські фірми, банки їм продають свої борги, продають, і це існуюча сьогодні ситуація, і писати, що це не існуюча модель, це просто робити вигляд, що у нас нема проституції і наркоманії. Ми знаємо, що вона є, але нема на неї закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але якщо ви приймете закон про заборону проституції ще раз, це ж нічого не вирішить.

КУЖЕЛЬ О.В. Если вы примите закон о забороне, она все равно будет. Вы либо ее регулируете и вставляете в рамки, в контроль, але захищайте. Є два питання, как в игорном бизнесе. Что вы ставите за задачу? Либо вы защищаете людей, либо вы притягуете инвестиции. Якщо в Законі про азартні ігри ви поставили вторую, это в Европе в большинстве, притягування інвестицій, защиты людей здесь нет, то в даному законопроекті це виконання функцій держави захисту людей.

І дуже важливе питання задала Юлія... пані Южаніна, я хотіла, щоб ви почули, це було обговорення на робочій групі. Цей закон не застосовується до боргів щодо комунальних послуг, телефонів і таке інше, тільки відношення щодо кредитів, і банків. Зауважте, будь ласка, ви дивитесь рекламу, зараз дуже багато компаній, там "Красава", да, от ці небанківські фінансові установи, які сьогодні люди криком кричать і будуть до вас звертатися, до депутатів. вони підпадають теж, бо дають їм кредити, які вони оформлюють на страшенні ставки і будуть до вас звертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів. Я бачу негативний висновок. Будь ласка, прокоментуйте.

..... Данило Олександрович, ну, поки що нам важко прокоментувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Так чи інакше він розданий, тобто ви можете ознайомитись з ним.

Хто ще хоче висловитися? Ніхто не хоче висловитися? Будемо переходити, будемо визначатися, да? Дякую.

Тоді я... у нас один законопроект, да? Альтернативних не було. Тоді я ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді до прийняття за основу проекту Закону України "Про захист прав за законних інтересів боржників при здійсненні колекторської діяльності" (№ 2133), поданий народним депутатом Тимошенко.

Хто – за, прошу голосувати. Ви рахуйте, будь ласка. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Так, переходимо до наступного рішення. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481, поданий народним депутатом Ковальчуком (реєстраційний номер 2288). Будь ласка, передаю слово автору.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня, шановні колеги, пане голово. 22 вересня 19-го року набрав чинності Закон України номер 1030 про внесення змін до Митного кодексу України щодо відтермінування застосування штрафних санкцій за порушення порядку ввезення транспортних засобів на митну територію України.

Власне, всі ми з вами працювали над тим, щоб дати можливість власникам транспортних засобів перечекати цей складний період, не платити штрафні санкції у великих розмірах. Ми знаємо, це були суми розміром у 170 тисяч гривень. І відтермінували сплату штрафних санкцій до кінця 2019 року. Але він не запрацював до кінця або не напрацював по відношенню до всіх учасників, до яких ми, власне, і застосовували, і мали намір застосувати цей законопроект. Ми отримали чисельні звернення від власників транспортних засобів, які подорожували закордон. І власне, вони були, вони отримали штрафні санкції від працівників митної служби в розмірі 170 тисяч гривень. Для того, щоб уникнути подальшого розвитку подій передачі справ у суди... суди, до речі, коли отримали ці справи, рекомендували або дали таку відповідь, що розглядати подібного роду справи ми будемо, починаючи з вересня – з жовтня 2020 року.

Подібної практики в Україні не існувало. Тому, зважаючи на суспільний резонанс навколо проблеми митного оформлення автомобілів з іноземною реєстрацією та розуміючи нагальну необхідність у розв'язанні цієї проблеми, з урахуванням інтересів усіх верств населення, прошу комітет рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України, поданий народним депутатом Ковальчуком та Гетманцевим, прийнятий за основу та в цілому як закон України з необхідними техніко-юридичними правками. Власне, таким чином ми зробимо абсолютно рівні умови для всіх учасників, і абсолютно всі, і ті, що переміщуються на транспортних засобах в Україні або за кордон, не будуть отримувати штрафи в розмірі 170 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які питання будуть? Хто хоче обговорити? Питань немає? Законопроект дуже простий. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.Н. У мене взагалі два питання до вас. Ви перший раз виписали неправильно проект закону, чим підставили і себе, і Верховну Раду, і Президента. Зараз ви знову виписали не те, про що говорите. Ну, невже не можна було за цей час знайти спеціаліста, який би вам допоміг виписати і досягти цілі, яку ви збираєтесь. Ви ж хочете його за основу і в цілому приймати?

КОВАЛЬЧУК О.В. Так, звичайно.

ЮЖАНІНА Н.Н. Ну так і що, знову більша категорія осіб, яка попадає під штрафні санкції, не випадає, тобто ви їй не надаєте права без штрафних санкцій далі користуватися авто? Це перше питання.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, а за цей період часу скільки складено протоколів, на які суми штрафів, і що робити з тими людьми, на яких вже складені протоколи? Як ви по відношенню до цих людей збираєтесь поступати, адже закон не може мати зворотної сили? Вже пройшов великий проміжок часу. Як бути з тими людьми, на яких вже складені протоколи? Це друге питання. Але перше, саме головне. Знову неправильно виписаний текст.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую за запитання, Ніна Петрівна.

Ми проводили неодноразово зустрічі, в тому числі не можу пригадати, чи були ваші помічники. Ми проговорювали цей законопроект із секретаріатом, і є висновок Головного науково-експертного управління. І як ви правильно сказали, ми не один раз переробили цей текст законопроекту для того, щоб урахувати всі необхідні кроки і для того, щоб уникнути подальшого штрафування.

Щодо виписаних протоколів, їх на сьогоднішній день, наскільки нам відомо, є вже близько 60 виписаних протоколів, і два з них вже звертались за рішенням суду. Ще раз суд повідомив про те, що розглядати справу будуть не раніше вересня-жовтня наступного року. Розуміючи те, що, можливо, Верховна Рада прийме законопроект, який буде справедливим для всіх учасників, і цей законопроект саме є таким, який врегулює це питання. І з 1 січня або найближчим часом запрацює новий законопроект, який розробляється зараз, який врегулює питання розмитнення транспортних засобів.

ЮЖАНІНА Н.П. Я дякую за пояснення. Ви не праві. Я бажаю колегам прийняти ще один законопроект, і ще раз наказати саме себе і Президента. Це все, що я можу сказати. А працівники секретаріату допомагають виписати цей проект закону, будь ласка, будьте уважніше, ви ж професійні люди, ви знову допустили помилку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, той, хто не робить, тільки не помиляється. Ви ж це знаєте на прикладі системи електронного адміністрування пального, реалізації пального, так. Ті помилки, які ми зараз з вами виправляємо, помилки допущені попередньою владою. І ми доопрацьовуємо. Тому давайте доопрацьовувати разом і не ставати на шлях конфронтації, а навпаки підтримати один одного.

ЮЖАНІНА Н.П. ...допомогла. Але моє відношення до цієї теми, якщо вам цікаво. Тому самі, коли ... гроші для того, щоб

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, відношення змінюється в залежності від місця, яке ви займаєте. Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановна Ніна Петрівна, від імені опозиції прошу вас тоді, якщо ви дійсно розумієте, які помилки тут є у цьому законопроекті. Ну, я особисто хотіла би поставити крапку і все ж таки їх виправити, якщо ми можемо, на вашу думку, це зробити зараз. Чесно зізнаюсь, я не маю такої кваліфікації, щоб дати йому оцінку. Але, чуючи цю розмову, я би хотіла сказати, що ми просто зобов'язані як комітет це зробити. Тому я з радістю... Я дуже зацікавлена почути вашу позицію щодо конкретних норм. Чи не могли би ви все ж таки їх озвучити.

ЮЖАНІНА Н.П. Я ж сказала, я проти взагалі прийняття таких змін. Тому я не можу вам зараз проговорити з професійної точки зору. Я вважаю, що, якщо люди беруться за це питання, у них має бути достатньо професійного досвіду, щоб викласти це в проекті закону.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ніна Петрівна, на нашу думку, цей закон викладений таким чином, що...

ЮЖАНІНА Н.П. Я вас попередила, а ви далі... Моє діло було тільки попередити.

КОВАЛЬЧУК О.В. Спасибі вам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обмінялися думками.

Переходимо до голосування. За основу та в цілому пропонується цей законопроект. Ставлю на голосування проект рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді за основу та в цілому проекту Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481 (№2288).

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Далі. Переходимо до питання номер 8. Розгляд питання спеціально відкритого засідання комітету щодо обговорення кандидатур до Ради Національного банку України та розгляд проекту Постанови щодо призначення членів Ради Національного банку України. Ми документи всі вивчили, які є щодо претендентів. І я пропоную просто зараз без будь-якого обговорення провести рейтингове голосування по списку, як цей список розданий всім депутатам. Не буде заперечень? Не треба по кожній?

_____ . Треба голосувати по кожній кандидатурі. Але єдине, що, а якщо мені подобаються три кандидати, я кожного разу можу проголосувати?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

БЕЛЬКОВА О.В. Якщо можна я тоді уточню. Ми голосуємо за кількість там, за різну кількість із означеного списку. Але тоді, якщо рейтингове, то очевидно там три найкращих виносяться далі згодом. Чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один.

БЕЛЬКОВА О.В. Один?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один, який набере більшу кількість голосів.

_____ . Якщо його зал не затверджує, тоді той, хто набрав друге...

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, я маю на увазі, що рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді повернемося до засідання цього і проголосуємо ще раз. Чи проведемо новий конкурс.

(Загальна дискусія)

БЕЛЬКОВА О.В. А, тільки ті, які наберуть рівну кількість, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рівну кількість... проголосуємо, да.

Так, секретаріат готовий? Секретаріат готовий чи ні? Готовий.

Аржевітін Станіслав Михайлович. Хто – за? Раз, два. Проти? Утримались? *(Шум у залі)*

Да, давайте просто за". Давайте пройдемо просто "за", да? Да.

Боярчук Дмитро Єгорович. Хто – за? Жодного.

Бураковський Ігор Валентинович. Хто – за? Три.

Горбаль Василь Михайлович. Хто – за? Дев'ять.

Гриджук Дмитро Миколайович. Ніхто.

Денисенко Анатолій Володимирович. Ніхто.

Дюк Ростислав Ігоревич. Один.

Зубрицька Наталія Борисівна. Один.

Климов Андрій Віталійович.

Кобзев Олег Миколайович. *(Шум у залі)* Скільки? Дев'ять.

Корнійчук відсутній. Відсутніх я пропоную взагалі не голосувати, бо вони ж.... Да?

Кузміна Світлана Миколаївна. Один, да?

Лехіцька Євстахія Петрівна. Раз, два, три, чотири...

Пинзеник Віктор Михайлович. Пинзеник Віктор Михайлович!

Прозоров Юрій Володимирович.

Раєвський Костянтин Євгенович.

Соболев Борис Володимирович.

Суслов Віктор Іванович. Два. *(Шум у залі)*

Цибін Сергій Петрович.
Шапран Віталій Сергійович.
(Загальна дискусія)

Ярецький Олександр Анатолійович.

Так, ставлю на голосування рішення. Рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про внесення змін до складу Ради Національного банку України. Комітет своїм рішенням рекомендує прийняти за основу та в цілому проект Постанови Верховної Ради України про призначення членів Ради Національного банку України призначити членом Ради Національного банку України Шапрана Віталія Сергійовича.

Хто – за, прошу підтримати та голосувати. (Шум у залі) Хто – проти? Утримався? Троє утримались. Четверо? Ну рішення прийнято. Дякую.

Переходимо далі. Проект Закону про фінансовий лізинг (№... чарівний номер 1111). Зараз, одну хвилинку. 1111. Якщо не буде заперечень, я доповім цей законопроект.

Законопроект викладає в новій редакції Закон України "Про фінансовий лізинг". Законопроект, який вже довгий час просив ринок, від нас ринок фінансового лізингу. Законопроект отримав позитивні висновки від всіх тих, до кого ми зверталися з ними: від Національного банку, Головного науково-експертного управління, Комітету з питань євроінтеграції, антикорупційного комітету. Проблема в тому, що закон сьогоднішній про фінансовий лізинг, він протягом досить тривалого часу вже діє і має досить велику кількість суперечностей. Власне кажучи, потреба обумовлена в цьому новому законі в необхідності привести українське законодавство у відповідність з сучасними практиками та кращим світовим досвідом та усунути суперечливі дефініції, які на сьогодні існують... і колізії, які на сьогодні існують в законопроекті.

Над законопроектом працювала робоча група під головуванням Елли Репіної. Там є деякі незначні зауваження, які ми можемо врахувати до другого читання. Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую, Дмитро Олександрович.

Це дуже важливе питання – фінансовий лізинг. Але ви знаєте, коли я ознайомилася з цим питанням, вашим законопроектом, то у мене виникає питання: ви остаточно хочете кінчити українську промисловість? Тому що у всій економічній політиці є два види лізингу: фінансовий і оперативний. Оперативний лізинг – це коли даєш на якийсь короткий час (або на збір врожаю) техніку і на цьому заробляєш. На цьому дуже багато працювало українських виробників сільськогосподарської техніки, даючи, якщо не може взяти фермер там якийсь комбайн, вони брали його в оперативний лізинг. Фінансовий лізинг – це лізинг, який я беру в розстрочку, тобто я його беру, це буде моя власність, і я погодженими частками розплачено сплачую.

Що вводить ваш законопроект? Раніше це мав можливість робити виробник. Тепер ви вставляєте між виробником і тим, хто утримує прокладку, який називається... повинен на заводі купити цю техніку, а потім заробляти на тому, що він її дає. Це може бути, але це не є обов'язковим. Ви не даєте. Не залишаєте можливості українському виробнику це використовувати, по-перше.

По-друге, фінансовий лізинг це не може бути просто фінансова послуга. Це послуга консалтингова. Це не фінансова, тому що там в більшості я його обслуговую, поки я за нього плачу, якщо це оперативний. Там це не фінансові відносини... це один із видів оренди, який йде більше фінансово. І тому, на мій погляд, цей законопроект, якщо ви його приймете в першому читанні, треба убрати ті прогалини, які сьогодні ви будете створювати, неможливості роботи для української промисловості. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Я вам поясню концепт взагалі фінансового лізингу. Дивіться, дійсно, у нас перша редакція Закону про лізинг містила два види лізингу: оперативний та фінансовий. Але якщо ми з вами виділяємо як окремих вид фінансової діяльності оперативний лізинг, ми з вами, намагаючись зробити краще, ми робимо гірше. Чому? Тому що ми фактично підводимо під досить жорстке регулювання фінансової діяльності... ми підводимо з вами просту оренду. Бо оперативний лізинг я як ну, можливо, дійсно, там не глибокий фахівець в фінансовому лізингу, але як юрист зі стажем я вам можу авторитетно заявити, що істотно оперативний лізинг від оренди не відрізняється аж нічим. І якщо ми з вами говоримо, що оперативний лізинг – це є діяльність, які треба жорстко регулювати на рівні, скажімо так, Національного банку, на рівні тих правил, які встановлюються додатково до компаній, які працюють з залученим капіталом, то ми з вами, навпаки, позбавляємо цього інструменту і виробника, і бізнес, який їм є доступний.

Фінансовий лізинг – це є окремих вид діяльності і підлягає більш жорсткому регулюванню, окремому регулюванню саме тому, що це діяльність на залучених коштах. Люди беруть кошти (чи свої, чи залучені), за рахунок цих коштів придбають техніку, і техніку цю передають на... передають третім особам. Це є фінансова діяльність, яка потребує особливого регулювання, яке власне кажучи, ми... і сьогодні воно регулюється окремим Законом "Про фінансовий лізинг", і ми просто пропонуємо усунути ті неточності, які є сьогодні в законодавстві. Тому мені здається, що саме такий підхід є правильним. Виробник ніяким чином не позбавлений цього інструменту, оскільки він може продати техніку в розстрочку і оформити це договором поставки з розстроченням договором купівлі-продажу з відповідно розстроченим, і це повністю відповідає чинному законодавству. Саме тому... А от залучати

гроші за рахунок й за рахунок цих грошей проводити фінансову діяльність, мені здається, повинні окремі компанії, як це відбувається в усьому світі. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. А все-таки поясніть, будь ласка. Тобто оперативного лізингу не буде, це буде звичайна оренда тепер? Не буде взагалі цього терміну і договору оперативного лізингу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, оперативного лізингу вже нема, я не хочу вас розчарувати...

ЮЖАНІНА Н.П. Чому нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але зміни до закону були внесені... Дівчата, я не пам'ятаю, в якому році, але вже років 10 точно.

ЮЖАННА Н.П. Як це "років 10"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, уточніть це питання.

_____. Я перепрошую, стаття законопроекту говорить (частина третя): відносини, що виникають на підставі договору оперативного лізингу, регулюються Податковим кодексом та загальними положеннями Цивільного кодексу про найм, оренду... (Шум у залі)

Ну, да. Ну хто ж його забороняє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лізинг – це фактично є оренда.

_____. Просто відокремлюється це одне від іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фінансовий лізинг – це є фінансова діяльність. Оперативний лізинг існує і існував на рівні податкового регулювання протягом значного терміну часу.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто залишиться оперативний лізинг для суб'єктів господарської діяльності, які ж виробляють ту ж саму сільгосптехніку. У нас конкретне питання, чи не залишиться. (Шум у залі)

Ольга, лізингова асоціація _____. Доброго дня всім. Мене звать Ольга, лізингова асоціація. Ми розробляли цей закон багато років, і я можу відповісти на запитання, які виникають зараз.

Дивіться, оперативну оренду ми не чіпаємо. Це окремий вид... (Шум у залі) Оперативний лізинг і оперативна оренда – вони у Цивільному і Податковому кодексі прирівняні, тобто це не є фінансова послуга. Так? Оперативна оренда, оперативний лізинг – це є тотожні поняття.

Фінансовий лізинг – це є фінансова послуга. Він регулюється наразі Законом "Про фінансовий лізинг", який був прийнятий 1997 року з поправками 2003 року. Тобто є відповідно до Закону "Про фінансові послуги та ринок фінансових послуг України" фінансовий лізинг відноситься до фінансової послуги, тобто тут ми з вами нічого не змінюємо.

Оперативна оренда залишається оперативною орендою, наймом. Ми ніяким чином не регулюємо цим законом ці правовідносини, і я вас запевняю, що права та правовідносини сільгоспвиробників і інших виробників залишаються такими, як вони є. В чому сутність фінансового лізингу? Ні в якому разі тут немає спекулянтів, бо, я вам поясню, для цього необхідні гроші.

От як працюють наші лізингові компанії стандартні? Буквально два слова. У нас є капітал. Як правило, це капітал іноземні інвестиції, да, материнські компанії дають гроші, ми не залуцаємо гроші від населення, це дуже важливо, тому ми не так зарегульовані, ці компанії не так зарегульовані регуляторами. І ми ці гроші інвестуємо в об'єкти. Наприклад, купуємо сільгоспобладнання, або автомобілі, або інше обладнання, яке хоче клієнт. Тобто клієнт приходиться і каже: "У мене от така, така... такий бізнес, мені необхідно там п'ять автомобілів". І ми даємо йому ці гроші. Тобто ми не є спекулянтами, ми просто отримуємо відток за це. Так?

КУЖЕЛЬ О.В. Одне питання. Дуже важливе. Це дуже гарно і це повинно бути. Але там, де ми маємо глосарій я читаю: продавець – це фізична особа або юридична особа, у якої лізингодавець набуває річ з правом передачі власності. То єсть підприємство не може бути лізингодавцем, він повинен передати право власності тільки вам. Вот о чем я говорю. А это неправильно. Я можу особисто. Це торкається, вони купують іноземну техніку. А якщо український комбайн і сільськогосподарська техніка, її беруть наші фінансові лізинги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я вам пояснюю, якщо ви хочете як власник, як продавець напряму продати, продавайте. Ніхто ж не... Є у вас це право, ніхто ж не забирає це в Цивільному кодексі у вас цього права. Ніхто не забирає цього права. Ну, будь ласка.

_____. Дозвольте? Я поясню. Все вірно ви кажете. Дивіться, лізинг складається з двох таких операцій. Лізингова компанія – це... Ні-ні, просто щоб ви розуміли, що ви можете так само купити, продати. Або власник техніки...

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

_____. Кажу вам. Якщо є статус фінансової установи, яка має право надавати фінансовий лізинг, так. Але для цього треба зареєструватися. У нас Комфінпослуг, з наступного року треба буде реєструватися в Нацбанку. Тобто, якщо є статус, будь ласка, не потрібно спеціально у когось купувати цю техніку

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

_____. В том то і справа. Тому необхідні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую. Дякую.

_____. Він не хоче, йому не треба. Це не його....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо представнику асоціації лізингової за роз'яснення. Давайте переходити вже визначатись. У нас ще деякі питання. Нам треба все встигнути сьогодні.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____. Чому? Ми їм даємо ці ресурси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я ставлю на голосування, якщо ніхто не буде проти, заперечувати, рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді за основу проекту Закону України "Про фінансовий лізинг" (№1111).

Хто – за, прошу підтримати.

_____. В першому читанні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні за основу. Хто – проти? Утримався? Один – утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного рішення, до наступного питання порядку денного. Пропоную обговорити обидва питання 10 та 11 разом. Це законопроекти FATCA так звані. Ми з вами голосували комітетом аби їх прийняти за основу та в цілому Верховною Радою України. Нам це не вдалося зробити в залі. Тобто вдалося це лише за основу. І сьогодні ми з вами повертаємося до цих законопроектів. Я прошу Ярослава Железняка, який відповідає за робочу групу по підготовці цих законопроектів, доповісти. Вчора у нас був останній день для подачі поправок. Там дуже невелика кількість поправок на скільки мені відомо. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, у нас насправді є два законопроекти. Є податковий законопроект, який подано 11 правок, і всі 11 враховані. Так що законопроект став ще кращим. І всі зауваження до нього враховані. Буде ще додаткова технічна пропозиція до обох законопроектів, я її зараз озвучу.

До законопроекту, який вносить зміни в інші закони, подано лише 2 правки, по факту вона одна по суті. Вона стосується зміни, там більш уточнення щодо договорів. Проведена консультація з Міністерством фінансів. І вони дуже просять не вносити ці зміни, так як вони порушують, скажемо, той текст, який був домовлений із Сполученими Штатами Америки, і, в принципі, для подальших дій.

І окрім цих правок, взагалі було дві правки, так вони пропонується їх не враховувати. Єдина пропозиція, так як вже у нас є друге читання, у нас в обох законопроектах в "Перехідних положеннях" прописано, що він вступає в силу не раніше ніж і далі назва законопроекту про ратифікацію. Ратифікацію ми вже проголосували. Вона вже підписана Президентом. Для того, щоб просто це було юридично більш грамотно, пропонується в "Перехідних положеннях" просто написати, що цей законопроект набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хоче обговорити питання? Ольга Белькова. _____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі разом.

БЕЛЬКОВА О.В. Всі разом. Пане голово, дякую, що дослухались до думки опозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дослухаємося.

БЕЛЬКОВА О.В. Звичайно. Направили в комітет на підготовку до другого читання. Як ви можете побачити із таблиць, опозиція системно підійшла до підготовки своїх правок. Я дякую робочій групі і працівникам секретаріату, що врахували більшість наших поданих правок.

Я хочу дати пояснення по суті поданих мною правок до законопроекту 2102. Цей законопроект, у ньому фактично я просила вилучити словосполучення "міжвідомчі договори". Тому що FATCA сама по собі, ми вже ратифікували, вона є відповідним актом, який ратифіковано Верховною Радою. І мене трошки засмучує оцей вислів "міжвідомчі договори". Разом з тим, я розумію, що міністерство буде наполягати. В залі я висловлюсь по суті. Я все ще вважаю, що в нашому законопроекті мали би бути от виключно ратифіковані саме Верховною Радою всі угоди, а не міжвідомчі договори. Я вважаю, що так більш правильно. І Головне науково-експертне управління, воно висловилося теж на цю користь.

Разом з тим, не буду блокувати, скажемо так, подальший розгляд. І пропоную підтримати у другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую ще раз за, по-перше, за вашу роботу. У нас, насправді, всі правки подані представниками не коаліції. Пані Ольга Белькова подала більше всього правок. І всі, окрім двох цих, не враховані. Пробачте, враховані.

Ми знову ж таки провели консультації з Мінфіном. Дуже просить залишити редакцію цієї норми так, як вона погоджена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ в тім, що ми розуміємо, що цей закон приймається не тільки під FATCA, а приймається і під дві ще угоди, МСАА, Country-by-Country і МСАА CRS. Тобто про автоматичний обмін податковою інформацією. І нам ті ж самі норми фактично потрібні і для цих угод і, власне кажучи, це була наша обіцянка на виборах, що ми забезпечуємо міжнародний обмін інформаціями і унеможливуємо те, щоб хтось ховав гроші свої за кордоном на офшорних рахунках в тому числі, тобто це все...

БЕЛЬКОВА О.В. Пане голово, я погоджуюся з вами, що обіцянки треба виконувати. Однак в цій залі є присутні представники дуже різних політичних сил. Обіцянка "Батьківщини" була в тому, що дійсно

відкрити, але з розумінням того, які наслідки будуть для всіх громадян. Не всі угоди однакові, FATCA не зачіпає прямо інтереси українських громадян, всі решта угод вони зачіпають. Є, я не побоюся цього сказати, зараз в цій залі є на сьогодні питання щодо того, що повинна спочатку бути амністія податкова, нульова декларація і потім повний обмін відомостями або навпаки, розумієте. Тому це дуже важливе питання, і я б хотіла, щоб наш комітет розглядав питання, розуміючи всі наслідки. Тому я свої правки подала, відстоюючи інтереси українських громадян, але коаліція вирішила по-іншому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відстоюючи інтереси невеликої кількості українських громадян.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, невеликих... всі громадяни України, вони, знаєте, цінні для України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вами погоджуюся абсолютно. Але я хочу повідомити вас про те, що ми проводили консультації з Міністерством фінансів щодо законопроекту про амністію капіталів так званого, яка б у нього назва не була, і ми погодили, що цей законопроект Кабінет Міністрів внесе найближчим часом до Верховної Ради. А як ви знаєте самі, впровадження цих угод міжвідомчих, про які ви говорили, воно займе досить тривалий час, тому навряд чи ми їх запустимо у 2020 році, дай Бог, щоб ми до 2021 року були готові. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я розумію і маю іншу інформацію від Міністерства фінансів, що після того, як ці закони вступають в законну силу, в дію, у нас вже за 2020 рік ми маємо отримувати інформацію щодо рахунків фізичних осіб громадян України і ця інформація, звісно, може бути оброблена лише у 2021 році, але за 2020 рік вона буде вже надходити в наш контролюючий орган. Тому, пане голово комітету, от дивіться, ви зараз знову посміхалися, коли шановна Оля акцентувала увагу, що більшість громадян звичайних, а бізнесменів особливо, мали рахунки за межами України без отримання ліцензії на те. Багато хто із звичайних громадян навчав колись дітей, відкривав рахунки і там акумулював якісь кошти. На той час не було обмеження щодо цієї можливості, яка зараз є по валютній лібералізації 50 тисяч євро в рік, тоді взагалі такого не було.

Мені здається, ми просто не усвідомлюємо, яка частина людей, які працювали, мали такі операції і не інформували, не отримували індивідуально ліцензії. Тому, справді, якщо це амністія капіталів, таке не дуже приємне слово і не дуже сприймається, МВФ, то це одноразове декларування, нульове декларування має бути проведено, хоча би виходячи з цієї точки зору. Щоб люди і не несли потім відповідальності, яка зараз буде встановлена. Тому, звісно, якщо є така домовленість і розуміння, щоб найшвидшим часом потім все ж таки рухатися по одноразовому декларуванню, це було б правильно. В іншому випадку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ходаківський.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.О. Дякую за конструктивну позицію. Безумовно, у нас ключове питання, яке пов'язане з цими змінами з коментарями, висловлене шановними народними депутатами, це можливість підписання CRS-стандарту і доєднатися до МСАА, тому що без цих правок ми не зможемо цей процес розпочати і не зможемо укласти цю міжурядову угоду.

Я хочу звернути увагу на те, що ми ж передбачаємо можливість обміну інформацією, умовно кажучи, по банківській таємниці, по депозитарній системі, не по будь-якій міжурядовій угоді. Тільки та згода, яка йде на виконання міжнародного договору, згоду на які дала Верховна Рада, тому це все одно буде певне обмежене циркулювання цієї інформації.

Ми врахуємо... законопроект, який зараз розробляється по нульовому декларуванню, ми врахуємо всі речі, про які ми зараз говорили, і там максимально режим той, який потрібен, щоб не попали під дію закону... ну, ті ситуації, про які ви кажете, Ніна Петрівно, ми спробуємо максимально врегулювати. Але в даному випадку от по цих правках ми дуже просимо, щоб все-таки ми залишили міжвідомчі угоди в рамках договорів, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою, це нам дозволить розблокувати процес. Все одно це буде обмежене застосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене ще одне питання до першої поправки по законопроекту 2103. От я звертаюся до Міністерства фінансів, тому наші спеціалісти, з якими ми працюємо, говорять, що не можна вносити поправки до статті... до пункту 1.3 статті 1 Податкового кодексу, тому що це стала норма, і щодо, наприклад, судового збору, який не регулює Податковий кодекс, там багато чого не вказано, і ми її не змінювали принципово для того, щоби не розрушувати конструкції цієї статті. Для чого внесли поправку, я не розумію. І якщо ви її погоджуєте, якщо це не спотворює норми Податкового кодексу, я не проти, але я акцентую увагу, що ми в минулому скликанні також намагалися туди побільше всього внести і ваше було заперечення, що змінювати цю статтю не можна.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, я можна, я відповім як автор правки. Насправді, це та зміна, яку ми з вами вже проголосували, коли голосували цей законопроект до першого читання, це було в рішенні комітету до цього законопроекту. Її суть я думаю, що дуже проста, це для того, щоб у нас комплексна ця перевірка не була з розрізі податкової. Ну це технічний знову ж таки запобіжник, щоб у нас не виникало там якихось подвійних трактувань цієї норми. Але... і наскільки мені відомо, Міністерство фінансів і податкова не проти такої зміни, ну такого уточнення. Але я з вами погоджуюся, що бажано нам на майбутнє не вносити зміни от в ці статті просто для того, щоб забезпечити сталість Податкового кодексу і унеможливити різні неточності, які можуть виникнути через зміни там цього пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів.

_____ . Ми не заперечуємо проти цієї правки щодо внесення змін в статтю 73-6, доповнивши окремим пунктом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Давайте тоді, Олександра Володимирівна, коротко дуже, да. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Я коротко дуже, да. По-перше, я хочу наголосити на тому, що "Батьківщина" не є опозиція поки що. Ми не перейшли красну черту тих домовленостей. І зараз ви бачите, що член нашої команди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У комітеті вже перейшли, бачите.

КУЖЕЛЬ О.В. ...дуже багато співпрацює і допомагає в частині, щоб закони були кращі. І дякую вам, що ви прислухались по цим двом законопроектам, тому що дуже фахово ми зробили зауваження. Їх не можна було голосувати в цілому, ви це бачите.

Я би просила вас дуже уважно... тише можна, пожалуйте. На сьогоднішній день вже більше року існує ситуація, коли ми американцям надаємо інформацію – вони нам не надають. У нашому скликанні блокували проходження цього законопроекту, дуже багато людей не хоче мати цю інформацію. Але прислухуйтеся до застережень, які сказала Белькова. Якщо ви тільки пропустите міжвідомчі домовленості, вони не можуть бути, – це ратифіковано Верховною Радою, і тільки ці домовленості мають працювати в законі. Додатково не було погоджено домовленостей. Ми можемо з вами мати ситуацію, ви говорите, що це буде торкатися якихось дуже багатих людей... 2179, що ви проголосували в першому читанні, – це торкається кожної людини, яку СБУ може назвати завтра терористом. Прочитайте його, будь ласка, уважно.

Все ж таки прошу прислухатись до пані Белькової і виключити розуміння тимчасових угод – міжвідомчих угод. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, по порядку. Ставлю на голосування рішення. Прошу... *(Шум у залі)* Ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді... будь ласка, увага, колеги, увага.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Ніна Петровна, я на стороні комітета. Тому що ми завжди пишемо, що якщо міждержавними договорами передбачено інше ніж в цьому законі, діє міждержавні договори. І тому ми маємо можливість вносити зміни в Податковий кодекс.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, по 1-й правці законопроект 2103. Я запевняю вас, що Міністерство фінансів бачило. Більш того, воно бачило це бачило в рішенні комітету до першого читання, і воно, наскільки я знаю, бачило і це в таблиці до другого читання.

Якщо у нас немає заперечень, прохання винести цей законопроект в такій редакції. Єдине, що з правкою просто поправити це, і "перехідні положення" прибрати вже вступ в дію закону для того, щоб ми робили технічних помилок.

БЕЛЬКОВА О.В. Секретаріат зможе виправити таблицю на основі нашого рішення окремого голосування. Так як сказав Ярослав, щодо строку вступу в дію закону. Треба окреме голосування. Спочатку, да, проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку першого заступника голови комітету Ярослава Железняка до проекту Закону № 2102 в запропонованій ним редакції щодо "Перехідних положень".

Хто – за, прошу підтримати. _____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Прикінцевих", вибачте, "Прикінцевих положень"? "Прикінцевих положень". Дякую. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування поправку народного депутата Железняка до проекту Закону 2103 щодо "Прикінцевих положень" в запропонованій редакції. Хто – за, прошу підтримати. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до деяких законів України в зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових прав у застосуванні положень Закону США "Про податкові вимоги для іноземних рахунків" (ФАТСА) (реєстраційний номер 2102).

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендації Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил застосування положень Закону США "Про податкові вимоги до іноземних рахунків" (ФАТСА) (реєстраційний номер 2103).

Хто – за, прошу підтримати? Хто – проти? Утримався? Ніна Петрівна, ви проти чи утримались? Ви – за? Все, одноголосно, прийнято. Дякую.

Переходимо до останнього питання порядку денного. Проект Закону України про Бюро фінансових розслідувань (реєстраційний номер 1208-2) (друге читання).

У нас проходила велика кількість робочих груп, я збився скільки. У нас велика кількість правок, більше 600 правок, з яких третина врахована. Я прошу доповісти по цьому законопроекту керівника робочої групи Василевську-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний пане голово.

Шановні колеги, ми дійсно провели велику роботу із залученням широкого кола експертів. Це були і вітчизняні експерти, криміналісти, і фінансисти, а також співробітники наших іноземних донорів, посольства США, міжнародні експерти, Консультативна місія ЄС, брали участь і представники Мінфіни у розробці, і у підготовці до другого читання цього законопроекту. Важливі моменти, які ми врахували, це обов'язковість конкурсу, обов'язковість граничної чисельності, обов'язковість прописування в законопроекті розмірів зарплат, про які Міністерство фінансів у шоці від нас, ми також прописали тренінгові центри і забезпечили Кабінет Міністрів, забезпечили умови створення Кабінетом Міністрів центру підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації Бюро фінансових розслідувань, проговорили, що це центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом. Окрім цього, ми намагалися, попри весь спротив, ліквідувати економічні підрозділи в інших відомствах для того, щоби тільки Бюро фінансових розслідувань могло займатися цими питаннями.

У нас залилось три такі спірні моменти, які би я хотіла винести на розсуд шановних колег. Перше – це військові звання. Це правка нашого колеги Іонушаса. Ми згодні, що це люди, вони будуть займатися розслідуваннями і їм потрібні певні гарантії і це підвищує їхню статусність. Тому ми би хотіли все-таки щоби комітет врахував цю правку.

Я хочу передати слово колезі Іонушасу. А потім поверніть мені це слово і я продовжу по проблемним питанням. Дякую.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую за можливість захистити свою правку.

Я хотів би зазначити, що в запропонованому проекті передбачається лише п'ять спеціальних звань. І мені здається, що це дуже невелика кількість. Враховуючи те, що досить міцний, відповідно до законопроекту, планується орган. І хотілося б все ж таки розуміти, що молодий спеціаліст, який приходить на роботу до Бюро фінансових розслідувань, він має бачити перспективу.

Тому я просив би все ж таки мою правку, яка має номер 349, розглянути. Якщо є зауваження з боку народних депутатів і членів комітету, то буду дуже радий відповісти на питання.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую. Ця правка Сергія також вона рекомендована нашими юристами Верховної Ради для врахування. І прошу вас підтримати цю правку, по спеціальним званням.

ЮЖАНІНА Н.П. А що ми розглядаємо? У нас таблиці є? Чи що ми розглядаємо? Концептуально розглядається.

ІОНУШАС С.К. Це правка 349. Я бачу, що вона в таблицях є.

ЮЖАНІНА Н.П. Що ми зараз робимо? Ви просто оголошуєте чи ми розглядаємо вже до другого читання?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Розглядаємо до другого читання.

ЮЖАНІНА Н.П. ...прислали рівно, я без 10 йшла, о 10-й, сюди і без десяти 11 отримала таблицю. Ні вчора, ні сьогодні таблиці не було.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановна Ніна Петрівна, в 9-й ранку я надіслала таблицю всім.

ЮЖАНІНА Н.П. Я зараз вам покажу час...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Була таблиця станом на вчора на 5-у вечора...

ЮЖАНІНА Н.П. ...50 сторінок можна вчитати за 5 хвилин, ви помиляєтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте будемо справедливими, вам надіслана таблиця сьогодні...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І вчора була надіслана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вчора була надіслана таблиця, яка це вже з правками...

ЮЖАНІНА Н.П. ...ще не було її..

ГОЛОВУЮЧИЙ. З правками юристів, да?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже з правками юристів, тобто це робота пророблена така, яка повинна у нас після того, як ми, звичайно, голосуємо закон до другого читання, він йде до юристів, і звідси ми отримуємо таблицю вже з правками юристів. Робоча група це зробила до цього, до цього.

А до цього була без правок юристів, яка також ...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Просто таблиця змінювалась кілька разів. Базовий варіант був надісланий вчора о 5-й.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це останній варіант з правками юристів. Правильно, це з правками юристів. Ніна Петрівна, до цього був варіант без правок юристів.

ЮЖАНІНА Н.П. Чому, чому їх ховали?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми не ховали, ми вчора о 8 вечора розійшлися з останнього засідання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж одне одному не заважає.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У вівторок була надіслана таблиця без правок юристів. Ніна Петрівна, я перепрошую, у вівторок.

ЮЖАНІНА Н.П. Я взагалі не хочу приймати...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Добре, дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі говорити, по-перше... Ввімкнений мікрофон і кому я дам слово. І по черзі будемо обговорювати питання, це чи інше питання, не будемо говорити всі разом, не перетворюючи це в базар. Ви завершили доповідь?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, я не завершила. І ми йдемо по проблемним питанням, які у нас є, це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Белькова з процедури.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Я би хотіла зрозуміти процедуру, тому що, пані Оля, ви говорите про деякі проблемні питання, але ви не знаєте, які проблемними вважаємо ми. Я з великою повагою ставлюся до вашої роботи і проаналізувала всі правки. У мене є ряд правок, скажімо так, порядку двадцяти, які я хочу поставити або на підтвердження, або на ваше уточнення.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тоді я завершу із своїми, а потім дам слово вам, якщо можна.

БЕЛЬКОВА О.В. Я думаю, що, це одна із пропозицій. Інша, паралельно з досвіду роботи над такими великими законопроектами, можна піти там з 1-ї по 50-у, чи є у когось питання, чи немає. Тоді навіть у тих колег, у яких є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це логічно.

БЕЛЬКОВА О.В. Є можливість дивитися на таблицю, якщо вона є. Якщо вони будуть пов'язані логічно з іншими, очевидно, це стане зрозумілим, і ви можете дати пояснення. Просто щоб ми всі знали, що у нас є можливість, у кожного, поставити на підтвердження або на уточнення те, що ми вважаємо за потрібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, з процедури, да?

ЮЖАНІНА Н.П. Да, з процедури. Оскільки, шановні колеги, обговорюючи законопроект у першому читанні, виносячи рішення комітету, у нас в усіх було багато зауважень концептуальних, починаючи від статусу, аналітичної частини, потім оперативно-розшукової діяльності, потім і заробітних плат, і так далі. Якщо можна, підсумково, які ви приймали, враховували поправки і як вони врегулюють всі питання, які озвучували, тоді всі говорили, що давайте це врахуємо? Чи враховано це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Ніна Петрівна, ми тільки що погодилися йти за іншою процедурою. Мені здається, ця процедура набагато є такою більш слушною.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Власне, у своїй доповіді я зазначила по проблемним питанням, які ми врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, дійсно, йти, Олю, по правках, по номерах правок, там з 1-ї по 100 чи з 1-ї по 50-у і так степ бай степ ми пройдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге читання, чому ви не хочете, а я хочу почути, що концептуально змінилося після першого читання? Чому не може колега доповісти, якщо вона була...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я, власне, доповідала з цього питання, просто, по-перше, мене перервали, по-друге, не слухали. Я сказала, що у нас буде конкурс, у нас буде гранична чисельність до 400 тисяч, ми плануємо, якщо буде врахована ця правка шановними колегами з комітету, у нас будуть враховані зарплати і, головне, незалежність цього органу. Ми врахували всі правки, які вбивають економіку з Національної поліції, а також із СБУ. З іншого боку, ми всі з вами розуміємо, що вони перейменовують свої департаменти, тому ми намагаємося певними змінами в КПК зробити так, щоби вони не змогли розслідувати економічні злочини. Це, зокрема, зміни в 41 статтю Кримінально-процесуального кодексу про заборону слідчим одного органу давати доручення в кримінальних провадженнях, які знаходяться в інших слідчих органах.

Окрім цього, ми ліквідуємо Департамент економіки Служби безпеки України. Яка це правка?

_____. Я трошки не зрозумів. А як ми ліквідуємо Департамент Служби безпеки? Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завершили доповідь? Пані Василевська, ви завершили доповідь?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так. З питання, поставленого Ніною Петрівною, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Значить...

ЮЖАНІНА Н.П. Зачекайте. А модель, яка діяльності буде застосовуватися в? Яка модель? Яка раль аналітичної складової? Ці три пункти залишаються в законі, чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величезна роль.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дійсно, ми це обговорювали вчора ввечері. Ми врахували це, аналітичну роль врахували в завданнях служби. Якщо ми підемо зараз по поправках, я думаю, все стане зрозуміло всім. Будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Можна я почну? В мене є пропозиції з 1-ї по 50 поправку. Я прошу, під стенограму, виключити з тексту словосполучення "криміногенні ризики" і залишити абзац

другий статті 1. Це рекомендації юридичного управління. І в нас немає в законодавстві словосполучення "криміногенні ризики". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зрозумів цю пропозицію. Це ми її повинні, зараз проголосувати це?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо голосувати кожну таку пропозицію, чи всі разом з 1-ї по 50-у. Кожну? Погоджуюсь. Отже, ще раз сформулюйте, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Прошу виключити з тексту законопроекту словосполучення "криміногенні ризики" і залишити абзац другий статті 1.

ЮЖАНІНА Н.П. Це чиясь правка? Чи де це написано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якій це частині? Чи взагалі по тексту?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. По тексту.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. По тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По всьому тексту вилучити ці слова.

Добре. Хто – за, прошу підтримати поправку з голосу. Хто – проти? Хто – утримався? Дякую, рішення... Утримався, двоє, троє утримались чи четверо. Рішення прийнято, дякую.

_____. Данило Олександрович, а яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То, може, з 1-ї поправки по 50-у. Вибачте, будь ласка, давайте я буду вести. З 1-ї по 50 поправку: які є поправки, які не були враховані та треба поставити на підтвердження? Ольга Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, одна з дискусій була щодо того, я хочу поставити свої поправки: номер 8 і номер 13, вони пов'язані логічно. Вони додають так званий спеціальний статус. Справа в тому, що цей орган буде центральним органом виконавчої влади. На моє глибоке переконання, навіть у назві, преамбулі і в усіх подальших визначеннях ми повинні надати їм так званий спеціальний статус, який в майбутньому дозволить, по-перше, по-іншому визначатися щодо можливого фінансування цього органу. І також визначить в системі органів влади окремі повноваження, які, вочевидь, будуть більш логічні для цього органу. Це не просто цоввка, це інший тип органу. Подібна практика є в інших органах. Пані Оля аналізувала, напевне більше знає. Я би хотіла зрозуміти, чому все ж таки не врахували цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка робочої групи.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми консультувались з цього приводу з держслужбою, з фахівцями держслужби. Вони кажуть, що ця приписка нічого не дає. Ми можемо її врахувати просто для того, щоб її врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.О. Тут питання буде в тому, що якщо це центральний орган виконавчої влади, буде координуватись Кабінетом Міністрів. А в нас по тексту йде все-таки певне координування через Міністерство фінансів. Тобто якщо ми включимо цю правку, то в нас будуть обмеження в цій частині. Тому ми не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів не підтримує, оскільки це не дозволить координувати через Міністерство фінансів?

А що ви вкладаєте, Ольго Валентинівно, в словосполучення "спеціальний статус"?

Заступник міністра юстиції _____. Можна? Представник Міністерства юстиції, заступник міністра. Справді, є і головне юридичне, і науково-експертне завжди каже, що наші в законах, коли пишуть зі спеціальним статусом, це не зовсім йде по Конституції. Бо спеціальний статус це тільки ті, які прямо передбачені органи в Конституції, Антимонопольний комітет, наприклад, ми можемо таким назвати.

Тому оці завжди спеціальний статус він не зовсім корелюється з вимогами Конституції. Оце така може бути...

ЮЖАНІНА Н.П. А назва корелюється з Конституцією?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До вас питання.

КУЖЕЛЬ О.В. А игорный бизнес, который вы проголосовали сегодня в порядок денный? Посмотрите, там создается центральный орган власти ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж з вами культурні люди.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте самостійно не будемо брати слово. Дякую за позицію Міністерства юстиції. Я... ви просите на підтвердження поставити...

БЕЛЬКОВА О.В. Я прошу поставити на підтвердження зразу до Міністерства юстиції поверну вам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номери поправок, які?

БЕЛЬКОВА О.В. Номер 8 і номер 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправки номер 8 та 13. Прошу голосувати та визначатись.

Хто – за? Хто – утримався? А ви рахуєте взагалі чи ні? Так ми прийняли рішення чи ні? Ігор Михайлович, ви порахували чи не встигли?

(Загальна дискусія) Это мы вас не считали просто. Вас надо за двоих считать. Далі, не прийнято рішення.

ЮЖАНИНА Н.П. Скільки присутніх? Скільки треба голосів для того, щоб було зараховано?

(Загальна дискусія)

БЕЛЬКОВА О.В. Можливо, нам варто підняти руки і порахувати?

ЮЖАНИНА Н.П. (Не чути)

_____ . У нас такого не буває.

БЕЛЬКОВА О.В. Але я присутня, це навпаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так...

_____ . Я хочу зрозуміти. 11 голосів було "за", це більше ніж нас є 22 чоловіка чи ні?

_____ . Зараз 23.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, рішення не прийнято. Значить, не прийнято.

Далі пішли. Які ще є поправки з 1-ї по 50-у?

ЮЖАНИНА Н.П. 47-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Давайте вже з Бельковою завершимо.

БЕЛЬКОВА О.В. Я не наполягаю, щоб зі мною завершили. Але я хочу, щоб уточнили поправку номер 34. Це ваша поправка, пан Гетманцев, щодо виключення пункту 6. Чи правильно я розумію, пані Оля, що не буде тепер визначення стажу роботи особи? Вона включена. Вона врахована. 34 поправка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 34 поправка Гетманцева?

БЕЛЬКОВА О.В. Вона врахована. Да. І тепер не буде визначення, що таке стаж роботи, правильно я розумію?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Наскільки я знаю, це... Вибачте, будь ласка. Це саме ця правка корелюється з прийнятим Законом про держслужбу, новим Законом про держслужбу.

БЕЛЬКОВА О.В. Тобто стаж роботи визначення не буде в цьому законі?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Згідно нового Закону про держслужбу. Так.

БЕЛЬКОВА О.В. Я уточнюю для себе, що правильно і ви зрозуміли, і я зрозуміла. У мене немає, до 50-ї немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 50-ї в кого ще правки? Будь ласка.

_____ . Просто тоді 37-у треба щось з нею зробити.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 37-а?

_____ . Да. Тому що там, де врахована по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То визначення стажу роботи. То визначення, а це не визначення.

БЕЛЬКОВА О.В. Справа в тому, що я уточнювала тому, що ваша правка вилучає визначення стажу, а моя корегувала її. Насправді я не заперечую проти того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. ...у відповідність до Закону про держслужбу, який був проголосований. Да, будь ласка.

_____ . Шановні колеги, ми надаємо величезні повноваження цьому органу. І коли лунали масові дискусії, ми завжди посилалися на ДБР як мінімум на експертному обговоренні. І я дякую, що ми добавили в 3 статтю 9 пункт там, де принципи БФР, ми добавили пункт 9 і врахували повністю правку Белькової там, де незалежності принцип є. Але я пропонував незалежності і персональної відповідальності кожного працівника Бюро фінансових розслідувань, нагадую, що це норма із НАБУ. Вибачте, якщо ми даємо такі величезні повноваження, то оцей принцип персональної відповідальності, він, я вважаю, обов'язково має бути записаний. Тобто я просив би 44 правку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи буде заперечення проти цієї правки?

_____ . Редакційно ми можемо врахувати.

_____редакційно, ці слова важливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер правки?

_____ . Да, враховано частково, бо враховано "незалежності", оце слово, а я кажу, що треба врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 44. Хто – за, прошу підтримати? Поправка підтримана. Дякую. Рішення прийнято.

Далі. В кого є ще поправки?

ЮЖАНИНА Н.П. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. , будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Дивіться, ви не акцентували увагу на найголовнішому – для чого створюється цей орган?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, це не ваша поправка.

ЮЖАНИНА Н.П. Ну і що, що не моя поправка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ви свої поправки будете представляти.

ЮЖАНИНА Н.П. Я поправки до законопроекту, який тільки міняє вивіску Податкової міліції із ДПС та Мінфін, просто не можу приймати участь, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І через те ви не змогли переступити.

ЮЖАНІНА Н.П. Мені хотілося б, щоб тут був присутній хоча б із профільного комітету хтось, хто розуміє, як цілісно може працювати цей новий орган.

Якщо у нас є представники...

ЮЖАНІНА Н.П. Взагалі, колеги, давайте у п'ятницю зберемося. Я, наприклад, жодної таблиці не бачила, жодної, треба частіше працювати, можливо, хоч щось можна буде підкорегувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна!

Дивіться, я не зрозумів зараз колегу Василевську-Смаглюк щодо ліквідації Департаменту Служби безпеки України. І в мене єдине питання щодо ліквідації Департаменту Служби безпеки України.

Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. По 47 поправці, це якраз початок і цієї аналітичної складової роботи нового органу. Це якраз починаємо з першої статті, і далі колега взяв по тексту текст із і такими блоками подав до цього законопроекту. Ви ж говорили тоді з колегами, що будете включатись і надавати статус аналітичній складовій для того, щоб цей орган справді працював по новій моделі, розслідування злочинів. модель, яка зараз є, так і залишається у нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, відповідь.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Наша відповідь, що у нас все враховано і аналітична функція, і процес виявлення, і про те, що будуть спеціальними функціями наділені, і програма буде відслідковувати, і аналізувати цю інформацію. Просто, Ніна Петрівна, ми навіть з вашим шановним колегою розробником вашого законопроекту спілкувалися і дійшли вже згоди щодо того, що всі новації, які ви хочете імплементувати, обов'язково будуть імплементовані. Але це рамочний закон, ми не можемо його роздути так, щоб врахувати дослівно те, що ви пропонували в своєму законопроекті і те, що дослівно нам пропонують з вашого законопроекту пан Мовчан. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. З 50-ї до... До мене? А я обрадовался... з 50-ї до 100 правки які є... Будь ласка, Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Я би хотіла поставити на підтримку мою правку 63. Справа в тому, що я пропонувала, що рішення цього органу будуть прийняття в межах визначених законом повноважень рішень, які остаточно не підлягають перегляду виключно в судовому порядку.

Одна із основ незалежності подібних органів це можливість ними самостійно без впливу інших осіб приймати остаточні рішення. Бо буває так, що орган має статус найвищий, як АМКУ, а разом з тим приймають рішення цікаво. Наприклад, попереднє рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Я ж хочу, щоб всі знали, за що голосують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Це передбачено законодавством України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...заслуговує...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Які саме рішення, у нас немає інших рішень, які не можуть бути оскаржені судом. Наприклад, Ольго Валентинівно.

БЕЛЬКОВА О.В. Мене цікавить остаточність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не про цей де мова.

БЕЛЬКОВА О.В. Мене цікавить остаточність, щоб не було торгу між попереднім і остаточним рішенням. Бо є деякі органи, які спочатку роблять попереднє рішення, а потім...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Але це ж не стосується органу, який здійснює досудове слідство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство юстиції.

Міністерство юстиції. Розумієте, тут така ситуація, що ми говоримо про рішення органу як елемент незалежності. Але, наприклад, а як бути з тим, що прокурор процесуально буде керувати розслідуваннями, якщо буде це рішення. Так для чого запроваджувати нереалістичне положення? Ми ж розуміємо, що все одно, під процесуальним керівництвом, буде розслідування прокуратури. І прокурор може скасувати без судового рішення, бо це суть досудового розслідування. Тому а де роз'єднати це рішення працівника чи детектива? Чи це рішення самого органу, як органу?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви втручаєтесь в кримінальний процес цією правкою. Не здається вам?

БЕЛЬКОВА О.В. Я так не вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому? Якщо у нас є, якщо у нас в межах кримінального процесу...

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться. Написано: "Прийнятих в межах зазначених законом". "Законом" – це включає в тому числі інше законодавство. Правильно? Якщо він прийняв своє рішення. Якщо з'явилися нові обставини і так далі, тоді він переглядає своє рішення самостійно. Але якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як от прокурор може скасувати його рішення?

БЕЛЬКОВА О.В. Прокурор не може скасувати. Але я би хотіла, щоби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не може? Це ж основа кримінального процесу. Розумієте? Тому я б вас просив би, хочете, поставимо на підтвердження.

БЄЛЬКОВА О.В. В залі поставимо.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Ще які є поправки? Будь ласка, колеги.
_____ . 66-а.

НІКОЛАЄНКО А.І. Можна? Це моя правка. Я хотів сказати.

Дивіться, ми ж всі за те, щоб орган був незалежний. В теперішній редакції звучить : кому забороняється давати будь-які письмові вказівки? Написано: міністру чи будь-яким іншим посадовим особам Міністерства фінансів. Моя поправка. Президенту України, членам Кабміну України, посадовим особам центральних органів виконавчої влади і інших державних органів. Якщо це незалежне, то хай ніхто не дає, ні Президент, якого ми всі вибрали і шануємо, ні інші міністри, ні Прем'єр-міністр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Дивіться, ми вчора якраз ввечері обговорювали цю поправку. І тільки вашу, а тут є інші поправки. І, дійсно, я з вами повністю погоджуюся, що третя частина цієї статті, яка визначає деяких лише посадових осіб, які не можуть давати, вона є недолугою, тому її виключили, просто виключили.

_____ . Якщо стояло у остаточній редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В остаточній редакції її немає, я тут бачу, що її немає.

БЄЛЬКОВА О.В. А чого ви вилучили? Це ж якраз правильно, щоб не давали письмово, тому що вони тепер будуть знати, що вони не мають права цього давати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, вони і так, по-перше, не мають права давати. І це є, бо кожен орган державний діє в межах, у спосіб, у порядку, передбаченому Конституцією, і не може виходити за межі своїх повноважень. Це перше, це вже є. А, по-друге, якщо ми з вами говоримо про те, комусь ми забороняємо давати такі вказівки, то нам треба брати і робити перелік з усіх органів взагалі держави, які цього не можуть робити, що робити взагалі недоцільно.

_____ . Так це ми зробили у 5 статті, ми ж це зробили у 5 статті, ми зробили перелік.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Друга частина говорить про те, що забороняється втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування і їх посадових осіб, бла-бла, у діяльність Бюро фінансових розслідувань з підстав, прямо не передбачених законом. Не може Президент подзвонити...

_____ . Ні, Президент не входить в органи державної влади, я вам підтверджую це, він не є органом державної влади.

_____ . Тому окремо у моїй правці написано: Президент України, члени Кабміну і окремо органів державної влади. Тому Президент не являється окремим органом.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Президенту так напряму заборонено це робити, Президенту заборонено це робити.

_____ . У нас це заборонено, тобто ідея, можна я скажу. Ідея правки полягає в тому, з одного боку, якщо б у нас всі виконували дуже добре в Україні закони, у нас не було того рівня корупції, який є, на превеликий жаль, то можна було б нічого взагалі не записувати. Але я розумію, що ми створюємо такий потужний новий орган, якщо ми туди чітко все записали, то будь-який слідчий, якому ми тільки що дали персональну відповідальність за дії, якщо йому подзвонить один міністр, другий, Прем'єр чи інший керівник органу, він скаже, вибачте, стаття 3 закону не дозволяє мені з вами спілкуватися взагалі, хочете, мене звільняйте, але ось є така стаття і вона мені не подобається. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, так органів місцевого самоврядування ви не забороняєте?

_____ . А органів місцевого самоврядування давайте доповнимо, якщо ви вважаєте за необхідне, органи місцевого самоврядування.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте, ми з вами... ми не зробимо вичерпний перелік цих органів. Я взагалі... Тобто... Ну, це не принципова річ.

_____ . Давайте розглянемо правку, просто там... в другий пункт, просто якщо дописати Президента України, це буде вичерпний перелік. Я просто пропонував додати "забороняють до втручання Президента України, який не є орган виконавчої влади", а далі "органи державної влади, органів місцевого самоврядування" і далі по списку. І повністю задовольняється ваша ідея.

_____ . Ставте. Це не принципово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Я не заперечую. Давайте. В якій редакції тільки?

_____ . 64-й, якщо там Президент і все. Я тоді не буду на своїй настоювати, на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в підпункт 3 ми крім міністра додаємо Президента ще.

_____ . Крім міністра до органів державної влади... *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я можу прочитати, як вона буде звучати. Забороняється втручання Президента України, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових службових осіб, політичних партій, громадських об'єднань, інших юридичних осіб, а також фізичних осіб у діяльність Бюро фінансових розслідувань з підстав, прямо не передбачених законом. Голосуємо?

_____ . Оля, ми вас підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за, прошу підтримати. Одноголосно. Дякую.

64 правка в редакції, озвученій Смаглюк, підтверджена.

Наступна. З 50-ї по 100-у є в когось? Нема. Слава Богу. З 100-ї по 150-у є в когось? *(Шум у залі)*
Регламент є регламент. З 100 правки по 150-у. Будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене коротке технічне...

Шановні колеги, у мене є просто технічна пропозиція для того, щоб законопроект потім швидше йшов в залі. От у мене є 108 правка, вона там по суті врахована далі. А зараз стоїть відхилена. От в таких редакціях просто позмінювати на: враховано частково, відхилена. Це просто пришвидшить нам розгляд його в залі парламенту.

_____. 8-а врахована, по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в кого з 100-ї по 150-у є правка? Будь ласка. Яка?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Я при всій повазі...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, простите, тут редакційно. Вам очень надо посмотреть. Тут госпожа Василевская, вона внесла правку, в якій назвала всі діючі органи влади. Ви знаєте, в законодавстві це давно вже не робиться, тому що дуже бистро змінюються назви – об'єднання, реорганізації. Тому я пропоную просто редакційно вам подивитись, як я це виписала... Да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми редакційно вже дивилися. Дякую вам за ваше зауваження. Ми розглядаємо можливість не називати їх, але це потрібно лише для організації доступу. Тому ми врахували так і не отримали жодних зауважень юридичного управління з цього питання. Дякую.

_____. У нас вчора, правки 125, 127, у нас вчора з колегами була жвава дискусія на цю тему. Але я хочу звернути увагу на те, що в завданнях бюро фінансових розслідувань у нас є пункт 8, який звучить, що "готує та подає через міністра на розгляд Кабінету Міністрів проекти нормативно-правових актів у сфері запобігання, протидії" – і далі по тексту. І так само у нас є: бере участь у розробці проектів міжнародних договорів України у сфері запобігання та боротьби з кримінальними правопорушеннями.

Я хочу нагадати, ми створюємо орган досудового розслідування, який має займатися досудовим розслідуванням. Аналітика потрібна, я підтримую логіку аналітики повністю, для досудового розслідування. Не треба їх перетворювати в проектний законотворчий Вибачте, я розумію, що Мінфін, можливо, хоче на них скинути цю роботу, але не вони мають це робити. Якщо ми залишимо це в роботі, то ми таким чином роздуваємо штат, і там будуть сидіти якісь юристи, які будуть писати конвенції про уникнення подвійного оподаткування

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 128 правка.

_____. Це 125-а і 128-а. Те саме, яке стосується нормативно-правових актів. Ці хлопці і дівчата, які там працюють, вони мають виконувати закон і звітувати міністру. Міністр має вирішувати на рівні Мінфіну, які треба нормативні зміни ухвалювати чи не ухвалювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, будь ласка.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.О. Доброго дня! На нашу думку, саме в цьому органі повинні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна ще тихіше? Бо хтось вас ще чує в цьому залі.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.О. На нашу думку, саме в цьому органі мають працювати спеціалісти, які мають розробляти нормативно-правові акти, які будуть усувати прогалини в законодавстві та подавати їх на розгляд Кабінету Міністрів через профільного міністра.

_____. Ви розумієте, що це орган досудового розслідування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний колега, я розумію вашу логіку, і хотіла би підтримати її в частині скорочення адміністративних витрат. Разом з тим, я не можу підтримати в цілому ваші пропозиції і ось чому. Тому що от, наприклад, в минулій каденції, ми багато зверталися по різним фактам уникнення від оподаткування, чи яких ще більших фактів, які є вочевидь злочинні. Але чинне законодавство не дає можливість ні прокурорам, ні слідчим, фактично, довести справу до суду і отримати відповідну реакцію суду.

І коли я до них зверталася, от зверталася, от зверталася особисто до Генпрокурора і говорила, що ж ви не робите нічого, не подаєте якісь, ви ж досліджуєте фактично схеми, і ви повинні давати пропозиції нам, які закони треба змінити для того, щоб ваша діяльність була доведена до логічного кінця. Вони завжди говорили, що це не наша діяльність, ми лише орган досудового слідства. Чи хто там вони.

І, відповідно, я би хотіла, можливо, переформатувати. Я з вами погоджуюсь, що проекти вони не повинні писати. Але вони повинні писати пропозиції щодо зміни законодавства, щоб весь час не посилатися на те, що ніби законодавство не дозволяє тих, хто порушує законодавство, судити. Тому давайте переформатуємо у більш легку форму.

_____. Дивіться, я добре чую і розумію, про що ви говорите. Але ми постійно плутаємо визначення політики державної і виконання законів. Визначенням політики має займатися міністерство. В даному випадку Бюро фінансових розслідувань має виконувати закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз мова йде... Давайте підсумуємо і будемо визначатись. Да, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Тут йде мова, дійсно, про фундаментальну філософію закону, про те, чим має займатися бюро. Я, наприклад, хоті би, щоб це бюро до нас приходило і казало, є от така от схема, вам треба прийняти такі то зміни, щоб це закрити. Тому що, якщо чесно такі схеми вони часто є на рівні підзаконних актів і Мінфіну, і ДФС, і міністр він має звітувати, що є така схема. Тому я тут пані Олю підтримаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте на тому, щоб ми ставили цю поправку?

ОСАДЧУК А.П. Я на розсуд комітету лишаю. Якщо ви вважаєте, що за філософією законопроекту вони це мають робити, о'кей, ми зробимо бюрократичний орган, який має одночасно досудові функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що це є слухним в цьому випадку.

Добре, які ще є поправки? До 150 немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від 150-ї до 200-ї, будь ласка. 168 правка, Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! У своїй 168 правці я би хотіла, в тому числі і вашої допомоги у такому. Мова йде про те, що це нова створена нами інституція буде мати доступ до різних баз даних. Я знаю, як це регулюється за кордоном, там кожен, хто подав будь-який запит у цю базу, він залишає за собою певний слід. І він повинен обґрунтувати чому він зробив цей запис. І я би хотіла, і моя правка була направлена на те, щоб всі ці хто роблять ці запити розуміли, що вони діють виключно у визначеному Кримінально-процесуальним кодексом або Законом "Про оперативно-розшукову діяльність".

Чого я боюсь? І думаю, всі повинні це розуміти, що слідчі будуть використовувати ці бази для своїх власних, скажімо так, потреб. Я хочу, щоб кожен запит залишав відповідний слід. Я не певна точно, що я написала прямо формулювання правильно, але логіка була така. Я прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Мін'юст, Мінфін.

БАНЧУК О.А. Воно дуже виглядає дуже правильно, але насправді інші органи розслідування мають такий доступ. От мені колега з Центру протидії корупції каже, що для того, щоб детективу НАБУ мати доступ до реєстру, от воно зараз має автоматичний доступ і тому це...

По закону, тобто ми встановлюємо це право, якщо законом, значить без обмежень, тому що справді тут дуже буде суттєве обмеження, якщо ми тільки КПК...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви переконані, що ці два випадки – це всі, які можуть бути, що ми не створимо їм перешкод?

БЕЛЬКОВА О.В. Я не переконана, тому і сказала, що мені потрібна ваша допомога. А, як правило, коли я переконана, я з цього і починаю.

Тут я вам хочу сказати, що моє особисте пояснення як політика в тому, що, да, дійсно, можливо сьогодні за законодавством вони мають доступ до всіх реєстрів, а я як громадянка, як політик, вважаю, що вони повинні мати його у дуже в суворому режимі. І саме тому я у залі буду наполягати, для того, щоб знову ж таки звернути увагу всіх нас, що ми повинні це питання врегулювати. Не може бути так, що всі слідчі у цій країні мають доступ до всіх реєстрів, ми їх так багато наплодили, що мені аж страшно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми говоримо про аналітику, то він повинен мати доступ до всіх реєстрів?

БЕЛЬКОВА О.В. Тому я і кажу, що мають бути норми, які повинні його стимулювати, обґрунтувати потребу всю, розумієте. Бо, коли депутати приходять на державні компанії і говорять, дайте мені, будь ласка, всю дебіторку, кредиторку, ми ж з вами відносимося до цього з подивом, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж і різні речі.

Можливо, мова про те, що є деяка інформація в реєстрах, яка не є публічною.

БЕЛЬКОВА О.В. ...рішення комітету, тоді так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, ви наполягаєте, щоб ми ставили? Це яка правка?

БЕЛЬКОВА О.В. 168-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 168-а.

Ставлю на голосування правку 168 народного депутата Белькової. Прошу визначитися.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Дякую. Поправка не підтримана. Далі. Які ще? 139-а, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Колеги, ми вчора пізно ввечері це обговорювали з членами комітету. Це стосується пункту 2 частини вісім статті 8. Я не зовсім розумію, що це взагалі означає, і вважаю, що це не зовсім законний механізм, і попрошу Міністерство юстиції прокоментувати. Зараз ми залишаємо пункт, залучати на добровільній основі, в тому числі на договірних засадах кваліфікованих спеціалістів з будь-яких установ, організацій, контрольних і фінансових органів для забезпечення виконання повноважень Бюро фінансових розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, яка поправка?

ОСАДЧУК А.П. Поправка 139, до пункту 2 частини четвертої статті 8 законопроекту. Ви її відхилили і таким чином лишили в законопроекті механізм, який дозволяє Бюро фінансових розслідувань залучати на добровільній основі, в тому числі на договірних засадах (договірні засади це на платній основі) кваліфікованих спеціалістів з будь-яких установ, організацій, контрольних і фінансових органів для забезпечення виконання повноважень Бюро фінансових розслідувань. Тобто державні службовці будуть підробляти за гроші в Бюро фінансових розслідувань? Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що вони будуть залучатися у відповідності до Закону "Про державну службу", але

Ще раз, у нас є окремих розділ про міжнародних експертів, яких ми залучаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ми повинні... при чому тут міжнародні?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми можемо залучати спеціалістів будь-яких для роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого ми повинні обмежувати в цьому органі?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вони можуть читати майстер-класи, лекції...

_____. Ви серіал "Нюхач" смотрели?

_____. Я вбачаю корупційний ризик в цій нормі.

Комітет не вбачає, то, звичайно, ми залишаємо, як було.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Пропоную далі йти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте до наступного перейдемо, Железняк Ярослав.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Дивіться, я хочу підняти правку 198, вона складається з двох частин. Перша частина, це про погодження структури апарату з міністром фінансів. Чому ми її внесли? У нас була логіка про те, що ми хочемо, щоб цей орган був максимально незалежний, в тому числі від Міністерства фінансів. І вважаємо, що, якщо у нас залишається таке погодження, то це певний може бути тиск на голову Бюро фінансового розслідування.

І друга її частина, це гранична чисельність. Ми пропонували 3 тисячі, я бачу по правій колонці, що врахована інша пропозиція зробити 4 тисячі, це на обговорення. Я думаю, що в принципі і 3 і 4 тисячі це не найбільш принципова різниця.

_____. Це важливо, тому що також була правка по чисельності.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Але прошу обговорити і поставити на голосування саме погодження в структурі...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Міністр фінансів погоджує і Міністерство фінансів, і бухгалтери розраховують штатні... штатки для всіх, багатьох відомств. Тому, мені здається, що це робиться для того, щоб не роздувати штат і контролювати, щоб він був в нормі. Тому його погоджують з міністерством.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. От дивіться, наша логіка була, коли ми вносили цю правку, наступна. Якщо у нас є конкурс, міністр фінансів виносить на Кабінет Міністрів призначення цього голови... Умовно, ми обрали людину, якій довірили керувати цим органом. Навіщо нам йому давати, навіщо нам Міністерству фінансів, не важливо, насправді, яке це буде міністерство, навіщо нам додавати додаткові важелі впливу на голову...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так він і так, і так, піде в Мінфін погоджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню логіку. Тут нема ніякої, наскільки я розумію, таємниці. Міністерство фінансів є головний розпорядник коштів. Під ним є розпорядники нижчого рівня. Вони погоджують, як кошториси власні з Міністерством фінансів. Це не тільки Міністерство фінансів, це й Мініфра і будь-які інші. Якщо міністерство координує діяльність будь-якого органу, воно погоджує всі ті і структуру, і... Тому мені здається, що просто в ту систему, яка сьогодні існує, не більше, не менше.

ОСАДЧУК А.П. Вибачте. В мене така сама правка. І я з вами трошки не погоджуюся. Це просто різні управлінські процеси, те, що всі погоджують з Міністерством фінансів бюджет, це абсолютно нормально, це функція Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який бюджет? Структуру, я маю на увазі підлеглі органи.

ОСАДЧУК А.П. Ще раз, ми говоримо, ми багато поклали сил. І я дякую за розуміння, і багато що враховано про незалежність. І коли ми ведемо цю дискусію, що погоджує з міністром, ми говоримо про те, що ми хочемо, щоб міністр займався політичними стратегічними питаннями. А тут у нас буде міністр затверджувати регіональну структуру територіальних управлінь. Тобто він буде, вибачте, якимись ж табличками вирішувати, скільки там має бути асистентів, помічників і так далі. Це питання незалежності БФР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.О. Зараз все одно в відносинах, наприклад, з Державною митною службою, Державною податковою службою, відбувається такий процес. Вони в формальному порядку, вони готують і подають на затвердження, і міністр затверджує. Це його відповідальність, в тому числі і політична.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто БФР буде такий, як ДБР....

_____. Ні, безумовно, ті гарантії незалежності, які будуть зафіксовані у законі, вони там будуть прописані і вони будуть виконуватися. Але питання в тому, тут немає великої проблеми, з нашої точки зору, що все-таки штатні, якісь обмежуючі речі з боку Міністерства фінансів і, зокрема, міністра фінансів будуть задіяні для того, щоб узгоджувати.

БАНЧУК О.А. У нас нема конкретно відповіді і пропозиції щодо цього. Але я просто згадую, коли був ще експертом у 2015 році, коли ухвалювався Закон про Національну поліцію, прямо у Законі про Національну поліцію зазначено аналогічні повноваження, і зараз на практиці реалізується, міністр внутрішніх справ, де він бюджет і структуру Національної поліції погоджує. У експерта Ради Європи є висновок на цьому, по аналогічній ситуації, написали, що все-таки це може бути політичний вплив на незалежність. Але знову ж таки це не рішення комітету я б все-таки залишив, тому що справді, наскільки

європейський стандарт наразі можна у систему нашої виконавчої влади, скажемо, впровадити, але є такий висновок. Якщо ми говоримо про аналогічну ситуацію, по Закону про Національну поліцію, є висновок, я не можу про це промовчати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Давайте на голосування і все.

Ставлю на голосування поправку 198 народного депутата Железняка в частині змін до статті 13 абзацу другого частини третьої. Правильно?

Хто – за, прошу голосувати? Хто – проти? Утрималися? Дякую. Рішення не прийнято. Пішли далі.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Колеги, прошу повернутися до правки 142, бо написано, що враховано частково, а в якій редакції, немає тут інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Правка 142, в якій редакції вона врахована?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка 142. Ольга, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. І чому її немає в таблиці цієї редакції, щоб розуміти, яким чином вона врахована.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вона врахована частково, тому що вона врахована в інших правках.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Так в якій частині, яка редакція цієї правки, якщо вона врахована частково?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. В частині, що стосується безперешкодного доступу до зони митного контролю. Ми скасували це положення.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. А ви можете просто сказати, третій цей пункт, як він, тобто всі враховані пропозиції, чи які не враховані? З моєї правки, які пропозиції не враховані.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Секундочку.

Вона взагалі видалена. За пред'явленням службового посвідчення входити безперешкодно... Ми вчора, до речі, це обговорювали...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Можна було так прокоментувати: не буде цього пункту взагалі. Так, зрозуміло. Дякую.

За пред'явленням службового посвідчення безперешкодно входити до органів державної влади та органів місцевого самоврядування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована. Далі... *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. 176-а.

Тут мене цікавить питання, структура Бюро фінансових розслідувань. Це пункт 3 з правої колонки читаю. Можуть включати підрозділи детективів, інформаційно-аналітичні, оперативні, оперативно-технічні підрозділи. Тобто, якщо ви говорите, що можуть включати, ви... а можуть і не бути такими. Я, наприклад, бачила стовпом діяльності нового органу інформаційно-аналітичний і статус детектива інформаційно-аналітичний. Можуть бути. Що значить, можуть бути? Ми ж базуємося і крутимось навколо цього основного підрозділу. Він має забрати лівову частину роботи 60-70 відсотків. А інші підрозділи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми з вами зараз прагнемо на рівні закону зробити структуру.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ви, Ніна Петрівна, не та, мабуть, таблиця, тому що структура розслідувань включає підрозділи, інформаційно-аналітичні, оперативні, оперативно-технічні і так далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, вибачте, тільки що принесли мені нову таблицю.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, зараз таблиця правильна, це остаточна редакція.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви розглядаєте зараз старий матеріал, дайте два дні, у п'ятницю зберемося і приймемо по поправкам ваш БФР, ну, нехай хтось прочитає. Всі сидять без закону, як ви так розглядаєте, ну, просто вже стидно. Стидно за роботу нашого комітету, досить вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна!

ЮЖАНІНА Н.П. У п'ятницю зберемося, робота в комітетах, дайте день попрацювати по поправкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга, скільки робочих груп було проведено?

..... . 3 правок? 3 правками депутатів чотири, чотири групи, ми кликали народних депутатів, закликали, умоляли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, чим ви займалися, чому не прийшли на групи?

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, мене зовсім не цікавили ваші робочі групи. Я зараз хочу прочитати останню редакцію і прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, в цьому і річ, що вас не цікавлять робочі групи.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому що я була на двох... Пане Данило, ви мені задали питання, послухайте, подивіться мені в очі. Я була на першому засіданні, де зібралися експерти, які 3 роки працювали над створенням цього органу, всі висловили свої зауваження. Дуже була конструктивна перша робоча група, але ви потім пішли в політику, ви захотіли створити аналог Податкової міліції і не більше того, і тому я перестала. Який зміст ходити, якщо Монастирський Денис прийшов і говорить, що ми не можемо міняти по суті роботу правоохоронного органу, все має базуватися на старій моделі розслідування податкових злочинів. Тобто у нас знову люба інформація реєструється, акти, попередня інформація при перевірці, а ми

пропонували іншу модель, він сказав, що це можливо, але згодом. То якщо ми до цієї нової моделі не готові, то тоді залишайте Податкову міліцію, бо для платника нічого не міняється зовсім.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, ми залучали ваших експертів, які є співавторами вашого законопроекту, і вони брали участь у кожній робочій групі. Загалом їх було більше 11, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не хочу входити в цю дискусію глибоку, що міняється, а що не міняється. Ви прекрасно знаєте, що це зовсім інший орган, і ви знаєте, навіщо ми це все робимо, і знаєте, що те, що ми робимо, ми робимо правильно. Те, що ви проти, це ваша позиція...

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, назвіть, чому інший орган? Назвіть хоч один аргумент, чого інший. Назвіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша позиція. Цей орган, який утворюється замість частини Служби безпеки, яка розслідує економічні злочини, частини Нацполіції, яка розслідує економічні злочини, і податкової міліції. Замість них ми робимо з вами один орган, замість кількох органів, які...

ЮЖАНІНА Н.П. Назвіть хоч одне речення, яке підтверджує ваші слова.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Давайте будемо йти по правках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 612 правку подивіться хоча б. Ви... це перше.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Там є багато правок. 612-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге. Це зовсім інший за своїм змістом орган. Ви зверніть, будь ласка, увагу на Податковий кодекс, який регулює статус податкової міліції і на цей закон. Ну, навіщо ви тень на плетень наводите? *(Шум у залі)*

_____. Стоп, пане голово, пане голово, справедливості ради, закінчила друга робоча група, вчора ви були частково, о 8 годині вечора. Правда? Правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Дівчата, мені просто їх жалко. Вони півночі, я так розумію, робили цю таблицю. Таблиця реально, я її отримав, коли зайшов сюди, да. Ось вона, да, оце всі можуть на це подивитися чудо, яке тільки що розвалилось.

Я думаю, що це знову ж таки питання репутації комітету. Я не член комітету, але за вас так само переживаю, як за себе. Зараз тиждень роботи в комітетах. Треба мінімум це все прочитати. Я знаю, що є і європейська місія, яка звертає на це увагу. До нас на комітет приходили представники американського посольства з питання Бюро фінансових розслідувань...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І ми врахували їхнє побажання.

_____. І вони не знають, що ми сьогодні обговорюємо, бо вони цього не читали. У них є експерти, теж працюють і так далі. Тому розумно буде і мудро зробити перерву до п'ятниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування перенесення питання цього на 2 годину на п'ятницю. Чи давайте обговоримо?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У нас було проведено достатньо робочих груп і брали участь усі бажаючі, і експерти. І ми врахували всі побажання міжнародних наших донорів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але з іншого...

ЮЖАНІНА Н.П. Позбавити права мене прочитати фінальні результати. Я цього не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого-чого, а права ми точно вас лишити не можемо.

Друзі, але в п'ятницю, на другу годину всі повинні бути присутні,

_____. І готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми вже будемо остаточно визначатися. Вибачте, ми більше не будемо переносити.

Хто за таку пропозицію? Хто – проти? Один – проти. Хто – утримався? Один – утримався. Два – утримались. А ти утримався чи проти? Рішення прийнято. Є пропозиція ще у Ковальчука. Будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, пане голово. Щодо включення питання до порядку денного Верховної Ради проекту Закону (реєстраційним номером 2241 від 08.10.2019).

Шановні колеги, з метою... *(Шум у залі)*

Одну хвилинку, він багато часу не забере. Шановні колеги, з метою комплексного вирішення питання щодо незаконного видобутку бурштину у Верховній Раді України було зареєстровано три законопроекти (реєстраційні номери 2240, 2241 та 2242).

Наш комітет визначений головним по законопроекту реєстраційний номер 2241. Прошу включити проект номер 2241 до порядку денного Верховної Ради. Проектом пропонується внести зміни до Податкового кодексу України щодо розміру ставки рентної плати за видобування бурштину з 1 січня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Зважаючи на те, що ми не читали ці законопроекти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми включаємо до порядку денного.

БЕЛЬКОВА О.В. Так. Але поясніть мені, будь ласка, ці законопроекти змінюють лише виключно норму податкового законодавства чи вони взагалі встановлюють норми регулювання цього бізнесу?

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую.

Всі законопроекти, вони різні. Наш той, що визнаний наш комітет головним, врегулює саме питання рентної ставки. А 2240 і 2242 врегулюють в принципі всю історію, в інших комітетах, в екології.

КУЖЕЛЬ О.В. Дозвольте хвилинку, дуже важливе зауваження. Дуже дякую, що ви вносите цей законопроект. Це дуже серйозні чотири законопроекти, які вносяться зміни щодо врегулювання бурштину. Але хочу звернути вашу увагу, що в законопроекті 2059, там є внесення змін до Митного кодексу. І тому треба включити зразу вам і той, і інший, якщо чесно, треба перше розглянути відповідальність, а потім вже інше.

Але треба включити 2059 там торкається вашого комітету, це митне питання. Щодо регулювання... Того законопроекту, який ви кажете, особисто я його підтримую, тому що там зниження ренти, що дає можливість вивести з тіні велику частину людей хто цим займається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не буде заперечень? Треба ставити на голосування? Всі – за? Хто за включення до порядку денного проект...

(Загальна дискусія)

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____ . 2241, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____ . Я говорив за 2241, ви просто були зайняті в той момент, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна все чує, не треба...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Просто в Митному кодексі змінюють текстове слово, вставляють...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Можна, пан голову? Просто розглядайте разом її, коли будете розглядати, тому що там є зміна текстова, внесення змін в Митний кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування питання про рекомендацію Верховній Раді до включення до порядку денного законопроекту 2241.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався?

ЮЖАНІНА Н.П. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна утрималась. Дякую, рішення прийнято.

БЕЛЬКОВА О.В. Я вперше голосую на комітеті за включення в порядок денний. Віднині ми тепер всі закони будемо так голосувати? Я прошу це всіх запам'ятати, і тоді, сподіваюсь, що дійсно всі ми так і будемо голосувати.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. Данило Олександрович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Брали приклад з вас.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги!

ЮЖАНІНА Н.П. Ми вообщє таке питання не розглядали. Є порядок денний... *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, у нас залишилося останнє питання. Два законопроекти, які подані, один нашими колегами паном Гетманцевим, якщо не помиляюся, Устенком. І другий, це альтернативний законопроект. Він автором є я, і пан Ковальчук. Відверто зразу скажу, альтернативний це просто доопрацьована версія за результатами робочої групи.

Про що ці законопроекти. Ми на минулому тижні з вами всі проголосували Закон так званий про анбандлінг. І зараз уряд звернувся разом з "Нафтогазом", разом з нашими європейськими партнерами з проханням доповнити Податковий кодекс з технічними змінами. Ці зміни, я одразу буду доповідати альтернативну версію, тому що ми надихнулись результатом робочої групи і підготували цей текст. Там три дуже прості позиції.

Перше. Якщо іде передача майна від "Нафтогазу"...

ЮЖАНІНА Н.П. 2359 доповідаєте?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. Так ми ж включили в порядок денний.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є прохання його одразу розглянути зараз і рекомендувати за основу і в цілому.

Колеги, чому виникло таке прохання? До нас звернувся...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Я спросила. Давайте... ви відмовилися. Зараз повертаєтесь знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція від першого заступника.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, дуже відверто. У нас залишився один пленарний тиждень в листопаді.

Всі події, які будуть відбуватися з анбандлінгом, вони будуть відбуватися зараз. І ми всі з вами, як і 341, якщо я не помиляюся, народних депутатів, голосували за це рішення. По факту у нас є один тиждень для того, щоб привести у відповідність законодавство. Там зміна в одну статтю. Я її можу зараз доповісти, це дуже коротко. Це те, що, якщо ми будемо, якщо уряд буде передавати майно, то ця передача іде без

нарахування податку на додану вартість. Те ж саме стосується, якщо у випадках передачі недержавного майна йде за касовим методом, і є запобіжник, що якщо так станеться, що передається газ, то те, що не є операцією з постачання. Всі ці речі затверджується Кабінетом Міністрів і обсяг, і перелік. І діє, була пропозиція, шановної депутатки Белькової, правильно, зробити тимчасове до 1 січня 21-го року прибрати всі норми щодо продажу і так далі. Прибрали саме через це, і виник доопрацьований законопроект.

Тому я розумію, що було б бажано нам його розглянути його пізніше, але насправді ми тут обмежені часом, і не хотілось би, щоб через рішення нашого комітету ми зупинили таку важливу річ – анбандлінг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную це рішення також в п'ятницю розглянути.

ЮЖАНІНА Н.П. І ще, огласить, будь ласка, розмір цього майна, яке буде передаватись без...

КУЖЕЛЬ О.В. Перелік.

ЮЖАНІНА Н.П. ...майна, яке буде передаватись.

БЕЛЬКОВА О.В. Щодо переліку майна, яке передається назавжди, він визначається постановою... Кабміном. Він затверджується Кабміном.

Щодо того майна, яке є в пункті 2, ви зверніть увагу, там стосується передачі майна, яке було створено ОТГ в період з моменту, коли вже магістральні труби були їм передані. Що це за майно? Це насосні станції, це їх ремонт і таке стандартне доопрацювання самої ГТС. Оце майно буде поступово передано, і знову ж таки ми наполягали на тому, і законопроект був змінений таким чином, щоб Кабмін затверджував це відповідно до тої моделі, яка обрана.

Що стосується газу, то газ, дійсно, і за обсягами, і за всім рештою... Але по ним ПДВ буде просто і податок на прибуток касовим методом. Там не проситься звільнення, там проситься лише касовий метод.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, я не можу зрозуміти, тобто суб'єкт мав вхідний ПДВ, податковий кредит, а зараз при передачі не буде мати податкове зобов'язання. Що це таке взагалі? Це у нас така зараз система буде впроваджена в Україні? Якщо я помиляюсь, я хочу, щоб комітету, які у нас займаються ПДВ, підготували і нам дали чітку відповідь. Я цих спекуляцій, просто хочеться знати тоді все до кінця.

..... Представник України, якщо не заперечуєте, я прокоментую.

ЮЖАНІНА Н.П. Так.

..... Стосовно того пункту, пункту 1, де ми просимо звільнення, вхідного ПДВ стосовно цих об'єктів не було. Тут мається на увазі державне майно, яке на праві власності не належить "Трансгазу", не належить НАКу, це державне майно. І воно буде передаватися з балансу однієї особи на баланс іншої. Стосовно цього майна вхідного ПДВ не було, тобто і компенсуючих тут не потрібно. Єдине питання...

ЮЖАНІНА Н.П. Тому ви і дасте нам розшифровку, яка кількість майна. Це може бути 90 відсотків було придбано без ПДВ. Так, можливо, і зміни не треба в це вносити, я щось не розумію.

..... Ще раз, ми про що кажемо. Звільнення стосується, це просто уточнення, воно стосується того майна, яке і було без ПДВ. Воно взагалі не було придбано, тому що це не майно "Трансгазу", це газопроводи, які належать державі.

Є другий пункт, який стосується касового методу. Там буде продаватися майно, стосовно якого був вхідний ПДВ. І це майно буде продаватися з нарахуванням податку на додану вартість. Єдине прохання, що ми надаємо відстрочку платежу за цим майном 15 років. Отже, ми просимо, відповідно до цього і зробити касовий метод, щоб зобов'язання виникали одночасно з отриманням грошей.

Але, дивіться, навіть якби ми нараховували цей ПДВ одразу, навіть якби ПДВ, не дай Боже, був би і щодо першого пункту, цей ПДВ, який нарахував би "Трансгаз", він одночасно став би податковим кредитом нового оператора ГТС, який би на той момент ще не вийшов би на повну потужність, тобто це була б сума до відшкодування з бюджету. Наразі ці всі норми, вони спрямовані не на те, щоби запобігти сплаті податків. Вони спрямовані тільки на збалансованість бюджету. Щоб не було, тут значний відтік, який в свою чергу буде впливати на суму дивідендів, які підлягатимуть сплаті до того ж державного бюджету, а, з іншого боку, значна сума того відшкодування, яка, напевно, стала б номером один на всю державу. Цього не потрібно, це просто збалансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановна Ніна Петрівна, я вам хочу звернути увагу, щоби не розганяли зараз зраду, що це мова йде про дві компанії, які створюються державою в рамках виконання наших зобов'язань по анбандлінг. Вона нова компанія, абсолютно нова, створена, саме під цю місію, у неї не буде великої діяльності, 15 років пов'язано з тим, що найближчим часом, на жаль, Україна опиниться в ситуації, що, можливо, певний період не буде основного виду доходу, тобто за транзит, і вони будуть надавати послугу виключно в рамках внутрішнього ринку. Це створить величезні проблеми, які ми будемо обговорювати окремо, але це відтермінування і цей строк визначений тому, що є розуміння, що буде певний період, коли у них не буде повноти своєї діяльності, але мова йде про передачу від однієї компанії.

ЮЖАНІНА Н.П. Просто для мене це нічого не змінює, тому що є політика в енергетичній сфері, формує її комітет, ми в неї не вмішуємося. Але порядок щодо нарахування, відтермінування і взагалі змін системи оподаткування податку на додану вартість, і тут ми маємо повністю розібратися. Тому що я вже таке, як ви, говорила щодо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді я оголошую перерву у засіданні комітету до другої години п'ятниці.
Яка дата?

КУЖЕЛЬ О.В. Данило Олександрович, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятниця.

КУЖЕЛЬ О.В. Дозвольте звернення від фракції "Батьківщина".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 листопада. Дякую. Все, завершено.

КУЖЕЛЬ О.В. Звернення від фракції "Батьківщина" дозвольте в "Різному". Данило Олександрович, дозвольте?

По-перше, я дякую, приємно дуже, я на багатьох комітетах буваю, але у вас все ж таки є обговорення. Я вам за це дякую, збережіть це. Тому що в більшості вже голосують, не обговорюючи. І фракція "Батьківщина" звертається до вас з проханням. У нас ще у вересні, я підкреслюю, у вересні зареєстровані законопроекти, які знаходяться на розгляді вашого комітету, але ви їх не включили навіть у порядок денний. Це можливість зниження ПДВ для всіх комунальних послуг, що призведе до зниження оплати комунальних послуг. Я зверталася, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є представники просто в комітеті, і вони могли підняти це питання.

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу, це порядок денний визначаєте ви. 2020 я просила, я Стефанчука просила, з порушенням віддали в комітет енергетичний, а це є незаконна двічі сплата за комунальні послуги. Це для інвалідів 2022 коротенький, щоб інваліди не брали за хабарі погодження, законом визначеної їм можливість податкової пільги. І це законопроект про офшори і Закон про заборгованість на тимчасово окупованих територіях. Це 1180, 2020, 2022, 1179, 2138. Прошу включити також автоматично, як ви включаєте свої законопроекти в порядок денний, і розглянути їх на ближчому засіданні комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Перерва.