

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
Об грудня 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми пройдемо дуже швидко. Роздана всім таблиця. Я хочу її обговорити. Я не хочу її голосувати в цілому одразу. Хочу її обговорити, аби ми з вами розуміли, про що йдеться. Йдеться про те, що ми з затвердженням комітетом таблиці до другого читання не завершили консультації, консультації з Міністерством фінансів, консультації з галузями різними. І дійшли до більш компромісних формулювань ніж у нас були в тексті закону одразу. Ви пам'ятаєте ці формулювання, які ми довго обговорювали з вами на засіданні. Формулювання щодо того, обмеження штрафів, які можуть накладатися на нефінансові установи. Тобто мова йде про нотаріусів, мова йде про аудиторів, мова йде про юристів, про податкових консультантів. Обмеження, вони були у нас в законі в розмірі заподіяної шкоди, але не... Двократний розмір заподіяної шкоди або мільйон євро. Для нотаріуса мільйон євро – це шалені гроші. І нас не зрозуміли, м'яко кажучи. Не зрозуміли і ми також, не знайшли достатньо аргументів для того, аби відстояти цю позицію. І ми дякуємо Міністерству фінансів, яке все ж таки погодилося на інше формулювання, яке ми пропонуємо в таблиці. Мені здається, що це не ця таблиця, яка остання була. Тетяно! Ми ж говорили про те, що про збитки ми не ведемо мову, а ми ведемо мову тільки про вигоду. Як це, "двократний обсяг збитків третіх осіб, спричинених наслідків..."

Отже, мова йде про 775 строку. Для інших суб'єктів первинного фінансового моніторингу двократної обсягу вигоди, одержаної суб'єктом первинного фінансового моніторингу внаслідок вчинення порушення. А якщо сума такої вигоди не може бути визначена, 10 відсотків загально-річного обороту, але не більше мільйона євро. Дивіться, тут декілька ступенів є обмежень. Перше – це вигода, яка одержана суб'єктом первинного фінансового моніторингу внаслідок вчинення правопорушення. А друге – це ті ж самі 10 відсотків, які ми застосували з вами для банків. Бо, мені здається, несправедливо 10 відсотків застосовувати для великих і не застосовувати 10 відсотків для малих. Міністерство фінансів, будь ласка.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, можливо, там один з варіантів цієї статті, яка може бути: двократний розмір вигоди, отриманої від порушення виключно у випадку, коли таку угоду не можна встановити на мільйон євро. Тобто наскільки... ми 10 відсотків порогів будемо встановлювати, тому що в директиві цього немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я знаю, що в директиві цього немає, але в директиві немає і 10 відсотків, які ми з вами застосували до банків. Немає. В тексті у нас є, у вашому тексті є.

_____. Для банків є, тому що фінансові, нефінансові, для фінансових 10 відсотків, включаючи банки, тому що вони всі фінансовими є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте 10 відсотків прибрати. Лише вигода, одержана суб'єктів первинного фінансового моніторингу внаслідок вчинення правопорушення, а якщо та сума не може бути визначена, 1 тисяча 590 неоподаткованих мінімумів.

_____. Да. Тут у нас принаймні у директиві. Як ми там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Принаймні?

_____. Не треба? Тоді нехай буде 1 мільйон євро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, робоча група.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 відсотків підтримуєте, да? Підтримуєте 10 відсотків. Ви все одно погоджуєте ті відступи, які ми зробили з вами для банків. А, я згадав, як там було: 10 відсотків, але не більше. Цього немає в директиві. І це вже погоджується з європейцями. В контексті погодженні того ми би вас дуже просили погодити і це також. Це, в принципі, одне і те саме питання, воно може пройти...

_____. 10 відсотків прибираємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 відсотків? Ні, не прибираємо, ми якраз з вами обговорюємо 10 відсотків.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий варіант обговорювали. Але, якщо ми говоримо про збитки, то збитки можуть бути набагато більші мільйона євро. Тобто ми збитки, я попросив прибрати взагалі як варіант, як альтернативу, бо збитки може порахувати слідчий орган так, що вони можуть бути катастрофічні просто. Тому тут вигода йде. Вигода. Простіше кажучи, скільки нотаріус заробив на

цій угоді, це є в реєстрі у нього відображаються ці доходи, в документі, якщо він видає документ цей, і це множиться на два. Але, якщо це неможливо встановити, тоді 10 відсотків від його обороту за рік максимальна сума.

_____. Да.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, написано так, але ми зараз це обговорюємо з Мінфіном.

_____. Мінфін не дуже...
_____. Ми все-таки як в директиві, тому що в нас по-іншому варіанти....

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Може напишемо "але не більше" або 1 мільйон 590 тисяч. А коли не можна обчислити? (*Шум у залі*)

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, тоді, можливо, таким чином прописати: двократний розмір вигоди, отриманої від порушення, там виключно у випадку, коли таку вигоду не можна встановити, не більше 1 мільйона. В директиві написано "принаймні", тобто не менше, ми напишемо: "не більше 1 мільйона євро". (*Загальна дискусія*)

Ну, як компромісний варіант. Все одно у нас мільйон буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так річ в тім, що для нотаріуса, що не більше 1 мільйона, що не менше 1 мільйона – це захмарні суми в першому і в другому випадку.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Да. Але 10 відсотків, ми знову ж таки відходимо від директиви в цій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Якщо встановимо 10 відсотків, то знову від обороту, то знову ж таки відходимо від директиви.

(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но все одно є відходження від директиви. Все одно вам треба перепогоджувати.

_____. Ну, 10 відсотків – це суттєве відходження від директиви, це ми, фактично, понижуємо поріг. Якщо у нас оборот для нефінансової установи менше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну дивіться... Дивіться, рівень купівельної спроможності в Україні і рівень купівельної спроможності в ЄС – це ж зовсім різні рівні. Ми ж повинні від цього також відштовхуватися, формулюючи штрафи. (*Загальна дискусія*)

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Може зробимо не "але не більше", "або" зробимо? (*Загальна дискусія*) Або 1 мільйон 590. (*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Беріть слово і говоріть. Вікторія, да, чого ты? Давайте, ребята, решим этот вопрос, потому что нам надо его решить, 15 минут у нас...

_____. Може, я помиляюсь, але в директиві є про 10 відсотків, але тільки для банків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це для банків, це для банків, правильно. І для банків ми це врахували. Більше того, ми врахували 10 відсотків, але не більше. Тобто ми... там у них "або" в директиві, а ми написали "але не більше". Тобто ми вже вчинили певне відхилення від директиви. Тут... Ми зараз говоримо про нотаріусів лише. Так, добре, поки там триває дискусія, інше питання. Є інші питання. Будь ласка, зверніть увагу на таблицю, стаття 209. Стаття 209 Кримінального кодексу України. Стаття 209, відкрили, да? Дивіться... Адвокатам буде зрозуміло. Примітка в старій редакції. Зверніть, будь ласка, увагу на праву колонку. Зараз вона викреслена ця примітка. Для цілей цієї статті визнання майна таким, що одержано злочинним шляхом, здійснюється, виходячи з фактичних обставин, і не потребує рішення суду, винесеного в Україні чи за її межами, яким встановлено факт вчинення злочину, внаслідок якого одержано це майно, або притягнуто особу до кримінальної відповідальності. Про що іде мова? На сьогоднішній день в статті 209 існує таке поняття, як "предикатний злочин". Тобто для того, аби майно легалізувалося і підпадало під 209 ця дія з легалізацією майна, цьому діянню повинен передувати злочин, в ході якого отримано це майно. Ну, наприклад, я здійснюю торгівлю наркотичними засобами...

_____. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Хтось здійснює торгівлю наркотичними засобами, отримує від цього дохід, він притягнутий до відповідальності, встановлено, що це є злочин, і тоді це майно, яке він використовує від здійснення торгівлі наркотиками, він легалізує. І от тоді буде у нас склад 209 статті. Що пропонувалося зробити в тій редакції, яку ми пропонували, ми з вами проголосували, яка викликала дуже багато нарікань з професійної спільноти. І це я також хочу обговорити, бо, насправді, у мене також нема рішення остаточного. Пропонувалося поняття предикатного злочину

взагалі виключити з цієї статті. Тобто не треба доводити вину, не треба встановлювати злочинність діяння в межах попереднього злочину, аби встановити, що це діяння підпадає під легалізацію за 209-ю. І оце питання: чи треба, чи не треба. На сьогодні вам роздана таблиця, що повернуто у попередній стан. Інші там технічні нюанси враховані, ті, які ми доопрацьовували цю статтю. Але повернута в попередній стан. Тобто для того, аби ми з вами притягнули особу за 209-ю до кримінальної відповідальності, необхідно щоб там був вчинений, попередньо був вчинений злочин. Або не треба це.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще думки? Погоджуетесь з цим мисленням?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Мова іде тут якраз про дуже широку дискрецію правоохоронних органів. Насправді, чи там ти здійснював торгівлю наркотиками, чи ні, розбирайтеся. Потім розберуться. А стаття 209 вже є. Ну, це ж я кажу про наркотики, а може бути...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто підтримуємо це, да? 209-у підтримуємо? І тут пов'язано з 209-ю ще... А, там не треба, там не треба, вносити зміни. Потім, технічна правка 245 від Белькової. Вона вчора в групі писала, вона абсолютно технічна і правильна правка, ми її також врахували.

До чого домовилися перемовники від комітету та Міністерства фінансів?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Узгодження... Прекрасно. *(Загальна дискусія)*

1590 – это 1 миллион. 1590 – это один миллион, да. Річ в тім, що 1 мільйон євро в будь-якому випадку повинен у нас бути, в законі повинен бути. Але ми намагаємося зараз це обіграти таким чином, щоб це надто не нашкодило нашим співвітчизникам.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозвольте повернутися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Якщо вже вирішили, давайте повернемося до штрафів. В принципі, якщо ми встановлюємо до 1 мільйона євро, то, можливо, ми приберемо 10 відсотків від загального річного обороту? Тому що адвокати, нотаріуси можливо не ведуть такий, не декларують оборот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це теж є таке питання, якщо...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ну може ми приберемо 10 відсотків загального річного обороту, просто залишимо двократний обсяг вигоди, але не більше 1 мільйона євро. Ці 10 відсотків власне нічого не вирішують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Саме так в директиві, да.

_____. В директиві навіть трошки жорсткіше, тому що там написано "принаймні". *(Загальна дискусія)* Щонайменше, тобто мається на увазі, що може бути більше, але...

_____. А в мене питання, от якщо ми так залишаємо без 10 відсотків, тоді як... Андрій, ну, пробачте, я закінчу думку. А як вони розраховуються, як ця дискреція вирішується? Ну тобто як от вони вирішувати все будуть, не знаю, там, 10 або 1590?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Там зайняті особи просто не ведуть облік річного обороту, тому, якщо ми встановимо двократний обсяг отриманої вигоди, але не більше 1 мільйона євро, то буде двократний обсяг вигоди.

_____. Тут, да, тут може ж бути така ситуація. Дивіться, якщо ми встановлюємо 10 відсотків для самозайнятих осіб, вони ж не здають форму 3, відповідно виникає питання, що ми тоді будемо зобов'язані зобов'язати їх цю Форму 3 подавати для того, щоб можна було розрахувати від обороту і так далі. Це тільки юрособи подають у нас всю

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми значно обтяжуємо в такому випадку суб'єктів... самозайнятих осіб.

_____. Да. Тобто для них...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обсяг виведення, это сколько я взял за операцию з суб'єкта. Это хорошая штука, у нас была "школа", а школа – это...Мы поменяли на выгоду, выгода – это класно, это то, что надо. Ну, как, если речь, он в реестре пишет, если адвокат не взял деньги, типа не взял, он все равно взял, но...*(Загальна дискусія)*

Речь идет о том, что мы если мы делаем такой штраф, то мы сейчас обязуем их тогда, самозайнятих осіб, вести свой оборот. А они сейчас не обязаны давать Форму 3. И мы тогда их еще больше обтяжим. То есть на самом деле здесь попадетс я один какой-то за все время, а обтяжем мы все тысячи тех, которые работают. (Загальна дискусія) Но миллион. Нам надо, чтобы прозвучал миллион. Понимаете? (Загальна дискусія) О, к нам присоединился. Пробочки с утра? Добре. Тоді "двократний обсяг вигоди, одержаної суб'єктом первинного фінансового моніторингу внаслідок вчинення правопорушення. А якщо сума вигоди не може бути визначена, не більше мільйона євро". От така редакція. Тетяно, будь ласка.

БОЦУЛА Т.А. В такому випадку, редакція трошки потребує корекції. Тому що у цій редакції обсяг вигоди може бути теоретично більший. Тому треба так: "Двократного обсягу вигоди, одержаної суб'єктом первинного фінансового моніторингу внаслідок вчинення порушення, але не більше 1590 тисяч неоподаткованих мінімумів. А якщо сума такої вигоди не може бути визначена – 1590 тисяч неоподаткованих..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Стоп-стоп.

БОЦУЛА Т.А. Зверніть увагу на абзац перед нумерацією, там вже є "не може перевищувати". Щоби не було подвоєння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, щоби не було подвоєння. Це редакційно, я зрозумів. Але я не погоджуюсь з тим, що якщо в нього вигода була більше мільйона євро, нехай сплачує хоч і 10 мільйонів, це ж вигода. Він отримав... Якщо буде доведено документально, що він отримав вигоду в 10 мільйонів євро, чому ми повинні не стягувати з нього. Ніяких питань нема. Буде кримінальна справа, будуть свідчення в кримінальній справі, що він отримав ці 10 мільйонів, хай сплачує штраф. Правильно?

..... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, якщо встановлена вигода повинна бути. У нас тут так і написано: двократного обсягу вигоди, одержаної суб'єктом..." Да?

..... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я ставлю в цілому на голосування.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, можна ще уточнити, предикат ми прибираємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прибираємо.

..... Прибираємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, як прибираємо? Залишаємо. Ми залишаємо в первинній редакції, в якій була ...

..... І 200...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як в таблиці тут у нас, ми от винесено тут.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Але ми повинні віддавати собі звіт, що за 2019 рік всього лише три справи по 209-й були передані в суд. Три справи. Тому ця стаття діюча неефективна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Була запропонована Кабінетом Міністрів до першого читання стаття, ми її редакційно відредагували по тексту. Ви можете подивитись, там є чорним виділено, що ми зробили. І додали цей абзац, де значно розширили дискрецію правоохоронних органів. Ми пропонуємо його прибрати, не розширюючи цю дискрецію. Свою ж правку ми прибираємо. Да? Чия це правка? Моя, напевно.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та інших. Що?

..... Це правка номер 2?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це номер в цій таблиці додатковій, 3-я. А яка це правка була в тій таблиці. Що?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А звідки вона з'явилася тут?

..... Данило Олександрович, все знімаємо зауваження, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально?

..... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставимо на голосування таблицю, порівняльну таблицю до проекту, додаткову порівняльну таблицю до проекту Закону 2179. Хто – за, прошу підтримати та проголосувати. Дякую. Ми досягли з вами компромісу і зробили хорошу справу для людей. Все.