

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
02 грудня 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... були зміни, значить, до порядку денного.
ЮЖАНІНА Н.П. Не було. Вчора вночі їх не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це не було? Було. Ніна Петрівна, ну давайте... *(Шум у залі)* Дякую, що ми розібралися, що в п'ятницю ввечері були зміни до порядку денного. Два законопроекти. Не буде зауважень до порядку денного? Не буде. Дякую.

Тоді перший законопроект у нас дуже простий. Я прошу пана Євгена Петруняка, аби він доповів сутність цього законопроекту, він невеликий і повністю позитивний.

ПЕТРУНЯК Є.В. Добрий день! Ну, як сказав голова, дійсно, законопроект невеликий, він має зараз на сьогоднішній день дуже великий запит, він стосується, значить, йдеться про усунення дискримінаційних норм в Законі України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування". Йдеться про що? Станом на сьогоднішній день існує ситуація, коли особи самозайняті отримують вимоги про сплату подвійного ПДВ, тобто не ПДВ, а єдиного соціального внеску. Йдеться про те, що їх заставляють платити як фізичних осіб підприємців і як самозайнятих осіб. Аналогічна ситуація є і з пенсіонерами, які зареєстровані як суб'єкти підприємницької діяльності - фізичні особи. Станом на сьогоднішній день є дуже великий обсяг судової практики вищих судових інстанцій з цього питання, де визначають, що подвійно стягувати цей внесок неможна. За таких обставин от є запропонований законопроект, який вносить зміни до Закону "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми отримали висновки щодо цього законопроекту Головного науково-експертного управління. Істотних зауважень до законопроекту нема. Є питання, які ми зможемо доопрацювати до другого читання. Хто хоче висловитись щодо нього? Будь ласка, пані Белькова.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую, пане голову. Ну, дійсно, є проблема, яку ідентифікує цей законопроект. Разом з тим, я звертаю увагу на формулювання частини п'ятої, яке є... і Головне експортне управління, воно також підтверджує мою думку, воно є недостатньо чітким, і читається дослівно таким чином, що нібито люди взагалі звільняються від ЄСВ. Наскільки я розумію логіку авторів, намагання є сказати наступне: що особи, які провадять одночасно діяльність в якості осіб, визначених в пунктах 4 і 5 частини першої цієї статті, сплачують за себе єдиний внесок як особи, визначені в пункті 5 частини першої. От я би так і просила вас сформулювати. Тому що формулювання із законопроекту, воно, ну, навіть якщо його прочитати, воно некоректне. Тому я і прийшла на це засідання, щоб ви врахували цю думку. І я би хотіла, щоб його якомога скоріше прийняли. Якщо буде така ласка комітету, можна навіть спробувати за основу і в цілому з моїм формулюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Я не заперечую. Тобто у нас немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, колеги. Рівно те ж саме зауваження, що у пані Белькової. У мене є пропозиція, враховуючи оцей висновок Головного управління, може, насправді ми випишемо в рішення комітету і будемо намагатися його прийняти, можемо навіть за основу і в цілому? Там невеликий текст. Якщо ми його в такому випадку доопрацюємо, то немає сенсу чекати додаткові два тижні, три, скільки він буде розглядатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, будь ласка.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, у нас є по ньому зауваження. Ну, я думаю, що ми можемо їх між першим і другим читанням максимально врахувати.

_____. А які у вас зауваження?

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. У нас зауваження стосовно взагалі тієї норми, де прирівнюється незалежна професійна діяльність і реєстрація фізичної особи-підприємця. Наскільки це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна голосніше? Я прошу вибачення.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Там, де пропонується передбачити, що особи які провадять незалежну професійну діяльність, звільнятимуться від сплати за себе єдиного внеску за умови взяття їх на облік фізичних осіб-підприємців. Ну, фактично у нас основи загальнообов'язкового державного пенсійного і соціального страхування передбачають визначення окремих категорій: незалежної професійної діяльності і фізичних осіб-підприємців. Ну, тому така пропозиція суперечить базовим основам загальнообов'язкового державного пенсійного і соціального страхування.

Ну, і певні застереження є щодо встановлення, чи як, обов'язку, чи скасування обов'язку визначення бази нарахування єдиного внеску. Незалежно від того, чи здійснювалась діяльність, чи ні, все-таки особа, яка буде сплачувати єдиний соціальний внесок, не завжди, якщо такий єдиний внесок буде менше мінімального, то не матиме відповідного права на зарахування до страхового стажу таких періодів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це мова йде у нас про подвійну сплату цього внеску. Ми ж не говоримо про те,

що ми звільняємо людину від сплати...

(Загальна дискусія)

ЮЖАНІНА Н.П. ...але це не означає, що сто відсотків йде подвійна сплата. Тому, якщо особа... ви хочете, щоб вона продовжувала залишатися застрахованою, то або в неї має бути підтвердження, що вона сплачує за іншим місцем діяльності ЄСВ, або тоді вносьте те, що говорить Мінфін, що в такому разі, в таких місяцях, коли сплати немає жодним агентом або ним безпосередньо, ця особа є не застрахованою і не має права на пенсію, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, величезний пласт судової практики присвячений розгляду спорів, які стосуються подвійного нарахування Державною податковою службою суб'єктам, які є одночасно і фізичними особами, і одночасно є адвокатами, чи самозайнятими особами. Ми прагнемо усунути цю, скажимо так, правову невизначеність, аби цього не було. Що ж тут поганого?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви думаете, що ви такі добрі, а ми були такі люті і злі..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я... Боже упаси!

ЮЖАНІНА Н.П. ... що встановили цю норму для того, щоб люди нібито двічі платили.

По-перше, у мене зараз бурлить від того, що Міністерство фінансів спільно з Міністерством соціальної політики не давали нам всі ці роки відмінити цю норму, чим привели нас до такої політичної оцінки нашої діяльності. А зараз сидять і дують у дві дірки, і мовчать, бо їм це подобається. Такого бути не може. Або підхід один у цих міністерств, і він не залежить від політичної кон'юнктури, або у вас щось змінилося.

Я дуже добре знаю, тому що, коли якраз на кануні виборів ми розіслали повідомлення-рішення людям про сплату ЄСВ в розмірі до 30 тисяч, тут страшний був бум людей, які показували ці повідомлення-рішення, і возмущались, що їм стільки донарахували. А вони там є працюючими особами і за них сплачує ЄСВ інший податковий агент, де вони працюють. Звісно, що треба було щось міняти. Але перестрахайтесь. Ви зараз людям скажете, що ми відмінили подвійну сплату ЄСВ, а насправді люди випадуть із нарахування пенсії бо за них не буде сплачувати ЄСВ ніхто. Тому, можливо, запобіжники треба виписати правильно, щоб один раз рахувався ЄСВ, але обов'язково він був.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Так правильно, так за то йде, що, якщо особа працює, вона не може два рази ЄСВ сплачувати: як фізична особа-підприємець...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ну то так і виписали.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, наскільки я розумію, по суті у нас немає заперечень. Є заперечення щодо формулювань, які ми зможемо доопрацювати до другого читання. Ніна Петрівна, я до вас звертаюся! Ніна Петрівна! Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Головне, щоб ми не створили ситуацію, коли дійсно не буде сплачений єдиний соціальний внесок в будь-який... Ну, не подвійно, а взагалі жодного разу. Це важливо не допустити.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розуміємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не знала, що цей законопроект буде сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розуміємо, що таке є застереження, і ми всі прагнемо і розуміємо взаємозв'язок між ЄСВ і пенсією, яка нараховується особі. Тому тут не треба нам це пояснювати. Отже, все ж таки давайте в першому тільки, бо треба доопрацювати редакційно, і є питання. Да.

Якщо можна, тоді, щоб Мінфін, ну, дав остаточну редакцію також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження свої, конкретні зауваження до...

... Да, зауваження, щоб ми розуміли взагалі позицію міністерства, тому що, щоб не сталося так, що, ну, ми хотіли, як краще, а сталося гірше, і при цьому будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ходаковський, будь ласка, конкретна редакція до другого читання від вас.

... Я можу дати свою версію, а ви дайте відгуки...

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Добре, да, ми підготуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" (реєстраційний номер 2166) прийняти за основу.

Хто – за, прошу голосувати і підтримати. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до не менш позитивного рішення, але більш цікавого, безперечно, - це законопроект 2047-д. Таблиця, яка була роздана депутатам - членам комітету. Я прошу доповісти щодо роботи робочої групи щодо цього законопроекту першого заступника голови пана Ярослава Железняка та народного депутата Мар'яна Заблоцького. Хто буде доповідати?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане голову.

Дійсно, був цікавий та такий, подійний законопроект. Надіюсь, скоро він підійде до закінчення. Дозвольте звернути увагу одразу на декілька речей концептуальних, які є в ньому.

Перше – процедурно. Дозвольте поспробувати ввести в наш політичний лексикон таке американське

і поширене слово, як "філібастер". Філібастер – це в США називається зловживанням законотворчих процедур. Наприклад, в США є право будь-якого сенатора спілкуватися з трибуни стільки, скільки хочуть, от виходять на трибуну і 14 годин читають книги рецептів, дитячі казки. Словом, максимально затягують розгляд якогось певного законопроекту. І в даному випадку ми теж стикнулися в даному законопроекті із цим же філібастером, коли у нас на одну сторінку законопроекту подано 200 поправок. Відповідно, якщо їх вимагати розглядати в залі, то ми стикнемося з тою проблемою, що якщо навіть на кожну окрему поправку іде по 3 хвилини, то це нам потрібно десь 40 годин робочого часу тиснути в залі, щоб, дійсно, їх всіх розглянути, якщо на цьому будуть наполягати. На щастя, Регламент нам пропонує певні виходи із цього, тобто серед проектів рішень, які вам роздано, пропонується об'єднати певні поправки. Одна із статей Регламенту – це, здається, пункт 5 статті 45, говорить про те, що якщо одна поправка є прийнятною, а інші їй суперечать, то вважається, що якщо одна прийнята, то інші вже вважаються відхилені. Тобто, якщо ви повертаєтесь до голосування інших, це те саме, що повертатись до голосування фактично першої і ще раз, і ще раз, і ще раз її розглядати, що, дійсно, нелогічно і некоректно. Тобто додаткові таблиці, які вам роздані в проекті рішення, хотів би зауважити, що роздані проекти, як вивчили фахівці секретаріату, об'єднання поправок. Вони не об'єднані по принципу і по суті. Вони об'єднані по принципу того, що вони вносять зміни в один і той самий пункт закону. Тобто, якщо ми вже визначили, що стаття виглядає ось так, то означає, що ми вже знову не повертаємося до вигляду того, що, а може так, а може сяк, а може якось по-іншому. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не перебивати.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ніна Петрівна, я відповідаю зараз. Ніна Петрівна, згідно Регламенту я доповідаю. Мені дано слово. Вам дадуть слово - і ви зможете теж доповісти. Я дуже "за".

Друге. В процесі розмови з фондом ми вивчали уважно також договори, структури договорів, а також те, яким чином найпростіше фонду відмовитися від власного використання цих площадок. Вони планують задіяти форс-мажорні обставини, а саме прийняття законом, а також, коли закон їм дає приймати доручення розірвати такі договори. Відповідно, на жаль, такі поправки не були подані. І ми їх пропонуємо окремо винести на розсуд комітету. Це є у додаткова порівняльна таблиця, яка вам теж роздана до законопроекту, які я пропоную згодом розглянути та проголосувати. В цілому, щоб уникнути також і філібастеру всередині на комітеті, правильно дають зауваження, що 200 поправок на кожну таблицю, треба по кожній пройтись, я би просив, пане голову, максимум через годину дати мені слово, з тим щоб, якщо ми побачимо, що ми пройшли достатню кількість правок по суті і ми йдемо вже по якихось безглуздох, а я як член комітету маю у вас право просити винести будь-який проект рішення на голосування, проголосувати вже законопроект в цілому після того, як ми пройдемо по основних пунктах. На комітеті я би пропонував також додатково обговорити ще дві пропозиції. Пан Ковальов давав, на мою думку, слушну пропозицію. Це поправка 31, згідно якої оцінка вартості земельних ділянок не може бути нижче нормативної оцінки землі в цілях оподаткування. Для цього поправку 31 треба врахувати частково. Також нам потрібно визначитися. Це, на мою думку, на розсуд комітету, як ви вважаєте за потрібне, тому що в першому читанні ми прийняли редакцію, якою скасували обов'язкову оцінку для нерухомого майна. Є норма в Податковому кодексі, яка каже, що будь-яке нерухоме майно підлягає оцінці, будь-яке: пляшка води, стіл, от буквально будь-що. Ми цю норму в першому читанні вилучили. Були окремі пропозиції повернути. Абсолютно не принципова, не робоча норма, але потенційно, можливо, шкідлива, тому що, коли ми заставляємо в цивільному обігу оцінювати будь-який об'єкт, це в мене викликає серйозні питання. Дякую.

І прошу ще пана Железняка мене підкоригувати, якщо я щось неправильно сказав.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пане Мар'ян Заблоцький. Дякую колегам всім, хто долучилися, хто приходили на робочі групи, висиджували тут по декілька годин для того, щоб підготувати текст. Я пропоную, щоб не затягувати з колеги, перейти до обговорення 31 правки, потім – 851-ї - це якраз про нерухоме майно. І після цього я думаю, що ми можемо виходити на обговорення інших правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. З мотивів. Шановний пане Мар'яне, дуже дякую за повчальну лекцію про філібастер. Але я дозволю собі нагадати вам, що філібастер відомий за процедурами Сполучених штатів, дійсно, найбільше використовується саме там. Але з'явився ще у давні, античні часи, і ніхто його не змінив. Чому? Тому що все змінюється, і сьогодні філібастер, як правило, використовується меншістю, це законне право меншості подавати стільки правок, скільки вона забажає, відстоювати їх у тому способі, як вона забажає. І, пам'ятайте, все змінюється, колись і ви, може бути, будете на місці меншості. При цьому всьому я особисто не подавала правки, але буду наполягати на кількох на підтвердження. Я вважаю, що в цілях цього комітету всі мають право висловитися і попрацювати над правками так, як вважають за потрібне, і саме це є гарантією того, що філібастер не відбудеться, бо він відбувається не в комітеті, а в Верховній Раді. Тому не знаю, хто подавав правки. У мене є позиція по 369-й одна, я її планую озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Нам уже нагадували сьогодні на Погоджувальній раді, що ми будемо в меншості, пан Рабінович. Тому дякую, що ще раз нагадали, власне кажучи, ми не виключаємо цього. Але, тим не менш, ми з вами повинні в відстоюванні інтересів опозиції теж мати певний здоровий глузд. Бо, якщо, скажімо, декілька поправок є взаємовиключаючими чи тотожними, ми розглядаємо одну поправку - і тим самим відхиляємо всі інші. Оце просто логіка статті 45 Регламенту. Дякую. Отже, я пропоную в такому випадку пройти за додатком до проекту рішення, розглянувши всі ті поправки, які є. І відповідно, якщо у

когось є з цих номерів поправок якась своя поправка, дати можливість виступити.

ЮЖАНИНА Н.П. Чому так, а не з першої поправки, яка відхилена?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна...

ЮЖАНИНА Н.П. Чому так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пояснюю.

ЮЖАНИНА Н.П. Що ви пояснюєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріатом разом з робочою групою проведена робота була, яка полягала в тому, що поправки систематизовані.

ЮЖАНИНА Н.П. Коли дійдемо до цих поправок, тоді і будемо зупинятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

ЮЖАНИНА Н.П. Ще треба дійти до 24-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ЮЖАНИНА Н.П. Як це так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, яку ви хочете поправку першу?

ЮЖАНИНА Н.П. Починаючи до 24-ї, по всім своїм поправкам.

Я просто хочу внести ясність. По-перше, засідання робочої групи, яка би розглядала табличку з поправками, не було жодного. Було один раз, на якому був присутній Сергій, мій помічник, коли сказали, що "подавайте поправки, будемо обговорювати". В кінці-кінців поправки так і не обговорювалися жодного разу. Я просто розумію, що, можливо, комусь хочеться швидше, але є такі моменти на які я хочу звернути увагу. І починаючи з самого першого: з поправки моєї номер 3 про внесення змін до назви проекту закону України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 24-ї правки, будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, я хочу, ну, все ж таки відповісти. У нас була робоча група, вона відбулась вже після подання правок. Більш того, кожна правка розглядалася, я так розумію, що кожен народний депутат приймав окреме рішення, чи хоче він бути присутній на робочій групі, чи ні. Наскільки я пам'ятаю, ваш представник не піднімав, на жаль, ці правки, але я вас запевняю, що кожен вашу правку розглядали. І саме через це там приблизно половина з них вона врахована. Якщо є якісь правки, які... там декілька правок Ніни Петрівни, наприклад, коли ви передасте в Мін'юст, тобто...

ЮЖАНИНА Н.П. Шановний колега Ярослав, якраз ми слідували і дуже хотіли пояснити свої поправки. Ви сказали, що у вас закриті засідання і не дали можливості бути присутніми.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Це не відповідає дійсності.

ЮЖАНИНА Н.П. Я ж не буду брехати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Але, у нас, напевно, відбулося непорозуміння з вашими колегами, треба підняти стенограму, але впевнений, що такого не знайдете.

ЮЖАНИНА Н.П. Добре. Починаємо з 3-ї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, 3 поправка. Ставлю на голосування 3 поправку народного депутата Южаніної.

ЮЖАНИНА Н.П. Ні, чому ставите на голосування? Я хочу її пояснити. Я хочу пояснити. В 3 поправці - я уважно прочитала якраз пояснюючу записку до проекту закону, - і там йде чіткий опис мети цього проекту закону. Написано: "З метою спрощення процедури оцінки нерухомих об'єктів". Також вказано про те, що пропонується цим законом змінити, ввести альтернативний, спрощений спосіб оцінки об'єктів нерухомості. Для чого автори взяли на себе таку місію - як правоохоронні органи, визначати, що якісь норми є корупційними, якусь схему вони ліквідують? Я вважаю, що схему вашу ліквідують пізніше, а зараз давайте бути законотворцями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Зрозуміло.

ЮЖАНИНА Н.П. І назвемо, виходячи із пояснювальної записки, чому так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Железняк. Зрозуміло.

ЮЖАНИНА Н.П. Ви ж там написали головну мету цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми почули вас. Ми всі читаємо ваші правки.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, наскільки я розумію, що назву законопроекту кожен ініціатор, в тому числі і я як автор 2047, обирає окремий, і вона відповідає тій нормотворчій діяльності, яка необхідна. Але якщо ви наполягаєте на цій правці, давайте поставимо її на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку номер 3 народного депутата Южаніної. Прошу голосувати та визначитися.

Хто - за? 2. Проти? Утримались? Утримались? Проти? Дякую. Рішення не прийнято. Наступна.

ЮЖАНИНА Н.П. Скажіть, будь ласка, товариші-законотворці, я хочу тоді, щоб пан Мар'ян відповів. У нас мета цього законопроекту - визначення бази оподаткування в зв'язку з 172 статтею Податкового кодексу. Ви це розумієте чи ні? Розумієте? *(Шум у залі)*

Ну, поки що будемо іти по ходу... Не смішно, Мар'ян. Ви були головою громадської ради при комітеті, коли ці норми приймалися. Я б на вашому місці не сміялася, а тоді також проявляла хоча би трошки голос. А тоді вашого голосу не було чути і не було видно. А зараз вам смішно!

Скажіть, будь ласка, ми зараз робимо закон з метою оподаткування. Де у нас визначається база оподаткування і поняття для визначення бази оподаткування? Чому ви відхилили 14 поправку? Де в законі ще

є визначення ринкової вартості або оціночної вартості, які є базою оподаткування?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, дякую. Ми розглядали це питання на робочій групі. Це не є, за нашою думкою питання, яке повинно враховуватись в Податковому кодексі, є в Законі про оціночну вартість. Більш того, посилаючись на ваші аргументи, як воно буде працювати, воно і зараз використовується в Податковому кодексі, і якимось без термінів ми мали ту систему, яку мали. Тому що, якщо ви наполягаєте, давайте поставимо...

ЮЖАНІНА Н.П. Ярослав, ну ви зараз маніпулюєте. Ви ж бачите, що у мене немає більшості. Я вам пропоную розумну річ. Тому що навіть ринкова вартість і оціночна вартість - вони не встановлені законом. Вони встановлені національними стандартними, затвердженими Фондом державного майна. Експерти, які сидять тут, ви розумієте, що якщо ми зараз не введемо на рівень закону, ми ж створюємо нову систему, відповідно до якої потім побудуємо і ProZorro і ProZorro.Продажі. Це канва, по якій підуть подальші всі системи..... майданчики, які у нас існують. Тому зараз треба визначитися, де. Якщо немає таких... Пане Данило, ну, ви ж голова комітету, в законі немає визначень двох понять, які є основою для визначення бази оподаткування. Ви до цього відноситеся, ну, абсолютно непрофесійно. Ну як так можна?! Немає цих визначень навіть на рівні спеціальних законів для оцінників. Це лише в національних стандартах, а ми беремо це основою як термінологія для Податкового кодексу. Тому це обов'язково треба зробити. І заспокойтеся, тут немає нічого лобістського, у визначенні двох понять, які треба для Податкового кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, конкретно лобістського ані в попередній поправці, ані в цій поправці, безперечно, немає. І жодним чином ці норми не на користь тих площадок, які ми намагаємося ліквідувати. Але намагатися врегулювати простим законом про ліквідацію корупційної схеми, однієї корупційної схеми, всі питання оподаткування, ну, це навряд чи, мені здається, вдале рішення.

ЮЖАНІНА Н.П. Та не всі, там одне. Одне питання. Так ви тоді просто ліквідуйте посередників і скажіть, що ніяка база працювати не буде, ніяка, так і скажіть. Бо немає того функціоналу в цьому законопроекті про те, щоб ця база працювала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визначитися.

Ставлю на голосування поправку номер 15 народного депутата Южаніної. Хто – за, прошу визначитися. Проти? Утримались? Дякую. Рішення не прийнято. До 24 є поправки?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Отже, поправка номер 24, яка собою охоплює і інші, пов'язані з нею поправки... (*Шум у залі*) Заблоцький. Будь ласка, Заблоцький, у двох слова буквально. Давайте. 24-а. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, це насправді там одна із головних правок, яка просто доповнює суб'єктом оціночної діяльності ще оцінювачів, тому що це іноді можуть бути різні суб'єкти, і змінюємо закони відповідно до законодавства, щоб охопити всі закони. Вона в тому числі, до речі, повторює і частину правок наших колег, тому просимо її залишити врахованою.

ЮЖАНІНА Н.П. ви ж врахували, та не все, і перескакуєте цілу сотню поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас з цією поправкою пов'язані поправки 25-36, 38-48, 50-69. З цією конкретною поправкою пов'язані.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, прочитайте, будь ласка, 24 поправку, як вона винесена в праву колонку. У нас "не нижче ринкової вартості такого об'єкта, визначений суб'єктом оціночної діяльності (оцінювачем)". Є тут експерти? Фонд держмайна, скажіть, будь ласка, це синоніми? Ні. Для чого ви зараз протягуєте ще одну корупційну складову цього закону? В оціночній діяльності є: "суб'єкти оціночної діяльності" (це юридичні особи) і "оцінювачі". Кожна фізична особа отримує цей дозвіл, чи як там, документ, сертифікат оцінювача і може працювати як самозайнята особа, і може працювати як в складі юридичної особи. Ви зараз говорите про що? Що в оцій базі у нас будуть користувачами, так точно і виконувати послуги для людей тільки юридичні особи? Де оцінювачі? Чому ви велику масу людей викинули з їх професійної діяльності?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я от не розумію, "визначений суб'єктом оціночної діяльності в дужках (оцінювачем)". В чому проблема?

ЮЖАНІНА Н.П. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну правильно. Ну так правильно, так про це ж і ідеться.

ЮЖАНІНА Н.П. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Дивіться, ну, це питання не "та оцінювачем", а в дужках "оцінювачем", таким чином, ми говоримо про те, що або одним, або іншим.

ЮЖАНІНА Н.П. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, а як же? Ну це ж редакційна... Ну, це ж питання граматики.

ЮЖАНІНА Н.П. ...та/або оцінювачем. Тут в скобках "оцінювачем". Я задала питання зараз Фонду державного майна. В скобках пишеться синонім слова, або подразумевається а це дві різні категорії людей. (*Не чути*)

..... Пропозиція для техніко-юридичного опрацювання законопроекту.

ЮЖАНІНА Н.П. (*Не чути*)

..... Дайте, будь ласка, Фонду державного майна пояснити, як воно...

Директор департаменту оцінки. Я хочу сказати, що, ну, Ніна Петрівна, ви не зовсім праві, тому що

оцінювач не може... це не самозайнята особа. Оцінювач зобов'язаний стати суб'єктом оціночної діяльності відповідно... Він не може, він повинен зареєструватися ФОПом, після цього вноситись в реєстр суб'єктів оціночної діяльності. І лише суб'єкт оціночної діяльності має право здійснювати оцінку, тільки суб'єкт як юридична особа. Якщо це особа-підприємець, то він все рівно становиться спочатку суб'єктом, реєструється в реєстрі як суб'єкт, і потім після цього має право здійснювати...

ЮЖАНІНА Н.П.він не залишається фізичною особою, він уже називається суб'єктом оціночної діяльності чи оцінювачем?

..... Він суб'єкт оціночної діяльності. Після того, як він стане підприємцем і зареєструється в реєстрі Фонду держмайна як суб'єкт. По-іншому він не має права здійснювати оцінку. Це Закон України про оцінку майна.

..... Він як був підприємцем, так і лишився підприємцем.

..... Він зареєстрований як суб'єкт оціночної діяльності.

..... А як підприємець він залишається?

..... Він підприємець, як суб'єкт оціночної діяльності.

..... Скажіть, будь ласка, пані Світлана, скажіть, будь ласка, чи поняття "суб'єкт оціночної діяльності" охоплює юридичних осіб-оцінювачів і індивідуальних підприємців-оцінювачів, чи ні?

..... Так, він охоплює.

..... Охоплює. Якщо ми залишимо лише це поняття, то чи є потреба у цих дужках, де ми кажемо "оцінювач"?

..... Немає потреби.

..... Чи не заперечують депутати як техніко-юридична правка оце в дужках "оцінювачів" просто виключити за ненадобністю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це є уточнення. Чим воно заважає? Якщо одне охоплює інше... (Загальна дискусія) Я не розумію, що ми обговорюємо зараз, і навіщо це? Навіщо обговорювати якісь очевидні речі?

..... Якщо оцінювач не став суб'єктом оціночної діяльності, він не може робити цю роботу, яку ми на нього цим законом покладаємо. Правильно я розумію? Правильно. Тоді це трошки, ну, воно не узгоджено. Але я розумію, що це техніко-юридична історія, вона жодного принципового значення не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, у мене є конструктивна пропозиція, або максимально наближена до конструктивної. Враховуючи те, що насправді ми пропрацювали цей текст законопроекту, є базові правки, по яким, якщо ми погодимось, немає сенсу вести дискусію по іншим, в тому числі з метою їх обговорення або затягування часу, як ми там захочемо, у мене є пропозиція: давайте зараз просто винесемо на голосування, я як представник не коаліції, всі правки, які нам роздані до пункту 1, пункту 2 розділу I законопроекту, на підтвердження. Якщо ми підтвердимо їх, то ми просто значно скоротимо нашу дискусію і зробимо її, скажемо, більш конструктивною... принципним речам. Тому що ми так довго можемо обговорювати техніко-юридичні правки, але від цього корупційні схеми не зменшаться.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто ви не хочете обговорювати поправки, а просто хочете переголосувати свій список, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми хотіли переголосувати ті поправки, які є в таблиці, я так розумію.

ЮЖАНІНА Н.П. А чому ви позбавляєте мене права доносити мої поправки? Можна у вас узнати, пан Железняк?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, вас ніхто не позбавляє права, яке надано народним депутатам.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну ви тільки що по це сказали.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, я вам сказав і члена комітету про інше. Що є пропозиція. Є правки, які підтверджені, які є основними. Давайте їх підтвердимо. Якщо так, то у нас, значить, є рішення комітету про їх врахування, і все інше, що буде їм суперечити, ну, напевно нелогічно розглядати знову, хоча це право у вас залишається. А якщо у нас є інші правки, які до розділу II там і так далі, то у нас залишається ця дискусія. Мені здається, що це більш логічна побудова нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, ну не всі провели ночі і дні, читаючи цей законопроект. Не маючи застережень... Напевно, там все хорошо. Ну, перше, я зразу скажу з мотивів. Я голосувати у сліпому режимі за всі правки не буду. Вибачайте, голосуйте без мене, я утримаюсь. Разом з тим, у мене є позиція по 369-й. Вона куди попадає, ви мені поясніть? Коли мені її обговорити і яким чином? (Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Просто пропозиція, щоб ми не розглядали те, що буде вже зайве і повторюватися....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставлю на голосування поправки 24, 70, 100, 120, 141, 167-а врахована частково, 184, 207, 295 врахована частково, 377, 409, 441, 464, 497 врахована частково, 516, 542, 566, 605, 625 врахована частково, 642, 663, 687, 772 врахована частково, і 777, 778 до підпункту 1 пункт 2 розділу I законопроекту. Хто – за, прошу підтримати та голосувати. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято. До поправки за номером 793. Тобто 369-а. Будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, дивіться, намагаючись змінити ту, скажімо, схему, яку

законопроект називає корупційною, у мене побоювання, що ми так сильно візьмемо зараз пройдемося - і створимо нову якусь схему.

Поясню свою позицію. Справа в тому, що у версії першого читання у законопроектів передбачалося, що порядок ведення цієї єдиної бази затверджувався Фондом державного майна разом хоча б з якимось узгодженням з іншим міністерством. Наприклад, я бачила кілька правок, там були в Ніни Петрівни, здається, версія Мінюсту. Я розумію, тому що вона стосується там нотаріусів, наприклад, і їх використання інформації. Моя версія була - Мінфін. Я насправді не сильно сьогодні готова говорити, хто саме і який орган. Я можу прийняти, і той, і той, але, мені здається, що було б правильно, щоб цей порядок затверджували, узгоджуючи з іншим органом державної виконавчої влади. Оце і є суть моєї позиції.. Зараз фонд: сам стелю, сам лягаю, сам засипаю і прокидаюся. Розумієте? І в цьому є певні передьбортвання. Так не повинно бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пані Ольго.

Насправді ця пропозиція була опрацьована на комітеті, і правка 369, і інші, схожі по суті, були враховані або повністю, або частково за пропозицією фонду. І логіка була на той момент наступна. Так як фонд веде самостійно цю базу, то це додаткове погодження є, скажімо, обмежуючим і бюрократично. Але якщо шановні члени комітету вирішать інакше, то я думаю, що ми можемо повернутися до редакції першого читання, і нічого страшного в цьому ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не ця. Будь ласка, позиція Фонду держмайна.

_____. Шановні колеги, ну, треба погоджувати цей документ з людьми, які розуміються на тому, що в ньому пропонується. Міністерство фінансів, на мій погляд, мусять сидіти тут сьогодні, коли ми будемо обговорювати правку про 25 відсотків, там вони щось розуміють. А у тому, які алгоритми подібних об'єктів, співставляти і таке інше, я думаю, що у Міністерства фінансів своєї експертизи немає. Це лише затягування. А строки введення в експлуатацію цих документів вони дуже скорочені. Якщо ми хочемо і скоротити строки, і половину міністерств уряду залучити до цього, то ці дві цілі одночасно не працюють. Дайте більше часу, десь на два місяці, тоді можна ще одне міністерство залучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Насправді давайте не ображати колег. Питання доходів є в компетенції Міністерства фінансів, а це питання доходів в першу чергу, а вже потім там якихось корупційних схем, які ми намагаємося....

_____. Ми не проти залучення, просто більше часу просимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... доходів в бюджет. Тому... Позиція Мінфіну, будь ласка.

_____. Ну, чесно кажучи, ми теж не бачимо необхідності в залишенні цього погодження з нами як з центральним органом виконавчої влади, але залишаємо на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Белькова, Мінфін не вбачає необхідності.

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, дивіться, я ж дбаю не про Фонд держмайна і не про Мінфін, чесно кажучи, а дбаю про своїх і наших з вами виборців. От давайте об'єктивно скажемо, це доволі серйозна база. Йдеться про порядок ведення єдиної бази. Це документ... Ну, сама база, на що вона впливає? На можливості людей правильно продати, купити, залишити у спадок колись там і так далі. Тобто для мене, мені здається, що абсолютно логічним є залучення іншого міністерства. Ну, я висловила свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, якщо говорити про позицію, то мені теж здається. І мені здається, що Мінфін тут є доречним. Бо річ в тому, що ця база, вона насправді може використовуватися потім для різних цілей, і в першу чергу для оподаткування податком на нерухоме майно, який зараз у нас справляється за середньовічними правилами з метру квадратного, а уже в наших сусідів усіх - із вартості. І тому тут, безперечно, мені здається, що... Я розумію Фонд держмайна, якому не хочеться щось погоджувати, але претензії Мінфіну....

_____. Ми хочемо погоджувати, але ми не можемо це погодити в ті строки, дуже скорочені, які цим законопроектом пропонуються. Кожне погодження – це місяць або більше часу, треба розуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Якщо ви будете працювати з самого початку з міністерством, я переконаний, що ви знайдете консенсус.

_____. Воно так не працює, воно... Це регуляторні акти, вони за певною процедурою ухвалюються. Це лише питання часу, а не питання того, що ми щось хочемо узурпувати або монополізувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, все ж таки давайте повернемо Міністерству фінансів до погоджень цих. Да, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Хто може мені відповісти, оця єдина база, її мета – це збір звітів про оцінку чи все-таки це база про вартість об'єктів нерухомості? Щоб Фонд держмайна пояснив. Ви через базу, яка буде основою процедури визначення вартості нерухомості при її продажі, міні і так далі, ви хочете там об'єднати ще якісь завдання чи вона буде слугувати лише для податкових...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте я вам відповім. Дуже шкода, що ви не брали участь в робочих групах. Я брав, я знаю, що база, вона складається з кількох складових: з модуля, який виконує програмні цілі і в середньому визначає ціну на об'єкт, і безпосередньо з бази, з бази даних про ті об'єкти, які

вже були продані в минулому, і таким чином і становлять цю базу. І модуль, і база – це єдиний програмний комплекс, але вони так чи інакше взаємодіють один з одним. Правильно я говорю?

_____. Да, ви правильно кажете. Я б лише трошки уточнив.

ЮЖАНІНА Н.П. А ціль? Далі, на виході що ми будемо мати?

_____. Дивіться, ціль полягає в тому, щоб визначити оціночну вартість об'єкта.

Оціночну.

ЮЖАНІНА Н.П. Оціночну вартість.

_____. Оціночна вартість – це саме та вартість, за якою справляється податок. Це перше. Друге. Оціночна вартість визначається на підставі трьох масивів даних, які заносяться до цієї бази. Перший масив – оголошення в Інтернеті з відкритих джерел, де люди кажуть, за яку ціну вони хочуть продати свої об'єкти. Другий масив – це ті реальні ціни, які нотаріус зазначає за згодою сторін в контрактах купівлі-продажу нерухомості. І третій масив – це ті оцінки, які будуть люди виготовляти. Якщо вони не будуть погоджуватися з оціночною вартістю, це звіти про ринкову оцінку, які будуть потрапляти в базу за умови, що вони отримають позитивну рецензію. Якщо там алгоритми відхилення ціни, які ви сьогодні прописуєте - 25 відсотків, такі звіти будуть відхилятися від цього діапазону відхилення, такі звіти не враховуються базою для того, щоб визначити оціночну вартість.

ЮЖАНІНА Н.П. От, третя складова є найбільш вирішальною. Це якраз ваші підопічні, яким ви видасте сертифікати. Навіть, дивлячись на інші галузі, і що є такий, ну наприклад, та ж сама аудиторська палата, колишья вона і видавала сертифікати на здійснення діяльності і контролювала якість і вилучала із переліку аудиторів і так далі.

Зараз створений орган суспільного нагляду - це по європейським стандартам і вимогам, тобто має бути окрема особа, яка не може впливати ні на людей, які формують базу даних, яка є основою для цілей оподаткування, ні на інші цілі. Тому я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми з вами далеко зайшли. У нас було питання - пані Белькової 369 поправка. Чи є Мінфін, чи немає Мінфіну. Давайте ми...

ЮЖАНІНА Н.П. У мене поправка поєднання з тим, що говорить Оля. Я, наприклад, взагалі бачу, що суб'єктом, який би тримав цю базу, володів на право інтелектуальної власності цієї бази, має бути Мін'юст, а не ви. Тому що ви є зацікавленою стороною і ви працювали до цього так, що ніхто нічого, не платив ніяких податків. Тому у мене є сумнів щодо можливості органом зацікавленим в тій ситуації, і продовження ситуації, яка була раніше, зараз щоб ви були тримачем цієї бази і працювали як основний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, дякую. Зрозуміла ваша позиція. Але мені здається, що...

ЮЖАНІНА Н.П. Тому, якщо ви не підтримуєте мою поправку, то треба мінімально залишити поправку Олі...*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Дискусію припинено. На жаль, Міністерство юстиції працювало аж ніяк не краще, аніж Фонд держмайна, якщо ми говоримо про відносини власності і про рейдерські захоплення майна. Це я вам можу сказати з особистого спілкування з виборцями. Тому зараз я ставлю на голосування поправку... ставлю на голосування рішення про відхилення поправки 369 народного депутата Папієва. Прошу підтримати та голосувати. Дякую. Ковальов, да?

КОВАЛЬОВ О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка?

КОВАЛЬОВ О.І. 31-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 31 правка, будь ласка, поясніть.

КОВАЛЬОВ О.І. Да, я запропонував саме, що дохід і відчуження земельної ділянки для цілей оподаткування визначається, виходячи з ціни такої земельної ділянки, визначеної в договорі щодо її відчуження, але не нижче нормативно-грошової оцінки такої земельної ділянки. Чому вважаю, що саме нормативно-грошової оцінки земельної ділянки, оскільки нормативно-грошова оцінка є... Я извиняюсь... Оскільки нормативно-грошова оцінка земельної ділянки є більш справедлива і більш, як би так сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Позиція зрозуміла. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я хотів би уточнити, що все одно проводиться оцінка земельної ділянки з метою оподаткування, просто пан Ковальов цілком справедливо пропонує, що це не може бути нижче нормативної. В принципі, мені такі прецеденти невідомі, якщо чесно, але звичайно, що це не може нижче нормативної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка була позиція експертів? Будь ласка, я прошу вибачення...

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, я вам скажу, смотри, тогда у нас не буде занижена оціночна вартість цієї земельної ділянки, наприклад, коли оцінювачі могли оцінювати 1 гектар в 1 тисячу гривень, а нормативно-грошову оцінку ти вже не зможеш знизити в рази. І тому як би підтвердження, я вважаю, що є необхідним. Другий момент. Нормативно-грошова оцінка вона замовляється онлайн і безкоштовно. І третє. Згідно порядку вона видається протягом двох-трьох днів через Центр надання адміністративних послуг. І тому ми зможемо побороти саме заниження оціночної вартості земельних ділянок цим способом. *(Шум у залі)*

Ну, я вважаю, що, можливо, просто нормативно-грошовою оцінкою керуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які будуть думки? Будь ласка.

_____. Я би вас просила все ж таки підтвердити. Цю нормативну оцінку видає держава безкоштовно, правильно?

_____. Цю нормативно-грошову оцінку, вона замовляється через публічну кадастрову карту безкоштовно і видається в паперовому вигляді через центр надання адміністративних послуг, де ти хочеш, по всій Україні. Наприклад, якщо я хочу отримати в Києві - то в Києві.

_____. Все, зрозуміло, пане Олексію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, але є питання з тим, що є такі земельні ділянки, які під об'єктами нерухомості взагалі не оформлені, і тоді це зупинить оформлення, розумієте?

_____. Я розумію. Але немає нічого у нас святішого, ніж земля, тому я підтримую цю поправку.

_____. Ні, я вважаю, що вона не зупинить оформлення, оскільки зараз нерухоме майно неможливо продати без кадастрового номеру. А якщо буде кадастровий номер, тобто вже буде земельна ділянка сформована. І якщо вона буде сформована, у неї вже буде нормативно-грошова оцінка. Тобто я пропоную взагалі відмовитися від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дійсно, без кадастрового номера неможна продати.

_____. Я вам скажу чесно, от на практиці, от у мене дві справи було, коли ми повинні були... придбаємо об'єкти, повинні подати разом з податковою декларацією довідку про нормативно-грошову оцінку. Це обов'язок, коли ти сплачуєш земельний податок. Ми подавали наобум, тому що нам по півроку її не видавали. Розумієте, які наслідки для бізнесу будуть з прийняттям цієї норми? Не буде угод купівлі-продажу, тому що не будуть видаватись ці довідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще думки? Ніна Петрівна, от ви... коли треба, ви мовчите. Дивіться, насправді ми з вами... Давайте прочитаємо ще раз цю поправку. "Дохід від продажу об'єкту нерухомості визначається, виходячи з ціни, визначеної в договорі купівлі-продажу, але не нижче оціночної вартості такого об'єкта..."

_____. Я вибачаюсь. Там була технічна неузгодженість, ну, коли подавали цю правку. Тому, ну, оцей перший абзац він, м'яко кажучи, не підходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший абзац ми знімаємо, да?

_____. Да, це повторення дії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми говоримо тільки про другий абзац? "Дохід від відчуження земельної ділянки сільськогосподарського призначення..." Чи будь-якої? *(Загальна дискусія)*

_____. Ні, цього дуже хотілося б уникнути, бо треба згадувати ще в цьому законі сільськогосподарську землю, це, я думаю, не потрібно точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Дохід від відчуження земельної ділянки сільськогосподарського призначення здійснюється на підставі нормативно-грошової оцінки такої ділянки".

_____. Як на підставі? Не нижче, ви ж говорили - не нижче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я взагалі не зачитував вам цю поправку.

_____. Шановні колеги, можна, я тільки трішки втручусь? Так як там, на жаль, була технічна накладка з подачею правки 31, вона подана, як ви бачите, не дуже коректне відображення в нашій таблиці, тому пан Ковальов, наскільки я розумію, прочитав вже ту редакцію, в якій і пропонував комітет. Я її ще раз повторю, якщо можна: "Дохід від відчуження земельної ділянки для цілей оподаткування визначається, виходячи з ціни такої земельної ділянки, зазначеної в договорі щодо її відчуження, але не нижче нормативно-грошової оцінки такої земельної ділянки".

_____. І сільськогосподарської, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, сільськогосподарську убрали. В принципі, нічого поганого немає в цій нормі, мені здається. Не нижче, тобто ми не пропонуємо робити експертизу ніяку і нічого не пропонуємо додатково, лише визначаємо нижчу межу.

_____. Можна я ще поясню? *(Шум у залі)*

Просто нормативна грошова оцінка, вона відображає реальну якість земельної ділянки, тому що є 150 видів ґрунтів. І як може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми говоримо зараз не про якийсь додатковий документ, ми говоримо зараз про нижчу планку. Ви не згодні з тим, що вона не може відчужуватися дешевше?

_____. Я згоден. Питання, що довідку треба нам буде лише..... вартість брати, звіт або витяг з бази...

_____. Давайте просто довідку нормативно-грошової оставимо. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція робочої групи, будь ласка.

_____. Саме через те, що робоча група не визначилась, загалом ми просили би винести це питання на порядок денний комітету, тому що просто правка була технічно.... Але під час робочої групи ми підтримали в редакції, яка виносить, була озвучена, про "не нижче нормативно-грошової оцінки". Єдине, що я теж, як і ви,, члени комітету, чую про це застереження: якщо не наявна ця грошова оцінка, можливо, ми можемо якийсь запобіжник для цього придумати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фонд державного майна, будь ласка.

Є позиція з цього приводу?

_____. Я вам скажу, що так, воно слухне з однієї сторони, але, з другої сторони, дійсно,

треба бути впевненим, що ця нормативно-грошова оцінка проведена по всіх земельних ділянках. А у мене такої впевненості нема. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По всій Україні проведена.

_____. Нормативно-грошова оцінка земельних ділянок в межах населених пунктів вона проведена. За межами населених пунктів вона проведена. Ви можете зараз звернутись до публічної кадастрової карти і на любую земельну ділянку, якій присвоєно кадастровий номер, ви можете отримати безоплатно даний витяг. Ця норма спрямована на те, щоб оцінювачі не занижували вартість земельної ділянки, оскільки...

_____. *(Не чути)* Ми проблеми держави переносимо на бізнес. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Завершили обговорення. Готові голосувати? Готові. Отже, я ставлю на голосування поправку номер 31 народного депутата Ковальова в наступній редакції.

КОВАЛЬОВ О.І. Пункт 172.3 статті 172 Податкового кодексу України, доповнити новим текстом такого змісту: "Дохід від відчуження земельної ділянки для цілей оподаткування визнається, виходячи з ціни такої земельної ділянки, зазначеній в договорі щодо її відчуження, але не нижче нормативно-грошової оцінки такої земельної ділянки". Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати та підтримати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Утримався – 1. Дякую. Рішення прийнято. Далі пішли. Якщо нема ні в кого поправок до... Будь ласка, який номер?

КОВАЛЬЧУК О.В. 409-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 409 поправка. Будь ласка, Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Дякую, пане голову.

В мене запитання до Фонду державного майна, оскільки я обговорював питання, яке зараз задаю з членами робочої групи. Ну, хочу декілька слів сказати, що законопроект 2047-д став для нас всіх, ну, я впевнений, для мене, зокрема, не таким просто собі законопроектом наступним, а таким... хвилюючою і хворою темою такою він вже став. Тому прийняти цей законопроект саме з тою метою, з якою він розроблявся, - це для нас справа честі, гідності і достоїнства. Ну, принаймні, коли я спілкуюся з виборцями на своєму окрузі в місті Рівному, я не менше чую про 2047, ніж про Закон про ринок землі або про переговори 9 грудня, де він знаходиться на тому самому рівні. Тому, звертаючись до Фонду державного майна, я хочу наголосити, що цей законопроект в тій редакції, в якій ми його розглядаємо, наділяє Фонд державного майна багатьма повноваженнями, і увага після голосування цього законопроекту буде приділена громадськістю, експертами і нами, народними депутатами, до продовження і впровадження цього законопроекту, надзвичайно висока. Тому я закликаю вас бути професійними і запровадити механізми на рівні підзаконних актів таким чином, щоби цей документ, дійсно, законопроект, був тим, яким ми його планували. В мене запитання по суті: по 409 правці. В абзаці 22 правки 409 уточнення, що визначення оціночної вартості об'єкта нерухомості здійснюється автоматично на підставі даних про об'єкт нерухомості, що підтверджується офіційними документами на такий об'єкт. Перелік даних затверджується Фондом державних майна. В мене була пропозиція перелік даних цей розширити і визначити в законопроекті, для прикладу візьмемо квадратні метри в житловому будинку, гуртожитку, квартирі, новобудові або будинку, який був збудований багато років тому, для того щоби точніше визначити вартість квадратного метра.

Колеги переконують в тому, що давайте не будемо заглиблюватися на рівні законопроектів в такі уточнення і в перелік даних, що Фонд державного майна впорається з переліком даних, визначить цей перелік даних, щоби у нас не була занадто усереднена така вартість квадратного метра, ще раз, якщо це новобудова або старий будинок і метри квадратні в гуртожитку. І на сьогоднішній день ми це не визначаємо, бо переліку немає. Тому я особисто і мої колеги-експерти будемо уважно слідкувати за тим переліком даних, який ви запропонуєте, тому що потім будуть запитання. Прокоментуйте, будь ласка, як це планується впровадити в підзаконних актах. Дякую.

_____. Дякую вам за запитання.

Але 409 поправка, як я її бачу, вона звучить так, що визначення оціночної вартості об'єкта нерухомості здійснюється автоматично на підставі даних про об'єкт нерухомості, місцезнаходження та загальна площа – два, які вносяться до єдиної бази будь-якою особою за допомогою мережі Інтернет.

Якщо я правильно читаю, то мова іде лише про два параметри, які будуть враховані.

_____. Ні-ні, пане Леоніде, я змушений втрутитися, ви трішки запізнилися на наше засідання. Пан Мар'ян Заблоцький наголошував, що там є додаткова таблиця, і зараз мій колега Ковальчук якраз прочитав з цієї таблиці редакцію, яка врахована по суті, і 409-у, і 410 правку, коли фонду надається можливість самостійно визначити ці критерії, про що говорив мій колега, і коли тільки вже на основі документів підтверджених ці критерії вносяться.....

_____. Дивіться, ми не обізнані щодо тих змін, але наша позиція як фонду була скомунікована цьому комітету, вона полягала в тому, що цих двох параметрів - площі і місцезнаходження, - замало для того, щоби формувати таку базу. Ми просили надати нам можливість більшу кількість полів обов'язково заповнювати, для того щоби ми могли співставляти співмірні і співставні об'єкти. Як ця пропозиція була врахована, наразі мені невідомо, я щойно отримав ці порівняльні дві таблиці.

_____. Я змушений сказати, що якраз це техніка наша, скажімо, юридична частина, коли ми були змушені об'єднати дві правки для того, щоби відобразити позицію, але вони відображені в тому вигляді, в якому просив Фонд держмайна в своєму листі на голову комітету щодо цих правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я не сильно зрозуміла логіку цієї правки, яка сьогодні винесена в таблиці, зеленим позначена. Зачитаю для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це номер який?

БЕЛЬКОВА О.В. 409. І воно написано так, ніби як врахована по суті. Але мені особисто подобається значно більше версія першого читання, вона звучала так: "Визначення оціночної вартості об'єкта нерухомості здійснюється автоматично на підставі даних про об'єкт нерухомості, які внесені до єдиної бази, відповідно до цього закону".

Ми вже визначили, що підхід до формування самої бази визначає Фонд держмайна за узгодженням з Мінфіном. Звичайно, вони візьмуть метри, рік будівлі, там, його історичну цінність і так далі, і тому подібне, і вони самостійно це визначать. А тут у версія, яку робоча група пропонує, то, на мій погляд, трошки перетягнули на себе: "Визначення оціночної вартості об'єкта нерухомості здійснюється автоматично на підставі даних про об'єкт нерухомості, що підтверджується офіційними документами на такий об'єкт. Перелік даних, які можуть вноситися особою до єдиної бази з метою визначення оціночної вартості об'єкта нерухомості, затверджується Фондом державного майна". Що значить "можуть"? Що значить "не можуть"? Вони повинні одні. Перше читання, мені здається, значно краще було написано і все логічно. Ви десь перемудрили.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Знову ж таки, давайте я, напевно, поясню, у чому логіка. Ми з вами прийшли до єдиної мети, яка заключається в тому, що у нас людина може самостійно внести дані про своє житло або іншу нерухомість і отримати оцінку. Тут ми як законотворці з вами стаємо перед вибором: або ми залишаємо дуже маленьку кількість критеріїв, за якими оцінюють, наприклад, це адреса і загальна площа. Але при тому ми розуміємо, що в такому випадку наші співвітчизники будуть іноді змушені отримувати оцінку, скажімо, не дуже гарної якості, тому що це буде середня по палаті. Тому що, умовно, у нас є будинок на вулиці Інститутській номер 18, який є новобудова, і є будинок номер 17.

Саме для цього після спілкування з Фондом державного майна, після прийняття законопроекту за основу. Було знайдено, як компромісне рішення, що Фонд державного майна самостійно визначає перелік цих критеріїв, так, він може його змінювати, які людина вносить самостійно. Якщо буде в нас можливість, наприклад, додати, і Фонд держмайна буде бачити в цьому можливість, додати, окрім адреси і площі, ще дату будови, ну, наприклад, це новобудова або будова, яка була там 50 років тому назад побудована, то вони вносять цей критерій, і він вноситься в базу. Для того щоб не змінювати постійно законодавство і нам постійно не змушувати себе, скажем, підлаштовувати законом цю базу, ми їм даємо таке право.

Пан Ковальчук досить справедливо задає питання, я так розумію, чи будуть зловживання, чи ні, і попереджує від всіх виборців Рівненської області, що, якщо будуть зловживання з Фонду державного майна цими критеріями, то ми будемо дуже пильно за цим слідкувати і реагувати.

_____. Дякую. Але невеликий коментар.

У нас була робоча група, на якій ми підкресливали, що ця концепція, яку зараз запроваджуєте, вона полягає в тому, що ми даємо нашим виборцям - людям, платникам податків - певний кредит довіри, що вони це будуть робити відповідно до того, як воно існує насправді. Але фонд пропонував одночасно з цією нормою вписати іншу норму, що представник регульованої професії, інженер, він виготовляє довідку, і він несе відповідальність за те, що це за будинок, яким критеріям він відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

_____. Ця пропозиція була відхилена, і сьогодні ми залишаємося на ґрунті того, що ми довіряємо людям...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за ваші пояснення. Ми насправді прибираємо ці дві схеми не для того, аби створити нову. І тому я бачу цей механізм таким чином, що ми встановлюємо, чи Фонд держмайна встановлює певний мінімум, який легко перевірити, який є в договорі, який не можна по-іншому визначити. На підставі цього мінімуму, виходячи з можливостей і модуля, і бази, визначається оцінка. Якщо людина не погоджується з цим, вона іде до оцінщика. Тому з часом модуль вдосконалюється таким чином, що... і, головне, база набирає велику кількість, масив великий даних, що вона може це визначати вже самостійно.

_____. От цікаво, яке буде наше рішення і як Фонд державного майна все ж таки визначить цей перелік: це буде 5 пунктів, чи це буде 7 пунктів, чи це буде прописано в підзаконному акті? Бо я тільки...

_____. Сьогодні це 30 пунктів...

_____. Одну секунду, я вибачаюсь, при всій повазі! Те, що я почув для себе, це те, що не вистачає полів. Хто визначає кількість полів? Якщо ми з вами зараз можемо визначити 10 полів, ну, давайте це визначимо. Тому що ми не визначимо поля, залишаться два поля, і Фонд державного майна скаже: ми не можемо розширювати цей перелік даних для уточненої вартості нерухомого майна, тому що у нас два поля.

_____. Дивіться, ви правильно говорите про те, що нам точно треба мати їх якусь розумну кількість, полів, для того щоб і система працювала, умовно, ефективніше, і для того, щоб і людям насправді було зручніше. На жаль, під час робочої групи ми дуже довго обговорювали це питання. Неможливо зараз на рівні закону визначити, які ці поля, більш того, механізм, яким вони будуть перевірятися.

Тому для того, щоб залишити, скажем, цей механізм більш працюючий, зручний і далі його

удосконалювати, тому що, давайте скажемо відверто, це база не тільки буде і може використовуватись для оцінки, це, в принципі, такий механізм для держави, який в майбутньому матиме інформацію про цінність нерухомості, саме тому ми даємо право такому фонду. Це було відображення, таке прохання в листі фонду. Але, знову ж таки, цей перелік... просто є дві концепції. Вписати в закон це неможливо, тому ми даємо цю гнучкість для Державного фонду майна.

_____. Короткий коментар я б хотів надати.

Дивіться, сьогодні це 30 полів, які заповнює оцінювач. І в нього є професія. Він розуміє, що він там заповнює. Коли пропонується, що поля буде заповнювати людина, то я не впевнений, що ми з тих двох мінімальних можемо значно це розширити. Можливо, ми подивимося, яка інформація в технічних паспортах зазначається. Якщо там, окрім адреси і площі, є, наприклад, дата будівництва будинку, то, можливо, це буде третє поле, яке людина може заповнити, маючи ті документи, які вона має, без додаткових професійних знань. А якісна база може бути сформована лише, якщо кількість полів і кількість інформації, яку ми збираємо про об'єкт, заповнюється професіоналами, а не будь-якою людиною, як ви пропонуєте. Тому ці дві цілі треба співставляти і знаходити баланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Мова йде тільки, от на даному етапі, про два додаткових поля, це рік будівництва... (Шум у залі)

Дякую. Це рік будівництва і тип помешкання: то гуртожиток, квартира, будинок, що там ще може бути... Люба людина не потребує фаху, ну, люба людина може заповнити ці два поля. Рік побудови – 65-й, тип приміщення - гуртожиток, або житловий будинок, або квартира, або добудова, або ще щось.

_____. Саме так. Та інформація базова, яка наявно в офіційних документах, як ви зараз тут зазначаєте, вона, можливо, й буде доповнена до тих двох основних полів, про які раніше йшлося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Дякую.

Я насправді системно теж прихильник того, щоб максимально чітко це вказувати в законі, щоб не лишати на менше, і це переважно робиться з антикорупційною метою. Тут, на мою думку, ситуація трошки інша. Чому? Тому що ця база буде еволюціонувати, будуть мінятися процедури самої реєстрації нерухомості, будуть якимось змінювати закони, які цього стосуються, не в нашому комітеті. Вона буде змінюватися по своїй суті. По-друге, цю базу будуть старатися якимось заповнити некоректними даними і так далі, і тому подібне. Насправді це робота, яка ніколи не закінчується, і коли ми будемо встановлювати чіткі критерії в законі: включити в порядок денної сесії, поміняти перше, друге читання, - у нас не буде часу пристосовувати базу даних і слідкувати за цими критеріями. І це мають робити ті, що це роблять на місцях. Тому саме в цьому випадку я прихильник підзаконності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. У мене уточнює питання до пана Ковальчука. Ви коли говорите про "вказати рік", це йдеться про здачу в експлуатацію чи...? Бо знаємо, що дуже часто бувають довгобуду, вони й 10 років будуються. Тобто про який рік йдеться у вашій правці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Введення в експлуатацію, там іншого року нема там.

_____. Я думаю, що цих випадків не так багато. Якщо взяти 100 відсотків нерухомості, яку ми оцінюємо, якщо 1,5 відсотки або 1 відсоток буде такий, про який ви говорите, це не велика похибка. Тому здача в експлуатацію, звичайно, про довгобуду ми розуміємо, це один будинок на сто, можливо, два. Тобто окремо виділяти в дві категорії - я би цього не робив, але рік здачі в експлуатацію обов'язково би застосовував. Ця інформація доступна на кожен вид нерухомого майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, у мене, в принципі, застереження трошки інакше від усіх інших. Я просто прочитала зараз оцінку "зелену" версію, яку ви написали, і, на мій погляд, вона юридично некоректно написана. Я би просила перенести у версію першого читання, у вас нормально було написано: "Визначення оціночної вартості об'єкта нерухомості здійснюється автоматично на підставі даних про об'єкт нерухомості". Якщо ви хочете, ви можете додати: "...що підтверджується офіційними документами на такий об'єкт, які внесені до єдиної бази відповідно до цього закону". В законі вже сказано, що базу веде Фонд держмайна. Яким чином затверджує? Звичайно, вони додадуть там поля, які вважають за необхідне. Але тут просто у вас в "зеленій" цій версії написано: "особою до єдиної бази". А хто ця особа, не визначено взагалі. Просто юридично текст неправильно сформульовано. Якби ви не звернули на це увагу, я би не читала про нього. Але я вважаю, що Фонд держмайна має мати право і обов'язок, до речі, формулювати всі поля відповідно до вимог тих чи інших об'єктів. Наприклад, у мене є об'єкт, який був реконструйований, він дуже давній, старовинний, але він був повністю реконструйований. Звичайно, його рік введення в експлуатацію буде сумнівний, але реконструкція суттєва, вона буде впливати. І вони повинні мати на це право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді ми розуміємо всі, що ідеальної оцінки від бази ми не отримаємо. Вона вперше... і зараз не отримаємо, і не отримаємо її через півроку. Але це питання постійного вдосконалення, це, як штучний інтелект, який сам себе... Так що ми робимо...? Пропозиція робочої групи була.

_____. Пані Белькова, як завжди, права.

І хочу звернути увагу на те, що в тих пропозиціях, які були надані, ну, додатково про які говорив пан Заблоцький, там трішки виправлена ця редакція якраз, вірно вказано, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в цій таблиці, яка...

_____. Да, яка роздана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Давайте, ми до неї повернемося.

Переходимо до правки 801. І відповідно я ставлю на голосування поправку 801. Хто – за, прошу підтримати і проголосувати. В таблиці поправка.

Далі. Так само поправки 849, 850. Хто – за, прошу підтримати та проголосувати. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Поправка 881. Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Поправки 893, 894, 895. Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Хто – проти? Утримався?

Поправка 951. Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Поправка 959, 960. Прошу підтримати та голосувати. Хто – за? Утримався? Проти? Рішення прийнято. Дякую.

Крім перерахованих поправок, які є ще поправки до обговорення у присутніх на засіданні членів комітету? Будь ласка, Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний пане голову, я хотів би, враховуючи там доповідь пана Мар'яна, підняти правку 851, 849 - це про нерухоме майно. Якщо ми залишили її на розгляд комітету, тому що, ну, скажемо, у робочій групі не було єдиного бачення, але давайте я дуже коротко поясню. Зараз в діючому законі, тобто в діючій нормі Податкового кодексу, у нас необхідна оцінка при продажі нерухомого майна. В цьому числі нерухоме майно – це, звичайно, автомобілі у нас легкові і інші засоби, але це і маленькі речі, наприклад, якщо ми хочемо продати там олівець, або, я не знаю, книжку чи щось інше. Норма, яка це регулює, вона у нас вилучається редакцією першого читання. Притому я зазначу, що в Податковому кодексі досі залишається необхідність оцінки знову ж таки для продажу легкових автомобілів, інших засобів, там мотоциклів і таке інше. І тому у нас багато колег вносили пропозицію відмінити ту редакцію першого читання, тобто залишити Податковий кодекс як є. Але, скажемо, логіка цієї дії, вона дуже суперечлива. Ми на робочій групі коли обговорювали, ми слухне задали питання всім присутнім: чи є випадки, окрім оцих легкових засобів, там мотоциклів та іншого, коли нам необхідна така оцінка? Її, ну, по факту не знайшли, в тому числі, ну, давайте скажемо відверто, коштовні речі теж вони зараз проходять без оподаткування. Тому у нас є зараз вибір: або знову ж таки піти на таку дерегуляцію, або залишити діючу норму, розуміючи, що вона працює, м'яко кажучи, не дуже ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є на сьогодні рухоме майно як об'єкт оподаткування. Тобто, якщо ми з вами відчужуємо рухоме майно, ми повинні сплатити з цього податок. Податок - це ми не змінюємо і не намагаємося змінити. Правильно. Але, аби визначити вірно вартість цього майна, так само як і щодо нерухомого майна, ми повинні від чогось відштовхнутися. І закон на сьогодні містить норми, що ця вартість повинна бути не нижче оціночної вартості. Тобто, якщо мова іде піде про... Я не заперечую, що до цього не доходять руки чомусь у контролюючих органів. Ну, тому що, напевно, не поставлене адміністрування належним чином. Але якщо мова піде про картину Рембрандта і податкова донарахує її власнику відповідну суму податкового зобов'язання, то на сьогодні податкова може відштовхнутися від оціночної вартості на це майно. Якщо ми приберемо оціночну вартість, то картину Рембрандта можна буде продати за одну гривню, і відповідно не сплачувати податок взагалі з цього. Тому я би не вносив цю правову невизначеність до тексту Податкового кодексу. Яка позиція Мінфіну?

_____. Напевно, можна залишити так, як воно зараз сформульовано в Податковому кодексі. Можливий варіант, що за тими угодами, які вимагають нотаріального посвідчення, там визначати оціночну вартість мінімальну. Але, в принципі, можна залишити так, як є в Податковому кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у Податковому кодексі на сьогодні є оціночна вартість. І ми повинні з вами не зруйнувати цю систему, яка на сьогодні, чи працює, чи не працює, але принаймні така можливість є, ф ми можемо спитати у контролюючого органу, а чому він, власне, не виконує це.

Будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. З життя приклад. У позаминулому році один із колег підходить і говорить, що він продав свою книгу, там якусь цінну Біблію чи щось, за 15 мільйонів гривень. Це рухоме майно?

Я скільки запитів подавала в ДФС для того, щоб зрозуміти все ж таки, яка в нього база оподаткування і чи є це база оподаткування взагалі? Тому що якраз отой приклад, що ви з картою привели, оце так з книгою зараз. І притому, що він продав без нотаріального посвідчення, просто він сказав: "Я колезі продав книгу за 15 мільйонів", - і відобразив у себе в декларації отриманий дохід у вигляді 15 мільйонів. Податкова виклала на перевірку і говорить: "А податки сплатили?" А він говорить: "Які податки"?

Я так до сих пір і не зрозуміла, у нас ця ніша взагалі не адмініструється - це точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не адмініструється, в тому й річ. Є норма, але вона не виконується. Розумієте? І це, якщо там, безперечно, там хтось шафу продає - це така річ... там уже можна, напевне, і пропустити це. Але якщо мова йде про коштовності, то я не розумію, власне кажучи, чому. Хоча б по депутатських деклараціях пройтися і подивитися, що вони там продають.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тоді, шановні колеги, розуміючи бажання залишити діючу редакцію Податкового кодексу, у нас зараз в таблиці 849 і 850 правка врахована, які це залишають.

851-а відхилено, тому нам не треба нічого голосувати ми просто приймаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймаємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. В іншій редакції Податкового кодексу України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Будь ласка, послухайте. Саме в оціночній діяльності оціночна вартість і ринкова вартість - це дуже різні речі. Оціночна вартість - це буде визначати модуль по нерухомому майну. Закладається алгоритм, закладаються вихідні дані - і визначається вартість. Для таких рухомих речей оціночна вартість бути не може, може бути лише ринкова вартість.

Дослухайтесь і, будь ласка, замініть слово "оціночна" на "ринкову".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

_____. Ще раз пояснюю. Оціночна вартість в усьому світі - це не ринкова, це вартість, яка розраховується по відповідному алгоритму. Для нерухомості воно у нас буде закладено в модулі і він буде визначати, цей алгоритм - це є якісь вихідні дані. Я скажу, а для рухомих речей неможливий цей алгоритм.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пробачте, це вже враховано. Ми на основі консультацій з фондом подали цю правку, вона врахована, все залишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте... *(Загальна дискусія)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, відкрийте, будь ласка, у кого є таблиця, 849 правку, і ви там побачите, що у нас "оціночна" замінена словом "ринкова", як просять зараз представники фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Да, будь ласка, Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. У мене мудра пропозиція: нічого не змінювати, як є в чинному законодавстві. Пояснюю. Приклад з 15 мільйонами за книжку - не знаю, що це за книжка, і не знаю, хто її купив, - але в принципі розумію, як це може бути в реальному житті. Ми домовились, що мені дадуть хабар і я продам свою крижку, нібито вона коштує 15 мільйонів. Чи вона коштує 15 мільйонів, чи ні, ну хтось об'єктивно може сказати? Тому що я так книжок напродаю - будь здоров. Янукович до речі, теж продав свої права...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну там мова іде не про права, там мова іде про річ.

БЕЛЬКОВА О.В. Тому там не ринкова ціна, а там абсолютно точно оціночна ціна, тому що картина Рембрандта буде оцінена тими, хто має відповідний фах оцінити картину Рембрандта. А Біблія - Біблію. А ще хтось - ще щось. А тепер нагадаю, що, в принципі, я от зараз хотіла знайти, рухоме майно, воно ж оцінюється відповідно до вартості, вірніше, не оцінюється, а фактично оформлюється нотаріально, правильно, якщо перевищує якусь норму вартості, правильно, якщо я би щось хотіла продати. Ні? Зараз не вимагають?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це тільки нерухоме.

БЕЛЬКОВА О.В. Залиште, як є у Податковому на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підтримується. Які ще є поправки до тексту законопроекту? Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я би пропонував вже перейти до додаткової порівняльної таблиці. Це, власне, пропозиції комітету, який коригує окремі правки, але, в принципі, основне тут - це "Перехідні положення". "Перехідні положення", якщо просто, вони кажуть наступну річ, що ці всі площадки вперше вбиваються з 31 січня, правильно? Фонд дуже просив час, щоб мити можливість юридично розірвати договори з цими площадками, а також фізично перенастроїти програмне забезпечення таким чином, щоб воно працювало. В оригінальній редакції це було 15 січня, але ми, розуміючи, що безсонні ночі все одно будуть тратитись, що до 31 січня встигнуть точно, правильно? Правильно. Друге...

_____. Ще 15 днів...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так, ще 15 днів, важко виторгуваних фондом. Разом з тим, ми пропонуємо, що за період фонд може... зможе за ці декілька тижнів, якщо дуже захоче, допідключити всіх тих, хто ще дуже сильно хоче, в тому числі і когось власного, щоб уникнути тої ситуації, при якій будуть ці монополісти розуміти, що у них лишився 1 місяць і можна, в принципі, ціни задрати там в 5, 7, 10 разів. Фонд нам обіцяє, що зможе створити якийсь сервіс від державного підприємства за максимум 1 гривню, щоб це рибали, якщо, не дай бог, таке відбудеться.

_____. А до кого звертатись, якщо так буде? До Леоніда? Сьогодні я опублікую ваш...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. І третє - це нова база даних, це зовсім нова система, вона пропонувалась до запровадження одразу, але, звісно, зрозуміло, що це є великий комплекс. Тобто пропонується, щоб нова взагалі система запрацювала з 1 липня, але з 1 лютого всі майданчики відключені взагалі. Тобто працює, як зараз, але без посередників, тобто основну мету, як зазначено в цьому, законопроект вирішує. І також там є певні нюанси, є пряме доручення фонду ці площадки відключити, що є базою для форс-мажорних обставин, передбачених в договорі, щоб ці договори можна було розірвати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. А скажіть, будь ласка, Мар'ян, що відбуватиметься між 1 лютим і 1 липня?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Грубо кажучи, це, як зараз, тільки без майданчиків.

БЕЛЬКОВА О.В. Тобто? Поясніть. До кого людям звертатися про оцінку, чи як?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ну, так, як зараз, тільки без майданчиків. Напряму...

БЕЛЬКОВА О.В. Я просто не знаю, як зараз.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

Пробачте. У нас дата, коли у нас фонд зможе там ввести в свою базу, але це не пізніше, ніж 1 липня. Ну, тому що ми розуміємо, що нам треба виконати це завдання, як і фонду. Ми даємо можливість всім оцінщикам напряму через Фонд держмайна заносити в базу ці звіти. З 1 липня, або раніше, у нас перехід на ту систему, на яку закликали більшість наших колег, яку ми разом з вами підтримали, коли у нас людина взагалі самостійно може оцінити свою нерухомість. І саме для цього ми там далі вносимо ці зміни по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Відповідальність треба було зробити або авторів, або Фонду держмайна, якщо база оподаткування впаде в десять разів, і щоб розуміли те, що робиться. Або зробіть до кінця, щоб система запрацювала, або персонально хтось повинен нести відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, так зробимо, як ви завжди робили, це свою відповідальність записуючи в "Перехідні положення", ми так само це зробимо щодо цього законопроекту.

ЮЖАНІНА Н.П. Так, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представники Фонду держмайна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Так давайте викладемо це якось.

_____. Дивіться, у нас є запитання до пункту 2, де ви кажете: "для авторизованих електронних майданчиків не вимагається мати". Чи, можливо, записати: "для електронних майданчиків, які звертаються до фонду з метою отримання статусу авторизованих електронних майданчиків, визначених... - далі за текстом, - не вимагається мати". Тому що у нас проблема зараз саме з тими майданчиками, які не є авторизованими. Вони до нас звертаюся і ми не можемо їх авторизувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який це підпункт?

_____. Це у цій таблиці на другій сторінці пункт 2. Три строчки знизу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви хочете прибрати "авторизованих"?

_____. Да. Ми хочемо сказати: "для електронних майданчиків, які звертаються до Фонду державного майна з метою отримання статусу авторизованих електронних майданчиків... - далі за текстом, - не вимагається мати. Тому що проблема не в авторизованих, а у тих, які саме не є авторизованими і хочуть ними стати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робоча група, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ми просимо все ж таки, напевно, залишити, як воно зараз записано, в тій редакції, в якій подавалося, і в правках, які напрацьовані. Чесно говорячи, я так розумію, що тут немає... це юридична казуїстика.

_____. Давайте ми момент залишимо як техніко-юридичну правку і обговоримо з авторами після того, як комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після цього ми нічого обговорювати не будемо. (Загальна дискусія)

_____. повинні розуміти, що є ті, що підключені, і є ті, що в майбутньому будуть підключені. Можна на одних поширювати ці вимоги, а на інших не поширювати. Тут написано так, що не поширюється і на одних, і на інших, на всіх не поширюється. Це не може...

_____. Написано, що для авторизованих не вимагається мати, а вони ще не авторизовані, ці майданчики. Тому є проблема.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте напишемо: "для авторизованих електронних майданчиків..."

_____. Кома, "а також тих, що звертаються з метою отримання цього статусу..."

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да.

_____. Так можна.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте.

_____. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування додаткову порівняльну таблицю до проекту реєстраційний номер 2047, яка була роздана народним депутатам, з урахуванням поправки, яку зачитав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У поправці 893, 894 в пункті 2: "для авторизованих електронних майданчиків" після цих слів додати "та для тих електронних майданчиків, які звертаються до Фонду державного майна з метою авторизації". Правильно? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято. Отже, якщо не буде заперечень, переходимо до голосування в цілому.

Ставлю на голосування проект Закону України про внесення змін до... Вибачте, вибачте, ми так його зараз швидко приймемо - аж до залу не дійде він.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ліквідації корупційної схеми у сфері реєстрації інформації зі звітів про оцінку об'єктів нерухомості та прозорості реалізації майна (реєстраційний номер 2047-д).

Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Комітет закриваємо. Всім дякую!