

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
28 листопада 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...будуть, можливо, виходити на робочу групу, поряд в кабінет, будемо вважати, що вони також з нами. І під'їжджають ще дві людини. Отже, у нас на порядку денному два сьогодні законопроекти. Щодо законопроекту 2047-д, Мар'ян Заблоцький хотів зробити пропозицію. Будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я дякую всім, що зібрались. Я би просив пана голову і шановний комітет перенести 2047-д на понеділок. На жаль, там ще не узгоджені буквально декілька правок з Фондом державного майна. Якщо коротко, то їхня основна суть полягає в тому, як швидко ми можемо повідключати ці зловіщі майданчики, чи то з 15 січня, чи то з 31-го, хочеться нам це якомога швидше. Також ми розуміємо, що, можливо, буде якийсь певний саботаж з боку власників цих майданчиків. Нам потрібно продумати кроки, як ми можемо цьому протидіяти, щоб не було потім і судових позовів стосовно того, що їх відключають. А там же і договори на обслуговування і так далі, і тому подібне. Я обіцяю всім членам комітету одну коротку довідку на одну сторінку, які саме поправки я би пропонував врахувати. Також я не є прихильником того, щоб спішили. На жаль, таблицю все-таки роздали лише зовсім недавно, перед комітетом. І якщо дозволите, сьогодні до кінця дня, максимум в п'ятницю до обіду, буде відпрацьована запропонована таблиця. Всім розішлемо її ще раз, зокрема і довідку, які поправки враховані. І на вихідних, якщо будуть зауваження, то, будь ласка, звертайтеся Я би просив пана голову ще раз зібратися в понеділок, щоби остаточно винести це питання. З тим, щоби ми у вівторок, наскільки я знаю, це має стояти в порядку денному, і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть заперечення проти такого рішення?

Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, тиждень роботи в комітетах не означає кожного дня засідання комітету. Ви розумієте, якщо не читати нічого, то можна кожного дня проводити засідання комітету. І робота в робочих групах не дає можливості до кінця абсолютно кожному з нас розуміти, а що віднесено в праву колонку, що підготовлено до другого читання. А до вас, шановний Мар'яне, хочу задати запитання. Чому абсолютно нічого не враховуєте до 2047-д?. Чому така позиція? Там, де технічно треба, щоб нова система запрацювала, принципово не враховуються поправки. Чому так? Для чого тоді ходити безкінечно на робочі групи, якщо знову прийдеться витратити час і говорити при всіх і експертах, і присутніх спеціалістах тут в залі, щоб доводити свою точку зору, що це за позиція? Ви ж не медаль собі там збираєтесь повісити, а ми хочемо напрацювати нову систему, яка буде працювати, справді, технічно правильно з можливостями, які виконають ту ціль, яку ми ставимо перед собою, а не просто так. Я не розумію. Говоримо про суб'єктів оціночної діяльності, я додаю слово "оцінювачів", ви не додасте, чому? Ви не розумієте, хто це, ви не розумієте, хто такі оцінювачі – це фізичні особи самозайняті, вони також є учасниками цього процесу. Десять поправок такого технічного характеру не враховані, чому? Скажіть, будь ласка, чому, де монополію знову організуєте? Ми ж хочемо її збити, то давайте збивати.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Ніна Петрівна.

Ніна Петрівна, остаточної редакції, як я кажу, ще немає, обов'язково з вашим помічником, я говорив з вашим помічником Сергієм Серветником, що ще відпрацюємо. Ви подали, дійсно, багато правок, тут, я бачу, є така цікава правка, що ви пропонуєте навіть сам закон перейменувати. Зараз цей закон називається "щодо ліквідації корупційної схеми", пропонується "щодо спрощення процедури об'єктів". Не всі правки можливо є дуже супер принципові, але ті, що, дійсно, направлені на конструктивні речі обов'язково, що, звичайно, звернемо увагу незалежно від політичної приналежності.

ЮЖАНІНА Н.П. А вам назва сама цікава чи суть законопроекту?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Назва не цікава взагалі. Це у вас є поправка, яка міняє назву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми ж зараз не обговорюємо 2047-д.

ЮЖАНІНА Н.П. За цей час, поки ми..... наші колеги пишуть у Фейсбуці різні речі і відносно мене також. Я би хотіла, щоб ви 49 поправок, які я подала обов'язково висвітили в своєму Фейсбуці і написали, що із них ви бачите таке неймовірно, щоб Лещенко на 24 каналі більше не полоскав всю ніч мене із всіма діями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, не треба ж бути такою залежною від соціальних мереж. От я не веду свою сторінку і почуваю себе здоровою людиною.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, якби я не побачила, будучи біля Офісу Президента, спілкуючись із людьми, які замерзають там в палатці при мінус дев'ять, підприємців, я випадково простояла там 20 хвилин. За цей час в Офіс Президента пішов Лещенко, який тільки вночі говорив про мене, він уже туди нирнув. І люди мені розказали, хто ще туди ходить. Так у мене тоді таке питання. Ми тут чим займаємось професійною діяльністю чи виключно політичною?

ГОЛОВУЮЧИЙ. З вами погоджуюсь, давайте абстрагуємося від політичної діяльності і врешті-решт займемося професійною. Тим більше, що вам гріх скаржитись на те, що ваші правки не враховують. І дякую вам велике за вашу участь в роботі. Я не кажу зараз про 2047-д, я не був присутній, але щодо того законопроекту, який ми сьогодні розглядаємо, 2179, щодо інших законопроектів великих, які ми розглядаємо, ви, дійсно, берете участь в роботі, і дуже багато корисного мивраховуємо завдяки участі вашої і ваших помічників. Тому, якщо ніхто не буде заперечувати, ми все ж таки перенесемо на понеділок розгляд законопроекту 2047-д на другу годину, на 14:00. На 14:00, понеділок. А зараз займемося з вами законопроектом 2179.

БЄЛЬКОВА О.В. Можна питання задати до порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пан Данило, а скажіть, будь ласка, яка історія буде 1210-д? Я думаю, що багатьох все ж таки цікавить, як ви плануєте цю процедуру?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогодні триває робота над 1210-д. Я не можу сказати, чи будемо ми пропонувати його прийняти як 1210-д, чи взагалі не будемо виносити на комітет. Це питання, яке на сьогодні ми проговорюємо. Мені здається, що 1210-д краще б було прийняти на комітеті, і ми все робимо для того, аби це зробити. Але важливо зробити таким чином, щоб в 1210-д суперечностей було менше ніж в 1210-1. А якщо їх буде більше, то це ще буде гірше. От, власне кажучи, над цим ми і працюємо. Якщо вдасться нам це зробити, то в понеділок також, можливо, ми його розглянемо. Далі. Отже, все ж так, якщо ніхто не буде заперечувати, ті, хто прийшов на 2047-д, я прошу бути вільними, бо ми його не будемо розглядати сьогодні. Всіх інших прошу долучитися до розгляду законопроекту 2179. І я надаю слово керівнику робочої групи щодо цього законопроекту Ользі Василевській-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний пане голову.

Шановні колеги, на виконання доручень голови комітету підкомітетом доопрацьовано законопроект 2179 до другого читання. Всього надійшло тисяча 390 правок. Безпрецедентна кількість, я би сказала, з яких ми були зацікавлені врахувати якомога більше, і врахували 577, тобто третину правок.

При доопрацюванні ми запропонували обмежити максимальний розмір штрафу за найтяжчі порушення для фінансових установ. Саме це питання викликало найбільше суперечностей і найбільше сумнівів доцільності. Тому ми дійшли до того висновку, щоби максимально зберегти умови, які прописані в 4 директиві, яку ми імплементуємо цим законопроектом. Ми врахували таку норму, що максимальний розмір штрафу обмежується для фінансових установ 10 відсотками від їх річного обороту, але не більше ніж 7 мільйонів 950 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Також при доопрацюванні ми дали нову дефініцію – це загальний і річний оборот, щоби

імплементувати 10-відсотковий штраф. А також майже вдвічі зменшили суми штрафів за різні категорії порушення. Вдвічі менше ніж в четвертій директиві. Також ми встановили порядок застосування заходу впливу у формі угоди. І також нам вдалося, я вважаю, добитися зміни порядку застосування штрафів таким чином, щоб дати можливість суб'єкту первинного фінансового моніторингу спочатку оскаржити рішення про застосування до нього цього заходу впливу, перш ніж рішення суб'єкту державного фінансового моніторингу набуде статусу виконавчого документа. Тобто спочатку можна оскаржити рішення про накладення штрафу, а потім вже його платити за рішенням суду. Ми змінили порядок включення осіб до переліку осіб, пов'язаних з тероризмом, шляхом позбавлення СБУ права самостійно одноосібно вносити осіб до такого переліку і передачі цих повноважень, і передали ці повноваження в суд. Виключили дві нові запропоновані статті Кримінального кодексу України щодо навчання тероризму та в'їзду/виїзду з метою тероризму. Ми внесли зміни, спрямовані на усунення оціночних понять та формулювань, що передбачає неоднозначне трактування та намагаються знайти їм відповідників в українському законодавстві. Ми уточнили існуючий перелік осіб, що є спеціальними суб'єктами первинного фінансового моніторингу та додали до нього нову категорію "постачальників послуг, пов'язаних з обігом віртуальних активів". Ми більше зменшили перелік суб'єктів державного фінансового моніторингу. Ми переглянули процедуру належної перевірки щодо номінальних утримувачів. Ми переглянули обсяги інформації, що супроводжує переказ коштів або віртуальних активів. Також, якщо можна, я принагідно в цій промові поставила би на підтвердження нашу правку 169 "професійні учасники фондового ринку цінних паперів". Пункт 4 частини другої статті 2 доповнити словами "крім осіб, що провадять діяльність організації торгівлі на фондовому ринку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оля, дійдемо до цієї правки, тоді поставимо.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Добре. Тоді, власне, у мене все. Дуже прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З процедури? З загального.

БСЛЬКОВА О.В. Я розумію, що зараз таке буде питання по поправках. Разом з тим одна з норм, яка тільки що прозвучала, вона викликає більшу дискусію, мені здається, ніж всі решта норм. Я би хотіла, щоб пояснили, яка мета включення віртуальних активів. Яким чином це узгоджено з чинним законодавством України? До яких наслідків це призведе, особливо для суб'єктів первинного моніторингу? Якими документами це буде підтверджено? І яким чином взагалі це змінює філософію українського законодавства? Мені здається, що ця норма дуже передчасна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо представнику... Мінцифри, да? Мінцифри. *(Шум у залі)*

БОРНЯКОВ О. Борняков Олександр, заступник міністра з питань розвитку ІТ-галузі. Це, по більшому, наша ініціатива, але вона там підтримана багатьма, великою кількістю людей. Ну, як вам відповісти? Ні, я просто не знаю, з чого почати, тому що...

БСЛЬКОВА О.В. Давайте я вам допоможу.

БОРНЯКОВ О. Ні, це так, більш риторично я висловлююсь.

По-перше, це вже проходить, ця індустрія вже запущена, вона працює в Україні, вона зараз не врегульована, вона зараз у "сірому" вигляді. Вона працює в усьому світі. Зараз в Україні є велика кількість людей, які займаються цим бізнесом, ніхто з цього, звісно, не платить податки, ніхто... Це йде там десь там в "сірій" зоні. Якщо ми зараз це регулюємо, це, по-перше, дозволить людям, нормальним людям, які цим займаються, цей бізнес зареєструвати і бути звичайними підприємцями, попасти під первинний моніторинг, всі процедури, соответствующие процедури.

По-друге, є великий бізнес, який... ми навіть про це говорили, що великі криптовалютні біржі такі, як Vinance і деякі інші, оборот яких сягає там мільярдів доларів в день, готові зайти в Україну. Є компанії з управління віртуальними активами. *(Шум у залі)* Я можу... Ми маємо проект закону, це 2461, але нам треба, щоб фінмоніторинг це

теж врахував, тому що окремий законопроект 2461 не може існувати без цього. І тому що, якщо ми приймаємо 2461, що є такі віртуальні активи і як вони оподатковуються, нам треба, щоб фінмоніторинг теж знав, що це так, як воно працює, як його класифікувати, як з ним працювати. Тому я прошу підтримати, тому що, по-перше, це вже існує, і ми можемо там додати 1-2 відсотки до ВВП країни. Крім того, є компанії, які теж там, які стоять у черзі, і вони дуже хочуть працювати у країні, і можуть принести робочі місця, можуть інвестиції. Я можу навести приклад: компанія BitFury в Грузії вклала там 30 чи 50 мільйонів доларів в майнінговий бізнес. І це інвестиції в інфраструктуру, це інвестиції в робочі місця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ні, що це важливо, це зрозуміло. Мова йде про те, чи вносити поправки до цього закону в той період, коли основний закон, профільний закон не прийнятий ще. Представник фінмоніторингу, будь ласка.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Я хотів би доповнити дещо стосовно правових підстав для реалізації і можливості врахування зазначених поправок. І нагадати про 15 рекомендацію FATF, яка була два роки тому назад змінена, і яка називається "Новітні технології". І до цієї рекомендації було додано те, що країни, всі країни зобов'язані вживати заходів стосовно врегулювання діяльності постачальників послуг, пов'язаних з обігом віртуальних активів і забезпечити їх включення до системи боротьби з відмиванням коштів і фінансуванням тероризму, і ефективно регулюватися. І насправді зміни, які пропонуються до законопроекту, вони не регламентують дійсно суть цього явища, не встановлюють вимоги щодо ліцензування таких суб'єктів. Вони встановлюють вимоги тільки ті, які визначені в 15 рекомендації FATF.

Тобто ми даємо визначення віртуального активу, ми включаємо до категорії підзвітних установ постачальників послуг, пов'язаних з обігом віртуальних активів, і встановлюємо, що Мінцифра буде державним регулятором цих активів, і уповноважуємо державного регулятора на розробку підзаконних актів в частині регулювання. Далі, при опрацюванні базового Закону про обіг віртуальних активів, звісно, вже ці положення будуть також покладені і в базовий закон. І я також хотів би додати, що ми маємо вже подібну ситуацію. Наприклад, ріелтери, наразі в нас немає жодного законодавчого акту, закону, який регулює діяльність ріелтерів, але тим не менше, починаючи з 2010 року, вони є суб'єктами первинного фінансового моніторингу, є зобов'язання в сфері боротьби з відмиванням коштів і фінансуванням тероризму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я все ж таки наполягаю на більш традиційному підході до введення інновацій в українське законодавство. Сьогодні, я нагадаю вам, особливо шановному доповідачу із відповідного міністерства. Ви тут нам розказували про те, що податки будуть платити, що реєструватися будуть і так далі і тому подібне. Але ми сьогодні розглядаємо абсолютно інший законопроект, який пов'язаний з фінмоніторингом. Дійсно, у деяких країнах криптовалюта спочатку визнається на рівні законодавства як об'єкт з відповідними суб'єктами, які підлягають подальшому моніторингу не тільки в частині фінансового моніторингу, а і в частині сплати податків,, контролювання, регулювання. І у мене особисто на сьогодні враження складається, що це новостворене міністерство, яке дуже шаную, бажаю вам успіху. Тим не менше, ви тихенько хочете залізити і створити собі сферу регулювання абсолютно через інше законодавство. Як, по вашому, я маю віднести до цього активу, якщо я не розумію його правову основу в сукупності з законодавством? В цивільному законодавстві є згадка? В платіжних системах є згадка? Нічого цього немає. Я пропоную, виношу на голосування пропозицію одну для того, щоб ми один раз проголосували. Або видалити всі ці правки за сукупністю і попросити міністерство внести їх разом з усією концепцією, яка охоплює всю правову сферу, від суб'єктів, об'єктів регулювання і всього решта, в окремий закон. І ми підтримаємо це там. Або тоді, будь ласка, не створюйте прецеденти, коли суб'єкти

первинного моніторингу не будуть знати, на які інші законодавчі акти їм посилатись. Я вважаю, що це частковий підхід, який призведе до хаосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, давайте справедливості заради скажемо, що віртуальні активи використовуються для відмивання грошей, здобутих злочинним шляхом. Це ж правда? А ми таким чином, якщо ми приймаємо зараз вашу пропозицію, ми таким чином виводимо їх з-під дії цього закону, так? Всупереч рекомендаціям FATF.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в більшості своїй вони всі тут. І, якщо ми говоримо про орган, який здійснює державний моніторинг в цій частині, цей же закон не визначає його повноваження щодо регулювання цієї сфери, цей закон визначає повноваження лише в частині фінансового моніторингу і здійснення нагляду в цій частині. Таким чином... Ну, мені здається, що ми цю кашу маслом не зіпсуємо.

БЕЛЬКОВА О.В. Але я хочу, щоб проголосували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____. У мене ще коментарий, можна я додам сюда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, тільки швидко.

_____. Смотрите, по поводу комплексного подхода. Дело в том, что сегодня мир учится с этим работать. Действительно, давайте вот в Гражданский кодекс внесем, давайте еще сделаем что-то, давайте подойдем комплексно, это сегодня сделать, к сожалению, невозможно. Виртуальным активам всего лишь на сегодняшний день меньше десяти лет, и весь мир с этим учится работать. И сегодня питают иллюзию о том, что мы сейчас сядем в Украине все пропишем, все сделаем правильно и тратим на это кучу времени, я бы так не делал. Дело в том, что мы идем, мы стараемся идти в ногу со временем и сегодня сделать для Украины огромную, ну, я не знаю, огромную... Сделать так, чтобы здесь бизнес заработал. И быть, наверное, чем-то известным не только что кто-то какие-то переписки показывает, а что мы делаем что-то передовое в мире. И, если мы хотим сделать что-то комплексно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. Подождите. Смотрите, если мы хотим что-то делать комплексно, то надо ждать несколько лет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за вашу позицію. Ольга Белькова.

_____. Поэтому нельзя сегодня подойти комплексно, ну, невозможно, с этим мир только учится работать.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний колега, ви мені можете не розказувати про новації, тому що я є основним автором Закону "Про електронну комерцію". І от там якраз я, як правильно, як за книжкою.

_____. Мы подойдем...

БЕЛЬКОВА О.В. Для начала вивчили... Послушайте мене. Для начала вивчили практику, узагальнили її, переконалися, що поява законодавчих новацій ніяким чином не створить нікому проблем, а надто ті розміри штрафів, які сьогодні записані в цьому законодавстві. Ви ж не в цивільне законодавство вносите, не в податкове, нікуди ще. Єдиною метою, і ми маємо бути щирі, цього законопроекту є що – пошук терористів і покарання тих, хто використовує відповідні об'єкти з такими цілями, і тих, хто уникає оподаткування. Ви починаєте не з того кінця. Це моя політична думка. Я вважаю, що треба створити спеціальну робочу групу і комплексом прийняти ці правки. Можливо, ті самі в цей закон, але, розуміючи іншу частину правового поля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Мені здається, що ми не повинні виключати один з активів з-під фінансового моніторингу, а повинні сконцентруватися на розробці цього закону профільного, він також у нас в комітеті, да? Не у нас він?

_____. Це Комітет цифровізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Таким чином ставлю на голосування питання про підтвердження всіх правок, що стосуються віртуальних активів. Так, Ольга Валентинівна?

БЄЛЬКОВА О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворуму немає? Переходимо до розгляду іншого питання, а до цього повернемося. Ви не заперечуєте? Так, друге.

(Загальна дискусія) Будь ласка, запросіть депутатів. Я пропоную поки що перейти... це питання ми записали, ми його поставимо на голосування. Поки що перейти до конкретних поправок, процедуру, таку як у нас вона визначена була минулого разу, з великим законом. Йдемо по номерах, з 1-ї по 50-у. Шановні колеги, з 1-ї по 50 правку є? Ніна Петрівна, будь ласка, який номер?

ЮЖАНІНА Н.П. 11 поправка. Прошу, зараз керівник робочої групи, помічники сказали, що визначення "кошти" нібито наполягав Національний банк. Скажіть, будь ласка, де є визначення "кошти", і що це визначає, що входить в термін "кошти", який ви не захотіли змінити на "валютні цінності" відповідно до Закону "Про валюту і валютні операції", ми провели цю... І я бачу, тут багато таких поправок саме із заміною слова "кошти" на валютні цінності. Але ви сказали, що ви проти. Хто?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Справа в тому, що це визначення є в Законі, і ми...

ЮЖАНІНА Н.П. В якому законі?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це визначення є в Директиві, Ніна Петрівна. І якщо регулятор може обґрунтувати, нехай регулятор обґрунтує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, є визначення, зараз я ...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. "Кошти", є визначення в усіх ...

_____. Кошти, термін "кошти", якщо можна...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. В діючому законі.

_____. Да. Там термін "кошти" він, по-перше, він визначений в Цивільному кодексі як частина майна. І, по-друге, це є чинна редакція закону, яка вже була перевірена експертами Ради Європи і абсолютно повністю задовольнила в контексті відповідності цього терміну рекомендаціям FATF. Тому робочою групою було прийнято залишити цей термін, той, який є зараз, який вже пройшов відповідний міжнародний аудит.

ЮЖАНІНА Н.П. Дим чути, не погоджуюсь. Бо після погодження тексту ми прийняли Закон "Про валюту і валютні операції", і там є визначення у нас валютних цінностей, які включають національну валюту, іноземну валюту та банківські метали. Що включають "кошти"? Поясніть, будь ласка. (Не чути)

_____. Термін "кошти", він абсолютно повністю включає в себе термін "валютні цінності". Але з урахуванням того, що термін "кошти" також використовується у цивільному законодавстві, то його застосування в цьому законі є більш універсальним і більш всеохоплюючим ніж суцього керуватись законом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я хочу... Вибачте, будь ласка, за відповідь, яка надається вам до цього часу. Стаття 3 Закону "Про платіжні системи та переказ коштів в Україні". Все, зняли питання?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

_____. Про банки і банківську діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 3 Закону "Про платіжні системи та переказ коштів в Україні". Ви запитували, де визначення цього терміну.

_____. Податковий кодекс.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто кошти – це тільки гроші, хочете сказати, без визначення Закону "Про валюту і валютні операції". Тобто без банківських металів, так?

_____. Є визначення коштів. Воно визначено в законі, як сказав Данило, шановний наш головуючий, є визначення в Законі про переказ коштів, про платіжні системи. Там є визначення, що таке кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 3.

ЮЖАНІНА Н.П. Що входить туди? Що входить у визначення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вона ж не пам'ятає напам'ять.

_____. Я не пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вже закрив сторінку. Але визначення є. Є цілий закон, який має назву "про переказ коштів". Що ще треба доводити?

Ніна Петрівна, треба ставити на голосування цю правку?

ЮЖАНІНА Н.П. Закон ширший. Ну, насправді, а визначення, які дані Законом "Про валюту і валютні операції", ми не беремо до уваги?

_____. Там визначення "валютні цінності". Там є визначення "валютні цінності". І закон про валюту він трошечки про інше. Операції з валютними цінностями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу звернути вашу увагу. Дякую. Я хочу звернути вашу увагу, Ніна Петрівна...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, послухайте. Давайте, щоб ми закрили це питання. Ваша поправка до підpunkту 2 цієї статті, яка визначає активи. Отам і, дивіться, і кошти, і майно, і майнові, і навіть немайнові права, і закон оперує поняттям "активи". Мені здається, що це такі речі, які досить нормально врегульовані в цьому випадку.

Будемо ставити на підтвердження? Мені здається, що нема сенсу. Є визначення. Давайте далі пішли.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте далі. У нас... Ми хочемо ще відпустити мажоритарників сьогодні додому. Я вам секрет скажу...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це процесуальний тероризм.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми спробуємо. Наступна, яка?

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна 18 поправка. От тут дуже цікаве питання. От, будь ласка, хто працював в робочих групах, поясніть мені, будь ласка. У нас у визначенні, яке зараз є з лівої сторони, є "активи, що пов'язані з тероризмом та його фінансуванням, розповсюдженням зброї масової чи... , в тому числі і в спеціальній власності, або під контролем, або передаються на користь осіб та організацій, включених до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції". Далі перелік осіб. Ми своєю поправкою хотіли обмежитися, оце слово "перелік осіб" дати визначення наступною поправкою, що таке "перелік осіб". Тому що на зараз в проекті закону зовсім нема, ніде не сказано, хто веде цей перелік. Ми розуміємо, що там пані Оля сказала, що ви прибрали СБУ в певній мірі від формування чогось там, ми зараз дійдемо. Але на сьогодні нам треба закріпити, що цей перелік осіб для того, щоби, ну, те, що ви сказали, правда, що СБУ не має до цього відношення, нам треба закріпити за фінмоном, тому ми і... По тексту "перелік осіб" ні за ким не закріплений, немає порядку його формування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте послухаємо...

ЮЖАНІНА Н.П. Тому ми дали визначення "перелік осіб".

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...керівника групи. Будь ласка, Ольга.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Словосполучення "перелік осіб" є в діючому Законі "Про боротьбу з тероризмом", і в жодному чині не викликало ніяких питань, що таке "перелік осіб". Це відображено в діючому законі, і воно працювало протягом чотирьох попередніх років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ми його змінюємо, фактично, да?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. Дивіться, у нас перелік осіб відповідно до цього закону, про який говорить пані Оля, формується в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Тобто сьогодні він може формуватися... ми хочемо закріпити за фінмоном, який знаходиться в складі Міністерства фінансів, щоб це не було СБУ, а пряма норма закону

передбачала формування переліку саме фінмон, щоб здійснював його. Чому ми не можемо цього зробити, я вважаю, що цей перелік має бути доступним для всіх суб'єктів первинного фінансового моніторингу, і тому має бути визначення.

ГАСВСЬКИЙ І.М. Якщо можна, я поясню. Наразі, цей перелік, він є доступний, він розміщений на офіційному сайті Державної служби фінансового моніторингу. І робота зведення цього переліку здійснюється в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Ми маємо окрему постанову Кабінету Міністрів, яка регламентує, як він ведеться, ким він ведеться і на яких підставах наповнюється. І це є всі ці норми, вони визначені в статті 24 законопроекту, де передбачається, що порядок ведення переліку ведеться Кабінетом Міністрів, передбачається також, який визначається Кабінетом Міністрів, і передбачається, на підставі чого наповнюється цей перелік. І, в принципі, ці норми вони є, дійсно, нормами чинними, і виключати згадку про цей перелік, як запропоновано пропозиціями, на нашу думку, це не можна...

ЮЖАНІНА Н.П. Виключати в цьому пункті для того, щоб дати визначення переліку в іншому пункті. Ви говорите, що зараз визначається постановою Кабміну. Я хочу, щоб фінмон залишився незважаючи на рішення Кабінету Міністрів закріпити за іншим органом. Тому і дала таке визначення.

ГАСВСЬКИЙ І.М. Я, чесно, кажучи, нічого зараз не загрожує зміні цієї процедури, тому що вона дієва і ефективна, і це також було доведено в рамках перевірки цієї роботи Радою Європи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми нічого не змінимо в цій частині, правильно я розумію...

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, Кабмін завтра змінить на СБУ, і все буде добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином Кабмін змінить?

ЮЖАНІНА Н.П. А тому що ми надаємо йому право уповноважувати особу, яка веде цей перелік відповідно до порядку, встановленого ним. Що я не правильно говорю? Ви, дійсно, ви більш фахові, ви більш працюєте з цим, тому, якщо якісь терміни не зовсім влучні, то просто поправляйте, а не ухмиляйтеся. Можливо таке, що завтра Кабмін прийме рішення про передачу ведення переліку осіб СБУ?

ГАСВСЬКИЙ І.М. Ні, це неможливо.

ЮЖАНІНА Н.П. Чому?

ГАСВСЬКИЙ І.М. Тому що це не є функцією Служби безпеки України вести такий перелік. І Кабінет Міністрів він не визначає функції Служби безпеки України. Тому це неможливо без змін в Закон про Службу безпеки, щоб дозволити цьому органу вести такий перелік. Абсолютно.

ЮЖАНІНА Н.П. Хорошо, Тобто ви тут написати це твердження не хочете? Добре, поїхали далі. Пане Данило, давайте далі рухатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Наступна...

ЮЖАНІНА Н.П. До 50-ї в мене немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Богу! Від 50-ї до 100-ї.

ЮЖАНІНА Н.П. Так. Ну це достойна відповідь, я просто вмираю. Взагалі я можу піти і працюйте, приймайте і на цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні в якому випадку, Ніна Петрівна. Ви нам дуже важливі.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, бо сьогодні кворуму нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви бачите, як ми...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, насправді Ніна Петрівна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки поправок враховано.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Насправді Ніна Петрівна і Сергій Серветник дуже нам допомогли в цьому питанні. Сергій був присутній на всіх робочих групах. Тому ми дуже вдячні, є дійсно слухні правки.

ЮЖАНІНА Н.П. Олечка, я розумію. Але я просто, щоб ви всі розуміли, що може стати і тому я вже договорию ті речі, які не вдалося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, з 50-ї по 100-у.

ЮЖАНІНА Н.П. 60-а. О, оце, слухайте. Чим більше ми даємо визначень розмитих, неточних, тим більше... Ви не уявляєте, ну я аудитор, стільки років відпрацювала. Якщо я зараз є суб'єктом первинного фінансового моніторингу і залишиться слово, визначення високого ризику: "результат оцінки ризику суб'єктом первинного фінансового моніторингу, що базується на результатах аналізу сукупності визначених критеріїв, які свідчать про високу ймовірність використання суб'єкту первинного фінансового моніторингу". Будь ласка, приберіть слово "високу ймовірність" Ви завжди мені скажете, що я бачила високу ймовірність. Яка вона висока, низька, середня ймовірність?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, дозвольте, будь ласка, я прокоментую.

ЮЖАНІНА Н.П. В аудиті є достатність підстав. Достатність підстав.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. В ризик-орієнтованому підході є поняття "висока ймовірність", тому ми її залишили.

ЮЖАНІНА Н.П. Так а лиш це припущення. А ми говоримо, щоби реально було достатньо підстав.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. В чинному законі вона працює вже.

ЮЖАНІНА Н.П. В якому чинному?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Про фінмон. В чинному законі.

ЮЖАНІНА Н.П. Підождіть. Так ми ж зміни вносимо для того, щоби... Ми розширяємо суб'єктів первинного фінансового моніторингу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми звужуємо їх.

ЮЖАНІНА Н.П. Зараз, якщо ми не поправимо, там всі у нас консультанти, бухгалтери, які на аутсорсі працюють, всі попадають в суб'єкти. Що для людини це означає? Висока ймовірність того, хто не знає, наприклад, стандарти аудиту, що таке висока ймовірність. Я просто бухгалтер, маю просто бухгалтерську освіту, як я буду визначати високу ймовірність? Саме в цьому було намагання...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Нацбанк, будь ласка.

_____. Колеги, я хочу сказати, що висока ймовірність, тут використовується в цьому законі як висока ймовірність використання суб'єкта первинного фінансового моніторингу з метою легалізації, відмивання законів або фінансування тероризму. Тобто це висока ймовірність, яку визначає сам суб'єкт первинного фінансового моніторингу, що послуги можуть бути використані з метою легалізації доходів фінансування тероризму. І це, дійсно, діюча норма. І суб'єкти первинного фінансового моніторингу працюють з цією нормою вже з 2015 року.

ЮЖАНІНА Н.П. Вчора на робочу групу приходила велика четвірка, всі представники. Вони сказали, що цей термін абсолютно некоректний, неправильний. І це визначення, яке не надає точного критерію для дій суб'єкта первинного фінансового моніторингу. І якраз це буде правова невизначеність, яка буде грати на руку незрозуміло кому. контролеру і штрафи.

_____. Це працює таким чином, що суб'єкт первинного фінансового моніторингу оцінює свої продукти, свої послуги, своїх клієнтів. І вже, виходячи з цього, з ризик-орієнтовного підходу, може встановлювати високу ймовірність використання послуг. Це працює така система, вона працює у всьому світі. І це, власне, на розсуд саме суб'єкту фінансового моніторингу, коли він ставить високу ймовірність або невисоку.

Достатність підстав, це трошки інше. Достатність підстав вважати, що треба зібрати в купу...

ЮЖАНІНА Н.П. Побачити, це треба побачити і переконатися, чи це платіжні доручення, чи це інші якісь документи – оце достатність підстав. А якщо я прийшла, і мені не сподобалось чиясь обличчя, я працюю з документами і я думаю, що є висока ймовірність того, що про ці операції треба повідомляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, але це ж підстава не для того, щоб притягати особу до відповідальності. Це підстава лише для того, аби далі... Що?

ЮЖАНІНА Н.П. До його дій. Ну, до його дій, що він має зробити, цей суб'єкт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підстава для того, аби поглибити моніторинг в роботі з цією операцією. Тобто мова ж не йде про те, що на цій підставі для особи застосовується штраф.

ЮЖАНІНА Н.П. Є аудити сьогодні у нас?

_____. Ніна Петрів, якщо можна, я буквально дуже коротко. По-перше, це визначення, воно не тільки для аудиторів, які по стандартам аудита мають певні формулювання і термінологію, це визначення для всіх суб'єктів первинного фінансового моніторингу, яким чином їм, на яких орієнтирах їм встановлювати високий ризик.

Я хочу звернути увагу, що до цього визначення було кілька правок народних депутатів, і воно видозмінено в останній редакції. Якраз передбачається те, що високий ризик як результат оцінки ризику, він базується на аналізі сукупності критеріїв, що... було додано, що передбачено законодавством та внутрішніми документами суб'єкта первинного фінансового моніторингу. Це уточнено. Тобто це не просто якась незрозуміла конструкція, це те, що буде передбачатися в підзаконних актах і буде також дублюватись у внутрішніх документах кожної підзвітної установи.

І це було враховано. І це, мені здається, теж по суті також знімає частину вашої правки.

ЮЖАНІНА Н.П. Погоджуюся. Ви трошечки хоча б дали посилання на документи, але високу ймовірність – термін залишили. Є аудитори тут, представники "четвірки"? Будете говорити чи будете сидіти мовчати? Є зауваження до цього пункту чи пропускаємо?

_____. Так, було зазначено, що Ми можемо сказати, що в нас є великі проблеми із застосуванням цієї норми. Ніхто не знає, що насправді такої високої імовірності. І, дійсно, це все відбувається як Дійсно, хотілося б більше визначеності. Закон не планує ризик-орієнтованих... *(Не чути)*

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Тому що аудитори, можливо, ви підходите більше під аналіз цього визначення, маючи собі в голові певні стандарти аудиту. Всі інші суб'єкти первинного фінансового моніторингу не мали жодних проблем і заперечень щодо цього визначення. Треба просто відійти і більше переключитися на АМЛ сферу, на ризик-орієнтований підхід, який передбачається FATF і директивою Європейського Союзу, тоді стане все зрозуміло. Це абсолютно нормальне формулювання.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто норма не працює, розмита, залишаємо, вона вам подобається. 85-а, наступна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. Тут взагалі...

_____. 85-А?

ЮЖАНІНА Н.П. Да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Джерело статків.

ЮЖАНІНА Н.П. Що, Оля?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, ні кажу, джерело остатків, про що мова.

ЮЖАНІНА Н.П. Зараз я почитаю, що ви направо віднесли, бо може щось підкоригували. От дивіться, скажіть, будь ласка, як можна давати такі загальні визначення? Я ж не знаю, я ж була просто не в цьому комітеті, і це не було нашим питанням, можливо ви звикли працювати з такими не точними визначеннями. І це там фінансовій сфері це нічого не означає. Бо в податковій сфері це база оподаткування, це контроль, тому ми більш точні були. От зараз джерело статків, послухайте: "Відомості про походження всіх наявних активів особи, що надають чітке розуміння про розмір/величину

сукупних активів/статків особи та історію їх походження". Якщо і говорити про джерело статків, то ми пропонували, можна його виключити взагалі в такій редакції або ж написати, що це відомості про походження активів особи, що використовуються для здійснення фінансової операції, які підтверджують джерела їх походження. Для чого ми беремо юридичну особу і всі активи, гроші, якими володіє ця компанія, це мільярди. А у нас операція, яку ми моніторимо, 1 відсоток від всіх активів, які є у юридичної особи. Для чого? Поясніть, будь ласка, чому такий широкий підхід? Чому ми маємо надавати джерела відомостей про всі активи, походження всіх наявних у такої особи активів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Гаєвський.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Я поясню це положення. Така редакція вона і такий термін він базується на положеннях 20 статті четвертої Директиви ЄС та 12 рекомендації FATF, які чітко говорять, що при встановленні ділових відносин з публічним діячем суб'єкт первинного фінансово моніторингу повинен встановлювати джерела статків, а також джерела коштів, які пов'язані з вчиненням конкретної вже фінансової операції.

ЮЖАНІНА Н.П. Фінансової операції.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Правильно. Тобто ділиться... Стандарт ділиться на дві частини. Що треба встановити? Встановити: а) це джерела всіх статків такого клієнта, і друга частина б) це встановити джерела коштів для проведення відповідної конкретної операції. Третій хід дуже чітко роз'яснений у керівництві FATF, яке було прийнято на підставі 12 рекомендації FATF, і звідки було перенесено в тіло закону. Кілька народних депутатів мали правки до зазначеної редакції цього визначення. Оскільки у нас було написано, що це має надавати чітке розуміння. Слово "чітке" було виключено для того, щоб дати певну дискрецію суб'єкту первинного фінансового моніторингу. Але виключати зазначений пункт із законопроекту це буде означати не відповідати положенням 20 статті Директиви ЄС і 12 рекомендації FATF.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це стосується тільки РЕР. Звичайних громадян ця норма не стосується.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви тільки що сказали про директиву. Насправді треба було би працювати з нею. Тому що там в директиві дійсно використовується поняття лише розміру фінансової операції. Першу частину про те, що ви проговорили, що треба досліджувати відомості про походження всіх активів, я такого не знайшла.

_____. Це є в Директиві, стаття 12, пункт "В", частина друга цього пункту, яка говорить про те...

ЮЖАНІНА Н.П. А вона, до речі, має офіційний переклад?

_____. Офіційний переклад? Ми читаємо англійською, я не знаю.

ЮЖАНІНА Н.П. Немає. Тобто вона в нашій країні не може прийматися як основа для... Не може.

_____. Таким чином, нам не потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не будемо вдаватися в такі подробиці.

ЮЖАНІНА Н.П. А чому не може Мінфін перекласти чи Мін'юст і розмістити на сайті для того, щоб можна було читати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми їх попросимо це зробити обов'язково.

ЮЖАНІНА Н.П. До речі, подивіться, скільки там питань по цій директиві. Бо незрозуміло, як читати переклад, який в транслейті зроблений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка. *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. А це не є моїм обов'язком. Зрозумійте.

_____. Просто я хочу запевнити, що як би її не перекладати, все одно слова "джерела статків" ми там побачимо, тому що по-іншому її перекласти не можна. І директива оперує двома поняттями: Це стандарти, дванадцята рекомендація, яка повторена в директиві.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, я вас можу попросити, щоб ви передивилися в директиві оці визначення, дуже важливо. Якщо можна. Тому що, насправді, офіційного перекладу

немає. І чи можемо в повній редакції, як зараз наголошують колеги, приймати. Чи все-таки відносно тільки конкретної фінансової операції. Це важливо. *(Загальна дискусія)*
_____ . Це 20 стаття, пункт "В.2".

ЖАНИНА Н.П. Так, це дуже важливо, це визначення, з чого все починається, визначить. Йдемо далі. Так? Ви знову даєте абсолютно такі визначення, якими будуть потім сам же регулятор маніпулювати, а суб'єкти первинного фінансового моніторингу будуть за це відповідати великими штрафними санкціями. Браво. Ви чим більше навішаєте на наших людей, тим менше будуть виконуватися ці норми закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Зрозуміло. Давайте до наступної. Тут зрозуміла позиція?

ЮЖАНИНА Н.П. 106-а у мене аж тепер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нова редакція доходів, одержаних злочинним шляхом, визначення. В чому відмінність? А?

_____ . Між словами "будь-яка вигода", як в тексті, і пропозицію "будь-які доходи".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Будь-які активи.

_____ . Будь-які активи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж з вами говорили вже про те, що словом "активи" чи терміном "активи" оперує закон в глосарію. Тобто...

ЮЖАНИНА Н.П. А ми так і говоримо.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У нас будь-яка вигода, одержана...

ЮЖАНИНА Н.П. А, що це таке "будь-яка вигода"? Доходи це не будь-яка вигода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пояснить.

_____ . Термін, який зараз передбачається, він говорить про те, що доходи, які одержані злочинним шляхом, це будь-яка вигода, одержана внаслідок вчинення злочину, яка може складатися з такого-то, такого-то, ну, складових. На думку авторів законопроекту, термін "вигода" він є ширшим ніж термін "активи", тому що може включати крім конкретних активів, може включати і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, що таке "вигода"?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це може бути не доходи, наприклад, будинок в Конча-Заспі.

ЮЖАНИНА Н.П. Де це визначено? Визначить, що таке "вигода". Дайте в законі визначення, яка вигода. Я бухгалтер, що я маю розуміти під словом "вигода"?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. В діючому законі це є.

ЮЖАНИНА Н.П. Немає.

_____ . А, вибачте. Тут в кінці речення, в кінці визначення терміну є розшифровка, що таке будь-яка вигода і що...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Діючий закон, це теж будь-яка вигода. В діючому законі. *(Загальна дискусія)*

ЮЖАНИНА Н.П. Яка може складатися, може складатися. Це перелік із 100 чотири назви, яка може складатися. Рухомого чи нерухомого майна, майнових та немайнових прав незалежно від їх вартості. Це активи, а далі що? А що таке "будь-яка вигода"?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Така дефініція є в діючому законі майже.

ЮЖАНИНА Н.П. "Будь-яка вигода"...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Будь-яка вигода.

ЮЖАНИНА Н.П. Це якась, може, послуга бути навіть...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я можу процитувати діючу норму, Ніна Петрівно. Доходи, одержані злочинним шляхом, будь-яка вигода, одержана внаслідок вчинення суспільно безпечного діяння.

ЮЖАНИНА Н.П. Так ми ж ...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так ми його адаптуємо *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. ...давайте уточнювати, що це таке.

_____. Ми на робочій групі, коли проговорювали це питання, ми старалися не змінювати ті положення, які вже позитивно пройшли всі оцінки, які не мають запитань на практиці. Тому нашим завданням не було ревізія чинного закону в тій частині, в якій він вже працює і працює ефективно.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, у нас знову ж таки – я повертаюся – дуже велика кількість з'являється суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Визначення "вигода" немає в цьому законі. Як ви говорите, воно працювало? Безкоштовно надана послуга чи ще якась отримана вигода фізичною особою, правокористування – це вигода чи не вигода? визначення є. Я про те й веду. Зрозумійте, ну люди ж не всі такі, які з нами обговорюють і можуть виконувати свої функції. Просто не можна без цих визначень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми все ж таки... До пана Гаєвського питання. Все ж таки "вигоду" замінимо на "активи".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тоді це поміняє багато інших норм. Поміняє.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Ми таким самим звизимо трошки розуміння визначення доходів, які одержані злочинним шляхом. Ну, тут треба зрозуміти, що, насправді, тут можлива підв'язка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а крім активів, які ще можуть бути вигоди?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Наприклад, посада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Посада якраз іде як відмивання коштів, це дохід у нас іде як відмивання коштів.

_____. Певна перевага в чомусь.

_____. Да, можливо.

_____. Просто я боюсь, що ми можемо обмежити так, що потім у певній ситуації ми не зможемо практично його застосувати, цей термін. Треба дуже обережно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, визначені в міжнародних актах, що застосовується, яке слово?

_____. Розумієте, в них все просто: в них іде майно, яке прямо безпосередньо або опосередковано одержано від вчинення злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не вигода?

_____. Там в директиві.

_____. Розумієте, міжнародники вже дивилися ці норми, і вони абсолютно відповідають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, що якщо вона ширша, то вони не будуть заперечувати. Вони не будуть заперечувати, якщо вона ширша, ця норма. Але річ в тім, що нам треба так, щоб вона була працююча.

_____. От знаєте, навіть у терміні, якщо визначити термін доходу за Глосарієм рекомендації FATF говориться, що доходами є будь-яке майно, яке походить або яке було одержано безпосередньо або опосередковано шляхом вчинення злочину. Оце "опосередковано" якраз і може включати певні елементи вигоди, тому що якщо ми замкнемо на активах, то ось ця опосередкованість може випасти із редакції.

ЮЖАНІНА Н.П. Аудитори, скажіть, будь ласка, у вас є зауваження до цього терміну? На практиці як працювалося? _____ . (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. До доходів, одержаних злочинним шляхом, будь-яка вигода, скажіть, будь ласка. _____ . (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. Просто ця галузь є одним із основних суб'єктів первинного підпорядкування моніторингу.

_____. Є пропозиція, є пропозиція: якщо ми акцентуємо увагу на терміні активи, тоді давайте слідувати повністю вже міжнародному стандарту і говорити, що прямо або опосередковано походять "отримані від злочину". І тоді це можна приймати.

ЮЖАНІНА Н.П. І того, що ми можемо зараз будь-які активи... Так так і пишемо: будь-які активи, одержані... Да. Ну, оцю поправку, яку я тільки що свою назвала, її просто треба врахувати. _____ . (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. Будь-які активи, одержані внаслідок вчинення злочину, до яких відносяться... _____ . (Не чути)

ЖАНІНА Н.П. Не можуть відноситися, а відносяться. (Загальна дискусія)
_____. Є, ну, два варіанти. Або ми залишаємо, як є, і лишаємо більш ширше розуміння вигоди, що буде більш правильним і відповідає чинній редакції. Але, якщо вже комітет буде приймати рішення щодо зміни, тоді треба лишати слова "прямо" або "опосередковано", яке є в міжнародному стандарті, таким чином формулювати це визначення. Але ми намагалися навпаки відійти від слів, ну, опосередкованість і так далі, коли розглядали всі правки, щоб відійти від цих оціночних понять.

ЮЖАНІНА Н.П. Прочитайте, будь ласка, поправку, от конкретно поправку, що там не підходить з того, що ви говорите зараз.

_____. В поправці ви поміняли одне слово "вигода" на "активи".

ЮЖАНІНА Н.П. Одержані внаслідок вчинення злочину...

_____. Це все є в чинній редакції.

ЮЖАНІНА Н.П. ...до яких відносяться валютні цінності, рухоме та нерухоме майно, майнові та немайнові права незалежно від їх вартості. Що ви говорите треба додати?

_____. Додати, що одержані прямо або опосередковано.

_____. Це буде далі.

ЮЖАНІНА Н.П. А де далі?

_____. Внаслідок вчинення злочину. (Загальна дискусія)

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми міняємо зараз по ходу норму про доходи, одержані злочинним шляхом, що це активи. Правильно я розумію? Так чи ні?

ЮЖАНІНА Н.П. Так. Як в директиві написано, так і міняємо.

_____. Але додаємо тоді слова "прямо" або "опосередковано".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Які прямо або опосередковано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є редакція, яку ми поставимо на голосування?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, поставимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це поправка яка?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це поправка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 106-а.

_____. Одержані прямо або опосередковано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка номер 106?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. В редакції комітету, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В редакції комітету.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Доходи, одержані злочинним шляхом, будь-які активи, прямо або опосередковано одержані...

ЮЖАНІНА Н.П. Одержані прямо або опосередковано внаслідок вчинення злочину, до яких – і пішли далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тетяно Анатоліївна, да? Дякую. Пішли далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Записали. Далі пішли.

Ніна Петрівна, яка наступна правка?

ЮЖАНІНА Н.П. 123-я була. Не знаю, зараз знайду.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Рада національної безпеки і оборони, да?

ЮЖАНІНА Н.П. Зараз, да, почекайте. Рада національної... да. Це більше...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми концептуально...

_____. Ми поміняли, так. Ми прибрали Раду національної безпеки і оборони, тому що все за рішенням суду здійснюється. Така пропозиція.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не буде.

_____. А РНБО?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Теж прибрали. За рішенням суду.

Якщо можна, я зачитаю. Замороження активів заборонено здійснення переказу, конвертування, розміщення руху активів, що пов'язані...

ЮЖАНІНА Н.П. То ви ...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За рішенням суду. Поїхали далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, погоджуєтесь. Далі поїхали.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ну а як же прибрали... рішення не тільки...

127-а швидко читаємо. Ідентифікаційні дані – унікальний набір...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 127-а.

ЮЖАНІНА Н.П. Ідентифікаційні дані – унікальний набір даних, який дає змогу однозначно встановити особу. А саме ми говоримо, що треба замінити набір даних, набір відомостей.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми категорично не можемо, на жаль, погодитися з цим. Ми врахували правку Данила Олександровича про те, що ідентифікаційні дані, – це сукупність даних, яка дає змогу. Тому що даними оперують всі, хто веде реєстри, хто взагалі займається реєстрами, даними. Відомостями, таке поняття, ніхто цим не оперує. Що таке відомості?

Київські відомості, які, незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж за вашою логікою треба тепер давати визначення "відомостям"?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. А ви далі просто у всіх своїх визначеннях даєте... залишаєте відомості. А тільки в цьому випадку в загальному використовували слово "дані", яке включає у тому числі відомості.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я з вами погоджуюся, тому й ми в 128 правці, якщо можна, внесемо зміни, проголосуємо комітетом, що для фізичної особи це теж дані. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Гаєвський.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Все-таки я хотів би наголосити, що з точки юридичних формулювань, якщо ми визначаємо термін "ідентифікаційні дані", говорити все-таки про сукупність... Чому вживається термін "відомості" далі, коли ми говоримо про ідентифікацію фізичної особи, юридичної, ФОПу і так далі? Тому що слово "відомості" вживається в контексті відсилки до конкретної норми законопроект, а не переліку тих відомостей, які слід враховувати. Ось подивіться конструкцію, це відомості, зазначені у підпункті 1 частини восьмої, ну а не дані. Тому як би така заміна відбулася. Але, чесно кажучи, як би не зовсім принципове питання, але принципово те, щоб ідентифікаційні дані були сукупністю даних.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Якщо не принципово, давайте врахуємо.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Але пропозиції не було. *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. Як не було? Сукупність... слово "даних" замінити словом "відомостей". Унікальний набір....

_____. У вас була пропозиція до абзацу першого пункту 24.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, де визначення "ідентифікаційні дані".

_____. Да, так тут правильно все написано.

ЮЖАНІНА Н.П. Все. Пішли далі. 178 поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, є поправка до 178-ї. Будь ласка. 143-я. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Доброго дня, колеги. Стосовно істотної участі. Це є важливим уточненням, оскільки тоді будуть: яке володіння часткою в статутному капіталі компанії

завжди здійснюються разом з іншими особами. Я пропоную доповнити "пов'язаними фізичними чи юридичними особами". Тому що, якщо ти маєш частку, і це не є істотна участь, і ти пов'язаний з цим. Тому я пропоную уточнення таке зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте врахувати вашу правку в редакції комітету? _____ . Да, "пов'язаними фізичними чи юридичними особами".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Василевська, будуть заперечення?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Фінмон. Пан Гаєвський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ...яка тільки що редакція була озвучена.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А можна ще раз, я не зрозуміла.

_____. Будь ласка, "істотна участь..." 27-й "пряме або опосередковане володіння однією особою самостійно чи спільно з іншими, пов'язаними – доповнюю – пов'язаними фізичними чи юридичними особами, часткою в розмірі не менше 10 відсотків статутного капіталу або право голосу юридичної особи, або можливість іншим членам впливати на діяльність юридичної особи"...

_____. А якщо вони не пов'язані?

_____. Це є важливе уточнення, оскільки тоді будь-яке володіння часткою в статутному капіталі компанії завжди здійснюється разом з іншими особами.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А якщо вони не пов'язані? Це є треба довести, що вони пов'язані, як зрозуміти?

_____. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Який сенс?

_____. Тому що я кажу, що якщо не істотна частка, і ти завжди володієш з іншими особами. Як це, якщо ти не є пов'язаний з цими особами?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І володієш. Так треба пов'язаність доводити, не можу зрозуміти.

_____. Я що щось незрозуміло пояснюю?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. Андрій Іванович, при всій повазі не можу зрозуміти сенс цієї правки.

_____. Якщо ви володієте долею... з іншими не пов'язаними фізичними або юридичними особами. Це не є істотною участю.

_____. Але ми говоримо про те, що ця істотність участі визначається самостійно, в розрізі конкретно цієї особи. Для того, щоб визначати істотність участі, нам не потрібно співвідносити з тим, він володіє з кимось іншим чи з пов'язаним, чи ні. Ми просто звужуємо тоді це поняття суттєва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тут же написано, що пряме або опосередковане володіння однією особою самостійно чи спільно з іншими.

_____. Хотів би просто тут ще наголосити, що термін "істотна участь" він є більш універсальним і використовується не тільки в контексті Закону про боротьбу з відмиванням коштів, він також є у всіх законах, які регулюють діяльність фінансового сектору, в Законі "Про банки і банківську діяльність" і про фінансові послуги, і він є уніфікований і ідентичний. Тобто не можна ну тут вже робити якісь специфічні вимоги і обмеження в сфері боротьби з відмиванням коштів і все одно воно все лишиться в профільних законах. Тому на нашу думку, слід залишити ту редакцію, яка запропонована робочою групою.

_____. Я... Ще раз. Якщо я маю 1 процент і володію з другими непов'язаними особами, в яких 99 відсотків і в мене є завжди, тоді істотна участь. Я пропоную, що це не пов'язаних з іншими пов'язаними фізичними чи юридичними особами. Я не можу, якщо у мене є 1 процент, у мене вже є істотна участь. В цій редакції, яка запропонована.

_____. Це чинна норма. Дивіться, якщо зараз такої проблеми немає, то вона не з'явиться і після прийняття цього закону. Тут просто уніфікація термінів вона

також має існувати. І термін "істотна участь" він дуже широко використовується у фінансовому секторі.

_____. Я пропоную на розгляд комітету поставити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Яка у нас редакція?

_____. Це правка 142, Даниле Олександровичу. 143.

_____. Пункт 27.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 27, да?

_____. Частина перша..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 27 "Істотна участь". Пряме або як ви пропонуєте?

_____. "Пряме або опосередковане володіння однією особою, самостійно чи спільно з іншими". Я пропоную доповнити: "пов'язаними фізичними чи юридичними особами". Частково в розмірі не менше 10 відсотків – це залишити. Доповнити "пов'язаними фізичними чи юридичними особами".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логіка є в цьому, якщо ми 0,1 відсотка, і у мене таких сто друзів, так ми підпадаємо також під цю норму.

_____. Ні, ні...

_____. В розмірі 10 чи більше відсотків. Там же написано в розмірі 10 і більше відсотків.

_____. О'кей. А якщо 10 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пряме або опосередковане володіння однією особою самостійно чи спільно з іншими особами часткою в розмірі 10 відсотків.

_____. Тобто має бути 10 відсотків ця частка і більше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви маєте на увазі спільна/сумісна власність?

_____. Так, так. Тобто там все правильно, і ви все правильно розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або сумісна власність маєтись на увазі, коли ми з тобою володіємо 10 відсотками без розділу долей, тобто вони у нас є як актив окремих.

_____. Так. Да. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте наступне. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. 178-а, вона врахована але... *(Не чути)*

Шановні колеги, дивіться... *(Не чути)* 182-а давайте, вона не врахована. 182-а. У нас залишився обов'язок за державним реєстратором відразу отримувати кінцевого бенефіціарного власника і структуру власності? Норма ж ця залишилась? Те, що я сказала. Тобто у нас державний реєстратор зараз має відразу отримувати документи, щоб встановити кінцевого бенефіціарного власника і структуру власності. Так? Тоді я як суб'єкт первинного фінансового моніторингу просто маю отримати цю структуру кінцевого бенефіціарного власника від суб'єкта підприємницької діяльності і до чого тоді тут з метою її розуміння. Яке розуміння? Я взяла, я бачу і використовую. Яке розуміння? Що я можу сказати щось не так чи по своєму побудувати...

_____. Суб'єкт, коли отримує будь-який документ, чи це структура власності, чи якийсь звіт, чи навіть просто ідентифікаційні інші документи свого клієнта, він повинен не просто задовольнитись тим, що він їх отримав, він повинен зрозуміти, що вони, ну, відповідають дійсності. Тут же ж ця норма якраз про розуміння майбутніх ділових відносин. Тобто, якщо ти щось отримав і це навіть не проаналізував, то це не потрібно. Ціль закону, щоб суб'єкт зрозумів мету майбутніх ділових відносин з таким клієнтом і таким чином належно провів його ідентифікацію, верифікацію. Тобто і слово "розуміння", воно якраз в контексті ризику орієнтованого підходу відіграє надзвичайно велику роль, тому що говорить про те, що зобов'язаний суб'єкт має розуміти клієнтів, з якими він має справу, а не просто їх встановлювати на формальній основі, абсолютно не вникаючи, кого він обслуговує, кому він надає відповідні послуги і забезпечує проведення фінансових операцій. В цьому і є суть.

ЮЖАНІНА Н.П. Абсолютно не погоджуюсь. Точно некоректний переклад цього. Для розуміння чого? Я уже коли працюю із контрагентом, там, з замовником, ще з кимось,

я уже отримала структуру, побачила всю структуру власності і маю вже прийняти як факт. Яке розуміння? Я його використовую для того, щоби подальше вчиняти всі необхідні дії. Яке моє розуміння має бути ще?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вибачте, що перебиваю. Тут справа в меті, що ми розуміємо мету та характер майбутніх ділових відносин, з чим до нас прийшов суб'єкт цей.

ЮЖАНІНА Н.П. Так. Але мої слова, до чого я говорю їх треба прибрати, стосуються саме в тому числі отримання структури власності з метою її розуміння, структури власності. *(Загальна дискусія)* Ми маємо переконатися і на цьому правка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми, мабуть, про різне говоримо.

..... Ні, ні, ні. Державний реєстратор якраз не активізує і не розуміє структуру власності, тому що згідно з заявницьким принципом він буде просто отримувати ці документи.

ЮЖАНІНА Н.П. А дивіться, питання задають: а що насправді, я розумію чи не розумію структуру власності? Я її не розумію, далі що?

..... Це впливає абсолютно на все. Це впливає на ризик, який слід встановлювати такому клієнту, це впливає на періодичність заходів належної обачливості, які слід вживати щодо тих клієнтів, яких ти не розумієш. І це впливає взагалі, чи встановлювати ділові відносини.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не клієнта не розумію, а структуру власності не розумію.

..... Так, тому що згідно з Директивою четвертою, яку ми імплементуємо, первинного фінансового моніторингу не може сліпо покладатися на існуючий реєстр, інформацію в реєстрі бенефіціарів. Він повинен, крім того, що отримати цю інформацію, також розуміти її і розуміти такого клієнта.

ЮЖАНІНА Н.П. Аудитори, скажіть, будь ласка, ви розумієте, що це таке? Аудитори, скажіть, будь ласка.

..... *(Не чути) (Загальна дискусія)*

..... Ніна Петрівна, це норма не про однозначність, це норма про суть цього законопроекту. І якщо суб'єкти не будуть розуміти ділові відносини своїх клієнтів, то в цьому і є суть фінансового моніторингу, щоб вони розуміли. *(Загальна дискусія)*

..... Ніна Петрівна, будь ласка, я перепрошую, що вас перебиваю. Я хотів запропонувати пану голові стосовно правки 148. Ми так перейшли дуже швидко. Якщо, можливо, я сюди додаю зміни. Дивіться, "Кінцевий бенефіціарний власник, контролер", що я пропоную. Змінити частину цього визначення і видалити з цього визначення пункт "або здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю володіння і користування або розділу всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають..." до кінця абзацу. Це правка з голосу. Чому я пропоную це видалити. Тому що частину, оскільки вона необґрунтовано включає усіх директорів компанії у склад бенефіціарних власників і в цілому дає занадто широкі повноваження для трактування в ту чи іншу сторону, пропонує своє визначення, що відповідає Четвертій директиві ЄС. І доповнити новим: "Якщо після використання всіх можливих засобів при здійсненні належної перевірки особи бенефіціарного власника, контролера не може бути поновлення, виходячи з критеріїв визначених вище, суб'єкт первинного фінансового моніторингу повинен визначити як бенефіціарного власника будь-яку особу або декілька осіб, яка фактично здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення шляхом реалізації права контролю, володіння і користування або розподілу всіма активами чи їх часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначити умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання

вказівки або виконувати функції органу управління незалежно від формального володіння". Чому я так пропоную? Тому що, якщо це не зробити, то кожен директор, він підпадає під визначення "кінцевий бенефіціарний власник".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Андрій Іванович, дивіться, з голосу ми так не можемо сприйняти на слух всю важливість і глибину думки, яку ви пропонуєте. Ми дуже ретельно опрацювали поняття "кінцевого бенефіціарного власника". Воно повністю відповідає і директиві, і чинному законодавству, і тому, щоб саме та людина була кінцевим бенефіціарним власником, яка здійснює кінцевий вирішальний вплив.

А також ми погодили цю дефініцію із нашими міжнародними партнерами, із стейкхолдерами. Тому не бачу причини її змінювати. Тим паче, що це була правка Данила Олександровича, і ми її частково врахували.

_____. Тобто ви погоджуєтесь, що, якщо директорат, якщо немає кінцевого бенефіціарного власника, то... Якщо є кінцевий бенефіціарний власник, то директорат підпадає під визначення "кінцевого бенефіціарного власника", так?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Кінцевий бенефіціарний власник – це той, який зрештою впливає на діяльність того чи іншого суб'єкта. Тому... Той, хто здійснює вирішальний вплив. Продає, купляє. Директор цим не займається.

_____. Так він же завжди керує і робить вплив на діяльність підприємства.

_____. Андрій Іванович, якщо при директорах є той, хто здійснює вирішальний вплив, то він буде кінцевим бенефіціарним власником. Директори не будуть кінцевими бенефіціарними власниками.

Ситуації, коли немає нікого іншого, хто здійснює вирішальний вплив, тільки тоді директора можуть визнаватися кінцевими бенефіціарними власниками, якщо за ними більше ніхто не стоїть з точки зору вирішального впливу.

_____. Написано тут не так. Можу зачитати.

_____. Це яка правка?

_____. 148-а.

_____. З голосу. Це з голосу 148 правка.

_____. Хочу привернути вашу увагу до визначення, що таке "кінцевий бенефіціарний власник". Питання в тому, що, якщо буквально прочитати це визначення, то у нас відсутнє в глосарію визначення, що таке "вирішальний вплив". І, якщо читати останню частину, то виходить, що будь-яка особа, яка користується активами бо отримує дохід від діяльності юридичної особи, може вважатися кінцевим бенефіціарним власником, будь-яка. Тому що там написано "активами або частиною активів", відповідно будь-який позичальник банку користується активами, чи навіть мені якийсь інший приклад, як можна користуватися активами. Що завгодно? Я перепрошую, можна я закінчу?

Так само, як і вкладники банку, отримують частину доходу від діяльності юридичної особи, і це лише один приклад. Власне, у нас відсутнє визначення вирішального впливу, а якщо дивитися директиву, якщо дивитися, наприклад, близьке до нас польське законодавство, то там досить чітко все визначено, і йдеться конкретно, тобто вирішальний вплив визначається або часткою в капіталі прямо або опосередковано через інших осіб, або кількістю голосів в разі ухвалення рішення. Бо всі решта моменти все одно вирішуються виключно шляхом володіння або частиною капіталу. У який спосіб здійснити цей вплив, екстрасенсорно, вибачайте, чи як? Насправді, лише голоси і лише частина капіталу. Я дякую. Прошу почитати буквально зі сторони, от я як споживач читаю закон і я вас так само просила почитати збоку, що там написано, буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А ви виключаєте можливість, коли, скажімо, я попрошу свого співробітника бути засновником та директором компанії, а насправді я буду керувати цією компанією через нього?

_____. В нашій країні я не виключаю жодних можливостей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якій країні, чому ви нашу країну так не любите?
_____. Але в будь-якому випадку це буде матеріалізовано в статутних документах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким чином? Це буде у нас домовленість така. Будемо таким чином відмивати гроші з ним.

_____. Почекайте, але той, кого ви попросите він же ж виступить якоюсь часткою володіння, і таким чином він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не виступлю. Він виступить, а я ні.

_____. Правильно. Але він виступить і, фактично, все буде залежати від того, в який спосіб оформлені ваші домовленості. Якщо це повністю підставна особа, то жодним чином СПФМ і не визначить цього. А як? А як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це не визначить?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Зараз в діючому законі є...

(Загальна дискусія)

_____. Правильно, а як визначить? Якщо є домовленість і оформлено... Як?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я перепрошую. В діючому законі, який діє і ні в кого не було ніяких проблем з вирішальним впливом, там є це словосполучення і не було ніяких питань.

_____. Були, були проблеми.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Рішенням нашого комітету до другого читання якраз було залишити вирішальний вплив.

Пане голово, вибачте, будь ласка, я, якщо можна. У нас є наша колега Олександра Устінова і в неї дві правки. І вона просить її відпустити. Чи можемо ми заслухати її, а не Ніну Петрівну? Чи могли б ви Устіновій дати можливість виступити і піти? Можна?

_____. Пані Ольго, я хотів ще трохи, хвилинку, щоб закінчити. То директива, директива, 4 Директива, вона чітко прописана: Якщо після використання усіх можливих заходів при здійсненні незалежної перевірки особа бенефіціарного власника не може бути встановлена, тоді керуючий орган визнається бенефіціарним власником. Я трактую, як це є в Директиві. Якщо єсть якась окрема думка, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Директиві по-іншому визначається?

_____. В нас концепція абсолютно повністю відповідає Директиві.

_____. Я можу зачитати англійською.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте домовимося, якщо у нас в Директиві по-іншому, то візьмемо за основу Директиву все ж таки. Якщо ми прагнемо... Давайте... Який текст Директиви?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Бенефіціарний власник – будь-яка фізична особа, яка є кінцевим власником або контролером клієнта та(або) фізичної особи, від імені яких здійснюється операція або діяльність. Сюди належать принаймні... у випадку юридичних осіб і так далі, у випадку...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це стаття 3 Директиви, пункт...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Якщо після використання... Да. Якщо після використання всіх можливих засобів із-за відсутності підстав для підозри жодна особа... підпункту 1 не визначена або якщо наявні які-небудь сумніви щодо того, що визначена особа є бенефіціарним власником, власниками фізична особа, особа, яка займає посаду вищого керівника, суб'єкти ведуть облік заходів, вжитих з метою визначення бенефіціарного власника в рамках підпункту "Г" та цього підпункту.

_____. Зараз цього немає.

_____. Так ви гірше хочете зробити? Ви хочете зобов'язати всіх звітуючих суб'єктів просто документувати всі заходи, які вони вживали щодо встановлення бенефіціарного власника, для того, щоб прийти до того, що вище керівництво, директор підприємства може бути встановленим таким кінцевим

бенефіціарним власником. Ви розумієте, підхід такий, що в нашому реєстрі всі директори будуть вважатися бенефіціарними власниками, і ми до цього прийдемо, якщо в такому ключі встановимо це положення.

_____. Якщо немає бенефіціарного власника, тоді так, як ви сказали. Це виключні випадки.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Справа в тому, що ми це обговорювали на засіданнях нашої робочої групи і дійшли того висновки, що не можуть фунти постійно відповідати за господарів.

_____. Олександр Володимирович, і це ключове питання стосовно положення про бенефіціарного власника, яке ми дійсно узгоджували з європейськими колегами. Що не можна зводити бенефіціарного власника виключно до формального володіння в юридичній особі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене інше питання. Давайте простіше. В директиві як зводиться до формального володіння?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* ...за умови, що немає ніяких підстав для не визначається жодна особа... або якщо є сумніви, що визначена особа зобов'язані особи повинні вести облік дій, зроблених для того, щоб виявляти бенефіціарне володіння... *(Не чути)*

_____. Але треба ще додати до цього те, що згідно з нашою концепцією, яка є в законі визнання коштів і в Законі про державну реєстрацію, то в нас допускається можливість, що бенефіціарний власник буде відсутній в певних випадках, тому що є юридичні особи, в яких всі власники певних часток володіють мінімальною кількістю, і в таких випадках суб'єкт може прийти висновок, що він просто відсутній. І в таких випадках не треба ставити директора як бенефіціарного власника, тому що насправді директор не здійснює вирішальний вплив на діяльність цього інструменту. Тому що основним все-таки в визначенні кінцевого бенефіціарного власника є можливість здійснювати вирішального впливу, контролю на діяльність такої установи.

_____. Не може бути відсутній бенефіціарний власник...

_____. *(Не чути)* можна от цитату саме з директиви там де визначення, це у нас стаття 3 пункт 6 "Бенефіціарний власник" підпункт "а". І у нас там чітко сказано, що у випадку юридичних осіб визначення бенефіціарного власника, да, там є кінцевим власником, контролером, юридична особа через пряме володіння і далі по тексту, в тому числі через володіння акціями на пред'явника або здійснення контролю іншим способом і далі по тексту. І те ж саме стосується в частині володіння фізичними особами, там теж сказано, що це положення "наявність контролю, який здійснюється іншим способом визнається серед інших відповідно до критерії зазначених у пунктах відповідної директиви". Тобто здійснення контролю іншим способом ніж формальне володіння воно прописано в директиві.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, так і дії, які далі повинні бути? От те, що я зачитала. Якщо те, те не встановлюється, то суб'єкти ведуть облік заходів, вжитих з метою визначення бенефіціарного власника в рамках підпункту цього пункту. Ну, тобто там перелік заходів...

_____. Ну, а нам потрібні ці заходи, що ми, дійсно, обтяжували суб'єктів первинного фінансового моніторингу...

ЮЖАНІНА Н.П. А що, ми маємо його примусити визначити відразу бенефіціарного власника на свій розсуд?

_____. Я погоджуюсь з Ніною Петрівною. Якщо директорат має сумніви, він сам визначить і він не буде підставлятися, він чітко вкаже, які є бенефіціарні власники.

_____. Те формулювання, яке ми запропонували і робоча група підтримала, воно, дійсно, збалансоване. І ми його вже погодили з нашими міжнародними партнерами. Тобто...

ЮЖАНІНА Н.П. А раніше таке ж саме було визначення?

_____. Директиви, я ж кажу про директиви.

_____. ...опосередкований вплив завжди був, він був присутній, він ніколи не зводився до формального володіння.

_____. Дивіться, голова комітету пропонував, якщо це...

_____. Якщо у нас є акціонерне товариство, багато міноритарних акціонерів, там, дійсно, кого ми визначаємо кінцевим бенефіціарним власником? Ну не того, хто володіє 0,01...

_____. Дозвольте, я діючу норму зачитаю, може це зніме питання. Те, що діє зараз: "Кінцевий бенефіціарний власник, контролер, фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління і господарську діяльність".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тепер розберемося з конкретною редакцією. Ми пропонуємо в правій колонці яку редакцію, де вона? Це 27-й підпункт чи який? 28-й?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. "Кінцевий бенефіціарний власник, будь-яка фізична особа особи, яка якій здійснює вирішальний вплив, контроль, на діяльність клієнта і (або) фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція".

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, 48-а. "Кінцевий бенефіціарний власник, будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив, контроль на діяльність клієнта або фізичною особою, від імені якої проводиться фінансова операція".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. До речі, Заблоцького правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, що нас не влаштовує тут? Які зміни, яким чином ви пропонуєте змінити?

_____. Це далі, це далі, це не зараз це. Це пункт... строка 54.

Строка 54: Ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є, принаймні, володіння фізичною особою частки розміру не менше 25 відсотків статутного капіталу. Да, правильно? (*Шум у залі*) Або юридичної особи через пов'язаних фізичних осіб: трасти або інші правові утворення. Правильно?

_____. З моменту або здійснення, будь ласка.

_____. Або здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою...

_____. Да, оце видалити.

_____. Права отримання доходу...

_____. До кінця.

_____. Все видалити...

_____. Незалежно від формального володіння. Це от починаючи з "або" і до "формального володіння".

_____. Ну, це неможливо видалити.

_. Так ми ж... я пропоную замінити словами "якщо після" є в директиві замінити, як і в директиві. Якщо після використання всіх можливих засобів при здійсненні незалежної перевірки особа бенефіціарного власника, контролера не може бути встановлена, виходячи з критеріїв зазначених вище, суб'єкт первинного фінансового моніторингу повинен і далі

_____. Це розвалює всю концепцію. Це просто ми виводимо з-під дії цієї норми тих, хто здійснює опосередкований вплив. От і все. Тобто ми фактично їх потім зводимо до директорів. Тобто якщо ми прийнемо цю правку, то тодівласник буде просто кардинально оброблений з точки зору понять, з точки зору та можливості впливу.

_____. Воно є... Я пропоную видалити, воно є в тому, що я запропонував. На доповнення цей критерій. Спочатку, якщо після...

ЮЖАНІНА Н.П. ...здійснення непрямого вирішального впливу, так. Тут саме в цьому абзаці.

_____. Так, да, так.
ЮЖАНІНА Н.П. Ви тут перелічили все, що можна придумати і взагалі і в природі, і не в природі...

_____. Ну, да. Але ж ми говоримо, що нам потрібне Щоб ми просто не писали будь-який, тоді б була дискреція. Так ми принаймні кажемо, де обмеження в цій дискреції з точки зору визначення вирішального впливу.

_____. Я перепрошую. Ці критерії використовуються, коли другі критерії не можуть бути використані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою. Ну, якщо таке є, то це ж, дійсно, контроль, Андрій Іванович. Якщо воно є насправді...

_____. Звичайно. Це і є суть. І ми коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім право на отримання доходів від діяльності юридичного Якщо таке право є, то це теж контроль. Це теж контроль. Ну, тобто, якщо всі ці випадки, як вони тут описані, є, ми ж повинні також промоніторити цю ситуацію.

_____. Я зрозумів. Ці критерії мають застосовуватись у випадку лише, коли другі всі критерії не можуть бути застосовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. таким чином. В чому проблема, що, якщо...

_____. А які другі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формальний вплив. Тобто, щоб ми спочатку у відповідності до формального впливу. Якщо вони не можуть бути застосовані, тоді в чому проблема? Я тут взагалі не бачу проблеми. Да?

_____. Зачекайте. Ви виписували оці всі критерії... Ми ж все це узгоджували із, по-перше, положенням директиви, яка має посилення на іншу Директиву Європейського Союзу 2013 року про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. В чому ви бачите проблему. У вас є в цій нормі дві частини. Перша частина – формальна. Друга частина – неформальна. Якщо ми напишемо з вами, що спочатку використовуються критерії до першої частини, а потім критерії до другої частини. Да, Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. Я теж так думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормаль? Так у чому все, у чому проблема?

_____. Данило Олександрович, в принципі, дивіться, по логіці, от якщо ми дивимося, ознаки здійснення прямого діяльність є принаймні, і далі йде формальна частина. Принаймні там володіння у розмірі не менше і так далі. То ми і так застосовуємо спочатку цю формальну частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте уточнимо це питання, уточнимо.

_____. Можна там зафіксувати, що спочатку застосовується формальний критерій...

ЮЖАНІНА Н.П. От давайте, от дивіться, в директиві теж усе це виписати, а потім окремими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Отут ми ставимо крапку, перед "або" ставимо крапку і пишемо: якщо інші, якщо ці критерії не можна, вистачити, в такому... в цьому випадку... Да?

ЮЖАНІНА Н.П. Да. Ну, так, дивіться... отакий самий абзац зробити.

_____. Тоді краще це, якщо вже й прописувати, там нічого не видаляти, а додати окремим абзацом.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, не видаляти, а додати...

_____. Давайте окремий абзац сформулюємо, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ми цю правку, яка це правка, номер?

_____. Колеги, так це ж, я прошу... прокоментую. Колеги, якщо ми будемо слідувати логіці директиви, то коли будуть зроблені: а) перший захід, б) другий захід і не буде встановлений не прямий – прямий, кінцевого бенефіціарного власника не

буде і не буде встановлено особу, яка має непрямий вплив, то тільки тоді можна буде визначити керівника як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Каскадний...

_____. Тобто, перше... Не перше, а потім друге... (Загальна дискусія)

_____. Другий. А вже тільки потім можна буде ставити керівника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджено, все. Дякую за те, що ми погодили це.

_____. Це дуже обтяжить, я так розумію, що суб'єкти первинного фінансового моніторингу, вони не подякують вам. Вони ще не зрозуміли, що запропонували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі пішли.

_____. Можна, я перепрошую. (Не чути)

...уповноважені стосовно визначення кінцевого бенефіціара, якщо краще другий спосіб увагу. І підходом, щоб керівник підприємства буде одержувати бенефіціара..... правильно розумів. Якщо ми правильно розуміємо, зараз цей підхід повинен змінитися, тому що при точному розумінні закону ми не тлумачимо керівника підприємства як кінцевого бенефіціарного власника. І якщо ми вводимо його як кінцевого бенефіціара, то з цим ми не згодні. Тому що об'єктивно, що керівник просто виконує функцію управління компанією, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Гаєвський, будь ласка.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Просто повністю також підтримую зараз представника приватного сектору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а скажіть, будь ласка, в якій ви це нормі побачили? Хто доповідав?

_____. буде вважатися кінцевим бенефіціаром.

_____. Це те, що в Директивні написано..

ЮЖАНІНА Н.П. В Директиві не так написано. Де? Покажіть, будь ласка, де?

_____. Шановні колеги, ми дуже зважено... Це визначення одне із ключових в контексті макрофіну і ми його опрацьовували з європейцями ледь не місяць...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з повагою ставлюся до вашого часу, який ви витратили, але все ж таки керівник у вас може бути кінцевим бенефіціаром чи ні, якщо він не є...?

_____. Без вирішального впливу не може. Це неправильний підхід: коли він не впливає, але він визначається як бенефіціар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто з тих, хто підняв це питання, бачить, що це є в нормах сьогодні кодексу, чи того, закону? Ви бачите? Наприклад, конкретна норма?

_____. Я можу сказати, що за відсутності вирішального впливу будь-що і будь-хто може бути визнаний бенефіціарним власником. У нас там є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не так. Ну нащо ви таке говорите? (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка, Ніна Петрівна? 170 яка?

ЮЖАНІНА Н.П. 202-А.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, якщо можна, Устінова, щоб ми відпустили її. (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім повернемося до 202-ї.

УСТІНОВА О.Ю. 727 поправка, щодо замороження активів. Нашою поправкою ми пропонували залишити рішення суду для замороження активів. Це було прибрано. 727. У нас було на підставі рішення суду. Це було відхилено. Тобто в 116-й ви це врахували, а в 727 ви це не врахували. Те саме стосується 787 правки. Це те саме – без рішення суду внесення в реєстр терористів. Вибачте, внесення в реєстр терористів так само може спричинити замороження активів і все інше.

_____. Справа в тому, що... Олександра, я згодна з вами, і це навіть була частина моїх пропозицій. Втім, щоб технічно це зробити, поки ми з рішення суду будемо організовувати про замороження активів, їх можуть зняти, перенаправити. Ми можемо втратити всі...

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, ви розумієте, що ви робите? Ви зараз даєте можливість Службі безпеки внести людину... От я подала закон про те, щоб ліквідувати два департаменти СБУ. Мене завтра можуть знайти просто в реєстрі терористів. І я два роки буду ходити по судам і доказувати, що я не терорист. І так...

_____. Чому? Ми вносимо в реєстр терористів за рішенням суду. А заморожуємо ми активи...

УСТІНОВА О.Ю. Ні, там цього нема. 78...

_____. У нас є. Олександра, sorry.

УСТІНОВА О.Ю. 787 правка, відкриваємо.

_____. Ні, розберись, будь ласка, у нас це є. Ми за рішенням суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не будемо сперечатися, а просто відкривемо. Де? Покажіть, де воно це є.

_____. Яка 700...?

УСТІНОВА О.Ю. 787-а. Ви відхилили нашу правку і відповідно, що лишається. Я читаю: "Рішення Служби безпеки України про включення особи чи організації, яка відповідає критеріям..."

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 790 правка. Третя колонка, Саша.

УСТІНОВА О.Ю. Ще раз.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Перелік формується у порядку, що визначається Кабміном підставою для внесення особи для зазначеного переліку є рішення суду про включення фізичних осіб, юридичних осіб та організацій, які відповідають критеріям...

_____. Це яка правка?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 790 правка. Рішення суду...

_____. Просто ви зрозумійте, включається в перелік за рішенням суду, а морозиться на підставі того переліку. Це замороження не за рішенням суду здійснюється. Замороження це рішення, яке вже здійснюється на підставі того, що особа за рішенням суду включена в перелік.

УСТІНОВА О.Ю. Я розумію. Просто, дивіться, я подавала конкретно правки до 22 та 24 статті. Обидві були відхилені. Тому я зараз це питання і піднімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давай ще раз прочитаємо тепер

УСТІНОВА О.Ю. Ще раз, почекайте. Рішення суду про включення фізичних... Так, це, а морозяться на основі того, що людина знаходиться. О'кей, все, я знімаю своє питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Повертаємося до 202-ї, да?

ЮЖАНІНА Н.П. ...для чого внесли в цей закон визначення неприбуткової організації, якщо у нас є чітке визначення в Податковому кодексі. І в принципі, все законодавство посилається і інші закони посилаються на визначення в Податковому кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, в Податковому кодексі йде ціле оподаткування, що ми визначаємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це, ні? Все, що є в Податковому кодексі, все націлене на оподаткування. Це ж 2 стаття в Податковому кодексі поширюється лише на податкові відносини.

ЮЖАНІНА Н.П. Подождіть...

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це, ні?

_____. Визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, що визначення? Визначення – для цілей оподаткування.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, підждіть. Тут звужено зовсім поняття, чи для якоїсь мети зроблено. Для чого? Воно в нас використовується один раз чи двічі десь. Для чого ви його визначення зробили? Напишіть, що у значенні Податкового кодексу.

_____. Ні-ні, тут є суттєва різниця. Справа в тому, що ми не можемо забувати про існування восьмої Рекомендації FATF, яка так і називається "Неприбуткові організації". І вона окрему увагу приділяє можливості використання або залучення неприбуткового сектору до операцій з відмивання коштів і фінансування тероризму. І визначення, яке вноситься в рамках цього закону, воно відрізняється від визначення Податкового кодексу, оскільки використовується тільки в рамках цього закону воно, ця дефініція використовується. І ми виключаємо всі державні органи, органи державного управління та установи державної або комунальної власності. Це надзвичайно важливо. І я думаю, що ринок також має підтримувати це, що їм не треба брати дефініцію з Податкового кодексу, де абсолютно всі включені, тому що від цього залежить глибина заходів обачливості, які повинні вживатися суб'єктом первинного фінансового моніторингу.

ЮЖАНІНА Н.П. Я з вами не погоджуюсь, тому що я тут навіть не можу зрозуміти, яких юридичних осіб ви взяли – всіх чи не всіх, що не є фінансовими установами. Релігійні організації, інші юридичні особи, які є неприбутковими у значенні Податкового кодексу, вони сюди входять? Аудитори, скажіть, будь ласка, вам зрозуміла ця стаття? Оце зараз визначення. Нема запитань ні в кого? Тетяна Олександрівна.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите. Спасибо большое. Нина Петровна, давайте мы... Я буду предоставлять слово, если вы будете не против. Я буду надавати слово всім присутнім, а якщо ми говоримо з вами про те, що різні визначення вживаються в різних законах, ну це теорія права. Є різні галузі права: є публічні галузі права, є приватні галузі права. Публічні галузі права також поділяються на окремі галузі, і для цілей і оподаткування визначення є саме таким. А цілей фінансового моніторингу визначення може бути іншим того самого поняття. Ви згадайте, будь ласка, поняття поставки, поставки поняття в Податковому кодексі і спробуйте застосувати це поняття поставки до цивільних відносин, і що вам скажуть цивілісти на це.

ЮЖАНІНА Н.П. Данило Олександрович, в Податковому кодексі є чітке визначення неприбуткових підприємств, установ і організацій. Якщо звідти треба виключити тільки бюджетні установи, давайте виключимо. Але тут більш зрозуміла концепція... Ви прочитайте! Що тут можна зрозуміти зараз у визначенні?

_____. Це діюча норма. І суб'єкти первинного фінансового моніторингу вони працюють...

ЮЖАНІНА Н.П. От тільки не говоріть, що це діюча норма.

_____. Це норма діючого закону.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, що не так в Податковому кодексі? У визначенні неприбуткових організацій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нина Петрівна, не так, що це Податковий кодекс. Ну все не так. Бо є стаття Податкового кодексу, яка визначає, що він розповсюджується тільки на податкові відносини. Ну як? Ну що ми можемо зробити з цим? Ну нічого не можемо зробити.

ЮЖАНІНА Н.П. В багатьох законах є посилання на термінологію Податкового кодексу. Що ви говорите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, і в Податковому кодексі є посилання на Цивільне право, окреме спеціальне посилання. Але якщо ми з вами говоримо...

ЮЖАНІНА Н.П. Все, поїхали далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі, да. Ми дуже багато часу витрачаємо незрозуміло на що. *(Шум у залі)* Яка?

ЮЖАНІНА Н.П. 208-а. Чому офіційне джерело – це тільки автоматизовані інформаційні довідкові системи, а не автоматизовані? Є інші ресурси, які створюються, не автоматизовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А навіщо тільки автоматизовані? Чому не виключити...

_____. Це загальноживаний термін, який використовується у всіх законах, в яких згадується про довідкові системи, там додається автоматизовані. Тобто ми б з радістю, також не бачимо проблеми, але просто це термін, який вже має дефініцію, пов'язану з іншими законодавством. І вони у всіх законах називаються чомусь "автоматизовані довідкові системи", ми перевіряли. І тому прийнято рішення було в цьому також залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, наскільки це принципово?

ЮЖАНІНА Н.П. Мені не принципово, тобто, якщо є в будь-якому державному органі влади неавтоматизована система, то вона не є офіційною, хоча вона створена державним органом влади. Дожилися. Добре, поїхали далі. 216 поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 216-а.

_____. Будь ласка, строка 75: "Національне..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

_____. Це 187-а. Але ми її зараз з голосу, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 216-ту розглянемо і повернемося до цієї.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____. "Національно-публічні діячі". Яке уточнення я пропоную. Таке уточнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка строка?

_____. 75. "Національно-публічні діячі – це фізичні особи, які виконують або виконували..." – я пропоную доповнити – "протягом останніх трьох календарних років". *(Загальна дискусія)*

_____. 12 місяців? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 200, яка? 208-а. А, автоматизовані... Далі пішли. Яка?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 216-а. Будь ласка, давайте, тільки швиденько. У нас уже кворум є.

ЮЖАНІНА Н.П. ...фізичні особи... У визначенні останні слова "або особисті зв'язки з політично значущими особами". Скажіть, будь ласка, в директиві вообщі є визначення, що це за особисті зв'язки? Що за особистий зв'язок, чорт побери, а?

_____. Це термін, який використовується у документах, у керівництвах FATF, які розроблені на підставі рекомендацій FATF. І ми також, в Україні у нас є опубліковані документи, які визначають для суб'єктів, що можна розуміти під особистими зв'язками.

ЮЖАНІНА Н.П. А що це? Можете озвучити, що таке "особисті зв'язки"?

_____. Зараз ми відкриємо, тоді ці...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ну це особисті зв'язки в одному ліфті. А де є визначення? Я з ним здороваюся, бачу, вітаюся, десь ще щось роблю.

_____. Ті зв'язки, які побудовані на взаємозв'язках з активом. Тобто якщо особи мають певну пов'язаність між собою, яке характеризує це зв'язком з певним активом, тоді це будуть особисті в контексті цього закону. Це не те, що про їхав в ліфті чи познайомився...

ЮЖАНІНА Н.П. А ми живемо в одному будинку, одним майном користуємося, пов'язані одним активом.

_____. Як підемо далі, ми можемо знайти вам це визначення і зачитати.

ЮЖАНІНА Н.П. Данило Олександрович, у вас не викликають питання особисті зв'язки? Олю?

БЕЛЬКОВА О.В. Якщо точно прочитати, хто ж такі, пов'язані з політично значущими особами особи. Це фізичні особи, які відповідають хоча би одному із критеріїв, про яких відомо, що вони мають спільне з політично значущою особою бенефіціарне володіння юридичною особою. Теж сумнівно, це ніхто зі мною не захоче нічим заволодіти. Трастам або іншим подібним правовим утворенням чи будь-які інші ділові або особисті зв'язки з політично значущими особами. Колеги, так це ж мене на вечерю ніхто не запросить. Бо це ж особисті відносини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, наскільки у вас вечеря заходить далеко.

БЕЛЬКОВА О.В. От мене сьогодні запросили.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми ж тільки що проговорили.

_____. Можна я поясню? Є розуміння. Якщо можна, я зачитаю. Під особистими зв'язками рекомендовано розуміти зв'язки, що виникають між членами сім'ї публічних діячів та фізичними особами, зокрема в контексті права на користування активами членів сім'ї публічних діячів незалежно від формального володіння. Наприклад, відомо, що фізична особа спільно проживає з членом сім'ї публічного діяча або проживає у житті за рахунок членів сім'ї публічного діяча тощо. Тобто відносини, які побудовані на зв'язку з активом.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, ну, Данило, дивіться, тут написано "ділові або особисті зв'язки". Особисті – це, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Це близькі, ну, це мої друзі, це особисті зв'язки. І про майно тут нічого не сказано. Де тут особисті зв'язки з майном пов'язані?

Дайте мені, будь ласка, пункт з директиви, я подивлюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, директива директивою, а якщо треба нам якось це звузити, то давайте...

БЕЛЬКОВА О.В. Ніни Петрівни правку приймаємо и вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що у Ніни Петрівни, давайте почитаємо.

БЕЛЬКОВА О.В. Убрати "особисті".

ЮЖАНІНА Н.П. Ділові зв'язки. Інші тісні ділові зв'язки з політично значущими особами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто кохання ви не хочете...

БЕЛЬКОВА О.В. Ніякого кохання, дайте нам хоч якийсь шанс.

_____. Але це чинна норма. Я також хотів би повернути увагу, що це зараз є, це зараз працює, це не нова норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не нова норма? *(Загальна дискусія)*

Ні, ну, дивіться, проїзд в ліфті, я з вами не погоджуюся, що це особисті зв'язки, які ж це особисті. *(Загальна дискусія)*

_____. Якщо цей ліфт належить публічному діячу і в ньому постійно їздить якась особа безкоштовно, тоді між ними є певні особисті зв'язки, тому що просто так вона там не може їздити.

_____. ...громадського користування і там їде публічний діяч і певна інша особа, то, звісно, вони не пов'язані абсолютно ніяким активами, і це не вважається особистими зв'язками.

_____. Колеги, до речі, я хочу звернути увагу, що врахована поправка пана Гетманцева, і слово "тісні" видалено.

ЮЖАНІНА Н.П. ...зв'язки, не тільки тісні. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, треба робити як в директиві. От ви цікаві хлопці і дівчата. От що вас звужує, да, ви того не бачите, що в директиві, а що розширює, то одразу посилаєтесь на директиву. Давайте все ж таки ми цю поправку проголосуємо в редакції, яка Ніни Петрівни, да, 216-а. Частково... Слова "особисті" виключити, да?

БЕЛЬКОВА О.В. Але, колеги... Дивіться, колеги, навіть Ніна Петрівна. Тепер після пояснення я навіть до неї маю претензії. Тому що було чітко сказано, що мається на увазі пов'язані спільним володінням, управлінням і майна. Але що таке спільні ділові відносини? Колеги, ви ж всі зі мною пов'язані зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми пов'язані. Це все зрозуміло, що ми пов'язані.

БЕЛЬКОВА О.В. Та ні, ну, як.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я навіть не заперечую цей зв'язок.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні. Я заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо у вас адвокатське агентство чи якийсь інше таке? Це ж пов'язані особи, ну, ви розумієте.....

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, вони не пов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не пов'язані?

БЕЛЬКОВА О.В. Як, мій адвокат пов'язаний зі мною роботою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Партнер ваш. Ваш партнер

БЕЛЬКОВА О.В. Він виконує послуги. Якщо спільно володіємо майном, тоді да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у вас спільний бізнес.

БЕЛЬКОВА О.В. Якщо він управляє моїм майном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільний бізнес якщо. Чи партнерство.

БЕЛЬКОВА О.В. А тут сказано зверху...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи партнерство.

БЕЛЬКОВА О.В. Бізнес, указаний раніше. Я звертаю увагу, треба зробити ділові зв'язки, пов'язані з майном. Ви ж сказали, майно, то майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте зробимо так, як в директиві: тісні ділові зв'язки. Тісні ділові зв'язки.

БЕЛЬКОВА О.В. Покажіть, будь ласка, номер директиви. Пункт директиви дайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тісні ділові зв'язки.

..... . Він сказав майно.

Ділові зв'язки, це вся партія "Слуги народу" – це ділові зв'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто ж заперечує? Будь ласка, директиву зачитуйте нам. Пан Серветник, ви ж тільки що нею розмахували. *(Загальна дискусія)*

Ми з задоволенням. Ні, ну, просто прочитайте да і все.

..... . Фізичні особи, про яких відомо, що вони мають спільне бенефіціарне володіння юридичними особами та будь-які інші тісні ділові зв'язки.

..... . *(Не чути)*

..... . Або будь-які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так давайте це і залишимо: "інші тісні ділові зв'язки". Ольга Валентинівна, давайте...

..... . Почекайте там є ще...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

..... . Є, почекайте, в директиві є ще пункт "В": *(цитую іноземною мовою)*. Тут есть еще продолжения всякие. И есть директива FATF. И есть фатфовские стандарты, где естьз стандартов FATF есть.

БЕЛЬКОВА О.В. Скажіть, будь ласка, пан Гаєвський, дайте нам пояснення, які наслідки правові у пов'язаної особи? Ну, тобто люди пов'язані діловими стосунками, які у них будуть...

ГАЄВСЬКИЙ І.М. До неї застосовуються такі самі процедури, як і для політично значущої особи при встановленні ділових відносин.

БЕЛЬКОВА О.В. А скажіть, будь ласка, у випадку народного депутата хто є моїм діловим?*(Загальна дискусія)*

..... . Почекайте, будь ласка, якщо можна. Особи відомі як близькі соратники означає фізичні особи, про яких відомо, що вони мають спільне бенефіціарне володіння або тісні ділові зв'язки з політично значущою особою. І другий варіант: фізичні

особи, які мають одноосібне бенефіціарне володіння, про яку відомо, що вона де-факто була створена для виходу політично значущої особи. _____ . (Не чути)

_____ . Чинна норма, я хотів би наголосити, це чинні норми закону, тобто ніхто ж не перестав поки спілкуватися.

_____ . Я би з вами спілкувалась попри все.

_____ . Пане голово, я ще хотів запропонувати. Сторінка 99.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Щодо цього питання, давайте остаточну редакцію. Ніна Петрівна, давайте остаточну редакцію, і ми її проголосуємо.

ЮЖАНІНА Н.П. "Про яких відомо, що вони мають спільне з політично значущою особою бенефіціарне володіння юридичною особою, трастом чи будь-які інші тісні...". _____ . (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. А я не бачу такого взагалі у вас. "...трастом або іншим правовим утворенням чи будь-які..." Давайте директиву. В директиві як там? Слово "мають" чи "будь-які", чи треба "мають будь-які"?

_____ . "Будь-які", без "мають". "Або будь-які інші ділові зв'язки".
(Загальна дискусія)

ЮЖАНІНА Н.П. "Інші тісні ділові зв'язки з політично значущими особами". Все. Закреслили "або особисті" і добавили "тісні ділові зв'язки з політично значущими особами".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тому що ці зв'язки можуть бути не фінансові. А бартерний зв'язок у вас не зв'язок уже? _____ . . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, не надо детализировать ничего, есть Директива – "тісні ділові зв'язки", давайте перепишем и все. Пожалуйста, давайте окончательную редакцию уже и давайте не затягивать. Мы только с вами... Столько времени прошло уже.

ЮЖАНІНА Н.П. "...про яких відомо, що вони мають спільне з політично значущою особою бенефіціарне володіння юридичною особою, трастом або іншим подібним правовим утворенням чи будь-які інші тісні ділові зв'язки з політично значущими особами".

_____ . Мені просто... Можна 213 правку не враховувати і буде все нормально.

_____ . Хотілось би зафіксувати для стенограми, що у нас 213 правка, Гетманцев, відхилена. А 216 правка, Южаніна, врахована частково у другій частині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ніхто не буде заперечувати?

Всі – за? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято. Далі.

_____ . Данило Олександрович, я перепрошую, пане голово.

Пункт перший. 38 пункт, це строка 99, дуже коротко. Стосовно номінального власника. Я пропоную... Тут чомусь, можливо, це технічна помилка, особа, яка від свого імені управляє і тут "корпоративними правами". Далі по тексту в законопроекті є так: "... та(або) є формальним власником грошей, майна, майнових чи немайнових прав". Тому я пропоную "корпоративні права" виключити і доповнити цим текстом, який є далі по законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Номінальний власник – особа, яка діє від свого імені, управляє корпоративними правами іншої особи, ...кінцевий бенефіціарний власник в інтересах останнього. Так що?

_____ . Да. Корпоративні права – дуже вузьке. І я пропоную, далі по законопроекту є таке ж: "... та(або) є формальним власником грошей, майна, майнових чи немайнових прав". Я розширюю це поняття. Тому що тільки "корпоративних прав" і тільки управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А взагалі де воно застосовується, цей термін, далі за текстом?
(Загальна дискусія) Влаштовує така редакція?

_____ . Розширити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, крім корпоративних прав додати ще...

_____. Та/або є формальним власником грошей, майна, майнових чи немайнових прав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грошей, майна, майнових чи немайнових прав, тобто активів.

_____. Да.

_____. Це правка з голосу, її немає також, да, в таблиці?

_____. Це правка з голосу.

_____. Немає можливості проаналізувати такі правки. Це дуже як би важкувато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...корпоративні права, а розширюється, це ж непогано?

_____. Якщо розширюється, так це для кого це непогано? Це може бути погано для суб'єкта первинного фінансового моніторингу, який повинен встановлювати такі випадки. Ми ж, тут треба зважувати.

_____. І ми тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номінальний власник грошей, это...

_____. Ні, номінальний власник, тільки як правило корпоративних прав стосується, да.

_____. Хто це може встановити, такі речі? _____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, далі, далі пішли. Ніна Петрівна, яка? Яка?

ЮЖАНІНА Н.П. ...39-а. Дивіться, тут ситуація з узагальненими матеріалами. Я не розумію, чому узагальнені матеріали є джерелом обставин, що можуть свідчити, тобто фінмон, який створює... Ви ж формуєте узагальнені матеріали?

_____. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. Да? можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення та дають підстави слідчому прокурору розпочати досудове розслідування і так далі. Ви викладаєте взагалі свої ризики і підозри щодо легалізації там коштів, отриманих злочинним шляхом. Так? Тобто кваліфікацію подальшу цій інформації має давати виключно слідчий. Слідчий. Я, оце все, що ви написали далі, тобто я... ви не маєте трактувати для слідчого давати якісь вказівки і розширювати більше, чим його права по Кримінально-процесуальному кодексу. Я всі оці ваші додані слова пропоную... тим більше, що тут ви пишете вкінці ще і за погодженням: форма та структура узагальнених матеріалів встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері запобігання – за погодженням з правоохоронними органами. Слухайте, форму встановлює Міністерство фінансів, ви за цією формою подали узагальнені матеріали. А далі слідчий робить висновки, кваліфікацію чи інформацію, яку ви надали, і вчиняє ці дії відповідно до Кримінально-процесуального кодексу.

_____. Це зараз так працюють...

ЮЖАНІНА Н.П. Оце все, що ви дописали, це все треба прибрати.

_____. Ніна Петрівна, це все зараз так працює, фінмон надає узагальнені матеріали правоохоронним органам. *(Загальна дискусія)*

ЮЖАНІНА Н.П. Для чого...

_____. Я хотів би пояснити, ця норма вона не дає вказівки слідчим чи іншим працівникам правоохоронних органів на вчинення будь-яких дій, абсолютно. Вона просто визначає статус того матеріалу, який передається правоохоронному чи розвідувальному органу.

ЮЖАНІНА Н.П. А які у вас особливі...

_____. І ця стаття, вона кореспондується повністю зі статтею 214 Кримінально-процесуального кодексу, яка визначає підстави для початку порушення... розпочаття кримінального провадження. Там є повідомлення про злочин і узагальнений матеріал ...моніторингу. Тобто це абсолютно гармонійна норма, яка є чинною редакцією і вона працює абсолютно без п проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте тоді...

ЮЖАНІНА Н.П. Я категорично проти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви не маєте класифікувати узагальнені матеріали, як підстава для вчинення кримінального провадження. Ваші матеріали узагальнені має класифікувати виключно слідчі і далі з ними поступати відповідно до ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас же була така дискусія ПДВ, давайте знімемо це питання? Давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. А що правоохоронні органи взагалі...

_____. Так це зараз відбувається так, у нас нічого нового.

ЮЖАНІНА Н.П. Є ж же... Євгеній, ви не хотіли прокоментувати?

_____. (Не чути)

Є практика, яка зараз працює. Орган, який проводить перевірку і скажемо так, для того, що вони не можуть самостійно надати якусь правову оцінку, вони це скеровують, результати своєї перевірки на правоохоронні органи для відома і прийняття рішення відповідно до закону. І вже правоохоронний орган, якщо він бачить в результатах перевірки ознаки злочину, відповідно він вносить відомості до реєстру. Є різні види, коли заява подається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. _____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вичерпна відповідь. Давайте далі, я дуже прошу.

ЮЖАНІНА Н.П. Починаємо самі важливі, 242-а. Тут стосується уже суб'єктів первинного фінансового моніторингу. І я хотіла би, щоби вже, можливо, навіть не я говорила, а все-таки ті суб'єкти, які тут також присутні. Тому що у нас виходить, що по діючій редакції всі аудитори, бухгалтери, податкові консультанти, адвокати, юристи, яким може стати відомо про дії щодо активів клієнта. Але ж вони не забезпечують проведення фінансової операції. Вони є суб'єктами первинного фінансового моніторингу.

Скажіть, будь ласка, а в директиві, як це вписано?

_____. Саме так і вписано.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні.

_____. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. Там "тільки за умови їх участі у фінансових або корпоративних угодах клієнта".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я вам хочу сказати, ми піднімали з вашим помічником і читали, як там написано. Вони всі є суб'єктами первинного фінансового моніторингу. Незалежно від участі в фінансовій операції, чи не участі в фінансовій операції. Ми піднімали це питання щодо аудиторів і там досить чітко це визначено. І ми з вами повинні погодитися з тим, що і сьогодні у нас є, було, я був членом адвокатського об'єднання, як і присутній тут пан Олег Макаров. І адвокатські об'єднання є суб'єктами первинного фінансового моніторингу сьогодні вже.

ЮЖАНІНА Н.П. Адвокатське об'єднання, яке консультує, що воно робить, безпосередньо з клієнтом. Адвокатське об'єднання різне є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Ніна Петрівна, в силу того, що це адвокатське об'єднання, воно вже є суб'єктом первинного фінансового моніторингу, як банк. От ви хочете займатися банківською діяльністю? У вас є цілий ряд обтяжень, ви повинні здійснювати валютний контроль, моніторинг повинні здійснювати, і ще, і ще, і ще. Так само з адвокатами. Так само з аудиторами. Вони вже є суб'єктами фінансового моніторингу.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. Як? У нас...

ЮЖАНІНА Н.П. ... аудит. Або він підтверджує, якесь має конкретне тематичне завдання, або взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, скажіть, будь ласка, є адвокати? Скільки років вже? Років з п'ять?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. З 2010 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що мова йде? _____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, будь ласка.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Ніхто вас до банків не прирівняв. Ви прирівняні до категорії спеціально визначеної суб'єктів первинного фінансового моніторингу, які застосовують спеціальне обмежене коло зобов'язань відповідно до цього закону. І зараз взагалі ця ваша пропозиція вона не стосується цієї правки, яку ми зараз обговорюємо. Зараз ми проговорюємо пропозиції Ніни Петрівни стосовно визначення терміну "фінансова операція", за пропозицією якої взагалі виключені аудитори із тих, хто... тих суб'єктів, про яких стало відомо про проведення фінансової операції. Вам же може бути відомо про проведення фінансової операції при здійсненні аудиту, правильно? *(Шум у залі)*

Ну значить, треба враховувати постфактум. *(Шум у залі)* Про це ж і мова. Про це мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так не про всі ж треба доповідати. *(Шум у залі)* Не про всіх же доповідати треба. *(Шум у залі)*

Може бути. Так ніхто ж не говорить, що він все повинен знати. Але він є суб'єктом первинного фінансового моніторингу. Ну це нормально.

Ніна Петрівна, давайте, якщо ви хочете, ми можемо це, всі ваші правки, пов'язані з суб'єктами. Проголосувати. Але тут нема навіть про що говорити. Це діє в країні з 2010 року вже. давайте далі, я вас дуже прошу.

ЮЖАНІНА Н.П. 250-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 250-а. Члени сім'ї. *(Шум у залі)*

Давайте, що не так з членами сім'ї, кого виключити? 67 пункт.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, розкажіть, будь ласка, чому пасинків так не любите.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Привертаю увагу до статті 3 директиви пункт 10, яка дає визначення членів сім'ї. І вона включає в себе: чоловік, дружина або особа, яка вважається еквівалентною дружині, чоловіку, потім діти та їх, можливо, тут некоректний переклад з англійської, дружина, чоловіки або особа, які вважаються еквівалентними дружині, чоловіку, і батьки.

ЮЖАНІНА Н.П. Да.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Так от, ця друга категорія еквівалентні дітям і дружинам і чоловіків дітей, це і є зять, невістка і всі решта.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ні.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Як це ні. Є у особи дитина політично...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ви ж розумієте, що пасинок – це також...

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Це еквівалентна... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо він всиновив, а якщо він не всиновив... Так тому вони тут і пишуть про нього. Тому що він з ним живе.

_____. Не обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може живе, а може і не живе?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* *(Загальна дискусія)*

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Тут якраз в контексті цієї ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми прочитали... Ніна Петрівна, одну хвилинку, ми прочитали директиву, там особи прирівняні тільки до дружини. *(Загальна дискусія)* Я не вам говорю.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Дружина/чоловіки і прирівняні до них особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а пасинок где там?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Не тільки...

_____. А діти публічного діяча та прирівняні до них особи?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____ . Це ж також... (Загальна дискусія)

_____ . Будь-яка особа, яка прирівняна до нього. Дивіться, пов'язані із спільним побутом, проживання, це не відноситься до це відноситься до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ніхто не суперечить, що... Може і правка Ніни Петрівни не така і гарна, але у вас також падчерка, пасинок, що вони там делают? Якщо їх нема...

_____ . Так це ж діти, це ж прирівняні до дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так якщо це діти, то це діти, а якщо це не діти, то не діти.

_____ . Ну як? Якщо усиновили дитину, то що це дитина?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви всиновлюєте, то це син, а не падчерка.

(Загальна дискусія)

_____ . Дитина жінки, не чоловіка, а жінки дитина.

_____ . Так що це не дитина? Дитина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться, мені здається, що ми надто вдаємося в деталі. Давайте...

_____ . Навпаки хотіли для суб'єктів, щоб зрозуміло було коло таких осіб, тому що, якщо написати, особа за Сімейним кодексом", то треба відкривати буде Сімейний кодекс і передивляться, звиряти чи все відповідає. Ось в чому річ.

_____ . Але тут нічого немає про спільний побут.

_____ . І тим більше немає про спільний побут.

_____ . Колеги, ну, ми ж звузили цю редакцію. В діючій редакції написано: "які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки, у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі". Ми звузили цю категорію з чинного закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, поїхали далі, давайте залишимо, залишимо ту редакцію, яка є.

_____ . Я також не згоден, якщо дозволите, пару слів. Колеги, у нас в 67-й в частині "члени сім'ї, чоловік...".

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

_____ . Я пропоную також виключити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви пропонуєте? Пан Макаров, що ви пропонуєте виключити?

_____ . Я пропоную виключити "зятя і невістку і прирівняних до них осіб". Це можуть сказати люди, у кого вже є дорослі діти. Зараз, якщо мій син або донька виходить заміж, то ніхто її заміж не візьме, бо треба декларувати і стати просто. Ви розумієте, що ми зараз робимо? Почекайте, це не все. І тут написано: "ще й прирівняні..." Ніна Петрівна! Ніна Петрівна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас слухаю. Не треба.

_____ . Ніна Петрівна, я для вас кажу також. А ще написано: ще й прирівняні до них особи. Тобто якщо діти наші живуть цивільним шлюбом, а вони всі живуть цивільним шлюбом, то мені треба вивчати, хто з них живе цивільним шлюбом, що вони там з ким живуть і що вони мають декларувати. Це абсурдна норма абсолютно. Абсолютно абсурдна норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно говорите. Давайте виключимо все ж таки "зятя і невістку і прирівняних до них осіб". Чи будуть заперечення якісь?

_____ . Я заперечую, бо це суперечить директиві.

_____ . Я звернув увагу з точки зору директиви, можливо, там є це. Але це також абсурдна норма, я її не виключав, але хочу звернути увагу. "Усиновлювачі, опікуни і піклувальники". Тобто якщо мене хтось зараз всиновить, в моєму віці, то він стає суб'єктом. Ми ж дорослі люди. Хто може депутата народного чи міністра усиновити, скажіть мені, будь ласка.

_____ . Він може когось усиновити.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Вас могли в дитинстві усиновити. А це буде людина для вас, хоча це буде фактично батько.
_____ . Це буде батько. Добре, "опікун, піклувальник", так само.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Маслом кашу не испортиш. Давайте тоді, я пропоную, щоб ми пішли далі. В 67 підпункті виключити "зять та невістка і прирівняні до них особи".
_____ . Ні, Данило Олександрович.
_____ . Не можна, це суперечить директиві.
_____ . Данило Олександрович, але ж у нас в директиві написано: діти та їх дружини/чоловіки. Хто дружина твоєї дитини? Це невістка або зять. Це ж пряма норма директиви.
_____ . У нас така ситуація, що у нас не проконтролюєш.
ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*
_____ . Так це чинна норма. У нас населення зменшиться в два рази після цієї норми.
_____ . Її треба виключити. *(Загальна дискусія)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. 253 правка Макарова.
_____ . 253 правка.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки це критично, пан Гаєвський?
_____ . Це надзвичайно критично, бо це пряма невідповідність директиві. Ми ж тут зібрались не для того, щоб....
ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Макаров, пряма невідповідність директиві.
_____ . Ну, подивіться, там точно нема "прирівняні до неї особи, точно нема".
_____ . Зараз депутати розійдуться, і кворуму не буде. Данило Олександрович, давайте...
_____ . Тобто цивільна дружина мого сина попадає сюди? Ну, давайте, може, якимось трошки це, бо зараз ми всі... А? Повний абсурд. Давайте абсурд виключати просто. Якщо директива, то тоді давайте тоді прийнемо просто, прийнемо директиву, а це викинемо. Скажемо: директива – це частина українського законодавства, і крапка. Тут ми не можемо нічого робити. А?
_____ . Коли вступимо до Європейського Союзу...
_____ . Я думаю, що нас не виключать з Європейського Союзу, якщо ми зять і цього... і невістку виключимо.
_____ . Ні, Олег Анатолійович, у нас на кону насправді з цієї точки зору...*(Загальна дискусія)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.
_____ . 253-я, поставте на голосування... *(Не чути)*
_____ . Данило Олександрович, ми не можемо, ми дійсно, ми намагаємося бути максимально близькими до директиви. Відійти там, де можна, а якщо є пряма норма, там про це написано, як ми можемо це?
_____ . Я пропонував також директиву. Ви сказали, що ви погоджували, погодили другу норму...
_____ . Колеги, а давайте прив'яжемо до Закону про протидію корупції, да? Ну, якщо так будемо казати вже. Тут написано: "Чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідні та двоюрідні брати, рідні та двоюрідні сестри..."
ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь. Є вже це і це вже діє. І це вже діє. Ну стерпите, стерпите ваші "діти". Давайте залишимо як є.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Пішли далі.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі поїхали.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 295 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 295-а, да?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. Прошу поставити її на підтвердження.

МАКАРОВ О.А. А що з моєю правкою?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Нічого, ми вже далі пішли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 253 відхилили.

МАКАРОВ О.А. А хто голосував? Я щось не бачив. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочете проголосуємо?

МАКАРОВ О.А. Я хочу, щоб проголосували, бо я буду наполягати в залі, а раптом мене всі підтримають мене зараз. Я ще раз кажу, я пропоную виключити, не зважаючи на Директиву, розберемось з директивами, з переліку членів сім'ї, які підпадають під дію цього закону, зятя і невістку, і прирівняних до них осіб.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ви ж не член нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це не член? Він автор правки, він може...

МАКАРОВ О.А. В результаті буде таке формулювання: "Члени сім'ї: чоловік, дружина або прирівняні до них особи, син, дочка, пасинок, падчерка, усиновлена особа, особа, яка перебуває під опікою (піклуванням), мати, вітчим, мачуха, усиновителі, опікуни і піклувальники".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Народний депутат Макаров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування правку 253, народного депутата Макарова. Хто – за?

МАКАРОВ О.А. Кворум є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема?

МАКАРОВ О.А. Нема кворуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекаємо, поки буде кворум.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми запишемо цю правку, потім з'явиться кворум, проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 253 правка. Далі поїхали. Потім поставимо на голосування. 290-а.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. 295-а. Прошу поставити її на підтвердження. Ми просимо: професійні учасники Фондового ринку цінних паперів - це крім осіб, що провадять діяльність з організації торгівлі на Фондовому ринку. Правка була відхилена нашою робочою групою, тому що на момент її розгляду комісією не було знайдено доказів, що щодо українських бірж немає високого ризику відмивання коштів, оскільки секторальний аналіз ще тривав. Учора ввечері секторальний аналіз завершився і ми пропонуємо виключити осіб, що провадять діяльність з організації торгівлі на фондовому ринку, з професійних учасників фондового ринку. Прошу підтримати.

_____. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, да, да. Давайте підтримаємо. Добре? Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас нема кворуму. *(Загальна дискусія)*

_____. Пане голово, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Правка, це якраз ми прийняли її. 295-а. Дякую.

_____. Я пропоную, стаття 6 "Система та суб'єкти фінансового моніторингу" доповнити: суб'єктами первинного фінансового моніторингу... *(Шум у залі)* Строка 183, будь ласка. Це я вношу з голосу. Строка 183, будь ласка, подивіться. Я пропоную доповнити: суб'єктами первинного фінансового моніторингу культурними цінностями. Конкретно як це, зачитую: "Особи, які здійснюють торгівлю або надають посередницькі послуги у якості своєї основної комерційної чи професійної діяльності, включаючи картини, картинні галереї, аукціонні дома тощо при торгівлі культурними цінностями". Ця вимога є в п'ятій Директиві ЄС, також є це логічним, оскільки відмивання коштів часто відбувається через об'єкти мистецтва. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, будь ласка.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Я так розумію, що ця правка стосується вже впровадження п'ятої Директиви Європейського Союзу, якої немає в четвертій. І якщо ми.. ну по логіці як би слухна пропозиція, але якщо ми вносимо таку правку, треба спочатку ще зрозуміти, що це за суб'єкти, і хто їх буде регулювати перед тим, як додавати категорію суб'єктів первинного фінансового моніторингу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Весь Андреевский спуск будет здесь у нас.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Там треба розібратися з тих, хто входить в цю кагорку. І ми ще фундаментально це не вивчали питання, але я розумію, що це нам завдання на майбутнє. І чи готові зараз ми це включати – тут питання.

_____. Тут дуже юридично складна конструкція. *(Шум у залі)*

А що таке "аукціонні дома"? Вони назвуться завтра не аукціонними домами, а біржами. Тобто тут дуже юридично складно це врегулювати, да? ми в принципі не проти, але...

_____. Треба спочатку продумати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте продумаємо і внесемо потім це. Ніхто не проти, просто складна конструкція.

_____. В другому читанні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге у нас зараз читання. А законопроекті, в будь-якому законопроекті врахуємо. Далі пішли.

_____. Вибачте, можна? Просто тут одна ремарка. 184 строка, де у нас перелік суб'єктів державного фінансового моніторингу. Просто в разі, якщо ми будемо приймати пропозиції щодо врегулювання криптовалюти, то також одночасно пропозиція додати до переліку суб'єктів державного фінансового моніторингу Міністерство цифрової трансформації. Просто щоб ми не забули. Бо якщо ми врахуємо ті всі інші правки і наставимо в цю норму, що вони суб'єкти, це буде як би по закону. Тут просто, щоб ми повернулися потім також до цього питання і зафіксували його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте мы сначала людей соберем и тогда уточним. Сразу проголосуем. Давайте.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний пан Гаєвський, за час дискусій про членів сім'ї і так далі, і тому подібне я тут намагалася розібратися з вашим намаганням включити криптовалюту. Поясніть, будь ласка, для аудиторії. Чому не внесена саме криптовалюта, як є це в директиві. В директиві зараз, я сподіваюся, ви погодитесь, є визначення не, а Там чітко і ясно зазначено, що таке, чому вона не гарантується державою і так далі і тому подібне. Є роз'яснення FATF 2014-2015 року. Далі з'являється 2019 року. Скажіть, будь ласка, 2019 року роз'яснення відміняють роз'яснення 2015 року чи ні. І чому обрано саме такий спосіб дати визначення, в якому немає абсолютно чіткості, чи це йдеться про валюту, чи це йдеться про статки, чи це йдеться іще про щось.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Ви тільки що зачитали Четверту чи П'яту директиву? Я просто...

БЕЛЬКОВА О.В. Я маю визначення із п'ятої, яка дає визначення...

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Ось це якраз, це вже П'ята директива. Яку в принципі коли розробники робили цей законопроект, вони не були ці всі визначення дефініції включені в законопроект. Це зараз між першим і другим читанням ми напрацювали з Мінцифри певні пропозиції стосовно доповнення цього законопроекту. Але ми, дивіться, ми що вивчали, коли вводили поняття, запропонували ввести поняття "віртуальні активи", "постачальних послуг з обігу віртуальних активів", це не тільки положення 5 Директиви ЄС, тому що вони дуже обмежені. В нас є ціла окрема Рекомендація 15 FATF і вже керівництво FATF, яке чітко визначає, хто повинен підпадати під дію провайдерів з послуг по обігу віртуальних активів. Ми звідти брали...

БЕЛЬКОВА О.В. Чудово. Але ж я не бачу транспортування всіх норм із оцієї останньої рекомендації FATF тут, я бачу тільки видрані кілька понять. І тому я ще раз

наполягаю на тому, що це намір легалізувати бізнес лише в його частині. От я вам чому, я не розумію, чому НБУ спить трошечки. Да, пан Тому що у Директиві... Я зачитую, щоб ви розуміли, чому я за це б'юся, за вас, як за себе. Дослівно говориться наступне, що... (Цитує іноземною мовою) Правильно, я хочу, щоб так було написано. А у вас в законі написано чортзна-що: віртуальний актив – це цифрове вираження вартості, яким можна торгувати у цифровому форматі. Це що? Ви розумієте, що це створить враження для тих, хто читає закон, що ніби ми легалізуємо віртуальну валюту і віртуальні assets як такі, які визнаються законодавством.

Я розумію намір фінмоніторингу включити їх у способи оплати. Це я розумію. Але якби у нас було специфічне законодавство, яке обмежує, хто за це все відповідає, випуск, емітування, збереження і так далі, тоді ми би розуміли, про що йдеться. А до чого вони прирівняні, скажіть? У директиві... Яке? Дайте мені приклад. Да. Скажіть, будь ласка, дайте мені приклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я був би дуже вдячний, щоб ми теоретичну дискусію не влаштовували, бо в нас дуже багато часу вже йде. 3 години – ми з вами тільки на 300 правці. Якщо ви будете наполягати, зараз в нас підійде людина і буде кворум. Якщо ви наполягати будете на віртуальних активах, щоб ми проголосували, ми обов'язково проголосуємо. Давайте далі йти. Можна?

БЄЛЬКОВА О.В. Тобто однієї людини не вистачає на кворум? Це відкриває нові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло: де одна, там і друга.

Далі, далі. Ніна Петрівна, я вас дуже прошу, давайте зупинимося на принципових тільки правках.

_____. Даниле Олександровичу, я перепрошую. От де, можливо, стаття 7 частина шоста, да, де дуже маленька пропозиція. Строка 200, я з голосу вношу. Дивіться, будь ласка.

_____. (Не чути)

_____. Це є право народного депутата, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не совсем право народного депутата, это на самом деле.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Андрей Иванович, я вас очень уважаю. Пять рабочих групп было, почему вы с голоса постоянно вносите какие-то правки?

_____. Дуже великий законопроект, я перепрошую, але я тільки зараз, тільки зараз це побачив.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Две недели было для правок, пять рабочих групп...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, 200 строка, давайте...

_____. ...первинного фінансового моніторингу, і в самому кінці буквально, останній абзац: наявності обґрунтованих підозр за результатами вивчення підозрілої діяльності клієнта, що така діяльність може бути фіктивною.

Я пропоную замість "фіктивної", це дуже таке широке поняття, зробити: така діяльність може здійснюватись з метою легалізації відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму чи фінансування розповсюдження зброї масового знищення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут мова йде не про фіктивність, тут мова йде... не про діяльність, спрямовану на щось тут. мова йде про те, що вона несправжня, ця діяльність. Отут мова йде, вона несправжня, вона є фіктивна. Тобто тут слово правильне, вона удавана, отак ще можна сказати.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вона не є справжньою, там ті ж самі фірми, які створюються не для отримання прибутку. Тобто це не та діяльність.

_____. Це ж не є предметом цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В смысле, не є? Фіктивна діяльність – це діяльність, яка насправді інша чи її взагалі немає, чи вона взагалі відсутня.

_____ . Тут і в нас законодавче підґрунтя, це стаття 55-1 Господарського кодексу України, яка діяльність вважається фіктивною. Це якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, 360... яка?

ЮЖАНІНА Н.П. 367-а

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7-а супер. Давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. ...я просила би виписати більш зрозумілою мовою, що суб'єкт первинного фінансового моніторингу зобов'язаний у разі надходження від спеціального уповноваженого органу повідомлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Зараз все це працює і для тих, хто...

ЮЖАНІНА Н.П. Чому ви не можете виправити слово, якщо воно доречно: при наявності помилок тра-та-та. Колеги, що це таке: не нульовими кодами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський

_____ . Якщо можна, я просто доповню. Дивіться, пропозиція Ніни Петрівни, вона зводилась до того, щоб замінити слова "з ненульовими кодами" на слова "про відсутність помилок". А насправді це означає ще про наявність помилок. І, очевидно, що ця пропозиція була відхилена, тому що вона міняє суть цього визначення.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

_____ . Але поняття "ненульових кодів помилок" це воно працює ще з 2002 року, всі суб'єкти первинного фінансового моніторингу працюють за цією термінологією і розшифровка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Термінологія не нова. Все, добре. Дякую.

Ніна Петрівна, давайте далі.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж вами домовились, тільки принципіві.

ЮЖАНІНА Н.П. Всі принципіві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так ми зараз можемо всі проголосувати разом. Розумієте, це теж можливо.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи підтримати, чи відхилити – це теж варіант. Ми ж з вами намагаємося дійти якоїсь конструктивної роботи.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви знущаетесь, розумієте? У людей уже літак, вони відлітають вже. Ніна Петрівна, давайте принципіві правки, я вас дуже прошу.

ЮЖАНІНА Н.П. Починаємо. Я хотіла потім перескочимо до 10 статті. Подавати уповноваженого органу внесіть, будь ласка, термін. От тільки знову не говоріть, що це вже діє.

_____ . Інше пояснення, якщо дозволите. Ця норма вона стосується зобов'язання звітуючого суб'єкта подавати на запит інформацію щодо відстеження моніторингу фінансових операцій. І така інформація подається за наявності дій клієнта із проведення таких операцій.

Ваша пропозиція – надати 5 днів з моменту одержання запиту. Після 5 днів з моменту одержання запиту суб'єкт не може... може не бути такої інформації, тому що операцій клієнта не буде. Тому є специфічний порядок, процедура, визначена наказом Мінфіну: якщо клієнт проводить певні операції, тільки тоді суб'єкт первинного подає... *(Шум у залі)* Строки, визначені в підзаконних актах чітко в цьому наказі Міністерства фінансів... Там, здається, теж 5 днів, там вони і визначені. Але не можна прив'язуватися до моменту отримання запиту про відстеження, тому що це ламає логіку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає логіки. Давайте далі. 10 стаття. *(Шум у залі)*

_____ . Ні-ні, Ніна Петрівно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Давайте далі. *(Шум у залі)* Це який номер правки? Ми на 8 статтю вже...

_____. Я перепрошую, будь ласка, поки Ніна Петрівна шукає, стаття 8, де суб'єкт первинного... 243, будь ласка. Суб'єкт первинного фінансового моніторингу зобов'язаний. Так? 19-й пункт, де "забезпечувати доступ відповідних суб'єктів державного фінансового моніторингу" і до кінця: "та правоохоронних органів". Будь ласка, до кінця. Про банки і банківську діяльність. Якщо є для банків така можливість, чому необхідно для того, щоб дана норма також дозволяла не порушувати норму Закону "Про адвокатуру" та норми інших актів законодавства, що можуть встановлювати особливий режим для деяких осіб. Тому якщо я вбачаю, що на запит, на лбій запит адвокат повинен надавати любу інформацію, яка є... таємницею. Положення цього пункту... Що я пропоную? Положення цього пункту застосовуються з урахуванням вимог законодавства, що встановлює окремі обмеження стосовно інформації та документів у володінні спеціально визначених суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Я з голосу пропоную.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Не чути)*

_____. Я кажу тільки стосовно, зробив зауваження тільки адвокатура. Якщо виза це, будь ласка, якщо ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, що ви скажете?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Дивіться, звичайно, що логічно, що правоохоронний орган може отримати від адвоката чи від нотаріуса, від аудитора інформацію тільки в межах, передбачених своїх повноважень по Кримінальному процесуальному кодексу і в межах тих норм, які визначені профільними законами, які регулюють діяльність цих спеціально визначених суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Тільки зважаючи на особливості, особливі норми, які визначають порядок і процедури доступу до банківської таємниці, ця норма стандартна, як і у всіх інших законах, з'явилася у цьому законопроекті. Тобто немає жодних проблем. І чесно кажучи, і так ніхто не може порушувати норми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, поїхали далі. Йдемо тільки по правках. 404-а.

ЮЖАНІНА Н.П. 404-а щодо відповідального працівника суб'єкта первинного фінансового моніторингу. Аудитори просили врахувати їхню поправку, що тут, крім банку, призначається за посадою на рівні керівництва такого суб'єкта, я пропоную додати: та суб'єкта аудиторської діяльності. Тому що у нас є аудиторські компанії, де один керівник – директор і у нього декілька працівників для того, щоби можна було призначити одного з працівників відповідальною особою. аудитор один. Керівництва більш немає.

_____. І крім банків теж немає вже...

_____. Ця норма, вона була відкоригована, тому що відповідальний працівник у будь-якому суб'єкті первинного фінансового моніторингу повинен бути на рівні керівництва. Це стандарт, це рекомендації FATF. І ось те, що було спочатку прийнято, крім банків, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміла аргументація. Далі пішли.

ЮЖАНІНА Н.П. 10 стаття. 416-а поправка, і далі 425-а стосується суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Ми це почали обговорювати, але я хочу, щоби... якщо можна, щоб я менше вже говорила, Тетяні Олександрівні дайте, будь ласка, слово – з чим вони можуть працювати, з чим не можуть – і підемо далі. _____. *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. В особливостях, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, що там відбулося у нас?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Відбулося, що ми ще раз відкрили директиву і подивилися на статтю другу директиви, де написано, що аудитори повинні бути зобов'язаними суб'єктами у сфері боротьби з відмиванням коштів. І стаття друга директиви, вона взагалі не встановлює особливості до випадків, в яких аудитори залучаються до цієї... до цих заходів. І це абсолютно повністю лягає в канву цього законопроекту, тому що у нас є визначення терміну "фінансова операція", про ми проговорювали, що це дії з активами,

які можуть супроводжуватися аудиторами, або які стали відомі аудиторам за наслідками проведення аудиту. Тому виписувати якісь додаткові ще заходи і придумувати норми, про яких ви виконуєте функції суб'єкта первинного фінансового моніторингу немає сенсу, бо воно і так вже зрозуміло.

(Загальна дискусія) Абсолютно правильно, тому що директиви, якщо ви відкриєте статтю 2 пункт 3 щодо характеристик звітуючих суб'єктів, то якраз аудитори йдуть без певних умов, а по нотаріусам є відповідні умови. Це положення директиви якраз. (Шум у залі) У вас є особливості, ви не звітуєте про порогові фінансові операції, ви не признаєте, якщо цей аудитор відповідально... (Шум у залі) Це в статті, яка визначає зобов'язання суб'єктів. (Шум у залі) Друга частина. Подивіться другу частину. 295 строка. Це спрощення для аудиторів і для інших спеціально визначених суб'єктів. Вони залишились, звісно. Ні, ні, все це є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. З'ясували це питання. Є. Далі. (Шум у залі)

Он объяснил ей все, там все нормально. Почему не так?

..... Чому ми в чистій частині залишили... (Не чути)

В 6 статті ми це залишили, з 10-ї прибравши. Чому так?

..... Тому що аудитори лишуються суб'єктами первинного фінансового моніторингу, як передбачено в директиві. Відносили до категорії спеціально визначених суб'єктів. І якраз для цієї категорії є окремі спрощення цим законом, тому що це, як правило, або, або маленькі суб'єкти, і вони не в силах виконувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спеціально визначені, це суб'єкти, до яких є спрощення. Да?

..... Так, так. І для них спеціальні спрощення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому?

..... Вони не звітують...

..... (Не чути)

..... Абсолютно вірно. І жоден суб'єкт первинного фінансового моніторингу, тільки аудитори не можуть відповідати за всі абсолютно операції клієнта. Такого ніде в законі не написано. Ви можете відповідати лише за ті операції, які стали предметом вашого професійного аудиту і які були виявлені. Тільки так. (Шум у залі) Так ми ж зупинилися. Ми ж зупинилися на терміні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, Нина Петровна, это не та правка. Нет, это не та правка. (Шум у залі) (Загальна дискусія) Не все відхилили. Но это не та правка. Все, согласен. Дальше. (Загальна дискусія) Там все правильно. Там все согласовано.

..... Данило Александрович, давайте адвокатів ще раз обговоримо, будь ласка. Не можемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, хватит. Мы же обговаривали неоднократно. А чим відрізняється від адвокатів? Скажіть.

..... А тим, що у нас є Закон про адвокатуру, де адвокат передбачається відповідальним за розкриття адвокатської таємниці. А діяльність адвоката ґрунтується на принципах, в тому числі і конфіденційності. І зараз виходить, що ... І хочу нагадати, що всі ми потенційні клієнти адвокатів. Знаєте, як кажуть, від суми і ще від чогось не зарікайтесь. Так от зараз адвокат перед тим як допомогти людині провести якусь угоду чи, представляючи його в суді, повинен перевірити його фінансовий стан і доповісти, і розкрити адвокатську таємницю. Давайте або інше формулювання, або просто адвокатів і адвокатське об'єднання виключимо з цього формулювання незважаючи на те, що вони, можливо, є в моніторингу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Категорично проти. Це не тільки не відповідає практиці, це і ми з вами розуміємо, що це не зовсім, як вам сказати, мені здається, чесно. Чого ж ви ставите питання про адвокатів, не ставите питання про нотаріусів, про аудиторів, про всіх...

..... У нас різні законодавства. У нас є адвокатська таємниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що. А у що немає таємниці.

_____ . Можна я прокоментую. Справа в тому, що вам не треба хвилюватися.

_____ . Ми пропонували...

_____ . Є така 297. Це частина третя статті 10, яка встановлює те, що нотаріуси, адвокатське бюро, адвокатські об'єднання, адвокати, що здійснюють діяльність індивідуально. Особи, які надають юридичні послуги, можуть не виконувати обов'язки щодо здійснення належної перевірки та не повідомляти спеціально уповноважений орган про свої підозри у разі надання послуг щодо захисту клієнта, представництво інтересів у судових органах та у справі досудового регулювання. Тобто, коли ви дієте як захисники, то цей закон не поширюється, звісно, на вас. Ви не повинні взяти...

_____ . *(Не чути)*

_____ . Той випадок, який ви згадали, він абсолютно не ...

_____ . Загалом... Колеги, дозвольте доповнити. Адвокат, який має клієнтів, він так само повинен проводити due diligence клієнтів і розуміти, так. Розуміти з ким він працює і які гроші він отримує, звідки. А якщо це гроші теж... *(Загальна дискусія)*

_____ . Тому він і є суб'єктом фінмоніторингу.

_____ . Тобто до вас... Ви були... Ви адвокат? І кого ви представляли, розкажіть? Багато? І що ви перевіряли, звідки у людей гроші? І як тільки взнали, що... А якщо консультація? *(Загальна дискусія)*

_____ . Взагалі цього робити не потрібно. Це потрібно робити в інших випадках, які визначені в строці 284, коли адвокат має це робити, так як і нотаріус... Розумієте, там чітка грань, яка чітко відповідає положенням і Директиви і 9 Рекомендації FATF.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, завершили обговорення.

ЮЖАНІНА Н.П. Данило Олександрович, от дивіться, от зараз ми розбираємося, те, що зараз почали, аудитори задали питання, і такі відповідь неправильна. Тому що, якщо любий аудитор чи бухгалтер приходять і надає консультації щодо, наприклад, застосування певної норми Податкового кодексу або П(С)БО, він має зробити фінансовий аудит чи фінмоніторинг цього клієнта повністю, і структуру капіталу, і так далі. Так не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, таке життя складне.

ЮЖАНІНА Н.П. Як це, за тисячу гривень зробити роботу таку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, чи за тисячу чи за 10 тисяч, але якщо ми з вами хочемо жити в цивілізованому світі, то ми повинні виконувати вимоги цивілізованого світу. І якщо там є в цій операції ознаки такої, що відмиває гроші, то він повинен буде про неї доповісти.

ЮЖАНІНА Н.П. Та ще не ознаки, ще немає ознак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ідентифікувати клієнта також повинен. Давайте, Ніна Петрівна, давайте, якщо у вас принципові правки, ми їх розглянемо. Яка наступна принципова правка ваша?

_____ . Дивіться, давайте повернемося. 284-а. Ми написали... Я звертаюсь до вас. Ви сказали, що в судах не треба, а у випадках купівлі-продажу нерухомості, купівлі-продажу корпоративних прав, відкриття банківського..., створення...

Це просто всі адвокати, які займаються господарськими операціями, всі наші, Baker McKenzie, всі наші міжнародні компанії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, да. Так само як Baker McKenzie там також є суб'єктом фінансового моніторингу і не треба його тут звільняти від цього. Да? *(Загальна дискусія)*

ЮЖАНІНА Н.П. Це точно як з імплементацією BEPS. Для нашої країни щось може бути взагалі роковим. От наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я хочу, щоб ми з вами обмежили обговорення цього закону 16-ою годино. І о 16-й годині ми проголосували... *(Шум у залі)* Якщо ми встигнемо обговорити, то встигнемо обговорити, що не встигнемо обговорити, будемо те, що на робочих групах у нас було обговорено детально, глибоко, цього буде достатньо. Тому я прошу...

_____. Я просто хочу звернути увагу, що за кордоном не всі операції проходять нотаріально, нотаріальне посвідчені. У нас за цієї угодою стільки моніторингу, що ще адвокатів тут долучати – це абсолютно лишнє. Вони проходять через торгівців цінними паперами, через нотаріуса проходять, через банк і ще адвоката туди долучити до...

_____. Пане Макаров, я розумію вашу стурбованість адвокатами і навіть один з членів нашого комітету вас підтримує, але зрозумійте і ви правильно. Якщо ми імплементуємо систему, яка працює у світі, то вона повинна працювати в повній мірі, а не частково. Тому...

_____. Давайте тоді все, що в світі є, імплементуємо! Бо ми тільки частину імплементуємо, а все інше не імплементуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, що добре... Далі, будь ласка.

_____. Ви розумієте, що в залі дуже багато адвокатів буде? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...З 2010 року ви це... Ви хочете просто себе звільнити від цього обов'язку. З 2010 року ми з вами це робили. Я робив, ви робили. Ми робили це 2010 року, а тут ми з вами стали депутатами: а чого б нам не звільнити адвокатів. *(Шум у залі)*

_____. Ми знаємо, що була колізія. У нас був Закон про адвокатуру...

_____. Не було колізії там... *(Шум у залі)*

_____. Давайте далі, будь ласка, спасибі велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ніна Петрівна, принципові правки. Що? *(Не чути)* Всі правки будете піднімати виключно в залі. Будь ласка, які ще є правки?

_____. Данило Олександрович, там по штрафним санкціям, я так розумію, була дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по санкціях. У нас є питання по санкціях. Давайте обговоримо питання по санкціях.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ні, ви по санкціях? Я оголосив по санкціях, да. Давайте по санкціях. Давайте.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Василевська, яку ми редакцію визначили як компромісну?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вы просите про максимальные штрафы. Вы говорите про максимальные штрафы? _____ *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так подождите. Вы просите 10 тысяч.

_____. 944 поправка. *(Загальна дискусія)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Сейчас, сейчас, я посчитаю на калькуляторе. 10 тысяч умножить на 17, это 170 тысяч гривен. _____. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тобто штраф – 170 тысяч.

(Загальна дискусія)

_____. Вы можете сказать, за порушення чого?

_____. Это максимальный.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Смотрите, мы предусмотрели...

ЮЖАНІНА Н.П. Як спеціально визначити суб'єктів фінансового моніторингу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Мы предусмотрели градацию. Вам никто не будет выписывать максимальный штраф сразу. Там штраф зависит от того, как часто вы

здійснювали це правопорушення, залежить від вашого фінансового стану і так далі. Ми так знизили штрафи вдвічі.

ЮЖАНІНА Н.П. 952 поправка, врахуйте поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. 952-а. _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, будь ласка. 952 правка. Ходаковський.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вона відхилена, тому що вона...

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, я просто концептуально декілька слів хочу сказати у цьому сенсі. Це, да, одне з найбільш проблемних питань, санкції і штрафи, які застосовуються в рамках цього даного законопроекту. Ми їх дуже детально обговорювали в рамках робочих груп і з Європейським союзом, з МВФ. І загальна позиція, так, яка повинна або яку потрібно втілити в рамках даного законопроекту, яка фактично тут закладена, полягає в наступному. В директиві йде мова про максимальні штрафи, які можуть бути застосовані. Причому йде градація до фінансових установ, банків і до не фінансових установ. В першому випадку у нас є 5 мільйонів євро або може бути 10 відсотків від загального річного обороту, в частині нефінансових – 1 мільйон євро. Відповідно для того, щоб досягнути певного компромісу, не застосовувати тільки максимальні штрафи до всіх правопорушень, а застосовувати в якійсь ну послідовності і зменшити їх вплив на бізнес в цьому сенсі, то і запропонований концепт якраз це і враховує. Тобто ми деталізуємо, наскільки можливо ті штрафні санкції, які є незначними, і встановлюємо для них малі штрафи. І ці штрафи протягом після першого читання до другого вони були зменшені майже вдвічі, тобто вони є, дійсно, незначними. Але ключове питання або позиція, яку займав Європейський Союз в рамках директиви і так далі, полягає в тому, що за суттєві, за повторні порушення повинен бути передбачений максимальний поріг. Для нефінансових установ він є одним мільйоном євро, в еквіваленті. І навіть цей еквівалент ми перерахували і зменшили..... сума, яка відповідає цьому одному мільйону євро. Для банків, до речі, зараз там в поточній редакції є... (Шум у залі)

Але це, ще раз повторюю, орган, який... Я поясню логіку. Логіка . яка була закладена в директиві, полягає в наступному. Питання санкцій – це не тільки питання прив'язки до платоспроможності того чи іншого суб'єкти первинного фінансового моніторингу, тому що ЄС і МВФ в тому числі говорять: подивіться, шкода, яку може завдати навіть окремий адвокат чи нотаріус, обслуговуючи певну угоду, вона може бути непропорційно більша, ніж його оборот. Тому якщо ми встановлюємо поріг, який є незначний, ми фактично говоримо про те. що ми говоримо про те. що суб'єкт первинного фінансового моніторингу може це сприймати як просто витрати. Тобто він знає, на що він іде, він може встановити там загальну... він розуміє, що обмежений штраф верхньою невеликою планкою і відповідним чином це може розглядатися в тому числі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Василевська. (Шум у залі)

_____. Павел Вікторович, дозвольте, я ще додам декілька слів?

_____. Я розумію, але якщо... Це ж директива Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська, будь ласка..

_____. ...якою керуються всі країни, наші сусіди в тому числі, і Польща і так далі. Відповідним чином це та ідеологія, яка там закладена. До речі, в частині фінансових інституцій...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Давайте закінчимо. Вибачте, давайте закінчимо не з фінансовими. Я ще хочу сказати, що в директиві написано, що суб'єкт спочатку виплачує штраф, потім іде до суду. І ми, принципова позиція нашої робочої групи, і я до останнього стояла на тому, що спочатку ви йдете в суд, і вже суд вирішує, чи платите ви, чи ні, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ваша пропозиція щодо 10 відсотків обороту.

_____. Дивіться, в директиві зафіксовано наступне, я процитую директиву.

У випадку з юридичної особи максимальне адміністративне матеріальне покарання в розмірі принаймні 5 мільйонів євро або 10 відсотків від загального річного обороту.

ЮЖАНІНА Н.П. Або, або...

_____. Правильно, але принаймні. Тобто позиція, яку нам висловив Європейський Союз зараз, полягає в тому, що слово "принаймні" означає: у нас може бути два варіанти... можна, я договорю. Два варіанти: у нас може бути ситуація, при якій 10 відсотків обороту перевищує 5 мільйонів, або може бути менше. І трактування цього положення означає наступне: що у випадку, якщо у нас 10 відсотків обороту менше ніж 5 мільйонів, ми повинні принаймні 5 – як максимальну санкцію застосовувати.

Якщо у нас 10 відсотків обороту перевищує 5 мільйонів, ми можемо застосувати оце перевищення значення мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Ходаковський, я зі свого боку не можу погодитись з такою логікою. Ви вибачте мене, будь ласка, але якщо компанія, оборот в мільйон гривень, то робити такий штраф драконівський...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є, у нас є... ми отаким чином прочитали директиву, отаким чином ми прочитали директиву. Ми – парламент, ну, хлопці, ми не можемо з вами 5 мільйонів євро накладати на людей, які не мають, таких грошей не бачили ніколи в житті.

_____. Ні, Данило Олександрович, ми ж говоримо про фінансові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Тобто...

_____. Не фінансові – мільйон євро, ми ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мільйон євро – мільйон євро також не бачили.

ЮЖАНІНА Н.П. історія..... правки, ви зрозумійте, що ціла галузь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути)

_____. По 10 відсоткам, це так, як ми з вами домовлялися, так ми рішенням комітету і написали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Увага!

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вибачте, будь ласка, по 10-відсоткам або максимум штраф, все так, як ми з вами вчора домовлялись. Тобто 10 відсотків від річного обороту, або 7 мільйонів 950 тисяч неоподаткованих мінімумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми з вами говорили трошки по-іншому. 10 відсотків, але не більше.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Але не більше. Вибачте, але не більше. Так і є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не більше.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я просто по пам'яті. Але не більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 відсотків. Так чого ви говорите про інші речі? 10 відсотків від річного обсягу, але не більше 5 мільйонів євро. Тобто ми знизили. Ми значно це знизили.

_____. Ну, это не для всех.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему не для всех. Это для всех абсолютно.

10 відсотків від річного обсягу, але не більше 5 мільйонів євро.

_____. Данило Олександрович, ми розуміємо. Але, дивіться, тоді, якщо, наприклад, у нас основний капітал складає умовно 1 мільйон, 10 відсотків складає 100 тисяч, то це означає, що принаймні 5 мільйонів ми не витримуємо, і таким чином ми директиву не виконуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я не знаю...

_____. Я кажу від обороту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це може бути предметом перемовин якихось. Ми не можемо накласти на бідну країну вільний бізнес 5 мільйонів євро. Ну, зрозумійте, будь ласка. Ми ж повинні з вами виходити з інтересів тих людей, які голосували за нас. 5 мільйонів євро

це нереальні штрафи. 10 відсотків, але не більше 5 мільйонів євро. А там далі давайте переговорюватись...*(Загальна дискусія)*

..... Це лише штраф проведення фінансового моніторингу
.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це той штраф, де 5 мільйонів євро, правильно?

..... Це максимальний штраф.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться. Ну, так там більші штрафи є. А як же. Так ви хочете, щоб ми всі штрафи таким чином зменшили.

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яким?

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ці штрафи зменшили, Ольга. Зменшили штрафи? Вдвічі зменшили штрафи від того, які визначаються в директиві.

..... Уважаемые народные депутаты, норма, которая есть, будет На вашей совести будет весь аудит 80 процентов семейных компаний, аудиторских компаний в регионах не будет вообще. Что такое аудиторская компания в регионе? Это один или два, или три человека: мама, папа, сын или дочь. Эти люди просто окажутся на улице и будут ездить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А почему, объясните? Объясните, почему? Почему?

..... Потому что невозможно выполнить. Во-первых, посмотрите, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стойте! Стойте! Я объясню. Я выполняю с 10-го года, ну сейчас уже нет, но компания, в которой я работал, выполняла с 10 года. Поверьте, там ничего сложного нет.

..... Дополнительно человека взять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да не надо брать никакого человека, вы проходите двухнедельные курсы, двухнедельные курсы проходите, которые, по-моему, бесплатные даже. Да? Двухнедельные курсы проходите и этого человека оформляете.

ЮЖАНІНА Н.П. Чого не хочете вислухати людей, які вже займалися, які говорять, що страшно навантаження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так... Ніна Петрівна, ну от ви не наводите тень на плетень. Я ж вам объясню по своему опыту. Я ж на власному досвіді поясню, яким чином це робиться. Є дійсно заступник директора, який призначається на цю посаду. Він проходить двотижневі курси. Дійсно, він, у випадку, якщо ця операція підпадає під фінансовий моніторинг, а це дуже рідко, то я навіть не знаю, скільки ми звітів подали до фінансового моніторингу. Ну, я не знаю там один-два за весь період, все. А, да, Особливо в регіонах. Але це вимога, необхідно зробити її, бо ми повинні з вами відповідати визначеним критеріям. Отже...

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так они и так меньше, они в пять раз меньше чем у обычных.
(Загальна дискусія)

..... Давайте проголосуємо і вже закінчимо наше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что? Голосуем. У нас нет кворума снова сейчас. Да, редакційна правка і голосуємо. Переходимо до голосування. Що?

(Загальна дискусія) Будь ласка...

..... Так, будь ласка, стаття 32, пункт 3 частина третя. Стаття 32. Строка? Хвилиночку. 743.

Я пропоную редакційну правку: "У разі невиконання, неналежного виконання..." Пункт 3, да. Готові? Пропоную таку правку задля того, щоб чітко зафіксувати, що за одне правопорушення може бути застосована лише одна міра відповідальності. Інакше може бути ситуація, коли уповноважений орган може, наприклад, і оштрафувати, і звернутися за позбавленням ліцензії. І от у разі невиконання, неналежного виконання суб'єктом

первинного фінансового моніторингу, його уповноваженою посадовою особою вимог законодавства у сфері запобігання та протидії до цього протягом 6 місяців з дня виявлення порушення, але не пізніше ніж через 3 роки з дня його вчинення, за кожне таке порушення може бути застосований один із наступних заходів впливу. То є, один захід впливу за одне порушення. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

_____. Одне порушення – один штраф. Щоб не було так, що... Один захід впливу за одне порушення. Тому що ми знову: і ліцензії позбавити і штраф ще застосовувати.

_____. От я хотів би пояснити, що концепція системи принципів роботи щодо застосування штрафів, вона знову ж таки базується на Директиві і передбачає можливість застосування деяких видів штрафів. Зокрема можна, наприклад, застосувати штрафні санкції у вигляді штрафу, а також відсторонити посадову особу суб'єкта від виконання обов'язків, яка допустила. Тобто два альтернативні вигляди. Так само можна і інші поруч. Тобто це якраз правильно, це якраз концепція, яка визначена в директиві і чинному законі, до речі. Це чинний закон так само визначає.

_____. Я пропоную підтримати чи не підтримати? Я вважаю, що це несправедливо. Будь ласка, на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ставлю на голосування поправку Холодова. Щодо чого? Ще раз редакцію давай.

_____. Редакцію? За кожне таке порушення може бути застосований один із наступних заходів впливу. Тільки один, а не всі, скільки там їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати.

Хто – за? Хто – проти? Рішення прийнято, дякую.

Так, також ставлю на голосування пропозицію народного депутата Белькової щодо вилучення всіх правок, які стосуються моніторингу віртуальних активів. Які також, ми знаємо, використовуються для легалізації грошей, здобутих злочинним шляхом. Так, прошу визначитися. Хто – за?

ЮЖАНІНА Н.П. А кворум є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

ЮЖАНІНА Н.П. Нема. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це? 17. Марусяк он є. Як це немає? Так, є.

Пропозиція народного депутата Белькової. Хто – за, прошу визначитися. Хто – проти? Утримались? Дякую, рішення не прийнято.

Друге... Не прийнято. Друге. Поправку 106 в редакції комітету за стенограмою. Ми з вами, це просто ми з вами з 12 години вже йдемо по цим поправкам. Ми погодили її в редакції комітету.

_____. Яку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 106-у.

_____. А про що вона взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба визначитися, про що вона, дивитися.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)* *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за вашу позицію.

Ми обговорювали це питання. І всі висловилися щодо того, що хочемо ми цього чи ні, але активи віртуальні, вони є способом легалізації грошей, здобутих злочинним шляхом. І включити в цей закон, це не тільки вимога П'ятої директиви, це є нормальним логічним кроком, спрямованим на протидію легалізації. Тобто нічого тут нема страшного.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки у вас іде спір, це буде міністерство. Дякую. Ми це питання уже вирішили. 106 поправка – це поправка Ніни Петрівни Южаніної, яка визначає визначення щодо доходів, одержаних злочинним шляхом. Ніна Петрівна, озвучте цю правку, до чого ми дійшли.

ЮЖАНІНА Н.П. Також я її вже озвучувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так ми хочемо її проголосувати, підтримати вас. Що?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримали, так? Нормально, да, все? Ми це все підтримали. Добре. Все. Тоді я ставлю на голосування ще поправку 295 народного депутата Макарова, яку ми підтримали. Прошу підтримати та голосувати. Ми її вже обговорювали, підтримали і... Так. Дякую. 295-а – це про зятя, да. Отже, ставлю на голосування...

_____. Данило Олександрович, по штрафам, по цій поправці ми зможемо до неї повернутися ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж з вами домовилися: 10 відсотків, але не більше 5 мільйонів євро.

_____. А якщо ми напишемо "або не більше"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, "або" нас не влаштовує, вибачте. Вибачте, ну... Що?

_____. Це не відповідає директиві.

_____. А що робити? Ні, а що ви пропонуєте? Ну от ви пропонуєте оцим аудиторам мільйон євро сплатити чи що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну звідки ви знаєте, буде чи не буде. Це можливість. Ніна Петрівна встане в залі і скаже: "Ну що ви робите? 5 мільйонів євро!" І буде частково права. *(Загальна дискусія)* Будь ласка.

_____. Дякую за можливість репліки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Швиденько.

_____. Дуже швиденько. 581 поправка, яка була підтримана підкомітетом, вона дає можливість мобільним операторам здійснювати діяльність..... за допомогою рахунку телефона. На робочій групі, яка була вранці, вона була підтримана. Це технічна редакційна правка. І на робочій групі, яка відбулася уже ввечері нам було озвучено, що треба відповідні редакційні правки внести

_____. Яка правка?

_____. 581-а. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 587 правка, Белькова.

_____. Ні, вибачте, 581-а, пропозиція.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 581-а врахована. Правильно?

_____. Так, врахована.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Далі пішли. 587-а?

_____. Ні-ні, по рядкам...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. По рядкам, 410-а. "Інформацію про отримувача переказу коштів фізичну особу-підприємця, прізвище, ім'я та за наявності по батькові, номер рахунку електронного гаманця, на який зараховуються кошти, або унікальний номер електронного платіжного засобу наперед оплаченої картки, чи за відсутності рахунку електронного гаманця унікальний обліковий номер фінансової операції.

_____. Так. Але номер читається таким чином, що потрібно також прізвище, ім'я та по батькові.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні. Або... *(Загальна дискусія)*

Почекайте секундочку. Далі, ще що?

_____. І 418-а.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. "Інформацію про платника ініціатора переказу, фізичну особу, фізичну особу-підприємця, прізвище, ім'я та за наявності по батькові, номер її рахунку, з якого списуються кошти, чи за відсутності рахунку унікальний

обліковий номер фінансової операції". Тут згодна. У пані Ірини є застереження.
_____. (Не чути)

Стаття 14, яка регламентує супроводження переказів коштів. Це пряма рекомендація стандарт FATF. І в четвертій директиві теж вимагається супроводження інформації щодо переказу коштів. Мобільні оператори на сьогодні не здійснюють переказ коштів. Згідно Закону "Про телекомунікації" мобільні оператори надають послуги з мобільного зв'язку. Тому, якщо мобільні оператори кажуть, що вони здійснюють якісь перекази для мене це трошки дивно. Інформація про переказ коштів супроводжується фінансовими установами, банками або не банківськими фінансовими установами, які є суб'єктами первинного фінансового моніторингу. Це пряма норма Регламенту і там супроводження відбувається за певних умов. Якщо операція проводиться на суму, що є менше ніж 30 тисяч гривень, то тоді є певний перелік ознак. Якщо інформація проводиться на суму більше ніж 30 тисяч гривень, то там є інший перелік ідентифікаційних даних. Норми цієї статті не поширюються на випадки, випадки перелічені в цій статті. Норми цієї статті, тобто не потрібно зовсім супроводжувати інформацію про переказ коштів, коли для операції зняття коштів з власного рахунку, переказу коштів з метою сплати податків, штрафів та інших обов'язкових платежів до державного бюджету і таке інше, або переказу коштів за житлово-комунальні послуги. Переказу коштів, коли... і отримувач є суб'єктами первинного фінансового моніторингу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

_____. Тут є ряд виключень, дуже багато виключень, коли не потрібно супроводжувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, мобільний зв'язок.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. (Не чути)

Якщо я не помиляюся, ви кажете про 13 статтю четвертої директиви, там, де є...
..... переказ коштів, має ідентифікувати яким чином того, хто робить такий переказ.
Але там ні слова нема про прізвище, ім'я, по батькові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга, будь ласка, Василевська, розсудіть.

Вибачте. Ольга, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми погоджуємося, що треба замінити на "або" або взагалі заборонити виконувати операції, якщо у них невідомі прізвище, ім'я, по батькові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Таким чином, сформулюйте, будь ласка. Нам треба це проголосувати чи це є вже в правках?

_____. Пропонуємо залишити в чинній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чинній редакції?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще одна пропозиція.

_____. Шановні колеги! (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви з'ясуєте потім це, бо... Андрій Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Да, будь ласка. Шановні колеги, зверніть увагу, строка 774. Можливо, це технічна помилка для... 963 правка. Для суб'єктів первинного фінансового моніторингу, які є фінансовими установами. У них є обмеження в розмірі штраф 10 відсотків. 775-а строка, де для усіх, для інших суб'єктів там нема цих 10 відсотків, а є тільки мільйон 590 тисяч неоподаткованих мінімумів. Це помилка чи це спеціально так було. (Шум у залі) Тому що.... Я перепрошую, Ніна Петрівна, тому що якщо цього нема, то...

_____. Цього немає в директиві.

_____. Ми це обговорювали вже.
_____. Директива встановлює обмеження 10 відсотків тільки для фінансових установ, від обороту. Для нефінансових просто є...

_____. Ми пропонуємо установити не тільки для фінансових установ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В директиві нема цього "або", нема, да?

_____. Є подвійний розмір штрафу.

_____. Правильно, але він не прив'язаний до обороту. 10 відсотків.

_____. Давайте, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте візьмемо директиву. Давайте візьмемо директиву і подивимося, як в директиві.

_____. Двократний розмір шкоди або мільйон євро. Але немає прив'язки до..... Там є 10 відсотків обороту або 5 мільйонів, а для всіх інших – двократний розмір шкоди, завданий від легалізації або мільйон євро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте додати двократний розмір шкоди?

_____. Так як у директиві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви будете заперечувати?

_____. Це ускладнить у багатьох ситуаціях, по-перше, визначення шкоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми через "або", ми не так, як там, ми...

_____. Це можливий варіант, якщо ми... якщо ми повернемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ні? Якщо ми через "або"?

_____. Данило Олександрович, якщо ми так само дослівно сформулюємо і питання штрафів стосовно фінансових установ. Коли ми там можемо прописати: принаймні 5 мільйонів євро або 10 відсотків від загального річного обороту.

_____. Та перепрошую, то в директиві є, що 10 для фінансових установ, 10 відсотків це є так, а для усіх інших немає.

_____. Так, там немає. Для усіх інших обмеження 10 відсотків від обороту немає. _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двократний розмір шкоди підходить?

_____. Тільки давайте випишемо так, як в директиві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію доповнити штраф для нефінансових установ або двократний розмір завданої шкоди.

_____. А для фінансових теж в редакції директиви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за, прошу голосувати. Підтримати. Дякую, рішення прийнято. Все. Все, ми вже завершили обговорення. Ми домовлялися до 16 години. Що? Строго.

_____. Данило Олександрович, останню ремарку можна? Для протоколу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Будь ласка.

_____. У наших, да, у наших європейських колег є ще застереження стосовно пункту 10 статті 32 стосовно процедури. Я розумію, що ми вже попередньо погодили, але, можливо, нам потрібно буде повернутися і все-таки знайти компромісний варіант стосовно процедури накладення стягування штрафів після судового рішення. Тобто це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дуже багато що врахували при роботі над законопроектом, дуже багато що врахували. Для мене це принципова також позиція. Я вважаю, що штраф не може спочатку накладуватися, а потім іти до суду. Ну, це безглуздість. Людина повинна мати можливість оскаржити в суді штраф. Я розумію, що є певні заперечення, але в нас є також своя позиція. Ставлю на голосування...

_____. Можна задати питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...проект Закону України про...

_____ . Можна задати питання дуже важливе. Тут у нас в "Перехідних положеннях" дуже багато всяких норм до санкцій і відповідальність. От скажіть мені, будь ласка, 166 з позначкою 9 Кодексу адміністративних правопорушень, поясніть мені: "Порушення вимог щодо здійснення належної перевірки вимог щодо виявлення належності клієнтів та інших осіб..." (хто ці інші особи?) "до політично значущих осіб, членів їх сімей осіб, пов'язаних з ними" і так далі. Це значить всі нотаріуси, адвокати і всі інші повинні проводити перевірку щодо не просто своїх клієнтів, а ще якихось інших осіб, невідомо яких, і ще їх членів сімей. Це норма абсолютно розмита, і санкція буде застосовуватися до невідомо кого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаєвський, будь ласка.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Правильно, мається на увазі, що повинні суб'єкти первинного фінансового моніторингу встановлювати кінцевих бенефіціарних власників своїх клієнтів і вигодоодержувачів. Це логічно.

_____ . А для адвоката, а нотаріуси?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Якщо адвокат обслуговує юридичну особу і забезпечую правочин з купівлі-продажу певних активів цій особі, то, звісно, він має встановити кінцевого бенефіціара.

_____ . А якщо фізична особа?

ГАЄВСЬКИЙ І.М. У фізичної особи немає кінцевого бенефіціарного власника.

_____ . Ні-ні, тут написано: "інших осіб членів сім'ї, пов'язаних з ними". Це мені треба тещу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я нагадаю, що ми обговорювали цей законопроект в багатьох робочих групах, всі, хто хотів, долучався до цього обговорення, були присутні помічники чи депутати. Я вдячний всім за роботу над цим законопроектом. І, власне кажучи... _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна. Вибачте. Я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді до прийняття у другому читанні та в цілому законопроекту про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення (№ 2179). Прошу підтримати та голосувати. Дякую. Рішення... Хто – проти? Хто – утримався? Дякую. Рішення прийнято. Все. Комітет закриваю.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вибачте, Данило Олександрович, одна маленька ремарка. Дякую, що підтримали наш законопроект. Прошу надати право секретаріату внести в таблицю техніко-юридичні правки після опрацювання юристами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З техніко-юридичними правками, так. Дякую.