

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності

23 травня 2017 року

Веде засідання голова Комітету РИБАЛКА С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутати, шановні присутні. На засіданні нашого комітету присутні 8 народних депутатів, тобто кворум є. Засідання оголошую відкритим. Пропонується затвердити порядок денний.

Чи є в когось ще інші пропозиції? Якщо нема...

РОМАНЮК В.М. В мене є пропозиція, да, до порядку денному "різне", оцю ситуацію з приводу постійного нагнітання ситуації, якими представниками громадських організацій, біля нашого комітету.

Тому що, ну, ця ситуація, що постійно створюється, цей нокаут, це абсолютно недопустимо. Розумієте, я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я проінформую.

_____. Я пропоную засідання комітету було офіційно звернутися до міністра внутрішніх справ, до Служби Безпеки України, до Президента.

_____. Це до тих(не чути)..... хто платить.

РОМАНЮК В.М. ...проплачені люди, розумієте. Ну, цей гармидер

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, давайте я проінформую раз це стосується особисто і мене.

РОМАНЮК В.М. ... драки в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми приймемо рішення, тому що я не хотів, взагалі, це питання піднімати з поважними колегами. Але ж...

РОМАНЮК В.М. Я ініціюю, тому що я бачив це, що було в середу. Це, взагалі драки в комітеті – це...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. "різне" можливо, без...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Ми так і домовились, що ми блок "Різне", всі підуть, а ми подискутуємо, тому що багато питань.

Шановні колеги, тоді з пропозиції колеги Романюка, давайте затвердимо порядок денний.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Дякую.

Порядок денний ми затвердили. Це перше у нас питання – це інформація для обговорення та узгодження позицій щодо блоків дискусійних питань, які виникли при доопрацюванні проекту Закону України "Про страхування".

Шановні колеги, ну, всі ми знаємо як треба сьогодні ринку цей законопроект. Всі ми знаємо, який тривалий час ми вже працюємо після першого читання до другого читання перед цим законопроектом. Мені б дуже хотілося, щоб він був такий, який буде проголосований в залі, а не провалений як у нас вже є такий поганий, скажем так, досвід, коли депутатів ще немає на робочому місці чи немає неузгодженої позиції.

Я думаю, що більш досконало проінформує мій колега Поляков Максим Анатолійович. Але я хочу сказати, що працювала робоча група, я хочу подякувати і Максиму Анатолійовичу, і Олегу Васильовичу Лаврику, і Руслану Євгеновичу Демчаку за те, що вони приймали участь і взяли на себе блоки по яким працювали. Але є у нас питання. Перше, неузгоджені. По-друге, є питання в тому, що в нас в цьому законопроекті 500, якщо я не помиляюсь, правок. Багато з них...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тисяча. Тисяча вже.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 500 сторінок, тисяча правок. Деякі вони технічні. Але ми розуміємо, що в такому вигляді цей законопроект не пройде.

І нам надо, я думаю, з вами ще... Зараз Максим Анатолійович більш докладно про нього розкаже. Але визначитись, приділити день цьому законопроекту, щоб ми, ну, вирішили питання з цими правками, щоб він був цей законопроект прохідний і його сприймав як ринок, так і держава.

Будь ласка, вам слово, Максим Анатолійович.

ПОЛЯКОВ М.А. Дякую.

Дійсно, понад 500 сторінок, тисячу правок. І ми розуміємо, якщо ми в такому вигляді його внесемо в зал, то він у нас ніколи в житті не проголосується, ну, це не реально.

На чому хочу зупинитися. Справа в тому, що десь дві третини всіх правок подали члени нашого комітету. І є частина правок, які повністю між собою перекликаються, тобто майже там різниці немає.

Одразу хочу сказати як один із головних авторів, що я готовий зі своїми правка піти і від них якби в чийсь користь, якщо вони там не принципово, бо в нас дуже багато, що там різні формулювання, але сенс той же самий. То я... В мене більше там перекликаються з Різаненко і з Довбенко. Я готовий від своїх в більшості відмовитися, якщо ми на користь когось, щоб ми просто їх не затримували, тому що, ну, щоб вийти хоч на якусь зрозумілу логіку.

Вчора вам всім комітет, ми проводили нараду, Таня Боцула розіслала, за вихідні відпрацювала в тому формуванні як воно може бути і в таблиці, там також, вона не маленька, на 127 сторінок.

Але прохання таке, щоб ми зараз зупинились на деяких речах. Тобто ми відпрацювали ключові блоки. Поки що в нас є єдиний блок, по якому немає жодних питань, це щодо посередників, ну, в більшості над ним працював колега Олег Лаврик, там у нас узгоджено, взагалі, все. Ну, слава Богу, що є хоч один блок, в якому немає питань.

Але, є в нас перший блок, це блок входження на ринок і ліцензування. Другий блок, блок укладення договорів страхування.

Третє. Блок систем управління та контролю страховиків.

Блок припинення – четвертий – страховика та передача страхового портфелю. Тут працювали більше Довбенко і Демчак. Я потім, прохання, щоб кожен по своєму блоку прокоментував, тому що розробники тут максимальну кількість роботи зробили.

П'ятий блок. Це блок державного нагляду за страховою діяльністю.

Шосте. Блок страхової посередницької діяльності.

Сьоме. Блок платоспроможності страховика та технічних резервів.

Восьме. Введення кримінальної відповідальності за доведення страховика до неплатоспроможності. Там працював і багато пропозицій зробив Демчак, і є пропозиції щодо кримінальної відповідальності голови комітету, і вони також логічні. Ну є... деякі заперечують, що, можливо, там не потрібно банки робити повністю по банківському аналогу, але зрозуміло, що.. ну вважаю логічним, що у нас була відповідальність і кінцевих бенефіціарів, керівників за доведення до штучного збанкрутіння, коли зникає повністю страховик. Що я пропоную?

Перше. Погодити запропоновану структуру законопроекту.

Друге. Максимально погодити та об'єднати правки членів комітету.

Третє. Провести додаткові консультації щодо узгодження позицій за конкретними нормами.

Четверте. Внести на засідання комітету Порівняльну таблицю та затвердити її для подання на розгляд Верховної Ради.

Якщо ми зараз відпрацюємо кожен з своїми помічниками по кожному блоку, ми тоді зможемо там через певний час, там ми, здається, дивилися на шосте число, щоб

ми, якщо встигнемо подати всі ці правки, узгодити і тоді вже виходити з кінцевим продуктом, виносити його на комітет.

Михайло Володимирович, будь ласка, щоб ви прокоментували по своєму блоку, що можете.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, як ми бачимо, насправді проведена дуже велика робота над цим законопроектом, і хотілося б, щоби вона завершилася результативно – відповідно прийняттям цього законопроекту.

Тут ми маємо постаратися, можливо, в рамках нашого комітету максимально знайти узгоджені позиції по різних аспектах з тим, щоби не вносити їх до зали, бо в залі буде важче знайти нам компроміс. Я вважаю, що легше знайти все-таки в комітеті. І тут, якщо ми будемо таким чином рухатись, то в залі ми зможемо швидше оті процедурні речі подолати без напруги.

Друге, що хочу сказати. Окрім значного доопрацювання в чисто страховій частині, законопроектом передбачена об'ємна і досить така серйозна реформа державного нагляду на не банківському фінансовому ринку. Тут у нас теж, ми бачимо, що є досить серйозні напрацювання, але ми їх ще не довершили.

Я думаю, що зараз нам би варто дві проблеми зняти в ході доопрацювання.

Перша. Це, як ми знаємо, в проєкті запропоновані нові механізми нагляду, які мають підвищити ефективність. В законопроєкті використані наші напрацювання у сфері особливостей ліцензування фінансових установ, здійснені під час роботи над законопроєктом 3739, тут ми можемо їх використати, вмонтувати нормально. В той же час, я знаю, що експерти Світового банку, які опрацьовували цей законопроєкт, вважають і це дещо недостатнім, вони навіть готові піти далі. І тут, я думаю, що ми могли би разом з ними теж знайти узгоджену позицію, доопрацювати деякі їхні пропозиції. І я думаю ці зауваження вони могли би нами бути враховані навіть досить в значній частині.

І друга проблема, яку я хотів би підняти, це широко розповсюджена на фінансових ринках фіктивна діяльність. Ну, ви знаєте є багато фактів, коли діяльність установи не відповідає меті її створення, я маю на увазі саме в цій частині фіктивну діяльність. Тому є теж відповідні пропозиції, вони були підтримані Нацкомфінпослуг, обговорювалися на робочих групах, але їх в свій час відклали. Я думаю, що зараз ми могли б повернутись до них, враховуючи позицію наших колег з Світового банку. І я думаю, що теж ми могли би прийняти ці пропозиції, це тільки збалансує і дасть відповідну вагу нашому законопроєкту.

Ну і плюс те, що сказав пан Поляков, я підтримую в такому руслі ми могли б рухатися і вийти на результат. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руслан Євгенович, давайте, будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є. Ну давайте із чисто регламентної і технічної сторони, перше, почну. Враховуючи, що більше тисячі поправок. Навіть якщо ми відізьемо всі свої, но ми не можемо всі відізьвати, тому що ну конструкція має законно зберегтись. Я думаю, це все одно буде на рівні 400-500 правок, мінімум. Тому що ще є автори з інших комітетів, і вони, швидше за все, щоб поставити на підтвердження, можуть розвалити законопроєкт. І він буде все ж таки важким.

І в світлі того, що сказав і Михайло Володимирович, є ще як би пропозиції Світового банку. Можливо, нам взагалі подумати. Як би це не виглядало зараз, можливо, довго, довгий шлях, може подати альтернативний законопроєкт? Тому що на робочій групі, коли ми пропрацьовували, до речі, дуже прогресивний такий у нас вийшов підхід по виведенню компанії страхових із ринку, у тому числі там деякі позиції, які стосуються взагалі Закону про фінансові послуги, тобто він перекриває великий спектр фінансових компаній, небанківських фінансових компаній, то ну такі звучали також пропозиції. Ну я не... я рекомендував би нам би розглянути і такий варіант також.

Стосовно... якщо ми залишимо все ж таки цю процедуру, тобто відкликання і ну чистка від непотрібних, можливо, дублюючих правок в законопроєкт, я готовий так само,

як і Максим Анатолійович, відкликати свої правки, як кажуть, для того, щоб отримати результат.

І на рахунок виведення, ну ми в процесі поміняли підхід, бо те, що я пропонував, якраз я ці правки відкличу, пропонувався, перше... Ну дуже такими базовими позиціями розкажу...

Ми хотіли повторити виведення страхових компаній з ринку як і банки, через... Але на жаль, ми не можемо ці покласти функції на комісію. Ну прийшли, робоча група, до цього висновку, тому що на банківському ринку є така організація як Фонд гарантування вкладів, на страховому ринку такої організації немає, і ми вперлися, як кажуть, в бетонну стіну. Тому залишили старий підхід – через процедуру банкрутства. Але ми якісно доопрацювали саме процедуру проблемності, яка до введення тимчасової адміністрації, де є і враховані ті позиції по закону 6010 для банків, де є самоліквідація, де страховик може написати заяву і здати ліцензію, і після перевірки комісії, він може вийти із ринку без тимчасової адміністрації, і пошук інвестора, і передача портфеля, страхового портфеля іншій страховій компанії, ну, такі можливості. Тобто ми оцей період, там до півроку, дуже гарно відпрацювали. І я думаю, що, якщо це буде прийнято, то буде доволі таки прогресивний закон, який дає можливість і цивілізовано вийти із ринку, і якщо страхова компанія, то чого бояться більшість страховиків, якщо, наприклад, спліт у нас реалізується, чи їх будуть там якось огульно виводити із ринку, да, там, ну, тобто ми даємо їм можливість якби і в цій ситуації знайти компроміс із регулятором.

Тому ще раз повторюючись, відкликаю також свої правки для того, щоб зменшити, але пропоную нам розглянути і можливість подання альтернативного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Євгенович. Я 30 ...

Перше те, що після першого читання ми можемо, не можемо надавати альтернативний, да.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому...

ДЕМЧАК Р.Є. Не зовсім альтернативний, вибачте, за некоректність висловлення. Я би сказав би, закон інший, який регулює схожі норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Михайлович, як я розумію, по процедурі можете зробити, ми не можемо, ми тільки можемо винести в парламент, і коли парламент відправить на там доопрацювання в комітет, тоді ми можемо в комітеті доопрацювати. Чи я помиляюся?

ПРИЙМА І.М. Ні, ну, вперше нам сектор реєстрації не зареєструє, тому що вже діє законопроект прийнятий в першому читанні, хоча, якщо ми назву без страхування там поміняємо, може щось і получится, це треба над цим працювати. Мені кається, що зосередитись треба над цим блоком.

_____. В комісії навіть було.....(Не чути)

ЗАЛЕТОВ О.М. Можна назвати як на ринку цінних паперів, аналог, або банки і банківська діяльність. Тобто взяти аналоги є у споріднених ринках і зробити, наприклад, "про страховий ринок та його державне регулювання", оскільки там передбачається...

ПОЛЯКОВ М.А. Шановні колеги, вважаю, що це взагалі, коли ми прийняли в першому читанні і пройшли комітети, і давайте ми почнемо, щоб для того, щоб дати нову назву, но це мені здається, взагалі, абсолютно деструктивно, да. Я розумію, що я буду тоді окремо намагатися працювати з колегами про підтвердження і буду зустрічатися..., я сподіваюсь, що спільно. І саме головне, я вважаю принциповим, що абсолютна більшість в нас правок, які є в комітеті, вони не є принциповими, проблемними між нами, це головне. А це дві третини цих правок. Я думаю, що між собою ми 100 відсотків узгодимо. І я окремо попрацюю. там є два, три депутати, Продан, Левченко, які, я думаю і з головою комітету, з іншими, поспілкуємося для того, щоб ми не ставили на підтвердження, щоб ми реалістично вийшли на цей законопроект. Краще щось потім змінити. Тому що, ну, на

жаль, немає цього закону 15 років, якщо ми підемо зараз то повірте ми вже не дійдем до кінця, ну, точно не наше скликання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Васильович.

ЛАВРИК О.В. Дякую. Доброго дня, шановні колеги.

Перш за все хотів би подякувати членам робочої групи за активну роботу. І кілька етапів нам все-таки вдалося доопрацювати, це розділ посередника.

Що стосується закону, прийняття в цілому, повністю підтримую Максима Анатолійовича про те, що ми зараз на середині дороги і здаватися, відходити в бік, цей закон і зараз реєструвати якісь інші закони теж немає змісту. Тим більше ми не знаємо, від моменту нашого першого читання вже пройшло більше року часу і ті правки, які були в поданні народними депутатами до другого читання, вони в більшості випадків є або погоджені, або є чітка позиція робочої групи і колег з комітету, наскільки їх підтримувати, чи не підтримувати.

Справді є кілька норм, які сьогодні є дискусійними. Ми маємо від цього ще час. І давайте кожен в межах своєї фракції, в межах сесійної зали, до того часу поки цей закон не поставлен на порядок денний до другого читання, доопрацювати ці норми. Навіть, якщо якийсь один, два, десяток правок буде таких, що змінять якісь розділи закону, тоді можна буде вносити. після прийняття цього закону вже в цілому, зміни і поправки до прийнятого закону. Це набагато простіше прийняти зміни і поправки, ніж іти по новій процедурі нового закону.

Крім того, Регламент на сьогоднішній день дає нам можливість у випадку, якщо все-таки дискусії в сесійній залі не приведуть до набрання 226 голосів можна буде повернути закон на доопрацювання. І я переконаний, що в тому випадку кількість правок вже буде значно меншою, тому що закон вже, справді, є доволі добре пропрацьований.

Є, справді, кілька моментів, на які зараз потрібно зосередитися і, зокрема, у мене є думки про те, що все-таки питання відповідальності страховика, відповідальності посадових осіб страховика нам потрібно підійти до цього розділу з особливою увагою і якомога більше все-таки наблизити до тих норм, які ми ввели в банківському законодавстві. Тому що це є фінансовий ринок, і ми бачимо ринок фінансових послуг, який на сьогоднішній день є в Україні, він, на жаль, в багатьох випадках працює не на користь споживача.

Друге питання. Це є питання врегулювання чіткого... виплат, коли не можна вносити норми, які би могли подвійно трактувати там страхові компанії і забезпечити чіткий перелік виключень, коли може страховик відмовляти у страхових виплатах.

Третє питання. Це є формування резервних капіталів, які передбачені в нашому діючому проекті, законопроект... Тому що то, що зараз є запропоновано, воно, насправді, ще менше принижує регуляторний капітал порівняно з діючим законом, де є встановлено в межах одного мільйону євро. І ми ще до того даємо законодавством там 5 років на приведення такого регуляторного капіталу у відповідність до тих страхових компаній, які вже сьогодні на ринку діють.

Ну і, напевно, одна з таких принципів правок, які ми завжди обговорюємо на всіх наших комітетах, що стосується не тільки там страхового законодавства, що стосується там всіх ринків... ринку фінансових послуг, це питання відповідальності і штрафів, щоб ми відмовилися, якщо ми візьмемо в принципі політику, що ми відмовляємося від будь-яких вилок, а встановлюємо кінцеві порушення, якісь конкретні величини відповідальності, що унеможливує подвійного трактування регулятором і створення якихось корупційних ризиків під час взагалі, діяльності страхового ринку. Тобто насправді не так багато є речей, які є дискусійні, які є ще зараз неузгоджені. Тому я пропоную, щоб ми протягом наступних 2-3 тижнів просто виписали ці неузгодженості у вигляді правок, зустрілися в рамках робочої групи з членами комітету, вийшли на єдину позицію, затверджували комітетом до другого читання, вносили в зал і попрацювали

звичайно кожен в своїй фракції. Я думаю, що ми, цілком реально назбирати 226 голосів до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

РОМАНЮК В.М. . Доброго дня, шановні колеги.

Перше. По... Я хотів відразу репліку по зміні назви, внесення нового законопроекту. Я відверто скажу у мене був такий досвід і це дуже погано закінчилося. В мене затягнулася вся ця переписка з відділом реєстрації. І це шлях в нікуди. Абсолютно, я погоджуюсь з цією аргументацією, що навів Максим Поляков. Тим більше колосальний об'єм роботи і зараз це все накрити мідним тазом, вибачте, ну, це абсолютно деструктивно. Це перше.

Друге. Погоджуюсь з колегами, що потрібно, і в рамках комітету ви можете зняти абсолютно, якщо там більшість поправок, домовтєсь між собою, якщо потрібні якісь там учасники, які будуть вносити ті чи інші доповнення і бачення якоїсь третьої сторони, ми готові включитися, приймати участь в цьому процесі. І, якщо можна от Олег Васильович навів той блок проблемних питань, які потрібно окремо поговорити, якщо можна окремим документом його викласти, щоб ми на цьому сконцентрувалися. Я думаю, що це буде саме

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Я, взагалі, пропоную, давайте визначимось на який день ми зможемо провести нашу нараду, щоб ми зібрались, Ігор Михайлович, да, і провели. Будь ласка, ви давайте опрацюйте з секретаріатом, щоб до кінця тижня ми розуміли в який день усі зацікавлені особи і депутати, які не з комітету... Я так розумію, да?

..... . Було добре також запросити*(не чути)*....., щоб нас потім не вставали в залі*(не чути)*....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, да, що нам треба, перше, запросити регулятора, тих депутатів яких це стосується. Подивитися... Ігор Іванович, може зробимо давайте таблицю, скільки у нас, взагалі... От, у нас тисяча правок, а скільки з цієї тисячі, може там 200 Полякова, 200 Демчака, так це треба, ну, зустрїтисся. Ми розуміємо, що, наприклад, половину ми вже знімаємо, да? І кого нам ще треба запросити, щоб, ну, цей законопроект був, щоб Верховна Рада його проголосувала.

ПРИЙМА І.М. 21 хоча би червня розглянути і прийняти хоча б на комітеті, щоб кинути в зал, бо ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, давайте ставити за мету, щоб до кінця цієї сесії...

..... . Да, щоб ми до літа зробили і розглянули на комітеті, внесли в зал. Тому що розрахунок все рівно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б взагалі, ставив собі мету, щоб ми до кінця цієї сесії. Тому що я так відчуваю по Погоджувальній раді, що наші закони трохи піднімаються і піднімаються, що ще там може там дві, три сесійні неділі ми можемо наполягати на якихось, ну, дійсно, в порядку денному прохідної частини законопроекту, але треба, щоб вони були готові. Он Олександр Євгенович на сховався, і ми бачимо, що щось є.

БОЦУЛА Т.А. Я, щодо процедурного питання. Як оформити те, що казалося про узгодження правок.

Мова часто не йде навіть про відкликання, але про викликання в меншій частині. В таблиці є часто, коли 4-5 правок вони дуже схожі дещо відрізняються, і робоча група на їх основі зробила одну, але жодна з них повністю 100 відсотків не відповідає тому, що напрацювала робоча група. Тому просто ці 4-5 правок є можливість, тому що автор правки може її корегувати в процесі. Зводиться ця правка в одну під декількома прізвищами, навіть нетреба відкликати, треба буде просто замінити і відкоригувати свої правки, щоб вони були однакові у членів комітетів у тих місцях, які будуть погоджені, а якщо буде там 2-3 місця, де будуть різні погляди, то можуть залишитися і декілька правок, але, звісно, краще, щоб були всі правки погоджені між членами комітету.

..... . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Танюша, ви тожте будете модератором постійно там в процесі.

_____. *(Не чути)*.... узгоджені позиції *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Олег...., вам завдання, щоб давайте ми до кінця тижня узгодили на наступний тиждень, якщо буде можливість, бажано нам зібратися на наступному тижні, безумовно. Будь ласка, Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня. Вітаю. Також вважаю, що там гратися з якимись альтернативними законами це, ну, не варто нам там порушувати регламент, але я хотів запропонувати ще розглянути процедуру, яка є у нас в регламенті, і якою ми чомусь не користуємося майже ніколи, на моїй пам'яті Верховна Рада не переходила до цієї процедури. У нас ще є третє читання. Я нагадаю, що стандартно по закону, по Закону про Регламент, у нас законопроекти приймаються в три читання, і можна ще й розглянути закон в третьому читанні. Там є своя специфіка процедури, що по тому, до чого не має зауважень, воно приймається в другому читанні, а частини, які вирішить рада, потребують доопрацювання, можна розглянути в третьому читанні.

А так на майбутнє, мабуть у нас уже у всіх накопичився певний досвід і, порівнюючи роботу Конгресу, Бундестагу і українського парламенту. Те, що у нас є право у кожного будь-якого депутата поставити на підтвердження правку комітету, яка врахована (чого не має ні в Конгресі, ні в Бундестазі), призводить до того непропорційного впливу одного депутата по, вибачаюсь, викривленню будь-якого закону. Тому на майбутнє, мені здається, що нам навіть краще інколи законопроект відправити на повторне перше читання і врахувати фундаментальні речі, ніж бігти за тим, щоб його як можна швидше прийняти в першому читанні і сподіватися на те, що правками ми його зробимо ідеальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович. Тоді, шановні колеги, давайте проголосуємо ці пропозиції і перейдемо до розділу "Різне". Добре? Хто за? Прошу голосувати за те, щоб визначити день і ставити на мету до кінця цієї сесії щоб він був проголосований у Верховні Раді. Дякую.

Шановні колеги, у нас друге питання – це розділ "Різне". Там багато у нас листів. Я пропоную, якщо ви не заперечуєте, щоби депутати і секретаріат залишився, і ці технічні питання, ми порозмовляли на цю тему окремо. Якщо не заперечуєте, всім дякую, всім присутнім до побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звернення до Президента України про необхідність внесення проектів постанов по звільненню та призначення нового керівника. Є у когось заперечення?

_____. Я перший заступник.....*(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Михайлович, що у нас там принципово, кажіть? Бо те що мені дав Руслан Євгенович, я прочитав. Чим воно відрізняється від того, що ми написали?

ПРИЙМА І.М. Руслан Євгенович, можна, єдині ваші пропозиції.

ДЕМЧАК Р.Є. Ми, коли на попередньому засіданні комітету розглядали, було як би два меседжа основних.

Перший меседж: пришвидшити.

Другий меседж, у нас долучити до обговорення цієї кандидатури, тобто зробити акцент на якості поданого кандидата. І...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кандидат. І нам для общественности, щоб заздалегідь цю кандидатуру.

ДЕМЧАК Р.Є. Справа в тому, що коли Президент подасть вже кандидатуру на комітет, наша функція, на жаль, буде мати дещо технічний характер. Тому якби акцент на те, що до подачі кандидатури...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як з вами залежить основне.

ДЕМЧАК Р.Є. Ну, так ми ж лист пишемо. Ми пишемо лист, що долучити нас до того як він подасть кандидатуру. Для того, щоб ця кандидатура мала стратегію по

наступним питанням. Питання якби прописані, їх можна або розширити або трошки більш конкретизувати. Тому що ну, ми тут навіть посилаємось на попередній досвід, як Гонтареву подавали: 18 червня 14-го року її подали, зразу же комітет прийняв рішення, ну, це ще попереднє скликання була Верховна Рада, її відправили на Верховну Раду, де в наступний день її проголосували. Тому... Ну, пройде тиждень, ну, різниця, хіба щось поміняє, ну. Тому акцент змістили на те, щоб нас долучили до обговорення цієї кандидатури до подачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ., я згоден, що долучити, але по колу питань. Я думаю, що я подивився коло питань, в мене як мінімум вже 3-4 ще питання є, які я хочу туди врахувати.

Я вважаю, може ми не будемо це робити. Давайте кожен хай напише собі питання, і будемо претенденту вже давати, коли він заздалегідь прийде. Тому що скажуть, ви що написали, то ми і принесли, а тут не спитали, а я не знаю що вам відповісти. Це перше.

А по-друге, що кожен ще надасть свої 3-4 питання, та вже їх буде 30 там, наприклад. Стратегію доповісти як він бачить сьогодні там стратегію розвитку і оновлення добір там. Крапка.

І хайвзагалі своє питання. Ну це так, дискусійно. Що ви думаєте?

Будь ласка, Олександр Михайлович.

РОМАНЮК В.М. ... попередньої дискусії, коли піднімали, ну пішли цим шляхом, я чітко пам'ятаю, ми поставили не два, а три меседжі.

Перше. Нам потрібно було уникнути тієї ситуації, що ми отримали з Гонтаревою, то єсть непрогнозована, непідготовлена кандидатура очолила банківську систему і по факту 50 відсотків її знищили.

Друге питання, це про те, що банківська система не може залишатися на такий довгий строк без керівника.

І третє питання – це забезпечення більш-менш здорової, конкурентної, прозорої процедури за участю, в першу чергу, нашого комітету як профільного комітету, плюс суспільство максимально, які би... Я підтримую те, що якщо би які б ми зараз питання не поставили, у мене, наприклад, питання в зовсім іншому ключі. *(Шум у залі)* Да, в мене, наприклад, в зовсім іншому. Да, да, я свої питання знаю, я їх не змінюю з тих пір.

У мене ще одна ідея після того ще зародилась. Тобто мене цікавить виключно в цьому. Відповідно для того, щоб ми як комітет включилися в цей процес, якщо ми почнемо ну переходити в дискусію якихось питань, то ми станем неефективними, відверто скажу. Ми "розмажемо", вибачте. Да, нам потрібно конкретно з Президентом домовитися про те, що ми не готові знову грати в ту гру, яка було попередньо. державі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я, на жаль, я не знаю, як мої колеги, ну не зможу зустрітися з Президентом і переконати його, щоб нас як комітет підключав, але в листі те, що в кажете про те, що ми ну заздалегідь мали кандидата і могли задавати питання, це треба, як мінімум, написати особисто. Тому що ви ж бачите.... Ви ж пам'ятаєте, я вже розбирався, хто в Адміністрації Президента відповідає за Нацбанк і наш комітет, і все закінчилося так. І все. А туди... *(Шум у залі)* Да. Зараз, потім, да, Павло Олександрович.

ДОВБЕНКО М.В. Колеги, я підтримую цю позицію, яку висловив і пан Демчак, і пан Романюк, тому давайте без лишніх зворотів викладемо ту суть, яку, дійсно. Я говорю. Три меседжі маєм подати.

Тому я пропоную. Дивіться. Ідем... Добре, що підготували нам по блоках цей варіант. Рухаємось по блоках.

Перший блок – те, що ми розглянули. Ну, однозначно, хай буде одноголосно там, то таке діло. Просто ухвалили рішення, може бути.

Дальше я пропоную. Оце, що ми 19 жовтня до нього зверталися, нащо йому тикати носом? Я не думаю, що нам потрібно це робити. Ми посилали лист, він там має.

Ну, мету ставим яку? Щоб він нас почув. А коли ми будемо йому тикати носом, що ви там мали наш лист, і ми вам хочемо ще раз нагадати. Я б це не писав би.

ГОЛОВУЮЧИЙ все равно напишемо, що комітет має чітку і послідовну позицію яку ми вже там вкотре... І не будемо казати, що листи там і все завгодно. А, якщо ми маємо чітку послідовну позицію стосовно дій там, ну, діючого голови.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже є заява.

_____. (Не чути)

_____. Ну, давайте, колеги, якщо...

ДОВБЕНКО М.В. Вже є її заява. Тому, що будемо дальше згадувати, вже є, слава Богу, що є заява.

_____ ніхто не наполягає. Якщо хтось наполягає, колеги, давайте голосувати.

ДОВБЕНКО М.В..... Другий блок, оте, що ми нагадуємо, не згадувати. Ви підтримуєте мене чи ні?

_____. Про що?

_____. Оце, не згадувати про наш лист.

_____. (Не чути)

_____. Я по абзацам іду, да. Перший лишаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але залишаємо, що комітет має послідовну позицію, які ми вам висловлювали в низці звернень

ДОВБЕНКО М.В. А, що воно дасть?

_____. (Не чути)

_____. Ну, мав... Ми маєм і зараз.

ДЕМЧАК Р.Є. Дивіться. Після цього блоку, я спеціально жирним виділив, "З огляду на зазначене, комітетом позитивно оцінюється факт подання Гонtareвою В.О. заяви про відставку". Ну, просто це, це теза, ну, це фактично до цього це пояснення цієї тези.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ....., коли там вимоги чіткі до нього як на голову. Там він повинен і те, і те... Якщо він, взагалі, цього не знає, чого він прийшов, Руслан Євгенович.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ Так Гонtareву призначали, І ми працювали вже з тим, що є. А тут новий у нас кандидат.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ Це пропозиція? Давайте ставити її на голосування. Будемо писати коло питань, чи не будем.

ЛАВРИК О.В. Колеги, мені здається, що ми пишимо листа не до Петра Олексійовича, а ми пишимо листа до Президента України як інституції. Тому повна повага до інституції, яка має бути в державі, має бути субординація відповідна. Це є компетенція Президента вносити таку кандидатуру і... Тобто ми можемо його просити, там враховуючи громадськість, громадську думку, там думку комітету, дати обговорювати і не обговорювати. Тому мені здається, що сам листа мав би, ну, навпаки бути такий з висловом розуміння того як це має відбуватися по закону і без... Погоджуюся повністю з паном Довбенком, що є речі, які варто було би, можливо, з цього листа опустити.

Але, якщо нашою ціллю все-таки є не пришвидшеного розгляду кандидатури майбутнього Голови Національного банку в Верховній Раді, а все-таки попереднє обговорення його. А в передостанньому абзаці, коли ми дійсно кінцево... результат нашого листа просимо дві речі по факту, ми просимо: першу річ якомога скоріше внести проект постанови про звільнення Гонtareвої і про призначення нового голови Нацбанку. І ми тут не пишемо, що навіть його обговорювати, що ми просимо від Президента.

То може ми будем просити, давайте звільнимо Гонтареву і почнемо обговорювати. Це є ключове питання нашого звернення до листа, до Президента. Бо з тим листом, як на мене, ми звертаємося з двома ключовими тезами звільнити Гонтареву і як скоріше подати проект постанови про призначення нового керівника Національного банку.

_____. (Не чути)

(Загальна дискусія)

ЛАВРИК О.В. Так тим листом ми по суті нічого не просимо. Цим листом ми просимо те, що в нього і так є в компетенції, якомога скоріше призначити, винести постанову на розгляд Верховної Ради. А нашою метою є обговорити спочатку цю кандидатуру. Правильно?

ДЕМЧАК Р.Є. Тобто зміщення акценту...

ЛАВРИК О.В. Тобто зміщення акценту листа. Не внесення постанови про призначення Голови Національного банку на Верховну Раду, а все-таки перед внесенням обговорити його. А ми цього в преамбулі... Ми там в тексті листа це згадуємо, але в результативній частині...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ _____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте в кінці напишемо, в результативній частині, так як каже Олег Васильович.

ПРИЙМА І.М. У нас це є. Тому пропонуємо долучити комітет до попереднього публічного обговорення кандидатури.

_____. (Не чути)

ПРИЙМА І.М. Ми зробимо її жирною...

_____. (Не чути)

ДЕМЧАК Р.Є. Мы, по крайней мере, протягиваем руку. Мы...

_____. Далі.

ПРИЙМА І.М. Ми старалися все включити, що ми обговорювали у Верховній Раді.

ДЕМЧАК Р.Є. Ні, те що було, це трошки підкорегували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте далі пішли по пунктам.

....., табличка у нас. Що там, все?

_____. Да, колеги перевірили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть мы договорились, что питання... Павло Олександрович, перепрошую.

РІЗАНЕНКО _____. Я по технічній причині(не чути)..... ну буду.(не чути)... нема питань. Не буду висловлювати, але по(не чути)..... написано керування Гонтаревої Національним банком. Просто моя характеристика дуже сильно відрізняється і я знаю від членів комітету. Про те, що але з абсолютно інших причин ніж те, що їй ставлять негатив інші члени комітету.

Тому важко підтримати саме цю частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми почули. Тоді давайте поставимо на голосування, і проголосуємо. Єсть і рішення комітету. Так ви пропонуєте, пропозиція? Стаavimo на голосування?

РІЗАНЕНКО П.О. Я просто висловлюю те, що зауваження, застереження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте під стенограму застережете.

_____. не будуть підтримувати, тому що, ну, я вважаю це моя особиста.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кожен має право на висловлення.

ДОВБЕНКО М.В. Тому ми можемо, колеги, по-перше, одноголосно ухвалити. Одноголосно нетреба, бо хтось буде мати свою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДОВБЕНКО М.В. Просто ухвалити рішення. Це раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми зараз будемо голосувати... Дійсно, на одного комітет.....

ДОВБЕНКО М.В. І друге, якщо є принципові речі, можемо пройти по блоках, голосувати. Якщо немає принципових, можемо схвалити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную схвалити безпринципово. Бо немає згідності. Багато часу.

Шановні колеги, тоді я пропоную у вигляді як Михайло Володимирович сказав і Олег Васильович.

..... Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. "Одноголосно" зібрати, да, питання ми виключаємо. Буде питання...

..... питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... да,(не чути)

ЛАВРИК О.В. Виключаємо питання і просимо

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в результативній частині протягуємо руку як сказав Руслан Євгенійович, ну, ми всі розуміємо, що треба вам допомога, ми завжди поруч.

ДЕМЧАК Р.Є. Ну, давайте, якщо ми викидаємо питання, то хоча би напишемо стратегію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стратегію, да. Стратегію...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Безумовно, стратегію.

..... там написано, за його бачення.....

..... (Не чути)

ДЕМЧАК Р.Є. Тобто результативна частина

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там все ... Давайте залишимо це, не принципово, давайте залишимось.

Хто, шановні колеги, за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Підготуйте, будь ласка, листа, щоб сьогодні я підписав, Ігор Михайлович.

Так, далі поїхали. Друге у нас питання, шановні колеги. Це щодо визначення пріоритетних законопроектів, в опрацюванні яких комітет визначився головним.

Ми з вами розмовляли, що є законопроекти, які у нас в комітеті. Я пропоную, щоб більш ми ретельно і швидше рухалися в цьому напрямку, головам підкомітетів, заступникам, які і так сьогодні переймаються цим питанням, розділити... ну розібратися по законах, і щоб ми чітко розуміли, хто за який закон відповідає. І, можливо, Михайло Володимирович і шановні колеги, давайте ми може там вирішимо: раз на тиждень, два рази на тиждень будемо проводити робочу якусь там нараду-зустріч. Не на цій неділі бажано. Я розумію, що у всіх є справи, але це вже справи Ігоря Михайловича – нас зібрати усіх для того, щоб ми сіли там десь, може там... і розуміли, от що у нас було, і як ми в цьому напрямку рухаємося.

Якщо ви не заперечуєте. Всім були роздані закон, ну законопроекти, всіх закріпили, всі мали час для того, щоб надати свої пропозиції. Якщо хто хоче висловитися... Будь ласка, Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Там , однозначно,6303.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що таке "6303"?

РІЗАНЕНКО П.О. Це по Комісії по цінним паперам... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Михайлович, що у нас по 6303?

(Загальна дискусія)

..... Ні, ні, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді якщо більш... (Шум у залі)

Шановні колеги, я нічого відтуди не забирав, бо це наша спільна робота, і ваша у тому числі. То єсть, чим більше, тим мені краще, і буде більше результат. У тому вигляді підготуємо, Ігор Михайлович, розпорядження і закріпимо депутатів за законопроектом. І давайте скажемо, раз на місяць ми чи два рази на місяць ми будемо збиратися, щоб я собі поставив там маячок і пам'ятав про це.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Раз!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раз. Раз в місяць.... (Шум у залі)

.... Олександрович, ще два питання у нас, не встигнемо зараз.

_____. Ні, так одного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вже є, вже закріпили, вже є проект рішення. Зараз я тільки підписую, і побігли.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ні. Як. Ми ж давали, хто за що відповідає. Як незгодні? Всі там... Такого бути не може.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

І давайте, там чи в кінці чи на початку місяця, Ігор Михайлович. Да.

_____. (Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре. Почнемо мабуть з того, що якщо ми... Ігор Михайлович, поставте собі на контроль. ...якщо ми тільки фінансово-банківський блок нам обіцяє Андрій Володимирович, що він, наприклад, на наступному тижні, ми збираємося і підводимо, ну, що ми туди включаємо, і в якому вони стані, і хто відповідає. Домовились?

Так друге питання. По цьому? Ні, друге ще.

_____. Ми те закінчили питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Да, затвердження закінчуємо. У нас третє питання затвердження графіку засідання комітету на червень.

Да, будь ласка, Михайло Володимирович.

ДОВБЕНКО М.В. Я підтримаю цей графік, який ми підготували, проект. Єдине хотів би, колеги, давайте будемо послідовні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одесу нам обіцяли.

ДОВБЕНКО М.В. Одесу, Одесу. Я думаю, я знаю, що готувався Леонід Михайлович серйозно до виступу, він скаже, але не будемо передвигати його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Разом з

_____. Да. _____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший раз чую.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ., що ви не ходите на комітет.

ДОВБЕНКО М.В. Фурсін брав ініціативу, а Леоніда Михайловича він підставляє. Ну нічого, ми вирулимо.

_____. Друзі, я послідовним хотів, щоб ми були в іншому.

_____. Не

ДОВБЕНКО М.В. Да, да. Колеги, ми з вами планували провести засідання комітету заслухати інформацію міністра фінансів. Більше того із стратегії розвитку державних банків, і взагалі, державного сектору в банківській сфері. Я так розумію, що він неготовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ.. Готовий. Давайте я вас проінформую.

ДОВБЕНКО М.В. А, тоді я, я думав, що

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайлович, давайте я вас проінформую.

ДОВБЕНКО М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, з моєї інформації міністр буде присутній завтра. По-друге, я йому сьогодні вже сказав, щоб там привіт передали у вигляді там факсу, електронного листа чи, взагалі, листа. А де ж стратегія? Ми ж домовлялися, що депутати

ознайомляться до комітету. І зараз, я думаю, що вже відправлений такий лист. Якщо ми його не отримаємо, ми завтра спитаємо у міністра. А отримали, а чого не надали? І взагалі, є воно чи ні? А міністр завтра повинен бути. Ігор Михайлович, я...

ПРИЙМА І.М. Завтра міністр. Завтра перший зал і То єсть три керівництва.....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ми будемо це проводити, цей захід. Ми не можемо десь в більшому?

..... . Виникає проблема з малим залом. Тут завтра...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там ми ніде ми можемо?

..... . Можу запропонувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні.... *(Шум у залі)* Не буде нам казати, кожен раз коли запрошуємо всіх в закритому... Не будуть нам казати потім наші виборці. Ні? Да? *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

..... . Інформація, яка може бути не зовсім...

..... . Яка інформація?

..... . Яка інформація може бути? Та в тому числі і частково..... *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

..... я не знаю, я сам, можливо, колись був... *(Шум у залі)* ...але коли побачив, що всі комітети взагалі..... Закриті. І питання: чого? Так а чого, всі наразі менше виступають, зате більш продуктивно. І зате по суті.....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Павло Олександрович.

РИЗАНЕНКО П.О. Планові зустрічі з керівництвом Національного банку, і вони запропонували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Олександрович, ну дійсно, я чув такі пропозиції і від Смолія, що вони готові приходити. І чого перше питання було, це питання по їх стратегії, яка у них там на сайті є, і стратегія, яка може бути... ну дієвою повинна бути. Але ж ну ми всі розуміли, що поки ну є голова, сьогодні політику, на жаль, вона оприділяє.

Я не заперечую, ну я думаю, що всі члени комітету тільки будуть "за", якщо ми будемо проводити такі зустрічі. Давайте заплануємо раз в місяць, Ігор Михайлович. *(Шум у залі)*

Тільки якщо робити, то давайте її робити так, щоб ми теж нікуди ну не бігли. Ну щоб у нас були там, наприклад, хоч дві там години. Може, давайте зробимо в середу. То єсть... і нам не треба для цього там якісь великі зали, ми можемо взяти маленький зал. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

Тільки в хранилищі ми зможемо. Тільки там я себе буду комфортно відчувати.

..... . І у мене буде питання *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що це треба робити на нашій площадці, Павло Олександрович, тому що...

..... . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не заперечуєте, тоді плануємо на наступний... Да. А я домовився, що я теж по робочим же ж питанням поїду до Смолія, да, і ми йому скажемо, що ми готові... На 7-е, да? На 7-е. Лист підготуйте, щоб ми з листом вже приїхали. Дякую.

Да, Михайло, щось по цьому питанню, по нарадам? Тоді я пропоную питання у нас третє затвердження графіку засідань комітету на червень 2017 року ухвалити в такому вигляді, в якому він є.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

РОМАНЮК В.М. Питання дуже просте. Ми вже стикалися з прецедентами замовних акцій, які відбуваються у нас в комітеті. Ми тоді не відреагували на них, хоча

проти мене особисто були застосовані акти насильства, ну, акти... _____.(*Не чути*)

_____ непристойної поведінки, да.

РІЗАНЕНКО П.О. Чого тільки проти вас, і до інших депутатів...

РОМАНЮК В.М. Ні. Павло, я тільки про себе зараз готовий говорити. Але те, що сталося от у минулу середу, розумієте, драки в комітеті і... У нас драка була в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. (*Не чути*)

РОМАНЮК В.М. Да. Да. Тобто, ну, судячи по тим обличчям, які я бачив минулий раз, ну, явно це проплачені люди, які збираються тут, які розкачують ситуацію, під якій провокують відверто. Постійно в холі нашого комітету запах алкоголю, ну, це всі симптоми. Ну, ми розуміємо, про що ми говоримо, що акція носить замовного характеру. При цьому паралельно ми спостерігаємо повну бездіяльність правоохоронних органів, якісь чомусь допускають цих людей прямо в хол. Вони ж тут в холі були прямо.

Якщо можна, проінформуйте членів комітету, щоб ми розуміли, про що мова, і як ми маємо реагувати в цій ситуації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раньше была, сейчас половину из них одели форму, ну, будем говорить правильно, и.... Обсуждать, но, к сожалению, сегодня это просто... Просто на ура. Полупьяные и все такое.

Пожалуйста...

ДОВБЕНКО М.В. Я думаю, насправді, ми не можемо пропустити цей факт і це неправильно буде.

Тому я думаю, що ми маємо підготувати два листи. Перший лист має бути до начальника, то єсть міністра внутрішніх справ, Генерального прокурора, бо міністр внутрішніх справ... Ну, можна і начальнику Національної поліції, де ми маємо сказати, що, значить, на території навколо комітету нагнітаються пристрасті. Ну і описати як це все було. І ми вимагаємо, щоб був забезпечений порядок. Це перше.

А другий лист має піти на Голову Верховної Ради і начальника УДО. Їх поінформувати, що ми на комітеті розглянули питання, ми звернулися до міністра, до Генпрокурора і до начальника поліції з тим, що є такі безчинства, непорядки, і ми ставимо вас до відома. Водночас хочемо, щоби і з боку керівництва служб охорони на території, яка прилягає до розміщення комітету, теж був встановлений порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, давайте, Павло Александрович.

РІЗАНЕНКО П.О. секретаріату комітету нагадати, але мені здається, що комітет має право, незалежно..... (*Не чути*)

Я вважаю, що нам не варто писати.... я не знаю, начальника УДО, начальника поліції Києва і тут з ними поспілкуватися.

(*Не чути*) під камери на цю тему з нами...

ПОЛЯКОВ М.А. Не первый раз уже. Если б это в первый раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Віктор Миколайович, будь ласка.

РОМАНЮК В.М. Я завжди, коли оцінюю ситуацію, я завжди оцінюю ситуацію з точки зору от як, наприклад, би при схожих, аналогічно схожих обставинах були, наприклад, діяли влада, наприклад, там... не знаю, Ізраїлю, Італії, Франції.

По-перше, були б встановлені особи. Це посягання на орган державної влади. Об'єктивно. Розумієте, є якась фізична особа, замовляє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так не... так физически угрожали. Видите? Я тебе серьезно говорю...

(*Загальна дискусія*)

РОМАНЮК В.М. Я про інше. В цілому ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понял.

РОМАНЮК В.М. Є якісь фізична особа, яка замовляє незрозумілих людей десятки, а їх чоловік 30...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 человек.

РОМАНЮК В.М. Да, 30 чоловік. Я це бачив все. Я був шокований. (*Шум у залі*) У нас в холі – розумієте? – вломилися, явно кримінального характеру поведінка. Ну я скажу. Це з точки зору, це хтось їм проплатив, хтось їх спонукав прийти. Це ж, розумієте. Я вам скажу, яка займала чотири... вибори, такі виборчі оці всі процеси. Це одні і ті самі люди, які проплачуються. Це у них така робота, розумієте? Як от ситуація під Нацбанком, тоді "качали" ситуацію. Це ж одні... шатуни оці, розумієте?

Треба звернення обов'язково до Президента, до Служби безпеки. Будь ласка, встановіть осіб, хто замовляє такі акції. Тому що сьогодні вони проти нашого комітету, а завтра якомусь іншому комітету... Це посягання на наш територіальний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так воно так і є. Ми ж тоді знаєм.....

РОМАНЮК В.М. Я відверто скажу, до ситуації 1-му, 9-му травню я направив два звернення, попереджував владу про те, що певні політичні сили, хто його написав, готують акції оці всі, що відбулися по Україні.

..... Ноль редакції.

РОМАНЮК В.М. Розумієте? Так люди добрі, а як ми взагалі, збираємося берегти устої нашого государства, якщо 15 жуліків можуть розвалити державну машину. Розумієте? Треба ж якимось адекватно.

Тому окреме звернення на Президента, на Службу Безпеки України, тому що це їхня виключно компетенція оберігати суверенітет, територіальну цілісність. А це посягання на державний орган.

ПОЛЯКОВ М.А. Есть еще Генеральный прокурор, он то понятен. Пусть займётся.

РОМАНЮК В.М. Генеральні прокурори

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, що ми будемо робити? Тут пропозиція написати листи чи викликати?

..... Всіма заслухати.

ПОЛЯКОВ М.А..... очень эффективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, може, давайте зробимо іншим чином. Ми зараз напишемо листи, згідно чинного законодавства почекаємо. Відповідь, очевидно, буде чи нуль, чи якась проміжувочна. Тому що...

..... (*Не чути*)

..... Ні, Паша, а потім запросимо по итогам.

..... Чего тянут коту за хвост.

..... Вони дадуть доручення якомусь мальчику чи дівчинці.

(*Загальна дискусія*)

..... Я думаю, что нужно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таких заяв вже у них там лежить по всем этим мільйон 200. Я просто понимаю. Поэтому не было, ми можемо надати.

(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить Михайло Володимирович, і...

ДОВБЕНКО М.В. Перше. Ми мусимо написати лист як я і пропонував Генеральному прокурору, міністру внутрішніх справ і начальнику поліції про те, що на території, прилеглий до розміщення комітету створюються безчинства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це комітет.

ДОВБЕНКО М.В. До Рамки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До рамки.

ДОВБЕНКО М.В. До рамки, да. І тому, це перший лист. Давайте опишемо як там було і потім, якщо треба буде поправити я поправлю.

Другий лист, я вважаю, що ми мусимо написати, Голова Верховної Ради і УДО мають знати, що ми мали тут проблему. Ну, як Генеральний прокурор буде розбиратися, а Голова Верховної Ради не знає, що в комітеті є проблема. Тому маємо нашого очільника Верховної Ради повідомити. Ми повідомляємо його, його і УДО, що такі були проблеми. Якщо ми посилаємо ці два листи, вже є підстави потім, коли почнуться розборки чи

розслідування, що там буде. Будемо бачити, може, потім, якщо вони захочуть, на комітеті запросити. Хай хочуть більше знати. Ми їм розкажемо. Бо після листів можемо тільки запрошувати сюди, це буде більш логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Михайлович. Да. Комітетський запит може....

..... Мені здається...

РОМАНЮК В.М. Давайте комітетський запит, да. *(Шум у залі)*

ЛАВРИК О.В. Мені здається, що маємо звернутися ну точно до МВС, точно Нацполіції. Можна до СБУ в рамках захисту органу державної влади, але то не компетенція прокуратури.

..... Так....

ЛАВРИК О.В. Прокуратура тут ні до чого. МВС, поліція, СБУ.

РОМАНЮК В.М. Дивіться, тільки слідуюча логіка. Україна знаходиться і найближчим часом до 2019 року буде знаходитися в зоні постійного тліючого конфлікту з Російською Федерацією. Розумієте? Тому ми маємо обов'язково звернення до Президента України. Обов'язково звернення! Він Головнокомандуючий, він має бачити ситуацію, що відбувається. Тому що я ж кажу, що... ну це ж... Якщо будь-які спецслужби будь-якої адекватної держави, вони такі заходи присікають на корню. Таким людям дають в Туреччині....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Было очень жестко. На самом деле было жестко.

РОМАНЮК В.М. Це перше, що це... І головні – СБУ. Тому що це посягання на наш суверенітет і територіальну цілісність. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Тоді давайте проголосуємо під стенограму, як Віктор Миколайович сказав. Хто за в цьому варіанті? А потім напишемо, відправимо.

Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Павло Олександрович, ти – за чи проти? *(Шум у залі)* За. Все. Одноголосно.

ПРИЙМА І.М. По-перше,запросити їх на число шосте....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Давайте, перше, ми напишемо лист. *(Шум у залі)* Три. Президенту, МВС, Верховній Раді, ну і удошникам.

..... СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І СБУ, да.

А по-друге, давайте вирішимо, будемо ми зараз запрошувати чи ми почекаємо відповіді.

РОМАНЮК В.М..з своєї адвокатської практики... У них, якщо немає сигналу, вони не реагували, тому що *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. От. Ну чесно, правильно ви кажете..... Что это за ребяташки? Где они взялись? Я уверен, что из тех 30 человек, там в АТО было 3. Остальные ну наверное...

..... Непонятно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. И то непонятно, с какой стороны....

А вот эта тетя, которая была, так она уже там и была два раза в плену, и кто ее завербовал эту вот, которая была..... Потому что я к Чубарову подошел, он говорит: "Догоните ее, она проходимка! И она там уже два раза в плену была. Поэтому чья она – не понятно"

Дякую.