

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності
06 лютого 2018 року

Веде засідання Перший заступник Голови Комітету ДОВБЕНКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, доброго дня всім. В нас, бачу, 7 депутатів розписались, ще підїжджає Поляков. Так, що у нас кворум є. Можемо розпочати засідання. В нас також запрошені на наше засідання Ігор Володимирович Пашко, голова Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, і його команда. Також я вітаю представників і Міністерства фінансів, і Національного банку, і страхових компаній. Я думаю, що по ходу дискусії будемо знайомитись уже. Радий всіх бачити. Тому є пропозиція відкрити наше засідання. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Дякую, народні депутати. Спасибі. Одноголосно.

У нас сьогодні 3 питання. Є вам, шановні депутати, розданий порядок денний і регламент. Є зміни до цього порядку чи немає? Немає? Дякую. Якщо немає, тоді є пропозиція його затвердити. Хто за цей порядок денний і регламент, прошу голосувати.

Прожу опустити. Дякую. Одноголосно.

Таким чином, ми можемо розпочати з першого питання проект Закону про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності... Ні, ой, добігає ще Поляков. Друзі, тоді може, ми... Не образяться наші запрошені, якщо ми почнемо з другого питання, у нас воно коротеньке, а потім, поки він дійде? Немає заперечень? Дякую, шановні колеги.

Тоді друге питання переносимо на початок. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження накопичувальної системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, 6677 законопроект.

Павло Олександрович Різаненко. До 5 хвилин. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня, шановні колеги! Вашій увазі пропонується розглянути законопроект в першому читанні 6677, зареєстрований 24.07.2017 року, за авторства депутатів: Соловей, Веселова та Різаненка, щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження накопичувальної системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування.

Як ви знаєте, у нас в країні передбачено трирівневу систему: перша – солідарна, друга – накопичувальна обов'язкова і третій рівень – недержавний пенсійний фонд. Як ви також знаєте, коли ми голосували в кінці минулого року, восени минулого року зміни до солідарної системи, ми також само проголосували про запуск накопичувальної системи з 1 січня 2019 року.

Даний законопроект стосується саме більшості питань, які пов'язані з другим рівнем накопичувальної системи. Головним комітетом по опрацюванню зазначеного законопроекту визначено Комітет з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення. Але в значній мірі він стосується в дійсності діяльності інститутів, які пов'язані з діяльністю нашого комітету, недержавних пенсійних фондів, адміністраторів, компаній з управління активами і так далі.

Відповідно до частини сьомої статті 93 Регламенту Верховної Ради інші комітети за зверненням головного комітету або за власною ініціативою розглядають законопроект, проект іншого акта і направляють свої висновки до головного комітету. Враховуючи, що наш комітет є другим по доопрацюванню даного проекту, пропонується членам комітету розглянути законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження накопичувальної системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування.

Законопроект розроблено з метою забезпечення повноцінного реформування

пенсійної системи, покращення пенсійного забезпечення громадян шляхом здійснення власних накопичень на старість та економічного зростання країни.

Зазначений законопроект відповідає поставленій в жовтні 2017 року цілі у зв'язку з ухваленням Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій", а саме: запровадження другого рівня пенсійної системи з 1 січня 19-го року.

Проектом закону передбачено внесення змін базових... змін до базових пенсійних законів про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування та про недержавне пенсійне страхування, а також до інших законодавчих актів, які дозволяють забезпечити необхідні правові та регулятивні умови для запровадження другого рівня системи загальнообов'язкового пенсійного страхування.

Запропонованими змінами передбачено поступову сплату внесків із зарплати, починаючи з двох відсотків і зі щорічним збільшенням на один відсоток до семи відсотків до другого рівня пенсійної системи.

В основу проекту закладено децентралізована модель функціонування системи. Фізична особа самостійно обирає недержавний пенсійний фонд, куди сплачуються внески. Немає одного централізованого фонду. Адміністратором цього процесу буде Пенсійний фонд України. КУА та зберігачі також будуть різними, залежно з ким буде працювати НПФ.

Державне регулювання теж децентралізовано. Нацкомфінпослуг здійснює регулювання за адміністраторами НПФ, Комісія з цінних паперів – за компаніями з управління активами, НБУ – за діяльністю зберігачів банків.

Та з огляду на концепцію Split варто було б у проекті передбачити відповідне регулювання діяльності КУА та адміністраторів пенсійних фондів Комісією з цінних паперів.

Варто зазначити, що НАН України, Інститут економіки та прогнозування надав свій висновок законопроекту, в якому зазначено про концептуальну підтримку проекту експертною спільнотою у сфері пенсійної реформи.

Членами нашого комітету пропонується рекомендувати Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення якнайшвидше розглянути проект даного законопроекту з метою його подальшого винесення на голосування в першому читанні та при підготовці до другого читання врахувати наступні пропозиції.

Перше. Вік громадян-учасників другого рівня обов'язкової накопичувальної пенсійної системи не обмежувати 35-ма роками, передбачити участь громадян, які не набули права на призначення пенсії солідарної системи, можливо, визначити вік, наприклад, до настання 60-річного віку. При цьому для громадян, які встигнуть накопичувати малі пенсійні заощадження, недостатні для придбання довічної пенсії анuitету, передбачити можливість одержання накопичень одноразовою виплатою або через виплату пенсій на встановлений термін.

Друге. Передбачити поступове впровадження паритетної сплати внесків до накопичувальної системи працівниками та роботодавцями за наступною схемою: перший рік, 2019-й, внески сплачує лише працівник, а протягом наступних чотирьох років – до 2023 року включно – щорічна ставка відрахувань збільшується на паритетних засадах на 1 відсоток за рахунок працівника та на 1 відсоток за рахунок роботодавця до досягнення загальної ставки внеску на рівні 10 відсотків (шість – працівник і чотири – роботодавець).

Третє. Змінити принцип розподілу по недержавних пенсійних фондах, допущених до другого рівня: громадян-учасників обов'язкової накопичувальної пенсійної системи, які у встановлені законом терміни не оберуть НПФ для формування обов'язкових пенсійних накопичень (так званих "мовчунів"), замість наділення роботодавців таким правом забезпечити електронний автоматичний рівномірний розподіл таких громадян між НПФ за принципом випадкових чисел, доручивши цю процедуру Пенсійному фонду України як законному утримувачу, провайдеру реєстру застрахованих осіб.

Прошу членів комітету підтримати надіслати висновок нашого комітету до Комітету з питань соціалістики, зайнятості і пенсійного забезпечення щодо підтримки проекту даного законопроекту та врахування зазначених пропозицій при підготовці до другого читання. Можливо, у колег і озвучать ще якісь пропозиції, я знаю, що, здається, у пана Довбенка були певні пропозиції, які варто включити до рішення комітету.

Окремо хочу зазначити, що, так, даний законопроект є ініційований депутатами і ще в серпні минулого року і він, по суті, в значній мірі спонукав уряд до рішення підтримати запуск другого рівня пенсійної системи з 2019 року. Кабінетом Міністрів створена робоча група по опрацюванню або виробленню законопроектів, підзаконних актів, які необхідні для того, щоб запуснути з 2019 року другий рівень.

Очевидно, що Кабінет Міністрів підготує, вже це формально буде не альтернативний закон, а інший законопроект, який буде стосуватися врегулювання всіх цих питань. Але все одно я прошу колег підтримати наше звернення, по суті, ми звертаємося до комітету профільного для того, щоб вони як можна швидше розглянули даний законопроект. Я думаю, це забезпечить і швидкість, і якість діалогу як уряду, так і парламенту, і профільних комітетів щодо даної проблематики. Також є ще робоча група, хочу проінформувати колег, яка створена в тому числі Світовим банком, вони надають технічну допомогу, туди залучені як представники Мінфіну, профільного міністерства, Пенсійного фонду, Кабміну, Комісії з цінних паперів, депутати і так далі. Також напрацьовується потенційні можливі законодавчі акти щодо даної проблематики. Ну, мабуть, у пана Довбенка, я знаю, що у вас є певні пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович. Дякую.

Колеги, я так розумію, запитань до Павла Олександровича немає. Законопроект є на сайті, я так розумію, зацікавленість є підтримати.

В мене, дійсно, до запропонованих вами пропозицій для профільного комітету є ще одна. Суть її полягає в наступному. Я хотів би зазначити про необхідність об'єднання регулювання всіх пов'язаних з цим ринків в одних руках Національної комісії з цінних паперів. У нас там розброс і так, і шатання в якійсь мірі. Наскільки мені відомо, проект такого закону, законопроект, вірніше, розглядався Кабінетом Міністрів, але був направлений на доопрацювання. Тому пропоную доповнити наше рішення тими вашими пропозиціями для профільного комітету і врегулювати це питання до прийняття загального проекту Закону про впровадження другого рівня пенсійної системи.

Я думаю, що це для обговорення в профільному комітеті і в робочій групі. Я дякую, що ви підтримуєте будь-які пропозиції, а вже які нам врахувати, будемо тоді дискусію включати.

Колеги, значить, чи є в когось іще бажання висловитися з цього питання? Прошу, пан Олег.

ЛАВРИК О.В. Дякую.

Справді я думаю, що ініціатива дуже потрібна, і знаю, що подібні ініціативи є ще в кількох груп, які зараз на трошки дальшій стадії напрацювання наступної фази пенсійної реформи. І десь Кабінет Міністрів пробує щось думати, але в будь-якому випадку та ініціатива дає можливість спонукати всіх починати думати про те, а не зустрітися через рік перед новим бюджетом і думати, що робити з мало захищеними верствами населення, з пенсіонерами. І зрозуміло, що чи ми його там приймемо у першому читанні, чи інший законопроект буде запропонований, який буде підтриманий Радою, там ні в перший, ні в другий, ні в третій роки точно не дасть якогось великого дива, чуда для наших пенсіонерів, але ми принаймні чітко можемо говорити, що рухаємося в плані пенсійної реформи.

Тому я пропоную підтримати звернення до наших колег з інших комітетів і рухатися далі по порядку денному. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді що, будемо враховувати рішення, так? Прошу, Віктор Романюк.

РОМАНЮК В.М. Дійсно, я погоджуся з колегами, що законопроект потрібний, але от я бачу, системно як змінюється це пенсійне забезпечення за останній період. Мене насторожує тільки один факт. От я пам'ятаю, коли, знову ж таки, приймалися ті попередні... пенсійна реформа, під яким гаслом вона йшла, і мотивація і все інше. Насторожує те, що, знову ж таки, ініціатором пенсійної реформи виступає от в даному випадку депутатських корпус. Це кардинально неправильний підхід, тому що треба буде концепцію пенсійну... загальну пенсійну реформу держави має проводити уряд. Він має усвідомлювати, які фінансові показники ми маємо в державі і все інше. Я не хочу цитувати Швейка про парламент, але, ну, якщо будуть постійно депутати вносити такі базисні, важливі фінансові документи, це розбалансовує... повністю розбалансовує фінансово-економічну ситуацію в Україні, тому що ми не можемо з прогнозувати, що буде. Мало того, що я вже не кажу про те, що більшість от там, якщо взяти елементарні аналізи, в 35-му році взагалі у нас не буде пенсійного забезпечення по кількості населення, відтоку населення показників абсолютних, навіть от ці... виходячи з цих базових цифр.

Тому, звичайно, треба, можливо, це буде спонукати наш уряд, наша ініціатива, точніше, буде спонукати наш уряд якось в єдиному пакеті приймати ці державні рішення. Але на сьогодні потрібно діяти принаймні в тій канві, що є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Віктор Миколайович.

Я думаю, що ви праві, і, швидше за все, так ми і розглядаємо ініціативу наших колег, як підштовхування не тільки уряду, але всіх зацікавлених інституцій, до реальної, глибокої і ефективної реформи пенсійної системи. Я думаю, що так у нас складається, що, ви бачите, у парламенті не має більшості жодна фракція. Завжди треба домовлятися і роль уряду завжди присутня при будь-якому питанні. Тому я думаю, що ваші пропозиції були теж враховані.

Колеги, була одна пропозиція пана Різаненка про те, що рекомендувати Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення якнайшвидше розглянути проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження накопичувальної системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування (реєстраційний номер 6677) з метою його подальшого винесення на голосування в першому читанні. Це перший пункт.

І другий пункт. Пропонується при підготовці до другого читання врахувати наступні пропозиції, які викладені у виступі пана Різаненка і пана Довбенка. Ми їм направимо у профільний комітет, щоб вони розглянули. В робочій групі ми долучимося, коли будуть готувати законопроект до другого читання. Чи є інші зауваження? Немає.

Ставлю на голосування, колеги. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Прошу опустити, одностайно. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання: проект Закону про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів (реєстраційний – 3670-д). Доповідає Поляков Максим Анатолійович, секретар комітету. Прошу.

ПОЛЯКОВ М.А. Всім доброго дня! Дякую всім присутнім, членам комісії і профільним асоціаціям.

Справа в тому, що даний законопроект вперше був прийнятий ще в 2005 році, після цього відбулося досить-досить багато змін, і будь-які там, скажемо, зміни, декілька речень, вони не змінюють принципово законопроект, тому вирішили напрацювати, розробити в цілому законопроект такий, скажемо, широким змінам.

Працювало досить довгий в нас робоча група. Останній раз ми планували зустрітися в грудні 2017 року. Був лист від генерального директора Моторного (транспортного) бюро з проханням перенести у зв'язку з тим, що вони хотіли в останній редакції напрацювати і внести свої зміни. Дані зміни вони нам надіслали. Деякі є коректні речі.

Я зараз хочу зачитати саме ті пропозиції, які будуть, але хочу кожному сказати, що насправді цей законопроект стосується абсолютно всіх – що автовласників, що звичайного пішохода, тому що в нас на сьогоднішній день застрахованих осіб понад 6 мільйонів, близько 3,6 мільярди – це тільки з останній час платежів, притому відшкодувань на 1 мільярд 700 мільйонів – це за 9 місяців минулого року.

Не дивлячись на таку різницю, ми маємо проблему як з банкрутством компаній, так і з невиконаннями за договорами ОСАГО та відшкодування Моторно-транспортного бюро, хоча резерви страхових компаній складають близько 3,5 мільярдів гривень. На жаль, багато проблем виникає із неврегульованості законодавства, яке було прийнято в 2005 році, та не враховує оновлену систему практики, та не адаптоване до європейського законодавства, що передбачено Угодою про асоціацію України з ЄС. Тільки з початку року послуг отримало шість з половиною тисяч скарг на дії страхових компаній. Я так розумію, що це за минулий, мабуть, рік. Більшість проблем виникає через недолугість законодавства. Тому було підготовлено зазначений законопроект, який передбачає, зокрема, приведення захисту потерпілих у дорожньо-транспортних пригодах до вимог законодавства Європейського Союзу шляхом поступового збільшення страхових сум.

Друге. Удосконалення системи врегулювання страхових випадків шляхом спрощення процедури повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, чіткої регламентації та часових меж для прийняття рішення про здійснення страхового відшкодування та його виплати, порядок оцінювання розміру збитків потерпілого, що позбавить можливості недобросовісних страховиків затягувати виплати та занижувати їх розмір.

Третє. Впровадження системи прямого відшкодування збитків, хоча деякі вже страхові її впровадили, але, якщо ми це законодавчо зробимо, то в нас не буде проблеми, коли люди шукають іншу страхову між собою і втрачають багато, багато часу і виникає багато проблем.

Четверте. Більш широке запровадження електронних технологій при укладанні договорів.

П'яте. Вдосконалення державного нагляду за дотриманням страховиками законодавства та МТСБУ при виконанні гарантійної та інформаційної функції. На сьогодні період отримання відшкодування з моторно-транспортного бюро за збанкрутілими страховиками сягає декілька років, так як чинним законом такі виплати розпочинаються після завершення процедури ліквідації. Законопроектом пропонується надати моторно-транспортному бюро можливість робити такі виплати з моменту початку виводу страховиків з ринку.

Шосте. Підвищення відповідальності страховика за порушення строків виплат страхового відшкодування з вини страховика особі, яка має право на отримання такого відшкодування, шляхом введення додаткового штрафу.

Сьоме. Врегулювання механізму компенсації страховиком витрат особи, відповідальність якої застрахована.

Восьме. Імплементация вимог євродиректив в частині створення єдиного інформаційного центру, до якого може звернутися будь-яка особа з метою консультації та отримання інформації. Пропонується надати такі права та функції Моторному (транспортному) бюро, яке в саморегульованій організації учасників ринку.

І також ще встановлена пряма заборона страховим агентам продавати поліси страховиків, які втратили право здійснювати цей вид страхування. Також що дуже ще добре, то це остання була вже робоча група. Це було обговорено ідею введення системи відшкодування потерпілому за ремонт транспортного засобу без врахування зносу безпосередньо на станції, за місцем проживання потерпілого, за його вибором, але з числа, запропонованих страховиком, або як варіант з числа СТО, які пройшли сертифікацію та відповідають прийнятому положенню про методіку розрахунку вартості ремонту. Це дозволило б відійти від врахування від вартості ремонту зносу та ПДВ, та зняло б

суперечку щодо суми відшкодування.

Насправді це дуже гарна норма була б, тому що сьогодні люди отримують кошти, насправді відремонтувати фізично їх не можуть, тому що тут страхові виникають великі суперечки. Ми і це питання також зняли хоча б там, от ми заклали там цю норму на два роки, вже дивлячись, як ця норма буде працювати.

Я прошу колег всіх підтримати, тому що, на жаль, ви знаєте, ми в першому читанні прийняли Закон "Про страхування". І враховуючи ту тисячу правок, які є, в нас усе стоїть на місці, але хоча б цим, а це ключовий, скажемо, базовий такий законопроект для страховиків, тому що він найбільше наповнює і є таким дієвим мотором кожної страхової, ми б дали можливість їм нормально працювати. І саме головне, це дуже сильно підвищує рівень довіри до страхових компаній, тому що швидко, оперативно зникають багато тих проблем, які сьогодні існують на ринку. Ми б, можливо, навіть прийняттям таких законопроектів дали непоганий поштовх взагалі зростанню цього виду страхування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Анатолійович.

Колеги, кілька думок. Перше. Я всіх вітаю з тим, що ми нарешті прорвали кригу і рушили з дуже важливим законопроектом. Дуже довго ми його вимучили, слава Богу, що знайшли компроміси. І я дякую Максиму Анатолійовичу, що ми вийшли нарешті з цікавим законопроектом. Всіх вітаю.

Друге. Буде сьогодні голосуватись наступне рішення з двох пунктів. Перше. "Подати на реєстрацію проект Закону про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів (реєстраційний 3670д) (доопрацьований)". Другий пункт: "Рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу".

Значить, що я пропоную. Тут сидять всі прихильники цього законопроекту. І я пропоную не агітувати один одного. Нам не потрібно цього. Нас з вами ще дуже довга дорога і дуже велика робота чекає. Тому краще енергію витратити на майбутнє. Тому я пропоную сьогодні поступити таким чином. Якщо у когось є що доповнити до цього проекту рішення, кажіть. Якщо є якісь принципи рішення, принципи. Тому що до другого читання ми все будемо утрясати. То, будь ласка, висловіться. Якщо немає принципових розбіжностей, помагайте голосувати за цей законопроект і рухатись, не втрачати час.

Тому я знаю, що пан Прозоров Юрій має особливу думку, будь ласка, дам вам до 3 хвилин.

ПРОЗОРОВ Ю.В. Дякую, пане виконуючий обов'язки голови комітету. Народний депутат Рибалка Сергій Вікторович доручив надати три зауваження. Два з технічної справи, а одна по суті.

По пункту 18/5 - це новий пункт, який пропонується, - є технічне зауваження щодо можливості неоднозначного читання положення. Я зачитую: "При виїзді зареєстрованого в Україні транспортного засобу до країни-члена міжнародної системи страхування "Зелена картка" посадові особи відповідних органів Державної прикордонної служби України пропускають його тільки за наявності у власника цього транспортного засобу чинного страхового сертифікату "Зелена картка", виданого страховиком - повним членом МТСБУ і посвідченого відповідним уніфікованим страховим сертифікатом "Зелена картка". У разі відсутності такого страхового сертифіката посадової особи Державної прикордонної служби не здійснюють пропуск його через кордон".

Ми пропонуємо уточнити, бо можлива ситуація, коли "Зелена карта" видана повним членом МТСБУ на дату видачі, але отримувач страхових послуг купив цей сертифікат, він чинний, він їде машиною, тут МТСБУ прийняло рішення щодо виведення такої страхової компанії із списку повних членів і подала відповідне подання до Державної прикордонної служби. Споживач послуг приїжджає на кордон і говорить: "Ваша компанія вже не є повним членом МТСБУ, але тут написано "чинний", але не

написано, що повним членом МТСБУ, на яку дату". Ми членом МТСБУ на дату видачі сертифікату. І тоді він буде чинним, і не буде підстав у прикордонній служби для того, щоб не пропуск цієї особи через кордон. Тому смисл МТСБУ для того, щоб страхувати такі компанії, які вже в такому випадку, щоб не було як з Фондом гарантування вкладів фізичних осіб. Це технічна правка, я думаю, що, колеги, це є.

І ми маємо пункт 34/10, якщо ви побачите, де пропонується достатньо слушне з точки зору фінансове: "У разі прострочення виплати страхового відшкодування, регламентної виплатиМТСБУ особі, яка має право на отримання такого відшкодування, штраф у розмірі 20 відсотків і розміру простроченої суми страхового відшкодування в разі порушення строків для здійснення виплат 3, 4, 5 більше ніж на п'ять робочих днів".

Але я хочу зауважити, що в попередній версії закону є питання щодо штрафу у розмірі від суми відшкодування. А Конституція нам якось підказує, що ми не повинні права споживача страхових послуг погіршувати. Тобто, яким чином буде виявлено, яка сума є простроченою на таку дату, хто повинен буде таку суму встановлювати. Ми знаємо, як погано в страховій компанії здійснюють вообщє виплати. Я от думаю, що будуть опять ходити до нас і тут з такими...

Тому, щоб не погіршувати пропоную додати слово "прострочене", від розміру суми страхового відшкодування, як це було раніше, щоб не погіршувати права споживачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

ПРОЗОРОВ Ю.В. І пункт 47: щодо координаційної ради, склад статуту якої МТСБУ..... статут. Були пропозиції щодо... так як є аналоги: і Фонд гарантування вкладів, і Експортно-кредитна агенція, яка зараз вже формується в нашій державі, і в державних банках, - такі всі норми, як формується координаційна рада чи наглядова рада, формується законом, а не статутом.

Тому, можливо, доопрацювати. І я вважаю, що, як і в інших таких органах, які мають дуже суттєве для фінансового ринку, щоби до складу координаційної ради, возглавляв її представник Комітету з питань фінансової політики та банківської діяльності.

Дякую. Ну, це, можливо, при доопрацюванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, пане Юрію.

Ігор Володимирович (я до Пашка), скажіть, ви відчуваєте це є підґрунтям для дискусії у майбутньому при доопрацюванні? Я маю на увазі ті...

ПАШКО І.В. Я хотів би насамперед підтримати те, що ви запропонували, пане голову, стосовно того, що цей законопроект потрібно нарешті двигати. Чому? Декілька зауважень... вашу увагу до декількох питань.

Перше. Те, що Максим Анатолійович доповідав: виплати до банкрутства. Цей законопроект врегулює це питання.

Чому це дуже важливо для нас як для регулятора? Ми маємо такі компанії, як "Україна", "ЕССС", "Нова", Скайд",.... Ці компанії вже не платять. Ці компанії ще не об'явлені банкрутами, тому що потрібно рік-два-чотири-п'ять, щоб вони стали банкрутами. І згідно з діючим законом споживач потрібен чекати на виплати.

Дякуючи президії, президія приймає на таке рішення – почати виплати. Але ж якщо би це питання було врегульовано законом, це би спрощувало набагато захист споживачів.

По-друге, електронний поліс – дуже важливе питання, яке потрібно врегулювати, і цей закон врегулює це питання.

І пряме врегулювання - те, що ми вже почали. Ми маємо дуже гарний приклад. Починаючи з грудня минулого року, деякі компанії вже почали робити пряме регулювання. Чому це питання врегулювати на рівні закону? Тому, на мою думку, потрібно цей законопроект якомога швидше виносити в залу та голосувати.

Що стосується корпоративного управління, на нашу думку, насамперед, потрібно зберегти контроль держави над цим ринком – однозначно. В якій формі це буде зроблено – ну, це вже потрібно думати і обговорювати. Але те, що контроль повинен бути, тому що це обов'язковий вид страхування і держава відповідає перед своїми споживачами за їх захист. Яким чином? Ну, це вже потрібно думати, потрібно обговорювати окремо.

Це ось моменти, які я говорю з точки зору регулятора, ось ці моменти цей закон допомагає нам вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ігор Володимирович.

Коліги, я взагалі-то хочу і дуже радий, що тут у нас ціла низка є керівників, зацікавлених інституцій у реалізації цього законопроекту. Тому я б хотів вас попросити найважливіше – це ваш досвід і ваші навички, і ваші вміння, і ваші знання, це коли будемо співпрацювати з цим законопроектом. Тому я б просив зараз, можливо, не наполягати на тому, щоб ще раз підкреслити значущість цього законопроекту, не наполягати на тому, щоб ще раз підкреслювати прихильність до цього документу, давайте налаштуємося на роботу в робочій групі.

Тому я ще раз хочу запитати чи є у когось такі побажання чи думки, які б кардинально змінили наш проект рішення? Прошу, значить, Олександр Леонідович

ЗАВАДА О.Л. Дякую.

Шановний Михайло Володимирович, шановні присутні, я назву тільки 3 принципових питання, які неодноразово розглядалися страховиками, в Моторному бюро, асоціаціями.

Перше питання – це координаційна рада. Сьогодні координаційна рада як така відсутня внаслідок принципової позиції Моторного бюро, всіх членів Моторного бюро, які відкликали своїх членів.

Збереження Координаційної ради – це поганий сигнал для того. Причина, чому Координаційна рада фактично припинила існування, її повноваження сьогодні виконує Нацфінпослуг, полягає в тих корупційних ризиках, які ми мали впродовж діяльності Координаційної ради.

Ми хочемо, щоб держава здійснювала контроль напряму у вигляді уповноваженого органу. Хто це буде: Нацфінпослуг чи Нацбанк – це не принципово. Важливо, щоб це був не такий змішаний орган, де не зрозуміла ні відповідальність, ні повноваження, а щоб це були прямі повноваження держави. І тому це питання системне, це питання тих меседжів, які буде посылати цей законопроект.

Друге питання. Це от буквально ми отримали декілька днів тому питання, яке не обговорювалося ще в Моторному бюро, стосовно зносу, оскільки мова йде про те, що середній строк автомобілів у нас 25 років і компенсація без урахування зносу суперечить природі страхування, Цивільному кодексу. Мова йде про зовсім інше. Правильно, треба намагатись, щоб автомобіль був відремонтований. Але для того, щоб відремонтувати автомобіль, тут питання не зносу, а питання застосування відповідних деталей, в тому числі і відповідної якості. Це ціла система і додаткові інструменти. Якщо ми просто прямо напишемо "з урахуванням зносу", це значить, що при ремонті мають ставитися нові деталі, що призведе до того, що автомобіль, який коштує тисячу гривень, після ремонту буде 100 тисяч. Це, ну, абсолютно, мені здається, норма, яку треба ще допрацювати. І ту ідею, яка закладалася, я думаю, що ми в стані разом випрацювати. Але це системно.

Так само страховики не погоджуються зі звітом про збиток, тому що мова йде про здоровлення послуги і мова йде про ліквідацію інституту аварійних комісарів, які працюють уже багато десятків років. Тобто це теж поспішне рішення. І, таким чином, ми відполірували вже всі оті позитивні речі, про які ви просили не говорити, і вони, дійсно, досконалі, і ми їх підтримуємо, але от ці от такі, вони випадають із загального контексту і створюють дуже великі ризики і побоювання щодо того, що вони можуть і до другого читання зберегтись. Тому дуже просили от на березі ці питання випрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Олександр Леонідович.

Взагалі, колеги, конструкція законопроекту сформована таким чином, що вона охоплює всі аспекти от цієї проблеми, яка хоч, який ми хочемо, щоб був охоплений цим законом. Тому коли ми в першому читанні проведемо через сесійну залу цей законопроект, ми до другого читання будемо мати досить хороше підґрунтя, в тому числі і ті питання, які ви зафіксували, поправити, в тому числі змінювати, доповнювати, поправляти будь-які аспекти цього законопроекту, бо вони фактично все охоплюють. І я думаю, що це добре, що так зробили ініціатори цього законопроекту.

Тому я звертаюсь до своїх колег народних депутатів, чи хтось ще наполягає на виступі і на якихось особливих думках?

_____. Якщо можна, зразу зачитати тільки проект рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект рішення. Перше: подати на реєстрацію проект Закону про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів (реєстраційний 3670 – доопрацьований). Тобто ми можемо всі, члени комітету підписатися під оцим законопроектом і вже тепер його проштовхувати.

І друге: рекомендувати Верховній Раді на основі сьогоднішнього нашого рішення прийняти законопроект за основу 3670-д.

_____. Тобто цей законопроект, який ми далі вносимо, ми від комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це новий буде від комітету, всі підписуємося. Це тобто ми утрясаємо максимально різні позиції в єдиний документ.

_____. Згідно Регламенту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, згідно Регламенту так може бути.

_____. з урахуваннями технічними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, з урахуванням того, що сказали пан Юрій і пан Олександр. Да, Тетяна, що?

БОЦУЛА Т.А. Я хотіла, щоб не було потім у нас проблемних питань з цими поправками. По першій поправці - це дуже правильно. По другій поправці хочу звернути вашу увагу, що чинним законом передбачена тільки пеня за прострочену страхову виплату, штрафу не передбачено взагалі. Тому говорити, що введення штрафу погіршує становище потерпілого, не можна.

Але, дійсно, в першій редакції законопроекту штраф був за всю суму, але це було більше недоопрацювання. Тому що часто страхова виплата робиться частинами, і наказувати страхову компанію, яка недоплатила 5 гривень додатковим штрафом, крім пені, яку вона заплатить, на всю суму багато тисяч, що вона вже заплатила, мабуть, не завжди справедливо.

Тому було досягнуто на робочій групі за участю багатьох учасників такого компромісного рішення щодо введення штрафу, але тільки на ту частину, яка потім чи в судовому порядку, чи в договірному порядку буде оплачена з порушенням терміну. І це робоча група...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Приймаю до уваги вашу інформацію.

Володимир Іванович, прошу.

ШЕВЧЕНКО В.І. Шановні народні депутати, шановні присутні, буквально декілька слів. Я по суті кажучи тих поправок, які почули.

По-першій поправці, якщо ми правильно з голосу його..... якщо може, то пан Юрій ще раз поправить. Мова йде про те, що виключення з членів Моторного бюро може привести до ...

_____. Перетину кордону.

ШЕВЧЕНКО В.І. Що-що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перетину кордону з чинним

ШЕВЧЕНКО В.І. Не перетину кордону.

Я хочу сказати, що і в законодавстві, яке зараз діє, і в проекті закону, який ми зараз

обсуждаємо з вами, норма одна і та ж, що страховик при виключенні з Моторного бюро виконує всі свої зобов'язання до самого останнього полісу, і ця норма не міняється на протязі всіх років. Я не знаю, що ця поправка може донести, бо ця норма, вона до цього є. Кордон пропускає при тому, що є поліс, бо він знає, що це буде... Новий поліс не може емітувати компанія, яка виключена з моторного бюро, новий поліс, а по старому вона обов'язково виконає всі. І для цього формуються резерви і в Моторному бюро, для цього є системи перестраховування, яка 15 років покриває всі випадки, які сталися з цими компаніями. Зараз по "Зеленій картці" покриваються випадки, які були в 2004-му, п'ятому, шостому, сьомому, восьмому роках, зараз покриваються по тих членах, яких не те що на карті нема, зовсім нема, ми навіть не зможемо і сказати, що це були такі там юпітери та інші. Ця система випрацювана. То мені здається, що просто поправка, вона трохи буде.

І ще я хочу, да, одну хвилинку, все ж таки сказати, що страхова спільнота, Моторне бюро, члени Моторного бюро все ж таки дуже переймаються питанням нагляду за Моторним бюро. І скільки у нас не було цих дискусій, скільки ми не опрацьовували свої рішення, одне рішення, яке випрацьовалось і вже давно ми його доводимо. Це те, що як позиція нашого об'єднання. Це управління Моторним бюро мають здійснювати його члени, а державний контроль – уповноважений орган. Я хотів би, щоб цю думку, все ж таки до неї прислухались, і чи, може, на другому читанні, чи, якщо можна, на першому все ж таки ці питання були враховані. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Володимир Іванович.

Значить, колеги, виходимо на рішення. Я так бачу, що ніхто не виставляє альтернативних пропозицій до цієї пропозиції. То будемо голосувати цю одну. Але і обмін думками мене ще раз переконує в тому, я думаю, моїх колег депутатів, що ми маємо добре підґрунтя для того, щоб попрацювати хорошо над законопроектом.

Я єдине вас прошу. Якщо тільки ми реєструємо цей документ, у вас тепер є всі підстави готувати зміни, пропозиції, ідеї, доповнення, правки і так далі до цього тексту. От тоді ми з вами можемо в робочій групі дуже уважно до кожної вашої думки ставитись і будемо це робити.

Тому ставлю на голосування. Хто за цю пропозицію із двох пунктів, звертаюсь до своїх колег-депутатів, прошу голосувати. Прошу опустити. Дякую. Одноголосно рішення прийнято.

Я дякую всім тим, хто запрошений на розгляд цього питання. Ми вас відпускаємо.

А до членів комітету у нас є ще одне питання. В порядку денному "Різне": затвердження графіку засідань комітету. Олег Васильович підтримує. Інші не заперечують колеги? Ні. Тоді я прошу затвердити цей графік засідань комітету.

Прошу голосувати, колеги. Дякую. Дякую.

Завтра міністр, і прошу всім в 14:30, колеги. Я хочу депутатам нашим, щоб ми були обов'язково, бо ми до міністра маємо дуже багато питань, щоб не зірвали засідання. Тому, Леонід Михайлович, прошу. Віктор Миколайович, раді, що ви вже з нами.

Всім спасибі.