

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності
02 жовтня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету М.В.ДОВБЕНКО

ГОЛОВУЮЧИЙ. На засіданні комітету присутні 8 народних депутатів із 12. У нас кворум є. Також на засідання комітету запрошені:

перший заступник голови Національного банку Катерина Вікторівна Рожкова;
голова Національної комісії що здійснює державне регулювання у сфері фінансових послуг Ігор Володимирович Пашко;

голова Нацкомісії з цінних паперів та фондового ринку України Тимур Заурбекович Хромаєв; також член комісії Максим Лібанов;

члени Нацкомісії фінпослуг: Ястреб Денис і Олександр Залетов.

У нас також присутній від Міністерства фінансів заступник директора департаменту Андрій Страшний.

Ми раді вітати також у нас на засіданні від Міжнародного фонду пана Віма Фонтейна.

Також представлені, тут досить чисельна делегація громадських організацій, експертних середовищ і всіх, хто бажає долучитися до серйозної дискусії в нашому сьогоднішньому зібранні.

Тому є пропозиція почати нашу роботу. Хто за те, щоб ми почали роботу, прошу членів комітету голосувати.

Дякую. Одноголосно прийнято.

Пропонується вам наступний порядок денний.

Перше питання: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо консолідації функцій із державного регулювання ринків фінансових послуг (реєстраційний 2413а). У нас друге читання. Розглядаємо таблицю. Доповідає Руслан Євгенійович Демчак, 3 хвилини.

Другим питанням пропонуємо: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів (реєстраційний 9035). Доповідає Руслан Євгенійович Демчак, 3 хвилини.

І в нас також третє питання: проект Закону про внесення змін до Закону "Про банки і банківську діяльність" щодо уточнення окремих положень з питань банківського нагляду (9067). Доповідає Руслан Євгенійович Демчак, 3 хвилини.

Колеги, є такий запропонований порядок дня і такий регламент. Інші думки є?

Хто із депутатів наших, за те, щоб затвердити такий порядок дня і регламент, прошу голосувати. Прощу опустити.

Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Немає. Дякую.

Колеги, переходимо до розгляду першого питання. Як я вже оголошував, доповідач Руслан Євгенійович Демчак, прошу.

ДЕМЧАК Р.Є. Враховуючи те, що дехто з депутатів просив сьогодні раніше закінчити наше засідання, я буду дуже коротко презентувати всі три законопроекти.

Перший - це 2413-а, відомий під назвою "спліт", який є президентським ще з 15-го року. Нами було проведено тільки в цьому році 4 робочі групи - це 21 травня, 25 червня, остання була 10 липня проведена. І на робочих групах було прийнято рішення підтримати концепцію законопроекту першого читання, і всі пропозиції, що прямо їй суперечили були відхилені.

Крім того, пропозиції, які подав Михайло Володимирович до банку, були ним відкликані і лягли в основу іншого законопроекту – 8415, направлено на посилення інструментарію регулятора, зокрема процесів виведення банківських фінансових установ з ринку і процедура ліцензування синхронізації з чинним законодавством.

Таким чином, перед вами підтримана робочою групою таблиця, яка по суті не змінює ключові засади проекту, що погодженні в першому читанні, і залишає ключову мету: створити дієвого, ефективного регулятора в секторі небанківських фінансових установ.

Отже, прошу підтримати рух реформ і розвитку фінансового сектору, і рекомендувати Верховній Раді України проект Закону 2413а про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо консолідації функцій із державного регулювання ринків фінансових послуг прийняти в другому читанні та в цілому та надати можливість спільно із секретаріатом комітету провести техніко-юридичне узгодження тексту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас відбувалася досить тривала, тривала і кропітка робота над цією таблицею порівняльною в робочих групах, в підкомітетах наших, тому я так розумію, що... Зараз прошу членів комітету народних депутатів, в кого є які зауваження, бажання виступити, прошу.

Максим Анатолійович Поляков, прошу.

ПОЛЯКОВ М.А. Доброго дня, шановні колеги, учасники. Всі знаєте мою досить довгу, послідовну позиція на протязі кількох років, що я категорично не сприймаю і фракція "Народний фронт" не сприймає також проект "спліта". Ми розробили от такі речі зрозумілі, от пізніше роздамо. Але зачитаю тільки деякі параметри, виключно виходячи з цифр, коли мова іде про ефективність.

Сумарні активи ринку небанківських фінансових установ за підсумками 17-го року склали 173 мільярди гривень, це приблизно 7,7 відсотків ВВП. В цілому в 2017-му банківським фінансовим ринкам надано фінансових послуг на суму понад 300 мільярдів гривень. При цьому банки у 2017 році прокредитували майже ніж на 19 мільярдів гривень: фізичних осіб на - 10 та юридичних- на 7,8. Ну, це так, щоб розуміти, що хвіст, а що голова, і що ми до чого приєднуємо.

В 2017 році не банками сплачено податку приблизно на 5,5 мільярдів гривень, банками - 3,7. Якщо ми говоримо про ринок цінних паперів, то у 2017 році обсяг торгів зменшився у порівнянні з 16-м в 4,5 рази, хоча найбільшу питому вагу склали 92 відсотка це ОВГЗ. Обсяг торгів акцій зменшився на 74 відсотки.

Щодо прав інтересів споживачів. Протягом 2017 року Нацфінпослуг розглянуто майже 7 тисяч звернень громадян. Ми розуміємо, що в Національному банку навіть не існує ні відділу, ні управління, ні департаменту, який би цим займався. Тобто є реальні речі, які взагалі унеможливають будь-яку, не те що прийняття, а навіть мову про це. Закон був актуальний три роки назад, коли його там намагалися вносити. Сьогодні ми розуміємо, що це виключно політична річ. Ми розуміємо ту катастрофічну ситуацію, яка склалась в Національному банку. Ми розуміємо, що це буде реальний прес і знищення небанківського сектору. Тому що... Я тільки зачитаю от реальні речі. Це відсутність контролю Мін'юсту відповідно регуляторних актів НБУ чинному законодавству, нормативно-правові акти НБУ не проходять громадської експертизи, нормативно-правові акти НБУ не підлягають погодженню з іншими органами влади, бо зараз це контролює Антимонопольний комітет, і небанківський ринок має право оскаржувати, в Нацбанку цього не існує. НБУ перетворить структуру повноважень майже законодавчої влади та суду одночасно, тому що ми розуміємо, що достукатись до Національного банку сьогодні просто неможливо. І залишиться 2-3 страхових компанії, буде у нас приблизно десь, як в Угорщині, де не залишилось жодної страхової компанії з національним капіталом. Приблизно як сьогодні у нас довели Національний банк, коли 60 відсотків вже державного сектору, тобто ми знищили так звані "погані" наші банки, залишилось дещо європейське, а все інше перетворилось на державний сектор. Тобто ми розуміємо, що таким чином псевдореформи за рік-два у нас небанківський сектор знищать.

Тому я закликаю колег в першу чергу до здорового глузду, до розуміння того, що ця катастрофа, яка в Національному банку натворила з банківською системою: сьогодні жоден нормальний громадянин, чи юркомпанія, не можуть отримати кредит, а те саме у

нас залишиться від не банківського сектору.

Тому закликаю не голосувати, в будь-якому разі не підтримувати. І фракція "Народний фронт" цього у парламенті підтримувати не буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто... (Оплески) Друзі! Дякую. Дякую.

Хто із народних депутатів ще бажає висловитися? Павло Олександрович Різаненко, прошу. Потім – Рибалка.

РІЗАНЕНКО П.О. Я хотів сказати, що якраз банківське регулювання банківського сектору, мабуть, одна з небагатьох реформ, яка була успішною, саме надання дискреційних повноважень Національному банку. У мене, наприклад, особисто, з точки зору професійної, немає претензій до того, що Нацбанк вивів сотню банків. В мене є інші претензії: чому так було повільно, да, там, і так далі. Тому це не питання.

На мою думку, з професійної точки зору, надання оцих повноважень регуляторам воно необхідно. Тут зазначалося, що зменшився сектор. Так це і не були банки, це були пилососи, які потрібно було прибирати. І те, що не було повноважень, можливостей і волі їх прибрати, тільки призвело до того, що накопичились ці вклади, які були виведені з банків і втрачені власниками великих банків.

Я хочу похвалити Комісію з цінних паперів, що вони, не маючи таких повноважень, але зробили дуже багато для того, щоб вивести з обігу саме всі ці сміттєві цінні папери. Не все зроблено, звичайно, але приводилось у приклад, що там скорочення обігу цінних паперів у скільки-то раз, на скільки-то відсотків. Да в Україні взагалі немає жодної публічної реально компанії, яка б хотіла через ринки капіталів залучати кошти. Тому в мене питання, взагалі що там є, або все це фікція в дійсності, якщо порівнювати з тим, з основною суттю публічних ринків капіталів.

Тому я розумію спротив, я абсолютно розумію спротив гігантського сектору, який займається не наданням реальних послуг, а певними іншими речами. Тому якраз закликаю колег проголосувати за цей законопроект, який в результаті передасть повноваження частині - Нацбанку, частині - Комісії з цінних паперів, які є спроможними. Точніше, Нацбанк точно вже має повноваження дискреційні для того, щоб навести лад в цьому секторі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович.

Сергій Вікторович Рибалка, прошу. Потім - пан Романюк.

РИБАЛКА С.В. Шановні колеги, ну, я хочу підтримати обох своїх колег. По-перше, в нас, ми вже знаємо чистку банківського сектору, яке, як на мене, затягнулося в часі. По-друге, ми, дійсно, бачимо, що в нас 60 відсотків сьогодні - це державні банки. Чи треба було займатися чисткою банківського сектору? Безумовно, треба. Але чи були тут ознаки корупційні чи ознаки, скажімо так, якісь політичні при закритті банків? Безумовно, були.

І я вважаю, що без меседжу Національного банку, які будуть умови гри для страхового ринку, вони, я розумію їх побоювання, не хочуть, щоб завтра з ними було те ж саме, що є з банківськими установами. Підкреслюю, що деякі банки треба було прибрати з гри, так, як правильно Павло Олександрович каже, що деякі і страхові компанії, які, безумовно, треба виводити з ринку, але не огульно.

В нас сьогодні було... на фракції ми обговорювали ці питання. І ми ж, Михайло Володимирович, домовились, що на комітеті то ми приймаємо рішення, але нам бажано, щоб це рішення було в залі.

В такому вигляді, який є сьогодні законопроект, ми не будемо голосувати в залі за нього. Хоча, якщо з точки зору професійної дискусії, то, безумовно, цю реформу треба проводити.

Тобто я вважаю, що сьогодні - ми розмовляли і на фракції, і з представниками МВФ, - от поки в нас не буде дискусії і чіткого сигналу ринку, що ми прибираємо, що не прибираємо, ну, в зал, я вважаю, що його виносити немає сенсу, бо ми не наберемо

достатньої кількості голосів. Це в мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович, прошу.

РОМАНЮК В.М. Доброго дня, шановні колеги! Ну мене, ви знаєте, я десь, мені здається, на третьому місяці роботи в нашому комітеті озвучував думку про те, що, чим менше ми працюємо, тим краще для країни. От весь епізод з цим законопроектом, за очистку банківського ринку, доказ цьому. Тому що, якщо ми вважаємо, що якщо країна втратила 37 тисяч, здається, робочих місць разом з сектором, який обслуговував біля 100 тисяч робочих місць висококваліфікованих, якщо країна втратила в банківській сфері порядку 400 мільярдів гривень і втратили ми 60 відсотків валового національного продукту в банківському секторі, і це ми вважаємо як це плюс, ну, ми, ребята, дуже цікаві люди, я вам скажу на планеті Земля. Тому що, якщо, я пам'ятаю, з цими викликами, які стикались там інші країни, і в тому числі навіть Аргентина, яка вже третій раз переживає дефолт, але вони якось петляли і залишали банки на ринку і все, вони консолідували, перетікання було капіталу, там не було, вибачте, тих процесів, які ми генеруємо. Ми генеруємо модель, яка, вибачте, знищує нашу державу в основі, тому що вона знищує економічно активний клас населення, ми просто таким чином витискаємо цей клас з країни, от і все, що ми робимо. Банально і просто, глобально. Там ті закони, що ми пишемо, прикриваємось якимись писульками, це нікому не цікаво глобально. Якщо подивитися на фінансовий сектор, ви ж подивіться, яким шляхом взагалі рухається сьогодні фінансовий сектор. Ми дискутували рік назад тому. В Китаї фінансовий ринок фінансових послуг вирос за три роки в 15 раз. В 15 раз! Роста саме той сектор, який ми намагаємося зараз підвести під регулювання Національного банку.

Я, наприклад, за те, щоб, можливо, консолідувати навколо того, щоб якась була, в тому числі Національний банк більш ефективно регулював цей ринок. Але, ребята, ви створіть точки зростання, а тоді ми будемо говорити про якусь дискусію. Мене не цікавить абсолютно писульки, якийсь звіт, який ми надаємо міжнародним фінансовим інституціям. Мене цікавить дуже простий прогресивний процес, який характеризує успішні країни сьогодні на планеті Земля. Це створення робочих місць, це зростання валового національного продукту, це сучасні технології, які стікаються з усього світу в певні країни. І таких прикладів можна привести сьогодні сотні позитивних на планеті Земля. Якщо ми позитивним прикладом вважаємо знищення банківського сектору, ну, ми не йдемо тим шляхом, це ж очевидно. Про це треба говорити.

Тому я погоджуюся з тими колегами, які сьогодні говорять про те, що, якщо Національний банк - у мене дискусія була теж з представниками Міжнародного валютного фонду, - якщо Національний банк сьогодні покаже хоча би, дайте йому якісь 2-3 роки, якщо вони кажуть, що вони ефективні, дайте точки зростання. Хай вони покажуть притоки іноземного капіталу в банківську сферу, хай вони покажуть притоки західного капіталу, прозорого західного капіталу в цей сектор. Чому в нас до сих пір йде приток російського капіталу? Ну, це, розумієте, ми не туди ж рухаємо взагалі сектор. Невже це не зрозуміло?

Тому сьогодні я погоджуюсь, що, по-перше, законопроект ми не маємо вносити в залу, тому що, я, наприклад, буду всіх свої колег переконувати з державницької позиції не підтримувати цей законопроект. І в друге: про те, що сьогодні я не бачу ефективність Національного банку. Дякую. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу.... Хвилинку, друзі, не мішайте нам працювати. Я бачу, що народні депутати вже практично визначилися, але тут називали Національний банк. Катерина Вікторівна, вам 2 хвилини.

РОЖКОВА К.В. Шановний пане голово, шановні народні депутати і колеги, я буду дуже швидко.

Перше. Дуже багато цифр звучало. Я пропоную, вже традиційно ми приходимо, розповідаємо вам про ситуацію в банківському секторі, і більш докладно для комітету ми це зробимо після літніх канікул. Чому ми... Але декілька цифр хочу наголосити.

Зростання, чи приріст, кредитування населення становить біля 40 відсотків рік до року. Приріст кредитування, чи темпи росту, кредитування підприємств, які не були в дефолті або пішли на реструктуризацію і обслуговують свої борги, 20 відсотків рік до року.

Чому в нас, дійсно, низькі, занижені темпи зростання кредитного портфеля корпоративних клієнтів? Лише одна цифра: майже 60 відсотків кредитного портфеля – це є дефолтні кредити, які не обслуговуються. 40 найбільших бізнес-груп тримають 70 відсотків всього портфеля, тобто 40 відсотків кредитного портфеля в 40 бізнес-групах не обслуговуються сьогодні. Це найбільші бізнес-групи України. Це питання, чому банки не кредитують.

Тепер повертаючись до питань, які піднімалися. По-перше, ми вважаємо, що прийняття цього закону, про що ми дуже просимо шановних панів-депутатів, призведе до зміцнення фінансового ринку в цілому. Тому що синергія від роботи, спільної роботи страхових компаній і банків, вона є дуже сильною. І це ми бачили в роки, які передували першій кризі у 2007-2008 роках.

Друге. Тобто це зміцнить і банки, захистить їх ризики і дасть поштовх для розвитку подальшого страхових компаній. Друге. Стосовно... Це дасть змогу розвивати в тому числі другий рівень пенсійної реформи.

Друге: стосовно небанківського фінансового сектору. Ми маємо концепцію, і ми її обговорювали з ринком і разом, і окремо. Ми вважаємо, що певну частину небанківського фінансового сектору взагалі потрібно лібералізувати, тобто відмінити фактично будь-яке регулювання пруденційне, залишивши лише Закон "Про захист прав споживачів". Це дасть знову ж таки поштовх для розвитку цього ринку. І це відповідає європейським директивам, європейським стандартам.

Стосовно страхового ринку. Що я можу сказати. Ми пропонували, і це була пропозиція наша погоджена, в принципі, з ринком, аби перехідний період збільшити до одного року і протягом цього року разом із галузю розробити нові підходи до регулювання, визначивши перехідний період, коли всі учасники ринку можуть привести свою діяльність до нових підходів і відповідати новим підходам, які є європейськими і світовими.

На сьогоднішній день я не бачу з більшості учасниками, з більшості гравців я не бачу, щоб у нас були якісь розходження чи якісь суттєві непорозуміння стосовно принципів регулювання. Тобто тут ми знаходимося всі на одній сторінці.

Всі наші акти регуляторні, саме регуляторні, вони проходять обговорення з представниками галузі, і це є наш, ну, в принципі, це наше правило, воно закріплено нашими внутрішніми документами. Тому я виключаю будь-яку можливість прийняття якихось актів, які би нашкодили галузі.

Тобто ще раз. Наше завдання - зміцнити фінансовий сектор в цілому. Наше завдання не допускати, так би мовити, регуляторного арбітражу, коли в одній частині сектору є більш посилені вимоги, в іншій - менш посилені. Ми повинні це гармонізувати між собою і гармонізувати з європейським законодавством, тому що сьогодні наші компанії, наші банки вже інтегровані в європейську спільноту фінансових установ. І, звичайно, треба, щоби регулювання відповідало цим стандартам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РОЖКОВА К.В. Тому ще раз прошу дослухатися. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, оскільки я бачу, що народні депутати визначились, для нас це найважливіше, тому що законопроект у нас уже кілька років, тут уже говорилося, ми 3 роки над ним працюємо. По-моєму, навіть, в цьому залі, всі, хто присутні, мав можливість висловитись, і не один раз. Приводились різні аргументи, і нам було дуже важливо, щоб ваші аргументи були використані народними депутатами, коли будуть формувати свою позицію сьогодні.

Тому я хочу сказати, що прозвучало дві пропозиції. Перша пропозиція, пана Демчака, про те, що рекомендувати Верховній Раді проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо консолідації функції державного регулювання ринків фінансових послуг прийняти у другому читанні та в цілому.

І була друга пропозиція, пана Полякова Максима Анатолійовича, про те, що не підтримувати в другому читанні і не голосувати за нього.

Ви хочете третю пропозицію, Антоніна Борисівна?

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Я прошу надати мені як представнику цього фінансового сектору 2 minuti на виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого ви вважаєте, що тільки вам? А іншим можна дати?

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Пожалуйста, можете надавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дорогенькі, в нас регламент. Ми відвели згідно регламенту, я зачитував: 3 хвилин - на доповідь і 10 - на обговорення. Тому, Антоніна Борисівна, ми вам давали весь час, можна виступати. Весь час вам давали, і не забороняли. Мені треба дати можливість депутатам дійти до сесійної зали і голосувати наступні законопроекти.

Тому, друзі, якщо в вас є нова якась думка, я можу, але не буде вона, ваша думка, розглядатися. Тому дякую.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Оце правильно. Дякую.

Маєте право роздрукувати різні аргументи "за", "проти" у вигляді листівок цих, значить, наших газетних вирізок і так ділі. Але сьогодні, на жаль, будемо завершувати обговорення. Переходимо до прийняття рішення.

Тому, колеги, хто за те, щоби прийняти пропозицію пана Демчака, яка полягає в тому щоб рекомендувати Верховній Раді проект закону прийняти в другому читання та в цілому, а також співдоповідачем від комітету визначити заступника голови комітету пана Демчака? Хто за цю пропозицію?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати в другому читанні та в цілому, та в цілому. І співдоповідачем - пан Демчак

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? 6. Дякую. Хто – проти? Раз, два. Хто – утримався? Один. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до розгляду другого питання. Значить, про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів. Значить...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Демчак, да.

ДЕМЧАК Р.С. Враховуючи, що у нас є ризик кворуму, законопроект 9035, який повторює в основному норми 7055, 3498, який не просто був нами підтриманий, ці два законопроекти, а вони ще були і прийняті в першому читанні. Цей законопроект він вносить і ті зміни по позиції ринку.

Хочу сказати, що повністю виключенні питання регулювання повноважень регулятора, повністю. Я сам особисто перевіряв, і даю вам словоЮ він дуже великий законопроект. Це знято це питання.

Інші всі пропозиції ринка вони також були продискутовані з комісією і були включені в цей законопроект.

Тому прошу, колеги, підтримати даний законопроект і рекомендувати проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів (реєстраційний номер 9035) прийняти за основу. Рекомендувати прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вікторович Рибалка.

РИБАЛКА С.В. Ну, по-перше, Тимур Заурбекович, це вам как бы вперед..., що кворум є.

По-друге, ви ж знаєте, комітетом проголосуємо, що буде в залі, ну, невідомо, тому що позицію нашої фракції ви знаєте. Тобто на комітеті я голосую, а в залі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, колеги, голосуємо, да? *(Шум у залі)*

Голосуємо, да. Ну, раз депутати просять голосувати...

Хто за пропозицію пана Демчака, щоби прийняти за основу 9035 і доповідачем пана Демчака, прошу голосувати. Прошу опустити. 7 – за.

І останнє. Проект закону 9067. Пан Демчак, прошу.

ДЕМЧАК Р.Є. Шановні колеги, цей законопроект він являється невеликим, розроблений разом із банківським сектором і Національним банком. Національний банк хотів зробити великий закон, але він контраверсійний, і ми вирішили тільки те, що підтримується ринком, прийняти, що якісно підсилить і нагляд, з одної сторони, а, з другої сторони, спростить в тому числі і роботу банків. Тому що саме банки, там основна така дефініція є в тому, що інститут кураторства спростити. Він не має бути, куратором, виїзним, і бути безпосередньо в банку. А дозволити Національному банку мати право отримувати будь-яку документацію і по запиту з дистанційного куратора, який є в Національному банку.

Це основна позиція. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки, я так розумію, члени комітету - співавтори законопроекту тут в основному, тому, я так бачу, заперечень немає. Чи в когось є інші думки? Немає? Голосуємо?

Прошу, хто прийняти за основу рекомендувати 9067 і доповідач пан Демчак, прошу голосувати. Так, 5. Хто – проти? Немає. І 2 утримались. Дякую, колеги.

Колеги, я, колеги, хвилинку, хвилинку, хвилинку, хвилинку, хвилинку... хвилинку, колеги! В нас, в нас... Друзі, хвилинку! В нас неймовірно оперативно попрацював сьогодні комітет, але я хочу вам сказати, що законопроекти, які ми сьогодні розглядали, вони вимучені практично всіма членами комітету і не один раз розглядалися в робочих групах, на засіданні комітету. Я радий, що чітка позиція кожного депутата, який сформував собі її до сьогоднішнього засідання, допомогли нам провести оперативне засідання.

Я бажаю успіхів і дякую за сьогоднішнє засідання. Успіхів в сьогоднішньому пленарному засіданні. Дякую всім.