

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансової політики і банківської діяльності 5, 6, 7 лютого 2019 року  
Веде засідання Перший заступник голови Комітету ДОВБЕНКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова Верховної Ради продовжив засідання, тому – на підході. Але в нас є кворум, щоб ми почали наше засідання. Крім того, на засіданні присутній заступник міністра фінансів України Гелетій Юрій Ігоревич, ми вас вітаємо. І помічники народних депутатів, і працівники секретаріату. Скажіть, будь ласка, чи можемо ми почати наше засідання?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді пропонуємо такий порядок дня, він вам розданий. Ми хочемо з вами розглянути і сьогодні прийняти рішення про визначення представника комітету в постійно діючій Комісії для конкурсного відбору членів наглядової ради Експортно-кредитного агентства і розпочати сьогодні визначення претендентів у наглядові ради державних банків, і завершити його завтра, оскільки великий обсяг робіт. Регламент відповідно є, мені для доповіді 3 хвилин достатньо, обговорення – 10. Скажіть, інші думки з приводу порядку денного і регламенту є у вас?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоб проголосувати цей порядок денний і регламент, прошу голосувати. Дякую. Одноголосно. Спасибі, колеги.

Переходимо до розгляду першого питання – про визначення представника комітету у постійно діючій Комісії до конкурсного відбору наглядової ради "Експортно-кредитного агентства". Хочу вас повідомити про те, що, відповідно до статті 5 Закону України "Про забезпечення масштабної експансії експорту товарів (робіт, послуг українського походження) шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту" персональний склад наглядової ради ЕКА визначається на конкурсних засадах у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, а в разі появи в ЕКА інших акціонерів, крім держави – загальними зборами акціонерів. Поки що там тільки одна держава, тому тільки буде діяти положення Кабінету Міністрів.

До конкурсної комісії за нашим законом, який ми голосували вже 2 роки назад, пропонується 11 осіб. Там буде 3 представника від органів виконавчої влади, 3 представника – від Верховної Ради, по одному від комітетів профільних, а саме – той, який займається зовнішньо політичною діяльністю, той, який займається промисловою політикою і підприємництвом і наш. Також буде одна особа від, значить, Світового банку, одна від Організації ООН з промислового розвитку і одна від Організації економічного співробітництва і розвитку. Це ще 3. І 2 – це 2 особи, визначені громадськими об'єднаннями, об'єднаннями промисловців, підприємців, роботодавців, страховиків.

Колеги, нам треба розглянути представника від нашого комітету. Значить, від комітету, я можу так, за скороченням сказати, Гопко там буде, значить, уже рішення прийнято 2 тижні назад, висунули Гопко Аню – голову комітету. Сьогодні паралельно ще відбуваються засідання Комітету з підприємництва і промислової політики, там висунули Галасюка і, наскільки мені відомо, теж буде позитивне рішення. Нам треба прийняти рішення по нашому комітету.

Я хотів би на правах члена комітету запропонувати кандидатуру Демчака Руслана Євгеновича. Не буду представляти, всі його знають. Чому його? Ну, для балансу якби інтересів, я вважаю, що раз, значить, Комітет промислової політики і підприємництва висунув Галасюка – представника Радикальної партії, значить, є представниця від незалежних чи позафракційних – Гопко, ну, і від БПП одного представника. Але інші пропозиції слухаю уважно. Прошу, прошу.

ДЕМЧАК Р.Є. Беру самовідвід. Хотів би, власне, порекомендувати логічно підтримати цю лінію – керівники комітетів. Тому я думаю, що так буде краще, тим більше, що це конкурсне... (Мікрофон вимкнено)

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути)

За – 7 Хто – проти? Нема. Утримався – 1.

Таня, будь ласка, протокол. Спасибі за довіру, колеги. Прошу не відмовляти, якщо я буду звертатись за допомогою. Дякую вам.

Переходимо до другого питання. Друге питання у вас є. Значить, колеги, вам розданий перелік кандидатів із 40, які сьогодні запрошені на засідання. Я хочу вам сказати, що ми кілька разів обговорювали процедуру, яким чином сьогодні провести, значить, це засідання. У відповідності з нашими домовленостями ми так і поступаємо. Кожному кандидату буде дано 3 хвилини на представлення своїх ідей, пропозицій, проектів і думок. І 3 хвилини ми можемо на питання, уточнення, побажання. Часу дуже обмаль. Чи є якісь інші думки чи погоджуємося з цим механізмом?

\_\_\_\_\_. Ми сьогодні 15 чоловік, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми плануємо оцих. Тут є по алфавіту, як правило. Два попросилися їх на завтра, а один попросився на сьогодні – Ярецький. Тому секретаріат сформував такий список.

\_\_\_\_\_. ... до упору, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І ми завтра в кінці обговорення всіх кандидатів. (Шум у залі) Ми сьогодні – ні, тому що ми не можемо. Я прошу завтра розраховувати так, щоб ми десь, ну, після 17-ї. Давайте ми потім домовимось, а зараз побачимо, як буде йти обговорення. Чіткіше на завтра домовимось на яку годину, щоб можна було всім зібратися, максимально всі і прийняти рішення. Якщо немає заперечень, тоді приступаємо до роботи.

\_\_\_\_\_. Там прислав секретаріат комітету нам результати по діловій репутації, які прийшли від Національного банку. Ми тих людей виключили, сейчас покажу, де дивитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ми... Я запитання зрозумів.

Ми всім 40 кандидатам відправили листи з запрошенням на засідання. Цим кандидатам, у яких немає належної ділової репутації, ми направили теж лист, повідомили, що у них немає належної ділової репутації. Однак, я так розумію, що якщо ці люди прийшли і хочуть виступити перед нами, можливо, ми їм дамо слово. Інше діло, коли будемо голосувати, ми врахуємо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, давайте... Колеги, ну кілька хвилин затратимо, ну повага до людей. (Шум у залі) Повага людей, колеги, всяке ж воно буває. Хтось може подасть потім позов у суд і ми будемо мати... Краще ми з вами, ну що ж, така наша ноша. Дякую за те, що погодились всі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ми можемо почати і рухаємося. Хтось може вийти із членів комітету, зайти, бо це довготривали у нас засідання, тому не заперечується. Але так, щоб ми хоча б в якійсь мірі так більш-менш конструктивно працювали.

Хто у нас? Будь ласка, давайте Антоненко Леонід Васильович. Леоніде Васильовичу, присідайте, будь ласка.

Значить, у нас немає необхідності представляти кандидатів, тому що всім вам роздані відповідні матеріали про кожного кандидата. Розширені матеріали, ви бачите папку товсту біля нашого секретаріату, Тетяни Боцули. Якщо якусь треба довідку, уточнення, звірку – все ми можемо отримати.

Леоніде Васильовичу, вам 3 хвилини на виступ. Прошу.

АНТОНЕНКО Л.В. Шановні члени комітету, з поваги до вашого часу я занотував свій виступ. Буду спиратися на свої нотатки. Якщо будуть питання, ви можете мене переривати.

Для мене велика честь представляти свою кандидатуру на ваш розгляд. Відкритий конкурс на посаду представника держави в наглядових радах державних банків – це неабияке досягнення уряду, парламенту і цього парламентського комітету. Проведення конкурсу є реальним свідченням поступу реформи.

Розроблені вами поправки до Закону про статус наглядових рад є радикальною зміною у ставленні держави до корпоративного управління у підпорядкованих державі компаніях. Особливо хотілося б підкреслити новий статус представників держави. Він не відрізняється від статусу незалежного члена наглядової ради, оскільки так само самостійно і на власний розсуд приймає рішення щодо голосування з усіх питань. Представник держави не є державним чиновником, як було колись, він не підпорядкований ані міністру, ані будь-кому. Його основним завданням є ухвалення рішень в інтересах банку задля досягнення визначеної державою стратегії. Ані Кабмін, ані Президент, ані парламентський комітет не даватиме своїм представникам формальних доручень на голосування. Відкликання представника держави і заміна на нових людей складна, тривала і публічна процедура.

Отже, особа, яку ви за результатами цього інтерв'ю делегуєте до складу наглядової ради державного банку буде здійснювати широкий спектр управлінських повноважень. Статутом "Приватбанку", наприклад, передбачено 60 повноважень, включаючи призначення і звільнення керівника банку і інших членів правління.

Делегування державою своїх управлінських прерогатив, з політичного рівня міністерств на рівень наглядових рад, які формуються з професіоналів, відібраних на публічних конкурсах, є сміливим і безпрецедентним кроком. Чесно кажучи, мало, хто сподівався на те, що це відбудеться. Саме тому на нових членів наглядової ради покладається безпрецедентна відповідальність.

Протягом останніх декількох років держава витратила на докапіталізацію державних банків майже 200 мільярдів гривень. І минулі роки були не виключенням із цієї тенденції. Забезпечення фінансової стійкості і незалежності державних банків, повернення вкладених у них державою інвестицій, збільшення вартості державних інвестицій в капітали банків визначено одним із стратегічних завдань держави у фінансовому секторі, у банківському секторі. Це величезні кошти, які держава переклала із кишень платників податків у капітали державних банків в умовах багатократного падіння рівня життя пересічного українця. Тому досягнення поставленою державою мети – забезпечення прибутковості державних банків і повернення цих інвестицій – стає управлінською задачею національного масштабу, яка виходить за межі успіху тієї або іншої державної компанії. Це питання відновлення базової справедливості і довіри громадянина до держави в цілому. Саме тому робота в наглядових радах державних банків є надзвичайним викликом і честю для мене. Вона також є і логічним продовженням моєї кар'єри, і тим чим я займався протягом останніх чотирьох років. Я хотів би на другій частині свого виступу підкреслити п'ять тих речей, які є релевантними для цього конкурсу.

Перше. Я маю успішний досвід успішного виконання поставлених державою завдань. На посаді директора департаменту Національного банку за короткий строк домогся забезпечення реальної прозорості банківського сектору; змінив відношення у банківських колах до такого важливого у банківській справі поняття "як бездоганна ділова репутація".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леоніде Васильовичу, ми домовилися, якщо залишається 15 секунд до вашого терміну, буде дзвіночок...

АНТОНЕНКО Л.В. Це вже залишилось 15 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ви могли завершити.

АНТОНЕНКО Л.В. А більшу частину свого професійного життя, я працював на угодах злиття і поглинання, і залучення капіталу на іноземних фондових біржах, представляв десятки угод за своєю участю. Як голова профільного комітету "Асоціації правників України" я приймав участь у розробці законодавчих актів, в тому числі в питаннях корпоративного управління, я маю професійний досвід і професійну компетенцію з цього питання. Як голова Комісії з питань власності Київської міської ради і маю відповідний управлінський досвід керування колегіальними органами і як адвокат я продовжую свою професійну роботу на ринку надання послуг банківських, у сфері банківського права. Я залишу цей виступ для вас, якщо комусь буде більш цікаво подивитись на те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. В секретаріат – і ми подивимося. Дякую вам.

Колеги, чи в когось є запитання, уточнення? Прошу Павло Олександрович Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. Звичайно, часу не багато, але дуже коротко. Да, ви правильно зазначили, закон каже, про те, що всі члени спостережної ради мають однакові права і обов'язки, не відрізняються, і там не передбачено законом надання доручень від того, хто делегував цих членів спостережної ради. Тобто закон, це тільки відрізняється лише процедура призначення і звільнення.

Але яким чином, дуже коротко, ви бачили б взаємодію все-таки члена спостережної ради, делегованого туди комітетом, хоча це й не прописано в законі, з відповідним комітетом, адже не просто так законодавець, тобто ми, передбачили таку можливість. Є незалежні члени ради, спостережної ради, а є залежні. Очевидно, що ми мали певну мету, і мені цікава ваша думка, як ви бачите взаємодію такого члена ради з комітетом.

АНТОНЕНКО Л.В. Законом передбачено, що парламентський комітет може у будь-який час відкликати свого представника. А це означає, що якщо представник не відповідає тим очікуванням, які є серед членів комітету, то комітет може здійснити це повноваження.

А протокол співпраці між комітетом і тим представником, якого вони делегували до того або іншого державного банку, він не формалізований. І я вважаю, що це питання, які будуть вирішені впродовж нашої співпраці. Але безумовно, кожен з вас як член цього комітету може звернутися до мене з відповідними питаннями і намагатися отримати відповідний зворотній зв'язок про стан справ у тому або іншому банку, до якого ви мене делегуєте або іншу особу.

Крім того я розумію, що ми з вами напрацюємо якийсь інший ще механізм взаємодії, такий як, наприклад, звіт представника держави, який має бути тут проголошений, а так само, як і доповідь з тих або інших питань. Ви можете запросити свого представника, поставити будь-яке запитання до нього і заслухати його публічну відповідь. Так само це не виключає формувати робочі зустрічі.

Зрозуміло, що під час цього спілкування має бути дотримана вимога законодавства щодо забезпечення банківської таємниці, оскільки член наглядової ради є посадовою особою, на яку поширюються вимоги щодо збереження банківської таємниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. ...запитання. У вашій автобіографії наведено, що ви працювали у Національному банку.

У мене два... одне питання, яке вміщує два: чому такий короткий період? Я дивлюся, ваша кар'єра співпала з активною фазою "банкопада" так званого. Чи ви розглядали для себе через призму, там, 4 років майже, чи були інші варіанти, щоб уникнути цього "банкопада", на вашу думку. Дякую.

АНТОНЕНКО Л.В. Я хоча і в наглядовому блоці працював, але я не приймав рішення про виведення банків з ринку, я приймав рішення про їх доступ до ринку. І жодний банк з тих пір не отримав нової ліцензії, оскільки я значно підвищив вимоги до статусу власника істотної участі у банку. Декілька банків втім залишили ринок за моєї власної ініціативи, це ті банки, які порушили ті вимоги нові, які я запровадив щодо розкриття структури власності. Оскільки це були непрозорі банки, вони відмовлялися співпрацювати з регулятором щодо розкриття структури власності і вони покинули ринок через небажання виконувати ті закони, які ви ухвалили.

РОМАНЮК В.М. Так, а чому такий короткий період ви були в Національному банку?

АНТОНЕНКО Л.В. Що стосується того, чому я пішов, моє завдання було забезпечення прозорості банківського сектору. Коли на той департамент, який я очолював, поклали невластиві йому повноваження реєстрації кредитів, отриманих від нерезидентів, я висловив публічну позицію, з якою голова Правління Нацбанку не згодилася, про те, що ця функція має бути скасована, реєстрація кредитів має бути, по суті, повідомчий характер мати.

І ви знаєте, що сьогодні, 7 лютого, набувають чинності ті зміни до банківського законодавства, які по суті цю мою концепцію реформи цієї галузі, вони запроваджують у життя. А, ну, знадобилося декілька років для того, щоб Правління Національного банку прийшло до цього. Але тоді була така криза певна щодо коштів вашого колеги, які були виведені з України і на тлі цієї кризи я висловив свою думку про те, як треба реформувати відповідне законодавство для того, щоб така криза не повторювалася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Васильович, дякую вам. Дякую. Значить, колеги, час відведений нами ж, завершився. Оскільки рішення буде прийматися завтра під кінець робочого дня, це не мішає членам комітету з вами, можливо, щось уточнити, в'яснити, там, звірити і так далі.

Дякую вам, Леонід Васильович.

АНТОНЕНКО Л.В. (Не чути) ... те, задавали мені питання, я залишу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишіть, ага, в секретаріаті. Спасибі.

Так, наступний – Візров Борис. Прошу, хай заходить.

ВЛАСОВ Д.В. Добрий день всім присутнім!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, присідайте. 30 хвилин, вибачайте, 3 хвилини для вашого виступу. І ще можливо 3 хвилини для уточнень, побажань. Прошу, вам слово.

ВЛАСОВ Д.В. Дякую, Михайло Володимирович.

Мене звали Дмитро Власов. Я – фінансист з великим досвідом, банкір. Починав я свою роботу ще в АК АПБ "Україна" в 97-му році. Потім 5 років працював в "Укресімбанку", дуже добре знаю цей банк. Майже скрізь на своїх посадах в банках я займав посаду казначея або відповідав за казначейські операції, дуже гарно розуміюся на цифрах.

Я також отримав ступінь МВА в Лондонській бізнес-школі – це школа, яка входить в топ-10 шкіл світу, отримав кандидатську ступінь вже тут, в Україні в Інституті аграрної економіки. Хочу, дійсно хочу створити сучасний, масштабний... масштабну наглядову раду в тому державному банку, куди ви мене призначите, я сподіваюся.

Я закінчив Українську академію корпоративного управління – це структура, яка була створена саме на... для того, щоб навчати сучасним... сучасному корпоративному управлінню, це створив ще Айварас Абрамавичус. Я – перший випуск цієї структури, і свою дипломну роботу я писав саме по створенню наглядової ради в "Укресімбанку", так як знаю цей банк добре, то дійсно наглядова рада цьому банку потрібна, як воно зараз дійсно є, але ж, наскільки я знаю, там нема зараз кворуму, вона навіть не засідає. Але 10 людей вже називали, було 8 на цей момент, зараз – 10 з 15. Але, в принципі, треба, як ви самі і призначили на законодавчому рівні, треба нову створювати наглядову раду в цьому банку. То, я думаю, що мій досвід, багаторічний досвід фінансиста дуже сильно допоможе. І я хочу створити прозору раду, дійсно, хочу, щоб в нашій державі започаткувати інститут наглядових рад, інститут незалежних директорів, щоб ми рухалися по західному вектору, по тому вектору, який заразу вже закладений і Президентом, і парламентом, і урядом.

Власне, з цифрами я на "ти". Я гарно розуміюся на цифрах, на грошових потоках банків, так що не дивуйтеся. Тому в новоствореній наглядовій раді я би прийшов в Комітет з аудиту працювати і в Комітет зі стратегії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це сигнал, що 15 секунд ще залишається.

ВЛАСОВ Д.В. І також до посади корпоративного секретаря при новоствореній наглядовій раді одного з банків. Тому буду вдячний за вашу довіру. Дякую за те, що вислухали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. Колеги, чи є у когось запитання, уточнення? Віктор Миколайович Романюк, народний депутат.

РОМАНЮК В.М. Дивлюся, в 12-13 році ви працювали "Національний кредит".

ВЛАСОВ Д.В. Да.

РОМАНЮК В.М. Це один із банків, який у свій час, ну, у 2000... наскільки я пам'ятаю, в 2011 році, там виникли проблеми з ліквідністю, а у 2013-му – да? – він був виведений з ринку?

ВЛАСОВ Д.В. Ні, проблеми – в 2009-у з ліквідністю. Його купили в 2009-у і "turn around" зробили, і потім почали розвивати банк.

РОМАНЮК В.М. Адміністратор цим всім....

ВЛАСОВ Д.В. Да...

РОМАНЮК В.М. Ви як адміністратор працювали чи ні?

ВЛАСОВ Д.В. Да, при ньому. Він зайшов в 2009 році. А я пішов від нього за 2 роки до того, як банк упав. Банк упав влітку 15-го року, а я пішов влітку 13-го року. Рівно за два роки до того.

РОМАНЮК В.М. Так в чому причина, чому банк упав?

ВЛАСОВ Д.В. Банк упав, його Національний банк закрити. Національному банку не сподобались ті операції, які проводив "Національний кредит", це я так зрозумів. Нацбанк там якісь заходи впливу хотів для ..... зробити, і фактично закрити. Я вже до цього відношення не маю. Я пішов за 2 роки до того, як банк закрили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є ще питання? Іван Геннадійович Фурсін.

ФУРСІН І.Г. Скажіть, будь ласка, ви працювали колись, я так розумію, в "Державному експортно-імпортному банку"?

ВЛАСОВ Д.В. Так.

ФУРСІН І.Г. Ну, скажіть, будь ласка, що ви вважаєте на сьогодні слабкою стороною цього банку, а що навпаки – сильною стороною? Що б ви змінили там, якщо б у вас така можливість була впливати на це?

ВЛАСОВ Д.В. Слабка сторона, по-перше, там дуже багато проблемних активів і забюрократизована система. Дуже сильно забюрократизована, на жаль. Сильна сторона – це, власне, команда банку, там дуже, дуже багато людей, які працюють багато років: 10, 20 років навіть. Костяк команди старий і на нього можна спиратися, коли цей банк розвивати. Це плюс і плюс – це банк, який належить державі і єдиний банк, який відповідає за експортні, імпорتنі операції. В цього банку дуже великі зв'язки по всьому світу, цей банк знають, ім'я цього банку, в принципі, для всього світу – це також величезний плюс. Цьому банку довіряють, в принципі, не тільки у нас в державі, а і західні наші контрагенти, наші партнери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Якби ми попросили від вас дати 3 людини, які б дали вам рекомендації, що це були б за люди?

ВЛАСОВ Д.В. Перша – це Президент Інвестиційної групи "ТАСК" Сергій Бродович. Другий – це моя керівниця по "Сведбанку" Марія Воложинська, я під її керівництвом, я був її підлеглим у "Сведбанку". І третій – це Василь Мірошніченко – керуючий партнер CFC Consulting, з яким я і досі працюю в PGA, в Асоціації "Професійний Уряд" – це організація, яка об'єднує в себе українців-випускників міжнародних вузів. Вже я п'ятий рік там, разом ми створили цю організацію після Революції Гідності. Оці 3 людини і дали б мені рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Володимирович. Ми вдячні за те, що ви висунули свою кандидатуру. Ми мали можливість ознайомитись з документами. Рішення комітет буде приймати завтра в кінці робочого дня.

Вам спасибі, вас повідомимо.

ВЛАСОВ Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСОВ Д.В. Всім дякую за те, що вислухали. До побачення.

\_\_\_\_\_. Сейчас будете голосовать.

ГЕРАСИМЮК М.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день! Представтесь, будь ласка.

ГЕРАСИМЮК М.В. Герасимюк Микола Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Володимирович, згідно нашого регламенту, ми просимо вас 3 хвилини – для виступу і 3 хвилини – для запитань та відповідей.

ГЕРАСИМЮК М.В. А з чого саме у виступі? Я просто цього не бачив і не готувався, скажімо, до виступу. Що маю сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас довільна форма, якщо ви вважаєте щось варто сказати – скажіть, якщо вважаєте, що нема що – ми можемо перейти до запитань, до відповідей.

ГЕРАСИМЮК М.В. Давайте ми тоді перейдемо до запитань, до відповідей того, що, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕРАСИМЮК М.В. ... важко так мені щось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді більше часу на запитання-відповіді.

ГЕРАСИМЮК М.В. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги народні депутати, у вас є матеріали на Миколу Володимировича. Чи є якісь запитання, уточнення? Герасимюк Микола Володимирович.

Микола Володимирович, тоді у мене поки колеги збираються з думками, ви запропонували себе кандидатом у три наглядові ради. Чи у вас є якийсь ранжир, які ваші пріоритети?

ГЕРАСИМЮК М.В. Скажімо так: готувала – це секретар, я, ну, особисто я думав, ну, скажімо, що я б хотів би працювати в "Приватбанку". Поясню чому, тому що це, ну, новий, скажімо, банк для держави. Я... в мене такий досвід, я вважаю, є, тому що я працював в 2011 році в "Укргазбанку", якраз коли держава туди зайшла і я думаю, що я розумію як з цим інструментом потрібно працювати в період, коли от відбувається те, що зараз, я вважаю, відбувається в "Приватбанку",

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Ви двічі працювали помічником-консультантом народного депутата в 11-му році і...

ГЕРАСИМЮК М.В. В 15-му.

РІЗАНЕНКО П.О. В 15-му році. Скажіть, будь ласка, у кого ви були помічником-консультантом в ці періоди?

ГЕРАСИМЮК М.В. Перший раз – у Трегубова і другий раз – у Грановського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ГЕРАСИМЮК М.В. Ну, і спершу це було потрібно для того, щоб піти на державну службу. Другий раз треба була людина, хто вмів писати закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РОМАНЮК В.М. Я зрозумів... В мене питання по "Приватбанку". От ви сказали, що там треба щось робити. От що, ви вважаєте, в "Приватбанку" зараз потрібно робити?

ГЕРАСИМЮК М.В. Я вважаю, що це така сама ситуація, як і тоді була в "Укргазбанку". Тобто попередні власники намагалися чинити перешкоди державному нормальному управлінню банку.

РОМАНЮК В.М. Тут мене... Я просто дивлюся, ви багато часу працювали в правоохоронних органах. Вот, ми на комітет офіційно заслуховуємо, там, прокурорів різного... де нам нарочкають якісь казки і розказують, розказують і нічого не робиться. Вот, якщо ви туди попадете щось зміниться, як ви думаєте?

ГЕРАСИМЮК М.В. Думаю, так.

Я ж з приводу того питання по поводу правоохоронних органів і особливо, якщо ви, ну, натякаєте на прокуратуру. Я можу сказати, що це сильно переоцінюється те, що може прокуратура, навіть зараз, тому що все основне, з чим вона працює, це те, що напрацьовують міліція і Служба безпеки, і податкова. Тому всі, скажемо, шапки закидати всі на цей правоохоронний орган це неправильно, незалежно від того, хто буде Генеральним прокурором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Спасибі.

Микола Володимирович, ми рішення будемо приймати завтра в кінці дня. До того часу, можливо, у когось з членів комітету будуть запитання чи уточнення, можливо, з вами тоді зв'яжуться. А так ми вам вдячні за те, що ви висунулися і виступили. Дякую.

Артем Станіславович знає наші умови. Просимо, 3 хвилини.

ДУБРОВ А.С. Так, доброго дня, шановні народні депутати. Радий вас бачити. Мене звати Артем Дубров...

ДУБРОВ А.С. 3-поміж усіх інших кандидатів я, мабуть, наймолодший. Але, ну, вважаю це перевагою, адже сьогоднішня політика уряду і держави в цілому – це молоді кадри в державних структурах.

У доповнення до резюме хочу сказати, що маю досвід роботи в фінансовій компанії на посаді керівника групи відділу стягнення заборгованості. За останні чотири роки в комітеті фінансової політики і банківської діяльності став членом авторського колективу деяких фінансових законопроектів. Це, наприклад, альтернативний до державних банків та Закон про стимулювання ринку криптовалюти і їх похідних в Україні. Я також віце-президент Всеукраїнської асоціації криптовалют та блокчейн, яка займається питанням врегулювання статусу криптовалют в Україні і консалтингом, а також супроводження стартап-проектів.

Маю невеличкий бізнес у сфері інформаційних технологій, на рахунку якого вже є реалізовані проекти і один з таких знаходиться на стадії розвитку – це біржа у вигляді мобільного додатку. Адже мобільні технології зараз понад усе. І кожний з нас має в руках мобільний телефон, такий телефон повинен зараз виконувати будь-які функції, які задовольняють людські потреби. Тому досвід роботи у цій сфері покращить... дозволить мені покращити показники державного банку у впровадженні нових сервісів для поліпшення користування клієнтами банківських послуг. Тим паче, робота в комітеті, у співпраці з вами, народні депутати, дала мені великий досвід у сфері фінансової політики. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, в кого є запитання, уточнення до Артема Станіславовича.

РИБАЛКА С.В. У мене питань немає, єдине, що я знаю Артема Станіславовича...

ДУБРОВ А.С. Конфлікт інтересів.

РИБАЛКА С.В. Так що питань задавати не будемо, але я можу сказати, перше, що молодий чоловік заявився сьогодні і, дійсно, працює вже багато років помічником. Перше – він фахово працює. По-друге, я думаю, що плюс тільки те, що він молодий і заявився, це амбітно, і це дуже добре. Тобто, шановні колеги, задавайте питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я теж так поділяю вашу точку зору, що амбіція хороша, здорова ну, працювати треба, набиратися досвіду, я думаю, що вас хороше майбутнє. Раз немає питань, тоді, колеги, дякуємо за участь завтра будемо у вечері приймати рішення. Спасибі. Людмила Вікторівна?

СРХОВА Л.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам 3 хвилини для виступу або побажань, або викладу своїх думок. І потім 3 хвилини буде відведено на запитання. Просимо, будь ласка. Прошу.

СРХОВА Л.В. Я з 92-го року працювала практично весь час в системі органів прокуратури, практично 25 років працювала на посаді, очолювала фінансовий блок і була головним бухгалтером.

Знаю, маю багатий досвід: все, що стосується бюджетного законодавства, бюджетного процесу, все, що стосується бухгалтерського обліку. Знаю все, що стосується казначейського обслуговування.

Приймала участь як практик у створенні казначейської служби, де брали форму французького формату. Знаю все, що стосується трудового законодавства, не тільки законодавства, но і практичне застосування цих норм.

Проводила внутрішній фінансовий аудит, а для того, щоб проводити внутрішній фінансовий аудит, треба досконало знати законодавство у фінансовій дисципліні, бухгалтерському обліку, у господарських операціях.

Також займалася нормотворчою діяльністю, за що отримувала і надбавку, також була допущена до державної таємниці, проходила перевірку в СБУ. Останнім часом перевірка була у 16-му році, от. Також знаю все, що стосується законодавства і практичного застосування створення, ліквідації, реорганізації, перетворення юридичних осіб. Знаю, що стосується законодавства і практичного застосування – это придбання основних засобів. Знаю Регламент Кабінету Міністрів і роботу з питань передачі основних засобів. Ну, завжди була координатором роботи з Мінфіном як головного розпорядника, тому що мій підрозділ здійснював функції головного розпорядника бюджетних коштів. Це співпраця з Міністерством фінансів, Кабінетом Міністрів, комітетами Верховної Ради, особливо з питань бюджету. Ще що. Те, що стосується договірної роботи, претензійної роботи, також ці питання я всі знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

СРХОВА Л.В. Вибачте, я хвилююсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, нічого, не хвилюйтеся. Ми зараз рішення приймати не будемо, ми теж зберемося з думками. Швидше всього завтра ми прийемо рішення. А зараз члени комітету, народні депутати, у кого питання? Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. У мене питання такого плану. Я дивлюся ви були головним бухгалтером Генеральної прокуратури України.

СРХОВА Л.В. Так, 25 років практично...

РОМАНЮК В.М. Ну, ні для кого не секрет, що Генеральна прокуратура у цей період була розсадником корупції. Чи ви стикалися з цим: там відмивання коштів брудних, закупівля по завищеним цінам...?

СРХОВА Л.В. Хочу сказати, коли я ушла в 16-му році у вересні з цієї посади, я сама прийняла рішення. Хоча зараз мене запросили на роботу в Національну академію прокуратури і керує безпосередньо нас Генеральний прокурор. І я прийшла на посаду начальника відділу, а зараз змінився штатний розпис, підписав наказ Генеральний прокурор, і зараз я очолюю управління. І коли я уходила з посади, була остання перевірка Рахункової палати. А за час своєї роботи я працювала з 14... було 14 Генеральних прокурорів, я прийшла при Шишикіні Вікторі Івановичу – при першому незалежному Генеральному прокурорі. І 18 було контрольних заходів з боку ревізійного управління і КРУ. І до мене не було жодного зауваження. І остання ревізія також була без... І я вважаю, що корупційної діяльності у фінансовій дисципліні в Генеральній прокуратурі не було, про що свідчать результати Рахункової палати і КРУ. І хочу сказати, що в 14-му році був контрольний захід з боку Рахункової одночасно і КРУ, одночасно проводили ревізії 8 місяців. І не було встановлено ніяких фінансових порушень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Чи є ще у когось питання? Людмила Вікторівна, ми вам дякуємо за те, що ви і висунули свою кандидатуру, і за те, що ви відвідали наше засідання. Завтра в кінці дня ми будемо приймати рішення. Ми вас повідомимо. Дякую.

Присядьте, будь ласка. Юрій Чобович Журки. Юрій Чобович, вам 3 хвилини на виступ. І 3 хвилини – запитання, уточнення, побажання. Прошу.

ЖУРКИ Ю.Ч. Дякую.

Доброго дня, шановні колеги. Дякую за можливість представити себе як кандидата у члени наглядової ради одного з державних банків. Для мене є честю виступати перед такою компетентною аудиторією. Свою трудову діяльність як банківського працівника розпочав у грудні 1993 року, паралельно навчаючись на математичному і економічному факультетах Ужгородського національного університету. Тобто мій банківський досвід на сьогоднішній день складає повні 25 років.

До 2002 року працював у швидко зростаючих системних банках України, якщо можна сказати так – пройшов справжня школу життя і свого професійного становлення. Ці роки мене навчили, що фундаментом будь-якого успіху є правильно обрані цілі та вірні управлінські рішення для їх втілення, звичайно ж у поєднанні з командою професійних та досвідчених однодумців.

Повертаючись до основної мети нашої сьогоднішньої зустрічі, думаю всі погодяться зі мною, що комерційні банки в банківському бізнесі України демонструють значно кращі результати, ніж державні банки. Існуюча модель держбанків в Україні фактично провалилася і потребує серйозних змін, навіть до керівної реорганізації. І її проблеми однієї лише реформою і корпоративного управління не вирішити.

Ні для кого не секрет, там є що в суспільстві, експертному середовищі переважає думка про державні банки як про фабрики по перетворенню бюджетних коштів на сміття. Дуже важливо якомога скоріше вирішити питання з непрацюючими активами та з меншими NPL державних банків, в першу чергу визначення реальної вартості проблемних активів та заставного майна. Тим часом у цієї проблеми є вже давно опробованні у світовій практиці механізми та інструменти вирішення. Як кандидат члена наглядової ради державного банку бачу ефективно вирішення даної проблеми у запровадженні інституту секторизації проблемних активів. Непрацюючі або погані кредити NPL давно є активами, якими дозволено формувати секторизаційні пули в країнах і Сполучених Штатах та більших, інших юрисдикцій, де діє відповідне законодавство.

Україна остання європейська країна, де немає законодавства, яке регулювало би обіг цінних паперів, забезпечених фінансовими активами. Простими словами кажучи, сутність секторизації поганих активів полягає в їх перетворенні на цінні папери, частина з яких може потім бути продана на ринкових умовах. Людською мовою кажучи, якщо маємо гниле яблуко, поділимо його на частини і є частина долей, які можна продати за живі гроші.

У світовій практиці напрацьовано багато методик щодо прогнозування грошового потоку від активів для структурування випусків таких цінних паперів на субординовані серії. Тому доцільно, вважаю, залучення міжнародних експертів у рамках технічної допомоги Світового банку або ЄБРР. Таким чином секторизацією досягається трансформація поганих кредитів у ліквідні цінні папери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги народні депутати, до Юрія Чобовича є питання? Іван Геннадійович Фурсін, прошу.

ФУРСІН І.Г. Скажіть, будь ласка, якщо подивитись на вашу біографію, ви працювали в банку "Аваль", "Інко"...

ЖУРКІ Ю.Ч. Банк "Інко", банк "Аваль".

ФУРСІН І.Г. Да. І до цього часу тут по теперішній час це "Комінвестбанк".

ЖУРКІ Ю.Ч. Банк так, єдина...

ФУРСІН І.Г. Скільки років ви в цьому банку?

ЖУРКІ Ю.Ч. 17.

ФУРСІН І.Г. 17 років. Ну, я скажу, що це така дуже приємна лояльність до банку, да. А скажіть, чому ви вирішили змінити сьогодні життя, долю?

ЖУРКІ Ю.Ч. Ну, і, скажу відверто...

ФУРСІН І.Г. Все ж таки якась причина повинна бути, да.

ЖУРКІ Ю.Ч. Ну, знаєте, раніше державні банки розглядали, в комерційних банках працюючи, державні банки до останнього часу важко було розглядати в плані конкуренції, тому що завжди знав їхні складні місця. Останній рік, останній час мушу відзначити, що значно виросли державні банки в плані управління, в плані залучення клієнтів і стає цікаво просто. От такий...

ФУРСІН І.Г. Цікаво.

ЖУРКІ Ю.Ч. Да.

ФУРСІН І.Г. Цікаво?

ЖУРКІ Ю.Ч. Да, професійний, ну, і бачення... Професійний інтерес, тому що, ну, десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, немає більше питань, так? Юрій Чобович, ми вам дякуємо, що ви і висунулися, і прибули на наше зібрання. Спасибі за виступ. Завтра будемо приймати рішення. Дякую вам.

Будь ласка, я так розумію, пане Ярославе. 30 хвилин... 3 хвилини, вибачте, щось мене тягне на велику дискусію. 3 хвилини для виступу і потім в нас 3 хвилини буде відведено на запитання і відповіді.

КІНАХ Я. Добре. Мене зацікавила посада задля того, що в мене такий широкий досвід по обох частинах Атлантичного океану. Працював на Заході як банкір і фінансист, так само в Україні як банкір і фінансист і досить добре розуміюся на банківських і фінансових справах. Думаю, що мій досвід практичний був би дуже корисний у якому-небудь банку, приватному чи навіть державному в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні народні депутати, в кого є запитання, уточнення до pana Ярослава? Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Я дивлюся, пан Ярослав, ви працювали Головою Європейського банку реконструкції і розвитку в Україні?

КІНАХ Я. Точно. Від січня 95-го до листопада 99-го.

РОМАНЮК В.М. Ну, я точно, десь пересікалися ми з вами. Ви мені скажіть, от я задаю це питання усім міжнародним нашим кредиторам. От дивіться, от я слухаю представників міжнародних кредитних організацій уже з, от якраз з 98-99-го року, от. Вони все правильно розповідають, вже їхні діти приїжджають сюди до нас консультації і все одне і те саме, але ситуація постійно погіршується. В чому причина, що не так відбувається?

КІНАХ Я. Причина в тому, що люди, які на ті часи приїжджали, і більш-менш те саме і нині, це є люди без такого великого практичного досвіду. Це є перша річ.

Друга. Я переконаний, що деякі, які приїжджають, це люди, які мають бажання, яке перевищує свій досвід, і воно ніяк не допомагає нікому, і тільки зневажає загальну ситуацію. А також проблема є, що на ті часи, бо ви згадали 98 рік, я дуже добре пригадує, ми розробляли стратегію для України, для Євробанку, і зайшла дуже така жорстока дискусія з керівництвом банку, що вони хотіли скоротити бюджети і вкладення інвестицій в Україну. І причина в тому, що вони боялися, що ризик завеликий.

На ті часи і взагалі в той час у 98 році Євробанк мусив – як це сказати? – списати 500 мільйонів доларів, які інвестували в Росії, а в Україні ми списали півтора мільйони. І в мене була дуже жорстока розмова з керівництвом, чому вони все-таки вважали, що Україна більший ризик, ніж Росія. І на превеликий жаль, я тільки побив чи розрізав гарні відносини з керівництвом, бо я обстоював за Україну, дивлячись, який в нас гарний досвід, і результати були в порівнянні з Росією.

Так що тут є багато нюансів. Є різні типи людей, їхні походження, схилення і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, нема питань. Пане Ярославе, ми вам дякуємо... Чи є ще питання? Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Питання стосується репутаційного характеру, дуже голосно останні роки це в депутатському середовищі обговорюється питання "юзівське", да, і саме ваше... я дізнався про ваше прізвище саме в контексті цього процесу по "юзівській". І не могли б ви нам відповісти на питання: чи... дуже коротко, можливо, без якихось деталей, які становлять комерційну таємницю, але чи стоїть за... в цьому процесі чи присутні українські гравці, да, там politically connected, да, і чи фінансують politically connected гравці цей проект?

КІНАХ Я. Чесно вам скажу, ми коли виграли цей тендер, то от моя ціль була – залучити найліпших на ті часи іноземних інвесторів, щоб розробляли цю ділянку, вона є дуже важна. А і, на превеликий жаль, ці найбільші світові компанії ExxonMobil, Shell і так далі, які були присутні в Україні, не зацікавились. Ми знайшли словаків, які зацікавлені, за ними стоїть тільки компанія. Я їх вибрав, тому що я на ті часи і тим більше нині переконаний, що це найліпша компанія, яка на нинішній день готова вкласти великі суми коштів для розвідки і видобування природного газу, як і нафти, в Україні. Тим більше, я думаю стратегічно ця компанія володіє дуже широкими можливостями. Вони керують транспортом газу з Європи до України, вони керують і управляють масштабними сховищами природного газу, вони мають компанію, яка видобуває газ і нафту, тобто в них є така широкомасштабна можливість, яка може...

РІЗАНЕНКО П.О. Я уточню.

КІНАХ Я. Чи я можу закінчити?

РІЗАНЕНКО П.О. Ні-ні, я просто уточню, бо я суть, можливо, некоректно... можливо, я сфокусую все-таки вашу увагу на тому, чи присутні в цьому проекті інші бенефіціарії або сторони, які фінансують цей проект, окрім словаків, українські сторони або бенефіціарії кінцеві, або чи є якісь опціони, або структуровані угоди по майбутньому, коли контроль над цим проектом може перейти до таких бенефіціарів?

КІНАХ Я. Ще раз вам кажу, що нині тільки є словаки, нафта і... Більше за ними я не знаю, хто стоїть, крім власників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, регламентом відведений час для запитань-відповідей завершився. Пане Ярославе, ми вам дякуємо за те, що висунули свою кандидатуру, що ви надали нам свої документи, ми маємо можливість вивчити їх. Завтра ми будемо приймати в кінці дня рішення. На сьогодні вам спасибі велике.

КІНАХ Я. Я всім дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

КОВАЛЬ В.П. Добрий день. Мене звуть Коваль Вячеслав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вячеславе Петровичу, вам 3 хвилини на виступ і потім у нас ще відведено 3 хвилини на запитання-відповіді. Прошу.

КОВАЛЬ В.П. Добре.

Почну з поточної роботи. Зараз я є членом Правління "Піреус Банку МКБ" – це банк, який входить до однієї з провідних фінансових груп Греції. За час кризи став одною із найбільшою Греції. Там я працюю вже понад 10 років. За цей час відповідав за різні ділянки роботи банку. 4,5 роки я виконував обов'язки голови правління, це пов'язано з комбінацією голови правління і кантри-менеджера, який є присутнім в Україні, тому, власне, моя посада називалася так. Але у сферу моїх безпосередніх обов'язків входив сектор фінансового менеджменту, ризик-менеджменту, інформаційних технологій, зараз – операційний напрямок та напрямок фінансового моніторингу. Відповідно я маю досить довгий досвід роботи в банківській системі – понад 23 роки, я є, був членом правління банків в основному з іноземним капіталом, де відповідав за напрямки фінансового менеджменту та ризик-менеджменту. Власне, на сьогоднішній день я продовжую бути співдиректором асоціації, Глобальної асоціації професіоналів ризик-менеджменту в Україні та був обраний до наглядової ради Асоціації УкрСВІФТ. Це одна із асоціацій, яка підтримує організацію СВІФТ в Україні.

Власне, маю досить серйозну підготовку, яка є, з моєї точки зору, досить хорошою і корисною в наших умовах, з одного боку, це технічна освіта, яку я маю, а з іншого боку, це – закінчив Університет Манчестера, це МВА з фінансового менеджменту, яка дуже сильно допомагала мені в моїй роботі в Україні. Власне, це основні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам, Вячеслав Петрович.

Колеги, народні депутати Фурсін Іван Геннадійович має питання.

ФУРСІН І.Г. Скажіть, будь ласка, які сильні та слабкі сторони ви бачите в трьох державних банках? І що б ви хотіли там змінити, якщо б ви стали членом наглядової ради цих банків?

КОВАЛЬ В.П. По-перше, вони в принципі викладені в стратегії щодо банків з державним капіталом. Що я бачу? Зараз це є інституції з непрозорою організаційно-операційною моделлю роботи. Власне, прозора, адекватна, керована модель управління, операційна модель роботи, чітко визначені пріоритети для уникнення зайвої конкуренції в секторі, в секторі державних банків, тому що зараз, як ви знаєте, 55-60 відсотків – це є сконцентровано у власності держави. Це треба змінювати. Це треба змінювати досить швидко, тому що для того, щоб не втратити інвестиційну зацікавленість, можливу інвестиційну зацікавленість з точки зору продажу цих банків або часткового фінансовому інвестору, або стратегічному інвестору повністю.

Власне, концентрація на процесах, операційних процесах, ризик-менеджменті і фінансовому моніторингу і так далі. І, з моєї точки зору, те, що все, ще одна річ об'єднує – це неадекватна ІТ-інфраструктура для підтримання прозорих і адекватних процесів. Тобто на таких масштабах це дається взнаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович, запитання.

РОМАНЮК В.М. Я дивлюся, у вас спеціальний досвід, звичайно, в банківській сфері. Ви мені скажіть, от, дивлячись на державні банки, вони найбільш проблемні зараз у нас з точки зору проблемних активів і з точки зору того, що платники податків постійно збільшують їх, докапіталізують. В чому основна причина цього, цієї проблеми, на ваш погляд?

КОВАЛЬ В.П. Ну, власне, можна подивитися, там, за балансом, за історією, це основне. Це по суті справи 20 з лишнім років – це відсутність адекватного контролю зі сторони держави за діяльністю цих банків і, власне...

..... Держава ж постійно призначала своїх представників.

КОВАЛЬ В.П. Призначення є формальним. Вони якби або конкретно виконували...

КОВАЛЬ В.П. Так, добре. Формальне призначення, воно не призводило до адекватного функціонування цих інституцій. По-друге, треба розбивати це питання на два: банки, які були завжди державними; та банки набуті в результаті кризи. (Шум у залі) Стосовно "Ощад"...

..... (Не чути)

КОВАЛЬ В.П. По-перше, змінена взагалі структура, що є і незалежні директори і безпосередньо відповідальність членів наглядової ради, участь їх у комітетах і так далі. Тобто є певні інструменти, які можуть змінити.

По-друге, є політична воля, наскільки я розумію, яка викладена в стратегії змін. Я думаю, це основна річ. Все можна зробити, і мій досвід говорить, якщо є політична воля, якщо є бажання щось змінювати. Власне, я та людина, яка може сприяти цьому процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останнє запитання, Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. У нас формально члени спостережної ради – 6 незалежних і 3 начебто залежних від АП, від Кабміну, від нашого комітету, саме конкурсна від комітету відбувається – формально в правах в обов'язках однакові. Але процедура призначення і звільнення різна. І відповідно представник від... залежний може бути звільнений у будь-який момент. Але це єдина формальність, яка є в законі. Є багато чого не написаного в законі. І, очевидно, була у нас певна логіка законодавців, які писали цей закон, мати свого представника в спостережних радах.

Як ви бачите взаємодію комітету з представником у спостережній раді?

КОВАЛЬ В.П. Взаємодія – це безпосередньо представлення інтересів, звітність періодична та вироблення, скажімо так, політики, яка має провадитися в державному банку. Власне, є стратегічні засади, до яких ми маємо прямувати. Це може бути зроблено, скажімо так, певним набором шляхів. Вироблення...

РІЗАНЕНКО П.О. ... які, на вашу думку, очікування комітету, членів комітету по взаємодії з представником спостережної ради? Як ви .....

КОВАЛЬ В.П. Очікування – це чітке представлення інтересів Верховної Ради, комітету Верховної Ради у відповідних органах – органах наглядових радах. Відповідно – чітка взаємодія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вячеслав Петрович, спасибі вам за те, що ви висунули свою кандидатуру, надали нам документи. Ми ще з ними будемо теж працювати. Завтра в кінці дня будемо приймати рішення. Вам спасибі.

КОВАЛЬ В.П. Спасибі. До побачення.

КОРНЄЄВ В.В. Доброго дня! Корнєєв Володимир Вікторович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КОРНЄЄВ В.В. Дякую.

Маю досвід роботи в державних органах, в експертно-аналітичних групах, науковій роботі. Повний перелік документів перед вами.

Коло фахових, професійних інтересів – це банківська система, фінансові, фондові ринки, а також посередницькі послуги щодо надання кредитних та інвестиційних, здійснення, операцій.

Безпосередньо проблема, яка на сьогодні є, щодо діяльності державних банків і наглядових рад, які будуть сформовані відповідно до Закону № 2491, то значна частка в активах, 55 відсотків, спонукає до того, що, звичайно, така ситуація є, ну, можете сказати, крупнозернистою структурою власності, що не є конкурентною.

Які пропозиції можна зробити? Звичайно, зміна структури власності. Ідеально було б десь по 33 відсотки, як ....., державні банки з іноземним капіталом, банки другого рівня, комерційні банки. Але разом з тим ми розуміємо, що це – теоретична конструкція. Те, що у концепції Мінфіну 24 відсотки на 22-й рік, звичайно, це було б оптимально, але треба розуміти, що інвестиційні ринки, коли йдуть по висхідній, треба дивитися такий термін ....., інвестиційний менеджмент, коли ми зможемо вгадати. Ну, вгадати, повинні спрогнозувати цю картину.

Також очевидно, що перспективно було б бажано з точки зору практики ввести такий інструмент як золоту акцію, коли при падінні частки в максимальному розмірі, звичайно, щоб було важелі управління на корпоративне управління, на капітали.

По-друге, значна частка NPL, непрацюючих кредитів, загалом-то по системі 50 з лишнім відсотків, дещо більше – в середовищі державних банків. За наслідками минулого року поки що за 11 місяців найкраща позиція "Укргазу", в "Ощаді", в "Ексимі" – трохи більше. Що можна було б зробити? Звичайно, рада з фінансової стабільності в грудні минулого року сформувала відповідні рекомендації і там те, що стосується реструктуризації. Але, разом з тим, треба розуміти, що питання посилення прав кредиторів, захисту банків щодо стягнень застави також актуалізується.

Як запускати роботу рад, тобто для вирішення цих та інших проблем? Через комітети. Через комітети, які висловили... зафіксовані в законі, комітет з аудиту, комітети по ризикам і комітети, ну, там, призначення, заохочення. Але разом з тим, ми розуміємо про те, що в значній частині ситуації можуть бути спільні боржники для різних банків. Тому очевидно, комітет кредиторів, який, там, дозволяє сформувати ще інші комітети ..... до цього часу.

Разом з тим, коли ми бачимо, що в законі 8 пунктів абсолютно ще виключна компетенція рад, найважливіше, з моєї точки зору, є це стратегія і оприлюднення, фіксація аудиторських .....

І насамкінець остання крапка щодо позицій – держбанки. Звичайно, держава має, повинна мати опорною точкою фінансів ..... сектор в економіці загалом, і держбанки – це ті, ну, якорі, які будуть тримати фактично цю основу. Заразом треба було б бажано говорити про те, що державні банки – це інститути розвитку. Про інститути розвитку ми говоримо, але практичної реалізації цього немає. Я можу назвати більш детально, але ліміт часу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

КОРНЄЄВ В.В. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Шановні народні депутати, до Володимира Вікторовича є запитання? Руслан Євгенович Демчак.

ДЕМЧАК Р.Є. Чи не забагато якорів розвитку... *(Не чути)* Ваша думка як науковця на сьогоднішній день... *(Не чути)* ... державних банків і як ви бачите, торгуючих багато...

КОРНЄЄВ В.В. Як я бачу що? Питання не зрозумів.

ДЕМЧАК Р.Є. Як ви бачите їхню реструктуризацію.

КОРНЄЄВ В.В. Реструктуризація Ну, державний банк по закону – це банк, це 100 відсотків капіталу. "Укргаз", там, 94,94, це, я вважаю, це банк з часткою державного капіталу. Якщо говорити послідовно, які банки йдуть за яким, так я зрозумів питання, да, на реструктуризацію?

ДЕМЧАК Р.Є. Ваша думка, що потрібно з цим робити.

КОРНЄЄВ В.В. Ну, я би дивився на те, яким чином буде складатися, скажімо, це я кажу крива інвестиційного попиту на активи, в першу чергу, який банк продавати. Продати можна один раз. Наразі я готовий... навіть на сьогоднішній день не готовий



сказати на перспективу, треба дивитися баланс, треба дивитися на якість, характеристику кредитного портфелю і що держава має в плані, ну, скажімо, фінансової підтримки від того чи іншого банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРНЄВ В.В. Якщо називати конкретно назви банків, я думаю, що на сьогодні, у лютому цього року, це буде передчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Дивлюся на величезний досвід наукової роботи, скажіть, у вас є наукові праці, де ви публікувались і яка тематика їх?

КОРНЄВ В.В. Стосовно... Да, значить, дякую за запитання.

Значить, наукові праці я маю, ну, вважаю, у мене є дві монографії. Перша, да, це ще 2000-х років стосовно кредитних та інвестиційних потоків капіталу, який формує відносини між учасниками ринку як банківського, частково – в небанківському секторі, а також монографія щодо фінансових посередників, в тому числі там є спеціальні групи по універсальним, спеціалізованим банкам, їх, скажімо....

РОМАНЮК В.М. В сучасній пресі вас нема?

КОРНЄВ В.В. Є. Я пішу дуже... Ну, в минулому році, в цьому році на експертну раду Національного банку. Стосовно банків, ну, в сучасних працях, якщо взяти за останні там 5 років, так, то "Банкоцентрична основа фінансового ринку України" – це в "Економіці України", також у "Віснику Національного банку" щодо оцінки конкурентних позицій банків, а також щодо стимулювання через кількісні пом'якшення, яким чином країни світу і Центробанк стимулювали ....., починаючи з 8-го року, 2008 і далі. Тобто десь базових, ну десь 4-5 публікацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, регламент, відведений час для запитань-відповідей завершився. Ми вам дякуємо, Володимире Вікторовичу, за висунення, виступ. Рішення будемо приймати завтра в кінці дня.

КОРНЄВ В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

КОРНЄВ В.В. Дозвольте. Якщо потрібний буде повний перелік, я готовий буду надати вам необхідну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. *(Шум у залі)* Спасибі.

КРУК О.В. Добрий день. Крук Олександр Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олександр Васильовичу. Крук Олександр Васильович, вам 3 хвилини на виступ і на запитання-відповіді ще 3 хвилини.

КРУК О.В. Дякую.

Шановні пані та панове, головним лейтмотивом мого подання до наглядових рад державних банків є: реалізація найкращих практик сталого стратегічного розвитку цих банків; забезпечення фінансової та операційної ефективності; побудова механізмів контролю проти та для запобігання внутрішніх та зовнішніх ризиків і головне – довгострокова побудова максимальної вартості цих банків для акціонерів, інвесторів-вкладників та для суспільства.

Мій багаторічний досвід, як в банках з іноземним капіталом, так і з вітчизняним капіталом, дає мені змогу оцінити та рекомендувати найкращі стратегічні напрямки розвитку. Структурування транзакцій, у тому числі з міжнародними організаціями, дозволяє мені сприяти розвитку цих банків у напрямку залучення капіталів від іноземних інвесторів.

Під час роботи в Міненерговугілля та в антикризовому управлінні вугільної галузі та державними вугільними підприємствами дали мені практичний досвід щодо критичної оцінки заходів та інструментарії щодо протистояння, як внутрішнім загрозам, так і зовнішнім ризикам; дали мені змогу практично оцінювати та реалізовувати і вибирати найбільш ефективніші та найоптимальніші шляхи і механізми розв'язання тих або інших суперечливих конфліктів, як з колективами, з профспілками з врахуванням державних інтересів і в тому числі і з кредиторами.

Досвід роботи по підготовці компаній для виводу і залучення інвесторів на Варшавській та Франкфуртській фондових біржах дають мені змогу побудувати ефективні комунікації, як і з інвесторами, так і з акціонерами. І є розуміння, і досвід із побудови максимальної вартості компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 секунд у вас.

КРУК О.В. Добре.

З врахуванням цих ключових переваг, як то можливість input щодо стратегії розвитку компаній, оцінці ризиків та їх запобіганню, побудови механізмів їх запобігання, а також робота із залученням іноземного капіталу, вважаю роблять мене одним з найкращих кандидатів на посаду незалежних директорів державних банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРУК О.В. Да. Знаю, да. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи ще якісь питання є у народних депутатів?

Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. У мене питання, я бачив, ви працювали радником міністра в 2014-16-у, 14-16-ті роки, так?

КРУК О.В. Так.

РОМАНЮК В.М. От. Тут кожне міністерство сучасної України, мені здається, змінилося за останній період. Це от суцільний схематоз. От ви можете нагади, привести приклад найбільш такої кричущої схеми, що вам попалась, коли ви радником працювали.

КРУК О.В. Кручущої схеми, да? Найбільш кручущої схемою, скажу, ну, от я... мене... Скажу так: мене залучили до роботи радником міністра енергетики і вугільної промисловості в грудні 14-го року. Це початок військових дій на сході. І найбільш кричущої схемою, ну, найбільш кричущою для мене на той час як громадянина України, була співпраця у вугільному напрямку наразі з тимчасово непідконтрольними територіями.

РОМАНЮК В.М. Дякуємо. Тобто, що ми купляли вугілля на непідконтрольних територіях, так?

КРУК О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Чи звертав ти... У мене два питання. Адресу. Чи звертався хтось до вас за проханням подати свою кандидатуру на цей конкурс сюди?

КРУК О.В. Ні.

РІЗАНЕНКО П.О. Ні. Добре. І друге питання. Якби ми попросили вас дати три рекомендації, хто були б ці люди, які б ви надали, до кого ми можемо звернутись, щоб почути їхню думку про вас.

КРУК О.В. Ну, ті... Ну, з професійної точки зору з банківського досвіду це можуть бути: пан Герд Брід – це колишній голова правління банку ..... "Банк Україна", це Світлана Принада, яка була головним з ризик-менеджменту "..... банку", потім головним, ну, вибачте, членом правління з ризик-менеджменту в ".....банку", в дочірньому банку "Сбербанку Росії". Це те... Що третій? В принципі, скажу: третій – на ваш вибір в усіх організаціях, де я працював насправді є результат...

РІЗАНЕНКО П.О. Ви самі це сказали: хто б вас порекомендував з Міністерства енергетики та вугільної...

КРУК О.В. Найкраще – Демчишин Володимир, мій прямий керівник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам. Колеги, регламент, що там, ще дозволяє нам запитання, чи... Хтось ще бажає чи будемо... Будь ласка, Руслан Євгенович.

ДЕМЧАК Р.С. Дуже цікава посада – директор департаменту ..... енергетики та видобувної промисловості, зразу після Міністерства енергетики вас взяли ... на цю посаду, ви залучили багато клієнтів. Скажіть, будь ласка, що потрібно зробити, щоб клієнти як корпоративний сектор йшов у державні банки і отримував від ..... державний банк мас..... що потрібно зробити, які реформи... *(Не чути)*

КРУК О.В. Скажу... Це не 20 секунд, я десь візьму ще 20 додаткових секунд, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все коротко: перше, друге, третє.

КРУК О.В. Так.

Перше. Дуже багато інструментів на разі є поза зоною інтересів або розвитку державних банків. Наприклад, у корпоративному сегменті – це синдиковане фінансування. Я можу сказати, що в "Таскомбанк", і я в "Таскомбанку" ініціював і провадив перший в Україні після консультації з Нацбанком перші транзакції з консорціального кредитування, коли декілька банків перевищили норматив на ліміт кредитного ризику на одного позичальника. Це, по-перше. І ми в 2018 році реалізуємо чотири транзакції, коли це були банки групи, але все одно ми змогли під єдину заставу, під єдину іпотеку залучити ресурси банків і Нацбанк був задоволений. Це перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КРУК О.В. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там чекають ваші колеги, тому ми мусимо всім приділити час.

КРУК О.В. Я буквально. Насправді головним моментом, якщо оцінити навіть короткострокову перспективу, це залишення поза увагою ринку природного газу. Природний газ є біржовим товаром він у всьому світі... лише під нього вливаються значні кошти. Наразі на сьогоднішній день цей продукт не структурований продукт не структурований. І одну з новацій я зараз тестую з "Укртрансгазом", і сподіваюсь, ми зробимо тестові транзакції в лютому, які зможуть дати... зрушити це до позитивного напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

КРУК О.В. Останнє, третє. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нас регламент жорсткий, зараз сесія і депутати мають йти на сесію, пленарне засідання.

Ми вам дякуємо за участь. Рішення будемо приймати завтра в кінці дня. Вас повідомимо. До побачення.

КРУК О.В. Дякую.

КУЗЬМІН Д.М. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Миколайович? *(Не чути)*

КУЗЬМІН Д.М. Кузьмін Дмитро, 42 роки. Маю майже 20-річний стаж у банківській системі. 12 років це був американський Сітібанк в Україні, а пізніше це був, грецька група Євробанк, банк Universal. Це міжнародні групи банківські, був фінансовим директором, членом правління, а також головою правління банку Universal. За вимогами кредиторів Греції грецькі банки повинні були скоротити свою присутність на ринках за межами Греції, тому успішно закрити продаж банку локальному акціонеру.

Маю значний досвід згідно міжнародних стандартів. Американський Сітібанк – один з провідних банків світу, майже в ста країнах присутній. Маю значний досвід у сфері фінансовій, аудиту, фінансової звітності. Також разом з грецьким банком мали значний портфель проблемних заборгованостей. Тобто це досвід у багатьох сферах банківської діяльності згідно найкращих практик світових.

Тема корпоративного управління дуже цікава для мене. Нещодавно закінчив Українську академію корпоративного управління, що разом із професорами із французької бізнес-школи ..... проводиться в Україні, Школа незалежних директорів Національного банку, яку проводили, приймав участь у конкурсах на ряд держкомпаній, був одним з фіналістів на "Укрзалізницю" серед двох українців та десяти іностранив, допущених до конкурсу. Поки пріоритет віддається іностранив в декількох компаніях. Тому тема корпоративного управління дуже цікава, вважаю, що мій досвід в міжнародних групах допоможе мені внести мій вклад в розбудову державних банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання до Дмитра Миколайовича?

РОМАНЮК В.М. Ми вже задавали таке запитання, от державні банки для нас самі проблемні і для платників податків самі проблемні в Україні. В чому головна причина цих проблем, ви можете відповісти, на ваш погляд?

КУЗЬМІН Д.М. Проблемні в плані платників податків?

РОМАНЮК В.М. Ми постійно докапіталізуємо їх як платників податків.

КУЗЬМІН Д.М. Ні, я вважаю, що... Що відбувається? По-перше, повинна бути чітка ..... – політика держави, чого від них чекають, від державних банків, потім сформовані наглядові ради з більшістю...  
....., ... ця проблема...

КУЗЬМІН Д.М. Тому що основна проблема – суть, тому, що політичний вплив і політичний кредити, ну, 80 процентів непрацюючих кредитів, то це були політичні кредити, які не повертаються, тому що не було... не работало корпоративне управління, не було незалежних членів наглядової ради. Рішення приймалося не в інтересах компаній, не в інтересах банків, а в інтересах конкретних людей і конкретних груп компаній. Тому, саме тому і формуються наглядові ради, щоби в майбутньому цього не було б. То єсть... резерви, щоби ..... ці кредити, які не повертаються. Звісно, потребується докапіталізація за кошти всіх нас – налогоплатильщиків, платників податків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, Іван Геннадійович Фурсін, прошу.

ФУРСІН І.Г. Скажіть, будь ласка, з цих трьох банків, да, який вам подобається більше, да, як банк? Який подобається менше, да, і щоб ви змінили?

КУЗЬМІН Д.М. Ми говоримо про державні банки?

ФУРСІН І.Г. Про державні.

КУЗЬМІН Д.М. Я вважаю, що в кожному є з них свій виклик. Я готовий розглянути свою кандидатуру на будь-який з них, але хоча подавав я на "Приватбанк", зокрема. Щодо "Приватбанку" я вважаю, що це банк з великим потенціалом, якщо відкинути минулі кредити, банк, який повністю покриває комісійним безризиковим доходом свої адміністративні витрати, це, я думаю, мрія будь-якого акціонера. Потрібно розвивати...

Облігації.

КУЗЬМІН Д.М. Ну, облігації... Облігація – це...

(Не чути)

КУЗЬМІН Д.М. Ну, щодо облігацій, це був момент рекапіталізації, це майбутня ліквідність для кредитування малого та середнього бізнесу. Я вважаю, що на прикладі "Приватбанку" можна розвивати і виходити на ринки навіть інших країн з технологіями, які має банк. Щодо "Ощадбанку", "Укресімбанку". Конечно, значна доля державних кредитів, зачастию це більше половини валюти балансу і конечно це для інвестора, ну, один з ризиків. Тому що треба цю присутність скорочувати ..... Тому "Ощадбанк", стратегія – фокусування на корпоративному сегменті, розвиток роздрібною сегменту, оптимізація філіальної мережі. І я маю сумніви щодо операційної моделі, вона повинна бути переглянута наскільки вона прибуткова.

"Ощадбанку"?

КУЗЬМІН Д.М. "Ощадбанку" в тому числі. "Укресімбанку" фокус на експортно-імпорتنі операції. Ми маємо агентство з експортної ..... операцій. Ми, "Укресімбанк" міг би виконувати цю роль .....

(Не чути)

КУЗЬМІН Д.М. Ну, операційно переглянули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

КУЗЬМІН Д.М. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Миколайович, спасибі вам за те, що ви і висунули свою кандидатуру, подали нам документи і виступили перед нами. рішення ми завтра в кінці дня будемо приймати.

КУЗЬМІН Д.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас повідомимо. Дякую.

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Лехіцька Євстахія Петрівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євстахія Петрівна, присідайте. Ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу, як і всім. І після цього ще 3 хвилини можуть бути запитання-відповіді.

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Ну, я, в принципі, не знаю, що повинна сказати. Але хочу сказати одне, що досвід роботи на керівних посадах, які пов'язані з корпоративним управлінням в мене достатньо великий. Загальний стаж роботи майже 40 років, з них майже 30 років в банківській системі. Ну, вмію піднімати погані банки, маю досвід, два рази це робила, організувати процес, систему, стандарти, контроль за ризиками. Контроль за виконанням нормативки. Ну, і відповідно і стратегію будувати, контролювати і так далі. В принципі, мені цей процес цікавий, корпоративне управління в державних банках – це нове, цікаве і я думаю, що воно є перспективним і, напевно, пригодиться і мій досвід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Чітко, коротко, стисло і ясно – як писав Стефанік. Іван Геннадійович Фурсін, запитання.

ФУРСІН І.Г. Скажіть, будь ласка, ви сьогодні є керуючим директором "Банк Альянс"?

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Ні. Я звільнилася з банку "Альянс" у липні місяці.

ФУРСІН І.Г. (Не чути)

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович, запитання.

РОМАНЮК В.М. Євстахія Петрівна, я вас пам'ятаю, ми разом працювали, до речі, не знаю чи ви мене пам'ятаєте в "Укресімбанку". Але дивіться яке у мене питання, ну, два питання. Перше – от я бачу, ви довгий час працювали в "Нафтогаз Україна", це при Івченко, да, прийшли?

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Да.

РОМАНЮК В.М. Ну, Івченко – це ж відома людина і...

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Я застала трьох голів, при трьох працювала.

РОМАНЮК В.М. Да. Скажіть, основне чому "Нафтогаз" перетворився для України такою величезною проблемою? В чому причина: політичний вплив чи кадрове наповнення, що пов'язано?

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Ви відповіли, два питання – і кадровий, і політичний.

РОМАНЮК В.М. І друге питання, яке мене цікавить. Ви були начальником Головного управління Національного банку по Києву і Київській області.

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Так.

РОМАНЮК В.М. Ні для кого не секрет, що банки постійно подавали неправдиву звітність. Ви знали про це?

ЛЕХІЦЬКА Є.П. В залежності яку. Функція територіального управління не була всеоб'ємна, тому що частина функцій, особливо нагляд, куди зливалася вся звітність, знаходилась в центральному апараті, він не був під моїм контролем.

РОМАНЮК В.М. Ну, я сейчас задам конкретне питання. А ви знали про те, що, ну, я от особисто знав там як працівник, що всі банки, вони подають неправдиву звітність, ну, власне кажучи...

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Я такого не можу стверджувати, що всі банки подавали, тому що я не працювала із цією звітністю, на жаль.

РОМАНЮК В.М. Добре. Дякую.

РІЗАНЕНКО П.О. А що тоді, чим займалися?

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Територіальне управління Національного банку в своєму складі не мало функції наглядової, ні нагляду за діяльністю банків, ні нагляду за готівковим обігом. У нас скільки було? Шість сховищ по готівці, облік рахунків банків, готівковий облік і поточна діяльність, тому 600 чоловік, які обслуговували цю всю роботу. І за постановою Національного банку ми займалися з 2008 року, Центральне управління, займалося видачею кредитів і оформленням їх. А рішення щодо цього ми цього не мали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Євстахія Петрівна, я так бачу запитання вичерпані. Ми вам дякуємо і за те, що ви висунулися і за те, що ви подали документи, ми ще маємо можливість сьогодні і завтра з ними попрацювати. Рішення будемо приймати завтра в кінці дня і вас повідомимо.

ЛЕХІЦЬКА Є.П. Дякую. Дякую за увагу. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присідайте, будь ласка, Вікторія Вікторівна. Ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу, що ви вважаєте варто сказати нам і потім ще для нас 3 хвилини запитання-відповіді.

МАХНОСОВА В.В. На даний час працюю в "Укрпошти", займаюся організацією операційної діяльності фінансових операцій, в минулому працювала в банківській системі, в різних банках, у банках як при нормальній роботі, так і при ліквідаційній процедурі. Ну, готова почути... Пройшла путь з економіста до директора департаменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Шановні народні депутати, в кого є запитання, уточнення. Віктор Миколайович Романюк, потім – Різаненко.

РОМАНЮК В.М. Значить у мене по "Брокбізнесбанку", це відома історія з цим "Брокбізнесбанком". Ви мені скажіть, а взагалі були якісь варіанти спасти цей банк.

МАХНОСОВА В.В. Спасти цей банк?

РОМАНЮК В.М. Да, спасти банк.

МАХНОСОВА В.В. Ну, я думаю, варіанти є завжди спасти банк. Так, були варіанти. Були варіант створити перехідний банк, але потрібен був інвестор.

РОМАНЮК В.М. Дякую.

РІЗАНЕНКО П.О. Так, я вибачаюсь, тут якось дивно, можливо, це у мене так, мені роздрукували, але 15-й, 16-й рік написано "банки України" директор департаменту... операційного департаменту – не зазначено, які банки і 16-й і 17-й рік "банк, директор операційного департаменту" теж не зазначено, що за банк.

МАХНОСОВА В.В. "Банки України в стадії ліквідації", там, мабуть, так написано. Чому саме так, незазначені, тому що банків було декілька.

РІЗАНЕНКО П.О. Тобто ви в різних банках працювали?

МАХНОСОВА В.В. ...з тимчасовим адміністратором ...

РІЗАНЕНКО П.О. Ви у фонді працювали в цей час?

МАХНОСОВА В.В. Ні-ні, в ліквідаційній комісії.

РІЗАНЕНКО П.О. А в яких банках ви працювали?

МАХНОСОВА В.В. "ЮСБ Банк", "Укрінбанк", ну, і "Брокбізнесбанк" теж працювали і при ліквідаційній комісії.

РІЗАНЕНКО П.О. А 16-й, 17-й – "банк, директора операційного департаменту"?

МАХНОСОВА В.В. "БТА Банк".

РІЗАНЕНКО П.О. "БТА"?

МАХНОСОВА В.В. "БТА".

РІЗАНЕНКО П.О. А чого ж вони написали? (*Шум у залі*) Ні, тут "банк, директора операційного департаменту" – не вказано.

... Може опечатка.

РІЗАНЕНКО П.О. У нас різні резюме чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По всім, Іван Геннадійович, запитання.

ФУРСІН І.Г. До вас таке питання. Ваш керівник "Укрпошти", він приходив до нас в комітет і вмовляє нас, що надо надати банківську ліцензію. Но, відверто скажіть, а ваша особиста думка: "Укрпошта", вона готова на сьогодні стати, ну, таким банком чи вона вже де-факто банк?

МАХНОСОВА В.В. На даний час "Укрпошта"... дуже великий об'єм операції, фінансових операцій, проходить через "Укрпошту" як виплата пенсій, приймання платежів, перекази велику долю займають, в тому числі і міжнародні перекази. Ліцензію, ми маємо ліцензію на перерахування коштів без відкриття рахунків, але якщо ми отримаємо ліцензію банку, так, то ми знову збільшуємо долю впливу госбанков, госсектора в банківській системі. На це все...

ФУРСІН І.Г. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Колеги, тоді є пропозиція подякувати Вікторії Вікторівні за те, що ви надали документи, ми з ними ще попрацюємо. За те, що ви виступили, ми рішення приймемо завтра в кінці дня.

МАХНОСОВА В.В. Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас всього хорошого. До побачення.

МАХНОСОВА В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Присядьте, будь ласка.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу на ваш розгляд, що ви хочете нам сказати. І буде ще 3 хвилини запитання-відповіді.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Дякую.

Ну, я не буду всім розповідати про свою біографію, я думаю, що у всіх вона є. Я тільки коротко розкажу про себе. Те, що не все є в біографії.

Ну, по-перше, я 22 роки, майже 22 роки віддав банківській системі, пройшов путь від рядового юрисконсульта до начальника управління банку "Аваль". Потім було ще кілька великих банків. Зараз я також працюю начальником юридичного управління великого банку з національним капіталом. Крім того, що у мене досвід банківського юриста, у мене достатньо великий досвід і в суміжних областях. Я займався і вважаюся одним з кращих спеціалістів по роботі з проблемними активами, свого часу в банку "АСТ" створював роботу з проблемними активами підрозділ колекшену з нуля за три фактично місяці. Потім працював з проблемними активами банку "Форум".

До речі, я розумію, що могли бути питання по банку "Форум", але знову таки хочу підкреслити, що я працював і прийшов у банк "Форум" вже після того, як він фактично, ну, не був неплатоспроможним, але все до того йшло, тому що, ну, дуже велика заборгованість була, відсутність резервів. Думаю, що ви знаєте про те, що були спори між попередніми акціонерами і паном Новинським, коли була фактична фальсифікація за резервами, столкнулись з тим, що фактично не можна було нормально працювати з проблемною заборгованістю, тому що будь-яка реструктуризація, вона передбачає наявність необхідно резерву для того, щоб закрити решту.

Але тим не менше, я, в принципі, вважаю, що успішно там працював в тому... в тій частині, що була можлива стосовно розміру колекшену стосовно перебудови роботи в корпоративному колекшені, і після цього в мене не було питань стосовно

Національного банку, після цього я працював членом правління інших банків. Національний банк підтвердив мою бездоганну ділову репутацію, погодивши мене на... в подальшому в моїй діяльності на посаду члена правління іншого банку.

Крім того в мене достатній досвід іншої роботи стосовно законодавчої діяльності. Я є одним із авторів альтернативного закону про держбанки. Вважаю, що ця ідея була свого часу ..... гарно. Просто я думаю, що вона не дійшла історично до свого розвитку. Був автором Закону про ринок (обіг) криптовалют у співавторстві з народним депутатом Рибалкою і в деяких інших законопроектах також. Я є членом Комітету з питань забезпечення захисту банків Національної асоціації банків України з часу його створення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас залишилося 15 секунд.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Добре. В принципі я можу... Ну, і особисто знайомий і маю гарні ділові стосунки, і знаю Якова Васильовича Смолія, і Катерину Вікторівну Рожкову по передній роботі, а також знайомий з міністром фінансів Маркаровою Оксаною Вікторівною. Тому я думаю, що буде в принципі, якщо буду призначений на посаду, то може бути нормальна співпраця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Різаненко Павло Олександрович має запитання.

РІЗАНЕНКО П.О. У мене два питання: радником кого з членів НАЗК ви були, бо тут не зазначено. Це перше питання.

І друге питання. Ви рік працювали чи менше року в "Юнісон Банку", там, в 15-му, з 14-го по 15-й. Якби ви описали загальними словами декількома діяльність "Юнісон банку", на що вона була спрямована?

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Щодо першого питання. Я був радником, ой, вибачте, хвилююсь, вилетіло з голови. Членом НАЗК, який відповідав за міжнародну діяльність...

РІЗАНЕНКО П.О. Прізвище.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Згадаю, я скажу. Я просто, чесно кажучи, ви мене.. просто вилетіло з голови, я хвилююсь.

РІЗАНЕНКО П.О. Я ж прості питання задаю.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Я розумію, ну, вибачте, я скажу...

А що стосовно "Юнісону". Насправді незалежно від того, кому він належав, так, дійсно, там була проблема з прозорістю капіталу. Це була проблема не тільки "банку Юнісон", а багатьох інших банків. Але сам банк був побудований досить якісно в ньому не було жодних незаконних якихось операцій, які б могли викликати там питання в регулятора. І насправді, якщо брати навіть зараз процедуру ліквідації "Юнісону", то це один із небагатьох банків, які повністю розрахується з кредиторами в стадії ліквідації. Він зараз розраховувався в стані тимчасової адміністрації і зараз навіть при введенні в тимчасові адміністрації я вважаю, що в нього не буде жодних питань по розрахунку з кредиторами. Там була дуже гарна, якісна служба інкасації, яка давала банку значний прибуток, тобто бізнес був нормальний. Там дійсно було декілька значних великих позичальників, які були в зоні АТО, і банк дуже дійсно втратив під час окупації Криму, АТО. Але в принципі банк все одно зберігав платоспроможність, виконував всі нормативи, був значною мірою докапіталізований, не потребував докапіталізації, і його подальша історія в межах тимчасової адміністрації, ліквідації свідчить, що там не було жодних проблем стосовно фінансової складової банку.

Так само ".....Банк", оскільки він набирался як комерційний банк, там був досить підготовлений якісний персонал, який набирали з ринку на нормальні зарплати і він був досі дійсно професійним. Деякі з цих колег працюють і досі в банківській системі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Романюк Віктор Миколайович, запитуй.

РОМАНЮК В.М. (*Не чути*) Ви мені скажіть, вот, другий претендент, який приходить до нас, і у цей же період дуже короткий строк перебування на роботі в Національному банку – буквально 3 місяці. Ви теж 3 місяці?

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Добре. Я поясню. Ні, не 3 місяці. Я працював з квітня по серпень, да. Питання в тому, що я прийшов з банківської системи якраз після "Банку "Юнісон" прийшов на запрошення Леоніда, такий перед нами працював, Антоненка. Він був директором департаменту, мене він запросив на потенційну посаду начальника управління. Але на посаду я так після 5 місяців не був призначений не тому, що були питання до моєї роботи, навпаки, він дав дуже схвальний відгук. Але просто там така організація роботи – нікому до цього не було, там, особливо діла. Тим не менше, я достатньо багато зробив в департаменті, займався в тому числі питаннями, проблемними питаннями, пов'язаними зі злиттям банків, це одним із моїх напрямків було роботи в робочій групі, а також, ну, сам департамент займався питаннями от реєстраційними, ліцензійними питаннями. Фактично я виконував обов'язки начальника юруправління і був, напряму працював з Леонідом Антоненко.

Чому пішов? Тому що, ну, працюючи в банківській системі, я не погоджувався з багатьма рішеннями, які були на той час прийнятні регуляторами. І я просто як юрист, як законник, я перш за все ставлю в першу чергу закон, і вважаю, що закон має виконуватися беззаперечно, незважаючи, а тим більше в першу чергу державою, тому що в державі немає іншого шляху як виконувати закон, а якщо вона не згодна з цим законом, його міняти. Тому я був трохи незгодний з тією політикою .... як чесна людина, як професіонал, як активіст я просто звільнився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Чому, в яких питаннях був не згоден, я можу пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Регламентом відведений час для запитань-відповідей завершився. Ми вам дякуємо, пане Олександр, за те, що ви висунули свою кандидатуру, виступили перед нами. Ви дали нам документи, ми з ними ще попрацюємо. Рішення приймемо завтра в кінці дня. Вас повідомимо.

ЯРЕЦЬКИЙ О.А. Я вибачаюся. И я вспомнил – Сergyin.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сergyin. Член НАЗК, да. Дякуємо, дякуємо.

Шановні члени комітету, той обсяг роботи, який ми мали сьогодні з вами виконати, ми його виконали.

Я дякую за роботу. Завтра в 14:15 ми продовжимо наше засідання. Спасибі всім за участь.

(*Після перерви*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відкрите проводимо засідання. Тому ми тільки можемо їх привітати і їхнє бажання долучитися до нелегкої нашої роботи. Так я вважаю – да! Спасибі.

Значить, яку пропонується ситуацію нам оцінити? Значить, в нас є звернення одного з претендентів – це Василя Михайловича Горбала, є його відповідна заява, щоб ми послухали його по скайп-зв'язку. Є офіційна заява у секретаріаті.

Попередньо ми не заперечували, якщо людина не може прийти і хоче виступити. Тому чи підтверджуємо ми цю свою позицію зараз? Нема заперечень? (*Шум у залі*) Да! Дякую, дякую! Так.

Тому в нас є спеціаліст, який тримає скайп-зв'язок. Будь ласка, де вам зручно? Тут? Треба... чи тут? Де вам... як вам краще? Вам треба, щоби була розетка? Ну, можемо... Ну, давайте якось так, щоб всі побачили. А, ще мікрофон треба? Да, давайте.

Є зв'язок? Василь Михайлович, доброго дня! Ви нас чуєте?

ГОРБАЛЬ В.М. Так-так, звичайно. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую вам.

В нас тут члени комітету, запрошені гості на засідання, працівники секретаріату і помічники народних депутатів. Ми вам дякуємо, що ви виявили бажання з нами поспілкуватися.

Ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу і потім у нас буде 3 хвилини на запитання, уточнення, побажання для вас, якщо ви не проти.

ГОРБАЛЬ В.М. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, будь ласка, вам слово.

ГОРБАЛЬ В.М. Дивіться, в мене особисто, звичайно, є досвід формування наглядових рад і зокрема залучення незалежних директорів, тому що перший ..... досвід я здобув, формуючи наглядову... і залучень туди незалежних членів... *(Не чути)* ...іще в далекому 2007 році "Укргазбанк" був першим банком, який ініціював разом з Міжнародною фінансовою корпорацією програму покращення корпоративного управління і залучення незалежних членів .....

Відповідно ми тоді прийняли рішення, у нас було два незалежних члени директорів, один іноземець, один українець, ..... президент. Зі сторони України різного часу ці обов'язки виконували Яременко Сергій Олександрович і ..... Юрій Володимирович.

Звичайно, на сьогоднішній день ми в двох державних банках ..... та в банках з участю держави маємо наглядові ради сформовані тим чином, який фактично не викликає критику міжнародних фінансових організацій .....та в "Приватбанку". Долю "Укрексім" та "Ощадбанку", звичайно, вирішував законодавець. Ну, і нарешті прийняті зміни, де фактично ми маємо відхід від запропонованих трьох ..... це було раніше, що фактично унеможливлювало відсутність політичного тиску на залучення незалежних директорів.

Відповідно на сьогоднішній день найбільшим викликом для двох державних банків це є досить висока питома вага непрацюючих активів. Напевно, якраз ті є надзвичайно складні питання, які прийдеться приймати наглядовій раді з огляду на ту компетенцію, яку... якою наділені ..... наглядові ради. Відповідно це і ліміти, створення лімітів, затвердження лімітів членам правління, а також обговорення всієї частини непрацюючих .....

Нагадаю, що, там, по моїм даним тільки в "Укрексімбанку" вся перша двадцятка найбільших кредиторів є непрацюючими. Відповідно на сьогоднішній день це найбільший виклик для державних банківських фінансів, і насправді перед тими наглядовими радами, які будуть сформовані вже по новому порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОРБАЛЬ В.М. Якщо коротко... Якщо коротко, у мене ідея, звичайно, можу перейти до запитань... Насправді проблематика мені знайома з 2007 року і я можу чітко сказати, що незалежні директори – це можливість, але не панацея. Звичайно, все залежить від спільної позитивної роботи правління і наглядової ради. І тут важливо ще й не довести до конфлікту всередині, бо подібні приклади в інших установах наразі вже також ми бачимо, і є світло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Василь Михайлович, за вашу інформацію. Я звертаюсь до колег народних депутатів, в кого є запитання, уточнення до Василя Михайловича?

Романюк Віктор Миколайович має до вас питання. Прошу.

РОМАНЮК В.М. Василь Михайлович (Віктор Романюк), скажіть мені, будь ласка, от, дивіться, у вас отакий досвід, ви були членами наглядової ради Національного банку України.

ГОРБАЛЬ В.М. Так.

РОМАНЮК В.М. І от стільки років були в банківській сфері, і от ми вже як члени комітету в 2015-у, 14-у стикнулися з цією величезною проблемою "банкопаду", який знищив 50 відсотків банківської системи. Коли була докладена проблема, що ми пожинали такі наслідки розрухи в банківській системі? І де саме, в чому корінь проблеми? Дякую.

ГОРБАЛЬ В.М. Ну, дивіться, наразі багато проблем – банківський нагляд, ну, в цілому в державі. Ми, напевно, просто дивилися скрізь пальці, це, наприклад, непрозорість, там, непрозорість капіталу чи інших фактів. Питання фінмоніторингу, тобто я би питання банківського "банкопаду" відмежував банки з непрозорою структурою власності і ті, що займалися операціями, сумнівними операціями, їх відкину. Тому що наразі це зміна просто підходу, після того як була зміна підходу, всім зрозуміло, що ці банки мали покинути ринок.

Стосовно непрацюючих і всього решта. Ну, погодьтеся, що це дзеркальне відображення стану в економіці. Єдине, в чому мій погляд на політику Національного банку не співпадає, з огляду як банкіра-практика, ми повинні завжди відштовхуватися від клієнтів, тому що найцінніше, що є в банках – це все-таки клієнти і для банківської системи – це економіка країни. Тому, плануючи очищення чи там виведення того чи іншого банку, потрібно було проводити більш ретельний аналіз стосовно тої клієнтури, яка могла би постраждати при виведенні. Нагадаю цифру, що близько ..... мільярдів гривень втратив державний ний сектор економіки під час так званого етапу очищення. Це цифри, які свідчать про те, що, ну, скоординованої співпраці із тим же урядом Національний банк, на жаль, не проводив. Я розумію, що це достатньо така скрупульозна робота, яку потрібно було провести, но але і потрібно було провести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Михайлович, я хочу уточнити, ваша оцінка – скільки втратив державний сектор? Ви яку цифру назвали?

ГОРБАЛЬ В.М. Близько 20 мільярдів – ці цифри наводилися Національним банком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є ще питання, колеги?

РОМАНЮК В.М. Я хотів уточнити. Ви ж були членом наглядової ради Національного банку, от особисто ви якось могли впливати? Чому не впливали, ви ж знали ці проблеми, чому ви не впливали на них, не можу зрозуміти.

ГОРБАЛЬ В.М. Ще раз.

РОМАНЮК В.М. Ви ж були членом наглядової ради національного банку України?

ГОРБАЛЬ В.М. Так, я був членом наглядової ради, так. Саме і в каденцію, коли головою ради був Петро Олексійович Порошенко.

РОМАНЮК В.М. Так, а ви впливали якось на ці процеси? Ви піднімали цю тему? Ви ж знали ці проблеми.

ГОРБАЛЬ В.М. В межах компетенції... В межах компетенції і наразі за нашої каденції ми були єдиною радою Національного банку, яка завстувала рішення Правління, це було при ревальвації гривні з 5 до 4,5, тоді був єдиний випадок, коли Рада Національного банку наклала вето на рішення Правління.

РОМАНЮК В.М. Дякую.

ГОРБАЛЬ В.М. Ну, і за ..... було ініційовано перевірку вкладень в банківське телебачення, ну, наразі, я так розумію, що ця справа вилася далі в кримінальне провадження, яке зараз на етапі завершення досудового розслідування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Запитання – Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Повертаючись до теми скільки банків було виведено і зараз один з державних банків саме до ради спостережної, якої проводиться також конкурс "Приватбанк", був не в державній, а у приватній власності. І ні для кого не секрет всі, скажемо, знали, що в цій індустрії, дякуючи такому... відсутності нагляду НБУ, але дуже багато банків були по суті і не банками, а приватними "пилососами", ну, і серед них "Приватбанк". Але "Приватбанк", на відміну від якихось маленьких там "помийок", маленьких "пилососів" або кептивних банків, корпоративних, якоїсь бізнес закритої групи, все-таки працював на весь ринок, був найбільшим. І питання щодо нього ставилось весь час в експертному середовищі. І от мені цікаво, ви коли були в Раді Нацбанку, обговорювали питання "Приватбанку"? Бо з ним проблема не виникла після... в 15-му, в 16-му році, всі експерти мають тут консенсусну думку, що вже після кризи 2008 року акціонери по суті розуміли, що втриматись вони не зможуть, втримати банк вони не зможуть і поступово по суті банк обслуговував виключно свій бізнес, бізнес-акціонерів і готувались вони до того, чим все і завершилось. І цим навіть шантажували уряд, не один, і кожен уряд шантажували позицією "Приватбанку".

Що спостережна рада НБУ, коли ви там працювали до, здається, 14-го року, чи обговорювали – не обговорювали це питання, піднімали, які пропонували вирішення проблеми?

ГОРБАЛЬ В.М. Дивіться, скажу так, що жодного разу в порядку денному не стояло питання окремих банків, окрім випадку, окрім кризи 4-го року, коли потрібно вводити було безпрецедентне рішення стосовно мораторію на зняття вкладів населення. Це єдиний випадок, коли рада в загальному обговорювала ситуацію на банківському ринку і деякі банки зокрема, там банк "Аваль", решту банків, ті практично не могли вже виплачувати кошти населенню. В інших випадках рада розглядала ці питання, які лежали в її компетенції, це фактично затвердження кошторису Національного банку і затвердження основ макроекономічної стабільності. Розширення повноважень наглядової ради відбулося, власне, в період вже з 15-го... внесення змін до відповідного законодавства в період з 15-16-их років, коли ці питання також могли бути порядком розгляду наглядової ради. Тому, на жаль, це навіть не входить у нашу компетенцію, ну, а погодитися з точки зору інформаційної, будь-які там коментування членами ради подій на ринку могло привести і не до зовсім приятних результатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РІЗАНЕНКО П.О. Я не про коментування публічне, я про те, що відбувалось на раді Національного банку чи обговорювалось питання. Вам не здається, що в дійсності "Приватбанк", його розмір і об'єм там вкладів фізосіб і те, що відбувалось, в дійсності він становив ризик не індивідуально для одного банку, для певної кількості людей, що це вже було питання ризику макроекономічної стабільності країни взагалі в фінансовій сфері.

ГОРБАЛЬ В.М. Ви знаєте, знову ж: із засобів масової інформації, а також із презентації першого голови правління націоналізованого банку Олександра Шлапака я розумію, що найбільші зміни в структурі активів "Приватбанку" відбулися за декілька місяців до його націоналізації. Тому мені складно коментувати ті рішення, які відбулися, наскільки вони були погоджені з регулятором, з урядом – складно коментувати. А також, не володіючи внутрішньою документацією, складно коментувати, в якому стані був "Приватбанк" за 2 роки до націоналізації. З огляду, знову ж, на публічні заяви Національного банку за 6 місяців до націоналізації, що "Приватбанк" потребує докапіталізації в розмірі 6,5 мільярдів гривень. Ця інформація також є публічна, її можна знайти на сайті Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Василь Михайлович, останнє питання задає Руслан Євгенович Демчак.

ДЕМЧАК Р.Є. Василь Миколайович, скажіть, будь ласка, чи являєтесь ви зараз акціонером єдиного банку з державною часткою, ну, він єдиний цей банк, чи ви продовжуєте бути акціонером на даний момент?

ГОРБАЛЬ В.М. У мене є невелика частка – це у розмірі декілька тисяч гривень з огляду... термінові акції, які залишилися в результаті приєднання до "Укргазбанку" свого часу "Украфтогазбанку", в якому був такий інструмент, як ..... акцій, на жаль, до цього часу цей інструмент не був ліквідований, акції не були ..... у звичайні, тому з точки зору конкурсу на члена наглядової "Укргазбанку", це можна розглядати як конфлікт інтересів, але частка є несуттєвою, тобто вона, мені здається, до 30 тисяч гривень. Назвати її суттєвою і такою, що може створити конфлікт інтересів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Василь Михайлович.

ГОРБАЛЬ В.М. ... і все таке решта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відведений регламентом час на запитання-відповіді завершився. Ми вам дякуємо за те, що ви з нами поспілкувалися, за те, що ви висунули свою кандидатуру і за те, що ви надали нам документи. Ми будемо ще з ними працювати до кінця робочого дня і тільки після того будемо приймати рішення. Спасибі вам.

ГОРБАЛЬ В.М. Я дякую членам комітету за увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас вноситься пропозицію Сергій Вікторович Рибалка зараз заслухати Мироненка Віктора Петровича, він четвертий, якщо ви не заперечуєте. А потім далі по списку.

..... Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

..... Проти, тому що наш колега після цього зразу піде. Мені хотілось би, щоб він залишився до кінця. (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да!.. (Шум у залі) Да-да!

Колеги, значить, я так розумію, інші не заперечують – да? Добре. Павло Олександрович заперечує тільки один. Ну, давайте ми 6 хвилин виділимо, а потім – Арістов.

МИРОНЕНКО В.П. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день! Присідайте, будь ласка, Віктор Петрович. Віктор Петрович, вам пропонується 3 хвилини для виступу і потім у нас з вами буде ще 3 хвилини на запитання, уточнення, побажання. Можете починати, ми раді вас почути.

МИРОНЕНКО В.П. Декілька слів про себе. Я більше 25 років відпрацював у банківській системі, пройшов шлях від економіста до голови правління банку, досвід такий потужний здобув управлінський.

При першій хвилі кризи 2008-2009 року я працював згідно рішення правління Національного банку тимчасовим адміністратором, кризовим менеджером банку "Родовід", робив рекапіталізацію банку "Київ" з початку до кінця, "Східно-Європейського банку". Потім мене запросили на роботу до Національного банку. Працював в Національному банку, очолював службу банківського нагляду, працював з своїм колективом над законопроектом щодо передачі функцій, в тому числі функцій від

Національного банку до Фонду гарантування. Фактично тоді з комітетом ми створювали цей весь процес, от. Сьогодні Фонд гарантування працює.

На протязі всієї трудової діяльності займався науковою діяльністю, от. Захистив дисертацію відповідно. Останній період часу працював проректором Інституту банківської справи, випустив більше 100 бакалаврів, магістрів.

Маю досвід роботи у сфері консалтингу з іноземними компаніями, був представником інвестиційного фонду Schneider Brothers в Україні – головним консультантом, і фонду Nadron Capital капітал. Тобто такий досвід теж маю.

Сьогодні запропонував свою кандидатуру на розгляд комітету, враховуючи, що маю такий унікальний досвід, маю напрацювання, от, розуміння і рахую, що можу бути корисним в перспективі в роботі пов'язаній з розвитком державних банків.

Що стосовно розвитку державних банків, хочу коротенько викласти своє бачення. Я там зробив домашнє завдання, тобто то власний погляд на реформування державних банків. Ну, я рахую, що головним завданням державних банків має бути реалізація промислової, торгівельної інфраструктурної та регіональної політики. Тобто реалізація стратегії економічного розвитку країни. Враховуючи, що державні банки займають суттєву долю, десь 55 відсотків, банківської системи України та з огляду на їх низьку ефективність діяльності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В вас ще 15 секунд.

МИРОНЕНКО В.П. ... низьку конкурентоздатність, як наслідок – збиткову діяльність, існує нагальна необхідність реформування державного банківського сектору. Ну, мета кінцева – це вихід держави з капіталу банку.

Я бачу такі напрямки діяльності: удосконалення корпоративного управління шляхом створення наглядових рад з високопрофесійних членів, наглядових рад незалежних, стабільна сучасна операційна платформа, низький рівень капіталізації та стабільна ІТ-інфраструктура.

Стратегічний фокус діяльності кожного державного банку має бути спрямований на конкурентному сегменті ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МИРОНЕНКО В.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Просто у нас регламент, бо ще багато ваших колег.

МИРОНЕНКО В.П. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в кого є запитання, побажання?

Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. У вас дуже така широка, глибока, велика кар'єра. Ви дуже скромно просто не розкрили багато з того, що хочеться взнати, в своєму резюме. Наприклад, скромно написали: "10 років працював у банківській системі" – але, на жаль, не зазначили, що це були за банки і з який по який рік. От я б хотів, щоб ви нам розповіли, в яких...

МИРОНЕНКО В.П. Розкажу.

РІЗАНЕНКО П.О. Я одразу декілька питань сформулюю. В яких банках ви працювали, на яких посадах, які періоди. Також тут зазначається, що були керівником служби банківського нагляду НБУ. Теж хотів зазначити, в який період ви працювали і під чієм керівництвом на той момент.

Також для уточнення, тут зазначено і видно, що ви дуже активна особа, ви займаєтеся і громадською, і політичною діяльністю, тут є зазначено, що ви і депутат облради, і балотувалися. Я хотів би уточнити, депутатом від якої партії ви висувалися на одних, на інших виборах.

МИРОНЕНКО В.П. Обов'язково.

РІЗАНЕНКО П.О. Я думаю, що у колег, можливо, ще щось буде. У вас дуже така різноманітна біографія.

МИРОНЕНКО В.П. Добре. Добре. Тому я і кажу, що унікальний досвід.

РІЗАНЕНКО П.О. І ще я хотів уточнити про Schneider Brithers компанію, що це за компанія, хто її власники і основні напрямки роботи цієї компанії.

МИРОНЕНКО В.П. Добре. Значить я сформувався як банківський працівник в системі "Промінвестбанку". Це український банк на той час був. Пам'ятаєте, да? До того як він став неукраїнським, да. Я працював на різних посадах, тобто це 12 років мого такого професійного життя, це з 2004 року відповідно до... З 1994 року по, ну, 12 років рахуємо, по 2005-й, по 2006 рік. Да. І там пройшов шлях від економіста відділу, був керуючим районного відділення, був... очолював центральне відділення "Промінвестбанку" в Чернігівській області, був депутатом обласної ради декілька скликань, очолював комісію з питань бюджету відповідно, да.

Собственно там я і формувався як науковець, я паралельно, враховуючи, що ми кредитували в основному агропромисловий комплекс, тому я досліджував тему кредитування агропідприємств АПК і з цією темою вийшов і захищався, так.

Потім мене запросили до Києва, я пішов, мені було цікаво попрацювати головою правління маленького проєкту, це був "Партнер-Банк" на той час. Потім я працював... Ну, це був маленький банк, він, він...

..... Голова правління.....?

МИРОНЕНКО В.П. Ні, ні, ні, ні. Савченко. Ні, я був головою правління, але це головою спостережної ради був Савченко Олексій Юрійович.

Коли я балотувався до Верховної Ради, був депутатом обласної ради, я був як мажоритарник, тобто від конкретного округу, але ,в політичному форматі у мене є там певні напрацювання, якщо пам'ятаєте, в Матвієнка в "Промінвестбанку" була Партія національно-економічного розвитку України, ми всі були залучені до цієї роботи, і я там здобував певний досвід, працюючи в регіоні. Більше ні в яких там політичних силах, політичних партіях...

РІЗАНЕНКО П.О. Зараз ви – депутат облради.

МИРОНЕНКО В.П. Так.

РІЗАНЕНКО П.О. Від якої партії?

МИРОНЕНКО В.П. Мажоритарний округ, тобто...

РІЗАНЕНКО П.О. У нас по системі виборчій...

МИРОНЕНКО В.П. Ні, ні, ні, не зараз. Це було тоді. І тоді взагалі... Я...

РІЗАНЕНКО П.О. Зараз ви депутат чи ні?

МИРОНЕНКО В.П. Так. Зараз – ні.

РІЗАНЕНКО П.О. Просто написано, що депутат... зазначили, як ви зазначали... тоді...

МИРОНЕНКО В.П. А, ну, я зрозумів, да.

РІЗАНЕНКО П.О. А балотувались коли...



МИРОНЕНКО В.П. Це були довибори до Верховної Ради по Чернігівському...

РІЗАНЕНКО П.О. 16-й рік?

МИРОНЕНКО В.П. Ні, ні, ні, це був там 5-й рік. Да, я про досвід свій пишу, що я теж пройшов шлях, я розумію, що це таке. Я би висувався від Партії національно-економічного розвитку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, ви сказали.

МИРОНЕНКО В.П. Мене в останню ніч там, ну, притисли, зняли там "Партнер", а Національний банк?

РІЗАНЕНКО П.О. З 2006 року по 14-й –

МИРОНЕНКО В.П. Ні, ні, це з 20... Я в "Партнері" працював півтора року.

РІЗАНЕНКО П.О. А потім?

МИРОНЕНКО В.П. Потім працював кризовим менеджером з 8-го, 9-го року і в 10-му, півтора, там год і трошки більше, Національному банку, тобто ота перша хвиля кризи.

РІЗАНЕНКО П.О. А потім?

МИРОНЕНКО В.П. А потім я був... Як?

РІЗАНЕНКО П.О. До 14-го. У вас зазначено, що аж до 14-го.

МИРОНЕНКО В.П. До 14-го року я був в банку віце-президентом "Банку Аваль". І потім проректор... не "Аваль", а "Авант". І потім був проректором Інституту банківської справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Колеги, теж час, який ми...

РІЗАНЕНКО П.О. Schneider?..

МИРОНЕНКО В.П. Да, Schneider. Значить, була така інвестиційна компанія, штаб-квартира в Парижі, Schneider Brothers. Вони зайшли в Україну з метою, ну, створення свого бізнесу, і у них була мета купити український банк. Вот. Завести сюди свої гроші і працювати в форматі там їхнього бізнес-плану, бізнесової моделі, яку вони спрацювали. Я їх консультував по Україні.

Ну, ситуація закінчилась тим, що вони зробили аудит, вибрали собі український банк. Чесно кажучи, цю історію я вже розказував. От, зареєстрували інвестицію, написали листи, розуміли там проблему, проблему... величину проблеми цього банку. Але, коли я організував похід до Національного банку України, зустріли перші керівники, була предметна розмова, ну, делікатно їм порекомендували не заходити в Україну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. Спасибі.

. А хто це сказав?

МИРОНЕНКО В.П. Значить, Писарук Олександр приймав, він сказав: "А чого ви йде в Україну?" Вони кажуть: "А ми хочемо робити бізнес". "Який?" "Отакій, отакій, отакій, отакій, отакій". "Ви це нічого не зробите, тому що у нас наскільки зарегульоване валютне законодавство, що для вас це буде неможливо. І взагалі я б вам порадив, біжати с этой страны и не оглядываться". Це буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як він і побіг.

МИРОНЕНКО В.П. Ну, це було напередодні його уходу, можливо, там були якісь особисті емоції. Люди вийшли, стали перед центральним офісом Національного банку і кажуть, що ми питання ставимо на паузу, ми будемо вивчати, чому нам поступив такий сигнал.

. Можна? Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже ж ліміт, давайте коротко.

. Дуже коротко. Той самий "Авант" і продавали ви мабуть, да?

МИРОНЕНКО В.П. Ні, я його не продавав. Я просто, коли мені...

. Він же вийшов в адміністрацію, в Фонд гарантування потім...

МИРОНЕНКО В.П. Мені поступила пропозиція, я звідти пішов за півтора чи за два роки до того, як він там закінчив свою діяльність, мені поступила пропозиція із Національного банку, щоб я повернувся на роботу. Ну, пропозиція від Степана Івановича – тоді він був головою (Кубіва) Головою Національного банку – він формував колектив і відповідно я пішов якби розглядати цю пропозицію. Потім воно не відбулося, тому що там були другі рішення. От і я пішов на викладацьку діяльність, тобто в Інститут банківської справи, там читав лекції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Віктор Петрович, спасибі вам за те, що ви і висунули свою кандидатуру, за те, що ви з нами мали можливість поговорити, і ми маємо від вас документи, ми дякуємо. Ми з ними ще попрацюємо.

МИРОНЕНКО В.П. Трошки, по суті, не встиг, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, ви дали матеріали. Да є матеріали. Спасибі вам. Успіхів, так. Ви вас повідомимо про результат. Спасибі.

МИРОНЕНКО В.П. До побачення.

. Арістов Олексій Сергійович.

АРИСТОВ О.С. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присідайте, будь ласка, Олексій Сергійович. Ми вам пропонуємо три хвилини для виступу на тему на ваш розгляд і потім 3 хвилини – запитання-відповіді. Прошу.

АРИСТОВ О.С. Вітаю, шановні члени комітету. Дякую за готовність розглянути мою кандидатуру.

Коротко про власний релевантний досвід, я – экс-директор корпоративних фінансів та практики INMA в компанії "Делойт" – одна з компаній Великої четвірки, пропрацював там 12 років і маю значний досвід у проектах від аудиту до супроводу INMA-угод, корпоративних реструктуризація та цілої низки аналітичних проектів для інституційних партнерів України, зокрема, Світового банку, Міжнародного валютного фонду, ЄБРР, АФС тощо. В банківському секторі керував понад 50 проектами, переважно це були або на початку угоди, пов'язані з продажем банків України іноземним інвесторам, пізніше навпаки – супровід виходу іноземних інвесторів з України, пізніше – ціла низка проектів для інституційних партнерів, зокрема, стрес-тестування українських банків тощо.

Наразі також я маю практичний досвід роботи в наглядовій раді банку. З 17-го року я був затверджений Національним банком як незалежний член наглядової ради "Мегабанку". Особливий момент, який хотів би відзначити, що "Мегабанк" наразі є, напевно, єдиним приватним банком в Україні з таким, з такою великою кількістю інституційних партнерів закордонних як KFW... KFW, АФС, ЄБРР і ціла низка інституційних, інвестиційних фондів різних країн, зокрема, Голландії, Німеччини, скандинавських країн. Коротко про себе, напевно, це все. Вік – 37, освіта – Національний університет "Києво-Могилянська академія", в перспективі, напевно, що

програма МВА в одному з провідних західних вузів. Вільно володію англійською мовою, трохи повільніше німецькою і іспанською, російська, українська.

Насправді це основні тези про себе. З радістю відповім на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

Шановні народні депутати, в кого є запитання? Павло Олександрович Різаненко, прошу.

РІЗАНЕНКО П.О. То єсть ви знаєте, що це конкурс на члена спостережної ради одного з трьох банків...

АРІСТОВ О.С. Так.

РІЗАНЕНКО П.О. ... державних на залежних – там в законі не написано, що це залежні, але і в нас є незалежні члени...

АРІСТОВ О.С. Розумію.

РІЗАНЕНКО П.О. Звичайно, по закону права і обов'язки в усіх членів спостережної ради однакові, да. Тобто вони однакові в своїх правах, обов'язках і так далі. Але процедура призначення-звільнення вона різна, да, там. Вот. Яке ваше розуміння? Закон нічого не говорить, що, які, чим зобов'язаний член спостережної ради, там, комітету, який його туди делегував, там, і так далі, і таке інше – цього немає. Але, мабуть, закладалась певна логіка законодавця в те, що від комітету є представник в спостережній раді. От, які ваші розуміння, очікування, бачення своєї от такого члена спостережної ради від комітету по роботі з комітетом після того, як він туди делегований?

АРІСТОВ О.С. Дякую за запитання.

Моє бачення, насамперед, таке, що, як член наглядової ради призначений комітетом, моє завдання буде, насамперед, забезпечити адекватний діалог між комітетом та наглядовим органом ради банку, а через допомогу у вибудовуванні адекватної системи корпоративного управління і підготовки в межах цієї системи матеріалів для розгляду комітетом, які задовольнятимуть питання чи потреби комітету. Тобто допомога в отриманні адекватної, вчасної інформації від банку і трансляція рішень комітету до порядку денного наглядової ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

АРІСТОВ О.С. Я відповім на ваше питання?

РІЗАНЕНКО П.О. Да.

АРІСТОВ О.С. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще питання? Віктор Миколайович Романюк.

РОМАНЮК В.М. У мене класичне питання. От дивіться, ви були свідком, я бачу, працювали у "Мегабанку" і були свідком "банкопаду". От на ваш погляд, яка ключова проблема, яка призвела в Україні до такого... до знищення 50 відсотків банківської системи?

АРІСТОВ О.С. В той час я ще не був у "Мегабанку", але я дійсно був свідком... У "Мегабанку" я з початку 2017 року, а до того я працював якраз і четвірці в "Делойт" і був свідком насправді декількох хвиль "банкопадів" після кризи 2008 року в меншому ступені.

І останнє. Основна причина, на мій погляд – їх декілька, але вони пов'язані з надмірним впливом акціонерів на прийняття рішень у банку, як похідні від цього – це неадекватна система ризик-менеджменту, внутрішніх контролів і надлишковий тиск фінансування пов'язаних сторін, який врешті-решт для багатьох банків призвів до виходу з ринку.

І корпоративне управління, воно якраз... ефективна система корпоративного управління, вона якраз і покликана уникнути подібних ситуацій через впровадження більш якісної системи внутрішніх контролів, ризик-менеджменту та роботи банку в такому форматі, який задовольняв би інтереси всіх зацікавлених сторін, зокрема не тільки акціонера, а й держави, вкладників, те, що англійською називається стейкхолдер, тобто в більш широкому розумінні.

... держава формально в державні банки також призначала членів спостережної ради чи наглядової ради, да? В чому була ключова відмінність між тим, що ми вас будемо призначати, – вони до цього, члени наглядової ради були, але створили колосальні проблеми – і між вами?

АРІСТОВ О.С. Вважаю, декілька причин: релевантний досвід і практичний досвід розуміння фінансів, яке дозволить у меншому ступені, можливо, ввести в оману, або неадекватну інформацію давати як члену наглядової ради.

З іншого боку, регуляторне середовище наразі суттєво змінилося з 14-го року і простору для маніпуляцій, які були раніше, вони ж були в регуляторному просторі, тобто проблема була системна, не тільки в акціонерах, а і в регуляторному колі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Олексію Сергійовичу. Значить регламентом відведений час завершився.

АРІСТОВ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам дякуємо за ваш виступ, за те, що ви висунулися кандидатом і за те, що ви дали нам свої документи.

Ми над ними ще будемо працювати і до кінця дня плануємо прийняти рішення. Вас повідомимо.

АРІСТОВ О.С. Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всього хорошого. До побачення.

... Ставнюк наразі відсутній, тому Містюк Олег Олександрович.

МІСТЮК О.О. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Присідайте, Олег Олександрович, присідайте. Олег Олександрович, вам пропонуємо 3 хвилини виступ перед членами комітету і запрошеними і потім 3 хвилини - запитання-відповіді. Прошу.

МІСТЮК О.О. Містюк Олег, родився в 75-м году, в 94-м году был, в возрасте 19 лет начал банковскую карьеру. Отвечал за международные банковские отношения в "Первом украинском Международном Банке", в котором акционеры были ЕБРР, IFC, DEG, ..... 6 лет с пионерами банковского дела на тот момент до 2000 года работал с Игорем Мешко и с Борисом Тимонькиным. Потом – Штаты, Бостон, МВА, корпоративные финансы.

Вернувшись, присоединился к McKinsey на проект создания энергетического субхолдинга "СКМ", то бишь "ДТЭК", понял, что не совсем мое, хотя проект успешно завершили, вернулся в Мировой банк, присоединился к Мировому банку по проекту внебанковского финансового сектора и потом в конце концов решил вернуться в коммерческий банкинг, где был ранее.

В этот момент, это я рассказываю для тех, кто не успел ознакомиться с резюме, потому что представляю объем, который у вас есть. В тот момент акционеры "Кредитпромбанка", 2006 год, второй год после того как был продан "Аваль" весь банковский сектор стоял на продажу, они решили поменять господина Горбуненка, который в то время лидировал процесс подготовки банка к продаже на более правильного, прозрачного и опытного, коим считаю себя, банкира, который смог бы на уровне нацсовета, объединив усилия множественных консультантов, подготовить банк к продаже. Два захода с крупнейшими международными банками, которые смотрели

в это время на украинский банковский сектор, 2008 год – акционеры приняли решение не принимать предложение 1 миллиард 40, потому что хотели чуть больше, оставили банк на третий заход для себя. 2008 год – наступил кризис.

В конце первого полугодия 2008 года, понимая, что акционеры не собираются продавать банк в ближайшее время, начал успешно, в мае 2008 года вышел на кредитный комитет ЕБРР по привлечению миноритарной инвестиции в капитал "Кредитпром".

С сентября, как мы все помним, начался кризис и следующие 2,5-3 года вместе с Рошильдами я делал долговую реструктуризацию, 400 миллионов долларов была внешняя задолженность "Кредитпрома". В результате мы получили ЕБРР в качестве акционеров вместе с 20 другими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас 15 секунд залишилось.

МІСТЮК О.О. ... банками. Так.

После этого... после того как сделка была завершена я ушел из "Кредитпромбанка" и, к сожалению, через год он был продан ..... и дальше ушел в ликвидацию. Но это было уже спустя год.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

Коллеги, в кого є запитання, побажання, зауваження?

..... (Не чути)

МІСТЮК О.О. Нет. Я ушел в мае прошлого года, почти 4 года отслужив и закрыв 26 сделок с частными инвесторами, .....сделок. .... и отработав порядка 800 миллионов долларов Pipeline с международными финансовыми организациями ..... инфраструктурных проектов Киевской администрации.

..... Тобто зараз не працюєте?

МІСТЮК О.О. Я зараз працюю в інвестиційному секторі, но в частном инвестиционном секторе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. РІЗАНЕНКО Павло Олександрович – запитання.

РІЗАНЕНКО П.О. У мене два питання: одне процедурне, а інше питання по вашій біографії. Я трошки не можу розібратися – спочатку по біографії – не можу розібратися з освітою, тому що ви в один той же самий час навчалися у двох закладах: Bentley College і Harvard University – і поясніть, будь ласка, ситуацію як так, і, які що ви отримали. Бо Bentley college, я дивлюсь написано MBA, да, там 2 роки можна отримати MBA, за 2 роки. Але паралельно в цей же самий час, можливо, це помилка, написано, що Harvard University Kennedy School of Government і тут немає ..... якісь, Master in Public Administration тут немає, тут написано ..... Два роки для тренінга – це занадто багато для ..... достаточо, але ..... я не бачу. Це одне питання.

А друге, ваші документи, ви знаєте, що надійшли не згідно процедури. У нас є певна процедура, що в комітет, саме у визначені дати повинні подаватись документи. Ваші документи у зазначені дати не потрапили в комітет, ви не направили свої документи у комітет, ви знаєте це чи ні?

МІСТЮК О.О. Ну, я с первого вопроса позволите.

РІЗАНЕНКО П.О. Да. Давайте перше, а потім...

МІСТЮК О.О. Harvard University, а точніше Kennedy School of Government это был 2,5 недельный тренинг, который два года назад у мае я проходил, возможно закралась ошибка при распечатке, это ..... для людей, которые находятся на пике карьеры...

РІЗАНЕНКО П.О. Тобто два тижні...

МІСТЮК О.О. Bentley – 2 года, MBA, спустя несколько лет, 12 лет – это точно – Harvard. Так.

РІЗАНЕНКО П.О. Тепер довідка. Ще раз. Є процедура вона була оголошена на сайті комітету, на сайті Верховної Ради, документи потрібно було подати до комітету. Наскільки я розумію, це те, що я взнав від працівників комітету вже після того, як закінчився період подачі документів, ці документи надійшли до комітету, але від однієї з фракції Верховної Ради, що... Ви можете пояснити, як і куди ви подавали документи взагалі і коли. Коли, як, куди і яким чином?

МІСТЮК О.О. Повторно переслал документы, потому что как оказалось, мои документы в установленный срок 18 или 12 декабря, извините, уже не помню, очевидно, они до комитета не дошли на те адреса, на которые я их присылал.

РІЗАНЕНКО П.О. А куди ви надсилали?

МІСТЮК О.О. На e-mail?

РІЗАНЕНКО П.О. (Не чути)

МІСТЮК О.О. Боцула.

РІЗАНЕНКО П.О. Що?

МІСТЮК О.О. На Боцулу пересылал, как было указано изначально. Значит просто не ушел, значит, не пришли.

РІЗАНЕНКО П.О. (Не чути)

МІСТЮК О.О. Поэтому я, перепроверив, понял, что они не дошли, поэтому их переподал.

РІЗАНЕНКО П.О. Переподали кудись у фракцію, в одну з фракцій.

МІСТЮК О.О. Нет, я в распечатанном виде, переспросив, еще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Прийми потім вони появились, у Прийми.

РІЗАНЕНКО П.О. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще питання є?

..... Скажите, пожалуйста, ну, вот я посмотрел вашу биографию, все-таки вы, наверно, больше инвестиционный банкир, да, вы работали в больших банках. Но я так понимаю, что ваша задача была привлечение финансирования, да, так, наверно, международного, больше? И в этой связи у меня следующий вопрос: ну, а какую вы свою видите роль в этих трех банках? Потому что, на самом деле, вот, ну, я не уверен, что сегодня речь идет об открытии нового финансирования, речь идет о том, чтобы там навели какой-то, ну, я б сказал, порядок, да, а не привлекали новые какие-то кредитные линии или там синдицированные кредиты и так далее.

МІСТЮК О.О. Благодарю вас.

На самом деле, спасибо за вопрос. В пределах 3 минут я не смог осветить чем я занимался последние 5 лет в параллель к тому, что я был инвестиционером в КМДА.

За несколько месяцев до того, как меня Кличко пригласил возглавить эту функцию, я был частью команды финсектора Мирового банка, работая над реструктуризацией Фонда гарантування вкладів, еще раз, части Мирового банка. И на протяжении с 2014 года по 2017 год я был советником председателя правления "Ощадбанка", состыковывая и прописывая вместе с Минфином дорожную карту движения по взаимодействию с ЕБРР, то есть в этом контексте что такое .... и каким образом прописывается законодательство, непосредственно принимал участие вместе с ..... прописывали .... court resolution ..... Значит, что такое регуляторная политика, каким образом происходит синхронное преобразование конкретного банковского учреждения, как это отображается на

законодавстві і які необхідні дії предпринять для того, щоб досягнути бажаного результату, для мене це абсолютно не порожні слова, а скоріше все пройдені вже не один раз епізод в моєму житті. Тому те, що стосується перетворення, по крайній мірі по "Ексімбанку" і по "Приватбанку", я бачу обидві сторони медалі, які можуть вимагати і перебудови, в тому числі з боку парламенту України, з боку Верховної Ради в підтримку цих перетворень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам, Олеже Олександровичу.

Регламент у відведений час завершився. Ми вам дякуємо за те, що ви з нами мали можливість поспілкуватися, відповісти на запитання. У нас є ваші документи, ми з ними ще попрацюємо і десь до кінця дня будемо приймати рішення. І вас повідомимо.

МІСТЮК О.О. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

\_\_\_\_\_. Мусієнко Інеса Володимирівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сідайте, будь ласка. Інеса Володимирівна, ми вам пропонуємо в 3 хвилини висловитися за змістом, що ви бажаете нам сказати, а потім у нас буде ще 3 хвилини на запитання і відповіді для вас. Прошу.

МУСІЄНКО І.В. По-роски, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

МУСІЄНКО І.В. Можна по-роски?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, без перекладача постараймося розуміти, хоча ми в державній інституції, і просимо на майбутнє все-таки державною мовою спілкуватися.

МУСІЄНКО І.В. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

МУСІЄНКО І.В. У мене більше 20 років успішної банківської кар'єри. Почала я банківську діяльність в "Промстройбанке", ще як називався в тому році, згодом його перейменували в "Промінвестбанк", "Правекс Банк", тобто це великі системні банки. Працювала на керівних посадах, директором департаменту, управління, заступником головного бухгалтера, головним бухгалтером. Успішний досвід в операційній діяльності внутрібанківської бухгалтерії в частині контролю реалізації всіх поставлених завдань керівництвом, розробка положень, процесів, процедур, технічних завдань, впровадження операційної системи банку в області контролю, аудиту і всіх процесів в банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Колеги, в кого є запитання, побажання? Прошу. Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. Ну, от, я дивлюся, ви довгий час працювали в "Правексбанку".

МУСІЄНКО І.В. Так.

РОМАНЮК В.М. Ну, от ви мені скажіть, коли Черновецький продав "Правексбанк" італійцям, що суттєво змінилося в роботі "Правексбанку" з цього моменту?

МУСІЄНКО І.В. Ну, суттєво змінилась, тільки реорганізація була. Тобто скоротили відділення.

РОМАНЮК В.М. Оптимізація структури і все?

МУСІЄНКО І.В. Ні, ну, оптимізація процесів. Ну, а взагалі – нічого.

РОМАНЮК В.М. Нічого. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іван Геннадійович Фурсін.

ФУРСІН І.Г. Скажіть, будь ласка, а як ви бачите свою роль на новій мисії, на новому місці в якості члена наглядового ради будь-якого банку, про який йде мова? Що, на вашу думку, ви можете змінити в роботі банку, як покращити роботу банку?

МУСІЄНКО І.В. Ну, перш за все, це захист прав вкладників, кредиторів і, звичайно, інвестора.

ФУРСІН І.Г. *(Не чути)*

МУСІЄНКО І.В. Ну, це вже залежить від того... Я в тому банку не працювала. Тому які проблеми там і...

Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще якісь є побажання?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МУСІЄНКО І.В. Тоже, да. Ну, я не... я ще до того ушла. І КЗГ теж в фонде.

РІЗАНЕНКО П.О. Ми розуміємо, що у вас є бездоганна ділова репутація згідно вимог Національного банку. Але ви як людина, яка працювала в цих банках і, тим паче, на такій важливій і відповідальній посаді, можете сказати, на вашу думку, що призвело до того, що ці банки були виведені з ринку?

МУСІЄНКО І.В. Топ-менеджмент.

РІЗАНЕНКО П.О. Тут конкретніше.

МУСІЄНКО І.В. Ну, неправильно ставили мету перед собою.

РІЗАНЕНКО П.О. А яку мету ставили?

МУСІЄНКО І.В. Мету ставили? Ну, мету.

\_\_\_\_\_. А ви на операційній діяльності працювали, да?

МУСІЄНКО І.В. Да.

\_\_\_\_\_. Ну, ви ж бачили, вони виводили гроші чи ні?

МУСІЄНКО І.В. При мне не виводили гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, дякую.

Я хочу єдине подякувати вам, Інеса Володимирівна, що ви і висунули свою кандидатуру, і надали документи, і виступили перед нами. Ми вам бажаето успіхів.

МУСІЄНКО І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо працювати ще з вашими документами і до кінця дня прийемо рішення, вас повідомимо. Дякую.

МУСІЄНКО І.В. Дякую.

РІЗАНЕНКО П.О. Можна паузу на секунду? Ну, не одразу запросити, а 2 хвилини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хвилину.

РІЗАНЕНКО П.О. Михайло Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

РІЗАНЕНКО П.О. ... я можу запропонувати вам не казати всім, що ми до кінця прийемо рішення? Ми створюємо некоректні очікування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, у нас сьогодні заплановано. Давайте, якщо ми відміняємо свій план...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо...

РІЗАНЕНКО П.О. Його замінити тим, що рішення буде прийнято пізніше та вас буде поінформовано в належному форматі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, ви проголосували вчора за регламент і порядок дня. Я те, що ви проголосували і те повідомляю. Якщо ми змінюємо порядок, я буду мовчати.

РІЗАНЕНКО П.О. Просто замініть назву "пізніше", пізніше може бути і 7-е, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Друзі, немає заперечень проти такого формулювання?

*(Не чути)*. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте. Давайте. Да. Давайте.

ОВДІЙ Ю.Л. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Юлія Леонідівна, ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу на свій розсуд тема і потім 3 хвилини запитання-відповіді.

ОВДІЙ Ю.Л. Добре. Дякую.

В більшості я, мабуть, знають мене з тут з присутніх. Я зараз працюю в Національному банку, Департамент ..... Але працюю я не так довго у регулятора, це майже 3 роки. До цього майже 18 років я працювала в комерційних банках. І вважаю, що мій досвід, який в мене є на тепер, він дозволить бути корисною у складі наглядової ради державного банку, тому що якраз ці знання, які в мене є, ну, можуть бути корисними, тому що головна моя спеціалізація, якою я 18 років займаюсь – це стратегічне планування, бюджетування, фінансове планування. І практично у всіх банках, де я працювала, я будувала цю систему фінансового планування, бюджетування з нуля. І якраз оці мої напрацювання були і послужили основою моєї дисертації і кандидатської, яку я захистила якраз уже з цією темою: "Бюджетування соціально-фінансового планування банків". Тому також в процесі своєї роботи в комерційних банках я також займалася і оптимізацією бізнес-процесів, це такий ще додатковий напрямок, який, я вважаю, може бути корисним. Тому що, наскільки мені відомо, я вивчала стратегію розвитку державних банків і які завдання стоять перед державними банками, наглядовою радою, то це, перш за все, не тільки збільшення доходної частини, а це оптимізація витрат, оптимізація мережі, тобто такі речі, якими я займалася також в системі банківській. І те, що я зараз працюю в регулятора, я теж маю можливість оцінити в якому напрямку рухається регулятор банківської системи і зокрема, державних банків і бачу вимоги, які висуваються перед банківською системою в рамках того, що ми повинні імплементувати директиви Євросоюзу і це ускладнює, і дає додаткове навантаження на банківську систему і, зокрема, на державні банки.

І крім того, я активно ще працюю в таких проектах міжрегуляторних, які охоплюють весь фінансовий сектор. А наразі в нас така склалася команда ініціаторів із трьох регуляторів, які регулюють фінансовий сектор, і де ми розробляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ОВДІЙ Ю.Л. Я вже закінчую, да, розробляємо це такий ще великий напрямок дуже важливий для фінансового ринку взагалі – це регулювання ринкової поведінки, до якого включається і захист прав споживачів. Тому я вважаю, що весь мій досвід як такий загальний обсяг знань, я думаю, буде корисним для того, щоби ефективно регулювати державний банк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Руслан Євгенійович має запитання.

ДЕМЧАК Р.С. Не зовсім запитання.

Юлія Леонідівна, я вас побачив у коридорі, навіть думав, що просто прийшли на комітет. Ми з вами співпрацюємо в рамках комітету.

Я думаю, що ви будете дуже ефективні, враховуючи те, що ви працювали у фінансовій компанії, де 300 ломбардів, і зараз відповідаєте саме за небанківський фінансовий сектор, за реформування, і ми "Спліт" очікуємо і в Національному банку просто, ну, просто – скарб Не покидайте Національний банк. Чого ви вирішили поміняти так специфіку?

ОВДІЙ Ю.Л. Навпаки, як я вже казала, я майже 20 років я работала у банківській системі, і тільки 3 роки це я... ми присвячені були мною фінансовій компанії, але там я теж займалася – це казначейські операції, бюджетування і фінансове планування, побудова бізнес-плану всієї мережі на перспективу. І тому... і це тільки це є такий коротенький досвід, я скажу вам так, був основним критерієм відбору мене до Національного банку у департамент стратегії на проект "Спліт".

Тому я вважаю, що... такі, мені здається, дуже важливі речі, що стосується "Спліту", і як модель регулювання взагалі небанківського фінансового сектору, я вважаю, зі свого боку я зробила, тому що я була одним із співавторів Білої книги, яку випустив Національний банк.

Далі, якщо "Спліт" буде прийнято завтра – так? – то тут же будуть більш на старті такі організаційні питання щодо організації цієї функції в структурі Національного банку. Ну, тому я не вважаю, що немає... не буде людей, які з цим не впораються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віктор Миколайович Романюк має запитання.

РОМАНЮК В.М. .... запитання. В свій час, пам'ятаю, Гондарева нам презентувала стратегію, мені здається, ви разом з нею працювали, ..... тоді презентував там ті стратегії. Я їх штук... за життя з 1998 року я їх штук 20 бачив. От ви мені просто...дайте... як бачите стратегію. Мене дуже проста стратегія цікавить: коли Україна почне втрачати банківський сектор, а ми почнемо розвиватися, коли до нас прийдуть інвестиції, коли в нас запрацюють... ми будемо лідерами банку розвитку, у розвитку банківського сектору не тільки там, грубо говоря, Східної Європи, а світу, тому що, ну, за останній час ми тільки втрачаємо. Щось, може, не ті стратегії ми малюємо?

ОВДІЙ Ю.Л. Розумієте, моя думка – банківський сектор не може розвиватися відокремлено від усієї економіки взагалі України. Тому... І він не може бути один десь рухатися дуже швидко і ефективно, а взагалі весь другий ринок фінансовий буде десь стояти на місці. Тому це все повинно відбуватися комплексно. Не може такого бути, що якийсь один сектор розвивається, а всі інші – ні. І тому моє бачення, що і в зв'язку з тим, що вже бізнесу і економіки сектори так перетинаються в зв'язку з тим, що у нас і діджиталізація, і фінтехкомпанії – це настільки вже взаємопов'язані і взаємоперетинаючіся такі речі, які не можуть бути друг от друга окремо рухатися і ефективно розвиватися. Це все повинно бути комплексно.

..... Чому інвестиції не приходять? Чому інвестицій нема в банківську сферу? Ну, це саме, самий же головний показник ефективності?

ОВДІЙ Ю.Л. Ну, тому що, мабуть, моє таке враження, ще раз кажу, що, коли весь фінансовий ринок буде ефективно працювати, тоді будуть інвестиції не тільки в банківську систему, а взагалі і в страховий сегмент, і в фінансові компанії, в лізинг, факторинг. Це все такі речі дуже взаємопов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Юлія Леонідівна.

Регламентом відведений час для нашої роботи завершений, хоча Павло Олександрович Різаненко дуже наполягає вам останнє запитання задати. Прошу.

РІЗАНЕНКО П.О. Дуже прості два питання. .... фінкомпанія .....

ОВДІЙ Ю.Л. Ломбард "Благо".

РІЗАНЕНКО П.О. Як?

ОВДІЙ Ю.Л. Ломбард "Благо".

РІЗАНЕНКО П.О. "Благо"?

ОВДІЙ Ю.Л. "Благо", "Благо". Ну, десь, мабуть, друге місце за "Скарбницею", я так ...

РІЗАНЕНКО П.О. Добре. Це перше питання. Скажіть, будь ласка, англійською мовою ви володієте?

ОВДІЙ Ю.Л. На вище середнього – Upper intermediate.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Ми дякуємо, що ви висунули свою кандидатуру. Дякуємо, що ви з нами поспілкувалися. Ми будемо ще працювати з вашими документами і рішення приймемо пізніше.

ОВДІЙ Ю.Л. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ОВДІЙ Ю.Л. До побачення.

\_\_\_\_\_. Олексієнко Сергій Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олександровичу, ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу. Присідайте. І потім у нас 3 хвилини для запитань і відповідей.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Дякую.

Михайле Володимировичу, члени комітету, моє ім'я Сергій Олексієнко, 42 роки. Більше 20 років займаюсь інвестиційною банківською діяльністю, працював на різних посадах в різних компаніях. За весь цей час набув значного досвіду в реалізації угод злиття та поглинання, залучення капіталу, залучення капіталу на ринках капіталу. З 14-го року працюю в структурі НАК "Нафтогаз": спочатку на посаді радника голови правління, далі на посаді уповноваженого з перспективних проєктів.

Під час роботи в "Нафтогазі" організував декілька дуже важливих для компанії угод: це залучення фінансування від Європейського банку реконструкції та розвитку та залучення фінансування під гарантії від Всемірного банку загальною вартістю більше 800 мільйонів доларів. Це дуже значно посилило можливості компанії у закупівлі газу в найбільш важкі часи в 14-й та 15-й роки.

Далі, коли я став уповноваженим з перспективних проєктів фокус діяльності змінився. І однією з найважливіших ініціатив було ініціювання судових позовів, що обмежили більше ніж на рік використання "Газпром" газогону "Північний потік-1". Це стратегічний ризик для країни і далі ми дуже багато роботи зробили для того, щоб призупинити чи відтермінувати, чи скасувати будівництво газогону "Північний потік - 2". Однак це досі не було реалізовано. Після націоналізації рішенням... рішенням Фонду гарантування вкладів я ввійшов до складу наглядової ради ПАТ "Приватбанк" у 16-му, і є зараз дійсний член наглядової ради "Приватбанку", так уже другий рік. У 17-му році мене також "Нафтогаз" призначив членом правління ПАТ "Укртрансгаз" – це оператор магістральних газопроводів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, в кого є запитання, побажання.

Руслан Євгенович Демчак. Потім...

ДЕМЧАК Р.Є. Як ви суміщаєте, це взагалі .... фізіологічно, я не кажу навіть юридично...

РІЗАНЕНКО П.О. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не перебивайте, Павло Олександрович...

Ну, хай задасть питання колега наш. Хвилинку.

ДЕМЧАК Р.Є. Як ви, чи це можливо юридично, судячи з вашого резюме, юридично можливо – поясніть як. І фізіологічно, тобто ритм – ритм роботи...

\_\_\_\_\_. Фізично.

ДЕМЧАК Р.Є. Фізично, так.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Юридично це можливо, член наглядової ради посадова особа, однак – посадова особа, що діє офіційно за контрактом, тобто всі члени наглядової ради "Приватбанку" виконують роботу за контрактом. Дуже багато ми роботи робили в 17-му році, завантаженість тоді була 3-4 повних робочих дні на тиждень, зараз у 18-му році завантаженість частково спала, однак вона наростає, якщо є питання, що потребують... потребують такої пильної уваги. Під участі у засіданнях наглядової ради "Приватбанку" я формально оформлюю відпустку за свій рахунок з основної роботи, виконую роботу в "Приватбанку" тоді, коли є час, тобто весь вільний час використовую для цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фурсін Іван Геннадійович, потім – Павло Різаненко.

ФУРСІН І.Г. Да. Наскільки я розумію, ви зараз вже є членом наглядової ради "Приватбанку"?

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Так.

ФУРСІН І.Г. На який термін вас там призначили чи обрали?

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Формально...

ФУРСІН І.Г. Формально.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. ... всі члени наглядової ради перепризначаються наказом Міністерства фінансів кожного року. Коли мене обирали, мене обирали як незалежного члена наглядової ради. Однак після того, як я став членом виконавчого органу ПАТ "Приватбанк", я став формально пов'язаною особою. ПАТ "Укртрансгаз" є державною компанією. Тобто коли я став членом виконавчого органу "Трансгаз", я втратив статус незалежного члена. І вже у 18-му році я був призначений на посаду як залежний член представник держави. Зараз, після прийняття закону, що потребує призначення членів представників держави за квотою, має подаватися та підтверджувати свої повноваження.

ФУРСІН І.Г. Ну, я б хотів спитати, от ми зараз робимо співбесіди, да, но все ж таки яка ваша на сьогодні роль вже в "Приватбанку" і що корисного ви вже зробили, і які плани на майбутнє, да, вже ви маєте в цьому "Приватбанку"?

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Дуже дякую за запитання.

ФУРСІН І.Г. Тому що ви – такий унікальний кандидат, у нас єдиний такий кандидат. Да?

\_\_\_\_\_. Да.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Я вважаю, що зараз у "Приватбанку" сформувалася дуже якісна наглядова рада і вона функціональна, вона здатна приймати виважені важкі рішення, здатна приймати рішення в стислий термін, якщо цього потребує ситуація. Однак це не

завжди так було, колись, коли призначили наглядову раду, наглядова рада не мала ні офісу, ні помічників – нічого. І мій досвід роботи в "Нафтогазі" якраз дозволив організувати роботу наглядової ради в першому етапі.

Перший рік, коли я був незалежним членом, я був головою комітету з призначень. Мої найбільші досягнення – це конкурс на призначення голови правління поточного, фінансового директора та інших керівників правління, що не були призначені Фондом гарантування вкладів. Я вважаю, це найбільше досягнення.

В другий рік я є членом аудиторського комітету і наше завдання минулого року – це повне реформування системи внутрішнього контролю та аудиту в банку. Ми призначили нового керівника, значно збільшили бюджет, створили підрозділ для проведення форензик-досліджень всередині банку, що ніколи не було. Ну, і взагалі, якщо ви запитаете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. ... думку моїх колег, я, мабуть, член наглядової ради зараз, який задає найбільш такі важкі, нетолерантні питання і консультантам, і членам правління банку, і юристам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

Ще по одному питанню наші колеги – Павло Різаненко, а потім – Романюк.

РІЗАНЕНКО П.О. Ну, в мене коротенькі.....тому що тут немає. В "Укргазвидобуванні" ви були всього 4 місяці... (Не чути)

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Тоді був не Прохоренко. Тоді був...

РІЗАНЕНКО П.О. Ви не пам'ятаєте ... (Не чути)

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Це була формальна відповідальність, а мене призначив НАК "Нафтогаз" радником. І завдання було розробити стратегію реформування "Укргазвидобування". Це... І вона була дуже коротка.

РІЗАНЕНКО П.О. І основне питання. (Не чути) ...це був... У вас останні ..... пов'язані з "Нафтогазом".

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Так.

РІЗАНЕНКО П.О. І ви в той час все рівно в "Нафтогазі" і член Наглядової ради "Приватбанку". Ні для кого не секрет ну, особливо тут люди, які тут сидять, то склалась, у нас склалась думка, вона не просто з газет, а по діям, що керівництво "Нафтогазу" досить лояльно, недостатньо агресивно відстоювало інтереси держави в "Укрнафті". Ситуація з виведенням 14 мільярдів, якщо ми бачимо, що дуже агресивно, і це правильно, я підтримую, агресивно правильно поведінку до ..... з паном Фірташем по об'єктам, але ми не завжди... Я ставив це відкрито питання Коболєву і Витренку на всіх зустрічах, чому немає відповідної агресивної реакції на дії пана Коломойського в "Укрнафті". Я відповіді конкретної не отримав, тому що, не можливо... тому що неможливо всіх одразу побороти .... Але мене, наприклад, таке не влаштовує.

Ну, от прокоментуйте оцей момент, да, і у зв'язку з цим же моментом одразу скажіть, будь ласка, є різні підходи, ми чуємо, що обговорюються. У нас виходить інформація, щодо яку позицію займає керівництво "Приватбанку". Поки вона влаштовує ведуться дії, позови в Лондон, з досить з перемінним успіхом, але успішна ..... Але є декілька підходів. Одні за кожну копіюку умовно з 150 мільярдів, битись до кінця, вишкрібати і доганяти і так далі і таке інше.

Але одночасно ми чуємо інколи і голоси, які кажуть.... і це теж наче від частини менеджменту в "Приватбанку" виходить. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому питання, Павло Олександрович, в чому питання?

РІЗАНЕНКО П.О. Питання дуже зрозуміле.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Хай заплатить 3,5 мільярдів, і все. От ви, якщо... вже в "Приватбанку", ви вважаєте, що треба повністю все забирати, що можливо, чи яка, власне..... Питання досить конкретне.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. По "Укрнафті". В "Нафтогазі" я ніколи не займався питаннями "Укрнафти". Це велика організація, моя задача була якраз розбиратися з питаннями, що стосуються газу. І в якості члена правління ПАТ "Укртрансгаз" найбільша головна біль – це, це об'єкти і відносини з Фірташем. І є багато досягнень з цього приводу, але це не питання засідання.

В частині, а в частині... позиції "Приватбанку". Наглядова рада приймала дуже... дуже приймала... приймала дуже важливу участь у формуванні тез позовів і контролю за діяльністю юристів у відстоюванні позовів. На жаль, дотепер ця діяльність я не можу сказати, що вона була дуже-дуже успішною. І вона не була дуже успішною з тієї причини, що "Приватбанк" не був однією стороною, що контролює та генерує ці позови. Минулого року, коли ми побачили, що такий... аутсорс питань відстоювання інтересів у судах "Приватбанку" він може нашкодити, нашкодити і державі, і банку в довгостроковій перспективі, банк ініціював дискусію з іншими державними органами, що контролюють цю низку питань про те, що поступово банк буде перебирати на себе і відповідати повністю за результат і зміст позовів. І поступово ми вже... ми вже я б сказав перебираємо на себе контроль за ініціюванням нових ісків і за ініціюванням того, що буде відбуватися далі.

Одне з найбільших... найбільш успішних рішень, що було досягнуто минулого року – це арешт активів Коломойського та його партнерів за кордоном. Цей арешт він найбільш ефективний спосіб стримування і найбільш ефективний спосіб контролю для того, перш за все для того, щоб він не використовував ці кошти для іншої діяльності, в тому числі можливої політичної діяльності в Україні, а такі наміри він прямо озвучував. Однак якщо банк не виграв апеляційну скаргу і не буде мати запасного плану на цю ситуацію – арешт активів може бути знятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. ... арешт і якщо... і якщо арешт буде знятий, є дуже висока вірогідність того, що ті активи, які були ідентифіковані і чітко описані в ході судової справи, в ході дослідження, яке робив ..... , вони менше, ніж за тиждень змінять власників два чи три рази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Останнє питання, пан Романюк.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. І якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лаконічно, будь ласка, в нас регламент.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Якщо людина порушила закон і це доведено судовим рішенням за поданням прокуратури або іншими судовими органами – людина має за це відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. А якщо українські органи або іноземні органи доведуть причетність бенефіціарів до організації мошеничеської схеми, а в матеріалах суду, що вже є в розпорядженні банку, що вже звучали в Лондоні, про це зазначається, вірогідність того, що ці люди будуть відповідати за свої дії, вона дуже, дуже велика. Однак...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Сергій Олександрович, дайте запитання задати Романюку.

РОМАНЮК В.М. Сергій, доброго дня! Романюк Віктор. Дивіться, ми, по-перше, з вами разом вчилися, якщо ви пам'ятаєте, вже другий, до речі, наш випускник проходить конкурс.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

РОМАНЮК В.М. Да, я про це озвучив в нарадчій кімнаті, до речі.

В мене питання дуже просте: що нам робити взагалі стратегічно з "Приватбанком"? у нас тут багато дискусій на комітеті. От ви вже там працюєте в наглядовій раді, що ми негайно маємо робити для того, щоби держава накінець позбулася цієї проблеми? Дякую.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Наразі "Приватбанк" – не проблема, це дуже... це найбільш стабільний державний банк, він має найменшу низку суто банківських ризиків і він дуже успішно розвивається. І зараз я можу сказати з впевненістю, що колишні акціонери вже не мають ні впливу, ні контролю, не можливості якимось чином взяти під контроль операційні системи чи інші платіжні системи банку. Це вже забезпечено. Тобто...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Стратегією банку...

\_\_\_\_\_. Ні-ні, це не про стратегії... (Не чути)

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Він має бути проданий. І зараз готуються кроки, дуже чітко описані, які дозволять продати цей банк протягом 2-3 років. У минулому році банк згенерував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олександровичу, ми знаємо, у нас звітність є. Ну, не треба, ми знаємо, що він згенерував. Ви викликали мене на останнє запитання.

Ви сказали, що він сьогодні дуже успішний. Скажіть, коли державі ми вернемо 150 мільярдів. От все, рік, два, десять, двадцять. Будь ласка.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Зараз банк генерує близько 12 мільярдів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше – 15.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. 12 мільярдів гривень. Однак, у минулому році це був останній рік, коли банк ще сформував резерви під активи та кредити, що були пов'язані з минулими.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все. Я отримав від вас відповідь. 12 мільярдів у рік, я можу поррахувати, коли ми будемо мати 150 мільярдів. Дякую.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Цього року – це 20 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Однак, це дуже довгий строк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олександровичу, ми вам дякуємо. Ми дякуємо, що ви висунули свою кандидатуру. Дякуємо, що ви з нами поспілкувалися. Ми ще будемо працювати над вашими документами і рішення приймемо пізніше. Дякую вам.

ОЛЕКСІЄНКО С.О. Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, колеги, давайте запитання лаконічно, бо, бачте, ми 7 чоловік провели замість 42 хвилин ми годину 22 хвилини. Ну, це ненормально.

РІЗАНЕНКО П.О. Давайте об'єктивно – це один із самих реальних претендентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь з вами, але давайте лаконічно. Дякую.

Значить, Олено Олександрівно, ми пропонуємо вам за 3 хвилини переконати – хвилинку, колеги! – за 3 хвилини переконати членів комітету, що саме за вас треба голосувати, а потім ми можемо ще уточнити, 3 хвилини, запитання-відповіді. Прошу.

ПРИМОСТКА О.О. Дякую за увагу.

Звуть мене Примостка Олена. Зараз я доктор економічних наук, працюю в Київському національному економічному університеті імені Вадима Гетьмана. Мої дослідження в галузі... лежать у галузі банківської справи, я займалася, докторська дисертація була на тему "Ефективність банківської діяльності в глобальному середовищі", досліджувала вплив іноземного капіталу на ефективність банківської діяльності. Зараз займаюсь фактично дослідженнями в галузі "зелених фінансів", тобто соціально-корпоративної відповідальності, а також новий напрям для банків, скажімо, інноваційних, це як запобігання шахрайству, це – форензик. Фактично зараз провідні консалтингові компанії також надають такі послуги.

Маю ступінь МВА, закінчила Міжнародний інститут менеджменту (Київ). В той час, коли я там навчалася, це був проект USAID за підтримки... ще був живий Богдан Гаврилишин, який і впроваджував фактично цей проект. Ми мали стажування в Сполучених Штатах в провідних консалтингових компаніях і банках.

Також щодо досвіду, маю досвід співпраці з Міністерством освіти у великій кількості проектів, освітніх проектів. Один із самих останніх – впровадження реформи освіти "Нова українська школа". Ми... ну, я безпосередньо займалася підготовкою вчителів, які приймали участь в експерименті, а також далі ми супроводжуємо зараз в цьому проекті цей напрям і проведення цієї реформи.

Чому зацікавлена в цій громадській роботі? Тому що все-таки корпоративна відповідальність банків, треба її підвищувати і знову ж таки відстоювати інтереси держави як головно акціонера в цих банках. І, звичайно, що цей орган в деяких банках він існував, але його треба вдосконалювати і все-таки робити більш прозорим і підзвітним громадськості. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. Колеги, чи є запитання до...

\_\_\_\_\_. Тобто у вас практичного досвіду роботи в банківській діяльності взагалі не було? Тільки наукова.

ПРИМОСТКА О.О. Був.

\_\_\_\_\_. А де ж він?

ПРИМОСТКА О.О. Я працювала в "Правексбанку" і працювала в Державній комісії з регулювання ринків фінансових послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Провідний спеціаліст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Олександрівна, досить багатий у нас інформаційний матеріал ви представили в секретаріат, ми його вивчаємо і будемо, я думаю, на основі цього приймати рішення.

Вам велике спасибі, що ви висунулися і... (Не чути)

ПРИМОСТКА О.О. Питань не буде, да? Дякую за увагу.

\_\_\_\_\_. Радкевич Андрій Аркадійович.

РАДКЕВИЧ А.А. Добрий день.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Андрію Аркадійовичу, будь ласка, ми просимо вас за 3 хвилини постаратися переконати членів комітету голосувати за вас до складу наглядової ради. А потім в нас 3 хвилини запитання-відповіді.

РАДКЕВИЧ А.А. Радкевич Андрей Аркадиевич – бывший владелец и председатель наблюдательного совета "Укркомбанк", который по причине военных действий был на территории Донецка и на сегодняшний день банк ушел в ликвидацию. Имела место небольшая там политическая окраска именно регистрации банка в Донецком регионе.

Мы, то есть ни я, ни банк, то есть не имели ни малейшего отношения там к "регионалам", то есть мы киевляне, в 12-м году купили банк, который готовился уходить на ликвидацию, и довольно успешно его развивали. Потом случились военные действия, дважды банк подлежал нападению со стороны вооруженных силовиков. В 14-м году мы начали переносить банк во Львов, в начале 15-го года, когда уже очень активные действия военные начали разворачиваться.

За время правления банком банк подняли на ноги, капитализировали хорошо, в 13-м году банк был одним из топов по прибыли по украинским банкам, по прибыли, в Forbes даже нас печатали, но, к сожалению, вот так сложилось политически, что банк, часть активов осталась в Донецке, в Луганской области на момент военных действий и на момент проведения проверки банка, ну, нам не дали разрешения или акт подписанный на замещение активов, ну, имели место там небольшие политические, видно, разборки и мы попали под эту, закос этот. И вот, к сожалению, банк ушел в ликвидацию в 15-м году.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Колеги, у кого є запитання? Прошу Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. ... не зрозумів: у вас основні активи банку були на окупованій території і вони ..... у зв'язку з цим...

РАДКЕВИЧ А.А. Да, конечно.

РОМАНЮК В.М. ... був ліквідований банк.

РАДКЕВИЧ А.А. Конечно, да, был ликвидированный. Нам не дали... Мы ждали акт, была проверка, зашел НБУ и нам не дали акт на устранение этих, на замещение. И, к сожалению, просто сразу ввели временную администрацию и сразу ликвидацию, то есть это буквально там в недельный режим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще питання, які, колеги? Геннадій... Іван Геннадійович Фурсін.

ФУРСІН І.Г. Скажите, пожалуйста, какие у вас личные мотивации? Почему вы считаете, что вы можете быть эффективным в роли члена наблюдательного совета государственного банка?

РАДКЕВИЧ А.А. С 94-го года я был опосредованным участником трастовой компании, называлась она General American Traiding, была аттестована на Brill Securities площадке JPMorgan Нью-Йорка. До 11-го года занимались трастовым управлением фондов. И у меня нарабатался очень большой пул клиентов, активов, партнеров, которые на сегодняшний день, это американского рынка, которые на сегодняшний день смотрят на позицию приобретения того же самого "Приватбанка" и хотят зайти на финансовый рынок Украины. Поэтому я как их партнер и человек, имеющий отношение к банковскому сектору, хочу поучаствовать и в развитии банка, и внутренней подготовки его к правильной возможной покупке этими инвесторами.

..... Це інсайд.

РАДКЕВИЧ А.А. Инсайд? Нет инсайда. Какой инсайд? Я ж не плательщик.

Веде засідання заступник Голови Комітету Демчак Р.С.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, я хотів сказати, що Михайло Володимирович попросив, поки він вийде, скоординувати. Може, колеги, у вас є ще запитання?

РІЗАНЕНКО П.О. От я бачу, що робота головою Наглядової ради "Унікомбанк" банку припинилась в 15-му році. І з 15-го року, ви написали, що по 18-й рік перебували в місті Гонконг в якості радника з фінансових питань міжнародних фінансових корпорацій. А якої саме фінансової корпорації?

РАДКЕВИЧ А.А. "Евразия Трейд" – это компания с совместным участием китайской и греческой стороны.

РІЗАНЕНКО П.О. "Евразия Трейд", да?

РАДКЕВИЧ А.А. Да. По необходимости могу предоставить дополнительные рекомендации, там какие-то пояснения, объяснения – без всяких проблем, от руководителей данного предприятия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще запитання, колеги?

..... Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Аркадійович, ми в найближчий час дамо інформацію, нам потрібно вислухати всіх ще кандидатів.

РАДКЕВИЧ А.А. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

..... Ратушнюк Ольга Яківна.

РАТУШНЮК О.Я. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго Яківно, доброго дня.

РАТУШНЮК О.Я. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми раді вас вітати.

РАТУШНЮК О.Я. Навзаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є 3 хвилини для того, щоб себе презентувати. Потім 3 хвилини на запитання. Будь ласка.

РАТУШНЮК О.Я. Дякую.

Ольга Ратушнюк. Багато років працюю у фінансово-банківській системі. Працювала й у Міністерстві фінансів України, потім з 90-х років працювала на керівних посадах у комерційних банках. Була головою спостережної ради, головою правління, заступником голови правління комерційного банку. З початку з 2000-х основним напрямком... в принципі знаю, розумію добре всі напрямки діяльності банків і управління банком.

Спочатку 2000-х років активно і один з основних напрямків це якраз є впровадження корпоративного правління в банках. Дуже добре розумію важливість корпоративного управління для будь-якого банку і акціонерного товариства, в тому числі для державних банків.

Я добре розумію, що той "банкопад" так званий, який у нас був, зокрема також є наслідком або неналежного впровадження, або формального підходу і формального виконання якраз отих всіх основних принципів корпоративного управління.

Тому, розуміючи, ті основні завдання, які стоять перед державними банками, ну, зокрема, що стосується і підвищення ринкової вартості, і належне управління ризиками, і те, що стосується токсичних активів. Хочу, власне, свій досвід роботи в фінансово-

банківській системі застосувати для розбудови і банківської системи державних банків, і в цілому економіки нашої країни. Якщо коротко, то все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, запитання?

РОМАНЮК В.М. Вот, дивіться, я бачу, ви працювали в банку "Хрещатик". От представники Фонду гарантування вкладів заявляють, що там банк "Хрещатик", він би працював, якби не акціонери... не вивели активи, там, за одну ніч, вони стверджують. От. Як ви можете прокоментувати цю ситуацію?

РАТУШНЮК О.Я. Дивіться, я не є посадовою особою банку "Хрещатик" з 11-го року. Тобто в 11-му році мене запросили і я працювала головою спостережної ради банку "Акорд".

Я повернулася до банку "Хрещатик" в 13-му, але виключно це посада була радника, от. Тому я коментувати ті слова, які зараз дає нам Фонд гарантування, я не можу. Но, можливо повторюся, я думаю, що "Хрещатик" не є винятком з тих банків, які... На ринку, є певні системні ризики, от, і я думаю, що якби дійсно акціонери вчасно прийняли рішення про докапіталізацію, якби регулятор, скажімо, Національний банк також вчасно певні заходи і, зокрема, принаймні дочекався завершення підписки на акції. Я думаю, що в принципі цієї кризи можливо було уникнути. Я маю на увазі стосовно банку.

РОМАНЮК В.М. Наразі зараз радник голови управління"

РАТУШНЮК О.Я. Я зараз – ні. Ні, ні.

РОМАНЮК В.М. До 16-го року ви були радником?

РАТУШНЮК О.Я. Ні, ні, ні.

РОМАНЮК В.М. Ну, ви ж пишете з 13-го...

РАТУШНЮК О.Я. А, до 16-го. Да, да, да. Все правильно.

РОМАНЮК В.М. До 16-го року ви були...

РАТУШНЮК О.Я. Не 16-го. Все правильно, 16-го.

РОМАНЮК В.М. Так написано з по 02.13-го по 09.16-го.

РАТУШНЮК О.Я. Так.

РОМАНЮК В.М. Тобто ви зараз претендуєте на фактично ту саму посаду тільки в державному банку тільки як член наглядової ради.

РАТУШНЮК О.Я. Ну, на мою думку, член наглядової ради...

РОМАНЮК В.М. Ну, давайте я закінчу питання. От що ви радите зараз як майбутній представник і член наглядової ради в державний банк для того, щоб не відбулися ті події, які відбулися в "Хрещатику". Ви ж були свідком.

РАТУШНЮК О.Я. Запровадження і виконання всіх основних принципів корпоративного управління, на мій погляд, член наглядової ради і радник голови з певних питань – це дві великі відмінності. Я дуже вибаचाюсь, но, на мою думку, це так. Це абсолютно неадекватні посади. І ті функції, які є в члена наглядової ради банку, і ті функції, які є в радника, вони абсолютно відмінні. Це моя особиста думка.

РОМАНЮК В.М. Добре. Дякую.

Веде засідання Перший заступник голови Комітету ДОВБЕНКО М.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Фурсін Іван Геннадійович.

ФУРСІН І.Г. Ви знаєте, дивлячись на вашу біографію, все ж таки ви більше 10 років були, ну, на керівних посадах, да, в комерційних банках. Скажіть, будь ласка, ну, от з тих трьох банків, да, де саме ви б хотіли працювати, які хвороби ви знаєте цих банків на сьогодні? І як ви бачите себе, ну, в якості лікаря чи і людини, яка може щось змінити, да.

І таке невеличке питання, скажіть, будь ласка, ви 5 років працювали в "Градобанку". Яка все ж таки причина банкрутства "Градобанку"? Хоча це було дуже давно, но дуже цікаво. І старий...

РАТУШНЮК О.Я. Ну, якщо, говорити, дійсно, за ті три банки, де я працювала і в якості посадової особи, тобто це топ-менеджера. Ну, звичайно, людині завжди запам'ятовується позитивний досвід. Для мене був позитивний досвід – це "Банк Києво-Печерський", де ми вперше в Україні зробили процедуру приєднання, ми успішно приєднали цей банк до іншого комерційного банку. Тому, дійсно...

\_\_\_\_\_. До якого?

РАТУШНЮК О.Я. До банку "Надра", він тоді був на плаву, нормальний, працюючий, один з перших банків. Тому, звісно, що запам'ятовується твій позитивний досвід. Я голова правління і цю процедуру приєднання від початку до кінця ми зробили, і вона була успішною.

Що стосується "Градобанку". Ви розумієте, це початок 90-х років, звичайно, було абсолютно інше регулювання, абсолютно. Я вже не кажу там за принципи корпоративного управління, за корпоративне управління. І, знаєте, так відверто: давайте подивимось зараз на всі комерційні банки, які були створені на початку... перші початку 90-х років. Хто з них сьогодні є на ринку? Я не знаю жодного.

\_\_\_\_\_. "Приватбанк".

РАТУШНЮК О.Я. Він пізніше, це вже друга хвиля пішла – "Приват", це 93-й... Хто?

\_\_\_\_\_. "Аваль". (Шум у залі)

РАТУШНЮК О.Я. Ну, "Райффайзен Аваль", так, но не в 93-му.

\_\_\_\_\_. Я не думаю, що вам потрібно турбуватися, тому що це було більше 20 років тому. Я просто цікавився, яка причина.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую, Іван Геннадійович. Колеги...

РАТУШНЮК О.Я. Якщо хочете, я... Якщо можна, одне слово ще. Я спілкувалась буквально декілька днів назад на одній виставці з директором нашого музею українського і вона сказала: Боже, як ми вдячні "Градобанку", бо такої картинної галереї у нас би ніколи не було. Я ляжу, але я ніколи нікому її не віддам. Це найкраща, найкраща... (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Ольга Яківна, регламентом відведений час для нашої розмови завершився. Ми вам дякуємо, що ви висунули свою кандидатуру, що ви сьогодні з нами поспілкувалися. У нас є документи, ми попрацюємо ще і потім прийемо рішення. Вас повідомимо. Дякуємо.

РАТУШНЮК О.Я. Дуже дякую. Успіхів всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Дякуємо.

Руснак Ігор Олегович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присідайте, Ігорю Олеговичу. Будь ласка, 3 хвилини просимо ваш виступ і після цього запитання-відповіді.

РУСНАК І.О. Доброго дня. Мене звати Ігор Руснак. Я народився в місті Києві. Маю дві вищі освіти: перша освіта за фахом "Комп'ютерна інженерія", друга – це фінанси. Також я маю бізнес-освіту – це Единбурзька бізнес-школа.

Свою кар'єру в банківській сфері я почав у 2006 році, це був на той момент ще "Райффайзенбанк". Я якраз попав у ту мить, коли він був куплений групою ОТР. За цей період я приймав участь у дуже багатьох проєктах, які пов'язані із змінами і корсистеми, і ми пережили великі трансформації щодо скорочення персоналу. Останні 3,5 роки я займаюся таким напрямком як інновації FinTech, Digital направлення і Open Banking.

Два роки тому я зробив великий проєкт, який був удостоєний на національному рівні нагородою, він називається Open Banking Lab. Це проєкт щодо кооперації стартапів з FinTech та банку. У цьому проєкті приймав також участь Національний банк України. І також ми продивлялися другу директиву, яка зараз стартує... патіжна друга директива, яка зараз стартує в Європейському Союзі, і як вона застосовується та які проблеми виникли у банках для її імплементації. Завдяки цього проєкту у нас вийшла дуже класна синергія між всіма стейкхолдерами. Ми відібрали дуже сильний проєкт YouControl, який вирішує проблеми комплаєнсу, ....., фінансового моніторингу. І в нього дуже потужний сильний інструмент, тому я думаю, що якраз за минулий рік і от тема інновацій, тема digital була для мене і оця digital-трансформація для мене була дуже такою серйозною і актуальною темою.

Як я прийшов до корпоративного управління? Я почав цю тему ще піднімати, коли навчався в Бізнес-школі і зрозумів, що, в принципі, це направлення, воно являється дуже цікавим і в Україні воно починає розвиватися і мені здається, що креативність і певна така сила щодо імплементації корпоративного управління в Україні, мені здається, що в мене є, і я можу робити трансформаційні проєкти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, чи є до Ігоря Олеговича запитання?

Фурсін Іван Геннадійович має.

ФУРСІН І.Г. Я уважно подивився вашу біографію, я так розумію, що більшість вашої кар'єри – це "ОТП Банк".

РУСНАК І.О. Так.

ФУРСІН І.Г. А скажіть, будь ласка, чому ви вирішили все ж таки залишити "ОТП Банк" і піти до державного банку?

РУСНАК І.О. Ну, ви ж розумієте, ти постійно шукаєш розвитку, да. Наприклад, в питаннях щодо незалежних директорів в інших банках, ну, я відчуваю, що це професійно тебе буде стимулювати до розвитку. І практика, яка... яку можна отримати, вона буде дуже цінною. І в мене немає там якихось, бо я... переходити, там, з одного банку чи, там, до іншого. В мене прекрасна репутація, і я цю репутацію буду нести не тільки у Міжнародний банк, в якому я працював, таку саму репутацію я буду продукувати і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Немає більше питань.

Ми вам дякуємо, Ігор Олегович за те, що ви нам надали свої документи, бачите, досить детальні. Тому що інформація, яку потрібно, ми мали можливість отримати, ми над ними ще попрацюємо цими вашими даними. Вам бажаємо успіхів, вдячні, що ви висловилися. Про результати обговорення ми вас повідомимо додатково.

РУСНАК І.О. Дякую.

Серьогін Костянтин Вікторович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Вікторович, доброго дня вам.

СЕРЬОГІН К.В. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просимо в 3 хвилини укластися для виступу. І після цього 3 хвилини запитання-відповіді.

СЕРЬОГІН К.В. Хорошо. Серьогін Костянтин Вікторович. Опыт работы в банковской сфере 26 лет. Начиная работу в "Первом украинском международном банке", затем имел опыт работы в инвестиционном банке Credit Suisse First Boston. 10 лет проработал в "Citibank Украина" на позиции заместителя председателя правления, затем стартовал офис Deutsche Bank здесь, на Украине, и возглавлял его на протяжении 7 лет.

2 года был в проекте, связанным с казахстанским банком "БТА". Я бы, так сказать, назвал его таким кризис-менеджментом по, какой-то степени, спасения банка в тот момент, ну, достаточно... В 14-м году был большой отток депозитов, определенные проблемы, с которыми сталкивалась вся банковская система. Успешно проект реализован. Последние 2 года был в проекте небольшого украинского банка, связанно с цифровым банкингом, за которым, считаю, будущее.

Образование: Киевский международный институт... Киевский Институт международных отношений по специальности "Международные экономические отношения", свободно владею английским языком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи є запитання до нашого кандидата Костянтина Вікторовича?

ДЕМЧАК Р.С. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Демчак Руслан Євгенійович.

ДЕМЧАК Р.С. Я бачу, ви працювали в "ДіВі банку", там скандал був із "Українським професійним банком". Це при вас було чи ще було до вас?

СЕРЬОГІН К.В. Это было до меня. Я был в банке там тоже в виде, так сказать, кризис-менеджера по, так сказать, выводу этого банка из ситуации, который был в последствии продан другому инвестору и таким образом там вопрос по "ДиВи Банку" был закрыт.

На самом деле одним из моих достижений, которое я считаю самым большим, – это все те банки, которые я возглавлял, не находятся в ликвидации до сих пор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не находятся.

СЕРЬОГІН К.В. Не находятся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

СЕРЬОГІН К.В. Ну, это же не ликвидация.

ОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

РОМАНЮК В.М. Я бачу знову випускник нашої альма-матер, який я закінчив ..... вже третій, щоб ви розуміли, на цьому конкурсі.

Дивіться, я не зрозумів, ви зараз працюєте чи ні?

СЕРЬОГІН К.В. Нет, не работаю в банковской системе. Почему?

СЕРЬОГІН К.В. Занимаюсь другим проектом, связанным с лизинговой компанией.

СЕРЬОГІН К.В. Да, но это совсем недавно произошло.

РОМАНЮК В.М. Дивіться, от проблема: коли почався в Україні "банкопад", була проблема... з одною з колосальних проблем "банкопаду" – це вивід активів акціонерами за межі України, як правило. Як от ви з досвіду, банківського досвіду, як ви думаете, чи можна було взагалі завадити от масовому оттоку капіталів в період "банкопаду"?

СЕРЬОГІН К.В. По крайній мері, в тих банках, в яких я работав, такой проблемы в явном виде их не было. Соответственно, вывод капитала – это, как мне кажется, самая большая проблема банковской системы. Вопрос, прежде всего, мне кажется, это момент законодательного урегулирования каких-то моментов и ограничений, в том числе, репутационных, которые сейчас Национальным банком внедрены и достаточно, так сказать, как мне кажется, эффективно влияют на недопущение такого рода, так сказать, процессов. Плюс усилившийся режим финансового мониторинга на законодательном уровне в какой-то степени под влиянием международной банковской общественности и распространения этого процесса на Украине, мне кажется, он тоже в настоящий момент достаточно эффективно препятствует этому процессу, о котором вы говорите.

В тот момент те огрехи в законодательстве, которые были, они, скорее всего, не позволяли это сделать.

РОМАНЮК В.М. Тобто ви думаете, що це проблема виключно законодавства?

СЕРЬОГІН К.В. Нет, я думаю, что это законодательство, плюс персоналии.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Костянтині Вікторівичу, регламентом відведений час для нашої розмови завершився. Ми вам дякуємо за те, що ви і подали свою кандидатуру, і сьогодні мали з нами розмову. Дякуємо за документи, які ви надали, ми над ними ще попрацюємо. І рішення, яке приймемо, вас повідомимо.

СЕРЬОГІН К.В. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Случ Василь Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Добрий день, Василь Олексійович. Василь Олексійович, просимо 3 хвилини для виступу вам. І 3 хвилини запитання, можливі, відповіді і побажання.

СЛУЧ В.О. Шановний головуючий, шановні члени комісії, я прийняв рішення поспробувати свої сили у відбірковому конкурсі, виходячи з тих міркувань, що я маю достатньо професійний і життєвий досвід, який може бути корисним і допомогти у вирішенні тих викликів, які стоять сьогодні перед державним банком.

Я працював довгий час у системі банків: "Промінвест", "Укресім", "Укрсоцбанк". Останні 8 років – це Національний банк, де 5 з них я очолював Департамент інспектування банків, де я на роботу банків вже подивився більш системно, під довгим кутом. Ми робили, так сказать, якісь діагнози банків, можна сказати, усистемлювали порушення, недоліки, і в той же час подавали пропозиції по вдосконаленню нормативної бази, щоб у подальшому ці питання розрішались.

Що стосується викликів. Я вважаю, головним викликом на сьогоднішній день – це зробити все можливе і більше, щоб залучити серйозних інвесторів в роботу державних банків, в капітал державних банків. Помимо загальноприйнятих плюсів, позитив від цього, хотів би відмітити, що можливо на цьому етапі вже держава перестала бути донором капіталізації банків за рахунок платників податків, тобто цим будуть займатися в другій системі другі люди.

На даному етапі важливо збільшити ринкову вартість банків, щоби їх продати з максимально великим, більшим відшкодуванням тих витрат, які понесла держава, підтримуючи ці банки. Це, я вважаю, одна з ключових задач на цей день.

Як далі... як, що робити? Перше – це навести порядок, реформувати корпоративне управління державних банків. Воно починається... і вміти базельські принципи корпоративного управління, які базуються на корпоративній культурі, яка генерує порядок розподілу повноважень та відповідальності за вчинені дії. Головним в цьому питанні вважається революція... реформи управління ризиками – це головне питання, це їх моніторинг, виявлення, визнання та управління ними.

Далі йдуть такі блоки як внутрішній контроль, внутрішній аудит, комплаєнс, система оплати праці має велике значення тут, і, мабуть, немаловажним – це прозорість або відкритість банку перед інвестором, перед всіма.

Важким таким пластом є непрацюючі кредити. Тут я розумію, що і потуги банку дуже сильні повинні бути, і без держави, можливо, без останнього даже вливання ін'єкції розрешення цього питання немає.

Тут є ще операційна структура чи технологія, повинні підтримати все-таки. Всю цю роботу, я вважаю, повинна очолити рада банку, яка сьогодні формується, взяти на себе відповідальність за цю роботу, контроль за цією роботою. І якщо мене виберуть, я готовий, так сказать, поділитися досвідом, вмінням, знаннями, енергією, силою в побудові ефективного управління державними банками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Олексійович, дякую.

Колеги, чи є в когось запитання? Романюк.

РОМАНЮК В.М. Василь Олексійович мене брав на роботу у 1998 році, через те запитання, відповідно, я брати не буду. (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Да. Руслан Євгенович.

ДЕМЧАК Р.С. У нас є досвід 79-го року. На мою думку, ще дехто не народився, а ви вже в банку працювали. Але у вас ще є ще от досвід роботи саме в "Укресімбанку". Ну, скажіть два слова про свої, там, функції, на що ви там...

СЛУЧ В.О. Я вибачаюсь...

\_\_\_\_\_. В "Ексімбанку"...

СЛУЧ В.О. А, в "Ексімбанку"?

\_\_\_\_\_. Да.

СЛУЧ В.О. Ну, в "Ексімбанку" я був першим заступником, цікавий час був. Ми впроваджували якраз управлінський облік. Це я курировал ці питання, дуже цікаве було питання, в Румунію їздили, позичали досвід все таке. Впроваджували нову систему оплати праці, що була мотивована, там, була, просто чисті оклади були, ми робили її через премії, надбавки і все таке в залежності від результату. Ну, я був членом Кредитного комітету. Там цікава була робота досить і я... А, я займався бюджетним плануванням на кожний рік, это самое, тоже це все було цікаво. От, не знаю, таке. Що ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так бачу, немає питань. Бачте, вас багато знають, про вас інформації є багато, Василь Олексійович. Спасибі вам за те, що ви висунули свою кандидатуру, за те, що ви з нами мали розмову. Вивчимо ще до кінця інформацію і приймемо рішення, вас повідомимо.

СЛУЧ В.О. Спасибо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

\_\_\_\_\_ . Спільніченко Володимир Володимирович.

СПІЛЬНІЧЕНКО В.В. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сідайте, будь ласка. Володимир Володимирович, вам 3 хвилини для виступу пропонуємо і 3 хвилини в нас буде на запитання-відповіді. Прошу.

СПІЛЬНІЧЕНКО В.В. Традиційна економічна політика уряду покладає на державні банки специфічні функції, які полягають в доступі до ресурсів окремої категорії на сьогоднішній день більшості клієнтів. Це природні монополії, це підприємства військово-промислового комплексу та інші, з одного боку, та виконання соціальної функції, стабільності всієї банківської системи, з іншого. Найбільші труднощі у зв'язку з відсутністю в Україні банку другого рівня бувають капіталомісткі проекти, проекти соціальної сфери, розвитку інфраструктури та сільської місцевості.

Слід зазначити, що іноземні та приватні банки відмовляються щодо фінансування зазначених сфер. І це зумовлює необхідність формувати державні програми фінансування розвитку.

Таким чином ми на сьогодні маємо чотири державні банки, які працюють дуже часто з одними й тими ж клієнтами. Як свідчить статистика Національного банку, сьогодні 76 відсотків NPL-портфелю державних банків покладається на 16 фінансово-промислових груп.

Я працював... почав працювати в банківській сфері з 94-го року на різних посадах. Після цього працював в "Укресімбанку", працював Раді Національної безпеки та оборони України в агентстві з питань банкрутства, де займалися... був заступником голови ліквідаційної комісії банку "Україна". Після цього повернувся знову до банківської системи України, де був заступником голови правління в банку, знову був там, дійшов до "Укресімбанку". Остання посада була – це виконавчий директор Державного підприємства "Національний спортивний комплекс "Олімпійський".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання колеги, є в когось, уточнення, побажання? Все з інформацією наданою... Павло Олександрович Різаненко, прошу.

РІЗАНЕНКО П.О. Я вважаю, що, якщо не задамо запитання, то це неповага, так.

Перше питання. От ви... одразу ваша перша робота я так здогадуюсь, перша, можливо, друга, можливо до цього щось було, це – виконуючий обов'язки голови правління у 22 роки, така відповідальна посада одразу в "АКБ "Континент". А потім через три роки головний економіст, ну, правда, вже в "Укресімбанку", там просто, як так вам вдалося переконати власників банку, щоб ви очолили банк у 22 роки, буквально після інституту, отримання освіти. І, друге, я бачу тут такі невеличкі, можливо, щось помилка або якість: з 10-го по 13-й рік не зазначено нічого. Ви не працювали?

СПІЛЬНІЧЕНКО В.В. Ні, я...

РІЗАНЕНКО П.О. Можливо, в декретній відпустці були чи щось тут пропущено?

СПІЛЬНІЧЕНКО В.В. Ні, працював. Значить, що стосується 94-го року, то, дійсно, так склалися обставини, що я почав працювати з начальникою кредитного відділу "АКБ "Континент", і було прийнято рішення, там так звільнялися люди, що було прийнято рішення, щоби я виконував обов'язки. Це банк... акціонери прийняли рішення його після цього ліквідувати, але, ну, то питання таке там... Під власний обов'язок – тоді був керівником національного управління по Києву та області пан Сорокін та Віктор Андрійович Ющенко, прийняли у виді виключення, ну, дозволити виконувати обов'язки. А після цього я вже виконував, ну, пішов до "Укресімбанку", де був... починав головним спеціалістом відділу аналізу та супроводження великих кредитів. Тобто займався відразу фінансуванням великих проектів. Це я кажу за 2014 рік.

А з 10-го... Це я кажу за 14-й рік. А з 10-го по 13-й рік я був радником голови правління агропромислової групи "Креатив".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

СПІЛЬНІЧЕНКО В.В. А там, може, були якісь пробели... але це все відображено у моїй трудовій книжці, яка є в Національному банку і скрізь є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Уточнили, дякуємо.

Володимир Володимирович, ми вам дякуємо за те, що ви висунули свою кандидатуру, за те, що ви віддали нам документи, за те, що ви виступили перед нами. Ми допрацюємо з документами і про наше рішення вас повідомимо додатково. Дякуємо, успіхів вам.

Да, там же Степанюк є, хай заходить. Є! Он іде, іде.

Євген Віталійович, ми вам пропонуємо – добрий день! – ми вам пропонуємо три хвилин для виступу і потім 3 хвилини запитання-відповіді.

СТЕПАНЮК Є.В. Доброго дня, колеги! Степанюк Євген Віталійович, на даний час займаю посаду начальника управління реформування фінансового сектору Національного банку. Вища освіта, закінчував Київський національний академічний університет імені Гетьмана. Є кандидатом економічних наук (2013 рік, Університет банківської справи). Маю 12-річний досвід роботи у фінансовому секторі, а саме 8 років займався питаннями макроекономіки у відповідальному підрозділі Національного банку, в принципі, питання макроекономіки достатньо широке, тому займався, в принципі, всім сектором питань, які відносяться до цього напрямку. Останні 4 роки займаюся стратегічним плануванням та проектною діяльністю Національного банку, координую та супроводжую реалізацію Стратегічної програми реформування фінансового сектору. Моя діяльність полягає в формулюванні самих завдань цієї програми, у визначенні пріоритетів, розподілі ресурсів і координації роботи як в середині Національного банку, так і з зовнішніми учасниками фінансового сектору, тобто об'єднання учасників ринку і регулятори.

Вважаю, що є цілий ряд досягнень в рамках цієї реформи. Знову ж таки, ті речі, які відбувалися в 15-му, 16-му роках і були пов'язані з рішеннями Національного банку, вони давалося простіше. На сьогоднішній день ряд проектів реалізації комплексної програми, він зав'язаний на прийнятті законопроектів, про які ви знаєте, і, в принципі, як показує практика, після прийняття тих чи інших законодавчих рішень проект рухається швидше, ну, наприклад, там проект по валютній лібералізації.

З того, чим я займався також особисто, це питання валютної лібералізації, свого часу я виносив на правління концепцію валютної лібералізації, на основі якої потім розроблявся законопроект в контексті сьогоднішніх зустрічей я займався розробленням бачення Національного банку по реформуванню державного банківського сектору. Свого часу, коли ми не бачили відповідної активності з боку Міністерства фінансів – ми деякий час брали на себе лідерство в цьому напрямку і відповідну концепцію ми розробили, узгодили на правління, надсилали міжнародним фінансовим організаціям і обговорювали на цільовій команді з реформ. В принципі, в загальних напрямках вона співпадає з тією концепцією, яка згодом, на початку 18-го року була погоджена Міністерством фінансів, тому я не буду вдаватися в деталі цієї концепції, вона принципово не відрізняється там з точки зору стратегічного бачення в якому напрямку має розвиватися банківський сектор. Да, тому, власне, давайте пропонуємо тоді перейти до питань, якщо такі є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євген Віталійович.

Колеги, в кого є запитання? Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. У мене два запитання. Дивіться, ми вже з Національного банку заслуховуємо четвертого чи п'ятого працівника. Чому всі хочуть піти з Національного банку з роботи, в мене таке питання.

СТЕПАНЮК Є.В. Не всі.

РОМАНЮК В.М. Ну, от ви як представник.

СТЕПАНЮК Є.В. Насправді в структурі Національного банку працює там близько 5 тисяч осіб, тому, якщо має 5 кандидатів, то не так багато.

РОМАНЮК В.М. ...з керівних посад. Ну, тобто начальники управлінь, керівники департаментів.

СТЕПАНЮК Є.В. Ну, це дуже індивідуально.

РОМАНЮК В.М. Ви особисто...

СТЕПАНЮК Є.В. Я особисто, я бачу це для себе як крок вперед в плані професійного зростання і в плані можливості досягти конкретних результатів в...

РОМАНЮК В.М. Добре.

Друге питання. Дивіться, ви писали в стратегії, це ви з ..... написали ці стратегії?

СТЕПАНЮК Є.В. Комплексна програма, розроблена в 2015 році. Так, абсолютно.

РОМАНЮК В.М. Задаю питання, вже його задавав. Чому не йдуть інвестиції? На бумазі все правильно, чому немає притоку інвестицій в банківський сектор України?

СТЕПАНЮК Є.В. Ну, інвестиції залежать не тільки від стану фінансової системи, а й ситуації в державі загалом. Тобто це, це...інвестиції...

РОМАНЮК В.М. Стратегія не та чи держава не та?

СТЕПАНЮК Є.В. Інвестиції не йдуть не лише ж в банківський сектор, інвестиції не йдуть в цілому в країну, да. Якщо подивитися там статистику по прямих інвестиціях, вони є дуже малі, да, навіть порівняно з тими роками, які були там до 14-го року. Не йдуть, тому що високі ризики, тому що інвестори зважають на співвідношення дохідності і ризику і на сьогоднішній день не вбачають доцільності інвестувати в ті чи інші компанії в Україні. Ну, я гадаю, що це питання такого трек рекорд, якщо ми побачимо, що є інвестиції, інші інвестори теж підтягнуться. Таке має бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі питання було, тому що в багатьох галузях народного господарства ще нема реформ, а ми вважаємо, що в банківській вже реформа відбулася і мали би піти інвестиції. То єсть тільки із-за цього питання так звучить. Колеги, ще є питання? Прошу, .....

..... . Типу більше репліка. Я здивований, що ви тут, відверто. Є досвід роботи з Національним банком і з вашою командою саме в рамках групи нашої стратегічного розвитку фінансового сектору. Ну, ви все життя, судячи з вашого резюме, працювали всю вашу трудову діяльність в Національному банку.

СТЕПАНЮК Є.В. Ну, да. Я просто не вказував, там, де я працював

..... . (Не чути)

СТЕПАНЮК Є.В. ...під час навчання, да, але по суті після закінчення магістратури я працював в Національному банку.

..... . Що у вас якби підштовхує, ну, це десь може продовження питання мого колеги, все-таки поміняти профіль і піти саме в державний банк?

СТЕПАНЮК Є.В. Ну, я його в принципі, хоча я вже пропрацював 12... в Національному банку, я все одно не вважав, що я маю там працювати все життя. Тому тут цілком конкретна робота і цілком конкретний практичний напрям діяльності, в якому можна поставити для себе професійні цілі, для банку – більш стратегічні цілі. Тому я бачу свій подальший розвиток в цьому напрямі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Значить, Євген Віталійович, ми дякуємо, бо нема більше питань. Багатий, багатий інформаційний матеріал ви дали в своїх документах, ми над ними ще працюємо. Після опрацювання ми прийемо рішення і вас повідомимо.

СТЕПАНЮК Є.В. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А так – успіхів в роботі бажаємо.

..... . Сухонос Сергій Григорович.

СУХОНОС С.Г. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присядьте, будь ласка, да. Сергій Григорович, ми просимо вас 30 хвилин для виступу, 3 хвилини, вибачте, бо щось тягне на дискусію. І після цього ще 3 хвилини запитання-відповіді. Тому, будь ласка, вам...

СУХОНОС С.Г. Я можу користуватися нотатками?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете.

СУХОНОС С.Г. Так, шановний головуючий, шановні народні депутати, шановні присутні, дякую за можливість сьогодні представити стисло інформацію про себе, стосовно себе, моєї професійної діяльності, здобутки під час роботи в банківській сфері та і в сфері своєї діяльності.

Народився я в 71-у році в місті Львові. Закінчив... де і проживав. Закінчив там вищий навчальний заклад, закінчив юридичний факультет Львівського державного факультету і академію державного управління при Президентові України.

З 92-го року я працюю на керівних посадах фактично. Працював на посадах в правоохоронній системі, дійшов до позиції, ну, в 2005 році я з цієї посади був... пішов на пенсію. І відповідно з 2005 року я працюю у сфері банківської діяльності. Перша моя робота була в банку "Аваль", де я був начальником управління, відповідав за сферу безпеки банку "Аваль", потім я працював в "Райффайзені", був направлений "Райффайзен банком" на стажування в сербській офіс, де я пройшов стажування по роботі з проблемними активами розничного і корпоративного сегменту, вивчав досвід, проживав і працював у Белграді. І фактично ..... мені показували, як працює система, як працює і проходить це навчання.

Після цього я працював заступником директора департаменту ризиків в "Альфа-Банку", де ми працювали по моделі проблемні активи в роздрібному кредитуванні, відповідно до якого після цього я був запрошений через деякий час Національним банком приєднатися в тимчасову адміністрацію, яка була введена у 2009 році в банк "Надра". Відповідно я зайшов з командою тимчасових адміністраторів у цей банк. І ми фактично розгрібали там великий проблемний актив по розкраданню коштів рефінансування колишнім керівником цього банку, громадянином Російської Федерації Гіленко Ігорем, і колишніми такими акціонерами братами Сегаями, які вкрали у держави, можна сказати, 8 мільярдів гривень, відповідно до якої рефінансування, і вкрали, вивели з банку десь біля на таку ж суму вивели з банку запозичених коштів у іноземних інвесторів. Пропрацював у тимчасовій, здав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас 15 секунд.

СУХОНОС С.Г. Ну, здав, фактично сертифікат отримав тимчасового адміністратора, у 2010 році я перевівся, закінчив цю роботу і в 13-му році я був запрошений знову в банк "Надра" по питанням... працював членом наглядової ради, працював у команді по поверненню активів, проблемних активів. Відповідно повернули за цей час біля мільярда гривень, 100 мільйонів живими коштами на рахунки і 500 мільйонів майном, зарахованим на рахунки банку. Це стисло, що можу сказати. Я по крайній мірі вкратці вам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нам дали свою автобіографію, тому можна не повторювати, ми, дійсно, маємо можливість познайомитися.

Колеги, в кого є запитання? Романюк Віктор Миколайович.

РОМАНЮК В.М. В мене запитання не зовсім стосується банківської діяльності. Я так бачу, ви були першим заступником начальника управління в боротьбі з організованою злочинністю в Київській області.

СУХОНОС С.Г. Ні, я був перший заступник начальника главку Київської області і начальник – тире – начальник Управління...

РОМАНЮК В.М. Неважливо. А пригадуєте як Луценко за... це ж ви були, коли...

СУХОНОС С.Г. Ні.

РОМАНЮК В.М. Юрій Луценко...

СУХОНОС С.Г. Ні, ні, ні, я, 2005 рік – я звільнився. Луценко не було, це не той час.

РОМАНЮК В.М. Ні, він же був керівником МВС, Луценко.

СУХОНОС С.Г. Ні, ні, це не до мене, це після мене він був керівником,

\_\_\_\_\_ . До того МВС цілком за Луценком бігали підчас...

РОМАНЮК В.М. Ні, Луценко очолив, коли Ющенко прийшов Президентом. Що ви розкажете? Ющенко став Президентом, Луценко очолив МВС.

\_\_\_\_\_ . Ющенко став Президентом в 5-му році.

РОМАНЮК В.М. В 2000... на початку 2005 став, Ющенко стає Президентом.

РІЗАНЕНКО П.О. Звільняє керівництво МВС.

СУХОНОС С.Г. Ну, воно не звільнялося, керівництво не було такого, що звільнення, було просто відповідно до звільнення...

РОМАНЮК В.М. То єсть ви з Луценком не працювали?

СУХОНОС С.Г. Нет.

РОМАНЮК В.М. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різаненко Павло Олександрович.

РІЗАНЕНКО П.О. Я хотів дещо уточнити.

СУХОНОС С.Г. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. З 2009 року власником банку "Надра" хто був?

СУХОНОС С.Г. З 2009 року не було власника банку "Надра". Був власник – держава управляла цим банком в 2009 році, тимчасова адміністрація була введена.

\_\_\_\_\_ . Ні, власник був, просто ввели тимчасову...

СУХОНОС С.Г. Ні, ні, відповідно ми говоримо про те, що припиняється власність на банк, тому що управляє тимчасовий адміністратор. В 2009 році в лютому...

РІЗАНЕНКО П.О. Банк "Надра" виведений з ринку, неплатоспроможним визнаний коли? Тільки в 15-му?

СУХОНОС С.Г. Жуковський. Вона була – тимчасовий адміністратор.

РІЗАНЕНКО П.О. Але ж його повернули назад на ринок?

СУХОНОС С.Г. Там цілий порядок...

РІЗАНЕНКО П.О. Я ж і питаю: ви не знаєте, хто власником був, да?

СУХОНОС С.Г. В 2009 році?

РІЗАНЕНКО П.О. Коли ви працювали?

СУХОНОС С.Г. В 2009, 2013-му.

РІЗАНЕНКО П.О. Хто був власником банку?

СУХОНОС С.Г. В якому році?

РІЗАНЕНКО П.О. І тоді, і тоді.

СУХОНОС С.Г. В 2009 році були відповідно, керувала держава, я працював відповідно до контракту укладеного з Національним банком. В 2013 році відповідно те, що було, я був запрошений юридичною особою.

РІЗАНЕНКО П.О. Ви не знаєте, хто був кінцевим бенефіціаром?

СУХОНОС С.Г. Бенефіціаром те, що відповідно, напевно, особисто те, що я бачив із засобів масової інформації – це був господин Фірташ, відповідно до цього.

РІЗАНЕНКО П.О. Да. І з 10-го по 13-й рік ви працювали в NF Trading AG, так?

СУХОНОС С.Г. Так.

РІЗАНЕНКО П.О. Хто власник цієї компанії?

СУХОНОС С.Г. Ну, це, власник цієї компанії це, напевно, іноземні інвестори.

РІЗАНЕНКО П.О. Ну, на сайті компанії Ostchem зазначається, що це компанія їхньої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, більш питань немає.

Я хочу подякувати вам, значить, Сергій Григорович, за те, що ви дали документи, за те, що ви з нами мали розмову. Ми ще над документами попрацюємо, і після прийнятого рішення ми повідомимо наші результати.

СУХОНОС С.Г. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам теж. Всього хорошего.

СУХОНОС С.Г. Дуже дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присядьте, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

Колеги, продовжуємо нашу роботу. Ігор Леонідович, ми вам пропонуємо 3 хвилини для виступу, і потім у нас буде ще 3 хвилини для розмови на запитання-відповіді.

ТАТУСЬ І.Л. Зрозуміло. Можна просто Татусь. Я отримав у своє час дуже хороше освітання. Учився, я вважаю, в найкращих інститутах нашої... ну, колишньої країни і отримав дуже хороше освітання. Навчили мене дуже добре думати, якісно думати. Я умію користуватися цим.

Більше 18 років у мене фінансовий стаж, в тому числі банки, інвестиційне напрямлення. В банках у мене, звичайно, трохи вище середнього рівня це було, але я розумію і в векселях, і в кредитних операціях, і в валютних операціях, причому розумію таким чином, що, я поясню, що це таке, якщо комусь це потрібно. По векселях я взагалі перший в Україні зробив операцію між банками. Опротестував цілу кучу векселів проти "комбінату Ільича". В валюті теж були серйозні операції, які я можу як би гордитися.

В інвестиційному напрямленні найбільша операція, яка була зроблена, привлечено коштів в Україну порядком 100 мільйонів доларів від російського банку. Ну, так: 15-20 мільйонів те ж саме. Останні півтора року займався тим, що я створив противовес Національному банку, свою програму, вернее я називаю завдання, які аналізують фінансове становище всіх банків України. Я всім розіслав фінансове становище наших чотирьох банків, які є державні, я не знаю, чи бачили ви чи не бачили, але там наочно показано фінансове становище кожного з цих банків, причому розбито, ну, як я вважаю, по вузлах, по вузлах. То є на сьогоднішній день я проаналізував абсолютно всі банки України, я знаю фінансове становище будь-якого банку. Після цього, завдяки, власне освітання цьому, що я коли-небудь фізиком повинен був бути, я знайшов підхід до рейтингування цих банків. Чому знайшов підхід? Тому що просто так не можна складувати різні коефіцієнти, але я це зробив на основі безрозмірних величин (зараз не буду пояснювати) - це не відсоткові величини, це безрозмірні, коли можна складувати. Це було дуже складною задачею, і я її зробив. І потім як всі ці банки отрейтував, то є на сьогоднішній день я знаю який банк краще, який гіше і в якій послідовності знаходяться. Підтвердження всім цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас 15 секунд ще.

ТАТУСЬ І.Л. Підтвердження всім цьому вже власне для мене, по крайній мірі, те, що це комісія при... комісія... стратегічна комісія є у нас двоє Голова Національного банку, фінансов, перші замісці це вони оголошують там... я не знаю, тільки можна це сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

ТАТУСЬ І.Л. Наступна інформація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не варто, так будуть запитання, можна буде уточнити.

Скажіть, будь ласка, Ігор Леонідович, ви сказали, що ви провели першу операцію з векселями в Україні, можете пригадати...

ТАТУСЬ І.Л. Між банками, я перепошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому році це було? В якому році?

ТАТУСЬ І.Л. Це було... я працював тоді в "Приватбанку" начальником відділу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо... рік можна. Не треба.

ТАТУСЬ І.Л. Це був фінансовий вексель - це 88-й, ой, 98-й рік. І 1996-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це вже не перша була операція між банками.

ТАТУСЬ І.Л. В "Приватбанку" - перша операція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у "Приваті".

ТАТУСЬ І.Л. Між банками. "Укрсоцбанк" купив у "Приватбанку" фінансовий вексель. До цього не було цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого які є ще питання? Була перша ще операція...

... Я не зрозумів, у чому секрет операції? В тому, що...

ТАТУСЬ І.Л. Ні в чому. Просто це перша операція між банками: банк продав банку. Нормальна операція. Коли у банку були лишні ресурси, а другою банком...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, закривали заборгованості, ще раніше трошки закривали: "Градбанк", інші банки. Але це нічого.

Ми вам дякуємо, Ігор Леонідович, за те, що ви перед нами виступили, за те, що ви подали свої документи. Ми над ними працюємо. Після того, як опрацюємо, приймемо рішення і вам повідомимо про нього.

ТАТУСЬ І.Л. Тобто запитань не буде - так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Були ж. Дякуємо вам. Уточнення. Спасибі.

ТАТУСЬ І.Л. Я можу бути свободним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так! Дякуємо.

... Щастливо вам обробити. До зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

... Хомяков Олександр Валерійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійович, доброго дня!

ХОМЯКОВ О.В. Доброго дня, шановні члени...

Просимо вас у 3 хвилини виступити, і після цього в нас ще 3 хвилини запитання-відповіді, уточнення. Прошу.

ХОМЯКОВ О.В. Почну з короткого представлення, хто я, чим займаюсь і взагалі мій професійний досвід. Почну освіту.

Я отримав дві освіти професійні в Україні - це в Інституті міжнародних відносин закінчив факультети "Міжнародний бізнес" і "Міжнародне право", тобто отримав два магістри з відповідних кваліфікацією "міжнародний бізнес..." "міжнародна економіка" і, відповідно, "міжнародне приватне право".

Після цього, після завершення студентської скам'я, я в принципі почав роботу в компанії, в декількох компаніях, які займалися інфраструктурою міста Києва і розбудови, а також залучення інвесторів в саме інфраструктурні проекти міста Києва.

Після цього і мене був певний шлях в компанії "Великої четвірки", я працював в компанії KPMG досить тривалий час, де займався різними питаннями, в основному фокусуєтесь на питаннях консультування залучення інвестицій, ну, різними аспектами юридичними і податковими для іноземних інвесторів, в тому числі стратегічних.

Після цього, після завершення роботи з KPMG, я працював в одній з локальних груп в Україні - "Енергетичний стандарт", де займав посаду заступника фінансового директора і по суті займався розбудовою прозорої податкової політики в цілому по стратегічних, ну, як на мене, підприємствах цієї групи, які входили до складу групи.

Після цього, після завершення цієї роботи я повернувся до консалтингу і наразі є партнером в компанії "Астерс", яка є провідною юридичною компанією на національному ринку юридичних послуг. І був невеликий проектний і досить цікавий, власне, чому я подався на цю вакансію і відповідно проходжу зараз перед вами цей конкурс, був досвід проектної роботи саме з "Сведбанком"



по виходу цієї групи з українського банківського ринку і по суті займався транзакційною операційною діяльністю в кризових умовах по виходу цього банку з банківської системи України і продажу цього банку стратегічному інвестору на той час, ось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 секунд ще у вас.

ХОМЯКОВ О.В. Да. І наостанок просто скажу, що в 17-му році я отримав Executive MBA Единбурзької бізнес школи. А наразі, що мене пов'язує з корпоративним управлінням – я також подався на відповідний конкурс Професійної асоціації корпоративного управління, де був включений до реєстру корпоративних директорів серед поважних членів, які також займають різні посади в наглядових радах багатьох підприємств і банків зокрема в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого із, шановні колеги, Іван Геннадійович Фурсін має запитання.

ФУРСІН І.Г. От, дивлячись на вашу біографію, все ж таки я б сказав, що ви більше були юристом, так. Все ж таки "Астрес" – це юридична компанія. Правильно? Чи можна сказати, що це більше консалтинг.

ХОМЯКОВ О.В. Наразі "Астрес", так – це юридична компанія, але сказати, що я юристом, власне, це не зовсім відповідає...

ФУРСІН І.Г. Не зовсім коректно.

Ну, наскільки ви розумієте вашу майбутню роль, якщо ми оберемо вас в наглядову раду державного банку?

ХОМЯКОВ О.В. Ну, я не можу...

ФУРСІН І.Г. З таким досвідом, який у вас є. Що ви бачите, от такими головними напрямками вашої роботи нові.

ХОМЯКОВ О.В. Головні напрямки вони в принципі закладені в законодавстві – це збільшення вартості акцій держави і відповідно співпраця з міжнародними фінансовими організаціями. Бо стратегія вже в принципі була прописана урядом, безпосередньо – це зменшення поступово частки державних активів у загальній банківській сукупності банківських активів в цілому в Україні.

Якщо говорити про мій особистий досвід, то я маю досвід, зокрема в "Астерсі" в певних там проектах, які мають в принципі стратегічний характер для, зокрема банківської системи України. Але я безпосередньо не був пов'язаний з певними подіями націоналізації банку. Але пов'язаний з певними судовими процесами, які...

По "Приватбанку"?

ХОМЯКОВ О.В. Так, по "Приватбанку".

Судовими процесами, зокрема з державно-агресором, де ми успішно виграли цей спір і відповідно зараз Україна має дещо сказати на світовій арені. Тому маю розуміння, як працюють державні банки, абсолютно розумію регуляторну среду, що в якій вони працюють і наглядові ради безпосередньо. Тому з точки зору функціональних вимог я повністю розумію, що стоїть перед майбутніми членами наглядових рад державних банків і, який баланс +, відповідно необхідно зрозуміти членам наглядових рад для того, щоб, знову ж таки, діяти в кращих інтересах акціонера, в даному випадку це держава в особі вищого органу Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання у Демчака Руслана Євгеновича останнє.

ДЕМЧАК Р.Є. Скажіть, будь ласка, Олексій Валерійович, у "Сведбанку" ви тільки були в угоді, коли продавався "Сведбанк" Миколі Лагуну? Чи ви і до цього... у вас просто посада, написано: директор юридичного департаменту – це набагато ширше.

ХОМЯКОВ О.В. А це контрактна... Ні, я не був в той момент, коли... Я був саме в період, коли банк виходив з ринку і продавався, зокрема, Лагуну.

ДЕМЧАК Р.Є. Ви погоджували угоду чи ширші ваші повноваження?

ХОМЯКОВ О.В. Ширші повноваження, бо я займався, саме був в самому банку і займався операційною діяльністю, зокрема, ну, перші на той період такі великі продажі кредитних портфелів, ну, NPL, зокрема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, регламентом відведений час для розмови завершений. Ми вам, Олексій Валерійович, дякуємо за те, що ви висунулися на цю роботу, за те, що ви мали з нами розмову і за ваші документи. Ми над ними ще працюємо і прийняте рішення – вас повідомимо.

ХОМЯКОВ О.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Успіхів.

Чурило Михайло Богданович.

ЧУРИЛО М.Б. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Богданович, ми просимо: вам – 3 хвилини для виступу і 3 хвилини – запитання, відповіді.

ЧУРИЛО М.Б. Чудово. Дуже дякую за можливість представити себе.

Я прийшов сюди з надією, що своїм досвідом, знаннями можу бути корисним на позиції члена наглядової ради державного банку. І, ну, я досить схвально ставлюся до тих речей, які відбуваються в реформуванні корпоративного управління державних банків, вірою в те, що це правильні кроки і можуть дозволити покращити банківський сегмент України в частині розвитку державного банкінгу і його подальшої трансформації в комерційний, можливо, з пошуком хорошого інвестора для зменшення все ж таки долі питомої ваги державного банкінгу в системі.

На сьогодні я є працівником "Укртрансгазу", працюю в напрямку супроводження та реалізації інвестиційного проекту за участю фінансових партнерів Європейського інвестиційного банку і ЄБРР, які готові фінансувати проект з реконструкції та капітального розвитку магістрального газопроводу Уренгой – Помари – Ужгород. Ця робота корисна з точки зору і для імплементації деяких моментів з цього досвіду в трансформацію державних банків в частині впровадження екологічних та соціальних політик, притаманних для європейських банківських структур. В принципі, "Укргазбанк" вже у тому напрямі рухається. Я припускаю, що це є позицією ІФС, яке хоче входити в капітал державного банку.

Також маю десятилітній досвід роботи в "Державному експортно-імпортному банку" на різних позиціях, в різних напрямках. Останнє місце роботи в "Укрексімбанку" це був корпоративний бізнес, тобто фронт-офіс, пряма робота з корпоративними клієнтами, реалізація банківських продуктів, послуг, залучень на обслуговування. Досить добре розумію, в чому державний банк є трошки слабший, ніж комерційні банки, це можна покращити функціонал державного банку, які є очікування корпоративного великого бізнесу, які є слабкі і сильні сторони.

..... досвід в "Укрексімбанку" – це проектний офіс, це був інноваційний проект, який передбачав впровадження інновацій та нововведень в державному банку. У цьому проектному офісі було реалізовано ряд цікавих ідей, серед них електронний документообіг у державному банку, банк ідей, реформування бізнес-процесів, реформування структури реалізації роздрібних продуктів. Основне – це було впровадження концепції корпоративного бізнесу, в корпоративному бізнесі впровадження персонального менеджменту. І за результатами затвердження цієї концепції я став учасником вже практичної реалізації в рамках корпоративного блоку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 секунд ще у вас, 15 секунд.

ЧУРИЛО М.Б. Дякую.

Також перший досвід в "Укресімбанку" – це була робота в управлінні зовнішніх запозичень. На той момент, це був 2007-2008 роки, це були роки, коли в Україну заходили експортні кредити досить активно, це порядку двох великих експортних кредитів на тиждень – грандіозний період був з точки зору того, що в Україну надходив капітал і мені довелося бути учасником тих подій, ці кредити реструвати, супроводжувати, комунікувати з іноземними банками, налагоджувати процеси. Це теж може бути свого роду корисним досвідом для відновлення тих цікавих і важливих речей, які мали місце в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЧУРИЛО М.Б. На сьогодні, на жаль, цей блок трохи незрозумілий, бо іноземні країни мало довіряють Україні і в силу того комісія страхових компаній досить висока, ..... не затребувані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ЧУРИЛО М.Б. Вам дякую. Дуже вдячний за питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку Віктор Миколайович Романюк – запитання, потім – Фурсін.

РОМАНЮК В.М. Михайло Богданович, ви уже акцентували увагу, що ви працювали у "Укресімбанку" 10 років, так, ви працювали?

ЧУРИЛО М.Б. Так.

РОМАНЮК В.М. Я бачу, в той якраз період, коли якраз були створені найбільші проблеми для платників податків в цьому банку. Ви можете дати відповідь, в чому полягала слабкість в корпоративному управлінні, тому що ми зараз намагаємося їх розгрібати.

ЧУРИЛО М.Б. Слабкість корпоративного управління, мабуть, була в тому, що кредитний портфель формувался не завжди виважено з точки зору його диверсифікації, можливо, не зовсім повної незаангажованості по виділенню кредитного ресурсу українським крупним компаніям. Мали місце, звичайно, мабуть, деякі речі по вибірковому принципу, кого кредитувати, а кого ні. Бо зі свого досвіду скажу, що, ну, крупні класні інвестиційні проекти в "Укресімбанку" в той час досить погано йшли, то банк десь готовий був закрити очі на ризики, а десь, десь, в принципі, казав: "Давайте краще ми в обіговий капітал на короткі ресурси підемо, ніж в хороші цікаві проекти, які в перспективі можуть виродити класного сильного клієнта, який буде приносити дохідність банку і країні з точки зору оплати податків і створення робочих місць".

РОМАНЮК В.М. В чому проблема, я...

ЧУРИЛО М.Б. Проблема в тому, що не зовсім виважено, мабуть, формувался кредитний портфель. Банк був деякою мірою, мабуть, сконцентрований на швидкому доході коштів, які вливалися в економіку, і десь не зовсім хотів очікувати, що давайте років три почекаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Іван Геннадійович Фурсін, прошу.

ФУРСІН І.Г. Ну, я дещо продовжу те, що питає у вас Віктор Миколайович.

Оскільки ваша біографія багато років – це "Ексімбанк", ну, хотілось би все ж таки зрозуміти, ну, як ви це бачите? Я так розумію, що ви стали членом наглядової ради "Ексімбанку". Що ви там змінили?

ЧУРИЛО М.Б. Я прошу вибачення, я ніколи не був членом наглядової ради.

ФУРСІН І.Г. Якщо би ви стали.

ЧУРИЛО М.Б. Якщо би я став, я би... Знаєте, що мене не зовсім влаштовує в роботі державного банку і, в принципі, це може бути притаманно для багатьох державних банків, це те, що банки протягом десятиліть працюють з одними і тими ж клієнтами. Тобто є сформовані бізнес-групи, які державним банкам довіряють. Це приватні бізнеси деякі, можливо, навіть з якимись політичними моментами, де, власне, бізнес має можливість впливати на державну структуру.

Друге – це державні компанії і крупні блоки, такі як "Укроборонпром", такі як НАК "Нафтогаз", які формують близько 50 процентів активних і пасивних... активів і пасивів банку.

Тобто банк державний, він не вміє так гнучко співпрацювати з крупними класними корпораціями, такими як "Кока-Кола", "Брітш Американ Тобако", "Філіп Морріс", які зазвичай не відкривають рахунки в державних банках.

Першим ділом, я вважаю, доцільно було би працювати над диверсифікацією портрета клієнта державного банку. Тобто це створення якогось бренду, якому повірять іноземна компанія, материнська компанія. Це, можливо, навіть візит перших осіб українського державного банку в іноземні країни, де є представники тих підприємств, які приймають рішення, які кажуть: "Хлопці, цей банк хороший, ви можете йому довіряти. Давайте, українська компанія відкриває там рахунок".

Бо, на жаль, ситуація на сьогодні вона схожа знаєте, з чим? Є чотири державні банки, ну, "Приват" ми не будемо враховувати, бо він має іншу історію роботи, три державні банки, які між собою конкурують між "Укрзалізницею", НАК "Нафтогазом", з "Укроборонпромом", і їм доводиться навіть іноді демпінгувати в ціні питання обслуговування. І це свого роду десь сприяє бізнес-плану конкретного банку, але, якщо об'єднати їх як в групу з одним акціонером, це, ну, не дозволяє банкам отримувати ринкову маржинальність своєї роботи і розвивати свій сервіс. Бо банку теж треба доганяти комерційних конкурентів і вкладати великі ресурси на те, щоб ставати конкурентоспроможним.

ФУРСІН І.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Михайло Богдановичу, регламентом час для нашої розмови завершений. Дякуємо за те, що ви висунули свою кандидатуру, за те, що ви мали з нами сьогодні розмову і за ваші документи. Ми над ними працюємо і про прийняття рішення ми вам скажемо.

ЧУРИЛО М.Б. Дуже вам дякую. Успіхів і всього доброго.

..... Шульга Алла Анатоліївна...

ШУЛЬГА А.А. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Алла Анатоліївна, вам 30... 3 хвилини, вибачайте, більше не можемо. 3 хвилини запропонуємо для виступу і 3 хвилини для запитання-відповідей.

ШУЛЬГА А.А. Дякую.

У мене дві вищі освіти: економічна – Інститут народного господарства, Київський і юридична – Університет Тараса Шевченка. Банківський стаж – 23 роки, загальний стаж – 30 років. Маю досвід роботи в банку, який входив до міжнародної фінансової групи, в банку, в якому акціонером був Європейський банк реконструкції та розвитку. Маю досвід успішного продажу банку стратегічному інвестору, маю досвід великої організації блоків ризиків, фінансового блоку розвитку, корпоративного та роздрібного бізнесу, а також роботи на керівній посаді в Національному банку.

Переходячи конкретно більш до теми зустрічі, чому я тут. Бачу свою роль в наглядовій раді банку як представник інтересів держави, перш за все – це Верховної Ради як вищого законодавчого органу країни. У кожного банку є свої слабкі та сильні сторони. Треба зосередитись на вирішенні питання щодо покращення сильних сторін, а також зменшення впливу слабких сторін. Наприклад, в

"Ексімбанку" слабкими сторонами є те, що до цього часу немає визначеної акціонером-власником, тобто державою в особі Міністерства фінансів визначеної стратегії розвитку. Банк історично сприймається як основний з підтримки експорту, це дуже важливо зараз для країни, бо знаємо, яка ситуація в економіці. І необхідно розвивати цю позицію, враховуючи, що в банку багато відкрито кредитних ліній міжнародних фінансових організацій, є довіра з боку міжнародних фінансових організацій до банку. Великою проблемою є наявність проблемного кредитного портфелю застарілого. Необхідно ревізувати цей кредитний портфель та процедури, які здійснює банк щодо врегулювання цього питання.

В банку проведена робота по зменшенню адміністративних витрат. Це замало для того, щоб збільшити прибутковість. Тому банк має розробити стратегію з точки зору захисту інтересів держави та збільшенню доходності на вкладений капітал.

"Приватбанк". Я подивилася на два банки. Щодо "Приватбанку". В нього велика клієнтська база фізичних осіб, сучасна ІТ-платформа, сучасний продуктовий ряд. Це так необхідно підтримати.

Проблемою є великий також NPL – великий проблемний кредитний портфель. І треба ревізувати роботу цього банку з проблемним кредитним портфелем, бо зараз сталася така ситуація, що, здається, передали на аутсорсинг вирішення цих проблем до юридичних компаній і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 секунд всього у вас є.

ШУЛЬГА А.А. Ну, в принципі, я можу закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні учасники нашого засідання, у кого є запитання, побажання, уточнення?

РОМАНЮК В.М. Я єдине можу сказати, що ми працювали з Аллою Анатоліївною. Тому я запитань не буду... Да.

У мене єдине питання, от, я завжди себе запитую. Дивіться, ми ж разом працювали з 98-го року, от я себе запитую, ну, ментально запитую, чому у нас такі сталися проблеми в 14-15-му, і от наші колеги настільки швидко завалювали те, що вони ставили... .. да, от скільки він капіталу вивів з цього "Дельта Банку".

ШУЛЬГА А.А. Віктор Миколайович, в тому... Можна відповідати, так?

РОМАНЮК В.М. Да.

ШУЛЬГА А.А. В тому банку, де ми працювали таких проблем не було. Тому нам і вдалося на найкращій ціні продати цей банк і залучити стратегічного інвестора. А в банківській системі, так, це були накопичені проблеми, які були завальовані і ніхто їх не вирішував. І довелося так, що на мою каденцію довелося вирішувати ці проблеми. Це були... кожне рішення було важке, по великим банкам розглядалося по декілька варіантів вирішення цієї проблеми, було багато суб'єктивних і об'єктивних причин, чому був вибраний именно той метод, який був вибраний по вирішенню проблем, але...

РОМАНЮК В.М. Але відкачуючи назад цю ситуацію 14-15-й рік як було, були інші варіанти вирішення цих проблем? Можна було уникнути хоча би трошки, ну, зменшити ... "банкомати"...

ШУЛЬГА А.А. Був, одна пропозиція, яку я надавала – це був світовий досвід, це встановлення ..... – це гарантування повністю всіх вкладів фізичних осіб по всій банківській системі, це змінило б паніку і притормозило би трохи той "банкопад", той відтік ресурсів, який був в банківській системі. Перше.

Друге. По деяким банкам по великим ми розглядали питання про входження держави, про націоналізацію – я про "Дельту" кажу. І розглядали питання ми, це було виключно сухі підрахунки скільки втратить держава при тому чи іншому варіанті. Ну, на мій погляд, що стосується "Дельти", от я і зараз в цьому переконана, якщо б ми і Кабмін нас би підтримав, і ми пішли все-таки на націоналізацію "Дельти", то втрати держави були б менше. Після введення тимчасової адміністрації, десь на протязі там двох місяців продовжував обслуговуватися роздрібний кредитний портфель, виданий фізичним особам, і, ну, по різним даним в мене, від 8 до 10 мільярдів за цей час надійшло погашення кредитів. Дійсно там було багато завальованих проблем, які були вже вкриті, там, після входження тимчасової адміністрації, після ревізії, яку зробив ліквідатор. Ну, там було багато негарних речей, але з точки зору скільки втратила і скільки могла б зекономити держава, то я думаю, що той план, який ми пропонували Міністерству фінансів, він би був для держави дешевший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Демчак Руслан Євгенович, потім – Різаненко.

ДЕМЧАК Р.Є. Алла Анатоліївна, Національний банк зараз гордиться своїм наглядом, він вважає, що він вибудував ту якби структуру нагляду, яка, ну, еталонна, і якраз на початку якби цього реформування, ви вже прийшли після Революції Гідності, але все ж таки, ви не влились в цю команду з чим це пов'язано, чому ви пішли з Національного банку?

ШУЛЬГА А.А. А чому ж не влилась? Я рік пропрацювала, якраз на мою каденцію був основний пік реорганізації банківського нагляду, запущені були всі механізми і всі інструменти. Тому я не можу сказати, що я не влилась туди, я була членом правління, я очолювала нагляд, я не можу сказати, що я не влилась в цю команду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Павло Олександрович Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. У мене було два питання, Руслан задав його. Але я задам його, по-іншому, чому ви пішли з Національного банку? Да, там ми все знаємо, пам'ятаємо і тоді з вами спілкувалися, мабуть, на певних зустрічах були у нас на комітетах і пам'ятаємо історію з "Дельтою", коли тут у нас заявляв голова правління, що "Дельта" буде, скажімо так, не виведена, а буде збережена. Тобто на закритому засіданні комітету, ми все це дуже добре пам'ятаємо. Але чому ви не залишилися, пішли – не пішли за власним бажанням чи ви, скажімо, це було бажання, там керівництва Національного банку – це одне питання.

А друге – питання воно загальне, такого характеру, що це конкурс проводиться на представника ради спостережної, спостережної ради в держбанках, трьох держбанках від комітету. Тобто це умовно назвемо залежним, те, що член спостережної ради. Як теоретично ви бачили б співпрацю такого члена з комітетом, бо, очевидно, хоч в законі не прописані певні обов'язки, права, там, у взаємовідносинах з комітетом, але була певна закладена логіка в це, що саме від комітету є представник і, мабуть, у нас є певні очікування, своє розуміння. Але цікаво, яке у вас сприйняття такої роботи між членами спостережної ради від комітету і комітету.

ШУЛЬГА А.А. На перше питання відповідь так: пішла я за власним бажанням. Мене запрошував до роботи після Революції Гідності Кубів Степан Іванович, Готаревій я вже дістала в спадок. У нас були домовленості на початку там моєї роботи з нею про те, що я відпрацюю, там запуску деякі ну, механізми, запуску реорганізацію. Багато було зроблено за цей час, я вважаю, але там у мене було такої ідеї працювати на державній службі в Національному банку там до пенсії.

..... (Не чути)

ШУЛЬГА А.А. Так-так.

Друге питання... Так, я сказала, що я бачу свою роль як представника Верховної Ради як законодавчого органу, і я не думаю, що в комітеті будуть якісь конфлікти інтереси між інтересами держави як власника цього банку і Верховної Ради. Зрозуміло, що я буду намагатися знайти з вами контакт, якщо я буду обрана, звичайно. І, зрозуміло, що я буду намагатися там проводити інтереси

Верховної Ради та, можливо, ваші якісь поради. Зрозуміло, це мають бути якісь постійні зустрічі, на яких ми будемо обговорювати з дотриманням, до речі, законодавства в частині банківської таємниці – це теж треба враховувати. Якісь поради, будемо радитися, як відстоювати, як представляти інтереси в наглядовій раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алла Анатоліївна, ми вам дякуємо за те, що ви і висунули свою кандидатуру, і подали документи, і виступили перед нами. Ми вивчаємо, далі продовжуємо вивчати документи. Про прийняте рішення вас повідомимо.

ШУЛЬГА А.А. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

Щербань Павло Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Павлович, ми пропонуємо вам 3 хвилини для виступу і після цього ще 3 хвилини на запитання-відповіді.

ЩЕРБАНЬ П.П. Доброго дня! Щербань Павло Павлович. 12 років працюю в банківській системі України, основний час – з експортно-імпорнтними операціями. На даний час працюю головою правління невеликого банку. Маю досвід побудови адміністративних ланок, корпоративного управління. Також вважаю, що основною проблематикою наглядової ради "Експортно-імпорнтного банку" є недостатнє корпоративне управління. І, мабуть, все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

До Павла Павловича в кого є які запитання в учасників нашого зібрання? Романюк Віктор Миколайович має.

РОМАНЮК В.М. Мені не зрозуміло з вашого резюме, де, в якому банку?

ЩЕРБАНЬ П.П. Банк "Альянс". Я подавав у резюме. (Шум у залі)

РІЗАНЕНКО П.О. Якісь, щось проблеми з резюме.

ЩЕРБАНЬ П.П. Да.

РІЗАНЕНКО П.О. Це резюме. Подивіться, бо у вас зазначено, що з 01.16-го по 03.18-го – "Банк Альянс"...

ЩЕРБАНЬ П.П. (Не чути)

РІЗАНЕНКО П.О. ... а 04.16-го по 06.18-го... начальника казначейства "ТАС-Комерцбанк".

ЩЕРБАНЬ П.П. І начальник казначейства був "Таскомбанк".

РІЗАНЕНКО П.О. Не по позиціям, просто по часу, що ви в двох банках одночасно працювали.

ЩЕРБАНЬ П.П. Мабуть, змістилося там трохи.

РІЗАНЕНКО П.О. Ну, є якась проблема. Тому, можливо, буде, тому ми і запитувалися, можливо...

ЩЕРБАНЬ П.П. А, я понял.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Павлович, якщо, тепер документи ми вже всі уточнення маємо, можемо дякувати за розмову, так я відчуваю, тому...

ЩЕРБАНЬ П.П. Я так розумію, що ви зараз виконуючий обов'язки, так?

ЩЕРБАНЬ П.П. Виконуючий обов'язки, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ви йдете з цієї посади?

ЩЕРБАНЬ П.П. Ну, більш цікава пропозиція, не пропозиція, а більш цікаве...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто вам запропонував?

ЩЕРБАНЬ П.П. Ніхто не пропонував. Розглянув на сайті, що буде проводитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, все-таки ви безпосередній керівник банку, а так вам, це ж корпоративний бізнес – це трошки інше. Чи там нецікаво?

ЩЕРБАНЬ П.П. Ну, експортно-імпорнтні операції завжди були мені більш цікаві і банк більш міжнародного формату, тому... На даний час працюю в невеликому банку, котрий функціонує в своєму діапазоні послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Павлович, в мене тоді питання. Ви отримали інформацію про конкурс із сайту, сказали. Із якого сайту?

ЩЕРБАНЬ П.П. Із, здається, із сайту Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А сайт комітету ви відвідуєте?

ЩЕРБАНЬ П.П. Ну, якщо є свободний час, відвідую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маєте якісь побажання, зауваження до функціонування нашого сайту?

ЩЕРБАНЬ П.П. Ні, не маю, як я можу побажати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Побажання, побажання. Павло Павлович, бачите, на дуже позитивній ноті пропонують колеги завершити нашу розмову. Ми вам дякуємо за те, що ви висунули свою кандидатуру, за те, що надали нам документи. Ми над ними ще попрацюємо. Про прийняте рішення вас повідомимо.

ЩЕРБАНЬ П.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Успіхів вам.

Щукін Юлій Валерійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, Юлій Валерійович, 3 хвилини просимо для виступу вас і потім 3 хвилини – запитання-відповіді.

ЩУКІН Ю.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

Шановні члени, шановні народні депутати, перш за все, хочу подякувати за можливість прийняти участь в конкурсі на посаду члена наглядової ради державних банків. Також хочу подякувати членам профільного комітету за ті важливі закони, які були розроблені та відпрацьовані комітетом у цих стінах та прийняті Верховною Радою, що дало суттєвий поштовх на подальший розвиток фінансової та банківської системи, зокрема впровадження корпоративного управління в акціонерних товариства та державних банках, тому що ефективне корпоративне управління є ключовим елементом успішної діяльності організації, що дозволяє ефективно контролювати його діяльність, підвищувати довіру інвесторів та збільшує конкурентоспроможність та вартість організації. Тому важливість досвідчених членів наглядових рад важко переоцінити.

Чому я вважаю, що можу і маю право прийняти участь у конкурсі? У мене є наявність всіх компетенцій та досвіду, які, на мій погляд, будуть корисними для ефективного виконання функцій члена наглядової ради та додадуть суттєвої доданої вартості до державного банку, а саме: я маю 10-річний міжнародний досвід у компаніях великої четвірки в області консультування та аудиту фінансових установ, зокрема державних та комерційних банків; торічний досвід керування корпоративним бізнесом "ТАСкомбанку" на посаді заступника голови правління; майже дворічний досвід на позиції члена правління та директора з ризик-менеджменту у "Сведбанку"; півтора року на посаді операційного директора в Concorde Capital, де керував проектами операційної ефективності,

злиттям та поглинання компаній, а також керував Департаментом цінних паперів. І останнє, майже 5 років на посадах члена наглядових рад у "Надра Банку", в банку "Південний" та "Регіональному Інвестиційному Банку", де основними моїми обов'язками були розвиток та контроль внутрішнього аудиту, управлінська фінансова звітність та бюджетування, ризик-менеджмент, розробка та впровадження стратегії.

Цей все дало мені потужні знання та досвід для ефективного виконання функції члена наглядової ради.

Щодо репутації. Перш за все, дякую секретареві комітету за надіслану відповідь від Національного банку. Я з розумінням ставлюся до позиції НБУ щодо моєї репутації, але не можу погодитись. "Банк Надра" був нежиттєздатним ще з часу введення тимчасової адміністрації у 2009 році, що було викликано, зокрема ризиковою діяльністю попереднього менеджменту на чолі з паном Гіленком. Це підтверджує прес-реліз Національного банку від 6 лютого 2015 року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще 15 секунд.

ЩУКІН Ю.В. Нові акціонери придбали банку у ..... році спільно з новою наглядовою радою та менеджмент робила все можливе, щоб відновити у банку прибуткову діяльність. Але події 14-го року завадили це зробити.

Згідно з Постановою 370 була заборонено керівникам ліквідованих банків займати керівні посади протягом 3 років, але на теперішній час вже минуло 4 роки. Але в грудні 17-го року було нове положення про ліцензування, яке вводить нові правила, і це перекреслює всі ці 3 роки. Я вважаю, що застосування нових норм положення до подій 2015 року є несправедливими та дискримінаційними, особливо з точки зору обставин, що привели банк до ліквідації.

Я розумію, що члени комісії будуть діяти в рамках закону, але прошу прийняти до уваги мої аргументи і розглянути це питання не з формальної точки зору, а по суті. Закінчуючи свій виступ, хочу сказати, що моя компетенція та досвід будуть корисними та принесуть суттєвої доданої вартості до діяльності державного банку в якості члена наглядової ради.

Дякую вам за час. Я готовий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Різаненко Павло Олександрович має запитання.

РІЗАНЕНКО П.О. Пару питань, одне технічного характеру. Тут у вас лютий 2007-вересень 2009 зазначено, що ви заступник голови управління, а не зазначено де, тобто де ви працювали?

ЩУКІН Ю.В. А там ідет "Таскомбанк", потом "Сведбанк", это одна и таже структура, просто...

РІЗАНЕНКО П.О. Це вже потрібно здогадатись, просто рекомендую вам в резюме це вказати. Це раз.

А друге. От щодо бездоганної репутації – те питання, яке ви підняли, довідку, яку нам дав Національний банк. Ви, мабуть, вивчали законодавство і знаєте, що є певна процедура, ми навіть вимагали від Національного банку, щоб вони завели реєстр, оприлюднили його і так далі. Цього немає, але при цьому ми знаємо, що Національний банк там у них десь, не пам'ятаю, в якому департаменті, вони ведуть певний реєстр, у них є неформальний реєстр, він закритий. Але так само законодавством ми передбачили і положеннями, і підзаконними актами передбачено, що особа може звернутись до них і пройти певний процес, назвемо його, перевірки і з'ясування обставин для того, щоб людину, особу з цього реєстру викреслили. Ви звертались до Національного банку, щоб по вам вони пройшли цю процедуру і з'ясували: причетні ви, не причетні, чи ви повинні залишитись, чи вас потрібно звідтіля виписати.

ЩУКІН Ю.В. Да. Дякую за запитання.

Коли я отримав листа від Національного банку від комітету, я написав листа на директора Департаменту ліцензування господина Бевза. Але на сьогоднішній момент я не отримав жодної відповіді. Це – перше.

РІЗАНЕНКО П.О. Раніше ви не звертались?

ЩУКІН Ю.В. Раніше не звертався. Ну, може звертатися тільки від організації. Коли... Наприклад, якщо мене пригласят в банк на посаду члена правління, тоді тільки організація може подати документи на одбілювання репутації, сам я як фізичне лице не, ну, наскільки я розмовляв з юристами, не може подати документи до Національного банку. Але я буду це робити, я вже в процесі. Тому що, якщо таке положення діє, це дискримінаційно, тому що я сейчас, я не можу відбілити свою репутацію, тому що навряд чи комітет банківської справи буде подавати документи в Національний банк на одбілювання моєї репутації.

Тим часом наступні вибори незалежних членів в державні банки теж потенційно не дозволять мене прийняти участь по цьому положенні. Хоча вже пройшло 3 роки після ліквідації "Надра Банком", майже 4, і це я вважаю не зовсім справедливо, особливо, зважаючи на те, що відбувалось. Тому що банк був... ще з 2009 року, і ми заходили туди як кризис-менеджери. І якщо не події 14-го року, поверте мені, ми багато чого зробили. Але 2 роки недостатньо було, щоб відновити цей банк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Юлій Валерійович.

Колеги, я так розумію більше запитань немає. Ми вам дякуємо за те, що ви і документи подали, і прийшли на розмову. Про наше рішення ми повідомимо пізніше.

ЩУКІН Ю.В. Дякую. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дозвольте вас поінформувати. У нас не... чомусь обіцяв Ставнюк Володимир Валерійович прийти до 17-ї години, але він так і не прийшов, його зараз немає. Ще два... тут помітили два кандидати – Ромушка і Савченко – просили розглянути їхні кандидатури без їхньої присутності на основі документів. Тому, таким чином ми розглянули з вами, значить, пропозиції всіх кандидатів. Кожний, хто надав документи і бажав з нами поспілкуватися, ми дали можливість з нами поспілкуватися.

Хочу вам дати інформацію з двох питань. Тут на засіданні прозвучало від пана Різаненка заувага, що два кандидати не в той час подали документи. У мене тут є інформація секретаріату: кандидати подавали документи через фракції, як було передбачено попередньою процедурою... Рада НБУ, наглядова рада держбанків. Після того, як на комітеті був розданий список кандидатів, вони виявили, що їх у списку немає. Після чого кандидати Містюк та Сухонос передали документи особисто.

Колеги, я як керівник вважав, що місія керівника не тільки створювати проблеми, але бажано їх не створювати. Я вирішив, що...

\_\_\_\_\_. Це, до речі, дуже аргументовано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я вирішив, що хай люди, якщо хочуть, хай прийдуть, а члени комітету приймуть рішення без мене, варто по них приймати рішення – не варто, розглядати – не розглядати. Я вам дякую, що ви послухали їх, а тепер будемо приймати рішення.

І друге, що я хочу вам сказати. Тут у нас є деякі члени комітету, пан, зокрема, Рибалка і каже, що Поляков, і каже, що Демчак, отримали дуже багато інформації від цих розмов і просять, щоб ми не сьогодні приймали остаточне рішення, а можливо завтра. На жаль, у нас зараз немає кворуму, тому це теж серйозний аргумент не приймати рішення.

РОМАНЮК В.М. Я підтримую цю позицію, тому що я особисто, у мене певна система, там, оцінки якоїсь, мені просто систематизувати треба ці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, добре.

Тому, як ми прийемо рішення? Якщо ви теж це підтримуємо, тоді ніч є для того, щоб ми проаналізували результати розмови, ранок ще є, може ще якісь речі уточнили, і тоді завтра ми домовимося, коли ми зможемо, бажано, щоб максимально був регламент, щоб максимально всі члени комітету були присутні.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони зранку після... там пропонується, наскільки мені відомо, зранку проголосувати цей закон в другому читанні і потім зразу перейти до Конституції. Тобто...

\_\_\_\_\_. До 12-ї?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 12-ї, да. Да.

Колеги, те, що я хотів сказати, я сказав. В кого є які думки? Може в запрошених. Юрій Ігорович, може у вас є якісь думки, зауваги? Пан Вахе, може у вас є зауваження?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демократично, все ми витримали? Дякуємо. Дякуємо.

Добре. Тому... Ні, до речі, у нас, я хочу вам сказати, попереднє рішення, мені здається, що добра половина гідні бути кандидатами в наглядові ради, добра половина, а нам треба тільки трьох. Ну, це серйозний вибір. Тут не так... Знаєте, це якби .....

\_\_\_\_\_. Можливо, не добра половина, а трошки менше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в когось менше, в когось менше.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх значно більше ніж 3. Да. Тому, колеги, якщо немає інших зауважень, тоді я пропоную таким чином. Робимо перерву в нашому засіданні, бо це фактично засідання, яке ми вчора розпочали, і завтра ми його завершуємо, якщо... після консультацій. О котрій годині? Ну, максимально, щоб були всі. Я вам обіцяю дати інформацію. Я зранку...

\_\_\_\_\_. В чаті спшишемся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в чаті я напишу, да.

\_\_\_\_\_. Ну, все-таки перерва велика. Після...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може велика краще, да. Щоб ми у велику перерву...

\_\_\_\_\_. Я готовий два-три...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

\_\_\_\_\_. ... час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я в чаті зараз дам інформацію, кожний скинеться, в нас є чат комітету (я для тих, хто запрошений) і ми зранку прийемо рішення.

Спасибі вам за роботу, яку ви провели. Я вважаю, дуже...

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відбулося завершальне голосування з приводу кандидатур на наглядові ради державних банків. Рішення комітетом прийнято наступне: рекомендувати Олексієнка у наглядову раду "Приватбанку", рекомендувати Шульгу в наглядову раду "Ексімбанку" і рекомендувати Власова в наглядову раду "Ощадбанку".

Розглянули друге питання по рекомендації в номінаційну комісію для відбору в наглядові ради державних банків незалежних членів. Комітет рекомендував Різаненка Павла Олександровича. Рішення прийнято.

Тепер переходимо до третього питання. Значить, проект Закону про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення (9417). Колеги, кворум у нас є.

\_\_\_\_\_. Солод...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод пішов. Тоді, тоді... Да, Солод, він нам не сказав, що йде, бачите? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вікторович, да, давайте.

Друзі, якщо, давайте з вашого дозволу, якщо Демчак ще недалеко і буде, то ми розглянемо питання, якщо його не буде, то ми не будемо розглядати, бо немає кворуму, розумієте?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто питає? *(Шум у залі)*

Ну спитай, якщо він тут, готов. Таня, подзвони йому, якщо... (маєш телефон?). Спитай, що ми його просимо... *(Шум у залі)* Бачите, ви його кандидатуру не підтримали, а це погано. Він, видно, образився. *(Шум у залі)* Таня, спитай, чи він далеко?..

*(Запис закінчено)*