

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
19 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

(Початок аудіозапису відсутній)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ряд штрафів, особливо ті, про які говорили підприємці щодо знаходження грошей в касі. Це значно зменшені штрафи... *(не чути)*..... Вони зменшені з попередньо з першого варіанту в 10 разів на перехідний період. В принципі, запроваджений перехідний період для того, щоб ми подивились, у нас буде 15 місяців з вами подивитися воно працює чи не працює, якщо ні, я думаю, що будемо приймати окреме рішення і щодо загальної фіскалізації, перенесені строки знову ж таки, щоб був перехідний період і для ризикових груп. З ризикових груп ми прибрати те, про що говорили, що був присутній на робочому столі – це інтернет-торгівлю, це не розповсюджуємо поки це на ринки. Ну, тобто ті речі, на які багато із представників мало і середнього бізнесу звертали увагу.

Головне досягнення, дякую знову ж таки за вашу ініціативу, це те, що ми збільшуємо обсяг обороту для другої групи єдиного податку з півтора мільйона до 2,5 мільйона, значно зменшилися всі інші штрафи, які пропонувалися, знову ж таки, деякі з них просто прибрати і, знову ж таки, та ініціатива, яку пропонували багато депутатів, і те, що просив бізнес – це прибрати штрафи і обов'язок зберігати документи за місцем реалізації товару, ті речі, на яких дуже часто зловживала наша податкова.

Всі ці правки враховані в цій таблиці, багато ще є змін, на які просто не хочу витратити ваш час. Ще раз дякую всім членам комітету незалежно від політичної приналежності, багато ваших правок, вони допомогли нам покращити цей законопроект в тій можливості, на якій був згоден уряд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хтось... Давайте для коротких виступів, якщо хтось хоче виступити, до 3 хвилин ми когось почуємо. Хто хоче виступити? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Справді, дякую всім. І взагалі така робота і має бути в комітеті, коли ми один одного чуємо, і це дуже добре, все рівно буде позитивний результат в кінці-кінців. Що не врахували і з чим я не погоджуюсь? Ну, це моя думка і думка нашої політичної партії буде, щоб ви потім не говорили, що тут одне, а в залі інше, це те, що ми категорично проти виступаємо кешбеків. І тому, і в законопроекті 1073, і там, де 1053-1 все, що зустрічається і норми, які стосуються кеш беків, вони не враховані, тому вони залишилися такими як є.

Друге. Ми, все-таки, намагалися вчора довести, що люба звітність, яка стосується підприємця при застосуванні програмного РРО, чи програмного забезпечення має формуватися автоматично і за це не несе відповідальності платник. Це не враховано. Ну, ДПС свою позицію надало. Але, мені здається, я просто тільки що була на ефірі і чула знову думку людей, що у нас не дуже якби розвинуте розуміння складання звітності в тих, хто роками взагалі без неї працює, що таким чином ми їх подталкуємо зразу під паніку і ще якісь дії, що для них не прийнятні. Тобто вони зразу говорять про бухгалтерів додаткових, про складський облік, який вони ніколи взагалі не вели і не розуміють, що це. Тут, можливо, ви за ці... оскільки у нас виходить, більше року є цей термін випробування цієї системи, можливо, ви зрозумієте, що це можна автоматично формувати і можна буде внести зміни.

І ще дуже хотілось би, щоб у нас тут одна поправка остання не врахована в 1053-1. Це стосується саме, щоб був програмний продукт, який розробляється нашою Державною податковою службою безкоштовний. Ми хотіли дуже додати, щоб при всьому тому, що ви відкрили АПІ а для того, щоб любий розробник програмного продукту міг його розробляти, і, можливо, там його наворотити для зручності для підприємців. Але, щоб був от той самий елементарний... елементарна можливість

безкоштовно мати, скачувати програмне це забезпечення із прямо сайту ДФС... ДПС і використовувати його підприємцями. Тому от такі ще побажання, але вони просто по всьому тексту, дуже багато звітів, які, ну, точно мали би формуватися автоматично залишилось покладання відповідальності за їх формування на платників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Ніно Петрівно.

Дійсно, ми з вже вами вчора згадували ПДВ, яка сьогодні працює більш-менш, загалом більш-менш нормально. Але ми розуміємо, що впровадження будь-якого нового забезпечення воно вимагає перехідного періоду і пов'язане з тим, що ми повинні в процесі тестування відкоригувати певні речі. Тому, безперечно, цей... не рік, а менше року у нас для того, аби ми з вами щось, можливо, врахували.

Хто ще хоче висловитись? Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Просто хотів подякувати всім за велику роботу і ДФС над законопроектом. На мою думку, редакція значно краща і, дійсно, ще буде рік доопрацьовувати у разі чого.

Хотів ще сказати, що зі свого боку подам лист на Голову Верховної Ради, що не наполягаю на відхиленні своїх поправок, щоб просто була швидша процедура розгляду у другому читанні. Можливо, це буде доречно також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так відкликаний, да?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ні, просто лист, що я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви?

ПОЛЯКОВ А.Е. ... Народний депутат...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте, не всіх знаю.

ПОЛЯКОВ А.Е. Підкажіть, будь ласка, щодо переліку видів діяльності, які через півроку будуть вже змушені використовувати касові апарати. Там вчора казали, що прибирають торгівлю вживаними товарами. Який саме зараз буде перелік цих ФОПів по видам діяльності?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний колего, по-перше, важливе питання і не тільки ви з ним зверталися, по-перше, ми як комітет відстояли позицію, щоб не півроку, а рік все ж таки, щоб подивитися, як воно буде спочатку працювати, а потім щось вводити для наших підприємців. Ось.

По-друге, ми прибрали вживані товари і прибрали інтернет-торгівлю. Я думаю, що якщо у вас немає таблиці, ми зараз її обов'язково надамо, і ви подивитесь той перелік. Там залишились тільки те, що ризиково – це ювелірні вироби залишились, це запчастини залишились, ну, там ще декілька речей. Але, наприклад, якщо говорити про текстиль, то там зазначено, дякую нашому колезі, який вніс цю поправку всю поправку і наполягати на ній, що тільки це не стосується ринків, ну, тобто умовно, якщо ми говоримо про торгівлю на якомусь ринку одягом, ну, будь-якому, да, ринку одягу, то ми це прибираємо для ризикових груп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*.... торгівля уживаними товарами – залишилася. Але під кодом 47.79 – це в магазинах, тобто великі всі секонд-хенди, а не люди, які продають дріб'язок, але цей вид залишився. Я от дивлюся правку...

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, правильно, я ж так і сказав, що... Тобто правильно я розумію, що всі ці поправки, увесь закон буде працювати через рік?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Цей... дивіться, по Перехідним, цим законом зобов'язуємо Кабмін через 3 місяці підготувати всю документальну базу, нормативно-правові документи , через півроку він вступає в дію, але він не збільшує кількість підприємців, які будуть зобов'язані працювати з новими або старими розрахунковими, да, апаратами. Після цього, якщо я не помиляюсь, 10 жовтня 2020 року він вступає в дію для цих ризикових груп. І тільки через квартал, можливо, якщо ми не прийнемо з вами інше рішення, якщо воно буде працювати так, як нам обіцяє Державна податкова служба і Міністерство фінансів,

воно вступить в силу вже для всіх інших груп, ну, окрім першої і окрім тих винятків, які зараз існують в законодавстві.

ПОЛЯКОВ А.Е. І в тому числі це стосується кешбеку, так, процедури?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Процедура кешбек вступає в силу з 1 жовтня 2020 року, знову ж таки, в дуже, скажімо, зменшеному обсязі і тобто, ну, підкреслюю, що те, що була принципова позиція багатьох членів комітету і ми її відстоювали перед урядом – це те, що кешбек буде значно збільшений, цей ліміт кешбеку. Тобто умовно, якщо ви подаєте скаргу на 100 гривень або на 150 гривень, то це не працює до кешбеку. Теж саме – кешбек не буде працювати для випадків, якщо вам не видали чек, це теж була принципова позиція багатьох членів комітету, щоб не було зловживань і, ну, навмисні скарги деяких підприємців на інших.

ПОЛЯКОВ А.Е. І стосовно програмного забезпечення, от у нас тут присутній голова податкової служби, ми з вами розмовляли на фракції, ті, хто були з партії "Слуга народу", всі пам'ятають, що ви казали, що це програмне забезпечення буде безкоштовним. А тут вже я чую від пані Южаніної, що насправді воно буде небезкоштовно. Як це прокоментувати. Вибачте, просто я не з вашого комітету. Але це питання дуже турбує, ну, майже мільйон українців. Тому я прийшов у ваш комітет, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання турбує всіх. І це питання турбує не мільйон українців, це питання турбує всіх наших виборців абсолютно, бо воно стосується в першу чергу споживачів, права яких повинні бути захищені. Будь ласка.

ВЕРЛАНОВ С.О. Дякую за питання. Програмне забезпечення вже є на сьогоднішній день безкоштовним. І буде безкоштовним. Їх є 2 застосунки, 2 програмки поки що на Windows і Android. На iOS ми запустимо, ну, вже це наступна наша ітерація, коли ми запустимо на iOS. Вони вже діючі, їх можна скачати в кабінеті. І вони так само, як і послуги електронного кабінету, на сьогоднішній день вони будуть безкоштовні, оскільки це державні послуги.

Ми... в законі не передбачено ніяких оцих речей, створення ДП, передача баз даних в адміністрування державним підприємствам. Оплата за послуги, за з'єднання – воно все належить державі безпосередньо. Тому ці послуги адміністративні будуть безкоштовними.

ЮЖАНІНА Н.П. В зв'язку з цим, ми просто вчора дуже втомилися і коли дійшли до 387 поправки, то вже не були уважними. Тут у нас якраз була поправка, що безкоштовне надання суб'єктам господарювання базового спеціалізованого програмного забезпечення для його встановлення на комп'ютері, чи іншому пристрої таких суб'єктів господарювання, підтримку його в актуальному стані.

Можливо, хто ваші, якщо є тут, і зможуть? Наталія, будь ласка, Наталія Григорівна, подивіться. Якщо можна врахувати, це буде відповідь на ваше питання.

_____. Н.Г. Мені здається, вона десь врахована просто в якійсь із правок.
_____. Врахована? (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на цій частині, в іншій частині врахована, да? Ніна Петрівна! Ніна Петрівна, давайте ми зараз це питання перевіримо. Якщо вона не буде раптом врахована, то з голосу ми його врахуємо. Дякую за ...

ПОЛЯКОВ А.Е. І можна останнє питання щодо сільської місцевості. У мене, наприклад, округ, він не везде даже телевидение Київ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в Законі "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" є норма, якщо я не помиляюсь, 10 стаття, яка дає можливість Кабінету Міністрів визначати ті сфери, де не застосовується взагалі реєстратор розрахункових операцій, в тому числі це і гірські населені пункти, це і села, де відсутній зв'язок. Тобто це питання винесено взагалі на рівень виконавчої влади, це не рівень закону.

ПОЛЯКОВ А.Е. І можна останнє питання. Яким чином саме, я просто не розумію механізм, ось вчора спілкувалися теж в ефірі, що приходиш в гіпермаркет і там працює,

наприклад, 20 ФОПів. Приходиш в маленький магазин, там теж працює ФОП. Яким чином ми виводимо з тіні цю економіку, коли в гіпермаркеті працює 300 людей, но вони замість 15 ФОПів зроблять 100 ФОПів і будуть далі, подалі працювати. Як... я не зрозумів законопроект, його механізм виводу з тіні.

_____. Дивіться, я поясню. Я поясню логіку. Я поясню логіку законопроекту і яким чином ми боремося з тінню. По-перше, скажімо, ми з вами знаємо мережі, які мають обсяги продажів за день, які значно перевищують ліміт ФОПів за рік. І саме по собі для них набрати таку кількість ФОПів це є проблема. Але якщо вони впораються з цим, питань нема, набирайте 2 тисячі ФОПів, 3 тисячі ФОПів, 10 тисяч ФОПів. Якщо ви, якщо ви ну, якби оберете таку схему господарювання, ну, ви так будете працювати.

Але, що дуже важливо. Якщо ти продаєш як магазин цей телефон "по—білому", а ти не можеш його інакше продати, бо ти повинен його зареєструвати в контролюючому органі, ти його оприбуткувати повинен його "по-білому".

Ти його десь повинен взяти, ти не можеш продати телефон, який в тебе з'явився з неба. А якщо ти десь його повинен знати, ти в когось "по білому" його повинен придбати. І ми розкручуємо цей ланцюг контрабанди з іншого боку, а на зустріч нам іде Нефьодов пан. І зустрічаємось ми десь по середині. Тому ця річ вони дуже корисна, і я переконаний в тому, що вона буде діяти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, колеги! Я хочу до пана Верланова звернутися. Я знаю, що у нас в законопроекті немає історії з інформаційним еквайрингом, але коли приєдналося рішення про введення реєстраторів розрахункових операцій в 14-му році, так звана схема Януковича, компанії "Інфоплат" та "Укркарт" отримали можливість як маркер отримувати з кожного чека 1 гривню, і ця гривня розподілялася між еквайром і постачальником касового обладнання і власником ПО. Це рішення приймалося податковою службою і було встановлено наказом ДФС. От зараз такий наказ, наскільки я знаю, до сих пір працює. Чи плануєте ви його скасовувати? І чи буде існувати так званий інформаційний еквайринг і оплата цієї 1 гривні як маркеру, що чек пройшов надалі і розподілятися між цими компаніями? Чи він буде скасований? Це принципове питання.

ВЕРЛАНОВ С.О. Дякую за запитання.

По класичним РРО ця структура залишається, на жаль, до сих пір, оскільки вона застосовує технологію Нацбанку. Як відомо, якщо більше розказати про цю структуру, то спочатку цей чек заходить в Національний банк України, потім він пересилається до нас. І, власне, за це плече встановлена, ну, ще тоді була ця плата. Я вважаю, що ми можемо попрацювати з вами... Ну, вона автоматично зникне, якщо юридично говорити, через деякий час, коли всі класичні РРО, ну, ними не будуть користуватися по цій технології, або коли ця технологія передасться від Нацбанку в ДФС повністю у володіння, тоді ми зможемо це скасувати. Давайте попрацюємо разом з вами от в цей рік, коли ми введемо новітні РРО, попрацюємо з вами над цією системою. Наскільки я знаю, Нацбанк вже там не проти віддати цю систему, просто не було законодавчих передумов провести цю реформу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я хочу уточнити. Оця 1 гривня, яка надходить, як ви кажете, за плече між Національним банком та ДСФ, вона ж осідає не в державному бюджеті, вона осідає в комерційних операторів. Ще раз повторюю, що це рішення прийняте Державною фіскальною службою було за часів, коли головував там чи Захарченко, чи Клименко.

От я і питаю, що вам заважає відмінити цей наказ для того, щоб ця 1 гривня не розподілялася між комерційними еквайрами, приватними підприємствами, які не мають ніякого стосунку ані до підприємців, ані до РРО, ані до Національного банку, ані до державного бюджету та Державної фіскальної служби?

_____. Я трошки ремарочку зроблю. Тобто на сьогоднішній день Державна фіскальна служба, вона йде уже на третьому етапі. Те, що сказав Сергій

Олексійович, то єсть спочатку платник заключає договір із центом сервісного обслуговування, договір на обслуговування касового апарату і в цій сумі, да, дійсно, є сума за інформаційно... за послуги інформаційного еквайра. Договір між інформаційним еквайром і ЦСО заключається саме не між інформаційним еквайром і платником, а між інформаційним еквайром і центром сервісного обслуговування.

_____. Дивіться, дивіться, я поясню те, що Олександр говорить. Безперечно, є певний механізм і ми переконані, що він повністю лягає сьогодні в законодавче поле держави. Мова ж не про це, мова про те, щоб люди не платили 1 гривню з чеку і за цими стандартними реєстраторами розрахункових операцій. І мені здається, що ми можемо звернутися з зверненням депутатським зараз і відпрацювати це питання так, щоби навіть якщо це не питання Державної фіскальної служба, а питання Нацбанку, то давайте тоді звернемося до Нацбанку і до Державної фіскальної служби і вирішимо.

_____. Ні, ні. Це важливо, тому що це питання саме Державної фіскальної служби і щоб просто розуміли колеги, ця гривня розподіляється між компанією "Інфоплат", це Колобов, і компанією "Укркарт", це Омельяненко. Ні жоден з них не є людьми, які зараз займаються наповненням бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно підтримую.

Пане Дубінський, я прошу вас взяти це питання під контроль і давайте ми ним займемося глибше.

Так, ставлю на голосування... Вибачте, вже нема в нас часу. Будь ласка, колеги, ставлю на голосування рішення комітету про рекомендацію Верховній Раді проекту Закону про внесення змін до Закону України про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг щодо детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг (реєстраційний номер 1053-1) прийняти у другому читанні та в цілому. Доповідь... Доповісти законопроект Железняку Ярославу Івановичу першому заступнику голови комітету. Хто – за? Прошу підтримати. Проти? Утримались? Троє утримались, 4 утримались.

Дякую. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування проект Закону... проект рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансовій, податкової та митної політики щодо проекту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг (реєстраційний номер 1073) рекомендувати Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому. Доповідачем визначити Железняка Ярослава Івановича першого заступника голови комітету. Хто – за? Прошу підтримати. Проти? Утримались? Дякую.

Рішення прийнято.

В такому випадок я хочу, щоби ми з вами зараз розглянули ще одне рішення. Це законопроект до першого читання, законопроект 1230. Прошу підтримати прийняття цього законопроекту до порядку денного нашого засідання комітету. Законопроект 1030 до першого читання – це про внесення змін до Митного кодексу щодо... 1230, вибачте, про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час розміщення товарів... переміщення товарів через митний кордон України.

Законопроект відпрацьований робочою групою до першого читання. Ми просимо комітет... Олександр, скажете пару слів, да? Будь ласка, Олександр Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня, шановні колеги! Минулого тижня, під час робочої групи, яку ми збирали в комітеті і обговорювали законопроект 1230, були присутні представники бізнесу, представники Державної фіскальної служби, представники Митної служби України, представники делегації Європейського Союзу. І, власне, даний законопроект розглядався як такий, що вноситься у Верховну Раду на перше читання. І під час цієї зустрічі ми отримали конструктивні зауваження, але некатегоричні зауваження від усіх запрошених на обговорення даного законопроекту.

Власне, найбільша кількість питань і зауважень стосувалась статті 4 про визначення основних термінів і понять в частині визначення понять що таке контрафактні товари.

Даний законопроект націлений на вирішення трьох надважливих проблем. Проблема перша – це полегшення роботи митної служби в частині кваліфікації визначень і понять, в частині... Друга проблема, яку ми вирішуємо, – це ми виконуємо ті зауваження, які є у європейської делегації, у представників Європейського Союзу, і приводимо до норм Регламенту 608-го. Третя проблема – це товари, які поступають на митну територію України в більшій кількості, створюють можливості для збільшення асортименту і зниження цін.

Ще я хочу сказати, що під час робочої групи категоричних зауважень від присутніх ми не отримали. Тому прошу колег підтримати внесення даного законопроекту на перше читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да...*(Не чути)*

Ми поспілкуємося з вами після завершення комітету.

Давайте... Якщо немає питань... Да, будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П., якщо можна, давайте все-таки і інші законопроекти, які подані не вашими депутатами, ой, не, ну, да, з вашої політичної сили теж включати в порядок денний. Бо так виходить як зареєстрували одноразове декларування, ви пізніше зареєстрували, а я тепер маю до вас подавати альтернативний, а не ви до мене. Чому так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Якщо говорити про одноразове декларування, то мені здається, що не я до вашого не буду подавати альтернативне, не ви до мого не будете подавати, ми просто його не будемо розглядати, бо це питання, це питання, яке у нас на часі буде, буде навесні лише, а до кінця року ми до нього, напевне, повертатися не будемо, бо, ну, так ми з вами просто обмінялися думками щодо цього питання між собою.

Тому, якщо є у вас ті чи інші законодавчі ініціативи, ми можемо з вами проговорити, що... створити робочу групу відповідну так само як ми робимо це до... щодо інших законопроектів, які сьогодні є першочерговими. Але разом з тим ті законопроекти, які визначені Президентом невідкладними, ми повинні, безперечно, розглянути.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про проект Закону України... Так, вибачте. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України (реєстраційний номер 1230) прийняти за основу. Прийняти за основу, він же в порядку денному.

. Він вже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Хто – за, прошу підтримати.

Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Так, хочу передати слово тепер Олександру Дубінському щодо законопроекту 1085-1, який ми з вами вчора виключили з порядку денного, але сьогодні вже готові його обговорювати зранку. Будь ласка, Олександрє.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Законопроект 1085-1. Це зміни до деяких законів щодо захисту прав споживачів фінансових послуг, ми обговорювали вже в комітеті після цього провели додатково обговорення на робочих групах. Кратко поясню суть законопроекту, який був напрацьований для того, щоб захистити людей і надати їм можливість отримувати всебічну інформацію щодо фінансових послуг, які надають банки і небанківські фінансові установи, а також приватні підприємці, які у нас теж можуть бути, як ростовщики.

Ми визначили права та обов'язки кредитора, та людина, яка отримує кредит, визначили, яка відповідальність йде про неналежне інформування за умови кредиту. А також встановили штраф за порушення прав людей, які користуються фінансовими

послугами. Обговорювали на двох робочих групах з банкірами запропоновані зміни, їх ключова претензія полягала в тому, щоб дозволити не надавати інформацію щодо вартості супутніх фінансових послуг, або комісійних, або вартості страхових послуг та нотаріальних послуг. Але позиція комітету була такою, що банки у нас завжди користуються так званими авторизованими страховими компаніями, авторизованими нотаріусами, і тому прекрасно розуміють, які ціни встановлені на ці послуги, і можуть надати всебічну інформацію щодо стану цих подій. До того ж ми заслухали представників, які будуть проводити технічну допомогу щодо захисту прав споживачів фінансових послуг і з'ясували, що при вартості кредиту, яку показує споживачу фінансові компанії у 20-30 відсотків, на виході маємо 100-200 навіть іноді 500. Тому позиція була жорсткою зобов'язати фінансові установи надавати інформацію про вартість сукупних послуг, і комісійні, і встановити штраф за неналежне виконання цих зобов'язань. А також прописали більш чітко позиції щодо надання інформації про фінансові установи, які мають бути затребувані... чи можуть бути затребувані клієнтом у відділенні або мають розміщуватися на веб-сайті. Для того, щоб клієнту було легше оскражувати умови, які він отримав або порівняти їх з тим, що у нього в фінансовому договорі зобов'язали також фінансові компанії та банки і небанківські установи зберігати дані про типові договори протягом 3 років, але віддали можливість коригувати цей строк регулятором, який зараз здійснює нагляд, будуть здійснювати нагляд згідно з СПЛІТУ над фінансовими і банківськими установами.

Ми, до речі, отримали декілька правок до цього законопроекту від пані Южаніної, їх внесли в таблицю. Я готовий підтримати зі свого боку декілька правок, які були подані, інші можемо дискутувати. Можу надати пані Южаніній пропозиції розповісти про правки, які вона пропонує, і проголосувати їх.

Щодо правок. Я дуже коротко розповім, які були запропоновані зміни до закону, який вже був доопрацьований групами і поданий нам на візування. Пані Южаніна пропонує відійти від діапазону штрафів, від 300 до 600, від 50 до 100 неоподаткованих мінімумів за різні порушення. Але я особисто вважаю, що це не враховує різні ступені порушення. А ці ступені порушення визначає регулятор завжди при перевірці. Тому я пропоную залишити діапазон штрафних санкцій.

Є логічні правки, це правки номер 2, 5 і 17 та 32, які я теж пропоную підтримати. У вас вони є в таблиці, можете передивитися.

І щодо відшкодування споживача за дострокове розірвання договору – це дуже важлива правка, я вважаю. Дуже вдячний за те, що ви її внесли. Це редакція першого читання, вона забороняє стягувати із споживача відшкодування за дострокове розірвання чи ініціювання відмови від договору. Пані Южаніна пропонує залишити таке визначення на рівні договору. Тобто відшкодування за дострокове розірвання комітет попередньо пропонував заборонити, якщо ти достроково припиняєш договір, а у правці пропонується залишити таке визначення на рівні договору, якщо я правильно все розумію. Прокоментуйте свої поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте почнемо з першого, щодо вилки по штрафних санкціях. Ви знаєте, що якраз така вилка, яка вдвічі перевищує нижчу планку.

Це виключно корупційні ризики і регулятора в тому числі. А хто ж у нас ще займається цим? Тому залишати в регулятора такі корупційні можливості просто точно неадекватно, нижня межа від верхньої в 2 рази відрізняється. І ви ж розумієте, що це великі суми, які можуть бути, гуляти, на думку, регулятора навіть, якщо він в своїх підзаконних документах встановить якісь критерії щодо визначення цього розміру штрафу. Завжди... Тим більше зараз на першому етапі треба уникати надання таких можливостей регулятору. 50-100, 300-600, ну, таких "вилкок" просто не може існувати. Я не знаю, от дивіться, на ваш погляд, але мені здається, що, ну, зараз ви можете довіряти і сказати, що все буде добре, але ніколи доброго не було, коли існували такі "вилки". Це я по першій поправці. А тепер... ті, що стосуються штрафних санкцій, їх дві, потім... От

тільки що про те, що ви сказали про компенсацію. Дивіться, є інші регуляторні акти і той же Закон про страхову діяльність. Тобто ви представляєте, що ми зараз можемо спровокувати. У нас є споживач фінансових послуг – особа, яка застрахувала майно чи здоров'я, чи ще щось. Покористувалася цим захистом, можливо, з використанням, можливо, без використання, не став страховий випадок, але повикористовувала півроку чи 3 місяці і потім приходиться і говорить: "Ви мене не влаштовуєте, я з вами расторгаю договір". І страхова компанія не може навіть відшкодувати той термін, яким користувалася людина, маючи цю фінансову послугу. Саме тільки для цього, тому що якщо ми не внесемо зміни в цей законопроект... Я консультувалася вчора вже після того як поговорили з Олею Бельковою, вона мені сказала, що тут є таке двояке читання цієї поправки. Я консультувалася з юристами, що якщо навіть в профільному законодавстві про страхування є така норма, що обов'язково відшкодовується, не вказавши цієї норми в даному законі, страхова компанія зможе це зробити виключно за рішенням суду, маючи в договорі вказане, що повертається сума тільки невикористаного періоду, все рівно, їм треба буде йти в суд, тому що в нас важливіший для споживача буде Закон про захист прав споживачів, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому проблема продублювати їх?

_____. ... дублювати так само.

_____. Ну, мова іде про те, що в одному законі є, в іншому нема цієї норми. Да?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*... тут виключаємо ... *(не чути)* .., так, ... *(не чути)* ... споживача виключаємо цю можливість любій компанії, ну, це різні послуги можуть бути, то відшкодувати ту частину, якою користувався споживач.

_____. Не принципово.

ЮЖАНІНА Н.П. Прочитайте уважно, яким словом можна замінити, в спеціальних - законах саме так звучить: відшкодування використаних послуг.

_____. Просто ми маємо зараз, знаєте, таку двояку ситуацію, коли в нас банки за дострокове погашення кредитів і банківські послуги у нас найбільш розвинені поряд із страховими, вони зараз встановлюють комісійні платежі, які можуть бути доволі великими.

ЮЖАНІНА Н.П. ... *(не чути)* ... особливі умови могли ... *(не чути)* ... відшкодування використаної послуги, можливо, можна саме так і написати: використаної послуги.

_____. Давайте проголосуємо цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, давайте зробимо по-іншому, може, дійсно ви відпрацюєте з Ніною Петрівною і тоді ми з голосу... з голосу підтримаємо.

_____. ... на розсуд зали.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте в залі, в залі визначимося, да.

_____. Добре. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в залі.

_____. Тобто іще ми маємо розібратися, урахуємо правки щодо вилки штрафів, тобто я особисто вважаю, що вилка штрафів має бути збережена. Тут можемо або проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь з цим, що, власне кажучи, вилка штрафів – це є дискреція контролюючого органу чи регулятора, якщо ми говоримо про те, що ми його хочемо ввести в певний алгоритм – все одно нам це не вдасться зробити, ми повинні дати певну свободу дій.

Чи є необхідність голосувати? Нема необхідності. Давайте тоді в цілому. Ставлю на голосування.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

_____ . Запропонуємо залу її подискутувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування рішення Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг (реєстраційний номер 1085-1). Доповідачем призначити Дубінського Олександра Анатолійовича.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую за...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте відпрацюємо з юристами, порадимось.

На цій щасливій ноті закриваю засідання. Всім бажаю плідної праці в залі.