

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики  
20 вересня 2019 року  
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, є в нас кворум? Є? Секретаріат? (*Шум у залі*) \_\_\_\_\_ . Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Тоді давайте, ми швиденько перейдемо до нашого порядку денного. На порядку денному у нас два питання.

Я прошу. Одне питання технічне, у нас є декілька правок до законопроекту 1053-1 і 1073, які фактично є виправленнями помилок, що були допущені при створенні таблиці, крім однієї. Ми-такі пропонуємо додати інтернет-торгівлю у перелік ризикових операцій. Вибачте, видів діяльності. Вам роздані таблиці.

І друге питання про рекомендацію за основу законопроекту 1208, 1208-1, 1208-2.

Щодо першого питання.

Не буде заперечень, проти такого порядку денного? Дякую.

Тоді, щодо першого питання. Вам роздана таблиця. Ще крім інтернет-торгівлі які були допущені... Ми уточнили, що штраф за невідповідність готівкових коштів працює лише для класичних РРО. Крім цього уточнили строки по веденню кешбеку, бо за тією редакцією, яку ми з вами схвалили, скарги можуть подаватися з 01.01.20 року, а відповідно сама система запускається з жовтня 20-го року. Тобто, це – невідповідність, її пропонується усунути, ну і додано слово "електронний" у визначення контрольної стрічки програмного реєстратора розрахункових операцій. Також внесена ще одна правка: реєстрація програмного реєстратора розрахункових операцій – це присвоєння програмним забезпеченням фіскального серверу контролюючого органу фіскального номеру програмного реєстратора розрахункових операцій з внесенням даних до реєстру програмних реєстраторів розрахункових операцій. Таким чином прибрано збереження в системі СОТ РРО щодо програмних реєстраторів розрахункових операцій. Тобто технічні правки, я їх вам зараз проговорив і прошу підтримати, бо нам ще треба цю табличку розмножити і роздати всім депутатам для обговорення в залі. Будь ласка, Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Пане голово, у мене запитання уточнююче. Ви на початку сказали, що інтернет-торгівлю чи всю електронну комерцію планується включити в ризиковані операції. Чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я зачитаю яким чином в нас це виглядає.

(*Шум у залі*)

Реалізація товарів, дивіться тут у вас, 1073, з реалізацією товарів (в дужках) (надання послуг) через мережу Інтернет. Так як воно було в першому варіанті.

Якщо запитань немає, прошу підтримати зміни до порівняльної таблиці до другого читання.

Хто – за? Проти? Утримався? Троє утрималися. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до проекту Закону про Бюро фінансових розслідувань. Я хочу, щоби доповіла щодо цього закону Ольга Василевська-Смаглюк. Вона, власно кажучи, очолювала робочу групу щодо цього законопроекту і про всі... Ольга, прошу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О. М. Дякую.

Колеги, не буду довго забирати ваш час. Власне, мій законопроект, який я подала альтернативним, враховує ті численні правки, які були .... нашими зарубіжним партнерами, і в першу чергу, народними депутатами, і експертами, які брали участь. Загалом, ми, власне, зберегли ту візію, яка закладалася в 1208 нашого колеги Гетманцева, але при цьому покращили значно законопроект, на нашу думку. Ми співпрацювали і з представниками посольства США, і міжнародного валютного фонду, і Європейського Союзу в Україні. Працювали пропозиції і казначейства США, і так далі. Ми, власне, зробили законопроект більш чітким, зберегли статус БФР, все-таки, це ЦОВ зі

спеціальним статусом, що утворюється кабінетом міністрів, прибрали правоохоронну функцію, але з рештою, це не міняє його суті, тому що, власне, Закон про Нацполіцію, він теж, Нацполіція в нас ЦОВ і це не змінює його суті. Діяльність буде координуватися мінфіном. Ми вивчили і зарубіжний досвід, в тому числі і Франції, США і Великобританії. І дійшли висновку, що Бюро фінансових розслідувань, яке підпорядковується міністерству фінансів, дозволить йому більш ефективно працювати. Міністр буде формувати державну політику в цій сфері, але більше, власне, ні на що не впливати. Ми ще будемо доопрацьовувати моменти, пов'язані з тим, властиві функції в Службі безпеки України, і в Національній поліції, і, щоби в нас був єдиний орган, який би займався, власне, економічними злочинами.

Що стосується конкретно ..... їх було 87, які ми врахували. Їх було значно більше, а врахували ми 87. Ми узгодили процедуру доступу до реєстрів, баз даних і взаємодії Бюро фінансових розслідувань, співпрацювали в тісному контакті ..... ІТ новоствореним, яке буде консолідувати всі реєстри в Україні. Передбачили альтернативний доступ до відомостей завдяки Державному електронному інформаційному ресурсу "Трембіта". Прописали порядок призначення та звільнення керівника і заступників, чого не було в попередньому законопроекті. Вдосконалили процес організації громадської ради, зробили його більш просунутим, можна буде голосувати через Інтернет. Власне, ідея наша була в тому, щоби зробити законопроект більш рамковим, оскільки... Знаєте, із попереднього досвіду створення нових органів, чітко прописані всі регламенти, можуть завадити стартанути Бюро фінансових розслідувань. І, до речі, в нас передбачена спеціальна процедура передачі проваджень, вона буде відбуватися з моменту створення органу для того, щоби його не заблокувати, передача проваджень буде відбуватися, згідно КПК, прокурором рішенням про передачу в новостворений орган.

Прошу підтримати наш законопроект, і ми також хочемо зазначити, що вчора з Ніною Петрівною Южаніною, з її експертами обговорювали пропозиції щодо аналітичної функції відомства. І домовилися про те, що на рівні Комітету з питань правоохоронної діяльності підключаться експерти Ніни Петрівни і будемо аналітичну функцію прописувати в цьому законопроекті більш детально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ольга.

Давайте всі висловляться, автори законопроектів, а потім будуть запитання, якщо можна. Альтернативний законопроект, народний депутат Южаніна, 1208-1. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, на жаль, трирічна робота з великим колом експертів не була врахована, і ви все починаєте з початку, з нуля. І тому, мій законопроект фундаментально відрізняється від тієї системи, яку ви пропонуєте і щодо створення нового органу. Розумієте ми думали про те весь час, що новий орган точно має бути новим взірцем, виправити всі помилки, які були створені і при НАБУ, і при ДБР, і врахувати їх, тому консультувалися з усіма міжнародними організаціями і все вже подали уточнену редакцію в законопроекті 1208-1, який є альтернативним до вашого. В чому основна ідея полягала? Що якщо ми говоримо про сучасну роботу всіх правоохоронних органів, це стара, застаріла модель, на основі якої вони працюють, то вона точно не має переноситися в новий орган, в єдиний орган по боротьбі з економічними злочинами. Бо тоді, ота аналітична складова, про яку ви говорите, її не має, вона примітивна, вона залишається такою, як вона є сьогодні. Всі органи, – і правоохоронні, і не правоохоронні, – також здійснюють аналітичну роботу, але то не та аналітика, яка дає далі можливість зняття тиску на бізнес, який здійснюється зараз.

Тому ми хотіли, і ми виписали як треба саме запропонувати і прийняти в наше законодавство нову модель розвідувальної і аналітичної функції. Цього не зроблено, і я так бачу не намагаєтесь навіть врахувати. Щодо проблеми тиску на бізнес, ми говорили всі, що це ж має бути точно один орган замість трьох: і Нацполіції, і податкової міліції, і СБУ. І врегульовано підслідністю, і навіть, зважаючи на норми Кримінально-процесуального кодексу, вразі отримання інформації іншим любим органом і відкриття, і

реєстрація кримінального провадження, але якщо це кримінальне провадження має розслідуватися спеціальним органом, нашим новоствореним, на протязі доби, за рішенням прокурора, який здійснює наглядову функцію, має передатися виключно в цей орган і проводитися виключно цим органом. І оскільки в СБУ немає прямих статей щодо розслідування економічних злочинів, ми також передбачили, що в будь-якому випадку, якщо це навіть там боротьба з тероризмом, з наркотиками, зі зброєю, яку вони ведуть, і відносно яких статей вони починають свої перевірки на митниці і закінчуються виключно несплатою податків, це переходить виключно в підслідність нового органу, і не може розслідуватися СБУ, не може апріорі. Ви зараз все це залишаєте. І саме головне, що я вчора зрозуміла, так і не зрозуміли що ж є основним тиском на бізнес. Це акти перевірок, які оскаржуються платниками, де сума податкового зобов'язання є неузгодженою, не можна продовжувати тут ж саму історію, щоби така інформація була основою для кримінального провадження, яке буде здійснювати новий орган. Ми тоді суспільству, коли сказали, що це можна питання врегулювати, і що по актам перевірки лише узгодженні суми є інформацією для кримінальних проваджень, узгоджені, тобто платник закінчив всі круги Ада, пройшов і визначилися, що він винен, і він повинен заплатити в бюджет. Тільки по такій системі ми справді можемо прибрати тиск на бізнес. Все інше: як навчитися. Для того щоб аналітика була основою, для того, щоби ми прогнозували здійснення злочинів в економічній сфері і упереджували їх – це головна мета нового органу, а не як не посадка в тюрму і ще якісь інші наміри, які зараз є традиційно фіналом у діях наших правоохоронних органів. Оце ми маємо змінити. Тому кардинальна така відмінність і полягає зараз в двох мисленнях. Не говорю про підпорядкованість – це вже не важливо, про незалежність цього органу, я так розумію, що це теж вже не важливо. Але суть роботи самого органу, вона у ваших проектах не змінюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Петрівна.

Я хочу звернути увагу на те, що, згідно висновку науково-експертного управління, законопроект зі значком 1, він не в повній мірі відповідає Конституції, тому це також є проблема. І хочу передати слово Денису Монастирському. Річ в тім, що ми опрацьовували цей законопроект разом з Комітетом правоохоронної діяльності, і Денис є також співавтором законопроекту 1208-2.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. По-перше, дуже всіх вітаю.

Дійсно, у нас відбулася дуже плідна співпраця з членами вашого комітету, зокрема з керівником робочої групи пані Олею. Ми висловили цілий ряд пропозицій до законопроекту і було прийнято рішення зареєструвати альтернативний законопроект спільно доопрацювати його двома комітетами. Тому що дійсно це питання, яке знаходиться рівно посередині між вашим комітетом і Комітетом з питань правоохоронної діяльності. Оскільки багато механізмів, з якими буде працювати новий орган, вони як раз передбачені в Кримінально-процесуальному і Кримінальному кодексах. Тому, я, по-перше, дуже вдячний за те, що ми знайшли спільну мову, дослухалися до переважної кількості питань, пропозицій, які виходили від нашого комітету. Вони знайшли відображення в законопроекті 1208-2. Але попри те, що ми його зареєстрували, ми розуміємо, і тут ми йдемо по процедурі двох читань, я думаю тут не буде жодного виключення, пришвидшеного режиму, оскільки це мова йде про створення нового органу. В мене є, зокрема, досвід створення Державного бюро розслідувань. Я бачив, дійсно, всі проблеми, коли намагалися максимально детально прописати певні речі в законі, не віддаючи це на можливість регулювати в підзаконних актах. Тому, я думаю, що дійсно, і підтримую ідею, що закон має мати давати максимально можливості, flexibility, кабінету міністрів, який власне буде здійснювати кураторство над цим центральним органом виконавчої влади. Тому пропоную підтримати наш законопроект, альтернативний, 1208-2 до першого читання, а до другого читання також ті новації, які дійсно опрацьовувалися і в попередньому скликанні, можна обговорити і при можливості врахувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ігор Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Доброго дня. Я хотів би, щоб ми все ж таки звернули увагу на слова пані Южаніної. І між першим і другим читанням ретельно попрацювали над законопроектом, тому що я дійсно підтримую її. Він повинен упереджувати фінансові злочини, а не ловити і карати. Дійсно, ми хотіли почути і побачити відповідь на питання: чи буде мати СБУ право займатися економічними злочинами, чи залишиться щось поліції, чи буде знову податкова поліція, чи це буде, все ж таки, єдиний орган, який буде всі ці речі упереджувати, аналізувати, і чітко працювати, дійсно по закону, а не так як буде хотіти керівник чи ті люди, які його призначають. І в мене є застереження і боязнь якщо це буде призначатися кабінетом міністрів, я не переконаний, що це буде якась не заангажована людина. Тому що ті призначення, які сьогодні, я бачу, відбуваються у Верховній Раді, включаючи вчорашнього представника, який був потім обраний керівником Фонду державного майна, який не виступив ні перед однією групою або фракцією парламенту, крім "Слуги народу", який за два роки, працюючи в "Укрпошті", розвалив повністю разом зі Смілянським, якого сьогодні анонсують на голову "Укрзалізниці", "Укрпошту". І ми не змогли задати ні одного питання. Я вважаю це неправильно. І, друзі, я хочу вам нагадати: в нас парламентсько-президентська республіка. В нас держава, яка довірила парламентарям представляти її інтереси народу. Не кабміну, я не знаю як він формується, а нам тому давайте зважливо і все чітко вичитаємо і зробимо, якщо ми вже робимо якийсь новий орган, зробимо так щоб він був дійсно робочим і народ нам подякував. А не щоб ми придумали знов ще одну страшилку для народу і для бізнесу, яка не буде давати працювати. Тож так само далі, от ми вже півроку новий Президент, там трошки менше, вже місяць, трошки більше новий парламент, податкова поліція сьогодні далі отримує гроші з бізнесу. Там сидять ті ж самі люди, що сиділи. В відділі "К" в СБУ сидять ті самі люди, що сиділи, які "кришують" митницю і вимагають гроші з бізнесу, і нічого не відбувається. Нам треба примати участь у формуванні цих органів, не можна віддавати все на кабмін.

Це моє бачення, і я просив би, що, коли ми будемо працювати, давайте думати за майбутнє. Не за нас, а за майбутнє. Щоб ця країна запрацювала і сюди пішли інвестиції. І інвестори, а бажано максимально внутрішні, тому що ми всі звикли хай до нас заходять інші гроші. Ми повинні піднімати свій бізнес, середній бізнес. От ми повинні його захистити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович. Давайте зважимо на те, що в нас дуже обмежений час. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, ну насправді, хочу приєднатися до того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По одній хвилині, буквально.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ... говорили до цього. Дякуємо, що в робочій групі частину питань доопрацювали, але дуже важливо, по-перше, нам змінити ті закони, щоб у нас поприбирати з податкової міліції ці повноваження, які у статті другій іноді зловживає Служба безпеки і всі інші.

По-друге, це я би пропонував подумати про те, що якщо це не враховано в альтернативний законопроект закріпити граничну чисельність. І третє, правильно як говорив до цього виступаючий, що треба якось подумати, щоб максимально прозорим і неупередженим зробити конкурс на призначення в цей орган, щоб ми всі розуміли що це насправді людина, яка буде займатися аналітичною роботою, а не тим, чим займалися до цього іноді наші силові органи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Ніколаєнко.

НИКОЛАЄНКО А.І. Колеги вже сказали про питання конкурсу. Його треба проводити, тому що це має бути запаралелено як це було в НАБУ, в ДБР. І причини звільнення також. Не може бути підставою для звільнення подання міністром до кабміну просто про звільнення. І кількість, вже прозвучала, яку треба точно внормувати для того, щоб потім ніхто не роздував штат. І встановити питання по заробітній платі, сьогодні це

питання не внормоване і порівняно, знову ж таки, з НАБУ і ДБР буде перекося, якщо там буде мала зарплата, значить зрозуміло чим вони будуть займатися і буде демотивувати людей прозоро працювати. І там залишилась в підслідності 205 стаття, яку ми вчора декриміналізували, тому треба це виправити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги.

Я категорично погоджуюся з паном Палицею щодо призначення керівника служби фінансових розслідувань. Його має призначити Верховна Рада. Його має призначити Президент за погодженням з Верховною Радою, але віддавати це на виконавчу владу мені здається безглуздо. І мені здається, що головною пересторогою створення Бюро фінансових розслідувань має стати ще і позиція парламенту щодо аналогічних структур в податковій поліції, департамент главк "К" СБУ і департамент захисту економіки Нацполіції. Він розформований, але, я так розумію, що продовжує виконувати функції департамент контррозвідки в Національній поліції, це теж саме що і главк "К". Я не хочу, щоб ми створили ще один додатковий орган, який буде дублювати функції чергових органів, чергових, так званих, главк "К" в інших правоохоронних органах. Це має бути виважена позиція і комітету, і парламенту. І я думаю, що маємо запросити заслухати і Голову СБУ, і голову МВС, і голову ГФС, якому зараз підчиняється фінансова поліція, національна, для того, щоб зрозуміти як це вибудувати так, щоби не дублювати ці функції, не створювати додатковий надлишковий тиск на бізнес замість того, щоб його спростити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми безперечно можна не погодитися з тим, що всі говорили, тобто це наші загальні цілі, тому я прошу всі депутатів Комітету підключитися до роботи над цим законопроектом, аби ми з вами подавали поправки не в останній день, а ми всі ці два тижні, коли у нас буде, на подання поправок, щоб ми власне кажучи, попрацювали над цим законопроектом. І вже вийшли там на початок третього тижня з якоюсь узгодженою вже версією його, не затягуючи час. Бо цей законопроект серед інших є у невідкладних законопроектах Президента. Зі сторони Міністерства фінансів, кабінету міністрів будуть спеціалісти, які будуть в повному нашому розпорядженні. Ми будемо з ними спілкуватися в режимі реального часу. Але необхідна ініціатива від депутатів. В тому числі і від депутатів Комітету з питань правоохоронної діяльності. Я вважаю, що ми повинні всі питання узгоджувати всі разом. Тому я прошу долучатися, створити робочу групу чи поповнити робочу групу новими депутатами ту групу, яка є. І, власно кажучи, вийти виважене вже рішення. Ніна Петрівна, немає вже часу, вибачте.

ЮЖАНІНА Н.П. Я одну секунду, пане Данило, дивіться.

Я дякую всім колегам, що тільки що висловилися. Все це є як раз в законопроекті про Національне бюро фінансової безпеки. Ви сказали, що не відповідає Конституції. Так 1053-1 теж тільки що ГНЕУ дало висновок, що не відповідає Конституції, так ДБР теж не відповідає Конституції як і НАБУ. Тому, люди, давайте схаменемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Я пропоную, все ж таки, підтримати узгоджений варіант, до речі в якому узгоджені і ваші, Ніна Петрівна, також частково правки під час роботи робочої групи. Я переконаний в тому, що не важливо на базі якого законопроекту ми з вами зробимо остаточний варіант. Важливо, щоб цей остаточний варіант він був в інтересах суспільства.

Тому я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендації Верховній Раді прийняти за основу проект Закону про Бюро фінансових розслідувань (реєстраційний номер 1208-2), поданий народними депутатами України Василевською-Смаглюк та Монастирським.

Хто – за, прошу підтримати. Хто проти? Двоє проти. Утрималися? Нікого.

Все. Рішення прийнято. Дякую. Давайте перейдемо до залу.