

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
30 вересня 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, розданий порядок денний. До порядку денного внесена ціла низка законопроектів, які ми з вами рекомендуємо до першого або другого читання.

В кого є зауваження до порядку денного? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я знаю, що дуже багато часу ви витратили на проведення робочих груп по законопроекті 1210 і тому є 1210-1. Але я вважаю, що ми точно не можемо його розглядати сьогодні для прийняття в першому читанні, тому що ми маємо зробити свій доопрацьований законопроект в комітеті для того, щоб в ліву колонку попало все те, що ви напрацювали, бо ви ж до кожного пункту майже внесли зміни. І тому, якщо зараз це не зробити, то тисяча сторінок, яка може бути до другого читання, це нереально. Тому для того, щоб такий важливий законопроект, який справді перебудовує діяльність в дуже багатьох українських компаніях, дуже багатьох. Щоб він був поданий в зал, саме в тому варіанті, який ви вже погодили з більшістю людей, які працювали в робочих групах. Інакше ніхто нічого не зрозуміє, і зараз буде просто шквал змін, яких ви навіть собі не уявляєте, розмір цих змін, для української економіки. Давайте не робити цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, дивіться, ми з вами діємо відповідно до Регламенту. Як ви вірно зазначили, ми проводимо робочі групи, які ми не припиняємо проводити і будемо їх проводити надалі. І, дійсно, ми врахували вже багато правок бізнесу, експертів, які подавалися до цих законопроектів, і будемо враховувати їх надалі. І за Регламентом ці всі правки будуть подані до другого читання. В чому проблему ви бачите?

ЮЖАНІНА Н.П. Проблема в тому, що є інструмент зараз зробити 1210-д. Тобто в ліву колонку попадає все те, що ви напрацювали спільно з людьми. Не можна приймати за основу те, що на 60 відсотків уже змінено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, законопроект, на сьогодні у вас є перший законопроект і є законопроект, який є альтернативним законопроектом. Дійсно, в альтернативному законопроекті будуть ще враховані ті зауваження, які подані.

Я знаю практику, яка була в минулому, в минулому скликанні Верховної Ради щодо подачі так званого законопроекту "д", який розроблено комітетом. Але наскільки ми консультувалися з секретаріатом Верховної Ради, вірніше, з Апаратом, вибачте, з юристами, це не в повній мірі відповідає Регламенту. Оскільки цей законопроект, який подається як законопроект Д, він подається поза строками подачі для альтернативних законопроектів, і статус його взагалі є незрозумілим.

Тому я нічого не бачу поганого в тому, аби всі ці правки врахувати до другого читання. По-суті, це абсолютно ніяким чином не змінює тих рішень, які ми спільно прийняли з усіма експертами. Ніколаєнко, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. Я хочу підтримати Ніну Петрівну. Значить, добре, що ми так до Регламенту звертаємося, але питання про робочі групи – це наша добра воля, ми можемо збирати хоч кожного дня з ранку до вечора, як воно у нас і відбувається, а є питання підкомітетів. Протоколи робочих груп офіційно не ведуться, і які зміни врахувались, які не врахувались, достеменно невідомо до останнього моменту. Документ, який ми сьогодні отримали, -1, він отриманий мною фактично, крім того, що був на сайті Ради, але я не впевнений, як у нас уже бувало, що тут може дещо бути інший варіант.

Тому, друзі, якщо ми розуміємо, що це непересічний законопроект, це не на одну сторінку законопроект, у цьому залі проводили робочі групи, коли не поміщались усі люди з кучею камер. І ті правки, які тоді були озвучені, які, я знаю, що разом з Мінфіном і керівники цих робочих груп обговорювали, вони сьогодні не відображені абсолютно в -1.

До чого ми приходимо? Що ми за основу пропонуємо в зал винести законопроект, не знаючи, чи будуть прийняті правки в другому читанні, просто повіривши комусь на слово, які весь бізнес тут збурювали. І це стосується і фіскального посилення, це стосується і ренти мотиваційної на видобуток газу, яку ми обіцяли не змінювати 5 років, це стосується і залізорудної ренти, про що тут було обговорення, – все це залишилось як є. Тому я теж вважаю, що, якщо ми за якісну роботу, а не просто турборежим заради турборежиму. Тому що це торкається і видобувної галузі, і фіскальної, і оподаткування, це фактично тиха, давайте називати, тиха зміна, революція

Податкового кодексу. Замість того, щоб відверто сказати, що ми хочемо зробити новий Податковий кодекс, ми його міняємо через такий складний законопроект, куди намішали всього: і питання ренти, і питання ВЕПС, і питання... Я знаю, що пропонується і сою, яку сьогодні розглядали зранку, запхнути в цей законопроект. Ну, шановні, ну, ми ж не можемо, мухи окремо, котлети окремо. Давайте кожен момент розбирати дуже ретельно, тому що інакше ми в один законопроект запхаємо все, все, що нами передбачено, - і банки, і банківську діяльність.

Більше того, ви бачили в нашій групі, в WhatsApp, була пропозиція, що вже звернулась банківська асоціація, незалежних банків, про те, що вони хочуть провести робочу групу. Ми ще не закінчили проводити робочу групу, вони хочуть її проводити в середу, давайте ми зараз на комітеті в понеділок будемо затверджувати. Куди така спешка? Ну, от куди?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться... Дякую за вашу позицію. Дякую за вашу пропозицію.

Але, мені здається, що це саме фракція опозиції наголошували на необхідності дотримання Регламенту. Відповідно до Регламенту у нас є два тижні на те, аби були внесені альтернативні законопроекти. Ви альтернативні законопроекти не внесли, наскільки мені відомо. Два тижні закінчилися на минулому тижні, мені здається, якщо не раніше. Таким чином на сьогодні, таким чином на сьогодні у нас є лише одна можливість або підтримати цей законопроект за основу і врахувати всі ті правки, які, дійсно, були, які ми, дійсно, сприймаємо як депутатські правки до другого читання, або взагалі не приймати цей законопроект. Мені здається, що пропозиція не приймати цей законопроект, це десь звідси ж, звідки і зареєстрована опозицією постанова Верховної Ради про відхилення законопроектів 1053 і 1073, за яку бізнес, що вимушений з завтрашнього дня сплачувати штрафи за акцизний податок, за порушення правил системи електронного адміністрування, окремо вдячний опозиції. І у мене розривається телефон з запитанням, а що ж нам робити, оскільки закон не вступив своєчасно в силу, як ми це планували, і та правка, яку ми вносили за пропозицією бізнесу, на сьогодні не працює. І ми маємо з вами ситуацію, коли недолуга система адміністрування акцизного податку, прийнята минулим скликанням Верховної Ради, на сьогодні працює на повну і надає право контролюючому органу штрафувати наших і сільськогосподарських виробників, і інших тих, хто користується паливом, з ігноруванням нашої пропозиції, слушної абсолютно, про перенесення цих штрафів на більш пізній період.

Тому давайте не будемо вигадувати ті підстави, яких насправді не існує, давайте ми з вами перейдемо до безпосередньої роботи. Ще раз наголошую, ще раз наголошую, законопроект дуже складний. І саме тому з першого дня його внесення ми обговорювали його положення в робочих групах. І саме тому ми погодилися з більшістю тих зауважень, які були надані нам експертами, і будемо ще погоджуватись з іншими зауваженнями, які, можливо, ми ще не почули або, можливо, вони не були внесені.

Я особисто готовий вносити правки і щодо аграріїв, і введення ВЕПС до аграріїв з врахуванням тих зауважень, які були. Я хочу це сказати спеціально для протоколу. І щодо ренти, де відбулися зустрічі між бізнесом та Міністерством фінансів, Державно податковою службою, і є вже певні напрацьовані позиції, щодо яких ми повинні знайти певний баланс, певний компроміс, і щодо інших правок, там досить багато, дійсно, правок, які ми всі врахуємо до другого читання. Ми йдемо з вами, наголошую ще на одному, за загальною процедурою. У нас з вами є два тижні тільки на внесення депутатських правок, не рахуючи вже того часу, який нам знадобиться аби їх обговорити та врахувати. Поспішати ми не будемо, бо, ще раз, законопроект, дійсно, складний, дійсно. Великий. Ми повинні зробити так, аби ну якщо ми говоримо про ставки, ставки були справедливими, а не найнижчими серед країн тих, які займаються тим же самим... тією самою діяльністю, що і Україна, це я маю на увазі руду. І, з іншого боку, щоб вони давали можливість розвиватися бізнесу, якщо ми вже з вами зачепили питання руди. Тому я прошу, зараз ставлю на голосування порядок денний. *(Шум у залі)* Ми вже обговорили це питання, Ніна Петрівна. Порядок денний ставлю на голосування... Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я вас дуже прошу от зараз не змішувати всі питання, в вашому виступі все перемішалось. По-перше, в РРО в порушення статті 116 засунули штрафи по СРПу. Тому так і виходить. Ви ж зрозуміли, що самі законопроекти дуже тяжкі і можливі були різні наслідки. Для чого було очікувати стовідсоткове їх прийняття? Це по-перше.

А по-друге. Ну, ще одну хвилиночку послухайте, будь ласка. В законопроекті 1210 ви, насправді, змішали всі питання в кучу, не підозрюючи, що ви робите погану послугу собі навіть. Тому що коли ми настільки бережно відносились до напрацювання, імплементації, кроків ВЕПС в

українське законодавство, до впровадження ККів. І ви не задавали собі питання: а чому не реєстрували ці законопроекти? Чому до вашого приходу вони не розглядалися в залі? Тому що всі в цей період говорили про одне, що ці законопроекти, цей законопроект може бути прийнятий виключно спільно з проведенням одноразового декларування для фізичних осіб. І саме всі перемовини з МВФ крутилися навколо того, як це провести декларування, щоб імплементувати в українське законодавство, в тому числі і оподаткування контрольованих іноземних компаній. Зараз все те, що очікував бізнес 3 роки і худо-бідно був знайомий з тим, що їх очікує, зараз вирвали одну частину, ту, яка є гнітючою для них, і впроваджуєте в комплексному законопроекті, забувши про інше, те, що очікує бізнес.

Якщо буде цей законопроект розглянутий і, не Дай Бог, що винесений в зал в такому вигляді, як є, до грудня місяця майже або зміна резидентства відбудеться, або переструктурування бізнесу так, що ви в Україні не побачите жодного із середнього і великого бізнесу. Наслідки будуть такі самі, які і в Росії, коли впроваджували контрольовані іноземні компанії. Тому добру ідею і таку необхідну в Україні не перетворюйте в швидкість, через швидкість прийняття, просто в страшні негативні наслідки для української економіки. А тепер голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Петрівна.

Ви настільки бережливо відносилися до законопроектів в сфері не тільки фінансів, але, зокрема, фінансів, що ми з вами 3 роки обговорювали спільний транзит, 3 роки обговорювали авторизованого економічного оператора, ми з вами навіть не внесли до Верховної Ради BEPS, не обговорювали його. Ми з вами за останні 3 роки, я навіть не знаю, що ми прийняли такого, да, без нас, ви самі. Тому оця бережливість, мені здається, вона інколи йде і йшла у нас на шкоду інтересам держави, чого у нас з вами не може бути. Як, до речі, і ваші постанови, про які ви згадали, про відхилення законопроектів 1073, 1053.

Тому, дійсно, над ним треба працювати. Дійсно, ми з вами не встановлюємо остаточні строки, до яких ми повинні проголосувати ці законопроекти в цілому. Ми, дійсно, з вами йдемо по цих законопроектах за процедурою, звичайною процедурою. І я переконаний в тому, що по всім питанням, які сьогодні і обговорюються в пресі, які не обговорюються в пресі, ми з вами знайдемо консенсус між бізнесом, владою і суспільством, бо це наше головне завдання. Дякую за ваші думки.

Ставлю на голосування порядок денний, який розданий всім. Хто за порядок денний, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Порядок денний прийнято.

Отже, на обговорення законопроекти 1209, 1210, вони взаємопов'язані законопроекти. Ми знаємо з вами, що це один з цих законопроектів, він є внесений: про внесення змін до Податкового кодексу, інший законопроект про внесення змін до інших актів крім Податкового кодексу. Тому ми вимушені були його розділити на два законопроекти. Законопроекти включають в себе декілька частин. Включають в себе декілька частин.

Перша – це реформа. Вибачте за це слово, бо це слово дискредитувало себе протягом останніх 5 років. Зміни, системні зміни до порядку адміністрування, до адміністративних процедур, якими ми усуваємо недоліки, які існували в Податковому кодексі, в зв'язку з тим, що не вносились досить в тривалий час зміни до Податкового кодексу, і там є досить багато ляпів, є багато неузгодженостей з іншими нормативними актами. Це перше.

Друге. Ми вводимо з вами ті адміністративні процедури, які йдуть на користь, на захист платника податків, і вводимо апеляційну раду по розгляді скарг в процедурі адміністративного оскарження. Вводимо обов'язкову мотиваційну частину в податкове повідомлення рішення, вводимо обов'язок контролюючого органу розглянути та мотивувати відхилення заперечень платника податків і досить багато інших змін.

Друга частина, це вже згадані антиBEPS, тобто правила спрямовані на протидію розмиванню базового оподаткування податкам на прибуток підприємств таким чином, щоб перенести прибуток, який зароблений в Україні, в інші держави і таким чином мінімізувати сплату податків в Україні. Ці правила, вони розроблені, правила BEPS, розроблені на виконання рекомендацій ОЕСД до кроків BEPS. Вони розроблялися досить тривалий час Міністерством фінансів спільно з Національним банком України, були вперше опубліковані восени минулого року. За цей час вони були певним чином змінені з урахуванням пропозицій представників чи експертів, скажімо так, Міжнародного валютного фонду. І на сьогоднішній момент ми з вами в якості внесеного в парламент документу бачимо оцей узгоджений варіант між нашими іноземними партнерами, Міністерством фінансів, Державною податковою службою. В певній частині ці

правила, вони викликають запитання у бізнесу, особливо в частині внесення змін до 39 статті Податкового кодексу, тобто трансфертне ціноутворення, та в інших частинах, наприклад, контрольовані іноземні компанії, вже згадані тут. Ми з самого початку наголосили на тому, що ми готові почути бізнес, готові врахувати ті норми, які, на думку бізнесу, є обтяжливими, надто обтяжливими. І, власне кажучи, в цьому контексті вже працює робоча група, очолювана відсутнім сьогодні першим заступником голови комітету Ярославом Железняком. Є певна кількість правок, які ми обов'язково внесемо до другого читання.

Більше того, є певні, можливо, ще зауваження від бізнесу, від експертів, які не висловлені до сих пір. Ми також готові до другого читання обговорювати і, абсолютно конструктивно діючи, врахувати ці зауваження.

Крім цього, пропонується також змінити інститут відповідальності за податкові правопорушення, врешті-решт зробити державу відповідальною перед платником, не просто на словах, як це є зараз, а у вигляді конкретних штрафів, які держава буде платити на користь платника податків у випадку порушення його прав. У вигляді пені, яку буде держава сплачувати на користь платника податків не тільки у зв'язку з простроченням строків відшкодування ПДВ, але і щодо повернення будь-яких інших обов'язкових платежів на рахунок платника податків. При чому 109 стаття Податкового кодексу, це податкове правопорушення, доповнюється ознакою винності у вчиненні податкового правопорушення, і за ухилення від оподаткування буде відповідати лише винний платник податків, а обов'язок з доведення вини буде лежати на боці контролюючого органу.

Ця норма була дуже складно сприйнята контролюючими органами нашими. Але ми вважаємо, що вести практику, яка діє не тільки в Європі, але і в авторитарній Російській Федерації навіть, для нас є дуже слухним, виходячи на... виходячи з того, що ми повинні захищати платника податків, захищати його інтереси.

І ще одна частина, найменша частина податкового, змін до оподаткування, це є та частина, яка викликала найбільше запитань з боку бізнесу, – це стосується змін ставок, це стосується змін ставок. Ми переконані в тому, що, скажімо, і це, власне кажучи, підтверджується і галуззю, і ми перебуваємо в діалозі з галуззю. Ми переконані в тому, що існуючий стан справ, при якому Україна чи компанії, що добувають руду в Україні, сплачують податок менше, ніж будь-яка інша країна, включаючи Російську Федерацію, на сьогодні. Це є підтверджено відповідними звітами дослідницькими. Це є несправедливим. Ну, ми вважаємо, що не можна, не може так бути.

Яким це податкове навантаження повинно бути внаслідок прийняття нашого законопроекту? Напевно, не таким обтяжливим, як це було запропоновано в першій редакції законопроекту. Напевне, ми повинні знайти тут компроміс, і ми продовжуємо пошук цього компромісу. Я переконаний в тому, що ми його знайдемо і до другого читання у нас буде певний компроміс. Тим більше, що галузь вже звернулася офіційно до комітету нашого з пропозиціями про часткове підвищення податку на руду, і це, власне кажучи, не може нас не радувати. Це щодо руди. Є перегляд інших ставок, є ставки щодо тютюну, є ставки щодо газу, дійсно, те, що вже пролунало тут. Власне кажучи, це невелика частина загального великого документу, який ми до другого читання обов'язково з вами розглянемо. І я переконаний в тому, що якщо у нас не буде... ну як... компромісу, розумного компромісу з бізнесом, в якому ми всі з вами будемо переконані, ми не підтримаємо цей законопроект до другого читання.

Це таке невелика презентація, яка, на жаль, зайняла більше часу, аніж це у нас відведено 10 хвилинами регламенту. Зараз я прошу ще чи пропоную ще 10 хвилин обговорити цей законопроект, знову ж таки в який відповідно до Регламенту ми сьогодні не можемо вносити зміни. Ми можемо, скажімо так, щось відобразити в рішенні комітету, але це все одно не буде впливати на зміст самого законопроекту поза другим читанням. Хто хоче висловитися?

ЮЖАНІНА Н.П. Який саме законопроект зараз: 09 чи 10?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную обговорити їх в комплексі, аби ми з вами... бо вони обоє взаємопов'язані, вони нерозривно пов'язані один з одним. Будь ласка, народні депутати. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Якщо є представник Державної фіскальної служби, я хотіла би зрозуміти, задля чого ми змінюємо критерії визначення великих платників податків? У зв'язку з чим це відбувалося? Тому що в попередні роки ДФС увесь час наполягала на такому комплексному контролі великого платника податків. І зараз ми випускаємо із контролю Офісу великих платників

податків великих імпортерів, прибираємо обсяг митних платежів, щодо яких, у разі перевищення яких платник має бути виключено в Офісі великих платників. Втретє збільшуємо податкові...

Ми що, перевантажені чи вже необхідний такий контроль, чи що зробилося з цим саме моментом, чому пішли на такі поступки? Раніше ви там просто бігали за кожною цією цифрою і відстоювали, щоби Офіс великих платників справді контролював великих і пов'язаних з ними посередників інших компаній. Чи є така можливість дати статистику: скільки зараз, скільки буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто в нас від податкової служби?

ЮЖАНІНА Н.П. Для чого це робиться?

КУЦ М.О. Доброго дня, шановні колеги. Представник податкової Куц Мар'яна Олегівна. Щодо цифр: на сьогодні в реєстрі великих платників податків на 2019 рік з діючими критеріями перебуває тисяча 473 платники. У разі реалізації тих змін, які ми пропонуємо в законопроекті на 2020 рік, кількість великих платників податків для обслуговування складе тисячу 170, у разі залишення без змін – тисячу 745.

З огляду на це Офіс великих платників податків для того, щоб краще обслуговувати і зосередитися на тих, власне, які сприяють надходженню, дають найбільше надходження до бюджету, та забезпечити позитивне обслуговування, пропонує змінити ці критерії. Це коротко.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, раніше до цих змін було 4,5 тисячі платників в офісі, і офіс обслуговував їх. Ми, коли зменшували, ну, в залі неоднозначно сприймається те, що ми на регіони, які мало контролює центральний апарат, віддаємо великих платників податків і особливо тих, хто сплачують великі суми митних платежів.

Зараз ви говорите, що 1473... 1170 залишиться у вас або 1745. А як рухається склад офісу великих платників податків? Як ми будемо посилювати регіони? Чи вистачає у нас там спеціалістів для роботи з такими великими платниками податків?

КУЦ М.О. На сьогодні за інформацією, яка є відома, це, перш за все, всі чують, що йде скорочення Державної податкової служби і в частині реорганізації також. Тому найбільш оптимальний варіант – зосередитися на тих платниках, які реально дають найбільше надходження і співпрацювати з ними ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, зрозуміло питання. Пан Кулініч, будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І. Доброго дня, шановні колеги. Хотів би в процесі обговорення 1209, 1209-1 підняти важливу проблему, яка є в цих законопроектах, це питання ліцензування складів з паливно-мастильними матеріалами і зберігання паливно-мастильними матеріалів. Це надзвичайно важлива проблема, яка у нас ще тягнеться із початку року, вона не врегульована. Я от минулого тижня працював на окрузі і дуже багато запитань, скарг від аграрного сектору, в першу чергу, тому що дуже багато незрозумілих норм є в цих законопроектах, їх треба обов'язково врегульовувати. Якщо і запроваджувати ліцензування, повинен бути якийсь перехідний період, зрозумілі механізми подачі документів, який саме документів, куди вони подаються, тому що, наприклад, зараз є багато питань із землею в тих аграріів. Як правило, це в колективній власності. Немає договорів оренди, вони відсутні, відсутні, наприклад, державні акти на землю, тому це треба все врегульовувати.

УСТЕНКО О.О. Можна вас трошки перебити. З приводу цього питання вже вчора... я пропонував, була робоча група на минулому тижні, сьогодні о 14:30 в податковій іде нарада з приводу відміни ліцензування, куди були запрошені всі присутні на робочій групі, в тому числі і народні депутати. І це питання, дійсно, критичне, ми його піднімали. І скоріш за все, що буде знайдений компроміс, можливо, це буде не ліцензування, а декларування або той компроміс, який знайде бізнес разом з податковою, дійсно, це питання відстоюється.

КУЛІНІЧ О.І. Це дуже позитивно. Але в плані організації нашої роботи, раз є таке уточнення, то давайте якось ми робочій групі планувати згідно нашого плану роботи. Коли, наприклад, у нас є робота на окрузі, у нас більшість депутатів працює на округах і не має можливості приймати участь в робочих групах. Тому краще це робити згідно нашого календарного плану.

І дуже важливо, якщо цю проблематику вирішувати, то я вважаю, що якраз, якщо це в контексті боротьби з контрабандою, то треба боротися з контрабандою по пальному на митниці саме, а не в реальному секторі економіки чи в аграрному секторі. Тому що контрабанда, звичайно, не там.

І дуже важливо це питання врегулювати, і щоб це було зрозуміло і для аграрного сектору. Тому що в контексті запровадження ринку землі це дуже важливо, щоб ми не збурювали аграріїв, а якось знайшли компроміс і вийшли на нормальну редакцію до другого читання.

І обов'язково, пане Данило, щоб у нас, я хотів би звернутися до вас як до голови комітету, у нас повинна бути повна процедура розгляду до другого читання, щоб ми могли подати правки, захистити їх і врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Цей законопроект містить більше, два законопроекти містять більше ста статей. У нас нема іншого варіанту, і ми навіть не наполягаємо на іншому варіанті, тільки повна процедура. Більше того, це абсолютно не означає, що ми повинні два тижні почекати, а потім зразу зносити, – ми повинні ще обговорити. Тобто ми не налаштовані на якесь швидке рішення, і це вас може в цьому запевнити. Перше.

Друге. Щодо СЕАРП, тобто системи електронного адміністрування акцизу, у нас дуже складна ситуація склалася. Ви розумієте, вона вже фактично діє, ця система, і тому ми і проводимо ці робочі групи тоді, коли у нас є можливість, аби якнайскоріше їх, це питання вирішити. Бо нам дійсно треба зараз із бізнесом погодити реальні зміни до цієї системи і їх запустити, пропустити, прийняти їх до того, поки бізнес не буде безпідставно притягатися до фінансової відповідальності.

Тому, на жаль, ми обмежені часом і вимушені проводити робочі групи в обмежених умовах. Дякую. Хто ще хоче?

ЮЖАНІНА Н.П. До вас питання, якщо можна. Скажіть, будь ласка, а все ж таки, як ви плануєте щодо впровадження саме звітності по контрольованим іноземним компаніям і по іншим складним крокам для четвертої групи там оці дивіденди по різниці в цінах з якого періоду впроваджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за ваше запитання. Це, дійсно, я хотів це проговорити під час виступу свого, але не проговорив.

Це питання, яке ми повинні обговорити. Ми не за вважаємо за... ну пропозиція, щоб перший звітний період в законопроекті зараз, щоб перший звітний період був – 2020 рік, але мені здається, що нічого не буде поганого, якщо перший звітний період буде 2021 рік. Да, Белькова, будь ласка, Ольга.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний пане голову, шановні колеги! Я брала участь у багатьох з робочих груп, які проводилися в рамках обговорення цього законопроекту... цих двох законопроектів. Ну одразу скажу, що складність цих законопроектів у тому, що вони виглядають, як нібито направили лист в усі міністерства органи влади і сказали: подайте, будь ласка, ідеї, що би треба було провести через податковий комітет. І таким чином зібрали дуже різні норми за своєю суттю. Вони стосуються як контролюючих органів, так і контролюючих осіб, і BEPS, KIKi, і підняття ставок на певні види діяльності, і так далі. І в цьому є складність.

І, пане Данило, складність опозиції у тому, що все ж таки ну навіть довіряючи, маючи певну людську довіру до тих, хто проводив робочі групи і так далі, немає жодної гарантії, що ті домовленості, які прозвучали впродовж робочих груп, вони якось будуть фіналізовані у конкретних правках. Ну, я зосереджуся на тому, що я планую сама подавати. Ну, незважаючи на те, чи подадуть колеги з партії влади, чи ні. Ну, перше, пені здається, що в питання BEPS і KIKi все ж таки ми проводили всі консультації з усіма видами компаній великих і середніх, ну скажімо, за різними видами діяльності є одноставна думка, що не треба так сильно бігти попереду навіть наших сусідів Польщі, Словачків, Словенії, ми проаналізували конкретні норми, і ну часом буває виглядає, що Україна є при нинішній, скажімо так, нестабільній і політичній ситуації, і судовій загальній ситуації, в судах ми сильно багато на себе беремо зобов'язання. Звертаюся від їх імені з проханням все ж таки дивитися більш уважно на терміни і на кроки BEPS. І якщо в більшості частин... країн вводиться там порядку 3-4 кроків на початку, то було б логічно і для України теж так сформулювати своє бачення і невідворотності цього процесу.

Друге. Щодо деяких видів діяльності, по яких у деяких із нас є більш експертна позиція. У поданому законопроекті 1210, на жаль... 1210-1 доопрацьованому, на жаль, лишається норма, яка ставить під сумнів використання стимулюючої ставки ренти для видобутку газу. Ми на робочій групі обговорювали і склалося враження, що нібито таке формулювання воно є наслідком побоювань якихось ну там зловживань. Нагадую, що ми знайшли ніби компромісну якусь версію того, щоб не ставити під сумнів стимулюючу ставку ренти для видобутку на газ. Або спростуйте,

ну, цю тезу нині, що хотілось би розуміти, які будуть подальші кроки партії влади щодо цієї частини.

Далі. Велику частину побоювань викликала нова концепція вини. Вдумавшись в неї, ми розуміємо намагання перекласти відповідальність, повноту відповідальності саме на державу, на органи. Разом із тим, загальна відповідальність держави без відповідальності конкретних посадових осіб все ще викликає великі побоювання у бізнесу, і вони про це просять нас неодноразово піднімати питання на комітеті, що навіть бланкетна норма, яка є в кодексі, вона також є важливою для відчуття бізнесу, що кожна особа, яка має великі повноваження, вона буде їх застосовувати, розуміючи, що відповідальність може настати.

Далі. Щодо курсових різниць, щодо процентів українських банків. Ну не сильно зрозуміло, якщо чесно. Поки що ми будемо готувати аргументи і відповідні правки, і я дуже сподіваюся на те, що метою цього законопроекту не є виведення українського бізнесу сьогодні з української юрисдикції і переведення в Польщу, Румунію і так далі. Це на сьогодні є величезний ризик безвідносно до конкретних галузей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

...відсотків, дійсно, у нас є сумніви, що ці норми повинні залишитись в тій редакції, в якій вони є в першому варіанті. Зважаючи саме на, ну, скажімо так, умови ті, які отримає сьогодні український бізнес, гроші в кредити, які є абсолютно не порівняними з умовами тих же самих європейців. Тому тут ми будемо, напевно, переглядати ці питання.

Щодо відповідальності та бланкетної норми. Так, на сьогодні в кодексі існує норма, відповідно до якої відповідальність за порушення ПФ платника податків несе посадова особа контролюючого органу. Крапка. Як ви думаєте, скільки посадових осіб було притягнуто до відповідальності?

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, я, скоріше, знаю, скільки з них не порушують закон, знаючи про цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки все ж таки притягнуто було?

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, наша мета не притягує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нуль. Нуль. І я вам поясню чому. Тому що ця норма, вона просто банально непрацююча. Вона суперечить і Закону "Про державну службу", вона просто "мертвонароджена". Тобто вона є. Якщо фракція "Батьківщина" буде наполягати на тому, щоб вона залишилася, я особисто підтримаю. Бо, якщо від норми непогано, недобре, а фракції "Батьківщина" буде від цього приємно, то чому б ні.

Але, розумієте, ми ж не повинні жити в ілюзіях, ми ж не повинні жити в ілюзіях. І, якщо ми говоримо про те, що держава несе відповідальність за порушення посадової особи, і з держави платник завжди стягне штраф, завжди стягне компенсацію, а з цієї посадової особи невідомо коли і як, то, напевно, така конструкція є кращою, вона є більш дієвою, і вона є більш обґрунтованою.

Щодо ставки на газ. Я хочу надати слово пану Андрію Герусу, який сьогодні присутній на засіданні нашого комітету. Можливо, він більш ґрунтовно, ніж я, відповідь на це питання.

ГЕРУС А.М. Дякую, пане головуєчий.

Доброго дня всім присутнім! Дійсно, питання стимулюючих ставок ренти на газ, це таке достатньо актуальне питання, і в на базі комітету теж проходили наради з цього приводу, і підкомітет відповідно розглядав. Немає поки що формального рішення комітету. Можливо, ми його теж зробимо і зверненням до вас направимо.

Але з того, що я бачу і як я розумію ситуацію, в нас були дві стимулюючі ставки ренти на газ – 12 і 6 відсотків. Причому Асоціація газовидобувних компаній просила 12 відсотків для всіх, а парламентарі минулого скликання дали навіть більшу пільгу, аніж просила сама асоціація. Для деяких свердловин дали 6 відсотків. Таке трапляється дуже рідко, коли бізнесу дають навіть більше, аніж він просить пільг. І є великі сумніви, наскільки корупційним чи не корупційним способом приймалася ця рента стосовно 6 відсотків.

Тому моя позиція і моє звернення до вас: зберегти стимулюючу ставку ренти на газ у вигляді 12 відсотків для всіх компаній. Це достатньо стимулююча ставка, і саме така ставка ренти просилася Асоціацією газовидобувних компаній.

Стосовно інших формулювань. Я думаю, що, можливо, немає потреби змінювати формулювань, про що вже говорила Ольга Белькова, для того, щоб формулювання залишилися такими однозначними. І, дійсно, ця стимулююча ставка ренти в 12 відсотків могла жити в реальності і, дійсно, стимулювати видобуток газу.

Ще також хотів би, уже якщо дали слово, ще про декілька моментів і фактично правок запропонувати. Обговорюючи питання ренти на видобувні корисні копалини, мені здається, що забулося тут питання вугілля. У нас в Україні 90 відсотків видобутку вугілля – це видобуток приватними компаніями. Це вже давно не державний бізнес. Хоча дуже часто люблять прикриватися саме шахтарями державних шахт. 90 відсотків – це приватні шахти. І рента на вугілля складає у нас 0,75 відсотка, тобто її фактично немає.

Яка найбільша компанія видобуває вугілля і хто виграє від того, що ренти практично немає, всі можемо ми дізнатися і дослідити це питання. Тому я думаю, що варто ренти на вугілля з 0,75 відсотка підняти до 5 відсотків, окрім шахт, які користуються державними дотаціями. У нас, фактично, є ряд шахт, які є соціальним навантаженням на державу, тому таке формулювання, на мою думку, було б коректним, а відповідні кошти можна було б направити на розвиток відновлюваних джерел енергії і на все те, що розвивається і рухається вперед.

І окрім того ще хочу звернути увагу на одну пільгу, яка була прийнята минулим парламентом, це пільга на ПДВ, на імпорт енергетичного обладнання для сонячних і вітроелектричних станцій. Як ви знаєте, у нас енергетика працює практично по найвищих у світі "зелених" тарифах, і депутати минулого скликання придумали ще одну пільгу: при імпорті енергетичного обладнання для сонця і вітроелектричних станцій не сплачувалося ПДВ до державного бюджету. Причому українські виробники, українські заводи, завод, наприклад, в Краматорську, який є, обладнання для вітроелектричних станцій виготовляє – ПДВ на всю вхідну свою сировину сплачує, завод, який робить панелі KNESS у Вінниці – ПДВ на всю свою вхідну сировину сплачує, а імпортери могли не сплачувати. Таким чином ми стимулювали чомусь імпортерів, і ця правка взагалі має таку смішну історію, її пропихували разом з Законом про дивіденди, про захист дітей туди цю правку. Тому також прохання звернути увагу на цю правку і, якщо можна, то максимально швидко її скоротити.

Ще одне дискусійне питання – це податок на CO2 екологічний, але це, думаю, треба варто подумати по цьому питанню між першим і другим читанням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Я не буду зачіпати нові пропозиції, які нині не відображені у законопроекті, я зупинюся лише на частині, що стосується стимулюючої ставки ренти на видобуток, на газ.

Шановний пан Андрій знає, що разом з прийняттям нових ставок минула каденція прийняла також застережну норму, яка не дозволяє змінювати так звані стабілізаційні умови щодо збереження податкового режиму для видобутку газу. На сьогодні ситуація є такою, завдячуючи стимулюючій ставці ренти на газ, українські компанії спромоглися пробурити порядку 70 свердловин, це є прямий конкретний ефект цих норм. Я не знаю, про яку корупцію зараз мав конкретно на увазі колега Андрій Михайлович Герус, але я точно розумію, що без загального режиму стимулюючого не було б цього результату. На жаль, ми не отримали той результат у кубах газу, тому що треба пройти певний крок, щоб бурити і правильно, і більш ефективно, і так далі. Але вже можна сьогодні говорити, що це приблизно 1 мільярд кубів газу в рік.

Шість відсотків ренти сьогодні платять лише ті, хто бурить надглибокі свердловини. Для тих, хто не знає, що це таке, це 5 тисяч метрів і вище. Не захищаючи конкретно цей підхід, я можу констатувати наступне. Якщо ми сьогодні змінимо цю частину, як те пропонує пан Герус і як не відображено, до речі, в законопроекті (наполягаю для колег, що стосувалося лише формулювань, не самої ставки ренти), це призведе до втрати довіри. І пан Андрій це розуміє. Що залучити сьогодні на України, яка відрізняється надглибокими покладами, я особисто не зможу. Може, конечно, пан Андрій може, і я бажаю успіху, але я була залучена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не наша з вами робота.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, це наша з вами робота в тому числі. Тому що газ на відміну від інших покладів на сьогодні, Україна є залежною щодо імпорту газу. І доки ми не доб'ємося того, що у нас буде достатньо власного газу, чесно кажучи, ми так і будемо купувати як з Росії, так і з Європи, і ще звідкись.

Тому у пана Андрія є своя думка, моя думка наступна. Матеріальність цього питання для загального бюджету України сьогодні значно менше ніж імідж України і міжсимволізм цього питання. Якщо минулого року, в 18-му році ми прийняли цю ставку і сьогодні ми змінимо, то, чесно кажучи, я взагалі не розумію, про які реформи ми можемо говорити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Буквально 30 секунд.

ГЕРУС А.М. Це є пропозиція. По-перше, ставка... звичайно, що 6 відсотків ставка суперстимулююча, можна зробити ще нуль відсотків, ще більше простимулювати, щоб був пустий державний бюджет. Але ставку 12 відсотків просили самі асоціації газовидобувних компаній і казали, що це достатньо і обіцяли ставку 12 відсотків суттєво збільшити видобуток газу.

Якщо ми вже говоримо про гарантії прописані, про процедурні норми, хочу зауважити, що ці стимулюючі ставки були прийняті в порушення чинного законодавства, тому що податкові ставки не можна міняти після 15 липня. А це все було змінено в кінці грудня, в останній момент там перед голосуванням бюджету. Тому, якщо вже хтось хоче виступати за те, щоб це було процедурно ідеально, то потрібно самому депутату минулого скликання виступати ідеально по процедурах, як це було прописано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте завершимо цю дискусію, ми так нікуди не прийдемо. Давайте... *(Шум у залі)* Прізвище не прозвучало.

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, він сказав про автора цієї правки.

Я пишаюсь тим, що я подала цю правку, яка стосувалася... *(Шум у залі)* Я є автором цієї правки. Ніна Петрівна вам може довести. Я відстоювала ставку-ренту 12 відсотків для нових свердловин, я пишаюся результатом, який є на сьогодні. І ця ставка діяла у тому числі з моєї подачі лише через рік після того, як вона була прийнята.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ставку ви ж не відстоювали...

ГЕРУС А.М. Автор цієї правки був Ляшко Олег Валерійович. Щоб ми зрозуміли предмет дискусії.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні. 12 відсотків...

ГЕРУС А.М. 6, я кажу про 6. Я не мав заперечень стосовно ставки 12 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Андрію, я хочу вам зауважити, що ви сказали про обладнання для вітрових техстанцій. Так от якраз те обладнання, яке без ПДВ, звільнене від ПДВ, якраз не виробляється в Україні. А щоб ви добре знали, там один-єдиний код, який не виробляється в Україні. Я несучу за це відповідальність. Ми якраз виправили ту помилку, яка була проскочила, і єдиний код залишили.

І по-друге. Якщо підприємство буде вестись з ПДВ, ви на наступний місяць маєте повернути з бюджету це ПДВ, бо він не генерує ще послугу, яку би він продавав. Для того, щоб уникнути саме корупційної складової при поверненні ПДВ і була зроблена ця норма, бо там величезні, справді, суми, які мали би наступного місяця бути повернуті платнику податку. Тому не обманюйте себе і не говоріть про це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але до цього ж вони повинні бути сплачені спочатку.

ЮЖАНІНА Н.П. А якщо вони сплачені, на наступний місяць повернуть. І для цього... Для чого цю норму вводити? Справді, якби цей продукт уже подавався...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За такою логікою ми можемо все обладнання звільнити від оподаткування.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, не все. Якраз для цього є постанова Кабміну, яка звільняє при ввезенні обладнання величезний перелік саме задля того, щоб не повертати на наступний місяць через корупційну складову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте... Вочевидь ми з вами перевищили вже вдвічі ліміт по часу, вочевидь цей законопроект потребує, ці два законопроекти потребують обговорення. І я хочу для протоколу, для стенограми зазначити, що допоки не будуть розглянуті та вирішені поправки всіх депутатів, ми з вами не винесемо законопроект до другого...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...до другого читання.

Но ми з вами працюємо над цим законопроектом вже три тижні, Ніна Петрівна. Тому, якщо у вас є певні правки, ще два тижні вам, я думаю, більше місяця більш ніж достатньо, аби навіть найбільший законопроект з вашим досвідом роботи можна було б опрацювати. І тим більше, що, власне кажучи, правки і пропозиції нам готує і дає бізнес для того, аби ми їх враховували.

Тому ще раз я закликаю всіх взяти участь в обговоренні до другого читання. Ми поки не будемо, не обговоримо кожну поправку, ми не перейдемо до, не винесемо на комітет до другого читання цей законопроект.

Ще ви хочете сказати щось, да? Будь ласка. Останній вже.

МАГОМЕДОВ М.С. Муса Магомедов, 45 округ, Авдеевка. Мы сегодня рассматриваем не только изменения в Налоговый кодекс, мы по сути решаем быть или не быть целой отрасли, я говорю про горнодобывающую. Те изменения, которые предлагаются сейчас, в чем они заключаются? Во всем мире есть две существующие практики – либо широкая база обложения и низкий процент, либо узкая база с высоким процентом. То, что предлагается сейчас, это широкая база с высоким процентом. К чему это приведет? К тому, что налоги для горнодобывающей промышленности поднимутся примерно в 5 раз и станут практически самыми высокими в мире. Что говорит МВФ? Что в случае ренты процент должен быть в районе 40-45. То, что произойдет сейчас, это будет примерно 80-85 процентов. И по сути мы, наверное, должны, голосуя за этот закон, вынося его в таком виде, совершенно четко понимать, берем ли мы на себя ответственность перед теми людьми, которые при принятии в таком виде таких правок такого закона, будут вынуждены искать работы. Объясняю, что произойдет. У нас в стране, по сути, 20 миллионов тонн руды используется на внутреннее производства и примерно столько же руды вывозится на экспорт. Введение таких налогов выбьет всех рударей с дальних рынков. Туда зайдут русские, туда зайдет Перу, туда зайдут бразильцы. И по сути, 20 миллионов тонн – это работа двух горно-обогатительных комбинатов, это примерно тридцать тысяч человек, которые не смогут реализовать свою продукцию.

Поэтому принимая подобные решения, нужно совершенно четко понимать, готов ты взять ответственность потом смотреть в глаза этим людям или нет. То, что этот законопроект 1210 рудари называют "законопроект про уничтожение железорудной промышленности", это уже никому не секрет. И в таком виде этот закон однозначно принимать нельзя. Я бы снова говорил о том, что работа в рабочих группах, которая проводилась, она должна приводить к каким-то правильным результатам. И я бы рекомендовал отклонить данный проект в данной части, либо вернуть его на доработку. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергеевич, спасибо большое. В нас опозиція наполягає на виконанні норми регламенту щодо української мови в усіх робочих органах Верховної Ради. Я, ..

МАГОМЕДОВ М.С. Я вивчаю державну мову, дайте час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...у нас та фракція присутня, яка наполягає. Якщо вона не заперечує, я теж не заперечую. Але я хочу, щоб ми з вами, відстоюючи ту чи іншу точку зору, ми з вами керувалися тими розрахунками, які є. І навіть розрахунки, які подала галузь минулого разу на черговій нашій робочій групі, свідчать про те, що за, от якщо поррахувати, за висновками Pricewaterhouse, якщо поррахувати рівень податкового навантаження за законопроектом 1210, Україна перебуває на 4 місці серед рудодобуваючих країн світу. Тобто не на першому, і 80 відсотків там нема.

Ми з вами... Але, між тим, у нас, дійсно, на сьогодні є позиція Міністерства фінансів, і є позиція галузі, які не змогли домовитись між собою. Я вас запрошую на робочу групу, де ми змогли б з вами примирити ці дві сторони і не, ну, скажімо, зробити таким чином, щоб, з одного боку, ми не були державою з найнижчим рівнем оподаткування у світі серед рудодобуваючих галузей, як це є зараз, це ж те ж неприпустимо, а з іншого боку, щоб ми з вами не переобтяжували бізнес, який, дійсно, потребує на сьогодні реінвестиції і всього, що з цим пов'язано.

Тому я переконаний, ми знайдемо цей компроміс таким чином, аби всі були сторони не задоволені, в хорошу розумінні цього слова. Це найкращий компроміс. Я даю слово депутатам, якщо ви бачите...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд на виступ.

_____. 30 секунд. Да. Большое спасибо.

У нас на сегодня отношение ренты коммерческой прибыли в 2 раза больше, чем у российских компаний. Если будет принято, будет в 10 раз больше. И говорилось о том, что у нас самая высокая станет ставка именно ренты по отношению к коммерческой прибыли среди всех других стран. С удовольствием это обсудим. Мы просто боимся, что между первым и вторым весь наш фактаж, цифры и так далее, есть вероятность, что просто продвинулся и не будут учтены. Мы не хотим, чтобы было лучше у других. Мы хотим, чтобы было не хуже, чем у стран-конкурентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я ще раз повторюю для стенограми. Ви до речі, згодні, що ставку треба підвищувати?

ПРЕДСТАВНИК ГАЛУЗІ. Мы согласны на то, что опять же, если нужны деньги в бюджет, мы согласны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, не если нужны деньги в бюджет, деньги в бюджет нужны всегда. Это его основной инстинкт.

ПРЕДСТАВНИК ГАЛУЗІ. Вопрос о том, чтобы была конкурентоспособность. Если...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы согласны, что ставку нужно повышать?

ПРЕДСТАВНИК ГАЛУЗІ. Мы согласны, что если железная руда и марганцевая будут рассматриваться вместе, поднятие на 10 процентов, мы тогда согласны. Без изменения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть вы согласны. Вопрос только в том проценте, о котором мы говорим и по ставке, и по базе налогообложения тоже.

Я еще раз, еще раз. Ще раз хочу повторити для стенограми. Ми налаштовані на те, аби досягнути компроміс в тому числі з галуззю.

ПРЕДСТАВНИК ГАЛУЗІ. Да, спасибо большое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами обов'язково проведемо робочу групу, як ми з вами про це домовлялися минулого разу, обов'язково проведемо робочу групу і на цифрах у порівнянні з іншими країнами ми вирішимо той баланс, який є прийнятним і для галузі, і для бюджету. Що я говорю неприйнятне, скажіть, будь ласка?

ПРЕДСТАВНИК ГАЛУЗІ. Нет, большое спасибо. Я бы хотел обратиться к народным депутатам. Мы будем подавать свои правки и каждому народному депутату, очень просим поддержать нас и внести эти правки. Потому что мы отстаиваем, чтобы наша отрасль оставалась конкурентоспособной, было налогообложение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисто готовий внести правки, я особисто готовий внести депутатські, це пропозиції називаються, з другого читання. Особисто готовий внести в нормальному компромісному варіанті, до якого ми з вами обов'язково прийдемо.

Все. Ми перевищили втричі наш ліміт за часом, але питання дуже складне, цікаве. Ми зараз говоримо, ще раз, лише про перше читання, ми з вами говоримо про загальну процедуру. Ми не говоримо про жодні скорочені процедури. З процедурного питання, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. З процедурного питання. Ще раз повертаюся до думки, яку я озвучив на початку. Я за робочі групи, це добре, що їх багато. Але робоча група – це наша добровільна ініціатива. За результатами робочих груп жодного протоколу не ведеться, тексти правок, які обговорюються, нікому з депутатів не розсилаються. Тому це залежить від того, як голова робочої групи чи захотів, чи він організував цей процес, чи не організував, особливо до тих депутатів, які працюють в тому числі в окрузі, які не можуть фізично знаходитися в Києві. Або у нас є два виходи. Або робочі групи ми прирівнюємо до підкомітетів, і вони ведуть протоколи, і потім розсилають, і ми бачимо, в чому поміялося, щоб не створювати таких обговорень, як зараз. Або давайте працювати, як забезпечено Регламентом, коли є підкомітет із зазначеного питання, голова підкомітету, яких ми позначили, у нас 15 чоловік у підкомітеті чи 20, і він проводить засідання підкомітету, розглядається, протоколюється, вноситься на комітет і каже: підкомітет профільний розглянув такі-то, такі-то рекомендації. А то у нас робочих груп багато, тільки толку... От минула робоча група по залізній руді закінчилася тим, що всі розійшлися, сьогодні ті самі питання звучать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Андрій Іванович, я, по-перше, поясню по залізній руді. Залізна руда не, питання залишилися, вони виробили позицію галузі і позицію Міністерства фінансів. У нас робочої групи, яка б обговорювала ці дві позиції і шукала компроміс, ще не було.

По-друге. Я, дійсно, підтримую... Можна не перебивати один одного? Вчора у нас був круглий стіл. Чи не вчора, а на минулому тижні. Я звертаюся до секретаріату, якщо необхідно, щоб ми проводили не робочі групи, а підкомітети для того, щоб вівся протокол, давайте проводити підкомітети. Якщо можна вести протокол в робочих групах, давайте вести протокол в робочих групах. І це, дійсно, слушне зауваження, щоб все, що обговорювалося все враховувалося і щоб не було ніяких від цього відступів. Дякую.

Таким чином ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу проект Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України" щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей в податковому законодавстві (реєстраційний номер 1209-1). Доповідачем призначити Гетманцева Данила Олександровича.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Двоє утрималось. Дякую. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу проект Закону "Про внесення змін до Податкового кодексу України" щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей в податковому законодавстві (реєстраційний номер 1210-1). Доповідачем призначити Гетманцева.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до іншого рішення, до іншого питання порядку денного. Це проекти законів про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил, застосування положень Закону США "Про податкові вимоги до іноземних рахунків" (FATCA) (реєстраційний номер 2102, 2103). Я також прошу обговорити ці законопроекти разом, оскільки вони є взаємопов'язані.

Хочу надати слово представнику Кабінету Міністрів чи Міністерства фінансів? Пан Павло. Вітаємо вас з призначенням заступником міністра фінансів. Бажаємо, щоб ця робота у вас була легкою і корисною для держави.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Дякую, Данило Олександрович.

Дуже приємно сьогодні бути в цьому залі. Я, дійсно, сподіваюсь на плідну роботу. Вибачаюсь, оскільки призначений 4-5 днів назад, то, можливо, деякі речі буду з'ясовувати по ходу.

Шановні народні депутати, шановні присутні, ми розглядаємо важливий законопроект. Вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до деяких Законів України у зв'язку з ратифікації Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил застосування положень Закону США, відомого, як FATCA. Мета даного законопроекту полягає в тому, що відповідно до статті 9 Закону про міжнародні договори даний законопроект підлягає ратифікації Верховною Радою України.

Проект підготовлено з метою виконання внутрішніх державних процедур, необхідних для внесення змін до законів України у зв'язку з ратифікацією Міжурядової українсько-американської угоди (FATCA).

Основні характеристики проекту полягають в тому, фактично, внесенні двох змін до чинного законодавства України. Зокрема, до Закону України "Про банки і банківську діяльність" в частині порядку розкриття банківської таємниці.

Відповідно до статті 62 порядок розкриття банківської таємниці, інформації щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, буде розкриватися банками Державній податковій службі у випадках та в обсязі, визначених Угодою FATCA та іншими чинними міжнародними договорами, що містить положення про обмін інформацією для податкових цілей, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Таким чином, ці норми і ці зміни будуть розповсюджуватись не тільки на обмін зі Сполученими Штатами Америки, а з іншими країнами, які долучаться до стандарту CRS і будуть обмінюватись інформацією в автоматичному режимі.

Також за внесення змін передбачається в Закон України "Про депозитарну систему України" в частині доступу до інформації, що міститься в системі депозитарного обліку. Відповідно до пункту 5 статті 25 доступ до інформації, що міститься у системі депозитарного обліку, інформація, що міститься у системі депозитарного обліку, надаватиметься у випадках та в обсязі визначених Угодою FATCA та іншими чинними міжнародними договорами, що містять положення про обмін інформацією для податкових цілей.

Як ми знаємо, 1 липня 2014 року набрав чинності Закон Сполучених Штатів Америки "Про податкову вимогу до іноземних рахунків" (FATCA). Україна його підписала, цю міжурядову угоду, 7 лютого 2017 року. І фактично зараз стоїть питання про ратифікацію, яка буде розглядатися в рамках окремих процедур іншим комітетом. А в рамках нашого сьогоднішнього засідання ми розглядаємо зміни, які необхідно прийняти в зв'язку за ратифікацію даної міжурядової угоди. Суб'єктами виконання угоди є Міністерство фінансів, Національний банк, Державна податкова служба.

В цілому просимо підтримати внесення і ратифікацію... і прийняття даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Цей законопроект, якщо я не помиляюся, з якого року, з 18-го року чи з 17-го року у Верховній Раді був? І він не був прийнятий. Власне кажучи, Кабінет

Міністрів перш ніж його до Верховної Ради сьогодні. Скажіть, будь ласка, хто хоче висловитись щодо цього законопроекту? Ольга Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую.

Шановні колеги, ну, тут, з одного боку, дійсно, він давненько вже був поданий. Ми всі розуміємо, що починався він саме з ініціативи FATCA, і тут треба повчитися у Сполучених Штатів, як вони захищають свої власні інтереси. Відповідно до цього акта, всі банки іноземних держав будуть подавати відомості щодо резидентів податкових і громадян Сполучених Штатів Америки, які тримають банки в інших державах. І тут ми всіляко підтримуємо, крім того, у України є свої інтереси у цій угоді, відповідно, ми, підтримавши цю, скажімо, не конвенцію, а цю міжнародну угоду і долучившись до неї, ми також отримаємо певні переваги і для українських громадян.

Разом з тим, Головне експертне управління зосередило свою увагу на тому, що окрім FATCA в цих законопроектах зазначені також міжвідомчі угоди. І тут йдеться про CRS, і ми всі розуміємо, що Європа невпинно іде в бік відкритості, обов'язково буде обмін інформацією, ніхто цього не заперечує. Разом з тим, для своїх громадян, мені здається, що політично було б правильно також, щоб ми говорили, що, наприклад, буде і податкова амністія. Що спочатку громадяни отримають можливість все ж таки вирішити раз і назавжди там всі питання, самостійно задекларувати, в тому числі свої активи за кордоном, і вже потім ми будемо цілісно підходити до питання і підтримувати подібні двосторонні угоди обміну інформацією.

Саме от на цьому аспекті я хотіла зосередити увагу колег. Тому що політично правильно все ж таки було б окремо приймати по FATCA і окремо по іншим угодам. Разом з тим, я розумію, що сьогодні він буде проголосований, можливо, між першим і другим читанням ми могли б з вами знайти якийсь компромісний варіант, який, фактично, підтримає загальну ідею, разом з тим знову ж таки не буде поспішати так сильно, щоб вже не створити певних перешкод. І на цьому зосередили свою увагу і НБУ в тому числі. Тому давайте окремо поговоримо, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. На чому конкретно?

БЕЛЬКОВА О.В. На тому, що в самому тексті законопроекту не тільки FATCA, а і міжвідомчі угоди. І не тільки угоди, ратифікація яких, згода на які дається Верховною Радою, а і міжвідомчі угоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі CRS. Тобто це необхідно для прийняття в тому числі для CRS. Ви заперечуєте це?

БЕЛЬКОВА О.В. Я вважаю, що це було б правильно після податкової амністії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, Міністерство фінансів, скільки часу необхідно з прийняття закону, аби відбувся все ж таки автоматичний обмін інформацією?

_____. Попередньо це планується на 2021 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо ми з вами розуміємо, що податкова амністія у нас повинна бути проведена у 2020 році, то це вступає в силу після цього.

_____. За результатами якого року?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ж питання. Ні, не може бути за результатами 2020 року, вони не встигнуть.

_____. Попередньо з 2021 року, по результатам 2020 року, тобто з 1 січня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви можете з 2020 року її вести, якщо ви навіть не приєднаєтесь у 2020, ви ж не встигнете приєднатися?

_____. Якщо ми ратифікуємо цю угоду в цьому році і якщо будуть прийняті відповідні законодавчі зміни, то, фактично, ми можемо. У будь-якому випадку обмін почнеться у 2021 році, інформація буде з 2020-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно вважаючи на безспірність, мені здавалося, цього законопроекту, хотів запропонувати його прийняти в цілому без другого читання. Але, зважаючи на те, що є питання до обговорення. Да, Ніна Петрівна, є необхідність у двох читаннях проводити?

ЮЖАНІНА Н.П. Він не такий безобідний цей проект закону, як ви думаєте. Але, розумієте, ми ратифікували вже конвенції. Тому те, що тут написано, це тільки додає тієї спроможності щодо всіх договорів про уникнення подвійного оподаткування. Все рівно вже ми зробили 50 відсотків шляху. Це додає тих можливостей, які ми очікували від обміну інформацією.

Єдине, що хочу сказати, ми були у Тбілісі влітку, так от вони, поки відпрацювали формати передачі цієї інформації, а це треба з кожною країною окремо вказати і домовитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж про це і говорив.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошло, вони сказали нам, півроку тільки на обговорення, 9 місяців для того, щоб підписали, і, справді, ми маємо осознанно до цього йти. Бо якщо просто будемо збирати інформацію, вона нам не потрібна. Вона має приходити в такому вигляді, щоб її зразу імплементувати в наші бази, і воно запрацювало. Тому це, справді, рік їм знадобиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є сумніви, що ви за 2020 рік, за звіт, не будете обмінюватись інформацією. Будь ласка.

_____. Загалом в будь-якому випадку його потрібно ратифікувати. Мається на увазі і FATCA, і вносити законодавчі зміни. Тут тільки буде питання в тому, що якщо ми зараз обмежуємось внесенням змін в частину і FATCA, то тоді потрібно буде приймати додаткове законодавство, яке б розблокувало процес обміну в рамках CRS. Десь логіка є в тому, щоб ув'язати це з якоюсь амністією або, можливо, з іншим режимом. Але загалом ми в рамках FATCA повинні це розблокувати зараз, це однозначно.

БЕЛЬКОВА О.В. Про FATCA ніхто і не говорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тут же це ж один і той законопроект.

БЕЛЬКОВА О.В. От якраз FATCA не викликає застережень. Викликає застереження друга частина і більш широке застосування цих принципів до інших ратифікацій, до інших угод і до міжвідомчих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж ми не можемо їх не прийняти в цій частині...

БЕЛЬКОВА О.В. Можемо. Ми повинні сьогодні по FATCA.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони ж також необхідні нам. Ми ж розуміємо, що автоматичний обмін податковою інформацією, це те, що в числі BEPS. Це той шлях, який необхідний нам, аби усунути можливість зловживань великого бізнесу з податковими юрисдикціями.

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться, FATCA сама по собі чим відрізняється. Тим, що це фактично з однією конкретною країною. І там приєднання до цього акту зі Сполученими Штатами у різних країнах довго обговорюється, і кожна країна окремо приймає рішення. На сьогодні у нас немає застережень по цій частині.

В мене є застереження щодо правильності підходів від нашого комітету по другій частині. Я би вважала, що їх або термінами відтермінувати на пізніше і прив'язати до податкової амністії. Але ж ми не можемо написати, бо цих законопроектів ще немає прийнятих. Або термінами відставити надалі. Або, як пропонує Головне експертне управління, виокремити цю частину і подати її пізніше.

_____. Данило Олександрович, можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. У нас тоді виникне така ситуація. Якщо ми зараз ратифікуємо, а, вірніше, приймемо ці зміни, тільки в частині FATCA, в Закон "Про банки і банківську діяльність" депозитарну систему, то ми тоді не зможемо підписати Тому що передумови для того, щоб долучитися до МСА, є вже розблоковане законодавство в частині банківської та депозитарної системи. Тому логіка в цьому є. А потім ми можемо вже визначати, коли ми обмінюємось в рамках CRS чи то з 20-го, з 21-го... Тому що немає прив'язки до конкретних строків обміну, тільки є прив'язка в рамках FATCA.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді я хочу запитати. Всі висловились чи хтось ще хоче? Всі висловились.

Зважаючи на те, що виникли такі питання, я хочу запитати позицію депутатів щодо можливостей рекомендацій Верховній Раді за основу та в цілому. Можемо ми говорити про прийняття цього законопроекту за основу та в цілому, чи нам треба друге читання для чогось? Добре.

Тоді ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді України проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України в зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових прав та застосування положень Закону США "Про податкові вимоги до іноземних рахунків" (FATCA) (реєстраційний номер 2103) прийняти за основу та в цілому як закон України з техніко-юридичними опрацюваннями з урахуванням. В проекті рішення є техніко-юридичні опрацювання, які зроблені на базі зауважень Головного експертного управління.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Немає. Дякую.

Тоді ставлю на голосування... А де другий проект закону?
_____. Це аналогічний до попереднього. Це зміни до Податкового кодексу, які необхідно внести в зв'язку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорили його вже, да. Зараз я знайду рішення комітету, проект.

Так, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з ратифікацією Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки для поліпшення виконання податкових правил застосування положень Закону США "Про податкові вимоги до іноземних рахунків" (FATCA) (реєстраційний номер 1202), поданий Кабінетом Міністрів, прийняти в першому читанні та в цілому як закон.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Одноголосно.

І останнє питання порядку денного, передостаннє, перед "Різним". Це проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів (реєстраційний номер 1048) до другого читання.

Я прошу доповісти заступнику голови Олександру Ковальчуку щодо цього законопроекту.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня, колеги, запрошені. На ваш розгляд надана порівняльна таблиця до проекту Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування авторизованих економічних операторів.

Минулого тижня в п'ятницю відбувалось засідання робочої групи, четвер минулого тижня був останнім днем подання правок на розгляд робочої групи. В п'ятницю було проведено засідання. Було отримано 77 правок, з яких 12 рекомендовано... 13 врахувати і 62 відхилити.

Робоча група виклала в редакції, запропонованій головним комітетом в остаточній редакції до вашого розгляду, цей законопроект розданий (реєстраційний номер 1048). Обговорення відбулося по всім правкам, які були внесені народними депутатами. Також є примітки в даному документі про те, що робоча група і комітет рекомендують прийняти до уваги, врахувати, а також відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче взяти участь в обговоренні? Будь ласка, Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, значить, ми намагалися як опозиція підійти дуже конструктивно до всього процесу участі в робочих групах. Звертаю увагу на цей законопроект. І пояснюю свою позицію, в тому числі чому ми не голосуємо за деякі законопроекти.

Ми приходимо на перше читання, нам обіцяють, що нас дослухаються, зрозуміють, почують і так далі. Ми системно беремо участь у всіх засіданнях, збираємо правки від усіх асоціацій і так далі. Далі, якщо ви подивитесь на цю чудову таблицю, то із усіх правок, які подавала, наприклад, я, бачу, Ніна Петрівна також багато правок подавала, жодної правки фактично не було прийнято. При цьому мені сказано було, що на робочій групі деякі правки знаходили підтримку під час засідань робочої групи.

Даю суть своїх правок. От для прикладу, просто, щоб ви розуміли. Я даю визначення, що є таке "авторизований економічний оператор". Це визначення я не придумала, а я взяла його зі спеціального регламенту, який висить на сайті Верховної Ради як частина наших меморандумів з нашими колегами з-за кордону. Тобто це не моя креатура. Вона відхилена.

Далі. Наприклад, ми з Тарутою пропонуємо, що поруч з податковим законодавством також враховувати норми валютного законодавства, яке є частиною нашого законодавства. Чомусь не приймається ця правка, хоча на робочій групі було обговорено.

Так от я риторично хочу запитати, чи варто взагалі подавати ці правки? Ну, пане Даниле, ну, їй-богу, ми ж опитали, наприклад, і громадську раду, яка працює при Мінфіні. Ну, це ж не те, що я там сама його все це понавидумувала. Ну, просто, якщо чесно, ну, забрали у мене... Я агітувала свою власну фракцію підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, ну, кому як вам не знати, що ми дійсно досить конструктивно працюємо щодо всіх законопроектів і враховуємо правки незалежно від політичної належності автора.

В мене запитання до Міністерства фінансів, яке було присутнє в робочій групі. В чому проблема з визначенням авторизованого економічного оператора?

МОСКАЛЕНКО О.П. Доброго дня. Ми в процесі відпрацювання в робочій групі ми подивилися уважно на запропоновану правку і побачили, що це визначення просто економічного

оператора, яке в законодавстві ЄС є аналогом нашого поняття підприємства, то єсть юридична особа або фізична особа-підприємець, то це фактично не є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про те, що це загальне визначення уповноваженого економічного оператора, а не те, в якому сенсі ми його застосовуємо в законопроекті. Да, я вірно зрозумів?

МОСКАЛЕНКО О.П. Звичайний суб'єкт господарювання, який по європейському законодавству може отримати статус уповноваженого.

БЕЛЬКОВА О.В. ...слово. Я просто для цієї аудиторії одну правку прочитаю і просто не буду далі коментувати. Значить, визначення, яке вважається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Ольга, нам треба, нам треба нормальну роботу побудувати. Це не...

БЕЛЬКОВА О.В. Так я ж конкретно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у вас є питання до роботи робочої групи, давайте їх винесемо, обговоримо. Якщо не буде, якщо не буде чи будуть якісь непевні, неадекватні відповіді, я переконаний, ми підтримаємо вас у ваших правках.

Але чому велика кількість правок не була врахована, тому що – я маю на увазі не тільки вас, я маю на увазі і інших депутатів, що подавали, – тому що вони змінюють концепт того уповноваженого економічного оператора, який запропонований в законопроекті.

. Концепт?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Змінюють концепт, да. Це, це...*(Шум у залі)*

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо... Тобто це інша абсолютно модель, не та, яку, яку ми запропонували, да.

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться, от на прикладі однієї правки першої, так уже просто сталося, що вона перша і дуже демонстративна. Залишається визначення таке: авторизований економічний оператор (далі – АЕО) підприємства, якому органами доходів і зборів надано авторизацію згідно з цим кодексом. Підприємству – яке це підприємство, з комерційною діяльністю, не з комерційною, що таке підприємство в цілому, яке визначення його в чинному законодавстві, незрозуміло.

Я пропоную: авторизований економічний оператор підприємства в ході своєї комерційної діяльності проводить діяльність, регульовану митним законодавством та якому митними органами надано авторизований статус згідно з цим кодексом. Я пояснюю, що це комерційна діяльність, і так далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви поясніть мені, будь ласка, а чому ця правка, вона не влаштує? Це ж не загальне визначення підприємства, це ж...

БЕЛЬКОВА О.В. У нас Митний кодекс оперує двома основними поняттями: "товари" і транспортні засоби". Так само у нас мова йде про підприємства, це юридичні особи і фізичні особи - підприємці і також громадяни. Тобто фактично йде поділ на те, що якщо це якийсь йде комерційний обіг, тобто ця операція господарська, тоді у нас використовується термін "підприємство". Якщо людина перетинає кордон в приватних цілях і переміщує товари як громадянин, то використовується термін "громадяни". І всі 560 статей Митного кодексу оперують цими двома поняттями "підприємство" і "громадяни".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, дивіться, а в чому істотна відмінність між вашою правкою і визначенням, яке пропонується в законопроекті? Авторизований економічний оператор – підприємство (і там також "підприємство"), що в ході своєї комерційної діяльності проводить діяльність врегульовані митним законодавством та якому митними органами надана авторизація АЕО. Це також співпадає. Не співпадає тільки "комерційна діяльність". Ні, що в ході своєї комерційної діяльності проводить діяльність, врегульовану митним законодавством. Оця фраза вона не співпадає, чому у неї таке навантаження?

БЕЛЬКОВА О.В. Я пояснюю чому. Тому що в українському законодавстві є такі організації, які також звозять на територію України, наприклад, гуманітарні грузи. Вони не є комерційні... вони не ведуть комерційну діяльність. За визначенням доволі простеньким, яке дається тут, тут незрозуміло, хто ці підприємства, які можуть отримати цей статус. Ми говоримо про цей статус як про одну із реформ, яке дає спрощення, і тому я волю бути визначеною, для кого саме придумалась ця реформа і хто може скористуватися цим. В тому числі як і визначенням митних органів. Ви ж знаєте, ми провели податкову реформу, розділили ДФС на митні органи і на органи Державної фіскальної служби. Ще і далі залишається визначення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це ж ми вносимо зміни до законодавства, яке є ще незмінним. Тому це, власне кажучи, і залишається. Тобто це не питання принципової позиції, це редакційно так здійснюється, оскільки ці органи в цих нормативних актах залишаються такими, як є.

Пан Москаленко, ви збираєтеся благодійні фонди робити авторизованими економічними операторами?

МОСКАЛЕНКО О.П. У нас авторизованим економічним оператором може стати будь-яке підприємство на території України, яке відповідає критеріям до цього підприємства. Тому у нас ні законом ні у нас, ні у Європейському Союзі ніяким чином не обмежується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна! Вибачте. А якщо ми говоримо про підприємства, як вони можуть займатися не комерційною діяльністю, це ж підприємство, це ж юридична особа, яка створена з метою отримання прибутку?

БЕЛЬКОВА О.В. Не всі створюються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підприємства всі. Юридичні особи не всі, а підприємства всі. Це ж підприємство, воно ж на те, щоб займатися підприємництвом. Дивіться, а які ще є правки, які ви вважаєте принциповими?

БЕЛЬКОВА О.В. То вже не принципіві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як, чого ж не принципіві, давайте розберемося. Ви бачите, мені дійсно здається, що уточнення...

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, от я прийшла на засідання робочої групи, підняли дуже конкретне питання, яке стосувалося кількості компаній, які одночасно можуть бути на розгляді під час розгляду цієї процедури. Дещо врахували, дещо не врахували, я навіть зараз не розумію, яка концепція остаточна. Тому в принципі, розуміючи, що всі правки опозиції були відхилені, я вважаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж неправда, навіть до першого читання були враховані.

БЕЛЬКОВА О.В. Покажіть мені одну, яка була врахована. От, наприклад, чому не була врахована правка про валютне законодавство, поясніть мені, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть, будь ласка, про валютне законодавство. Яка правка? Ну, ви ж знаєте, про що мова йде, поясніть?

_____. Да, безумовно. Питання в чому? Справа в тому, що валютне законодавство у Європейському Союзі, воно не обмежує, воно не зобов'язує нікого повертати валютну виручку, навіть немає цих норм в рамках законодавства ЄС. І тому, коли ми говоримо про те, що ми до наших підприємств висуваємо для того, щоб його визнати авторизованим економічним оператором, ми висуваємо точно такі самі вимоги, які у Європейському Союзі.

ЮЖАНІНА Н.П. ... була врахована ця поправка, до речі.

БЕЛЬКОВА О.В. Мені ж сказали, що вона була врахована, я прийшла сюди...

_____. На робочій групі ми врахували фінансову звітність, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, я зараз говорю про поправку Белькової. Ви що, не знаєте? Ви мали би зараз принести і показати, яка кількість валюти зараз не повернута в Україну. І ці люди також будуть претнедувати на авторизованих економічних операторів. І ми тоді домовилися, що валютне законодавство ми врахуємо.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я би зрозуміла позицію шановного колегу з Мінфіну, якби не одна обставина. Справа в тому, що не все законодавство України уніфіковано з європейським. А саме, кримінальна відповідальність за українськими законами, вона інакша ніж європейська відповідальність. І, відповідно, що якщо ми в цьому пункті пишемо "дотримання вимог митного та податкового законодавства України, а також відсутність фактів притягнення до кримінальної відповідальності вважається критерієм", то моє валютне законодавство так само лягає в цю основу, як і кримінальна відповідальність, як і митне, і податкове. І те, що зазначила пані Южаніна... Це ж чому ми такі високі критерії? Тому що ми даємо спрощення, і ми хочемо, щоб цим інститутом скористалися, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Ольга Валентинівна. Я не розумію. Якщо він не повертає валютну виручку, як він може бути уповноваженим оператором, навіть якщо в Європі немає такої вимоги? Ну, як?

_____. У нас передбачена відповідальність по законодавству, у нас була передбачена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хорошо. Так за все у вас передбачена відповідальність, за все, що йдеться тут, і за дотримання митного, і податкового і пропонується "та валютного". Ну, в чому тут проблема? За кожне законодавство є відповідальність.

_____. А питання в тому, що у нас регулювалась нормами Кримінального кодексу, коли ухилення від оподаткування, і фактично яким чином відбувається механізм. Якщо не повертається валютна виручка, ця сума має піти в прибуток, і з цього прибутку має бути сплачений податок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу з'ясувати. Якій є в людини підстави?

_____. Є певний механізм, який, звичайно, якщо людина не сплачує податок, от якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре.

11 поправка... Да, це 11 поправка? Таруга, Белькова – 11 поправка.

Хто за те, щоб врахувати поправку, пропоную підтримати. Дякую. Які ще є у вас поправки? Ні, хоч щось, давайте не будемо так.

(Загальна дискусія)

Ми з Бельковою розбирається, чи ні? Ніна Петрівна, давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. От, шановні колеги, тільки що мені колега Олександр говорить, що ми ж нібито збирались на робочій групі, але на робочій групі б було два члени комітету, а зараз ми всі разом. Тому я вважаю за необхідне, щоб ви всі чули і розуміли, що ми зараз робимо. У нас є три спеціалісти Мінфіну, два спеціалісти з Державної фіскальної служби всього п'ять спеціалістів, які вважають, що оцей базовий 1048 – це єдино можливий варіант по впровадженню авторизованих економічних операторів. Я вважаю, що це насамперед, пан Олександр, з величезною повагою до вас, чи не перша можливість нового комітету зробити здоровий протекціонізм українським компаніям. Вперше ми можемо об'єднатися і зробити це.

Тому, коли я говорю, що 18 поправок ключових не врахованих моїх, які стосуються окремих спрощень, за умови відповідності критеріям. То це ми якраз для українських компаній, які не можуть отримати, і не потрібно їм отримувати всі спрощення, могли би скористатися. Це перший крок для того, щоб захищати саме українські компанії і надати їм можливості.

Скажіть, будь ласка, от перевізнику, для чого йому отримувати право на всі спрощення? Йому потрібно лише стовідсоткова гарантія. Експедитор, для чого йому отримувати всі спрощення, якщо йому треба одне спрощення, можливість накладення своїх пломб. Або спрощена декларація для тих, хто везе товар, який потребує термінової доставки. Що ми зараз робимо, пане Данило, послухайте. 700 авторизованих економічних операторів в Польщу, ми, відразу підписавши з Польщею чи з Європейським Союзом Угоду про визнання цього інституту, відкриваємо їм можливість скористатися всіма перевагами. Як ви думаєте, де буде український перевізник, якщо в польського перевізника буде "зелена" вулиця по всім спрощенням? По тій же смузі, по першочерговості. Куди ми дінемо українських перевізників? А наші українські перевізники, можливо, в перший рік хтось попаде в десятку, в другий рік у двадцятку. Я розумію, що у нас обмежений ресурс для розгляду заявок для надання статусу авторизованого економічного оператора – 150 днів на розгляд кожної заяви такої буде відбуватися.

Перший рік це ми максимально – 10-15, другий рік – можливо, 20. А 700... З іншої сторони це Польща найближчий. А в Європі всього їх більше 10 тисяч. Ми усвідомлюємо нашу відповідальність,? Ну ми ж не тільки маємо підігравати комусь, а своє теж захищати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, що ви нагадали, що ми маємо робити.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, до чого тут? Ви по суті можете хоча би раз коментувати мій виступ, а не до політичних амбіцій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті... Якщо по суті, то, звичайно, по суті. По суті і будемо обговорювати все, що ви по-суті пропонуєте.

Дивіться, нам треба прийняти цей інструмент не для того, аби прийняти його, захистивши вітчизняного товаровиробника, а для того, щоб прийняти його, захистивши вітчизняного товаровиробника таким чином, щоб його сприйняли наші партнери. Бо без наших партнерів цей інструмент, як ви добре знаєте, працювати не буде взагалі, якщо вони його не підтримають. І якщо ми з вами не уніфікуємо режим... мова йде і про режим спільного транзиту, і про уповноваженого економічного оператора.

Якщо я не помиляюся, я не знаю, давайте ми запитано все ж таки у фахівців, які займаються цією проблематикою довше за мене, але якщо я не помиляюся, ті окремі

послаблення, які існують в країнах ЄС, вони передували режиму введення уповноваженого економічного оператора, тобто спочатку були ці послаблення, а потім вже виник інститут уповноваженого економічного оператора, який ми сьогодні імплементуємо в своє законодавство. І нам дуже важливо аби ті... аби той інститут, який існує на сьогодні в Європі, відповідав тій моделі, яку ми сьогодні хочемо впровадити.... Хочемо запровадити, а не зробити щось мертвнонароджене, що потім ми будемо звинувачувати виконавчу владу, яка не може його імплементувати. Будь ласка, Мінфін.

ДРОЗАЧ О. Ключове питання: для кого ми це робимо. Якщо ми це робимо для українського бізнесу, то ми повинні так само дати бізнесу можливість, щоб бізнес і його партнери у всьому світі були впевнені в тому, що, якщо українська митниця перевірила це підприємство, то це, дійсно, українська митниця його перевірила і воно, дійсно, надійне підприємство. Якщо ми зараз відкріємо повністю можливість видавати без обмежень всім нашим, під будь-яким гаслом прекрасним, ми бачимо ризик, як Мінфін, в цьому плані, що ми зробимо те, що в нас було в Україні колись, "білі" і "зелені" списки, якесь спрощення на кшталт в інших країнах, які називали "..... сотні". В Україні також намагались робити там в одному з регіонів якісь там списки підприємств. Тобто якщо це не буде визнаватися, ця система спрощення не буде визнаватися світом, то ми тоді будемо говорити про те, що ми будемо локальну систему для якихось локальних підприємств. На сьогоднішній день більше вже 70 угод про взаємне визнання між різними країнами підписано. 78 угод, мені колеги підказують. Тобто це те, до чого іде світ, до чого ми... То, фактично, нам потрібен певний час.

Ніна Петрівна, дійсно за цим столом зараз п'ятеро людей, і ще є трошки людей в залі...

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте, є незалежні експерти, давайте їм дамо слово. Що ви говорите? Чи може... Будь ласка, Галина Вдовіна є, яка очолює Комітет громадської ради при ДПС, і Мінфіні, і ДПС.

..... (Не чути)

В "Прикінцевих положення" зазначається обмеження по часу по отриманню статусу авторизованого економічного оператора перший рік 10, потім 20, 30 50. Разом з тим, я хочу сказати в такому форматі "Прикінцеві положення" – це джерело корупції і джерело породження дискримінації. Тому що визначення десяти, наприклад, з 50 поданих 10 якимось чином будуть обиратись. Критеріїв, показників чи факторів не визначено. Це підіймалось питання вже неодноразово. Там дві посилки є по відстеженню відстрочки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла позиція ваша.

ЮЖАНІНА Н.П. Ще одне питання. Дозвольте, пане Данило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. Досвід роботи в митній службі на запровадженні системи аналізу ризику і авторизованих економічних операцій..... відрядження спеціалізовано в Італії по системі аналізу ризиків, в тому числі по уповноваженим..... Я можу сказати, кожна країна ЄС розробляє свої показники по оцінці надійності і безпеки. Якщо ви подивитесь законопроект, там визначені показники надійності і безпеки тільки в приміщеннях персоналу тощо. Разом з тим, що таке безпека зовнішньоекономічної діяльності проектом не визначається.

Також надійність ведення бізнесу протягом міжнародної поставки теж не визначено. Ненадання цим термінам тлумачення та невнесення критеріїв, що таке надійність та безпека у зовнішньоекономічній діяльності, це буде пустим звуком. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ДРОЗАЧ О. Дякую, Даниле Олександровичу.

Оксана Дрозач, радник міністра фінансів. Я б хотіла, відстоюючи інтереси національних виробників, попросити шановне панство зважити на досвід Молдови, яка запровадила в себе Інститут авторизованих економічних операторів, але не за практикою Європейського Союзу, на свій хлопський розсуд. І наразі, коли Молдова намагається претендувати на взаємне визнання з ЄС, вона вимушена в односторонньому порядку визнавати європейських авторизованих операторів, а молдовські авторизовані оператори не визнаються країнами ЄС, поки Молдова не приведе у відповідність до законодавства ЄС своє законодавство.

Враховуючи цей досвід, ми пішли іншим шляхом і намагаємося запровадити такий інститут, як в ЄС. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. В чому тут протирічить те, що я прошу? Можна, щоб пояснення по суті. В чому є протиріччя того, що я пропоную, європейському законодавству. Якщо це...

ДРОЗАЧ О. По критеріям. Стовідсотково комплексна гарантія має виконуватися, перший критерій і регулярні здійснення операцій. Вашим законопроектом це не оцінюється взагалі. І це протирічить практиці ЄС. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Крім цього, я хочу... Давайте, у нас було багато часу на робочій групі. Я, дійсно, не розумію, чому тільки два депутати, як говорить Ольга Валентинівна, брали участь в цих робочих групах. Але вони, дійсно, були відкритими. І є ще одна пропозиція у Белькової, да?

БЕЛЬКОВА О.В. У мене є запитання і разом з тим пропозиція. Я подала 73 правку, яка визначала обов'язок митних органів нарешті сформувати електронну форму документів, що додаються до митної декларації. Скажіть, будь ласка, на сьогодні вона діюча чи недіюча?

_____. На сьогоднішній момент після того, як був прийнятий Закон 25... На сьогоднішній момент після того, як був прийнятий Закон 2530 з питань єдиного вікна, всі основні документи, які циркулюють між державними органами, переведено в електронний вигляд.

Стає питання інше. Якщо ми зараз будемо далі реалізовувати контракт між двома суб'єктами господарювання виключно в електронному вигляді, то підписаний контракт, який навіть може бути не в письмовій формі укладений, до цього є також рух, нам прийдеться формалізувати у вигляді електронного документа, тобто створювати дублювати документ.

Ті документи, які видаються державними органами і необхідні для здійснення митного контролю, митного оформлення, по ним системно проводиться робота на сьогоднішній день, по переводу в електронний.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Я буду наполягати на голосуванні комітету цієї конкретної правки, тому що раніше в кодексі було подібне застереження – до кінця 17-го року. І так тоді не спромоглися зробити цю невеличку реформу. Мені здається, що для партії влади, яка демонструє, там, скажімо, симпатію до ідеї "держава в смартфоні", було б логічно, щоб принаймні ми таке просте спрощення проголосували у моїй 73 правці. Щоб це не було дискрецією органів митної ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дійсно, в чому проблема з цим порядком? Сканкопії во всем мире работают, в чем проблема?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так правильно, в чому проблема?

МОСКАЛЕНКО О.П. В Митному кодексі, в чинній редакції, написано, що до митного оформлення подаються митна декларація та інвойс. Це обов'язкове. Електронний інвойс, він в електронний вигляд переведений, він на сьогоднішній день існує. Всі інші документи, вони подаються у випадках, встановлених Митним кодексом, за переліком на вимогу митного органу. Якщо іде перевірка, наприклад, по митній вартості, хай там буде якась для всіх слово "калькуляція", коли необхідно показати витрати, то ми маємо вимагати калькуляцію, видану в країні-нерезидент, виключно в електронному вигляді. А основні документи, які необхідно, в принципі на сьогоднішній день...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція врахувати частково до 01.06.2021 року.

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, мою правку змінити термін 01.01.20-й рік до 01.06.21-го року.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви зараз присутні на комітеті Верховної Ради. Ми вже обговорюємо певні результати і певні правки. Будь-які правки, які ви зараз дасте, ми просто не можемо їх обговорити взагалі. Розумієте?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є депутати... Давайте не будемо перетворювати в базар наше засідання.

БЕЛЬКОВА О.В. Давайте. Данило Олександрович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную підтримати правку 73, народний депутат Белькова, народний депутат Железняк. Частково змінивши дату 01.01.20-го року на 01.06.21-го року.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Ніна Петрівна, ви проти?

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Пропоную перейти до голосування закону в цілому.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні-ні, подождіть. Ще є ряд поправок. Можливо, відсутній спеціаліст, який би проконсультував. Ми ж з вами говорили, 17-а, 19-а, 20-а, 21-а, 22-а. Це приведення у

відповідність до прийнятих законів про фінансовий звіт, про бухоблік та фінансову звітність, про фінансову звітність та аудиторську діяльність. Треба абсолютно так, як виписано в цих нових законах, сформулювати ліву колонку. Ви написали по-простонародному, як колись було. Ми абсолютно дали для того, щоб ви проконсультувалися, в секретаріаті є спеціалісти з цих питань, і виписали, як потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, в чому проблема?

ЮЖАНІНА Н.П. В чому проблема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційна правка абсолютно.

ДРОЗАЧ О. Ця правка прибирає вимогу щодо ведення документообігу в хронологічному порядку, що є нормою регламентів ЄС. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Не прибирається, не придумайте, будь ласка. Дайте спеціалістам секретаріату, щоб вони ознайомилися і сказали, чи відповідає нашому законодавству про бухоблік дані, викладені у поправці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте слова "у хронологічному порядку" замінити словами "фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах, збереження оброблених документів, реєстрів...". Ви хронологічний порядок прибираєте. Так же? Ну, а як можна хронологічний порядок прибрати?

_____. Це критично для взаємного визнання.

ЮЖАНІНА Н.П. А тому що є слово у нас в законі "в послідовності зафіксованих фактів". Це так зараз у нас викладено хронологічний порядок у Законі про бухгалтерський облік. Почитайте, будь ласка. Є секретаріат, допоможіть розібратися. Для чого не враховувати, просто принципово, що моє прізвище?

ДРОЗАЧ О. Ні, Ніна Петрівна, зовсім не в цьому питання. Хто супроводжував цей проект, Ніна Петрівна дуже добре це знає і ваші помічники, що назви критеріїв АЕО і умови щодо дотримання цих критеріїв, 114 стаття, це були питання прискіпливої уваги з боку Європейської комісії, якщо ми хочемо претендувати на взаємне визнання. Тому ми проробили цю роботу і на площадці комітету три місяці виписували і умови, і назви критеріїв, і тоді не піднімалося питання щодо валютного законодавства і так далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Якраз другий критерій ви не виписали. Залишилося на літо питання. Ми після літа взяли в бухгалтерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, вибачте, будь ласка. Не піднімалося це питання.

ДРОЗАЧ О. Не піднімалося, і після цього умови і критерії були узгоджені з ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зараз піднялося це питання. В чому проблема з урахуванням його?

_____. Ці умови і критерії узгоджені з європейською стороною. Якщо ми прибираємо хронологічний порядок, це дуже критично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми не прибираємо його, він просто в іншій редакції використовується – послідовно. Замість хронологічного – послідовно, це ж слова заміників.

ЮЖАНІНА Н.П. Є послідовно. Ну, як немає? Андрій, читайте з правої сторони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре, давайте.

_____. Там немає слова...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

...Ми якраз дійшли до цього питання, коли опрацьовували, і вирішили звернутися до професійних аудиторів, які допомогли б нам викласти ці норми. Вони виклали. Я їх подала у вигляді поправок. Тому яке зараз питання може бути?

_____. *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. ...поправки, які ми пропонували, пов'язані з новими законами, їх не прочитали просто уважно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Таким чином, я особисто вивчу поправки народного депутата Южаніної в цій частині. І, доповідаючи цей законопроект, якщо вони, дійсно, є слухними, ми їх підтримаємо. Так влаштовує?

ЮЖАНІНА Н.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді я ставлю на голосування... Вибачте, я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової і митної політики про рекомендацію Верховній Раді

проекту Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань фінансування авторизованих економічних операторів (реєстраційний номер 1048) про прийняття в другому читанні та в цілому.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Двоє утримались. Дякую. Рішення прийнято.

У нас є ще "Різне", дуже швидко. У нас йде реорганізації Комітету Верховної Ради... секретаріату комітету, і нам нада рекомендувати посадових осіб комітету, я зараз прочитаю їх прізвища, щодо переведення в нову структуру.

Прийма, Буцула, Будаков, Гречана, Доманський, Домбровський, Дудник, Клишта, Ліпіхіна, Мороз, Радченко, Ролік, Черногуз, Ющенко.

Порушити клопотання перед Апаратом Верховної Ради про оголошення конкурсу на вакантні посади.

Це друге питання. На вакантні посади заступників Керівника секретаріату Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики. У нас всі три заступники голови секретаріату, їх ми оголошуємо на конкурс. Всі можуть взяти участь в конкурсі. Хто – за, прошу підтримати і голосувати.

ЮЖАНІНА Н.П. А за яким принципом ви взагалі це робили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам поясню потім. Хто – за, прошу підтримати та проголосувати.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто люди, які працювали в комітеті під моїм головуванням, ви їх просто хочете викинути, які є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, у нас йде реорганізація. У нас доведена менша кількість людей, чим працювало у двох комітетах. Ми вимушені кимось пожертвувати. Тому є певний перелік, який я прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за, прошу підтримати. Дякую. Хто – проти? Дякую за підтримку.

Далі, наступне питання. Питання про планування та проведення робочих груп по законопроектах. У нас створюються робочі групи по законопроектах. Прошу звернути увагу народних депутатів. Хто хоче взяти участь в цих робочих групах, я запрошую взяти участь.

Законопроект 2150: про внесення змін до Податкового кодексу України щодо надання пільг в оподаткуванні доходів, отриманих самозайнятими особами, у сфері послуг.

ЮЖАНІНА Н.П. Це що, ФОПи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це ФОПи першої групи навіть. Це таксиста, це той патент, чи якийсь спрощений порядок, який ми хочемо ввести для них.

Будь ласка, цей законопроект є одним з рішень, однією з пропозицій цих законопроектів. Крім цього, є і інші підходи. Тому прошу нормально проговорити, залучити експертів. Куратор – Діденко Юлія Олександрівна.

Друге. Проект Закону про захист законних інтересів боржників при здійсненні колекторської діяльності (номер 2133). Це законопроект поданий "Батьківщиною". Белькова Ольга Валентинівна пропонується на куратора цього, ну, і в принципі голова підкомітету, з одного боку, з іншого боку, робоча група. Це ваш законопроект, це законопроект вашої фракції, тому, будь ласка... 2133.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності кредитних спілок (номер 1110). Куратор – Репіна Елла Анатоліївна.

І проект... Чи скажімо так, до нас звернулося Моторно-транспортне страхове бюро з проханням організувати робочу групу по удосконаленню Закону України "Про обов'язкове страхування цивільної відповідальності власників наземних транспортних засобів". Куратор – Репіна Елла Анатоліївна, якщо ніхто не заперечує. Хто хоче, будь ласка, залучайтеся.

. Який номер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нема номера ще взагалі. Це треба його зробити ще цей законопроект.

Якщо хтось хоче, будь ласка, долучайтеся. Дуже закликаю всіх, особливо фракцію "Слуга народу", взяти активну участь у роботі над законопроектами.

Якщо нема ніяких більше питань до обговорення в "Різному", то комітет закриваю. Дякую всім за роботу.