

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

17 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питань немає? Дякую.

Переходимо до першого пункту порядку денного: проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481 (реєстраційний номер 2288), Ковальчук Олександр заступник голови, прошу доповісти цей законопроект.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, голову.

Доброго дня всім, шановний пане голову, шановні колеги! На розгляд пропонується проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481 (реєстраційний номер 2288), поданий народними депутатами Ковальчуком та Гетманцевим, у другому читанні.

Законопроект 2288 був прийнятий у Верховній Раді Верховною Радою України за основу із скороченим строком підготовки до другого читання: 5 грудня. Проект закону направлений призупинити дію нових санкцій, передбачених статтями 470 та 481 Митного кодексу України, та тимчасово встановити максимальний розмір санкцій за правопорушення, передбачений зазначеними статтями, який існував до запровадження нових санкцій, згідно із законом номер 2612-8, з можливістю ретроспективного застосування цієї норми до правопорушень, вчинених з дати набрання чинності закону 22 серпня до 31 грудня 19-го року включно.

До другого читання до комітету надійшло 16 пропозицій, які були розглянуті робочою групою, яка відбулася 13 грудня минулої п'ятниці. За результатами розгляду цих пропозицій робочою групою пропонується врахувати повністю 3 пропозиції (номер 5, 11 та 13), по суті 8 пропозицій (номер 2, 3, 4, 7, 9, 10, 12 та 14), і 5 пропозицій було відхилено (за номером 1,6,8,15,16).

Так, пропонується врахувати правки, якими виключаємо частину четверту статті 471 та частину четверту статті 481 Митного кодексу України, за що окремо хочу подякувати колегам, які звернули на це нашу увагу. Крім того, під час опрацювання пропозицій робочою групою були висловлені зауваження щодо чіткості визначення моменту вчинення правопорушення митних правил, у зв'язку з чим пропонується з метою більш чіткого визначення періоду, в якому здійснено порушення митних правил, додати до тексту запропонованих змін до Митного кодексу уточнення по виявленню порушення митних правил, додавши слово "виявлених". Я зачитаю з вашого дозволу, як це буде звучати. Так текст звучатиме наступним чином: "Вчинення порушення митних правил, передбачених частинами п'ятою та шостою статті 470 цього кодексу, виявлених у період з 22 серпня по 31 грудня 2019 року включно, тягне за собою застосування адміністративного стягнення, передбаченого частиною третьою зазначеної статті". А також "вчинення порушення митних правил, передбачених частинами п'ятою та шостою статті 481 цього кодексу, виявлених у період з 22 серпня по 31 грудня 2019 року включно, тягне за собою застосування адміністративного стягнення, передбаченого частиною третьою зазначеної статті". Ми маємо нагальну необхідність розв'язати цю проблему з врахуванням інтересів усіх верст населення. Тому прошу вас підтримати і рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481 (реєстраційний номер 2288) прийняти у другому читанні та в цілому як закон України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Насправді закон дуже простий, але злополучний, бо ми з вами його відправили на друге читання, хоча повинні були прийняти за основу та в цілому, в зв'язку з тим, що були нами же допущені певні помилки, на які звернули увагу наші колеги. Зараз вже ці помилки всі враховані. Тому я пропоную без обговорення рекомендувати цей законопроект... Да, Ніна Петрівка, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Доброго дня! Я не знаю вже, скільки раз говорити навколо цього законопроекту. Пане Ковальчук, чому не збирали робочу групу перед винесенням рішення зараз, ну, от сьогодні на засідання комітету? Чому з тією поправкою, яку я нарешті подала, як і просили колеги, напишіть, що треба зробити для того, щоб закон працював. Я написала. Хто прийняв рішення відхилити?

КОВАЛЬЧУК О.В. Робоча група в п'ятницю 13 грудня.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, ось сидить Сергій. Ніхто не запрошував ні мене, ні його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я можу пояснити. Там ця поправка ваша, яка була, вона врахована редакційно. Тобто і "виявлення", і "вчинення" міститься в одному реченні. Так, я правильно розумію?

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, дивіться...

КОВАЛЬЧУК О.В. Абсолютно вірно. Ми додаємо просто уточнення з терміном "виявлення", і, таким чином, це стосується тих транспортних засобів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто абсолютна слухна правка, вона врахована, просто вона врахована дещо по-іншому.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, мова про інше. Ви всі зараз помиляєтесь, як і ви, пане Ковальчук, вкотре. Те, що ви виписали, - це не те, що говорив ваш Президент. Ви не визначили ні коло осіб, кого це стосується, ні автомобілі, кого це стосується. Ви написали: "Проездною на всю жизнь и всем. Хто би не порушив, в який період не порушив, ви завжди будете звільнені, товарищи". Отак ви написали.

Ви зараз заводите... Я не знаю, чому Міністерство фінансів, Державна митна служба, податкова служба, я не знаю, хто з вас має розібратися, чого і кого стосується цей проект закону. Він абсолютно стосується загальних понять на весь майбутній час, всіх автомобілів, не тільки легкових, а тих, що були ввезені з порушенням строку, буквально всіх, і ввозяться, і будуть продовжувати ввозитися. Ви зробили норму, абсолютно яка не відповідає закону, який був прийнятий і який не подобався людям. Ви зробили зараз новий виток колапсу, і потім нехай правоохоронні органи розбираються, хто на цьому буде заробляти. Це вже, мабуть, точно ви, конкретно ви.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ніна Петрівна, я вам дякую за ваші звинувачення, але якщо би вами не були прийняті інші закони перед тим, то нам би не довелося взагалі про це говорити і щось виправляти.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви подякувати маєте. *(Не чути)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Дивіться, Ніна Петрівна, мова іде про те, що ми ретроспективно звільняємо від відповідальності правопорушення, виявлені протягом цього строку.

КОВАЛЬЧУК О.В. І не більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж нормально. В чому тут проблема? Ми...

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, протоколи роздали... *(Не чути)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Ніна Петрівна, таких протоколів було складень близько 100, але точна цифра у нас буде вже сьогодні. Я вчора зробив запит на ту цифру, скільки протоколів було складено. І, по правді говорячи, це стосується саме тих транспортних засобів, які були виявлені, а саме тих транспортних засобів, які отримали протокол про правопорушення, а не так, як ви говорите, що стосується абсолютно всіх впродовж усього життя.

ЮЖАНІНА Н.П. А які автомобілі? Який тип автомобілів?

КОВАЛЬЧУК О.В. Ніно Петрівно, ті, які були виявлені. Ну, якщо вам потрібно...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Ну, коли в мене буде повна... я вам скажу обов'язково, яка кількість і які транспортні засоби. Але на сьогодні...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Ніна Петрівна! Дивіться, давайте повернемося до того, про що ви сказали, наш Президент пообіцяв і що було зроблено. Була мова про те, що до кінця року звільняються від накладання штрафів абсолютно всі, так? Але вийшло так, що був прийнятий закон, який звільнив тільки частину. Ми зараз говоримо, що ми цим законопроектом встановлюємо справедливості, і будуть звільнені від сплати штрафів всі ті, хто отримали ці... документ про правопорушення, припис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Давайте визначитися. Я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики..... рекомендацію Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо тимчасового порядку застосування статей 470 та 481 (реєстраційний номер 2288).

Хто - за, прошу підтримати. Хто - проти? Утримались? Троє утримались. Рішення прийнято, дякую.

Переходимо до другого питання порядку денного: проект Закону 2317 (повторне друге читання).

Ми з вами провели обговорення, і на попередньому комітеті окремих положень, які нам вбачаються дискусійними, нам цього не вистачило, ми передали цей законопроект в зал. В залі провели обговорення положення, яке нам вбачалося дискусійним. А після цього повернулися знову до комітету, аби продовжити обговорення цих положень.

Отже, в нас є таблиця до другого читання. Всього в нас 119 пропозицій, з яких шість пропозицій не розглянуті комітетом, оскільки були подані до другого читання. Я пропоную по кожній пропозиції пройти і поставити на голосування. Чи будуть заперечення? Не буде заперечень? Тут є декілька взаємовиключаючих позицій, тому голосувань насправді буде менше.

37 поправка – це поправка Василевської-Смаглюк Ольги, яка пропонує урівняти ціну на скраплений газ... розмір акцизу, встановленого на скраплений газ, на дизель та на бензин, встановивши єдину ціну. Пояснення вже було, і в залі пояснення було, і на комітеті пояснення було. Всі в цьому питанні розібралися. Я навіть бачу представників інших комітетів, які також в питанні розібралися. Я єдине, що хочу з'ясувати для нас всіх, це позицію Міністерства фінансів. Міністерство фінансів, будь ласка, визначиться зі своєю позицією, щодо поправки 37. Бо 36-а в нас відхилена, 37-а у нас тотожна 36-й.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, доброго дня! Ми підтримуємо 37 поправку в частині вирівнювання позиції профільного міністерства, зважаючи на те, що це дасть додаткові обсяги надходжень в бюджет – по нашим оцінкам, близько 2 мільярдів гривень. Ми за цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Я хочу, щоб ми всі зрозуміли, про що ця поправка. Якщо навіть і Міністерство фінансів дає висновок, що це будуть надходження до бюджету, але давайте ми подумаємо ще про звичайних наших громадян, кому потрібно піднімати ціну на газ. Це, очевидно, бідніші верстви населення, які перейшли в один час з бензину на газ для того, щоби трошки їм дешевше було їздити на... переміщатися. Тепер ми пропонуємо вирівняти ціни так, щоби газ став дорожчим, а бензин нібито має стати дешевшим. Ну, ми всі тут розумні люди, розуміємо, що той бензин ніколи не стане дешевшим, просто-напросто, деякі групи будуть більше заробляти і маржа буде просто вища. Яким чином він буде дешевшати, газ? Я в це не

вірю, так що я прошу не голосувати за цю правку. Хочу додати, що установка газова на кожну машину коштує там 600, 700, 800 доларів. Дійсно, люди економили, от зараз ми, уявіть собі, що буде в суспільстві у нас, коли ми приймемо цю поправку і люди, які витратилися на газові установки, зрозуміють, що вони викинули гроші на вітер. Дякую.

ГОРВАТ Р.І. Мені цікаво, про яких бідних людей ми говоримо, які мають 700 євро на установку? Це перше.

По-друге, газ буде все одно дешевше на 40 відсотків, на 40 відсотків він буде дешевший за бензин. По-третє, що значить вірю – не вірю, є розрахунки про те, що бензин стане дешевше. І, по-четверте, те, що ви кажете, що це... і був в пресі тиск на мене, зокрема, що це лобістська поправка, то я повторюю, що в нас не один нафтопереробний завод, а в нас декілька, а газ, я підкреслюю ще раз, ми отримуємо з Російської Федерації. Якщо ви любієте Російську Федерацію, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, з великою повагою, але я висловлюю свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, з великою повагою до автора правки, напевно, і розрахунків Міністерства фінансів, але я буду точно голосувати проти цієї правки за двома аргументами. Перше, ми нарешті в цьому році не зробили під ялинку ніякі підвищення ставок податків. Це, напевно, те, що можемо пишатися, наш комітет. Ну, я сподіваюся, що ми це і не зробимо в цьому комітеті. І було б небажано, якщо б ми зробили таку ганебну річ і зробили б це під ялинку для доволі такої широкої верстви споживачів.

А друге, це аргумент пана Горвата, він повністю підходить до мене. Якщо так сталося, що люди вже вклали гроші, а там, я так розумію, це 700, 1 тисяча євро, іноді півтори, то ми вже просто не можемо собі дозволити отакі зміни, знову ж таки використовуючи зовсім інший закон, який всього цього не стосується. Тому я буду голосувати "проти".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте, що є певні ставки, які просто кричать про підвищення? Тому це, не завжди це є перевага нашого комітету.

Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги і шановна колега Ольга, щоб ви знали, що держава якраз розробила спеціальну програму для захисту соціально незахищених людей, які установили такі газові установки і мають можливість компенсувати повністю її вартість за рахунок повернення сплаченого ПДФО за результатами річної декларації. Це взагалі була політика підтримки соціально незахищених людей. Про що зараз говорить! Ганьба вам, Міністерство фінансів! Ви просто вже зовсім з ума зійшли! Ви забули про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, давайте все ж таки тримати себе в руках.

ЮЖАНІНА Н.П. Підждіть, підждіть, не зупиняйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хотів, щоб ми з повагою ставилися один до одного.

ЮЖАНІНА Н.П. 96 Директива ЄС визначає мінімальні ставки на паливо. Скажіть, будь ласка, газ у Європі 98 євро, ви в Україні пропонуєте 139 євро. *(Загальна дискусія)*

98 євро. Середня – 98 євро, я брала цифру в асоціації. Тому, вибачте, якщо ми і порівнюємося вже в чомусь, то, вибачте, ставити акциз більше ніж в Європі на газ, ну, це просто позор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. І більше я не хочу цю тему говорити, мені здається, що всім зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Давайте просто поважати Міністерство фінансів і один одного і не казати, хто з якого ума зійшов. Кишкар, 30 секунд. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець, 30 секунд.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Відповідно до діаграми газ збільшується 5 років. Скільки заводів по переробці газу побудовано в Україні? Нуль. У нас є два заводи в Україні, які переробляють нафту в бензин та дизель. Ми їх жодним чином не підтримуємо. Динаміка збільшення газу іде постійно. Ми можемо податками зрегулювати, зменшити ріст газу. Треба підтримати переробну промисловість власної країни. Будь ласка, депутати, прийміть це рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дуже дякую, шановні колеги.

Перше. Я частково підтримую Ніну Петрівну і її заклики до Міністерства фінансів все ж таки давати нам професійно інформацію. При всій повазі, от мене особисто не задовольняє ваша відповідь. Да, ми підтримуємо. Тоді я хочу підпис і розрахунок, яким чином вплине підвищення, ну, в цифрах конкретно у цифрах. Тому що, нагадаю, якщо порівняти, тут сказано: ми урівнюємо ставки. Але не забувайте про те, скільки людей користується газом і скільки людей користується бензином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є лист. Я прошу вибачення, є лист Міністерства фінансів.

БЕЛЬКОВА О.В. Хорошо. Тоді давайте, будь ласка, і я би хотіла зрозуміти, як ця логіка змінюється у цифрах у професійного міністерства, яке має бути аполітизованим. Я не можу підтримати цю правку, пані Оля, з таких причин. Ви самі зазначили, що Україна сьогодні купує газ частково, імпортує. І саме для цього, для того щоб спонукати більше людей використовувати те паливо, яке у нас є, але воно не видобувається, в тому числі і такі програми діють. В Європі сьогодні переходять на газ, інший газ, але, тим не менше, газ для

всього комунального транспорту. Це крок, ну, назустріч, в тому числі і кліматичним викликам. А ми сьогодні з вами вводимо норми, які фактично унеможливають нашу, ну, загальну індустрію транспорту модернізуватися. Я не можу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дубінський буде завершувати.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги! Ми говоримо тільки про підвищення ставки акцизного податку на газ, і всі розуміємо, що у вартості бензину і дизелю закладено більше ніж 50 відсотків всього акцизу наразі. Чому ми не можемо поставити на голосування питання урівнення цих акцизних податків, але і зниження їх, приведення їх до рівня газу? Тому що, якщо це паливо і якщо воно споживається як одна альтернатива іншій, тому вони мають бути рівні. Тобто ціна вартості палива акцизна має бути рівна. Тому, якщо ми говоримо про необхідність знизити вартість палива для населення і говоримо про необхідність зробити людям подарунок під ялинку, давайте проголосуємо урівняння цих акцизів, але у якості... візьмемо за бенчмарк акцизну ставку податку на газ і прирівняємо їх всі. Тобто паливо має... акцизне паливо має бути однакове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я поясню, чому. Тому що запропоноване пані Смаглюк рішення призводить до поповнення бюджету на 2 мільярди гривень, а запропоноване вами рішення – навіть складно уявити, наскільки призведе до втрат бюджетних. Тому ми це... ми як не сама багата країна Європи не можемо собі такого, мені здається, поки що дозволити.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ну, його проголосувати ж можемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка голосується та, яка у нас є в таблиці.

Отже, я, зі свого боку, я хочу пояснити свою позицію. Я буду підтримувати позицію Міністерства фінансів на комітеті зараз. Але всі члени комітету, вони визначаються самі, виходячи з тієї дискусії, яку вони почули. І я, зі свого боку, не наполягаю на підтримці тієї чи іншої позиції. Зі свого боку, в залі Верховної Ради я підтримаю рішення, будь-яке рішення комітету, яке буде прийняте сьогодні. Отже, я ставлю на голосування поправку 37 народних депутатів Василевської і Смаглюк. Хто за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались? Рішення не прийнято. Дякую.

Переходимо до наступної поправки. Поправка 66 народного депутата Марусяка. Будь ласка, позиція Міністерства фінансів. Позиція Міністерства фінансів, будь ласка, Марусяка поправка.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ми не підтримуємо правку 66 запропоновану, зважаючи на те, що... так як сформульовані пропозиції змін до пункту 229.8.11... Я вибачаюсь. До 222.1, вони видаються слухними. Тому ми пропонуємо цю правку відхилити. Дякую. Не підтримати. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонуйте цю правку відхилити?

... А що змінилось з минулого засідання?

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ми можемо за 2 тижні фактично до початку нового року стикнутися з ситуацією, що ми не зможемо ці зміни проадмініструвати, і знов виникне ситуація, як була минулого року, коли скасовуються рейси, і фактично ми не зможемо забезпечити нормальне функціонування авіа.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я хочу запитати в представників податкової. Є представники податкової? 66 правка Марусяка.

ВЕРЛАНОВ С.О. Воно на сьогоднішній день не реалізовано. Тобто ми її... от в чинній редакції 2298-11 Прим. має залишитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тобто ви пропонуєте відхилити, Сергій Олексійович? (Загальна дискусія) Хлопці, давайте якось серйозніше! Хто ще хоче виступити? Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене, по-перше, питання до податкової і Мінфіну. А що змінилось за 4 дні? Тому що озвучувалась попередня позиція, наскільки я пам'ятаю. По-друге, я все-таки вважаю за потрібне підтримати поправку Олега, так, як ми голосували в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Ми всі розуміємо, що нічого не змінилось, що правка, ми ж розуміємо, про що: зберегти той запобіжник, який не дозволяє, яким легше буде оперувати для тої ж самої податкової, для того щоб відслідковувати всі неправильні операції, які будуть творитися з тим керосином у момент... і проплату, відслідковувати ту проплату, той дешевий акциз, яким користується виробник, і не жульничати на цьому ринку в прямому смислі слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Колеги, якщо дозволите, просто поясню, про що йдеться в пункті 229.8.11, який намагаються виключити правкою 66. Це можливість на 15 днів відстрочити видачу векселя при постачанні реактивного пального для аеропортів для заправлення повітряних суден. Наразі ця можливість дається для того, щоб не заморожувати від 120 до 150 мільйонів гривень при фактичному авалуванні векселів, і ні для чого більше. Тому що автоматично при відпуску пального з заводу йде акцизна накладна, і вона йде, і реєструється автоматично в системі, а вексель має дублювати цю функцію, для того щоб не дати можливість розбавити пальне з дизелем реактивним - і отримати солярку, яку потім продають. Ця історія ще йде з часів "Техойла" Грановського. Зараз ця можливість перекрита, тому що встановлено, що якщо це паливо не доходить до повітряного судна або не заправляється у борт, то ставка акцизу становить 270 євро, а якщо постачається в борт повітряного судна - то 27 євро. Коли Грановський цю схему розробив, було тільки 27 євро, вони завозили, он Кишкар сидить, він вам підтвердить, це у восьмому скликанні все це було, тоді було тільки 27 євро, вони завозили реактивне паливо, бавили його з дизелем - і продавали як

солярку. Зараз, щоб перекрити цю схему, підвищили акциз до 270 євро, якщо паливо не йде в крило. Так от, для того, щоб просто виробники і постачальники палива не морозили 150-120 мільйонів гривень в якості авалування векселів, запропоновано відтермінування векселя на 15 днів, не більше і не менше. Тому я прошу ця поправка підтримати. Ні, відхилити. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я пропоную переходити до голосування по цій правці, зважаючи на те, що ми вже обмінялися думками більш ніж потрібно. Особисто я вважаю, що ми з вами досягли вірного компромісу до першого читання. І, власне кажучи, в межах цього компромісу ми могли б залишитись, аби підтримати вітчизняного товаровиробника, але, безперечно, народні депутати визначатися будуть, виходячи з власної позиції в дискусії.

Отже, ставлю на голосування поправку народного депутата Марусяка номер 66. Хто – за? Рахуємо. Дякую. Рішення прийнято.

Наступна поправка, поправка... Ніна Петрівна, я, чесно кажучи, не розумію 76 поправку вашу, давайте, може, ми проголосуємо 91-у Дубінського і 96-у вашу, вони.... Власне кажучи, 91-а зніме всі інші поправки, да? 91 поправка Дубінського, яка полягає в тому, щоб відкласти введення лічильників для вітчизняного товаровиробника до 22-го року. Я нагадаю, що у першому читанні ми підтримали з вами формулювання, за яким надали відстрочення на півроку до 1 липня, яке ми вважали компромісним. Я хочу почути позицію Міністерства фінансів. Поправка 91: перенести з 20-го року на 22-й рік.

_____. Ми підтримуємо цю правку як тимчасовий захід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 22-го року підтримуєте?

_____. Ну, якщо комітет визначить інший строк, то ми на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, комітет може визначити взагалі все, що завгодно. А ви, яка ваша позиція? 22-й рік. Просто для мене особисто це дуже великий строк, і ми, мені здається, що розриваємо систему цим.

_____. Ви можете пояснити логіку, чому ви підтримуєте? Я хочу зрозуміти вас.

_____.змінили за 4 дні, ну, так, щоб... Я просто пам'ятаю протилежну вашу позицію минулого тижня.

_____. Ще раз кажу, як тимчасовий захід ми можемо це підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще думки є?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте поважати один одного. Давайте без таких заяв гучних, хто тримається за крісло, хто не тримається за крісло. Я переконаний, що задля інтересів держави ми ніхто тут не тримаємося за крісла, включаючи і вас, і мене.

Хтось хоче висловитись з цього приводу чи будемо ставити на голосування? Хто? Привалова, ідейний вдохновитель системи.

ПРИВАЛОВА Н.С. *(Не чути)* ... ініційовано, зроблено і великими потугами впроваджується.

Доброго дня, шановні народні депутати, якщо дозволите, декілька слів, позиція Нафтогазової асоціації з приводу термінів запровадження лічильників як засобів вимірювальної техніки, які надають можливість бачити картину про фактичний обіг і залишки пального на акцизних складах.

Якщо ми говоримо про цілісну систему, яка повинна включати абсолютно усі обсяги пального, які виробляються, імпортуються і переміщуються до кінцевого споживача на території України, то в цій системі мають бути враховані абсолютно усі обсяги, в тому числі і ті, які виробляються національними виробниками. Тому відтермінування на такий великий термін, як до 22-го року, входження національних виробників до цієї системи контролю, а вони є надважливими учасниками системи, оскільки вони перші в обіг запускають обсяги виробленого на території України пального, тому необхідно для цілісної системи, щоб вони були повноцінними учасниками і щоб вони використовували такі засоби вимірювальної техніки, як витратоміри і, оскільки саме такі засоби вимірювальної техніки дозволяють бачити, скільки реально випускається на ринок України виробленого пального. Тому Нафтогазова Асоціація України вважає, що відтермінування цієї норми до 22-го року ще відтерміновує цілісну систему контролю, яка покликана вичистити ринок від величезного сегменту, є неприпустимим. І ми би вас просили не підтримувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Представники єдиного... чи не єдиного виробника. Будь ласка, два... Одна хвилинка, не більше – регламент.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гучніше.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте будемо справедливі, ця система, вона вже діє з 1 липня, а до цього був перехідний період, коли вона була прийнята, ви точно знали, що вона буде діяти. Тобто ми не можемо розраховувати ваш навіть трьохрічний строк з сьогоднішнього дня, у вас вже було для цього більше року...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Я просто хочу запитатися: для чого аж 2 роки? Ми даємо, я перепрошую, півроку даємо. Просто поясніть, чому 2 роки, аж 2 роки чому? Просто поясніть, а чому аж 2 роки?

_____. Тому що ми сподівались на здоровий глузд. Весь світ міряє вагами електронними, які є більш точними приборами. Ви нас вимагаєте поставити якісь витратоміри. Давайте подивимось, якщо запрацює система із вагами, навіщо переобладнувати заводи і ставити витратоміри? Ви

хочете піти іншим шляхом: спочатку поставити... (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тихо! Дякую.

МАРУСЯК О.Р. Питання просто, чому аж 2 роки? Ми і так, і так... Чому 2 роки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Привалова, одна коротка відповідь, будь ласка, і будемо переходити.

ПРИВАЛОВА Н.Є. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПРИВАЛОВА Н.Є. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Переходимо до голосування. Ставлю на голосування поправку 91 народного депутата Дубінського. Хто - за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення не прийнято.

Переходимо до голосування в цілому законопроекту. Ніна Петрівна, ви не наполягаєте на своїх поправках, правильно я розумію? Дякую.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект (реєстраційний номер 2317) про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів (щодо покращення адміністрування акцизного податку) в другому читанні та в цілому як закону України з урахуванням техніко-юридичних правок.

Хто - за, прошу підтримати та голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Я маю надію на те, що ми все ж таки в залі його сьогодні чи завтра підтримаємо в цілому.

Я хочу повідомити комітет, що в силу статті... переходячи до наступного питання, що в силу статті 28 Закону України "Про запобігання корупції" в рамках вжиття заходів щодо недопущення виникнення реального або потенційного конфлікту інтересів, повідомляю, що я не прийматиму участь у прийнятті Верховною Радою України та Комітетом з питань фінансів, податкової та митної політики рішень щодо законопроекту 2285 та альтернативних до нього, і прошу комітет вести першого заступника голови пана Железняка.

Веде засідання перший заступник голови Комітету Железняк Я.І.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пане голову, за такий крок.

Шановні колеги, нам роздано і зареєстровано, якщо не помиляюсь, сім законопроектів, вісім же законопроектів, про державне регулювання діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор. Як ви знаєте, вже декілька місяців тривають робочі групи в нашому комітеті під головуванням Марусяка Олега Романовича. І якщо є можливість... Да, при залученні Дубинського Олександра Анатолійовича і інших наших колег. Якщо можна, я тоді передам слово голові підкомітету Марусяку Олегу Романовичу для доповіді, потім – Дубинському Олександру Анатолійовичу. І, я так розумію, ми будемо розглядати сьогодні варіанти деякі, напрацьовані згідно із 110 статтею Регламенту. Дякую. Марусяк Олег Романович, можна вас заслухати?

МАРУСЯК О.Р. Нарешті ми добралися до цього законопроекту в комітеті. Цей законопроект визначає правові засади державного регулювання господарської діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор; визначає правові, економічні, соціальні і організаційні умови для їх функціонування, спрямовані на забезпечення реалізації прав та законних інтересів громадян та підтримку охорони здоров'я, спорту та культури.

Давно обговорюється цей законопроект, напевно, у комітеті всі його вчитали, ми його в багатьох редакціях, їх редакцій було понад 20, роздавали. Якщо коротко, то цим законопроектом передбачається створення нового органу, який буде регулювати, адмініструвати діяльність у організації азартних ігор - це комісія, буде незалежним державним органом, що підпорядковується Кабінету Міністрів, матиме 7 членів, які призначаються за погодженням профільного комітету. Так, ми прийшли з групою авторів до такого рішення, що до цього буде причетний профільний комітет, до призначення членів. Фінансування уповноваженого органу буде з державного бюджету. Законом передбачається розмежування всіх видів діяльності азартних ігор, зокрема, казино, казино-онлайн, букмекерська діяльність у мережі Інтернет та в букмекерських пунктах, зали гральних автоматів, лотерея, покер-онлайн. За рахунок розмежування видів азартних ігор передбачається, що цей закон допоможе прибрати з вулиць зали гральних автоматів, які маскуються під розповсюджувачів лотерей.

18 років – мінімальний вік учасника азартної гри. Передбачається створення системи онлайн-моніторингу, яка забезпечить можливість адміністрування та сплату податків. Дана система в режимі реального часу передаватиме до уповноваженого органу та до податкової інформацію про локацію грального обладнання, про різницю між зробленими ставками та виплаченими виграшами, ну і взагалі інформацію про загальний гральний дохід, який буде оподатковуватися. Казино. Казино буде дозволятися розміщувати в п'ятизіркових готелях або за рішенням Кабінету Міністрів під інвестпроект в інших гральних зонах. У Києві мінімальний номерний фонд – 150 номерів 5-зіркового готелю, а в інших містах – 100 номерів у 5-зіркового готелі. Щодо казино в мережі Інтернет. Передбачається необмежена кількість ліцензій вартістю 500 тисяч євро в рік, і про податок буде в іншій податковій частині. Він передбачається 15 процентів від загального грального доходу. Зали гральних автоматів. Обмежуємо кількість гральних автоматів до 40 тисяч, це ми між собою всі погодили. Розміщення гральних автоматів у

готелях 3, 4 і 5 зірок і у великих торгових центрах, а також у великих нежитлових будівлях, не в приміщеннях, а в будівлях, у Києві - від тисячі квадратів, в інших містах - від 500 квадратів.

Букмекерська діяльність. У мережі Інтернет вартість ліцензії буде 5 мільйонів євро в рік. Про податок: поки що ми домовились 12,5 відсотків від загального грального доходу. Знайшли такі компроміси. Плата за наземні букмекерські пункти буде 3 тисячі євро в рік. І в букмекерських пунктах буде заборонено розміщувати ставкомати та слот-машини, щоб унеможливити перетворити їх на щось подібне, як виглядає зараз зал гральних автоматів так званих розповсюджувачі лотерей.

Лотерея: 3 оператори, право оперувати виборюють на аукціоні, стартова ціна за ліцензію - 15 мільйонів євро. Ліцензія на покер-онлайн буде коштувати 90 тисяч євро в рік, покер наземний - тільки в казино.

Щодо боротьби з лудоманією, то там багато передбачено пунктів, один із важливих – це надаватиметься можливість близьким родичам обмежити особу від участі в азартній грі.

Отже, перехідний період. Законопроектом не передбачається перехідного періоду для осіб, які діють у відповідності до Закону України "Про державні лотереї в Україні". Прийняття ставок повинно бути припинено з моменту обрання чинності цим законом. Для повернення вже здійснених ставок та виплату вигравших надається 2 місяці. Хоча між авторами проекту знайдено компроміс для подання його до першого читання. Однак думаю, що до другого читання потрібно буде максимально досконало доопрацювати деякі норми. Це стосується самого перехідного періоду, збалансованості цін між ліцензіями і податком на загальний гральний дохід по кожному виду діяльності окремо. Порахувати так, щоб ми вже точно виважилися, як воно буде. Питання щодо кримінальної відповідальності операторів та правоохоронців за бездіяльність, питання щодо великих ігрових зон, тому що вони у нас були в законопроектах попередніх великі ігрові зони. Питання про тих 50 номерів у п'ятизіркових готелях, де можна розміщувати казино, ми також то виключили, але тут є багато авторів законопроектів, ми будемо до другого читання це все обговорювати. Щодо обов'язків, відповідальності уповноваженого органу є багато зауважень, але ми найшли золоту середину і визначилися, що ми підпишемося під загальним... під компромісних варіантом законопроекту. Питання оподаткування... Питання оподаткування, про ту частину, яка... про зміни до Податкового кодексу. І пропоную приймати активну участь у поданні поправок та пропозицій до законопроекту, щоб прийняте виважене та збалансоване рішення до другого читання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Олегу Романовичу.

Правильно я розумію, ваша пропозиція підтримати варіант "д" у редакції, який підготував комітет.

МАРУСЯК О.Р. Так.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

МАРУСЯК О.Р. Я не сподівався, що на самий останній момент появиться законопроект уже майже все вирішили, все домовилися, але все-таки у Саші є своє бачення, він підготував відмінності між нашими уже альтернативними варіантами. Ці відмінності, я прошу, нехай прокоментує Саша.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте передамо слово заступнику комітету – Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКОЇ О.А. Доброго дня, шановні колеги. Наші законопроекти, які називаються 2285-д, дуже схожі між собою, тому що ґрунтуються на базових нормах, які ідентичні, але є принципові різниці, і є норми, які, я вважаю, з'явилися в законопроекті пана Марусяка, і вони є лобістськими, тому що деякі групи людей до мене підходили постійно з намаганням ці норми вставити в законопроект, і вони всі в цьому законопроекті у пана Олега з'явилися. Давайте я цих пунктів 6 і це принципові речі, про які я хочу вам довести інформацію.

Перше, що в законопроекті немає перехідного періоду. В законопроекті, який запропонований паном Марусяком, перехідний період схований в двох речах. Перше: закон вступає в дію через 3 місяці після його підписання Президентом, перше. І на видачу ліцензій дається ще 50 робочих днів. 50 робочих днів – це ще 3 місяці. Оці ще 3 місяці – це дає нам перехідний період загалом у майже 6 місяців, який надасть можливість ще 6 місяців і надалі працювати залам гральних автоматів і всім тим, хто зараз працює з VLT терміналами. Це point номер 1.

Point номер 2. Спеціальні ігрові зони, які прописані в законопроекті, можуть там з'явитися по рішенням Кабінету Міністрів, який має повноваження згідно цього закону самостійно визначати окремі ігрові зони, надавати можливість розробляти там будь-які проекти і встановлювати там будь-які вартості ліцензій. Тобто ми перекреслюємо цим пунктом всі інші пункти цього законопроекту. Бо якщо ми даємо Кабміну можливість встановлювати якість спеціальні окремі ігрові зони, то ці зони можуть з'явитися будь-де, де захочеться Кабінету Міністрів, і в будь-якій невідповідності з цим законом і цими вартостями, джиджіарами, обсягами приміщень, готельністю і таким іншим. Це point номер 2, тому що я вважаю, що це норма лобістська і ми таким чином передаємо Кабміну повністю регулювання грального бізнесу. Нам потім така ж історія повториться, як зараз з Законом про лотерейну діяльність. Якщо така історія буде снувати, ми не знаємо, хто завтра буде Прем'єром, ми не знаємо, як буде завтра розвиватися ситуація, і повністю давати можливість змінювати закон рішенням Кабінету Міністрів не можна.

Point number 3. Це 10 тисяч квадратних метрів для окремих казино. Взагалі не зрозуміла для мене норма, тому що це може бути... Ми прописуємо, що казино можуть з'являтися в 5-зіркових готелях, прописуємо, що в них є номерний фонд, який є вимогами для того, щоб там відкрити казино, прописуємо

вартості ліцензій під цей бізнес, і робимо це для того, щоб зафіксувати, що в нас гральний бізнес є тільки в готелях, і це позиція Президента.

Зараз з'являються якісь 10 тисяч квадратних метрів, окремі казино, які можуть бути окремими казино. Я розумію, ще раз, в кого є на балансі такі великі будівлі, яким дуже хочеться, щоб вони не простоювали і перетворилися на казино, але це повністю суперечить логіці законопроекту, який має за собою перемістити всі гральні зали... Давай я закінчу просто. Перемістити всі гральні зади в готелі, якщо ми про це говоримо, щоб тримати їх під контролем.

Далі. Окремі ігрові зони - це вже про автомати йде мова, - тисячу метрів квадратних в Києві і 500 метрів квадратних поза межами Києва. Тобто, ще раз, відкриваємо можливість для того, щоб великі приміщення ставали залами гральних автоматів без прив'язки до готелів. Тоді взагалі навіщо ми це розглядаємо, якщо можна будувати великі казино, під 10 тисяч квадратних метрів, брати зали під тисячу метрів квадратних або 500 метрів квадратних поза межами Києва - і робити з них зали гральних автоматів? Це теж норма лобістська, яка фактично дозволяє крупним мережам гральних залів залишатися на ринку і не переходити в готелі, і не переводити свій бізнес в готельні зони. Чому? Тому що "Космолот", "Бос" та інші ігрові мережі наразі не беруть собі зали по Україні менше, ніж 350 квадратних метрів. Зараз ми перейдемо і до іншого пункту. Тобто оці всі 500 і тисяча - це все для того, щоб зали, які є зараз на вулицях, вони на вулицях і залишалися.

Ще мене дуже здивувала норма, яка дозволяє відкривати гральні зали в торгівельно-розважальних центрах, притому, що ми говоримо про те, що ці ігрові зони мають бути якнайвіддалені від дітей, від жилих зон, від сімейного дозвілля, і одночасно дозволяємо в ТРЦ відкривати фактично зали гральних автоматів, причому прописуємо, що вони там можуть бути 300-500 метрів, мінімальний обсяг приміщення - 300 метрів. Мережа "Бос" - 350 метрів, 1 тисяча 100 салонів вже по Україні є з конкретними площами, саме під цей закон підведеними.

ТРЦ - ну, це взагалі безглузда історія, як на мене. Не ображайтесь, але якщо ми дозволяємо гральні зали в ТРЦ, то навіщо ми взагалі це розглядаємо? ТРЦ - це люди приходять туди для того, щоб провести час з родинами, з дітьми, і там - гральні зали. Ну, для мене це дивно.

І ще раз хочу повторити, що оці окремі ігрові зони, які пропонує пан Марусяк залишити, - це повне передання повноважень по регулюванню грального ринку Кабінету Міністрів України для того, щоб він так працював.

В мене цих пунктів немає, на які я вам зараз наголосив. Єдине, що я залишив в своєму законопроекті, деякі подав, що спеціальні ігрові зони можуть бути облаштовані рішенням Кабінету Міністрів в зоні відчуження, тобто в Чорнобилі, або в АРК - Крим. Все.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Олександр Анатолійович. Правильно я розумію, що ви наполягаєте на своєму варіанті?

ДУБІНСЬКОЙ О.А. Я думаю, що мій законопроект є більш виважений, в ньому немає вкладення оцих лобістських норм... *(Загальна дискусія)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олександр Анатолійович, я просто про те, що варіант "д", а не той, який був зареєстрований як альтернативний...

ДУБІНСЬКОЙ О.А. В нас два "д", по суті.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. 2285.

ДУБІНСЬКОЙ О.А. Ні, ні, ні, в нас 2285-д - дві версії.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дві версії, те, що....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна без обговорення питання одне до співавторів?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, ви передбачаєте створення окремого державного органу для регулювання цієї діяльності. В чому сенс? В нас нема, кому це доручити? Чи це?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Призначаємо ми як комітет голову, ну....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, окремий державний орган, там тих суб'єктів буде не більше тисячі.

МАРУСЯК О.Р. Логіка в тому, що це має бути колегіальний орган, тому що, якщо, я розумію, що цим регулятором може бути Міністерство фінансів, але все таки Міністерство фінансів - це така вертикаль влади, що є одна людина, яка може приймати рішення. У колегіальному органі все таки прийдеться приймати рішення колегіально, крім того, те рішення ще буде виноситися на Кабінет Міністрів у більшості випадків. Так що цим органом ми передбачаємо, що... я передбачаю, що унеможливиться якраз проводити якісь лобістські питання одноосібно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

Шановні колеги, е... *(Шум у залі)*

ДУБІНСЬКОЙ О.А. Існування цієї комісії має логіку, і початково я вкладав сюди три особи, але потім після консультацій дійшов до висновку, що має бути сім осіб, які контролюють цей ринок.

Єдине що, от в чому відмінності законопроектів, і чому я вважаю, що створення спеціального уповноваженого органу, коли ми не даємо можливість створювати окремі ігрові зони, коли ми не даємо можливості відкривати казино в торгово-розважальних центрах, коли ми не даємо можливості відкривати в окремих приміщеннях 1500 квадратів гральні зали, і коли в нас є чітко зарегульований ринок і все прописано в законі, і не даємо можливість: ви розробіть правило, ви розробіть правило, ви розробіть

правило,- тоді функції цієї комісії, цього уповноваженого органу зводяться до видачі ліцензії і розгляду цих питань, ведення реєстру лудоманів, фактично фіксації порушень, припинення та анулювання ліцензій. Все! Для того, щоб там не було зловживань, сім осіб – логічно, під керівництвом Кабінету Міністрів, тому що в цього органу є риси ЦОВВ, логічно. Але якщо цей орган створюється, то в законі має бути максимально жорстко прописані всі умови ведення цього бізнесу без можливості вліво-вправо качатися, створювати окремі зони рішенням Кабінету Міністрів. Тоді це просто розбалансує систему. Дякую.

ДУБІНСЬКОЮ О.А. Дякую.

Шановні колеги, в нас присутні автори альтернативних законопроектів. Якщо є бажання... я так розумію, є бажання в Андрія Жупанина, ми дамо слово коротко. Єдине що, враховуючи, що в нас о 10-й починається пленарне засідання, в мене є пропозиція дискусію по цьому питанню обмежити до 9:45, а потім виходити на голосування, якщо у нас буде така можливість, д для того, щоб ми встигли потрапити в зал на реєстрацію. Андрій Жупанин.

ЖУПАНИН А.В. Дякую. Колеги, я представляю робочу групу, яка напрацьовувала законопроект 2285-2. Не говорячи про наш законопроект, хочемо зупинитися на доопрацьованих.

Перше. Значу, що вчора ввечері був наданий доопрацьований нам на ознайомлення лише Марусяка. На жаль, ми не бачили законопроекту пана Дубінського. Якщо зупинитися на якихось основних питаннях цього законопроекту, доволі складно було аналізувати, враховуючи відсутність часу. Однак те, що проговорювалось на робочих групах, що будуть враховані позиції законопроектів, які розроблені паном Наталухою, паном Тарасюком, паном Струневичем, Булахом, ми бачимо, що багато речей не були враховані. І основні негативи цього законопроекту, як ми це бачимо, це введення нової ліцензії на виробників програмного забезпечення, що може суттєво вплинути на розвиток цієї сфери, додаткової до сфери грального бізнесу. Також викликає запитання порядок формування уповноваженої комісії органу, який буде здійснювати нагляд за дотриманням правил на гральному ринку. Також викликають запитання повноваження цього органу, тому що повноваження розширюються, і, по суті, цей орган матиме значно більший вплив, ніж звичайний там орган центральної виконавчої влади. Також встановлюються вимоги щодо домену і імені по деяких видах грального бізнесу, отримання реєстрації якого можливе лише після отримання торгової марки, що займає певний процес, що може монополізувати і дозволити гравцям, які поточно займають позиції на цьому ринку, по суті, продовжувати монопольно займатися цією діяльністю. Також викликають запитання з більшості кількості гральних автоматів за єдиним і за одноособовим рішення уповноваженої комісії, незважаючи на обмеження, які встановлені законом. Штраф за непідключення автоматів до системи моніторингу доволі малий - 4 мільйони гривень. І, відповідно, встановлюється період у два роки, коли дозволяється... коли скасовується відповідальність за не підключення автоматів до онлайн-системи моніторингу, що також є такою індульгенцією від відповідальності. Звертаємо увагу на дозвільні документи, які видає уповноважений комітет, який підтверджує відповідність приміщення вимогам закону. Ми говоримо про те, що ми відходимо від великої кількості, дерегулюємо економіку і встановлюємо нові дозвільні документи на відповідність певним вимогам. Якщо коротко, це основні такі негативні моменти. Звісно, членам комітету особисто визначатися, чи підтримувати, чи ні. Ми раді будемо долучитися до робочої групи і передати ті напрацювання, які робили автори, як Мулик, так і Наталуха, і Струневич, і Тарасенко, в законопроект об'єднаний, який буде підтриманий комітетом. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пане Жупанин за таке коротке представлення.

Давайте питання від членів комітету. Дар'я Володіна.

ВОЛОДИНА Д.А. Доброго дня, шановні колеги! Коментувати, власне, зміст законопроектів наразі не можу, тому що часу на огляд цих законопроектів взагалі не було, на жаль. В мене є питання щодо того, у 2015 році наказом Міністерства фінансів було створено робочу групу міжвідомчу, яка займалася вирішенням проблемних питань у сфері грального бізнесу і лотерей. До цієї робочої групи увійшли представники Міністерства фінансів України, Міністерства внутрішніх справ України, Генеральна прокуратура, Служба безпеки України, Державної фіскальної служби, Державної казначейської служби, Служби фінансового моніторингу, регуляторної служби і народні депутати. В мене є питання: чи хтось з авторів законопроекту взагалі звертався до результатів роботи цих міжвідомчих груп? По-перше. І, по-друге, чи є представники, власне, цієї робочої групи, щоб вони якось прокоментували законопроекти? Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Є бажання? Пан Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую, колеги. Дякую шановним авторам.

Я вітаю насправді ту швидкість, з якою вдалося переосмислити ці законопроекти і народити два нових. Єдине, я хотів сказати, що це, з однієї сторони, дуже добре, з іншої сторони – трошки непокоїть. Чому непокоїть? Тому що цей законопроект, і взагалі ця реформа могла стати уособленням двох великих перемог. В чому перша перемога? Вона суто процедурна і консенсусна: 6 авторів, які сидять поруч зі мною, в якийсь момент вибудували дуже крихку архітектуру домовленості, всі шість, з приводу того, який законопроект і які саме положення в ньому можуть бути взяті за основу і які можуть стати базисом для того, щоб між першим і другим читанням почати його доопрацьовувати. Ми працювали над цим близько 3,5 тижнів, може, навіть 4, була проведена низка круглих столів, консультації з експертами, консультації з ринками. І, на жаль, ця перемога станом на сьогодні вже неможлива, тому що ті два законопроекти, які

пропонуються до комітету сьогодні, вони не є консенсусними, авторами є виключно два індивідуальних автори, яких я поважаю, але говорити про те, що цей законопроект був підтриманий низкою інших авторів і узгоджений з ринком... *(Шум у залі)* Можна я закінчу? Я буду вам вдячний. Дякую.

Друга велика перемога – це прибрати незаконні гральні зали з вулиць. Знову-таки, на моє глибоке, переконання ті редакції, які пропонуються станом на сьогодні, навряд чи дозволять це зробити. Чому? Тому що вони де-факто просто знову констатують неможливість і заборону на відкриття і операції таких залів на вулиці. По факту, вона заборонена і зараз. По факту, вони не мають право оперувати станом на сьогодні. І ще одна констатація навряд чи вирішить проблему. Тому, я сподіваюся, що у авторів буде достатньо часу між першим і другим читанням провести ту роботу, яку ми проводили попередній місяць, узгодити це все з ринком і знайти з ними консенсус, тому що, наскільки я бачу, ті умови, які передбачені в цих двох законопроектах, навряд чи є достатньо гнучкими для того, щоб бути підтриманими гравцями ринку і прибрати з вулиць незаконні гральні автомати. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Шановні колеги, можна как автору законопроекта?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наталія Юріївна, здравствуйте.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Дякую. Здравствуйете.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякуємо, що приєднались.

Якщо можна, єдине прохання, щоб це було швидко, тому що у нас ще питання...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Коротко. Добре.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ... від членів комітетів Ю і потім голосування і реєстрація в залі.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Дякую, пане Ярославе. Дякую, пане голово комітету, за можливість виступити. Ви знаєте, я тут слухала групу авторів зараз і подивилась ті законопроекти. Новий ми ще не працювали, але ті законопроекти від групи авторів, які тут працювали, то я хочу всім нагадати: рівно 10 років тому, в 2009 році, я була автором того законопроекту, коли ми заборонили гральний бізнес в Україні по ініціативі тоді Прем'єр-міністра України Тимошенко Юлії Володимирівни. І тоді парламент більш ніж 300 голосів підтримав це рішення. Чому? Тому що у нас був хаос в країні, тому що на кожному углу, біля кожного дитячого садочку, в кожному кафе стояли гральні автомати. І якщо хтось... *(Шум у залі)*

Можна я закінчу? І якщо хтось... Я ж нікого не перебивала...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні друзі, давайте дослухаємо.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. І якщо хтось сьогодні мріє про те, щоб у нас повернути та легалізувати казино, то ви повинні вразу же дати собі отчет в тому, що ніколи не буде проконтрольовано, де вони будуть відкриті, за які казино будуть сплачені ліцензії, які будуть "прокришовані" і як цей ринок буде регулюватися. Тому що, коли 10 років діяв мораторій на заперт і фактично ми повинні були довести до того, щоб викоренити це явище, як гральні автомати та казино в країні, і надали правоохоронним органам всі права для цього, всі абсолютно, вони цього не зробили, і ви правильно кажете. А зараз, тому ми і наполягаємо, що зараз ми повинні поставити правоохоронцям: ви викореніть повністю казино, ви покажіть, що ви вмієте працювати, що ви можете навести лад, що прийшла нова команда, що ви повністю зараз зачистите вулиці від автоматів та від казино...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наталія, Наталія Юріївна, дякую.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. ...що ви наведете порядок, а після цього ви можете тільки пропонувати якусь модель, і ми тоді можемо повірити, що ця модель буде працювати. А коли зараз ви не можете зачистку зробити, і ви пропонуєте цю грязь далі і ще більш грізнішою історію з легалізації казино. Повірте, так не робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу доповідь. Член комітету пан Мар'ян Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане головуєчий.

По-перше, я хотів би подякувати пану Олегу, особливо як голові профільного підкомітету, за ту велику роботу, що він зробив. Разом з тим, дійсно, хочу підтримати пані Дар'ю, що законопроект ми отримали вчора ввечері, ще один сьогодні зранку, і 81 сторінку тексту за 10 хвилин, особливо в такому важливому питанні, я визначитись не можу, тому я буду змушений утриматись від будь-якого голосування. Це основне.

Тепер дозвольте ще дві важливі речі. Перше: насправді яка була історія питання. В 2009 році гральний бізнес ніхто не збирався забороняти, в "Прикінцевих положеннях" законопроекту, які згадувала пані Наталія, було положення, що Кабміну протягом 3 місяців внести новий законопроект про гральний бізнес. Тобто просто хотіли змінити структуру грального бізнесу в країні, а не забороняти його.

І друге: заборона складалася з двох етапів. Одна була, дійсно, в цьому законі 2009 року, інша - в 2014 році в Податковому кодексі. В Податковому кодексі були просто зазначені положення, які кажуть, що будь-який виграв оподатковується за ставкою ПДФО, а це означає, що фактично будь-який гральний бізнес з цим законом, який би він ідеальний не був, працювати не може. Тому що, якщо ви купуєте лотерейний білет за 100 гривень і виграєте ті ж 100 гривень, у вас все одно згідно чинного податкового законодавства податкові по ставки 19,5 відсотків. І це стосується будь-якої букмекерської ставки. Тобто вам потрібно ставити тільки мінімум на коефіцієнт 1,2, щоб хоча би виходити в нуль, і так далі, і тому подібне. Крім того, чинні норми Податкового кодексу передбачають оподаткування як букмекерських контор, так і лотерейної діяльності. Має бути два законопроекти: про гральний бізнес і про зміни в Податковий кодекс. Про зміни в

Податковий кодекс не поданий жоден, не поданий навіть Мінфіном, який добре знає про цю проблему. Тому, навіть якщо би це був би самий ідеальний закон у світі, і навіть якщо ми би його вичитали, він все одно на даний момент не робочий.

Тому пропоную це питання відкласти на пізніше, вже, очевидно, напевно, на січень, і розглянути питання комплексно, тоді приймати рішення.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пан Мар'ян. Врахуємо вашу позицію.

Пані Ольга Белькова. Потім пан Ніколаєнко, Олександр Дубінський. І будемо ставити на голосування.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, в мене вже запитання, очевидно, вже до головуючого або до керівника секретаріату. Скажіть, будь ласка, чи є серед усіх законопроектів хоча б один, який би повністю забороняв азартні ігри як такі, як клас діяльності, або той, який дозволяє лише казино в п'ятизіркових готелях? Чи є такий законопроект? *(Шум у залі)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Законопроект пані Королевської і пана Солода, якщо я не помиляюсь, вносить заборону.

БЕЛЬКОВА О.В. Все. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пан Ніколаєнко.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Можна уточню? Казино тільки у п'ятизіркових готелях є тільки в моєму законопроекті.

(Не чути)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Інші види є, але казино тільки у п'ятизіркових готелях.

НИКОЛАЄНКО А.І. Колеги, підсумовуючи, я підтримую ряд вже прозвучавших думок стосовно того, що тема... ну, як би це м'яко сказати, вонюча тема. *(Шум у залі)* Я м'яко сказав. Тому що ми розуміємо, що на рівні з алкоголізмом, наркоманією лудоманія - це є соціальною проблемою. Тому, започатковуючи будь-який ринок подібними речами, а це по факту започаткування ринку, ми маємо розуміти в тому числі соціальні речі. І ті факти, які озвучив під час свого виступу пан Дубінський, які з'явилися в іншому законопроекті, теж мене непокоять, тому що торгові центри і ряд інших моментів. Мої помічники... Я не є автором законопроектів, але мої помічники активно приймали участь в усіх робочих групах, намагалися звести докупи і зробити все це компромісним, щоб було якраз, не було отих найбільших соціальних небезпек. В результаті ми вчора ввечері отримали в чатівській групі в нашій, отримали вже ввечері 2 законопроекти. Так не працюють. Ну, вибачте, я всіх поважаю, але так не працюють. Ну, ми вночі його відпрацьовували. А для того, щоб приймати рішення, всі мають розуміти чітко і не зі слів навіть дуже поважних авторів. Тому треба з цим, що на вулицях, закінчувати, але закінчувати раз і назавжди. І я не хотів би, щоб це стало історією про те, що ми ж знаємо, де писався законопроект і хто презентував його в перший раз, коли потім він перекочував з нашого комітету в інший. Ну, давайте, щоб ми більше потім по САПам не ходили і не пояснювали, чому голосувались і як, і де народжувались ці законопроекти.

Тому мені не подобається ряд норм конкретних. Я зараз просто сподіваюся, що ми його не проголосуємо, він не піде в зал і потім ми будемо їх прибирати. Тому що ми створюємо якийсь уповноважений орган, який потім комусь делегує, якійсь окремій особі, робити цей нагляд. А що таке нагляд? Я так і не отримав відповіді від жодного автора закону. Немає поняття як цей нагляд здійснюється. В нас в Україні немає. Тому я зробив офіційний запит до європейських лідируючих компаній двох, підписав його, дайте, як це працює там-то, там-то чітко, тому що автори закони пишуть, а як цей нагляд здійснювати технологічно не розуміємо. Тому я пропоную взагалі не голосувати і не вносити в зал, тому що це окрім очеречної хвилі збурення нічого не буде.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пан Ніколаєнко.

Пані Васильченко. Тільки звертаю увагу, що вже 45 хвилин. Хвилину пан Дубінський і виносило 3 пропозиції на голосування. Пан Марусяк.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую.

Я підтримую колег в тому питанні, що не варто голосувати сьогодні за ці законопроекти, оскільки дуже багато незрозумілого взагалі відбувалося протягом розробки цих законопроектів, зокрема, якщо говорити про конкретні норми, з однієї сторони прописуються речі про казино в 5-зіркових готелях, водночас інші гральні зони, що можна трактувати по-різному.

Те саме стосується і гральних автоматів, коли спочатку озвучується 3-, 4-, 5-зіркові готелі, а потім великі нежитлові будівлі і все решта. Насправді це є одна з великих соціальних проблем і, я маю на увазі гральний бізнес, і потрібно дуже виважено підійти до розробки цих законопроектів. І сподіваюся, що ми тут на робочих групах і в комітеті зможемо досягти консенсусу і випрацювати той законопроект, який буде відповідати, який буде найбільш адекватним, і дуже б просила сьогодні не підтримувати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пані Галина.

Пан Олександр Дубінський, пан Олег Романович Марусяк, і переходимо до голосування.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, щодо нагляду штрафів уповноважених для підключення, відтермінування цих штрафів і таке інше. У мене немає цього в законопроекті, тому що я взагалі вважаю, що уповноважений орган має займатися виключно реєстром лудоманів, контролем над виконанням пунктів закону, і в разі порушення цього закону - анулювання ліцензій. Все. Оці штрафи, оце відтермінування,

реєстри, підключення, уповноважені особи, надання можливості розробки інших проектів гральних зон, винесення гральних зон в торговельно-розважальні центри, окремі приміщення, створення окремих казино - це все створює умови для того, щоб на вулиці продовжувався нелегальний гральний бізнес, і створює умови для того, щоб гра продовжувалася відбуватися на вулицях, а не під контролем, у готелях. Тому що метою цієї реформи, метою легалізації цього бізнесу було віднесення всіх гральних залів до готелів. Принципова позиція, яку підтримувало і Міністерство фінансів, і Офіс Президента, і ми з моїми колегами на початку цієї роботи. Тому що, коли ці зали знаходяться в готелях, вони підконтрольні. Коли до цих готелів є вимоги конкретні, вони підконтрольні. Коли ж ми створюємо умови для того, щоб ці всі зали мігрували між ТРЦ, окремими приміщеннями і окремими зонами...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ... ми створюємо чорний ринок.

Тому я прошу підтримати мою версію цього законопроекту.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олег Романович, якщо можна, дуже коротко, тому що ми поспішаємо.

МАРУСЯК О.Р. Я коротко.

Ми над цим законом працювали досить довго і дуже багато над ним працювали. Можете мені перевірити, навіть там звинувачення, що з моєї сторони якісь були лобістські норми, очевидно, ви, напевно, тут більшість в залі розуміють, що такого не було. І хочу вас попросити, щоб ви зрозуміли, що скільки нас є - стільки і різних думок. Це просто такий законопроект, тут є дуже багато різних... Ну, кожен секунду народжується нова думка, як воно має бути, як хоч, як не хоч. Нам треба запустити його в зал...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олег Романович, ми зараз його будемо виносити.

МАРУСЯК О.Р. Для того, щоб конкретно почати розмовляти. Тому що його можна так тормозити дуже довго, розумієте?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякуємо. Шановні колеги! Наталія Юрїївна! Я виношу тоді...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наталія Юрїївна!

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. *(Не чути)*

... У вашій ситуації, може, за нього платили. Можете перевірити, що ніхто...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! *(Шум у залі)*

Шановні колеги, я, згідно 110 статті Регламенту...

... Давайте приймаємо рішення. Тому що...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Згідно 110 статті Регламенту, пункту 2, я виношу на наше голосування три пункти.

Перший: голосування цього законопроекту в доопрацьованій редакції, в редакції, в якій підготував, я так розумію, комітет разом з... і очолюваним паном Марусяком. Якщо ця пропозиція не набирає голосів, ми виносимо варіант "д", який підготував пан Дубінський, я так розумію, що теж працюючи в комітеті. Якщо і ця пропозиція не набирає, я винесу пропозицію: відправити ще раз на доопрацювання в комітеті ці законопроекти, і ми будемо очікувати нову редакцію від підкомітету.

Тому перше рішення, прошу... Перше рішення – це підтримати законопроект 2285-д в редакції, запропонованій паном Марусяком. Хто – за, прошу голосувати. Два. Хто – проти? Два. Да, три. Хто – утримався? Ця пропозиція не набрала більшість.

Виносимо на голосування законопроект 2285-д в редакції Дубінського Олександра, яку запропонував нам Дубінський Олександр Анатолійович. Хто – за? Три, да? Чотири. Хто – проти? Хто – утримався? Жодна пропозиція по доопрацьованому законопроекту не набрала більшість.

Тому виношу на голосування рішення комітету: відправити всі ці законопроекти на доопрацювання в підкомітеті з подальшим дорученням підкомітету підготувати доопрацьоване...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. А мой законопроект не надо поставить на голосование? Я тоже имею право как автор.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наталія Юрїївна, ви наполягаєте на голосуванні за ваш законопроект? Просто у нас... *(Шум у залі)* Добре. *(Шум у залі)*

Наталія Юрїївна, якщо наполягаєте, ми винесемо. Законопроект 2285-б. Правильно?

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. 5.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У нас розданий "– б". Добре. О'кей. Поданий пані Королевською та Солодом. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався?

Тоді виношу пропозицію відправити всі законопроекти, включаючи типи редакції доопрацьованих законопроектів, на подальше доопрацювання в підкомітеті і винесення в зал.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Дякую.