

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
18 грудня 2019 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... маю надію, останнім засідання комітету в цьому році, якщо ніхто нас не змусить зібратися ще раз.

Перш за все, у нас порядок денний розданий, чи будуть зауваження до порядку денного? Зауважень немає. Дякую.

Перед тим, як перейти до питань порядку денного, я прошу комітет, виношу на голосування на комітет Рішення про заслуховування інформації Голови Державної митної служби. Ви отримали це рішення. Всі ознайомилися. Зауважень до нього не було, наскільки я розумію. У нас було заслуховування пана Нефьодова. Тому я прошу його підтримати і проголосувати за нього.

Отже, шановні колеги, прошу уваги! А є у нас кворум взагалі, да? *(Шум у залі)* Точно? Дякую.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про заслуховування інформації Голови Державної митної служби Нефьодова Максима Євгеновича про організацію роботи, проблемні питання діяльності митних органів та перші результати роботи Державної митної служби. Рішення роздане було.

Хто – за? Прошу підтримати та голосувати. Хто – проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до першого питання порядку денного. Дивіться, у нас сьогодні з вами... Я би просив, по-перше, розглянути законопроект 2358 першим, він є дуже маленький, всі поправки до нього враховані. Якщо не буде заперечень, ми просто його б підтримали і, зважаючи на те, що у нас ще є 2 пленарних дні, спробували б його прийняти в цілому в залі. Це законопроект стосується внесення змін до Податкового кодексу щодо фінансової реструктуризації. Як пам'ятаєте, ми з вами прийняли Закон про фінансову реструктуризацію, він є тимчасовим, він діє 3 роки, але під нього зміни до Податкового кодексу ми з вами прийняли лише в першому читанні. До другого читання підготовлена сьогодні таблиця, там дуже небагато правок, якщо я не помиляюсь, 5 правок всього і всі правки враховані.

Тому, якщо... Є потреба обговорювати чи заперечення якісь є? Пані Белькова також подавала правки, ми врахували правки ці. Тому, якщо ніхто не заперечує, я пропоную поставити на голосування рішення про рекомендацію до другого читання цього маленького, але дуже важливого законопроекту. Міністерство фінансів хоче щось сказати. Будь ласка.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ми в цілому розуміємо нагальність проблем, яку вирішує даний законопроект. Єдине, просимо врахувати, що це дещо звужить податкову базу фактично в частині дії ПДВ, тому що фактично ми кредит, який лізингоотримувач не отримав через те, що не було виписана при поверненні лізингоотримувачем податкова накладна, ми фактично його коригуємо за рахунок перегляду бази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить, про що йдеться, я поясню шановним колегам. Йдеться про те, що ми з вами, у нас є на сьогодні в Податковому кодексі норма, відповідно до якої банки, якщо вони отримують від особи, якій передали майно чи то в, ну, певну фінансову операцію, зокрема, в той же самий лізинг чи якусь іншу роботу, якусь іншу надали фінансову послугу, і повертають це майно за рішенням суду, вони, не отримуючи застави, повертають майно, заставлене майно, під забезпечення кредиту. Вони не отримують, безперечно, податкову накладну від боржника, бо боржник їм ніколи цю податкову накладну не виписує. І Податковий кодекс на сьогодні говорить про те, що банк, не отримуючи цього податкового кредиту, в подальшому реалізуючи це майно, не повинен сплачувати двічі ПДВ.

Така проблема є у лізингодавців та лізингодержувачів. Коли лізингодавець передає майно в лізинг, лізингодержувач є несумлінним, він не сплачує лізингові платежі, цей договір лізингу розривається і об'єкт лізингу повертається до лізингодавця. Лізингодавцю не виписується податкова накладна. Тому, якщо він в подальшому передає цей об'єкт лізингу другий раз, пропонується стягувати ПДВ з різниці між тим ПДВ, що був нарахований, і тим ПДВ, що визначається в новому договорі фінансового лізингу. А так ми перекладаємо сплату цього ПДВ, тобто перекладаємо проблеми держави на лізингодавця, що є несправедливим і не відповідає практиці, яка діє в банківському секторі.

Тому, дійсно, держава недоотримує ПДВ, нараховане лізингодержувачем, але це ж ПДВ не повинно компенсувати, погодьтеся, Міністерство фінансів не повинно компенсувати це ПДВ или сумлінний лізингодавець, який його і так сплачує. А так виявляється, що ви перекладаєте з власної, власну проблему перекладаєте на плечі лізингодавця і потім говорите про звуження податкової бази. Мені здається, що це не зовсім справедливим є.

Отже, якщо немає заперечень, то я поставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку із вдосконаленням процедури проведення фінансової реструктуризації та щодо вдосконалення оподаткування операцій фінансового лізингу (реєстраційний номер 2358).

Хто – за, прошу підтримати та голосувати. Хто – проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято. Так, 2318-1. Белькова, будь ласка, з мотивів.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, ну, зараз ми будемо розглядати законопроект, по якому видано таблицю, в якій я би хотіла зрозуміти юридичний статус цієї таблиці. Чому я запитую це питання? Тому що, наскільки мені відомо, сьогодні було певне зібрання, яке, з усією повагою, ми не можемо назвати робочою групою. Жоден депутат, який є автором поправок до відповідного закону, не був запрошений, і це зібрання відбувалося тоді, коли ми за законом маємо сидіти в залі Верховної Ради і голосувати, що і було.

Тому я прошу всіх колег, по-перше, я прошу вас пане голову, ми ж вже навчалися дружньо працювати, з повагою один до одного, то давайте тоді проводити робочі групи тоді, коли всі депутати хто хотів би і має професійну позицію, мав би доєднатися до цього обговорення. Для чого це важливо? А для того, щоб у законопроекті не з'явилися правки, які можуть засмучувати певні політичні сили. І я буду наполягати на обговоренні декількох із правок тут, які для мене є незрозумілими в цьому законопроекті. Але цього всього можна було б уникнути. Якщо би була робоча група, я би прийшла, пану Ковальчуку, чи хто очолював цю робочу групу, пояснила свою позицію, і ми би тут не виносили це на засідання комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, дивіться, насправді ми з паном Ковальчуком чи з іншими депутатами не наполягаємо на тому, щоб ми там сьогодні щось приймали з цього питання. І те, що робоча група у нас відбувалася одночасно з пленарним засіданням, воно пояснювалося тим, що у нас завершився строк для подачі поправок і пропозицій до цього закону вчора чи позавчора... позавчора, да. І ми хотіли цей закон, який є насправді досить позитивним законом, я вам хочу сказати, що враховано 65 пропозицій, 39 пропозицій не враховано, хотіли просто проговорити на комітеті. Якщо є певні заперечення з цього питання, то, безперечно, ми можемо не приймати рішення, тобто ми не наполягаємо на цьому. Але у нас з вами перший тиждень після Нового року вже пленарний, і ми б таким чином мали б з вами напрацювання на цей перший тиждень для винесення в зал, аби не збирати комітет в авральному порядку там десь у понеділок і змушувати депутатів раніше там приїжджати, і там виносити цей закон. Тим більше, що, дійсно, є певні питання для обговорення, але ці питання для обговорення є питаннями для обговорення на комітеті. Ми могли б їх зараз просто проговорити, маючи голову митної служби, і вони є, дійсно, можливо, принциповими, ці питання, але їх можна вирішити без, скажімо, постатейного обговорення кожної поправки до цього закону, тобто їх небагато, насправді.

Тому в нас я хочу привітати на засіданні голову фракції Політичної партії "Слуга народу" Давида Арахамію, який прийшов. Якщо, Ольга Валентинівна, ви приймете таку пропозицію, я би вас просив, можливо, підготувати ті питання, які ви хотіли б обговорити, а поки що ми б перейшли до того питання, з приводу якого прийшов до нас Давид Арахамія. Да? Нема заперечень щодо цього? Да? Отже, отже...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я знаю.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене з Давидом Арахамією є стільниковий зв'язок.

Так, отже, в нас не так багато питань порядку денного, з яких можна обирати. Привід його візиту до нас. Четверте питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України... А, це п'яте, і це ми рекомендуємо до включення до порядку денного. Перше читання ми рекомендуємо?

..... 2524?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А у нас є висновки всіх?

..... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, тоді не четверте питання, а...

..... План законодавчої роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шосте питання порядку денного. Законопроект 2285: про державне регулювання діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор. Я прошу першого заступника голови пана Железняка Ярослава Івановича вести засідання в цій частині.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Доброго дня, колеги! Як ви знаєте, вчора ми проголосували з вами доопрацювати законопроект 2285-д. І, я так розумію, весь день тривала робота, і сьогодні голова профільного підкомітету Олег Романович Марусяк нам може представити доопрацьовану версію, яку будемо розглядати на комітеті. Передаю слово Олегу Романовичу.

..... Можна ?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, звичайно.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний пане голово, я дуже шаную ваш вчинок, те, що ви визнали, що ви маєте певний конфлікт інтересів. Я би хотіла офіційно запитати у членів комітету, чи є у когось іще конфлікт інтересів, потенційний або реальний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я не визнав конфлікт інтересів. Я лише передбачив, що він може бути.

..... Потенційний. Потенційний, він називається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І аби тінь на це світле питання не своїм ім'ям, я вирішив, що так буде краще для всіх.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ольга Валентинівна, а яким чином члени комітету повинні зараз підтвердити чи ні?

БЕЛЬКОВА О.В. Закон України визначає, яким чином вони повинні це зробити. Якщо комусь потрібна консультація, я думаю, ми можемо звернутися до відповідного законодавця.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Чи є бажані заявити про потенційний... наявність потенційного або реального конфлікту інтересів? Немає. Добре. Є? Добре, будемо враховувати це при доопрацюванні законопроекту до другого читання. Тоді передаємо слово Олегу Марусяку.

МАРУСЯК О.Р. Всім добрий день! Ми повертаємося до розгляду Закону 2285, і сім депутатських. Я бачу, що авторів присутніх зараз, на даний момент, немає, є тільки я і Саша Дубінський. Я так думаю, що вони нам довіряють, якщо вони не прийшли, так що загальну версію нашого спільного напрацювання ми доопрацювали. Токсичне питання було для всіх – розміщення гральних залів у ТРЦ. Ми це прибрали. (Шум у залі)

Ні, зараз його в законопроекті на даний момент немає.

..... Годину тому мені сказали, що це буде розглядатися у другому читанні. Це не прибрали.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. В мене питання, а чи є у членів комітету остаточна версія цього законопроекту надрукована? Просто, напевно, це б зняло питання.

МАРУСЯК О.Р. і прийняли рішення, що торговельно-розважальні центри прибираємо з законопроекту, і більше різниці між нашими законопроектами і не було. (Шум у залі) Якраз вона була і про те, щоб ми їх прибрали.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (Не чути)

..... який голова комітету та голова фракції визначили як основну версію для того, щоб ми просто не плуталися після цього, хто був ініціатором, щоб ця версія була головною. От у мене є перелік правок, який я вніс до цього законопроекту, і я пропоную всім, з огляду на те, що ми не маємо на руках роздрукованого тексту, пройтися по цим правкам і проголосувати. У вас є, у мене немає. (Шум у залі) Я про те і кажу, що давайте ці правки проговоримо і проголосуємо, щоб у нас після цього не було питань, щоб на перше читання в зал не вийшов законопроект, який я не можу особисто підтримувати, якщо він буде...

МАРУСЯК О.Р. Ту правку, що подавала Ірина. Іра, ту правку, що ви подавали, то ми врахували. Тільки просто не вспіли.... Давай Саша пояснить, бо то в основному були його правки.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, давайте... Олександр Анатолійович зараз читає всі правки, які ми будемо...

Якщо буде законопроект схвалений, то вони в обов'язковому порядку повинні ввійти в текст законопроекту вже в першому читанні. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Перше. Виключити пункт 10 частину дванадцятую статті 6: "подає Кабінету Міністрів України пропозицію щодо призначення на посаду та звільнення з посади членів уповноваженого органу", - оскільки ця норма не узгоджується з нормою частини сьомої статті 6 законопроекту. Мова йде про те, що призначення уповноваженого органу здійснюється Кабінетом Міністрів за поданням профільного Комітету з питань фінансів, банківської та податкової політики, нашого комітету.

..... (Не чути)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні, це стара версія.

2 правка. Пункт 3 частини другої статті 39 викласти в наступній редакції: "територія окремих нежитлових будівель загальною площею не менше 1000 метрів квадратних для Києва і не менше 500 метрів для інших населених пунктів, за умови розташування в них виключно залу гральних автоматів". Це норма, яку ми обговорювали вчора, що можуть залишатися зали на вулицях, але тільки в окремих приміщеннях, і це не можуть бути МАФи. І ці приміщення від 1000 метрів, тільки зали гральних автоматів, і нічого іншого. Більше нічого. 1000 метрів – в Києві, 500 метрів – в регіонах.

..... І віддалені від ринків.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Від 1000 і від 500. Такі окремі нежитлові будівлі не можуть бути розташовані на території ринків, створених на виділеній за рішенням місцевого органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування земельній ділянці, на яких надаються послуги та створюються для продавців і покупців умови в процесі купівлі-продажу товарів за цінами, що складаються залежно від попиту і пропозицій".

..... (Не чути)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Це ми зараз говоримо про 39 статтю.

Далі. 3 правка. От зараз переходимо до 41 статті. Виключити пункти 3 та 4 частини другої статті 41 щодо визначення гральної зони для розташування залів гральних автоматів на території торговельних центрів. Тобто не може бути залів гральних автоматів у торговельних центрах.

Правка номер 4. Пункт 5 частини другої статті 41 викласти в такій редакції: "Територія окремих нежитлових будівель загальною площею не менше 1000 метрів квадратних і не менше 500". Ну, це теж саме, просто повторення, тому що в двох статтях, і в 39, і в 41, йдеться про окремі будівлі, в яких можуть бути розташовані зали гральних автоматів.

..... Можна зразу уточнення чи запитання?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Так, будь ласка.

..... Чи це буде однозначне трактування "окремі нежитлові будівлі", чи це не буде стосуватися окремих нежитлових приміщень в житлових будинках?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні, пряма мова, цитую: "Територіях нежитлових будівель загальною площею не менше 1 тисячі квадратних метрів". Тобто це окремі будівлі не менше 1 тисячі метрів. Це не частина і не приміщення. В початковій версії були історії про те, що частина або декілька частин приміщення. Ми це прибрати. Частину третю статті 41 законопроекту викласти в наступній редакції: "Залом гральних автоматів вважаються, це якщо вони розташовані на території готелів 3, 4 та 5 зірок за однією адресою загальною площею не менше 300 метрів квадратних". Це в Києві. І не менше 150 метрів квадратних на території готелів категорії 3,4 та 5 зірок для інших населених пунктів. Тобто мінімальні вимоги для залів гральних автоматів в готелях – це 300 метрів для столиці, 150 метрів – для регіонів. Для того, щоб у нас не було перехідного періоду, про який ми говорили вчора, який в попередній версії досягав 6 місяців, змінили частину першу статті 62, слова і цифри "не пізніше ніж 50 робочих днів". Там йшла мова про те, що уповноважений орган, тобто комісія, може видати ліцензії на ведення грального бізнесу протягом 50 робочих днів. Ми вставили "15 робочих днів", я вважаю, що цього досить для того, щоб це працювало. Стаття 73. Виключити частину першу, другу та третю, чим посилити відповідальність за проведення азартних ігор без ліцензії. І введення кримінальної відповідальності наступає, це "Перехідні положення", пункт 1 частини десятої розділу XII "Прикінцевих та перехідних положень", цей закон набирає чинності з дня його офіційного опублікування. Розділ щодо кримінальної відповідальності: стаття 20, 32 Кримінального кодексу набирає чинності через 1 місяць з дня його офіційного опублікування. Тобто ми даємо 30 днів, після чого наступає кримінальна відповідальність.

Далі, що стосується "Прикінцевих та перехідних положень". Стаття 203 "Незаконне провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор" – від 5 до 8 років з конфіскацією грального обладнання та приміщень, що належать або використовуються такими організаторами азартних ігор.

В мене є відразу пропозиція. Ми сьогодні консультувалися з представниками правоохоронного комітету і для того, щоби ці порушення були переміщені в так звані тяжкі злочини, зараз це середньої тяжкості від 5 років, покарання має наступати від 6 років, тоді можна буде вести негласні слідчі розшукові дії по тяжким злочинам і тоді це підсилює відповідальність. Тобто, якщо комітет не проти, давайте підвищимо відповідальність, щоб вона стартувала з 6 років, тоді це тяжкий злочин буде. Наразі це середньої тяжкості запропонований. Є заперечення? Тоді виправляємо, крім покарання від 6 років, для того, щоб було, ми це обговорювали сьогодні з представниками правоохоронного комітету, з Давидом. Я прошу секретаріат це зафіксувати. Стаття 203 – покарання від 6 років. Стаття 365 – бездіяльність працівника правоохоронного органу – від 10 до 15. Це теж тяжкий злочин з так називаемими отягчаючими обставинами.

Пункт 3 про страхування, пункт 3 частини десятої розділу XII "Прикінцевих та перехідних положень" щодо внесення змін до Закону "Про страхування" виключити. І далі 11 правка – доповнити десяту частину розділу XII "Прикінцевих та перехідних положень" новим пунктом такого змісту: " В Кримінальному процесуальному кодексі внести зміни, статті доповнити номером після статті 216, після цифри "365" доповнити цифрами "365.3". Це дозволить визначити підслідність досудового розслідування за новою статтею Кримінального кодексу України. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Олександр Анатолійович. Якщо можна, перед тим як ми перейдемо до запитання, Олег Романович, правильно я розумію, що ті правки, які будуть внесені до тексту...

МАРУСЯК О.Р. Так. Вони були узгоджені протягом вчорашнього дня і ми їх вносимо в законопроект.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги... Пан Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня всім. Ну, перше, я хочу подякувати всім колегам, які долучилися до розробки

цього важливого законопроекту, оскільки всі ми з вами є свідками того, що відбувається на наших вулицях сьогодні. Ми також розуміємо, що цей законопроект не має права відтягувати, і дуже бажано було би проголосувати його в цьому році і не переносити на наступний рік, тому що кожного дня відбуваються, скажімо так, м'яко, корупційні дії, пов'язані з діяльністю цієї сфери в наших містах, селищах і на наших вулицях. Але у мене викликає занепокоєння... Дуже схвально те, що ми прибрали норму, яка дозволяла розташовувати в ТРЦ. Насправді це викликало найбільшу кількість обурення принаймні у моїх виборцях, з якими я спілкуюся на цю тему чи не щодня, але є норма, і вона прозвучала. Пан Олександр зачитав правку номер два: про тисячу і п'ятсот метрів квадратних. Я також розумію, що у нас буде час вносити правки між першим і другим читанням, і я обов'язково разом з своєю командою прийму активну участь в самій цій частині, тому що, мені здається, коли ми прибираємо тисячу або п'ятсот квадратних метрів з автовокзалів, ми також маємо подумати і про розташування на кшталт біля дитячого садочка або школи. Ми маємо обмежити, і я не почув, чи буде обмеження кількості...

МАРУСЯК О.Р. Там вже все прописано, там все віддалено.

КОВАЛЬЧУК О.В. І чи буде прописана відстань, чи буде прописано кількість ліцензій, також ми не говорили про це, скільки таких окремо стоячих може бути, наприклад, в місті Рівному. І якщо говорити сьогодні, то їх просто, мало сказати, багато - вони кругом, їх рівно стільки, скільки і кав'ярень. Я не знаю вже, чого більше. Але якщо ми не обмежимо і не встановимо чіткі правила по розташуванню... І ні в якому разі такі речі не можуть бути розташовані по дорозі від зупинки автобусу чи іншого транспорту до школи або садочка, бо ми знаємо, що вчором темніє, вулиці неосвітлені, і ми будемо повертатися до цієї проблеми в майбутньому. Я вважаю, що ми маємо долучитися всі до таких важливих речей. А в цілому я схвально і підтримую даний законопроект, тому що порядок і лад наводити в цій сфері кінце необхідно. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Чи є бажання із членів комітету виступити по цьому питанню? Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую дуже. У мене питання стосується цієї самої статті, оскільки стаття 41 і там є пункт, в якій близькості може розташовуватися до дитячих закладів, до шкільних закладів, закладів освіти. І тут зазначено найменше 100 метрів. Але будьмо відвертими, 100 метрів – це майже на території цієї самої школи, садка чи якихось інших речей. І мені видається, що проблема лудоманії – це насправді є велика соціальна проблема. І ми знаємо, що багато малолітніх дітей, школярів теж часто зловживають такими речами. І я багато чула нарікань від своїх виборців, зокрема у Львові, і вважаю, що не менше 500 метрів має бути таке обмеження, тому прошу розглянути таку пропозицію. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Чи є бажання у Мінфіну? А, є.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Дякую.

Шановні народні депутати, насправді це, дійсно, важливий законопроект. І хочу нагадати, що указом Президента було визначено необхідність внесення його урядом. Уряд розробив і вніс даний законопроект. Хочу також нагадати, що в поточному бюджеті на наступний рік закладені суми від реалізації цього закону, який буде прийнятий, в розмірі понад 4 мільярди гривень, які підуть на соціальні витрати. Тому, безумовно, його прийняття надзвичайно важливе є, і максимально швидкий розгляд і винесення на перше читання, безумовно, цього процесу.

Ми із свого боку як Міністерство фінансів, розробляючи, вносячи дані в законопроект, звернули увагу і заклали там ті принципові речі, які, ми вважаємо, повинні залишитися. Два законопроекти, які були запропоновані народними депутатами, ми їх уважно вивчили і вивчимо в подальшому, будемо приймати активну участь між першим і другим читанням в частині внесення правок. Нам здається все-таки, що оскільки законопроект, крім фінансової частини, також спрямований на вирішення соціальних проблем, ми підтримуємо тих депутатів, ті ініціативи, які все-таки обмежують можливість розташування в першу чергу казино і залів гральних автоматів в готелях, як виключення, можливо, за межами населених пунктів, за рішенням Кабінету Міністрів України для того, щоб все-таки це питання було максимально в соціальному плані вирішено. Є інші, ряд інших пропозицій до того законопроекту, який буде визначений в якості базового і ми їх обов'язково надамо після першого читання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, перед тим, як передати слово, є питання і прохання. Якщо в нас всі, ну, підтримують ідею про обмеження 500 метрів, можливо, ми таку правку внесемо до першого читання чи... відстань, Відстань? Ну, я так розумію, враховуючи, що в нас немає фінального тексту, тут може бути дискреція, якщо у нас є позиція Мінфіну, є позиція членів комітету про те, що відстань повинна бути до шкільних цих або розважальних закладів не 100 метрів, а 500, можливо, ми це внесемо в першому читанні? Чи підтримується така пропозиція?

Давайте ми тоді зараз проведемо обговорення, і після цього просто проведемо голосування. Дар'я Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Усім доброго дня, шановні колеги! Я вважаю, що дійсно, цей ринок, який сьогодні існує в Україні в тіньовому плані, витягує інколи останні кошти з кишень наших з вами співвітчизників. Мені би хотілося зосередитися на тому, що сьогодні сказало Міністерство фінансів, що вони дуже раді тому, що ми нарешті приймаємо цей законопроект. В мене є питання до того, що в 15-му році, власне, вашим міністерством було завершено, наказом... ну, не завершено наказом, а за наказом міністерства було створено міжвідомчу робочу групу. Я вже вчора про це казала. Я, на жаль, жодної відповіді з вашого боку не почула. За 4 роки щось вдалося напрацювати тій міжвідомчій робочій групі? І чи були передані ці матеріали до комітету для того аби врахувати їх при розробці цього законопроекту? Це перше питання.

І друге питання. Після ознайомлення із законопроектом, при всій повазі до своїх колег, на мою думку і думку моїх помічників, ну, законопроект містить цілу низку певних норм, які, дійсно, можна вважати такими, що мають ознаки лобістських, на жаль. Мені здається, що ми все ж таки маємо підтримувати, навіть якщо цей бізнес є не досить... не має ознак досить високої моральності, але все ж таки українських бізнесменів, українських підприємців, а не роздавати ліцензії нерезидентам, тим паче, нерезидентам з певних країн. Я порушила питання, я чекаю відповіді від Міністерства фінансів.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Дана робоча група працювала, і напрацьований законопроект був поданий у Верховну Раду попереднього скликання, але не був розглянутий. Тому ми зараз і внесли повторно через уряд новий законопроект, який, практично, в певній частині використовує ті напрацювання, які були у попередньому законопроекті.

..... (Не чути)

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Звісно. Ніно Петрівно, давайте... Я прошу вас у певних рамках теж. (Шум у залі) запитали, чи будуть передані. Ми підготуємо і передамо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пан Петруняк.

..... яке вона там закувала..... сервера. Є воно десь? Ну, хтось з міністерства там на робочих групах розповідало, що було якесь обладнання, яке закупалося для потенційного легального ринку. Да! Щоб був штат набраний якийсь, щоб було дійсно напрацювання, і така "чорна діра", в якій ми не орієнтуємося. Я згоден із колегою, що цікаво, що коли б ви могли передати всю цю інформацію, де обладнання, яке закупалося, штат, який тоді набрався, що він напрацював, і матеріали, які були. Будь ласка, відповідь.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ну, я зараз не можу вам по всім позиціям відповісти, але давайте тоді або в робочому порядку, або в рамках запиту ми підготуємо всі матеріали, надамо.

..... Дякую за можливість.

Скажіть, будь ласка, в мене є перше, стилістичне швидше зауваження. У статті 20, стаття 20 звучить "Вимоги до відвідувачів та працівників організатора азартних ігор". Вимоги щодо відвідувача, вони є протилежними з вимогами до гравців, які встановлені статтею 19. Тож у мене питання, чи це є тотожне поняття "відвідувачі" і "гравці"? Якщо це є тотожні питання, ну, то тоді, очевидно, тут треба змінити вимоги до гравців та працівників чи забрати звідси взагалі. Ну, оскільки вони передбачені статтею 19 "вимоги до гравців". Якщо це є вимоги до відвідувачів, то тоді треба у статті 1, там, де визначення термінів все ж таки визначити, що таке відвідувачі, чим відрізняються від гравця, і вже тоді як би... То є перше питання.

Друге питання. У мене є питання по пункту 10 статті 23 - це є вимоги щодо року випуску гральних автоматів. Я особисто не можу зрозуміти, взагалі для чого обмежувати вік автоматів, кому це вигідно, для чого це потрібно робити, якщо є вимоги законом передбачені для гральних автоматів, де встановлено, що вони обов'язково мають пройти сертифікацію і так далі. Отже, якщо цей апарат 2018 року і пройшов сертифікацію, і має відповідні документи, чому його не можна використовувати в діяльності, для чого обмежувати організаторів грального бізнесу в закупівлі апаратів не старше 2019 року? Оце питання, я хотів би на нього так само відповідь почути. І є у мене ще запитання до пункту 7 статті 27. Це стосовно... значить, пункт 7, він дослівно звучить так, що "Кабінет Міністрів України за погодження з профільним комітетом Верховної Ради України може прийняти рішення про створення спеціальної гральної зони на території населених пунктів, що потребують додаткового фінансування та інвестицій". О'кей, це мене влаштовує повністю. Тобто тут є такі зони, без питань. Тут є профільний комітет, який там дає свої рекомендації. Добре. А далі тут є речення: "для організаторів азартних ігор, на території таких спеціальних гральних зон застосовуються спеціальні вимоги щодо вартості ліцензій розміщення гральних закладів казино та інші вимоги, що можуть бути встановлені Кабінетом Міністрів України". Тобто тут вже немає профільного комітету Верховної Ради, тут є чисто Кабінет Міністрів. І чи не є це норма, яка в кінцевому результаті призведе до якихось корупційних моментів і так далі? Тобто, виходячи з цього речення, впливає, що за рішенням Кабміну ми зможемо створити там, скажімо там, в якомусь районі гральну зону, на яку не будуть поширюватися вимоги цього закону, а будуть поширюватися вже спеціальні обмеження і нюанси, які встановлені будуть виключно Кабміном. От у мене такі основні ці питання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я так розумію, на це Олександр Анатолійович...

..... Свєне, це дуже добре, що ти уважно вичитуєш закон, ми ж розуміємо, що ми це будемо добавляти правками між першим і другим читанням. Якщо це вносимо як правки, тоді давай вносити це як правки. Зараз в такому стані ми... голосувати за правки, ми просто...

..... У нас ще немає уточненої редакції, кінцевої, через то ми зараз і обговорюємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, давайте побудуємо нашу роботу наступним чином. У нас були задіяні правки Олександра Анатолійовича, які є компромісними по результату роботи підкомітету. І, я так розумію, є спільна позиція, яку ми поставили, щодо конкретної відстані від цих шкільних закладів, дошкільних і таке інше.

Якщо будуть ще правки, які нам потрібно буде зараз врахувати, ми маємо таку можливість, користуючись Регламентом Верховної Ради, статті 110, до першого читання внести в текст, в тіло законопроекту, щоб його потім не вибивали правками або не доопрацьовувати до другого читання в такій редакції, то ми можемо це зробити, якщо більшість членів присутніх комітету підтримає таке рішення. Тобто ми просто наберемо зараз пропозиції, потім їх проголосуємо, і, таким чином, буде зареєстрована редакція "д", я так розумію, заступником комітету Дубінським Олександром Анатолійовичем. Наталія Юрїївна, доброго дня ще раз. Зараз - члени комітету, після цього - там які просять слово...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Нас запросили як авторів законопроекту, зараз паралельно іде ще декілька комітетів, тому можна, ми виступимо тоді і підемо? Тому що, я, дійсно, не автор цього законопроекту і команда "Опозиційної платформи – За життя" не буде автором законопроекту, який зараз буде розповсюджувати лудоманію в нашій країні. І тому тут, я вважаю, найголовніше питання, яке треба поставити перше, тут Міністерство фінансів сказали, що це головніший законопроект, який вони очікували все життя своє. Це добре, коли всі ОВГЗ вже продали, то тепер хоч можна буде гральними автоматами - одnorуками бандитами ще поторгувати.

Тому одне питання. Скажіть, будь ласка, скільки грошей отримає бюджет від цього законопроекту? Конкретно, скільки коштує життя здорове людей в нашій країні? Від лудоманії ви скільки будете отримувати грошей? Щоб кожна людина, яка буде голосувати, щоб вона хоч чимось оправдала для себе оце страхіття, яке зараз тут відбувається. Тому що, подумайте самі, вчора комітет приймає рішення - все відправити на доопрацювання. Не створена ні робоча група, не провели обговорення, не заслухали правоохоронні органи, чого їм сьогодні не вистачає для того, щоб знищити взагалі цю гральну напасть на нашу країну? Що їм ще потрібно? Тобто ніхто не хоче навести лад. А зараз просто лобіюють чисто за гроші продати Україну під гральний бізнес. Це знаєте такий лот – Україна під гральний бізнес. Ніде в цивілізованому світі сьогодні немає таких прав ведення грального бізнесу. Ніде в цивілізованому європейському світі ніхто не обговорює сьогодні 50 метрів чи 100 метрів. А якщо хоче країна, вона розуміє, що зможе це проконтролювати, то вводяться гральні зони окремі, контрольовані, під жорстким надзором контролюючих органів. Но щоб ось таке зараз, знаєте, знуцання над людьми, пролобіювати в такому вигляді, як я зараз наблюдаю, то, вибачте, це, дійсно, немає слів.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Наталіє Юрїївно.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Тому можна надати відповідь: за скільки ви хочете продати сьогодні лудоманію в Україні? Я хочу почути цю відповідь. І я так розумію, що мій законопроект вже розглядатися не буде.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наталія Юріївна, ми вчора як комітет, на якому ви були теж присутні, згідно статті 110 пункту 2 Регламенту Верховної Ради відправили всі наявні законопроекти на доопрацювання в підкомітет. Це рішення було підтримано членами комітету. Тому ми зараз не розглядаємо...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Так ні, я бачу в повестке дня він стоїть.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Вона не може виглядати по-іншому, поки у нас не буде внесений зареєстрований "д". Але так, як було вже рішення відправити на доопрацювання, то зараз у нас в порядку денному обговорення саме варіанта "д", по якому ми можемо...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Якого немає в природі ще цього варіанта.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Який може, згідно закону, з'явитися в природі тільки після того, як члени комітету проголосують, якщо проголосують, за появу такого законопроекту. Це від нас вимагає Регламент Верховної Ради...

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Можна хоча б одне прохання: щоб поіменне було голосування, щоб країна знала своїх героїв. Тому що, коли потім тисячі матерів будуть звертатися з проханням вилікувати їх дітей, а я як голова комітету, яка 6 років очолювала комітет, який раніше опікувався цим питанням, то я хочу зразу пану Гетманцеву сказати, що у вас тут буде лікарня після цього, і вилікувати сьогодні людину від лудоманії набагато складніше, ніж від наркоманії та від алкоголізму. Ну, щоб ми всі це добре розуміли, ту відповідальність, яку ви зараз хочете взяти на себе.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Наталія Юріївна.

КОРОЛЕВСЬКА Н.Ю. Дякую. Будь ласка. Якщо можна, почути відповідь від Міністерства фінансів, скільки коштів лудоманія в Україні.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наталія Юріївна, давайте поступимо наступним чином. Зараз є і бажаючі члени комітету все ж таки задати питання, і після цього, я так розумію, там буде в тому числі і для Міністерства фінансів, і після цього прохання до представника Міністерства фінансів надати відповіді, в тому числі на ті питання, які озвучила Наталія Юріївна Королевська. Пані Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні головуючий, президія, і шановні колеги, пані Дар'я у своїй промові навела мене на думку, яка спровокувала питання, я його сформулюю, але я, здається мені, вже знаю відповідь. Скажіть, будь ласка, чи є в законопроекті пряме застереження щодо того, щоб бенефіціарами ліцензій могли бути громадяни Росії? Я вам скажу, пані Дар'я, це ви так делікатно висловилися, що "деякі країни". В законодавстві України вже є визначення, як ми називаємо цю конкретну країну – це країна-агресор. І я виношу на пропозицію, щоб жодна ліцензія не могла бути у володінні не нерезидента, а безпосередньо бенефіціара з громадянством Росії. Я наполягаю на цій правці, якщо тільки автор не підтвердить, що тут уже це застереження.

_____. Немає.

БЕЛЬКОВА О.В. Немає.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

_____. Це нормальна ідея, я думаю, що ми її підтримаємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Тоді ми, знову ж таки, набираємо до голосування і будемо вносити пропозицію до першого читання.

БЕЛЬКОВА О.В. Я підтримую пані Наталію. І я прошу голосування особисте, поіменне як член цього комітету.

_____. Відносно якого бізнесу? Вже діючого....

БЕЛЬКОВА О.В. Всіх бізнесів. Я вважаю, що країна, яка веде з нами війну, не повинна заробляти на цьому бізнесі так само. Я вважаю, що це не принциповий бізнес для країни, він на сьогодні не наповнює державу. До речі, у нас він нелегальний. Тоді я не сильно розумію, про який бізнес йде мова і чим вони зараз заробляють. Тому я наполягаю на своїй правці.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пані Ольга Белькова, правильно я розумію, що у вас дві пропозиції: перша – це обмеження щодо наявності в бенефіціарах представників країни-агресора, а друге – це про проведення поіменного голосування, яке буде у нас? Добре. Пан Ніколаєнко.

НИКОЛАЄНКО А.І. Дякую. Деякі запитання вже прозвучали серед тих, що я хотів задати. Що мене хвилює? Теж не зрозуміло, чому 19-й рік, ці автомати, чим 18-й, гірші. Хтось із співавторів закону чи його споріднених осіб завозить автомати і сертифікує в цьому році, чи... Чому така вибірковість? І категорично проти, стаття 12, пункт 6. У статті 12 ми визначаємо, що таке система онлайн-моніторингу за цією, і там чітко написано, це об'єкт державної власності. У пункті 6 статті 12 ми кажемо, що уповноважений орган, який там створюється Кабміном, там сім чоловік, всі, він оператора системи моніторингу обирає сам шляхом проведення конкурсу. І ніде не зазначено, що це не може бути приватна фірма, певна ТОВка, яка належить тій чи іншій людині, яка буде займатися онлайн-моніторингом. Ця система, я вже сказав на попередньому засіданні, мені так ніхто і не зміг відповісти з авторів закону, що таке ця система оперативного моніторингу, онлайн-моніторингу, тому що у нас її немає. Такі системи існують за кордоном, роз'яснення офіційні ми не отримали. Мені дали відповідь сьогодні по державному нагляду - це інша справа. Я кажу про онлайн-моніторинг, як це буде здійснюватися, на базі якого.

Потім: визначається проведення конкурсу. Якого конкурсу? Кому цей нами створений уповноважений орган передасть систему контролю за цією сферою діяльності в державі? Тому моя чітка пропозиція: викидаємо цей пункт взагалі. Якщо такий державний орган створюється, то державною власністю, якою є система онлайн-моніторингу, який буде створений, мабуть, за державний коштом, має контролювати, здійснювати держава у вигляді свого уповноваженого органу. А що це таке, я сподіваюсь до другого читання, якщо він все-таки буде проголосований, ми зрозуміємо. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Можна?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я згодний з паном Ніколаєнком. Єдине що, просто хочу нагадати, що у нас взагалі тут такі питання вирішуються дуже просто: уповноважений орган створює дочірнє підприємство, як ProZorro, або як СЕТАМ, або АРМУ, і потім туди це виводиться. Тобто це буде... або ГТС, або робимо цей... ігровий анбандлінг. Тому я просто пропоную, щоб ми це взяли до уваги. Ми можемо проголосувати цю правку, але ми маємо розуміти, що до другого читання ми маємо дуже конкретно її проробити. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Ольга Василівська-Смаглюк, якщо я не помиляюсь, тягнула руку – правильно?

ВАСИЛІВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я тягнула якраз з приводу того, щоби... Тут десь вже, не пам'ятаю де,

прописано про те, що Кабмін має визначати ці спеціальні ігрові зони. Я не підтримую, і прошу поставити це на голосування.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Вилучення цього пункту?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре. І Тарас Козак ще. Ви не тягнули руку. Пробачте мені. Чи є ще пропозиції, бажання, зауваження від членів комітету? Да, Дар'я Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. В мене є ще запитання щодо монополії, тому що наразі в законопроекті вказано, що монополія не має перевищувати 35 відсотків. Колеги, ну, це означає, що на ринку будуть діяти три ігроки основні, і між ними трьома ми, власне, і розвиваємо тему цього законопроекту. Це по-перше. І по-друге, все ж таки хотіла би повернутися до питання пані Королевської щодо економічного обґрунтування, скільки грошей отримає бюджет, адже, ну, власне, наприклад, букмекерські контори щоденно фактично мільярдними сумами орудують, і ми не розуміємо навіть, яка буде вигода від прийняття цього законопроекту. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо можна, я відповім про 35 відсотків монополії, як я розумію положення цього законопроекту, і я сподіваюсь, що саме такими вони залишаться після другого читання. Ми маємо аукціони з продажу лотів по гральним автоматам. В нас 1600 лотів по 25 автоматів запропоновані в цьому законі. А аукціон має на собі мету підвищення ціни лоту по аукціону при його продажі, коли буде повноважний орган розпоряджуватися цією ліцензією. Тому якщо хтось захоче і зможе викупити 35 відсотків і запропонує найвищу ціну по відношенню до інших конкурентів, я сподіваюсь, що це справедлива норма, якщо це монопольне законодавство, і ми притримуємося монопольного законодавства. Але я думаю, що при бажанні гравців, які зараз і так поділені між собою на кластери, приймати участь у аукціоні, ми не будемо мати проблем із цією монополією або вирішенням цих питань, тому що, по-перше, гравці, які зосереджені сьогодні в Харкові, вони не працюють в Одесі. Ті, хто працюють в Одесі, вони не працюють у Києві. Ті, хто працюють у Києві, не працюють у Дніпрі. У нас зонування цього бізнесу, він завжди був криміналізований і сфери впливу поділені, тому тут немає умовного ДТЕК, який зайде і викупить всі лоти, я так думаю просто.

ВОЛОДІНА Д.А. Вибачте, можна мені репліку? Я розумію, що можна прогнозувати певні історії, якісь дуже позитивні, але в законі воно дуже чітко прописано, що одна особа має право отримати не більше ніж 35 відсотків загальної кількості ліцензій на організацію та проведення азартних ігор. І з огляду на те, як це відбувається, то в мене є певні питання і до лобістських історій в цій нормі. Це по-перше.

У мене взагалі дуже багато питань, і те, що стосується гарантій банківської. 20 мінімальних заробітних плат - це аж 944 тисячі гривень. Вибачте, що, в цих компаній такі прибутки, що вони не можуть дозволити собі 30 тисяч доларів заплатити банківської гарантії? Чи не можемо збільшити цю цифру?

АРАХАМІЯ Д.Г. Можна я відкоментую?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, звичайно.

АРАХАМІЯ Д.Г. Тому що я брав участь у цьому процесі. По-перше, це якраз щоб не було монополій. Зараз є три монополії, фактично три отримувача лотерей, вони через себе фактично "кришують" тисячі залів, 3 тисячі залів з 8 тисяч. 5 тисяч залів знаходяться, повністю в чорну працюють. Чому в них є ця монополія? Тому що в них є ліцензія, а інші зали, які є зали, не можуть цю купувати ліцензію, бо це так сталося. Зараз в чому суть законопроекту. В тому що на ProZorro. Продажі у відкритому режимі будь-який маленький гравець, який хоче займатися цим бізнесом, може самостійно отримати цю ліцензію, купити ліцензію. Якщо підвищувати поріг, це буде означати що? Що ми просто буде концентрувати оці багаті, великі холдинги, які цим оперують, вони просто куплять, тому що поріг вони можуть собі дозволити, а маленькі будуть під них заходити субконтрактом. Оце в цьому полягає ця норма, суть цієї норм. Але щоб не виникло в них все ж таки більше грошей, у великих гравців, для того щоб вони не могли теоретично сконцентруватись, тому є оця вимога - 35 відсотків це максимум. Якщо є заперечення, то давайте знизимо з 35 відсотків в 25 чи в 20 відсотків. В цьому теж є сенс, тому що ми хочемо, щоб, врешті-решт, ми отримали конкурентне середовище. Дякую.

..... Дякую дуже за відповідь. Хотілося би просто, щоб усі ці дані і показники мали якість економічне обґрунтування.

АРАХАМІЯ Д.Г. Обґрунтування є. Мінфін надав економічне обґрунтування – 4,5 мільярди гривень на наступний рік – це прогноз, який Мінфін очікує отримати від впровадження цього законопроекту. Але я наполягаю на тому, що, чому потрібно рухатися швидше? Тому що, якщо ми приймемо в першому читанні в цьому році, це означає, що фактично січень ми вже пропускаємо. Якщо ми приймемо це в січні, у нас є тільки один сесійний тиждень, наприклад, в другому читанні, потім створиться комісія, комісія - на це піде місяць-два, потім вона вийде на аукціон і треба надати час якийсь, щоб аукціони зробили і хтось отримав ліцензію. Тому реалістично ми втрачаємо навіть до травня час і тільки в травні ми почнемо отримувати гроші в бюджет. А якщо ви побачите, які підв'язали в Мінфіні під цю дохідну частину соціальні програми, то ми з вами як народні депутати, то просто будемо програвати від цього процесу, тому що нам треба як можна найшвидше почати наповнювати бюджет з цієї статті доходу.

ВОЛОДІНА Д.А. В мене лише останнє, Ярославле. Я вибачаюся.

Я розумію, що 4,5 мільярди гривень доходу до бюджету – це дуже багато, але лише букмекерські контори щоденно мають обіг грошей – 1 мільярд. Щоденно. А ми говоримо про 4,5 мільярдів гривень доходів до державного бюджету.

АРАХАМІЯ Д.Г. Дар'я, а можна підтвердити хоч якимось документом оце питання

ВОЛОДІНА Д.А. Звичайно, можна. Якби було трішечки більше часу, то можна було б по кожній правці піти і говорити.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Можна коментар я зроблю?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ми обрахунки робили на базі урядового законопроекту, тобто кінцевий законопроект, можливо, вплине на кінцеві обрахунки, які ми зробимо після цього. І при цьому ми виходили з кількості і вартості ліцензій за мінімальною ціною, так як вони були прописані в законопроекті. Тобто і цей консервативний сценарій дав суму 4,5 мільярди, які були закладені в бюджет. Тобто там тільки вартість самих ліцензій. Це мінімальна сума, можливо, вона буде більшою, зважаючи на те, що цей бізнес генерує додаткові податки: ПДФО, податок на прибуток і так далі, які

в цю суму не входять. Але знову ж таки після того, як буде визначений кінцевий законопроект, можна буде ще раз зробити кінцеві обрахунки.

АРАХАМІЯ Д.Г. Хочу наполягти щодо того, що каже Дар'я. Ніхто зараз не може надати, тому що це фактично поза законом діяльність. Який справжній обіг роботи букмекерів? У нас фактично є два великих букмекери "Фаворит" і "Паріматч", які найбільші гравці. Тому і потрібно як можна найшвидше їх легалізувати, тому що, якщо ви побачите, яким чином ми плануємо їх оподатковувати, там є такий так званий одноразовий кожного року платіж, а основні кошти заплановані з відсотка, з так званого GGR (Gross Gaming Revenue), тобто з їх обігу. Чим більше обіг цього ринку, тим більше буде грошей в бюджеті. І тому дуже-дуже важливо як можна найшвидше створити цей уповноважений орган, який створить цю систему, яка дозволить нам як державі цей обіг, ці кошти збирати. Якщо у нас немає системи оцього реєстру, який підключиться через Мінфін до... вони не зможуть просто технічно збирати податок з GGR. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

Олексій Устенко, потім – Ніна Петрівна Южаніна, потім – Андрій Ніколаєнко і будемо... Це вже будемо переходити до обговорення.

УСТЕНКО О.О. Безумовно, я згоден, що гральний бізнес він має бути в легальній площині, як і проституція, і всі інші отакі людські вади, і канабіс в тому числі, і всі людські вади, бо воно має бути контрольованим. Якщо держава це не контролює, то ми втрачаємо людей на цьому. У мене єдине питання. Не було багато часу для ознайомлення. Мій близький родич він якраз був хворий на лудоманію, він програв все, у них зруйнувалася родина. Ну, це страшно, дійсно, явище, від того вилікувати, дійсно, неможливо, хто б не пробував. У мене єдине питання. Скажіть, пане Олегу, чи будемо ми контролювати якість, от наприклад, якщо там у матері дитина ходить кожен день в автомати, вже там винесла все з квартири. От така проблема. Чи зможе хтось заборонити доступ до ігрового автомату? Дякую.

МАРУСЯК О.Р. Очевидно, у нас там є прописано, що близькі родичі можуть обмежити свого родича від ігри. *(Шум у залі)* Просто вони подають заяву в уповноважений орган. *(Шум у залі)* І їх потім заносять в реєстр, і той реєстр є...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане Олексій, ви отримали відповідь на ваше питання?

УСТЕНКО О.О. Я не дуже зрозумів. Тобто буде якийсь реєстр, правильно? Буде реєстр... Посвідчення. *(Загальна дискусія)*

АРАХАМІЯ Д.Г. Там є реєстр двох типів: є реєстр, яка людина добровільно оголошує себе, ну, якщо вона, дійсно, осознає, що фактично є проблеми з лудоманією, а є, якщо члени родини можуть анонімно повідомити і додати до реєстру лудоманів. І є відповідальність ліцензованих закладів, які не можуть допускати ні неповнолітніх, ні людей, які занесені до реєстру лудоманів і таке інше. Тобто там це пропрацьовано. Якщо є хтось, хто бажає долучитися між першим та другим читанням, посилити ці норми, це точно треба зробити.

УСТЕНКО О.О. В мене ще питання: а яка відповідальність буде у тої компанії, яка пустила людину, яка чи неповнолітня, чи там знаходиться в "чорному списку"? Є якась відповідальність, крім кримінальної?

МАРУСЯК О.Р. Вона втрачає ліцензію.

УСТЕНКО О.О. Ні, а ми можемо до другого читання напрацювати, що, наприклад, має віддати виграш тій людині, наприклад, там от....

АРАХАМІЯ Д.Г. Олексій, там великий штраф, а потім позбавлення ліцензії.

УСТЕНКО О.О. Ми можемо надати, наприклад, я прийшов там у казино, я в "чорному списку", я програв там тисячу доларів, і казино має виплатити 10 тисяч доларів мені чи моїй родині, ну, десятикратний...

МАРУСЯК О.Р. Олексій, там такої норми немає. Там норма, що казино може втратити ліцензію...

УСТЕНКО О.О. Ми можемо зробити? Це буде мотивувати казино не пускати тих, хто у "чорному списку" і більш детально контролювати. Дивіться, ще раз повторюю, пропозиція. Пане Давид, якщо можна. Дивіться, наприклад, я пройшов у казино, я в "чорному списку", програв тисячу доларів. Казино має повернути мені чи моїй родині в десятикратному розмірі мій програв. Це буде стимулювати казино не пускати до себе людей в "чорному списку", ретельно перевіряти.

МАРУСЯК О.Р. Ні, в такому формулюванні...

..... Це непоганий бізнес може бути.

МАРУСЯК О.Р. Це просто слухна пропозиція.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пані Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, зовсім не смішно щодо тієї пропозиції, яка щойно пролунала, але якщо ви її врахуєте, то буде дуже добре. Мені здається, що це буде якраз тим стимулом, ніякий реєстр, ніяка відповідальність, яку ви закладаєте, в тому числі і кримінальна, не призведе до виконання норм закону, а ось таке, коли родина прийде в зал і буде вимагати десятикратний розмір грошей, які програла дитина, яка внесена в реєстр, людина - це ж дорослі також є залежні, - то це буде найбільш дієво.

Але я не з цього хотіла розпочати. Я все ж таки думаю, дивіться, ви хочете взяти на себе політичну відповідальність і прийняти цей закон. Це ваше право. Але ж, можливо, поки він буде вступати в дію, ви все-таки доведете суспільству, що через невеличкі зміни до законодавства ви можете прибрати з вулиць всі незаконні гральні зали. Якщо би ви це зробили, то, можливо би, у суспільства, пане Олександр, з'явилася довіра до вашого проекту закону і до прийняття закону в цілому. Зараз ви можете прийняти зміни, про які ви говорили на робочих групах, щоб правоохоронні органи закрили всі зали на вулицях Києва і інших міст, де грають абсолютно в незаконний спосіб, прикриваючись якимись іншими видами, на які є ліцензії. Це по-перше. Оце був би добрий сигнал. Поки ви будете... якийсь тут період перехідний для того, щоб запрацювали норми, це було би добрим знаком, що ви, справді, зможете прибрати з вулиць все, що твориться зараз поза законом. Це по-перше.

По-друге. Дивіться, ви, Міністерство фінансів, наскільки ви безграмотні, ну, ви мене просто вражаєте! Плата за ліцензії і інші платежі, які, наприклад, діяли донині і які, очевидно, є непрямими податками, які так легко збираються, вони не дають для бюджету тієї користі, якби була система оподаткування доходів, прибутків, отриманих такими закладами чи компаніями, які будуть мати такі ліцензії. Тому без оцього онлайн контролю стовідсоткового, гарантійного, який забезпечує сто відсотків контроль за обігом цих компаній, рухатися неможливо, тому що це виглядає досить примітивно. Тобто ви насправді хочете зараз взяти перші гроші, а далі буде - що буде, далі ми не контролюємо, ми не впевнені в своїх силах, все розвалюється. Ні, так не робиться. Тому насправді про програмне забезпечення, про

під'єднання таких операторів, які будуть мати ліцензію, ви маєте зараз стовідсоткову гарантію, і розказати нам, як це технічно буде вибудовано, яке програмне забезпечення в якій країні ви купите, і це не буде якась приватна компанія, яка буде оператором, вірніше, надасть це програмне забезпечення, щоб не було, як з оціночними майданчиками. Державна установа має володіти цим програмним забезпеченням, контролювати всі обороти і брати податок на прибуток в законний спосіб, який зараз є, який можете посилити і так далі. Але моя пропозиція: все ж таки прийміть зараз короткий закон, приборіть з вулиць всі ці гральні автомати. і ви доведете суспільству, що ви можете реалізувати такий глобальний закон.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Ніна Петрівна. Я даю тоді слово Андрію Ніколаєнку. І після цього переходимо до доповіді Олександра Анатолійовича. Я думаю, що.... Давайте.

НИКОЛАЄНКО А.І. На додаток до цієї пропозиції, яку я ще озвучив, я хочу звернути нашу увагу окремо до питання перехідного періоду. Щойно Давид порахував, і ми вийшли, що, мабуть, в кращому випадку десь в травні все це запрацює. Зараз у нас 5-8, скільки там, тисяч нелегальних місць фактично ігрових автоматів, які працюють, нагадую, нашому шановному Мінфіну, під виглядом лотереї, ліцензію на яку... ліцензійні умови ви мали затвердити і так і не зробили це. Це щодо ефективності вашої організації.

Тому є пропозиція все-таки зробити перехідний період, під час якого ті... допоки ми сформуємо комісію, вона проведе ліцензійні конкурси, вони почнуть працювати, ті заклади, які сьогодні працюють і обирають українців, принаймні якщо є завдання наповнення бюджету, відразу починають наповнювати бюджет. А саме: якщо у нас є 5 тисяч зареєстрованих цих залів, 3 тисячі, зробити цей реєстр публічним, повісити його на сайті Міністерства фінансів, щоб кожен керівник певної території бачив той заклад, який в нього знаходиться за адресою: вулиця Петлюри чи вулиця, умовно кажучи, Миру, 3, він є чи немає в реєстрі. Якщо немає, то бездіяльність правоохоронних органів або інших буде кричуща і зрозуміла, а так ніхто ж не знає насправді, знають тільки експерти і волонтери. А так громадськість може відразу закрити ті 3 тисячі, які є офіційно на контрактах з ліцензотримувачами, хай платять з дверей, допоки це..., якщо вони хочуть потім зареєструватись за новим законом як розповсюджені лотереї. Скільки це буде, давайте визначати: 3, 5 в місяць мінімальних заробітних плат. Множимо на 5 чи 3 тисячі цих залів, ми розуміємо, що вже відразу в "Перехідних положеннях" це можемо записати, починається наповнення бюджету, якого ви так сильно хочете. І я вважаю, що це дасть можливість ринок цей легалізувати, інакше він знову буде залишатись в тіні. І взагалі питання спроможності правоохоронної системи це контролювати в мене викликає великі сумніви. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, колеги. Дивіться, для того, щоб ми рухались далі, у нас були пропозиції, які були оголошені заступником голови комітету Олександром Анатолійовичем Дубінським, він ще їх дуже коротко проговорить. Одночасно у нас була пропозиція від нашого члена комітету Галини Васильченко щодо уточнення відстані від дошкільних закладів шкільної освіти розважальних дитячих закладів. У нас була пропозиція від пані Белькової щодо внесення обмежень або заборони для бенефіціарів з країноу-агресором мати таку ліцензію. У нас була пропозиція від пана Ніколаєнка приборати положення про уповноважений орган, те, що ми назвали, да, ігровим анбандлінгом. Від пані Василевської-Смаглюк щодо вилучення цього розділу або пункту про можливість створення цього спецфонду за рішенням Кабінету Міністрів. І була ще пропозиція від пана Ніколаєнка щодо перехідного періоду і так далі. Я передаю слово Дубінському Олександрові Анатолійовичу, щоб... *(Загальна дискусія)*

Пробачте, я, можливо, її не зафіксував. Якщо Олексій Устенко може зараз її конкретно сформулювати для того, щоб ми її могли внести, давайте її тоді сформуємо. Просто вона була, скажемо так...

УСТЕНКО О.О. Безумовно, дивіться, програвша сторона, якщо вона занесена, чи він, у "чорний" список, має право на компенсацію в 10-кратному розмірі свого програшу.

(Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А, точно! Пробачте. Євген Петруняк. Да, була ваша пропозиція, я її не зафіксував. Щодо обмеження року випуску... Обмеження чи зміни? Там 2019 рік.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зняття обмежень.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Виключення цього пункту. Добре. Колеги, колеги, як у нас далі буде відбуватися розгляд? Я передаю слово Дубінському Олександрові Анатолійовичу, який зараз ще раз озвучить ті пропозиції, які вносяться до закону "д". Після цього в нас була..., ми винесемо це на окреме голосування, яке буде підтримано або ... Ну, я думаю, що краще було б, якщо б одразу воно було б...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Після цього у нас, шановні колеги, після цього у нас було наполягання члена комітету про поіменне голосування. Згідно статті 44, якщо не помиляюся, пункт 3 Закону про комітети, якщо у нас третинною членів комітету буде підтримана така процедура розгляду, то сам законопроект, саме фінальне рішення по законопроекті, не по правкам, ми будемо тоді голосувати по цій процедурі або не будемо голосувати, будемо голосувати по звичайній процедурі, якщо таке не набере одну третю голосів.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, ще одна пропозиція, яку я хотів від себе внести з огляду на монопольні ризики. У нас там є розділ про лотереї, і три оператора, які ми вводимо як три оператора лотереї під одним державним... ліцензія лотереї. Одна ліцензія – три оператора. Там є мінімальна вимога: три роки досвіду на цьому ринку. У нас немає такої вимоги в жодному пункті щодо жодних організаторів чи реалізаторів ігор, я пропоную виключити ці вимоги теж щодо лотереї. *(Шум у залі)* Там написано: "в Україні досвід три роки".

. Там просто досвід.

АРАХАМІЯ Д.Г. Досвід в індустрії. Якщо ми лімітуємо кількість ліцензій, то, якщо якийсь новачок повний прийде на цей ринок, а там основні гроші збираються від обсягу самої лотереї, то вірогідність того, що він буде нормально оперувати, менша значно, ніж якщо це буде якийсь досвідчений гравець, будь-який, іноземний чи локальний. Але досвід повинен бути, тому що обмежена кількість ліцензій.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Включно не в Україні, а в світі.

. Олександр Анатолійович, тоді прошу прочитати ці правки.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Колеги, я спочатку пройдуся ще раз по своїх правках. Так?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні, ми зараз будемо його голосувати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є пропозиція від підкомітету проголосувати законопроект "д". Тобто після нашого голосування... ну, напевно, якщо буде голосування, буде внесено від комітету, що називається комітетська версія.

Так як немає остаточного тексту, то пан Дубінський разом з паном Маруськом пропонують наступну пропозицію. Є варіант "д", який був нам розданий. Пан Дубінський зачитає всі поправки, які були напрацьовані до сьогоднішнього засідання комітетом, а, як так розумію, доповнить їх окремо тими правками, які сьогодні висували наші колеги члени комітету. Якщо така пропозиція підтримана, то вони вийдуть у текст першого читання комітетського законопроекту. Голосування по комітетському законопроекту відбудеться окремо, сьогодні, перед цим ми поставимо питання щодо процедури розгляду: або звичайна процедура, або за процедуру поіменного голосування, яка необхідна одна третя голосів. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, щодо правок, які були внесені до депутатського законопроекту ще вчора і враховані у версії, яку ми зараз обговорюємо. Це виключити пункт 10 частини дванадцятої статті 6 щодо призначення членів уповноваженого органу, щоб вони призначалися за поданням Комітету з питань фінансів, митної і податкової політики і Кабінету Міністрів. Викласти пункт 3 статті 39 в редакції, яка дозволяє відкривати нежитлові будівлі не менше тисячі метрів для Києва і не менше 500 метрів, відкривати в них гральні зали, виключно гральні зали, в цих окремо знаходяться будівлях. Виключити пункт 3 та 4 статті 2, частини другої статті 41 щодо визначення гральної зони для розташування залів на території торгівельних центрів, виключити. Пункт 5 частини другої статті 44 - це ще раз повторення пункту про те, що зали гральних автоматів можуть знаходитися в окремо побудованих нежитлових будівлях від тисячі метрів - для Києва і від 500 - для регіонів і не можуть розташовуватися на ринках такі окремо побудовані нежитлові будівлі. Частина третю статті 41 викласти в редакції: "залами гральних автоматів вважаються в готелях 3, 4 та 5 зірок одне або декілька нежитлових приміщень або їх частина не менше 300 метрів для Києва і 150 метрів - для регіонів". В частині першій статті 62 законопроекту слова і цифри "не пізніше ніж 50 робочих днів" - це строк видачі ліцензій, - змінити на "15 робочих днів". В статті 73 законопроекту виключити частину першу, другу та третю, що дозволить підвищити відповідальність за організацію та проведення азартних ігор без відповідної ліцензії. Пункт 1 частини десятої розділу XII "Прикінцевих та перехідних положень" викласти в редакції, що закон набирає чинності з дня його офіційного опублікування, а кримінальна відповідальність наступає через 30 днів календарних з дня офіційного опублікування закону. 1 пункт 2 частини десятої розділу XII "Прикінцевих та перехідних положень" викласти в такій редакції: "Незаконне провадження діяльності з організації і проведення азартних ігор без ліцензій... - ми тут домовилися з вами, - від шести років до восьми з конфіскацією грального обладнання та приміщень, що належать або використовуються організатором таких азартних ігор, групою осіб - від восьми до дванадцяти". 365 стаття "Бездіяльність працівника правоохоронного органу" - від 10 до 15 років. Доповнити частину - технічна правка, - доповнити частину десяту розділу XII "Прикінцевих положень" пунктом змісту... стаття 365, доповнити цифрами 365.3, щоб ввести таку відповідальність для організаторів незаконних гральних ігор.

Це пропозиції, які були враховані в тексті, деякі ми обговорюємо сьогодні. А зараз давайте пройдемо по пропозиціям, я собі записав пропозицію членів комітету, які пролунали під час обговорення.

Перше. Ми вводим обмеження, що оці відокремлені нежитлові приміщення площею 1000 метрів і 500 метрів для регіонів і 1000 метрів для Києва, де можуть бути розташовані виключно гральні зали з гральними автоматами, мають бути розташовані на відстані не менше ніж 500 метрів від закладів дитячої освіти... від навчальних закладів, закладів дошкільної дитячої освіти і вищих навчальних закладів. Так чи ні?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте, я можу зачитати.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо можна, у тебе ж є.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. "Забороняється розміщувати зали гральних автоматів ближче ніж 500 метрів до закладів дошкільної освіти, закладів загальної середньої освіти, позашкільної, спеціалізованої, професійної, професійно-технічної та фахової передвищої освіти. Забороняється розміщувати зали гральних автоматів ближче ніж 500 метрів до приміщень спеціалізованих дитячих розважальних центрів". Це та правка, на якій наполягала Галина Васильченко.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Голосуємо за ці правки окремо зараз?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Як запропонує підкомітет. *(Шум у залі)*

МАРУСЬКО О.Р. Давайте кожну правку окремо проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, шановні колеги, перша пропозиція: виносяться ті правки, які озвучив пан Олександр Дубінський, що стосувалися рішення, яке готував підкомітет. Ну, тобто перша частина, багато там було правок, без обмеження щодо шкільних і дошкільних. Хто підтримує таке рішення, прошу голосувати. Все. Прийнято. Тепер йдемо по поправках...

(Не чути)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую за зауваження. Хто... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, давайте ще раз я просто проясню. У нас, на жаль, така процедура вперше відбувається в комітеті. У нас був текст законопроекту "д", який ми вчора з вами всі разом відправили на доопрацювання. Весь цей час до комітету... підкомітет працював і підготував правки, які хоче внести у цей текст. Їх двічі нам сьогодні зачитував пан Олександр Дубінський, тільки що, останній раз. Це ті технічні правки, які входять в текст законопроекту майбутнього 2285-д в редакції ще першого читання, тобто вони будуть лягати в основу тексту. Тільки що ми винесли ці правки, які він зачитав. І як так розумію, більшість комітету було підтримано.

Єдине, що я насправді ще не встиг запитати. Хто - проти такого рішення? І хто утримався? Утримався? Двос. Дякую.

Тепер рухасмося далі. Я буду називати ті пропозиції, знову ж такі вони входять в текст першого читання, по часу, як вони були надані.

Перша була пропозиція від пані Галини Васильченко. Давайте я її ще раз зачитаю, щоб вона була коректно сформована.

"Забороняється розміщувати зали гральних автоматів ближче ніж 500 метрів до дошкільних закладів освіти, закладів загальної середньої освіти, позашкільної, спеціалізованої, професійної (професійно-технічної) та фахової передвищої освіти.

Забороняється розміщувати зали гральних автоматів ближче ніж 500 метрів до приміщень спеціалізованих дитячих розважальних центрів".

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? 1. Дякую. 3. Пробачте, не бачив. _____ . А якщо, наприклад, буде потім створено, наприклад, відкривається ігрова зала, а через 3 місяці відкривається дитячий садочок? механізм цей є?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, зараз в тексті, для розуміння, зараз в тексті закону це обмеження просто є, воно 100 метрів. Тобто ми змінили не механізм, я думаю... Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Ви маєте розуміти, що кожна правка, яка зараз буде внесена, вона буде для того, щоб збалансувати потім знову весь текст, треба буде знову над ним працювати. Можемо їх вносити після першого читання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ще раз, у нас...

(Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний пане Олексій Ковальов, я не хочу, це не була моя правка, але я розумію такі обмеження, подібні, діють і зараз, наприклад, для лотерей. Тому ми не створюємо нове регулювання. Шановні колеги, наступна правка, або пропозиція, яку вносила наша колега пані Белькова, стосується обмеження щодо участі як бенефіціара країни-агресора.

Пані Белькова, ви можете зараз сформулювати цю правку для того, щоб вона була коректно сформована і ми її могли винести на голосування.

БЕЛЬКОВА О.В. Стаття 15, наскільки я бачу, і, колеги, допоможіть, будь ласка, чи є тут інші статті, які цього стосуються. Стаття 15 визначає вимоги до організатора азартних ігор. Я пропоную додатки пункт, в якому буде зазначено, що... там перелік, які вимоги, один із пунктів буде: "немає у складі учасників акціонерів громадян країни-агресора".

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, ще раз просто чітко зачитайте для того, щоб воно ввійшло в стенограму. І, пан Олександр Анатолійович Дубінський, прошу, щоб зафіксували ми, так як ви є автором.

БЕЛЬКОВА О.В. Стаття 15 "Вимоги до організаторів азартних ігор" доповнити пунктом 8 таким текстом: "Немає у складі учасників (акціонерів) громадян країни-агресора". _____ . *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. "...акціонерів та кінцевими бенефіціарами громадян..."

ЮЖАНИНА Н.П. *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви може в мікрофон? Дякую. Щоб у було зафіксовано.

ЮЖАНИНА Н.П. "Забороняється участь резидентів іноземної держави, визнаної державою-окупантом, згідно із законом України та/або визнаної державою-агресором по відношенню до України згідно із законодавством, та осіб, які прямо чи опосередковано контролюються резидентами такої іноземної держави або діють в їх інтересах". Це конструкція, яка використовується в нашому...

БЕЛЬКОВА О.В. Справа в тому, що в чинній версії, тут мені те, що можуть бути у ТОВ учасники, у публічних компаній можуть бути акціонери. Тому відповідно я хочу "фізичних осіб", які є громадянами відповідної країни. Я не заперечую з хрестить мою правку і пані Ніни, узагальнити її в одному тексті, але я наполягаю на тому...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Але ми надамо це секретаріату для уточнення, щоб ми мали потім останню версію переглянути. Добре.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тоді виносимо зараз цю пропозицію з відповідними техніко-юридичними доопрацюваннями в секретаріаті.

Хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Хто утримався? Дякую.

Наступна пропозиція. Пропозиція прийнята. Наступна пропозиція була від пана Андрія Ніколаєнка щодо видалення пункту про уповноважений орган. Пане Ніколаєнко, можете озвучити її?

НИКОЛАЄНКО А.І. Статтю 12 пункт 6 викласти в редакції: "Обов'язок щодо функціонування та адміністрування системи онлайн-моніторингу покладається на уповноважений орган". Без "або на оператора системи, що обирається уповноваженим органом шляхом проведення конкурсу", без цієї форми.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Пане Андрію, можна ще раз? Зачитайте, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. "Обов'язок щодо функціонування та адміністрування системи онлайн-моніторингу покладається на уповноважений орган". Що таке "уповноважений орган"... ну, і крапка. Що таке "уповноважений орган", у нас визначено перед цим.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Хто за таку пропозицію, прошу підтримати. Хто – проти? Я так бачу, Міністерство фінансів, ви щодо цієї пропозиції?

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. У нашому законопроекті, урядовому я маю на увазі, передбачено, що адміністрування здійснює Державна податкова служба. І в цьому контексті, ну, важливо, щоб всі фактично автомати, які під'єднуються до онлайн-системи, мали технічну можливість це зробити.

Тому, якщо будуть передбачені ті автомати, які не мають цієї можливості, то фактично вони не можуть бути під'єднані, і це потрібно врахувати в законопроекті. Онлайн-систему з точки зору адміністрування покласти на ДПС, просто ми це... розглянути цю пропозицію, включити.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, вибачте, давайте ми завершимо розгляд цієї... Я не виставив ще пропозицію.

Хто утримався? Поправка Андрія Ніколаєнка. Немає. Все, пропозиція прийнята.

Давайте, ми дійдемо... це була правка нашого колеги Євгена Петруняка, якщо я не помиляюсь, щодо вилучення обмеження щодо року випуску автоматів.

_____. Я щодо цієї правки, можна?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте, хто доповідає цю правку, хто може її сформулювати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо можете, під мікрофон, щоб у нас було все зафіксоване в стенограмі.

_____. Правка наступна. Виключити з пункту 10 статті 23 запропонованого законопроекту... виключити цей пункт просто, все.

_____. *(Не чути)*

ПЕТРУНЯК С.В. Вже читаю. Зараз, зараз... "Забороняється використання гральних автоматів, рік випуску яких старше 2019 року".

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре. Олександр Дубінський, можете від комітету прокоментувати?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо можна, від комітету поясню, чому 19-й рік і чому ми вважаємо, що треба це залишити. Тому що ми, якщо виключимо 19-й рік, то ми отримаємо автоматні "євробляхи", які будуть завозитися з будь-яких третіх країн світу і будуть навіть не мати технічної можливості підключення до онлайн-системи моніторингу, яка має бути створена уповноваженими органами, адмініструватися чи ДПС, чи Міністерством фінансів. Перше. Друге. Ви маєте розуміти, що виключення цієї норми призведе до того, що може бути закупати будь-який мотлох під виглядом автоматів, і потім, коли ви будете накривати "чорні" салони на вулиці, вони будуть їх, як зараз VLT-термінали. Чому ми забороняємо VLT-термінали і можливість проведення лотерей? Тому що зараз він коштує 100 доларів, цей екран, і "чорному" салону немає різниці, він його кинув, забув і немає ні людей, нікого, ти не маєш чого арештовувати, це не має ніякої вартості. Цей бізнес має велику інвестиційну складову і він має бути...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Підкомітет проти цієї...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти цієї правки.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дар'я Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Я хотіла б... трішечки цю позицію, тому що, з одного боку, обмежуватись 19-им роком, це означає, що виключно ми принаймні маємо розуміти, що це буде за виробник, який в такі кількості одразу нам наштампують 40 тисяч автоматів. Це по-перше.

По-друге, дійсно, ми не маємо наповнювати... Вибачте, будь ласка, колеги! Тарасе Романовичу, я вибачаюся дуже. Дякую дуже. Якщо ми говоримо про те, що ми не хочемо наповнювати ринок мотлохом і це насправді так воно і є, але обмежуватись одним роком, ну, це також не дуже правильно. Мені здається, що все ж таки має Міністерство фінансів знову ж таки відзвітувати і сказати, які автомати є принаймні можливими для використання, в яких є можливість підключитися онлайн до ДФС, в яких є можливості якось працювати вже на нормальному рівні, але при цьому не обмежуватись одним роком. Чи були якісь дослідження з цього питання? Чи ми знову нефахово просто підходимо до питання з огляду на те, що нам хочеться, як нам вважається, що буде правильно? Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Шановні колеги, давайте тоді... Ви теж з цього приводу? *(Шум у залі)* Давайте тоді, да, звичайно. Міністерство фінансів, потім – Ольга Белькова.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. У законопроекті механізм сертифікації. В принципі, через нього можна піти і таким чином передбачити...

ВОЛОДІНА Д.А. *(Не чути)*

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ну, правильно, але уповноваженим органом у даному випадку через сертифікацію можна визначити, які конкретно автомати можуть використовуватися у залах гральних автоматів і так далі.

ВОЛОДІНА Д.А. Є у міністерства позиція щодо цієї норми?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я так розумію, питання у члена комітету, чи підтримує цю норму у запропонованій редакції щодо обмеження року Міністерство фінансів?

ВОЛОДІНА Д.А. Ще раз, давайте я ще раз сформулюю питання. Чи були якісь дослідження за 4 роки цією ж знову ж таки міжвідомчою робочою групою, які автомати можливо підключити до онлайн системи моніторингу? Це по-перше. По-друге, з якого року можна ці автомати використовувати, з 17-го, з 15-го, з 14-го? Є якісь напрацювання чи нема? Чи ми знову тикаємо просто пальцем у небо?

АРАХАМІЯ Д.Г. У мене просто є інформація, бо ми збирали робочу групу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане Давиде, якщо можна, все ж таки питання було до Міністерства фінансів, після цього я, звичайно, дам вам слово. Є відповідь?

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ще раз, я можу тільки повторити, що ми передбачали це робити через сертифікацію. І ця норма зараз зафіксована. Тобто там є перелік і можна буде визначати і так далі, і обмежити використання певних автоматів, а інших допустити до використання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре. Дякую. потім Ольга Белькова.

АРАХАМІЯ Д.Г. У мене є репліка. От я підтримую, що міністерство каже, що можна через специфікацію, але специфікація складається на рівні Кабміну, і в нас були просто сигнали з ринку, що вже завозиться зараз, на зараз станом, з Росії дуже багато оцих секунд-хенд автоматів, і вони кажуть: "Ми планували, що це буде 40 тисяч нових автоматів", - неважно, 19-й... Там є 4-5 виробників світових, які це можуть зробити. Для цього потім була така ідея: зробити мито вище, якщо це імпорт, для того щоб стимулювати локальне виробництво, щоб якісь робочі місця з цього створювались. Але гравці ринку, вони ж завжди хочуть зекономити, і вони кажуть: "Та, буде автомат, ми його підключимо". І вже на ринку є багато на складах автоматів, а ви хотіли зробити, в законі прописати так, щоб в них не було взагалі можливості використовувати оцей мотлох. От для цього ця правка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Ольга Белькова. І після цього переходимо...

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, мені трошки...

(Шум у залі)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні-ні, я маю на увазі до голосування по цій правці.

БЕЛЬКОВА О.В. По цій правці. Мені трошки так смішно перебувати зараз під час цього обговорення. У мене таке враження, що ми обговорюємо зараз апарати МРТ або, знаєте, рентгенівські установки для наших медичних закладів, про мотлох ми говоримо. Але ж я такий конструктивний опозиційний депутат. Якщо у партії влади є головна мета фіскального збору, то, звичайно, треба ставити 19-й рік. Купили? Нічого, куплять ще. І хай ще і податки, підніміть їм, мито, для того щоб було... Ви хвилюєтесь, що нам вистачить цих "одноруких бандитів", Дар'я? Ви реально смієтесь з цього питання? Чим менше їх тут буде, тим краще буде для країни. Тому 19-й рік, і, будь ласка, я вас, Олександр підтримую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олександр ще раз від підкомітету.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Коротка репліка від підкомітету. 19-й рік – це нові автомати, які будуть постачатися безпосередньо від виробників. Ще раз, це гральний бізнес, тому це нам і створює ще і механізм перешкоди для контрабанди і ввезення їх частинами, потім збору з мотлоху: з 3 автоматів одного, з 5 одного. Ще раз, ми не хочемо створити тут ринок "євроблях". Якщо ми створюємо високі ціни на ліцензії, високі ціни на лоти, ну, це мають бути відповідальні гравці, які мають зайти на цей ринок і платити, а не для того, щоб купувати десь мотлох.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я, користуючись правом члена комітету... Да, нам сьогодні не везе. *(Шум у залі)* Да. І це

тільки пройшли 4 правки.

Чесно говорячи, якщо ми хочемо, щоб це була сертифікація по цьому, знову ж таки, алегорія "євроблях", ну, давайте обмежувати стандарти, а не рік. Да, давайте... Шановні колеги, виносимо на голосування пропозицію від нашого колеги пана Євгена Петруняка, яку він озвучив, щодо видалення норми про обмеження року випуску гральних автоматів.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався?

Я так розумію, пропозиція не була підтримана. Наступне.

_____ . (Не чути)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте от ми по черзі просто. Євген, яка друга правка? _____ . (Не чути)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Та, що була від пані Василевської-Смаглюк, теж вона...

_____ . То я її озвучив, то потім вона...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так. Добре. Ваша спільна правка.

ПЕТРУНЯК Є.В. Дивіться, я пропоную пункт 7 статті 27 запропонованого законопроекту викласти у наступній редакції: "Кабінет Міністрів України за погодженням з профільним комітетом Верховної Ради України може прийняти рішення про створення спеціальної гральної зони на території населених пунктів, що потребує додаткового фінансування та інвестицій." І крапка. І все. А наступне речення: "Для організаторів азартних ігор на територіях таких спеціальних гральних зон застосовуються спеціальні вимоги щодо вартості ліцензій розміщених гральних закладів, казино та інші вимоги, що можуть бути встановлені Кабінетом Міністрів України", - виключити.

_____ щоб хто встановлював ці зони?

ПЕТРУНЯК Є.В. Цей закон. Ні, зони встановлюються нормально. Зони встановлюються за погодженням з профільним комітетом Кабміном. Але тут йде далі, от наступне речення: "Для організаторів азартних ігор на території таких спеціальних гральних зон застосовуються спеціальні вимоги щодо вартості ліцензій, розміщення гральних закладів, казино та інші вимоги, що можуть бути встановлені Кабінетом Міністрів". Це означає, що для спеціальних зон не будуть діяти положення цього закону, а будуть діяти спеціальні правила, які будуть встановлюватися виключно Кабміном.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пані Ольга Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Євгене Васильовичу, в мене просто інша пропозиція з цього приводу. При всій повазі до вас, я вважаю, що будь-які спеціальні економічні зони повинні бути створені законами. Законами! А регулюватися тільки після ухвалення цих законів Кабінетом Міністрів. Не можна створювати соціальні зони: ігрові, економічні тощо, - рішенням Кабміну. Це протирічить законодавству України.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре. Шановні колеги, тоді є пропозиція просто винести два варіанти.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ну, я пропоную... в моїй пропозиції, якщо можна, пункт 7 статті 27 виключити.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре. Тоді я ставлю на голосування по порядку надходження пропозицій. Перша пропозиція, яку змалював пан Євген Петруняк. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Пропозиція не набрала більшості. Далі... (Шум у залі) Добре, да.

_____ . Пані Оля, поясніть, будь ласка... (Не чути)

...повинні утворюватися законом, а після цього регулюватися Кабміном. Ну, взагалі...

АРАХАМІЯ Д.Г. Можна з практичного досвіду правка? Я от за цей час спілкувався особисто з великими так званими (як вони?) інвестиційними групами, які "Лас-Вегас", "Хард Рок Груп",Груп і таке інше - великі іноземні компанії, які ми хочемо залучити в Україну. Там проекти, інвестиційна привабливість там 100 мільйонів, 300 мільйонів – таке озвучується. Всі вони кажуть як один: якщо у вас у законі не буде прямо прописано, що така можливість є, ми ніхто не будемо навіть розглядати. І це... Ми, на жаль, зараз конкуруємо у світі, і якщо якась Словенія чи Угорщина каже: "в законі є, що так можна", - і вони ідуть, наймають юристів, і шукають шляхи як. А якщо у нас це не написано, вони не здогадаються, що до нас можна прийти, до Ради, щось там подати, якийсь закон, проголосувати і таке інше. Просто тоді ми забудемо про те, що можуть бути великі іноземні інвестиції, "білі", як ми хочемо. А так закон тоді перетвориться в те, що ми просто частину нелегального ринку просто ліцензуємо, будемо брати в них податки, але не буде оцих якірних проектів.

Для чого ця норма? Для того, щоб ми могли спілкуватися і казати: якірні проекти... є якась, я не знаю, в Одещині, там в області, якась зона приморська, де можна її розвивати, ми кажемо: побудуйте 5-зірковий готель all inclusive, зробіть тут дорогу, зробіть те, ще, і ви отримаєте, наприклад, на 10 років безкоштовну ліцензію. Нормальна практика для уряду, щоб вони мали переговорну позицію.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Прокоментую від комітету. Щодо 10-літніх ліцензій у нас це в законі є вже окремо. При побудові готелю на 5 зірок інвестор отримує ліцензію казино на 10 років безкоштовно. Тому для цього не треба окремі гральні зони. І я в попередньому обговоренні казав, що треба, якщо такі гральні зони взагалі створювати, то вони мають якусь мінімальну ціну мати, наприклад, 100 мільйонів євро. Якщо проект, тоді хай Кабмін, має право тоді ці зони розглядати і зонувати. Якщо це просто ми вкладаємо в законопроект, що є зони і Кабмін має розробляти правила, то я проти.

АРАХАМІЯ Д.Г. Давайте просто додамо критерії. Якщо це інвестиції менші, ніж 100 мільйонів доларів і 300 мільйонів доларів, тоді це буде мати просто...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ольга Белькова.

_____ . Я думаю, нехай Кабінет Міністрів вирішує, які це мають бути інвестиції.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я категоричний противник того, щоб Кабмін має ці повноваження. Ви посилалися на досвід Сполучених Штатів. Нагадую вам, рішення щодо "Лас-Вегасу" спочатку було прийнято на федеральному рівні, а потім на місцевому. Це громада проголосувала, що вони хочуть цю зону. Мені особисто не потрібно рішення Кабміну, щоб вони біля мого будинку створили якусь зону, якщо їм сьогодні так захочеться. Це повинні вирішувати громадяни країни або через Верховну Раду, і ми тоді прийемо закон. Скажімо, в зоні, яка звільнена від окупації, ми там створимо чудову зону, але тоді всі депутати проголосують і своїм рішенням підтвердять це у законі.

А рішенням Кабміну мені не треба, щоб воно понизило вартість мого власного будинку. До речі, всі, хто будуть голосувати, я вас попереджаю: хто живе поруч з гральним закладом, ваші квартири будуть дешевше.

НИКОЛАЄНКО А.І. Я хочу відкоментувати озвучену пропозицію. Я теж за залучення інвестицій дуже сильно в Україну, тільки якщо ми створюємо... тільки якщо ми кажемо, що ми готові як держава давати якісь спеціальні умови, щоб сюди заходили казино типу Лас-Вегасу, чи будь-де завгодно, то давайте почнемо давати спеціальні умови, щоб сюди заходили "Шкода", "Рендж Ровер", який будується в Словаччині, в Угорщині. Ну, про це ж... Да, "Ікеа", наприклад. Тобто ми кажемо, що ми заводам, які виробляють кінцеву продукцію, ми не можемо давати спеціальні, бо в нас ринок і ліберальна система економіки, а казино ми будемо давати якісь спеціальні умови в спеціальних зонах. Ну, come on, давайте спочатку, якщо ми робимо спеціальні зони, то для виробництва. А вже потім, коли буде виробництво в країні, спеціальні зони для того, щоб тратити кошти, які заробила держава на виробництві. А так, ну, це просто неправильно. Ми не острівна держава і не бананова республіка, ми – індустріальна країна, і ми вже, я б сказав, якби не було дівчат, упустили декілька шансів, коли наші сусіди, маючи спеціальні можливості підтримки, в тому числі виробників, забрали собі мільярдні інвестиції, і це не про казино, а це про виробництво автомобілів: Словаччина, Угорщина. Ось на це треба рівнятися. Тому спеціальні зони – це класно, але треба не з тих спеціальних зон починати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пане Андрій. Ольга Василевська-Смаглюк, ви наполягаєте на своїй правці? Добре. Тоді, колеги, я виношу на розгляд цю пропозицію. Хто – за, прошу голосувати. Прийнято, да? Хто – проти? Хто – утримався? Дякую.

І остання пропозиція, якщо не буде там доповнень, це пропозиція нашого колеги пана Устенка. Якщо можна, Олексій, можете ще раз її чітко сформулювати, для того щоб ми її вписали в текст першого читання, щодо компенсації.

Дивіться, у нас ведеться стенограма. Якщо ви хочете, щоб вона була врахована саме в тексті, а не в рішенні комітету, то вам надо її сформулювати. Мені здається, що це буде коректно.

УСТЕНКО О.О. Якщо організатор азартних ігор надає можливість людині, яка знаходиться в "чорному списку" або є неповнолітньою, грати в автомат, чи як... брати участь там в іграх, то накладається штраф у десятикратному розмірі програшу, який виплачується або постраждалому, або його близьким родичам. Штраф накладається за заявою або програвшої сторони, або його близьких родичів, або правоохоронців. Якщо в когось є доповнення, доповніть, може, неправильно сформовано.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А може підкомітет прокоментувати цю правку?

(Загальна дискусія)

..... . Каждая ставка отслеживается крупье на столе, каждая ставка. Каждая ставка отслеживается, вплоть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! *(Загальна дискусія)*

..... . Це тоді, коли працює система онлайн-моніторингу, так тоді вона відслідковується...*(Загальна дискусія)*

..... . Юля, эта операция отслеживается, но, кто тебе эту информацию даст? Да, если это оператором отслеживается, он тебе эту информацию просто не даст, потому что он должен платить.

(Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, давайте, щоб ми не втрачали час на дискусію... *(Шум у залі)*

..... . Простодоопрацювати і подати правку так, щоб була вона обгрунтована, зрозуміло звідки...

..... . Да. I ще я би доповнив, що штраф не менш, ніж якась кількість, в десятикратному розмірі, але не менше, ніж якась там кількість неоподаткованих мінімумів.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, в чому проблема з...

..... . Друзі, я я хочу вас запитатися, ми зараз так накидаємо правок... Тобто ми маємо зрозуміти, в якій редакції він вийде в зал, розумієте? Якщо ми зараз так його заправимо, то... Мова йшла про те, щоб його винести в зал. В якій редакції він вийде в зал, якщо...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олег Романович! Олег Романович! Пане Устенко, дивіться, в чому проблема. Всі правки, які ми ставили до цього, вони були чітко сформовані. Ваша правка при тому, що вона концептуально, наприклад, мною підтримується, вона не має не те що юридичного оформлення, скажемо, ми навіть не розуміємо, напевно, як її сформувати...

..... . Я, наприклад, підтримую цю правку. Я просто її якось хочу сформулювати, щоб розуміти.

УСТЕНКО О.О. А в чому проблема того, що секретаріат просто цю правку доопрацює?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олексій, ми зараз виносимо тоді вашу поправку так, як ви її сформували. Після цього, якщо вона буде підтримана, ок, якщо ні - тоді ми будемо знаходити інший варіант, наприклад.....

УСТЕНКО О.О. Тільки зазначити, що з доопрацюванням секретаріату.... *(Шум у залі)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, виносяться пропозиція, сформована паном Устенком щодо змін законопроекту 2285-д.

Хто – за, прошу підтримати. Є? Дякую. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято. Буде сюрпризом.

Шановні колеги, наскільки я розумію, ми пройшли всі пропозиції, які були чітко сформовані до цього законопроекту.

..... . Ще була пропозиція пана Ніколаска на рахунок перехідного періоду.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Якщо можете, тоді сформулюйте її.

НИКОЛАЄНКО А.І. Оскільки, я чесно признаюсь, що питання, яке я підняв, воно доволі складне, і навіть зараз продиктувати я не зможу, щоб під стенограму. Тому, якщо концептуально... Я, як кажуть, довірюся колегам - членам комітету. Якщо ми концептуально погоджуємося, що перехідний період, на який всі ті, що зараз працюють, ми між першим і другим будемо вносити читанням у вигляді правки, то я "за", то я думаю, що буде достатньо. Тому що я просто зараз не озвучу.....

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую вам за конструктивну пропозицію. Я думаю, що...

НИКОЛАЄНКО А.І. Я ще раз озвучу ідею...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Підкомітет, якщо можете, відкоментувати просто це.

НИКОЛАЄНКО А.І. ...що сьогодні в нас є легальні заклади, так би мовити, заклади, да, які діють під видом

лотерей. Перша ідея в тому, щоб реєстр цих закладів, які діють на контрактах між тримачами ліцензій, був публічний і був оприлюднений на сайті чи ДФС, чи на сайті Міністерства фінансів для того, щоб будь-який громадянин міг, бачачи той салон, який поруч з ним, чи він є легальним чи нелегальним. Це перша частина.

А друга, щоб всі ті, хто є в реєстрі, зареєстровані до моменту вступу в дію цього закону, щоб вони цей перехідний період, який ми можемо встановити, 2-3 місяці, 6 місяців, сплачували суму в розмірі там, умовно кажучи, яку ми визначимо, 5, наприклад, мінімальних заробітних плат на місяць на спеціальний рахунок. Якщо в нас є 3 тисячі закладів, 5 мінімальних зарплат...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Пан Ніколаєнко, просто для того, щоб у нас було порозуміння, про що ми говоримо.

НІКОЛАЄНКО А.І. Це про лотерею йде мова.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я зрозумів. Але в законопроекті, який ми зараз голосуємо на комітеті, написано, що в цій ліцензії або умови, або перехідні положення щодо лотерейної діяльності, зараз лотереї працюють за законом 2005 року, "Перехідними положеннями" закону, який припинив своє існування. І там було написано, що 3 місяці на розробку і прийняття нового закону, а поки можете працювати. У нас написано, що все це припиняється. Тобто не буде ніяких легальних лотерей з VLT терміналами після прийняття цього закону і не буде ніяких тримачів ліцензій, які можуть надавати послуги парасольки для іншого салону. Перше.

Друге. Перехідний період для всіх інших, хто взагалі намагається існувати на цьому ринку, складає 30 відсотків, навіть не перехідний період, вони мають припинити своє існування, але 30 днів, через 30 днів вступає в силу кримінальна відповідальність від 6 років за ведення нелегального грального бізнесу. І я пропоную трохи змінити вашу пропозицію, якщо ви на це погодитеся, що ми можемо зараз проголосувати за пропозицію: зобов'язати уповноважений орган вести публічний реєстр гральних закладів, салонів і всіх, хто отримує ліцензію, з опублікуванням їх на сайті.

..... Ну, ця частина, я думаю, вона взагалі, ми її можемо зараз навіть проголосувати і вставити в текст. А те, що я казав, просто дивіться, ми ж виходимо з логіки чого: будемо... Я думаю, що всі далекі від ілюзій, що якщо ми навіть проголосували законопроект, то терміново МВС, яке не останні 5 років, чи 9 років, чи скільки там, воно побігло і почало закривати незаконні всі... Все буде так, як буде. Я кажу, якщо в нас Мінфін каже, що нам наповнення бюджету, то принаймні ті, які сьогодні діють на цій квазілегальній схемі, хай заплатять гроші якісь в бюджет і буде наповнення. Якщо ми в травні тільки по цьому законопроекті почнемо працювати, то до травня 5 місяців, 5 місяців на 3 тисячі точок помножили на кількість... Ну, я просто, я теж кажу, що я ...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, тоді...

..... Та там є багато варіантів перехідного періоду. Там є багато варіантів перехідного періоду. Так як ми його зараз скасували повністю, тому відкинули всі варіанти. Варіантів перехідного періоду є багато для того, щоб різко не обрубати, а перейти в легальне поле.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене є пропозиція: давайте це просто зафіксуємо в рішення комітету до першого читання. Я думаю, що це буде конструктивно.

Шановні колеги, не виносимо цю пропозицію на голосування.

Шановні колеги... (Шум у залі) Можете тоді чітко сформулювати цю правку?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. "Уповноважений орган зобов'язується вести публічний реєстр всіх тримачів ліцензій гральних салонів, казино, букмекерських пунктів та онлайн-казино, які мають право на ведення діяльності в Україні". Це з техніко.....уточненнями, просто ми по цим розділам... (Шум у залі)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніно Петрівно, я так розумію, ми просто зараз можемо це сформулювати так, щоб воно зайшло в текст першого читання.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я думаю, що найбільш важливо зараз – це фізичні зали і казино. Тобто зали гральних автоматів і казино маємо зараз проголосувати, а в другому читанні внесемо поправку, що онлайн-казино, букмекерських пунктів. Тобто всіх фізичних пунктів ведення грального бізнесу. Все! Букмекерські, гральні зали і казино.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре. Шановні колеги, ставимо пропозицію, яку тільки що озвучив пан Дубінський Олександр, на якій наполягав, я так розумію, пан Андрій Ніколаєнко, щодо створення такого реєстру в редакції, яку запропонував пан Дубінський.

..... Він у нас є прописаний, ми говорили про те, що у нас є... Він є публічний.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте поставимо цю пропозицію. Якщо це уточнення, буде прописано краще.

Хто за таку пропозицію, прошу підтримати? Є. Хто – проти? Хто – утримався? Дякую. Пропозиція прийнята.

Ітак, колеги, у нас прийняті всі пропозиції, як мінімум ми їх проголосували. А тепер перед тим, як ставити це рішення щодо доопрацьованого законопроекті на голосування, у нас було звернення від пані Белькової щодо поіменного голосування.

Пані Белькова, ви наполягаєте на цьому?

БЕЛЬКОВА О.В. Звичайно, я наполягаю, і навіть передбачаю, що якщо партія більшості вирішить не підтримати цю пропозицію, я звертаю увагу, є відеозапис, це все одно стане публічним, відомим. Я лише прошу, я вважаю, це рішення надзвичайно важливим, воно буде на совісті всіх нас. Відповідно я прошу, щоб кожний депутат дуже серйозно поставився до цього голосування. І є тільки один спосіб як це зробити: закликати вас зробити це публічно, щоб стало відомо, хто за що голосував. Дуже дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я думаю, що засідання нашого комітету завжди буде публічним, але якщо ви наполягаєте, то є відповідна стаття, це 44 стаття, пункт третій Закону про комітети, де для того, щоб така процедура відбулася, ми, по-перше, повинні цю процедуру підтримати однією третиною голосів присутніх від комітету.

Тому я зараз виношу на голосування пропозиції щодо проведення поіменного голосування за текст законопроекті. Ще раз нагадаю, він... Да, і це наступне голосування, яке буде саме за законопроект. Для того, щоб ми пішли по цій процедурі, нам необхідно набрати одну третину голосів. Я не знаю, який у нас зараз...Добре. Тоді, шановні колеги...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, можна, будь ласка, уточнення?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Бо я з таким ще не стикався, хоч у Верховній Раді працюю. А що таке "поіменне голосування"? Я ж не можу руку таємно підняти чи не підняти.

БЕЛЬКОВА О.В. Це значить, що в рішенні комітету будуть перелічені імена конкретні, не просто "9 – за".

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ви хочете, щоб всі мали наш офіційний список?

БЕЛЬКОВА О.В. Да. Я вважаю, що це рішення настільки фундаментальне, Мар'ян, що ваша особиста думка дуже важлива вашим виборцям.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я так розумію, що це у нас буде в тому числі і відображено в протоколі, який і по нашому комітету доступний, але зазвичай, ще раз просто для присутніх засобів масової інформації: у нас всі комітети проходять відкрито, публічно. Тому я думаю, що була і така можливість. Але якщо є таке наполягання від членів комітету, звичайно.

Ще раз, виношу зараз пропозицію щодо проведення поіменного голосування за законопроект 2285-д, який відбудеться наступним.

Хто – за, прошу підтримати. Точно є одна третя. Хто – проти? Хто – утримався?

Добре. Тоді, якщо, Ігор Михайлович, правильно, у нас зараз буде наступне голосування відбуватися поіменно.

Шановні колеги... *(Шум у залі)* Ще раз? *(Шум у залі)*

Дар'я Володіна. І переходимо до голосування.

ВОЛОДІНА Д.А. Дякую дуже, пане головуєчій.

Я б хотіла з мотивів сказати щодо цього законопроекту. Мені здається, що ми якось дуже легко відносимось до такої важливої теми, яка стосується дуже великої кількості людей в нашій країні, на жаль. Ми дуже легко зараз, в турборежимі, намагаємось прийняти те навіть, не розуміючи, які будуть економічні наслідки, не розуміючи, які будуть соціальні наслідки. У нас немає жодного прорахунку, але ми намагаємось щось прийняти, і, як я розумію, навіть не на догоду українському підприємству. Тому що те, що ми бачимо в цьому законопроекті, воно дійсно, з одного боку, направлене на великий бізнес, з іншого боку, начебто маленька банківська застава, то начебто і на малий бізнес. Як на мене, то це просто поблажливі умови для того, аби великі бізнеси з інших країн заходили в нашу країну. Мені б дуже хотілося, щоб в Україні розвивався український бізнес, щоб українці не хворіли цією лудоманією в такій кількості, щоб цей бізнес був дійсно нормально врегульований, а не так, як це робиться зараз. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Шановні колеги, виношу на голосування це питання. Якщо... Єдине прохання: так як ми тільки що проголосували процедуру поіменного голосування, то прохання після підняття руки її тримати для того, щоб наш секретаріат міг точно зафіксувати всі голосування. Ітак, вносимо пропозицію щодо підготовки та реєстрації... рекомендації... Верховній Раді внести на розгляд за основу законопроект 2285-д з пропозиціями, які були підтримані на сьогоднішньому комітеті, пропозиції, які були проголосовані; головним автором визначити заступника комітету пана Дубінського, доповідачем визначити голову підкомітету пана Олега Марусяка. Хто – за, прошу підтримати.

ПРИЙМА І.М. Дозвольте я тоді скажу по прізвищам, щоб було зафіксовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, да. І скажіть, яке рішення, скільки у нас голосів.

ПРИЙМА І.М. Сова, Василевська-Смаглюк, Колісник, Марусяк, Кінзбурська, Ляшенко, Холодов, Дубінський, Ковальчук, Ковальов, Аллахвердієва, Кулініч, Заблоцький, Петруняк, Устенко. І все!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Скільки голосів? Прийнято. Хто – проти?

ПРИЙМА І.М. Козак, Южаніна, Ніколаєнко, Белькова. Чотири.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Хто – утримався?

ПРИЙМА І.М. Воронько, Репіна, Железняк, Діденко, Володіна і Васильченко.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Юрій Михайлович, правильно? Рішення прийнято. *(Шум у залі)* Ні, ну, наскільки я розумію, рішення... Все. Шановні колеги, дякую. Передаю слово голові комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. 4 – проти. Скільки утримався? 10. 6. 10. А скільки зараз присутніх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Насправді, колеги, люди, які через таке проходять, це вже друзі, а не колеги, нас об'єднує щось більше, ніж робота, мені здається. Хотілося б сказати - ніколи знову, але в нас ще попереду друге читання. Тому цей процес буде повторюватися, але ми зробимо все можливе з вами, аби він був менш болісним для комітету і для держави в цілому. Зважаючи на те, що ми розглянули два питання порядку денного, переходимо до першого питання 2318-1.

..... А що це зараз, перерва?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не перерва, це всі, хто цікавився цим питанням, вони залишають нас.

ЮЖАНІНА Н.П. А ви будете ще розглядати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це, ми комітет ведемо! Хлопці, куди ви пішли всі? Олег!

..... А можна 5 хвилин перерву?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а що ж 5 хвилин перерви робити...

Так, давайте перейдемо до..... присутнім є заступник голови Державної митної служби. Представтесь, будь ласка. Ми з вами ще не знайомі.

ЗЕЛДІ Р.Д. Доброго дня, шановні депутати. Мене звати Роберт Зелді. По національності я угорець...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не питали, нам, в принципі, байдуже.

(Загальна дискусія)

ЗЕЛДІ Р.Д. Власне, я теж із Закарпаття. Тому, власне, на жаль, Максим Євгенович був змушений піти, і тому я зможу представити позицію Державної митної служби стосовно законопроекту 2318-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас є просто декілька, ми вже з цим законопроект живемо десь 2,5 місяці. У нас є декілька питань принципових щодо цього законопроекту. Будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Я не знаю, як ви живите з законопроектом, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, як виходить, так і живимо.

БЕЛЬКОВА О.В. Як і виходить, так і живите, да.

Але у мене є ряд принципових правок, які стосуються одного питання. Це стосується питання, скажімо так, розповсюдження Закону "Про державу службу" на митну службу і податкову службу. І це правки моєї колеги Альони Шкрум, яка буде наполягати на них в залі і буде давати по ним пояснення. Тим не менше, поки я буду говорити до автора іншої правки, я би шановного заступника відповідного органу попросила: запишіть номер правок і підготуйтеся, це по-дружньому вам пропоную: 61, 64, 67, 95, 96.

А, тим часом, у мене буде питання принципове для мене, і я думаю, що і для комітету, це щодо правки номер

9 мого колеги шановного Данила Олександровича Гетманцева. Якимось чином у питання юридичного статусу митної служби затесалась улюблене питання для мене газу.

Шановний Данило Олександрович, крім того, що ваша правка порушує принцип, взагалі принцип рівності всіх сторін перед податковим і митним законодавством, я вас інформую: ця правка суттєво погіршує енергетичну безпеку України. Я прошу вас її зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Будь ласка, Міністерство фінансів. 9 правка – це про розмитнення газу у сховищах.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Да, 9 правка. Ми підтримуємо цю правку, вона стосується процедури розмитнення суб'єктів господарювання, частка держави яких перевищують 25 відсотків. Фактично мова йде про те, що протягом поточного року схема розмитнення газу, який поступає в державу з боку державного НАК "Нафтогаз", фактично вона притерпіла певні зміни. Користуючись тим, що є така можливість використовувати режим тимчасового митного складу, частина надходжень, які були заплановані в бюджет, вона протягом цього року не надійшла, і тому бюджет недоотримав певні суми саме за рахунок того, що діє такий принцип митного складу по відношенню до цієї частини газу, яка завозиться державою, державним НАК "Нафтогаз". Відповідно ця правка дасть можливість в режимі реального імпорту газу його розмитнювати і безпосередньо це надасть можливість додаткові надходження отримати в державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню. Відоме підприємство зберігає газ у режимі митного ліцензійного складу, не розмитнюючи його. Хоча ми всі розраховуємо на певні надходження до бюджету від розмитнення цього газу. Тобто це питання взаємовідносин держави і власності держави. Давайце проговоримо.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, от перше. Ви зараз під стенограму зазначили, що правка приймається фактично для того, щоб поставити на коліна НАК "Нафтогаз", одну-єдину компанію. Тому що ваша зауваження 25 відсотків, вона стосується в Україні двох компаній, це у нас, як відомо, державні компанії, які ввозять в режимі митного ввезення, це НАК "Нафтогаз" і можливо "Укрнафта", якщо б вона вдруг надумала наступного року, наприклад, взяти і отримати ліцензію на ввезення газу. Чому вони не розтаможують її, не розмитнюють одночасно? А я вам нагадаю чому. А тому що ми готуємося до газової війни. І ми як споживачі з вами зацікавлені, щоб сьогодні НАК "Нафтогаз" завантажив у сховища, до речі, не тільки НАК "Нафтогаз". Якщо ви зараз запропонуєте 25 відсотків зняти, то тоді я вам скажу, що ви порушите наші намагання залучити імпортерів, щоб вони сьогодні зберігали в Україні в режимі тимчасового збереження. Це ми таким чином намагаємося хоч якісь доходи сформувати для НАК "Нафтогаз" з тим, щоб іноземці сьогодні скористалися унікальними газосховищами в Україні. Чому вони не платять? По-перше, шановне міністерство, так, може, планувати правильно треба? А чого ви тоді пишете високі цифри, які потім не збігаються з реальністю? Ніяких додаткових надходжень не буде, як було ПДВ 20 відсотків, так і буде. Питання ваше в тому – коли? А коли реально "НАК Нафтогаз" може заплатити їх? А тоді, коли вони їх продадуть, коли з ними розраховується, коли у них є можливість від нас отримати через тариф. До чого це призведе, якщо ви зараз це приймете? По-перше, у НАК "Нафтогаз" в такому формулюванні буде правда на їх боці, вони підуть в суд і відсудять, тому що фактично порушено принцип 6 пункту цієї статті, яка говорить про те, що всі умови мають бути рівні незалежно від власності.

По-друге, якщо ви це зробите, до чого це призведе? Вони будуть залучати кредитні кошти, вкладати свої витрати і це буде просто дорожче. Я розумію, яку проблему ви хочете вирішити. Але ви її лише частково, по-перше, вирішите. По-друге, ви ж не забудьте нам нагадати, що невиконання плану митниці пов'язано перш за все з падінням ціни на газ, тому що змінилися європейські ціни. Ну і що ви тут зміните? ПДВ ви нарахуєте, громадяни тут будуть платити більше, втрати у НАК "Нафтогаз" будуть більше, а зате ми покажемо виконання, вибачте, Максимом його планів. Скорегуйте плани і не смішіть людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова йде, мені здається, по-перше, тут є дві складові, да. Це, по-перше, держава і підприємство державне, яке замість того, аби сплатити податок після ввезення його на митну територію України, зловживаючи особливістю цього товару, зберігає його в сховищах в режимі митного складу, замість того, аби сплатити цей податок. Ми ж з вами не говоримо, що підприємство, яке завозить на митну територію України ковбасу чи горілку і зберігає його на своєму складі, буде платити ПДВ, тільки коли споживач сплатить гроші. Ми ж так з вами не формуємо. А тут чомусь ми повинні таким чином формулювати це питання. І мені здається, що тут якраз є нерівність оподаткування і зловживання платником своїми правами.

_____. Я хотів ще декілька коментарів зробити. Зміна режиму фактично відбулася тільки в цьому році, тому що ...

БЕЛЬКОВА О.В. Для чого ми її робили? Щоб всі в залі зрозуміли.

_____. У минулих роках розмитнення відбувалося фактично одночасно з імпортом газу. Перше.

Другий момент. Оцінки, які робилися, вони робилися на підставі макропрогнозу, на підставі самих оцінок НАК "Нафтогазу". Тобто фактично ми опиралися на їх дані, коли формували бюджети. І відповідно, коли у нас попередні оцінки показували близько 14 мільярдів гривень надходжень до бюджету протягом 2019 року, а по факту розмитнення відбулося імпортного ПДВ газу на 2,2, то, звичайно, це різниця, яка достатньо суттєва, її дуже було важко чимось компенсувати. І відповідно, якщо імпорт відбувався в такому режимі, як він відбувався в попередні роки, то, звичайно, не вся ця сума, але більшу частину держава змогла б отримати і профінансувати загальні видатки.

І на момент от сьогоднішній фактично ця правка дає можливість ті залишки газу, які зараз є, вони не такі великі для того, щоб позбавити НАК "Нафтогаз" певного маневру в частині визначення дати або часу розмитнення. І ми розуміємо, що частина газотрейдерів, яка фактично використовує сховище і отримує прибуток від цих операцій, ця правка їх не стосується, і немає необхідності, немає мети позбавити їх основи своєї діяльності.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановний Данило Олександровичу! Перше. Ви тільки що самі зазначили, що, так, не стосується. Тоді я вас запитую: а чому ви тоді так відноситеся до державної компанії, яка сьогодні виконує фактично завдання, поставлені в тому числі і Президентом? Нагадаю, наприклад, є міжнародні угоди України, як Європейська хартія. За ними ми як країна транзитер, яка сьогодні веде перемовини з Росією і відстоєє, що ми найнадійніші... взагалі всієї Європи, ми зобов'язані забезпечити відповідний транзит. Для того, щоб виконати всі зобов'язання, в тому числі НАК "Нафтогаз" закуповує газ для того, щоб забезпечити технічну частину цієї роботи.

Ми нещодавно уклали угоду з Молдовою, ви поясните, да? Ця угода така, що якщо не буде транзиту між нами і, ну, де ми не будемо виконувати транзитну роль, фактично, Молдова буде відрізана від постачання сьогодні природного газу. І ми як дружня країна, ми виступаємо як гарантером: ми закуповуємо частину газу для того, щоб в

необхідний момент, в тому числі, надати їм цю можливість. І це, між іншим, це урядова президентська домовленість.

Саме тому сьогодні всі кошти НАК "Нафтогазу" я як їх акціонер хочу, щоб вони направили, перш за все, на закупівлю достатньої кількості газу на випадок, якщо Росія, а це реальні розрахунки, ви можете побачити – не вірте мені, але я цією справою займаюся 5 років – якщо вони нас відріжуть від транзиту, ми півроку, в нас максимальна на сьогодні завантаженість на півроку, і ми повинні забезпечити, щоб у них були кошти перш за все на закупівлю газу. А ми фактично виймаємо сьогодні, ставимо їх у інше становище, порівняно із приватними компаніями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЛЬКОВА О.В. Я вам вношу пропозицію, я не хочу далі говорити. Перше – я прошу, щоб дали слово НАК "Нафтогазу", щоб не тільки я відстоювала цю позицію, а друге, пане Данило, я вам пропоную провести консультацію зі своїми ж колегами, з Адміністрацією Президента, тому що ця норма, вона також може мати вплив на подальші перемовини з Росією. Я дуже пропоную вам як ваша колега і подруга.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. За подругу особливо дякую.

Дивіться, ми переконували... ми з вами, безперечно, проведемо консультації, в тому числі, і з Офісом Президента, якщо нам Офіс Президента заперечить, ми, безперечно, повернемося до цього питання ще раз. Але ми з вами, з іншого боку, не можемо створити державу в державі, навіть якщо це таке важливе підприємство, як НАК "Нафтогаз". І тому, Ірино, вибачте, будь ласка, я хочу цю поправку поставити на голосування. Ви у нас є ключовою людиною в даний момент часу. Тому я 9 правку... обов'язково проведемо консультацію. Ольга Валентинівна, ми завтра... ми не виносимо в зал його. НАК "Нафтогаз", будь ласка, одна хвилинка.

Представник НАК "Нафтогаз". Доброго дня! Колеги, декілька конструктивних коментарів.

По-перше, наразі митний склад практично в НАК "Нафтогазу" закрито, тобто практично весь газ розмитнено і всі кошти сплачено. Більше того, наразі вже діє Постанова Кабміну №979, яка фактично вже унеможливує використання НАК "Нафтогазом" режиму митного складу. Тому немає жодної потреби, по-перше, дискримінувати компанію, вносити зміни в Митний кодекс, тому що, ну, не зовсім зрозуміло, чим це для нас може закінчитися, оскільки ми режим митного складу фактично вже припиняємо використовувати. Тому жодної потреби в цьому нема, це по-перше.

По-друге, навіть використання режиму митного складу, воно не зменшувало суму наших митних платежів. Під час опалювального сезону всі необхідні обсяги газу, вони розмитнювалися, але суми, сплачені на митниці, вони ставилися до складу податкового кредиту, таким чином зменшуючи суму ПДВ до сплати в бюджет за декларацією. Отже, держава отримувала абсолютно ті самі кошти, просто вони перерозподілялися між митницею і ДФС. Наразі цього вже не буде. А протягом неопалювального сезону, в міжсезоння, фактично компанія мала значні суми до відшкодування з бюджету. І задля того, щоб збалансувати саме надходження з бюджету, щоби запобігти спочатку значним переплатам і відшкодуванню, а потім недоплатам протягом опалювального сезону, ми використовували митний склад. Але, ще раз наголошую, вже він практично не використовується, тому що вже є "нормативка", яка нам практично забороняє це робити. І митний склад у НАК "Нафтогазу" практично вже онулений і весь розмитнений, тобто держава отримала майже всі кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Таким чином, у нас з вами нема пересторо, аби приймати цю норму, оскільки і так це все вже зроблено.

БЕЛЬКОВА О.В. Пане Данило, у мене є пересторога про дискримінацію. Тоді я пропоную вашу правку сформулювати, що вона буде діяти для всіх компаній. Тоді буде чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, пропонуйте. Прийняти правку Гетманцева, пропозиція. Пропозиція, прошу, ставлю на голосування пропозицію Белькової прийняти правку Гетманцева з вилученням слів " в статутному капіталі яких частка державної власності перевищує 25 відсотків".

Хто – за? Прошу визначатись. Визначатись прошу. Визначатись. Хто – проти? Утримався? Дякую. Правка не підтримана. Вирішили це питання. Безперечно, ми ще проконсультуємося, я вам обіцяю це.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Ви хочете на голосування поставити мою поправку?

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, я не хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона зараз... пропонується врахувати. Вона врахована зараз. Якщо ви хочете її поставити... врахована в тій редакції, яка була в

БЕЛЬКОВА О.В. Хорошо. Будь ласка, поставте її на підтвердження, щоб я бачила, хто проголосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставлю на підтвердження поправку номер 9 народного депутата Гетманцева. Прошу, колеги, Мар'ян, прошу підтримати та голосувати.

_____. Ви вже як Голова Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба порівнювати. Нам ще з вами далеко до Голови Верховної Ради, ті питання, які він вирішує, нам ще треба тренуватись багато, але дякую. Рішення прийнято.

Так, далі. Є декілька поправок народного депутата Шкрум щодо державної служби. Будь ласка, давайте ми обговоримо ці питання, вони є дуже важливими. _____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте за браком часу, давайте, люди вже хочуть перейти до другої частини нашого засідання. Будь ласка, Ольга Валентинівна, ви будете якось... Мова йде про те, що ви в законі відокремлюєте в окремий статус службовців Державної митної служби, і це суперечить нашим зобов'язанням, на думку Шкрум - бо я з нею також говорив, - перед Європейським співтовариством щодо організації нашої державної служби. Будь ласка, заперечте це чи підтвердіть.

БЕЛЬКОВА О.В. Це комплекс. Да, але конкретно, 61 правка. Я просто хочу, щоб присутні тут розуміли, про що йдеться. "З особами, які призначаються на службу до митних органів на посаду державної служби, можуть укладатися контракти про проходження державної служби відповідно до законодавства про державну службу з урахування особливостей, передбачених цим кодексом".

Далі буде про особливості, що це є, а це п'ять видів різних премій. Але нинішня правка, 64, яка пов'язана, і тут говориться наступне: "Чисельність посад державної служби в митному органі, на які здійснюється призначення з укладанням контракту про проходження державної служби, не обмежується". Тобто, скільки там буде працювати всіх людей за цими контрактами, які у них будуть зарплати, які фактично будуть видатки, спрогнозувати ніхто не може.

Мені б так теж хотілось про Верховну Раду: з кожним депутатом буде окрема угода і кількість депутатів необмежена. Прекрасна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЗЕЛДІ Р.Д. Дякую за запитання.

Отже, коротко відповідь щодо того, що стосується цього питання. Питання зарплат посадових осіб митних органів піднімається вже не перший рік. Мабуть, не перший... і не перше скликання Верховної Ради, і не перше зібрання експертів погоджується з тим, що, на жаль, умови оплати праці, коли посадова особа митного органу, яка займає відповідальне становище, отримує наднизьку зарплату, воно є неприпустимим для держави. Тому цими положеннями законопроекту 2318, з однієї сторони, пропонується встановити систему оплати праці для посадових осіб митних органів, за допомогою якої можна було би врегулювати цю кричущу несправедливість.

Що стосується контрактної форми проходження служби в митних органах, тут я можу доповісти із свого власного досвіду, що якщо присутні колеги тут пам'ятають вірно, у 2014-му, 2015-му, і 2016-му, і 2017-му роках Збройні Сили України врятувало виключно одне нововведення, прийняте Верховною Радою, а саме те, що дозволили проходження контрактної служби на 6 місяців. Так само цим нововведенням планується для окремих посад в митних органах запровадити контрактну службу. Тобто таким чином спробувати вирішити питання, коли певні функції, я наводжу зараз приклад, безпосередньо, наприклад, догляд автомобіля, чи вимагає догляд автомобіля вищої освіти? Я, відверто кажучи, в цьому сумніваюся. І саме тому пропонується планом реформ митниці, підготовленим урядом за участю міжнародних партнерів і народних депутатів, максимально розширити контрактну форму працевлаштування у митній службі. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Можна уточнити щодо вказаного вами?

ЗЕЛДІ Р.Д. Звичайно.

ЮЖАНІНА Н.П. На контрактну форму доглядачів будете приймати чи кого?

ЗЕЛДІ Р.Д. Це залежить конкретно від функцій.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто державні службовці, які забезпечують повністю виконання митних формальностей по Митному кодексу, ви будете замінити на виконання певних функцій кимось, якимись іншими людьми на контракт?

ЗЕЛДІ Р.Д. Так, так само державними службовцями.

ЮЖАНІНА Н.П. Це неможливо просто, ви розумієте чи ні? Це тоді виглядає... Ми взагалі тоді маємо похоронити державну службу і робити такий підхід абсолютно до всієї виконавчої влади, виходячи з вашої логіки. Тому що, чим відрізняються люди, які будуть працювати в якомусь міністерстві чи в Державній митній службі?

ЗЕЛДІ Р.Д. Дозвольте так само задати питання. А ми довіряємо кадровим співробітникам Служби безпеки України, Служби зовнішньої розвідки, Національної поліції України, Національної гвардії України, які так само проходять свою службу по контракту?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви зовсім порівняли, не буду говорити що з чим, але хто вас навчив відповідати питанням на питання? Я вам задала конкретне питання. Скажіть, будь ласка, для чого ви маєте цілісну систему державної служби, якщо у вас немає таких працівників, які можуть виключно робити догляд? Ви не можете розділити процес митних формальностей на окремий секретаріат. Допоможіть пояснити, що такого ще увітати собі не можемо, що біля працівника митниці буде обслуга, яка буде виконувати якісь митні формальності і не будучи на державній службі. Як це може бути?

ЗЕЛДІ Р.Д. Дозвольте уточнити. Ніхто не говорить про те, що особа не буде на державній службі. Особа проходить державну службу за контрактом, і це є велика різниця. Що ж до запитання того, що чи можуть бути ці функції розділені, я мушу доповісти, що фактично в найбільших митницях України, як наприклад, у Київській митниці, вже багато років існує практика, коли певні посадові особи із числа зміни, яка виходить на роботу, одягаються в робочу робу, тому що догляд – це брудна робота. Інспектор, який одягнутий у костюм, як я, він не може лазити по фурі. І саме вони на протязі двох-трьох днів виконують функції по догляду, в той час як інші посадові особи займаються оформленням декларацій. Потім вони міняються. Якщо ми дозволяємо собі станом на сьогодні брати посадових осіб - державних службовців, підготовлених, які вмійють працювати з базами даних, які вмійють оформляти декларації, то і відправляти їх на цю роботу, на цю відверто брудну роботу по розвантаженню, завантаженню, розкриттю вантажних місць, то тоді у мене є питання: невже ми, дійсно, не можемо для цієї роботи прийняти окремих посадових осіб на контрактну форму, але без оцього наповнення? І, повертаючись знову, чи, дійсно, для того, щоб провести огляд, необхідно мати вищу освіту, як це вимагається від багатьох державних службовців? І чи, дійсно, необхідно володіти тим рівнем знань і фахового досвіду, яким ми вважаємо, що повинна володіти посадова особа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Валентинівна! Ніна Петрівна, ви не погоджуєтесь з тим, що ми повинні все ж тик забезпечити і митників, і податківців - це ж теж питання буде і по 2419, - умовами, гідними умовами для оплати? Це ж, в принципі, нормальна річ.

БЕЛЬКОВА О.В. Це нормальна річ, тільки писати її треба по-різному. Шановний колего із митних органів, в мене конфліктна ситуація в душі, тому що ви говорите рівно як дуже приємний мені колега, наш Роберт Іванович Горват, з таким же акцентом і з такими ж поясненнями, але я вам скажу, ми ці дискусії вели по всім органам влади. Ви знаєте, митники нічим не кращі ніж, наприклад, податківці, ніж, наприклад, медики і так далі, і тому подібне. І моє питання тут лише до форми того, що ви пропонуєте. Коли я боролася за високі оплати для енергорегулятора, наприклад, на рівні закону я їх конкретно вказала, а ви ж тут вводите нас в оману, ви ж пишете там – 5 різних яких, не просто контракт, не зрозуміло, скільки таких буде людей, які в них будуть суми, з одним така, а з іншим така, сподобався керівнику – хороший контракт, не сподобався – дискреція, вибрати з 5 видів доповнень. Тому ви або скажіть нам чесно, які зарплати ви хочете, от скільки ця зарплата, да, або тоді приберіть ці норми і користуйтеся загальнодержавним Законом "Про державну службу". У державних службовців окрім зарплати є і інші види захисту і обов'язків як-то декларація, є там пенсія специфічна і так далі, є всякі нюанси. То ви ж не поєднуєте непоєднуване. Ми вам запропонували 2 типи правок: або вилучити із державної служби, або вилучити згадку про особливі умови. Обирайте, що вам треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Чесно кажучи, я підтримую редакцію, яку запропонувала робоча група, і вважаю, якщо ми хочемо отримати хоча б шанс для того, щоб у нас оновилися митна служба, ну, і в тому числі податкова, якщо буде

розглядатися подібний законопроект у нас до другого читання з правкою, то треба дати якусь дискрецію, ми не можемо Законом про держслужбу, на жаль, її нормально реформувати. Не можемо... в такій нормі ми даємо дискрецію: хочеш - іди на державну службу, хочеш - іди за контрактом. Я маю на увазі, по Закону про державну службу. Тому, якщо у нас це єдиний шанс, який можна так швидко, якщо ми вимагаємо від митниці швидких результатів, то давайте дамо їм такий шанс, ні – відмінимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Оля, дивіться, це ж все продовження, вірніше, ви розпочали цю тему, а вона продовжується в інших пунктах. Просто тут філософія інша закладається зараз в цьому проекті закону: керівнику Держмитслужби надаються права, які він може застосовувати вибірково щодо окремих митниць, як в плані делегування повноважень, так і в плані навіть визначення заробітної плати. Бо я не дивилася ті поправки, про які ви говорите, для того щоби зараз їх конкретно розповісти. Але я хочу, щоби ви звернули на поправку 60, яку, ви написали, пропонується відхилити. Я все-таки наполягаю, щоби спочатку було у нас положення про Державну митну службу, в цьому положенні визначалися б повноваження щодо делегування певних функцій чи прав і обов'язків на територіальні... на відокремлені ці ваші територіальні підрозділи. Тому що, якщо... А зараз ви не врахували і, як очевидно з робочих груп, філософія така: а, можливо, Нефьодов не захоче якійсь митниці делегувати такої-то перелік функцій? Ну, вибачте, він що... в нас що, буде якось класифікуватися по-різному митниці і їх компетенції, чи вони різні процедури будуть виконувати? Митний кодекс один на всіх чи ні? Ну, я просто жалію, що немає зараз митника, якому б ви і ми довіряли для того, щоби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у вас помічник он сидить рядом.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, якщо я дам слово Сергію, ви скажете: він консультант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, аякже, звичайно, скажемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Ось сидить у нас ще член секретаріату комітету. Це всі люди, які довгий час працювали в митниці. Я весь час опиралася на їх думку, тому що вони були професіоналами в своїй справі.

Скажіть, будь ласка, чи можна робити такі зараз зміни, щоби у нас не йшло згори вниз? Тобто є повноваження, є положення про Державну митну службу України, вписані повноваження самого центрального органу, і є делеговані функції на територіальні підрозділи. І потім це все затверджувалося положеннями про територіальні відокремлені підрозділи в межах того важливого документу. Так будується на любому підприємстві передача функцій директором у підрозділи. Чому ви так не хочете зробити? Чому ви якусь вибірковість вибудовуєте? І що це за вибірковість буде? І друге питання. Все ж таки зверніть, будь ласка, на поправку 56. Просто, ну, посилює мою позицію той законопроект про внесення змін в Конституцію, в 92 статтю, щодо виключення з неї адміністративно-територіальних одиниць, тобто областей, які визначені наразі законом. Тут у нас теж має це місце, я про це говорила, що ми говоримо зараз про 16 митниць, які розділені. До сих пір 25-й наказ і принцип підходу до розділення 16 митниць замість 26, а якщо говорити без спеціальних, то 25 на 15, ніхто не надав. Тобто одна область пополам, друга збоку. Давай або об'єднувати області з областями для того, щоби оптимізація відбулася, де це можливо, або дочекаємося, який буде територіальний устрій у нас відповідно до закону Президента, що він хоче зробити. Я ж думаю, що буде закріплено якісь нові області по цьому закону, а не буде так все підвишено, і потім будемо приймати рішення щодо інших питань. Бо по-іншому виконавча система не працює. До цього треба серйозно відноситись, бо у мене виникає питання тоді, по якому принципу зараз 16 митниць розділено: по інтересам, під когось, для чого це все зроблено? Два питання. І це дві поправки, до яких я прошу повернутися і підтримати колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, повноваження керівника митниці визначається положенням про конкретну митницю. Це щодо 60 правки. В чому проблема?

ЮЖАНІНА Н.П. Як, у чому проблема? Я говорила, а ви не слухали. Проблема в тому, що положення про конкретну митницю будується на самому положенні про Державну митну службу, де написані повноваження голови і територіальних підрозділів, і потім це все логічно. Ну, ми ж з вами з бізнесу прийшли! Лягає повністю положення про конкретну митницю. Чому ви зараз це не хочете зробити? Так воно і буде. Яка причина? Яка причина?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Митниця, будь ласка.

..... Дозвольте? Просто справа в тому, що дивіться, це конкретно поправка 52.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 60 поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. 60-а.

..... Вона звертається до поправки 52, тому що 60 поправка у нас говорить про те, що (я читаю вже у поправленому вигляді) "керівник митниці в разі делегування йому окремих повноважень керівника центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, та в межах, визначених положенням про центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну митну політику".

Тобто я звертаю увагу на те, як читається пункт: "Керівник митниці в разі делегування йому окремих повноважень керівника центрального органу виконавчої влади та у межах, визначених положенням про центральний орган виконавчої влади здійснює відповідні повноваження керівника". Тобто це фактично означає, що керівник будь-якої митниці бере положення про Державну митну службу і йде здійснювати ці повноваження, які в нього написані в Державній митній службі.

Тобто, Ніно Петрівно, ви ж зрозумійте, ми абсолютно за те, що ви кажете, цілком це зрозуміло. Але справа в тому, що, як ви правильно сказали, є ієрархічна система. Є законодавство: Закон "Про державну службу", Закон "Про центральні органи виконавчої влади", Постанова Кабінету Міністрів "Про Державну митну службу", Положення "Про Державну митну службу." Потім на основі цього комплексу всього законодавства керівник Державної митної служби визначає положення про митниці і керівник митниці, він діє завжди на основі положення про митницю. Він не може діяти на основі Положення про Державну митну службу, тому що це не його орган, він не є керівником Держмитслужби.

ЮЖАНІНА Н.П. ...до 51 поправки..... те, що ми пропонуємо. Починайте від керівника центрального органу виконавчої влади, що він може делегувати. І воно тоді потягнеться вниз. То не хитріть, випишіть, будь ласка.

..... 51-а враховується. А хто каже, що 51-а не враховується?

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, перелік та обсяг повноважень, які можуть бути делеговані керівникам митниць, визначаються положенням про центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну митну політику. Є такий десь текст у вас?

... Це вже 52 поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Коли були наверху, в нас була інша таблиця, тому, можливо, я не орієнтуюся зараз. Пропозиція відхилити. Да, да, да. 52-а, так.

... Правильно. І, дивіться, от чому зараз я тільки що зачитав 60 поправку, де було написано, що керівник митниці на підставі Положення про Держмитслужбу іде щось реалізувати, а 52-а, вона фактично говорить про те саме, тому що, цитую: "Перелік делегованих повноважень визначається..., - делегованих, тобто ті, які до керівника митниці попали, не тих, що делегуються, а делегованих, - перелік делегованих повноважень визначається положенням про центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну митну політику". І знову виникає питання, якщо це вже делеговані повноваження керівнику митниці, то що він буде робити з Положенням про Державну митну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте...

ЮЖАНІНА Н.П. зараз не той пункт прочитали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я припиню... Давайте я припиню це обговорення. У нас насправді таке світоглядне питання, якщо я не помиляюся. Ніна Петрівна, вона пропонує обмежити дискрецію керівника і, власне кажучи, це базується на тому досвіді управління Державною митною службою, який був, і я з цим погоджуюся. Дійсно, так було весь час. Але весь цей закон побудований на іншій логіці, на іншому підході до управління, коли ми даємо керівництву дискрецію у визначенні тих питань, які пов'язані з управлінням. І це стосується, Ольга Валентинівна, і контрактів, які вони можуть укладати чи не можуть укладати, це стосується і положень про митницю, де вони можуть визначати якісь інші делеговані повноваження, а не керуються лише тими межами, які визначені для них чи Кабінетом Міністрів, чи законом навіть.

Це такий світоглядний, різносвітоглядний підхід. Ми, відстоюючи позиції цього закону, підтримували б все ж таки підхід Державної митної служби України і Кабінету Міністрів, хоча ми розуміємо, що і ваш підхід, він також має право на існування і він також є обґрунтованим. Але вони різні, вони один з одним не співвідносяться, ми їх навіть не можемо компромісно якимось чином прийняти.

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться, колеги, я ж розумію, що всі трошки поспішають, всі хочуть проголосувати і піти далі. Я зроблю виступ щодо філософії, який, сподіваюсь, допоможе кожному із вас прийняти своє рішення. Я нагадаю, що ми неодноразово, неодноразово вже запрошували пана Максима Нефьодова і тут заслуховували його, але при всьому тому, що хотілось би показати фракції опозиції такими, знаєте, ретроgrадами, які не розуміють інноваційної суті цих пропозицій, я нагадаю, що я особисто не задала ні одного питання кадрового до відповідного керівника. У нього є повнота дискреції на сьогодні призначати кого хочеш. Тільки, якщо ми піднінемо стенограму, саме депутати провладної фракції мали низку застережень. Тепер я вам скажу, що буде після цього. Навіть якщо би головою цього органу була я, особисто я, я би вас сильно просила не давати мені дискрецію, виписати все в законі таким чином, щоб ніхто мені не телефонував ні з адміністрацій, ні з яких офісів і не говорив мені: цьому - такі повноваження, а цьому - такі повноваження. Ви робите стратегічну помилку, але, як я завжди кажу, у кожній владі конституційне право на помилки. Будь ласка, я буду голосувати проти у такій редакції із своїми застереженнями. Бажаю успіху в імplementації цієї реформи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

... Дякую, Ніно Петрівно. Дякую, Данило Олександровичу.

Шановні народні депутати, буквально 30 хвилин. Справа в тому, що ми... (*Шум у залі*) 30 секунд, якщо дозволите. Справа в тому, що ми повинні зрозуміти, що митниця не є замкнутим консервативним автономним органом, який працює сам в собі. Розуміємо те, що у неї є система зовнішніх зносин з громадянами і підприємствами. Яким чином я як суб'єкт або громадянин знаю, яким обсягом повноважень наділений керівник територіального органу, якщо ми з вами допускаємо, що вони можуть бути різні в принципі. Тобто реально я навіть не знаю, чи можу я звернутись до нього стосовно продовження терміну документальної невідної перевірки, чи можу я звернутись до нього стосовно там продовження термінів режимів. Тобто я не розумію. І це створює... Якщо б митниця була консервативна, повністю замкнена система та будь-якого, можна давати любі, але це буде стосуватися виключно їх співробітників, виключно їх розпорядчо-процедурних внутрішніх питань. Коли у нас є зовнішні, митниця – це екстраорієнтована митниця, а не інтро, вона працює на когось і у неї величезна кількість респондентів, з якими треба працювати і які повинні розуміти, коли, до кого, з якими питаннями можна звертатися. Інакше просто реально я як декларант я не буду розуміти.

І я можу сказати з тим, що я приходжу до керівника органу, він каже: вибачай, а у мене цієї функції немає, мені не довіряють. Але це ж ваші проблеми, довіряєте ви, не довіряєте. Тому логіка така: у нас відповідно до законодавства, Конституції органи діють у спосіб, визначений законом (частину друга статті 19). Законом про ЦОВВ визначено, що положення про центральні органи визначаються положенням. Положення затверджується Кабміном. У положенні Кабміну визначено... До речі, у положенні про Кабмін і про Держмитслужбу мова йде в тому числі і про територіальні органи, там цілий розділ є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, я розумію це все. Але, ви розумієте, це просто інший підхід до управління, коли ми надаємо більшу дискрецію. Я розумію, важко це. Я розумію, що воно так працювало завжди. Але це інший підхід, який пропонує нам сьогодні Кабінет Міністрів, пропонує нам сьогодні Державна митна служба. І, дійсно, кожна влада має право на... конституційне право на помилку. Тому я і говорю, що в нас такі, вони світоглядні, різниці в цих підходах. І тільки досвід, тільки історія покаже, хто насправді був правий. Тому я все ж таки пропоную підтримати роздані таблиці, якщо немає інших заперечень від опозиції.

ЮЖАНІНА Н.П. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговоримо. (*Шум у залі*)...зараз обговоримо – і будемо голосувати. І все, да? І все. (*Шум у залі*) Десята правка, да? Десята, десята.

ЮЖАНІНА Н.П. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не наша ідея, це ідея колег із бюджетного комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, а у вас там і ваші є поправки, такі ж самі, Гетьманцева. Ну, в мене в таблиці були рознесені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може такого бути! Це поправка Трухіна, народного депутата, з бюджетного комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. А, це ви по природному газу! Ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По природному газу, це, можна сказати, да, наша спільна ідея з міністром фінансів.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, ви можете Трухину відмовити по 116-й статті чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. По магазинам безмитної торгівлі? Чому, вам пояснити? Тому що зараз виписано в 10 раз розширеніше, чим можна собі навіть уявити. Тобто ми говорили колись, в нас же ця тема також обговорювалася. Я, наприклад, також мені подобається, що є в інших країнах по прильоту зона безмитної торгівлі, вона діє, у кожного там своя система, тобто ти не виходиш за межі контролю, поки не пройшов ці магазини, і так далі. Але тут в пропозиціях набагато ширше, навіть автовози тепер будуть зонами безмитної торгівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я прошу, щоб вас просто... з метою економії часу, щоб ви подивилися, дійсно, поправка була така як ви говорите, але врахована вона виключно щодо зони цієї безмитної торгівлі, тільки в цій маленькій частині. Подивіться, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Зони безмитної торгівлі в коридорі, в подсобке, в закритому приміщенні 5 квадратних метрів не можуть знаходитись, щоб там оплатив, а десь в Києві забрав цей товар або

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, це не так, ну, подивіться остаточно редакцію.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, давайте дивитися остаточно редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, покажи остаточно редакцію цієї правки.

..... бачили на робочій групі сьогодні зранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Покажіть остаточно редакцію цієї правки.

..... вона роздана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як, роздана ж таблиця у вас. 10 поправка: безмитна торгівля. Отака величезна поправка. Ми її повністю, покрижили її і нічого там не залишилося з того, що ви говорите. Залишилося лише те, про що ви говорите, дійсно, про зарубіжні країни, де по прильоту, безмитний магазин може бути не тільки по відльоту, але і по прильоту. Це вся правка. Все. Більше нічого немає. Якщо ви вбачаєте тут якусь корупцію, давайте проговоримо цю корупцію. Да.

БЕЛЬКОВА О.В. Я вбачаю тут втрати бюджету. Може, будь ласка, офіційно Мінфін підтвердити, що ви погоджуєтесь на цю правку?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По відльоту є, а по прильоту - немає. Що?

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж одне і те саме.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, не одне і те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, практично одне і те саме.

БЕЛЬКОВА О.В. Я хочу офіційно відповідь Мінфіну. Можна, будь ласка? Нагадаю, ПДВ ж по НАК "Нафтогазу" ми не звільняємо, а от тут от якраз у нас така лояльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що ви пов'язали обидві правки між собою.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*... через аеропорти, або на прохання... Кого? Хто там стоїть? Митник. На вимогу митника. Я оце взагалі не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що йдеться мова? Давайте номер?

..... Розповідаю. *(Шум у залі)*

БЕЛЬКОВА О.В. Мінфін дасть мені відповідь чи ні?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, я розумію їх бажання. Ви уявляєте, що це таке? Тут і так, коли не йдеш, завжди: пройдіть, перерахуємо гроші. Та рахуйте ви їх, тільки я не розумію, весь час мене дивує вибірковість і їх права, коли вони вивертають у тебе все із сумки заставляють, щоб ти показав всі гроші. А зараз відносно товару. Тобто я в'їжджаю... Та це кожного з нас, ви зрозумійте, що це їдеш з чомоданом - задекларуй, будь ласка. Та я везу до тисячі - так задекларуй. Відкриваєш чомодан і там носочок лежить, з якого ти не зірвав бирку - і ти вже є порушником митного законодавства. Ну, взагалі я б ніколи на це погодилась. Як ми можемо таке... Мало, що хоче Державна митна служба. Вони там... *(Не чути)* Так давайте їм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, Ніно Петрівно, ну, дивіться: "підлягають декларуванню шляхом учинення дій усно або, за бажанням власника чи на вимогу митного органу, письмово".

ЮЖАНІНА Н.П. Так. Ну, так про це я і говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а в чому проблема?

ЮЖАНІНА Н.П. Або на вимогу митного органу письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, митниця.

..... Дозвольте, я проясню ситуацію. Найкраще буде, мабуть, якщо я по аналогії це поясню. Значить, купив я собі шубку, таку тисячі на три євро. Іду я, значить, по зеленому коридору в "Борисполі". Цим самим, коли я зайшов на зелений коридор із цією шубою в чомодані, я вчинив декларування. Я сказав: "У мене, вибачте, нічого немає, за що я повинен платити податки". Після цього до мене підходить посадова особа і каже: "Що ви везете?" Я такий: "Так нічого, я ж по "зеленому" коридору". Він мені каже: "Добре, а можна до огляду?" Я показую йому до огляду шубу із зрізаним уже цінником, ну, я ж розумію, що цінник там не повинен би бути. Він такий каже: "О, а я бачив цю шубу в каталозі, вона 3 тисячі євро стоїть". Я кажу: "Ні, ні, ні, ви що, я її купив в Парижі, там десь на Єлисейських полях". Історія на цьому закінчилась.

А тепер що пропонується. Підходить посадова особа до мене з тим же чомоданом, з тою шубою і каже: "Шановний, а що у вас в чомодані?" Я кажу: "Шуба". Він каже: "Чудово. - Одна? - Одна. - А ви можете, будь ласка, власною рукою в пасажирській декларації написати, що у мене, такого-то, такого-то, одна шуба вартістю 150 євро, куплена з рук на Єлисейських полях і підписатися?" І після цього, якщо ця шуба таки знайдеться у каталозі за 3 тисячі євро, отут мене вже ніхто не спасе від протоколу про порушення митних правил, бо я сам сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, наша з вами схема не пройде по импорту шуб.

..... Можна? Ви знаєте, мені соромно... *(Загальна дискусія)* Можна, да? Ви знаєте, мені соромно, що ви таке говорите, просто соромно. Ви сьогодні на корупцію... от сидить голова митної служби. Скажіть, будь ласка, ви сьогодні тих же митників підставляєте на корупцію. Завтра після митного контролю їх будуть кожного, ви розумієте,

їх будуть кожного перепроверити, і вони... Ви розумієте, що ви сьогодні заблокуєте аеропорти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. *(Шум у залі)*

КОЗАК Т.Р. Можна пропозицію? А можна проголосувати - 5 тисяч євро? 5 тисяч. Людина може 10 вивозити. Дивіться... Ні, почекайте, людина може 10 вивозити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, можемо проголосувати, але не зараз. Давайте ми, якщо ця поправка викликає застереження, давайте її зніmemo, да?

БЕЛЬКОВА О.В. ... Мінфін по безмитній торгівлі цій чи ні? Я хочу об'єктивно, щоб він її дав. *(Шум у залі)* Ні, колеги, значить, дивіться, якщо Мінфін не дає відповідь, то це є ознака для того, щоб ми не приймали рішення. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді поправку 43 народного депутата Гетманцева та інших ставлю на підтвердження. Прошу... *(Шум у залі)* Ніна Петрівна, ну, як вам не соромно! Ну, ми ж з вами стільки знаємо один одного, що вже... А Белькова от подружка! *(Шум у залі)* Ні, ми його відхилиємо. Ми відхилиємо, да?

Хто – за, відхилити правку 43-ю, прошу підтримати і голосувати. Дякую. Все? Якщо нема більше зауважень... Ніна Петрівна, я хочу...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, так я хочу знати, що з 10-ю правкою? Що з 10-ю правкою від Трухіна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж її врахували тільки що.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, ви її врахували – ну, то голосуйте. Я хочу, щоби всі розуміли, що це втрати для бюджету. Ви голосуйте конкретно втрати для бюджету. Голосуйте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ставити на голосування вже. Тому що... *(Шум у залі)* Так, шановні колеги, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи (ресстраційний номер 2318-1). Прошу підтримати та голосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утрималися? Дякую, рішення прийнято.

Слово Железняку. Дуже коротка доповідь про законопроект 2524, який ми всі підписали...

Ні, вибачте! Слово Ользі Смаглюк. Також дуже короткий законопроект. Я просто без обговорення.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 2470.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 2470.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Законопроект 2470 ініційований у доповнення до законопроект 1208-2, вони йдуть у пакеті. І даний законопроект покликаний синхронізувати момент створення Бюро фінансових розслідувань і ліквідацію Податкової міліції.

Законом пропонується внести корективи в діючий Закон про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні. Ним пропонується передбачити, що Податкова міліція ліквідується не з прийняттям закону про створення органу для боротьби з економічними злочинами, а з прийняття Кабміном відповідного рішення про початок діяльності Бюро фінансових розслідувань.

Цей законопроект направлений на забезпечення виконання принципу безперервності та стабільності функціонування центральних органів виконавчої влади. Прошу вас підтримати, законопроект технічний, він йде в пакеті з Бюро фінансових розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановна пані Ольга, мені аж соромно, сьогодні, я як Баба Яга, проти. Але справа в тому, що в цьому законопроекті є технічна помилка, вона доволі прикра, і, як не дивно, вона стосується газу. Тому я не можу пропустити такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До чого там газ?

БЕЛЬКОВА О.В. А от, уявіть собі, пункт, ну, от саме цей законопроект, якщо ви подивитесь, у законопроекті цитується пункт 132. Але пункт 132 стосується абсолютно інших статей. Ця помилка була зроблена ще під час, коли ми голосували за нього. Вона про ренту, вона стосується угод про розподіл продукції. Дуже нетривіальне питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте тоді зніmemo цей законопроект і винесемо на інший комітет, наступний, з урахуванням пропозицій комітету. Добре?

Железняк, будь ласка. Тільки коротко дуже.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2524. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, виношу на розгляд до першого читання законопроект, де всі ми є з вами авторами: про покращення електронного кабінету і спрощення роботи ФОПів. У нас є позиція Міністерства фінансів, є позиція Державної податкової служби, є позиція Мінфіну, є позиція ГНЕУ: підтримати в першому читанні. Тому прошу вас підтримати наш законопроект до першого читання, і до другого читання ми обов'язково його доголосуємо. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Підждіть! Підждіть хвилиночку! Підждіть! Якщо працюємо над цим законопроектом, тоді давайте з 1210... *(Шум у залі)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, ми його погоджуємо, і я дуже прошу вас і вашого помічника долучитися до опрацювання до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще одне питання у нас: план роботи на 20-й рік. Прошу підтримати і проголосувати. Ми внесемо зміни до нього. Дякую. Все.

Закриваю останнє засідання і запрошую усіх на урочисту частину на першій поверх. Дякую. Через три хвилини.