

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
13 січня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу займати свої місця, і будемо починати. У нас сьогодні напружений порядок денний. Дуже багато гостей у нас.

Так, порядок денний вам розданий. Додатково до порядку денного я просив би шановних колег включити ще два питання, якщо не буде заперечень. Це законопроект 2241 про оподаткування бурштину, а також питання про вирішення долі законопроекту 1208-2, це про БФР. Якщо немає заперечень до порядку денного, тоді розпочинаємо. Нема заперечень? Дякую.

По бурштину є таблиця, а по 1208 не треба таблиці. Є проект рішення, вам роздали. Так, отже, починаємо з 1 пункту: проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи (реєстраційний номер 2318-1), додатково таблиця до другого читання. Якщо ви пам'ятаєте, ми на останньому засіданні минулого року прийняли рішення про рекомендацію Верховній Раді прийняти цей законопроект в цілому і схвалили таблицю. Але внаслідок додаткових консультацій, які ми провели, вам сьогодні роздана таблиця до 2318-1. І я прошу Олександра Ковальчука доповісти щодо цієї додаткової таблиці. Олександр Володимировичу, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Шановний пане голову, шановні присутні! Вам пропонується таблиця 2318, таблиця до законопроекту 2318. І, власне, ми будемо іти по кожній окремії правці чи проговоримо ті, що....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто поясність, які ми внесли. Я не думаю, що там будуть заперечення, бо я знаю, що в комітеті є одностайність щодо підтримання цієї позиції.

КОВАЛЬЧУК О.В. Мова іде про три останні правки 96-а, 97-а та 98-а. В проекті передбачено, що правка номер 96 була прийнята, 97 – відхилена, а 98 – також прийнята і врахована. Після проведення деяких консультацій, враховуючи те, що закон 2260 так і не вийшов з підписом Президента і планується часткове його ветування. Ми сьогодні не знаємо, як цей законопроект, в якому вигляді він з'явиться в світ. Для того, щоб не ставити під ризик роботу органів, ми пропонуємо відхилити 96 правку, 97 правку прийняти в редакції, яку я зачитаю під стенограму, і 98 правку також відхилити.

Якщо ви не проти, я зачитаю редакцію 97 правки, яка звучить точно также, як і в законопроекті 2260. Можу зачитати. "Суб'єкт призначення або керівник державної служби попереджає державного службовця про наступне звільнення на підставі пунктів 1 та 1¹ частини першої цієї статті у письмовій формі не пізніше ніж за 30 календарних днів. Суб'єкт призначення або керівник державної служби може пропонувати державному службовцю будь-яку вакантну посаду державної служби в тому самому державному органі за наявності. При цьому не застосовується положення законодавства про працю щодо обов'язку суб'єкта призначення отримання згоди виборного органу первинної профспілкової організації або профспілкового представника на звільнення". Є пропозиція прийняти 97 правку в такій редакції та відхилити 96-у і 98-у, відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Я перепрошую, але в таблиці немає 98 правки.

КОВАЛЬЧУК О.В. Там 99-а у вас написано, а вона 98-а. З'їхала нумерація і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нефьодов, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дякую. У нас тільки прохання повністю врахувати, щоб не було похибки з 2260. Там ще є одне речення стосовно в частині четвертій слова "на підставі пункту 1" замінити словами "на підставі пунктів 1 та 1 прим." А також додати "у такому випадку оформлення і видача трудової книжки, а також розрахунок при звільненні проводяться протягом семи календарних днів з дня звільнення". Просто прохання, щоб воно повністю ідеально співпадало з 2260.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенійович, у нас такої процедури немає з голосу, щоб митниця вносила нам поправки до таблиць. В нас є таблиця, да. В чому проблема з тією поправкою, яку тільки що зачитав Олександр Володимирович?

НЕФЬОДОВ М.Є. Наскільки я розумію, що логіка, що повністю зробити цю правку такою, щоб вона була абсолютно ідентичною до тексту, який в 2260. Так от в тексті 2260 там ще є ось це доповнення, яке ми просили прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, ми її не робимо ідентичною до 2260, у нас такого взагалі завдання немає. Ми повертаємо ту редакцію, яка була у нас в тексті, бо ми, аби уникнути колізії, намагалися виключити цю статтю. Але потім, зважаючи на те, що все ж таки незрозуміла доля 2260, ми її просто повертаємо. От і все. Тобто ми повертаємо ту редакцію, яка є в нас в таблиці. Дякую. Будь ласка, Ходаковський.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. У нас... Ті частини процитував Нефьодов. Вони є в правці 97. Тобто якщо ми врахуємо повністю правку 97, то там будуть ті частини, на які вже іде посилання. Може, давайте подивимось ще раз на них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, давайте. На що подивимось?

_____. 97 правка, там викладено абзац третій викласти в такій редакції, яка була щойно зачитана. І далі ще абзац п'ятий викласти в наступній редакції, іде текст редакції. Абзац сьомий викласти в наступній редакції, теж іде текст редакції.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Говори.

_____. Слушне зауваження. Я зачитував лише ту частину, яка змінюється. Тобто абзац третій. Пропозиція абзац п'ятий викласти в редакції і абзац сьомий викласти в редакції залишити без змін, в 97 правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заперечень немає? Ставлю на голосування...

ЮЖАНІНА Н.П. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми розпочали розгляд саме з цього законопроекту. Я хочу, пане голову, щоб ви пояснили мені, звідки у нас в таблицях взявся такий суб'єкт законодавчої ініціативи, як комітет? І якщо в цій додатковій таблиці там два чи три комітетські поправки, не знаю, що це таке, то в інших законопроектах їх десятки. Ніколи в житті не було такого, щоби комітет подавав поправки від якогось суб'єкта невизначеного. Це ви чи це я – хто це? Хто їх подає? У зв'язку з цим... Почекайте

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Давайте я відповім

ЮЖАНІНА Н.П. Я хочу, щоб 8 поправку, яку не врахували при розгляді законопроекту до другого читання, зараз також внесли як комітетську. І поставити її зараз на голосування в цій другій таблиці, яку ви роздали зараз до другого читання, оскільки, я вважаю, вона є важливою. І вже ми при формуванні єдиної юрособи по податковій службі довели, що положення, які стосуються територіальних підрозділів, мають бути визначені з самого верху. Це буде стосуватися Положення про саму Державну податкову службу чи Державну митну службу. Тому давайте повернемося і затвердимо 8 поправку для того, щоби не сам Нефьодов визначав, які він буде повноваження передавати територіальним митницям, а перелік цих повноважень був визначений самим положенням що він має передати, а не на його власний розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пропозицію. Тобто ви насправді не проти того, що комітет має право вносити поправки до закону, ви лише наполягаєте на 8 правці... *(Загальна дискусія)*

Тобто якщо вже... Ну, зрозуміло. Правкою більше, правкою менше, да.

Я вам просто поясню, що в нас є Закон про комітети, який дає комітету право вносити поправки до тексту законопроекту. І ми з вами вже, в нашому навіть спільному житті з вами, вже таке робили і неодноразово робили. І це нормальна абсолютно практика, яка ні в кого не викликає сумнівів.

ЮЖАНІНА Н.П. Вона викликає сумніви, тому що ніколи ця норма не використовувалася щодо нових статей до другого читання, щодо редакції, яку не встиг подати ні ви, Данило Гетманцев, ні я, ні інший член комітету, ні уряд, ніхто. З'являється великий перелік статей, які подаються до другого читання в таблиці таким суб'єктом законодавчої ініціативи як комітет. Хто це, поясніть, будь ласка? Ми можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми з вами, які рішенням своїм підтримали ці поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, от тут ми маємо обговорити і прийняти це рішення, а не ставити в таблицю і вже враховану тим більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безперечно, безперечно. Це ж пропозиція для нас з вами, щоб ми прийняли. Якщо ми не приймаємо з вам, то, безперечно, це ж не працює. Ми з вами це рішення приймаємо і все.

Так, отже, щодо цієї пропозиції, яку ви тільки що внесли. Ми з вами обговорювали її на минулому засіданні. І ми з вами говорили, що якраз сутність цієї реформи полягає в тому, аби надати можливість керівництву і Державної митної служби, і Державної податкової служби приймати рішення щодо повноважень та функцій територіальних підрозділів. Тому це є сутністю цієї реформи. Таким чином ви пропонуєте зараз її фактично змінити. І мені здається, що це... Будь ласка, міністр фінансів. Пані Маркарова.

МАРКАРОВА О.С. Шановні колеги, насправді, ми для того і проводимо цю реформу, для того, щоб єдина юридична особа, якою буде митна служба і податкова служба, мали певну гнучкість у прийнятті рішень щодо своїх територіальних підрозділів. Це все одно одна юридична особа, один орган, який буде здійснювати свої функції. Відповідно, нам потрібно для того, якщо це треба буде погоджувати в тому числі з міністерством і так далі, так ми затверджуємо всі загальні документи, які є. Але вже серед своїх територіальних підрозділів це повноваження самої митниці для того, щоб вони могли оперативні визначати.

ЮЖАНІНА Н.П. ...складової ви тут не бачите. Мені подобається керівник цієї митниці, я даю п'ять функцій, не подобається, я даю одну функцію або взагалі це якийсь статистичний підрозділ.

МАРКАРОВА О.С. Ні, це ж не питання, ми будемо новий орган не для того, щоб там хтось подобався чи не подобався. Так можна трактувати будь-яку норму закону. Насправді ми даємо повноваження, але також і є відповідальність керівника, який це визначає, і результати його роботи в тому числі це будуть враховувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування додаткову порівняльну таблицю проекту Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи (реєстраційний номер 23).

МАРУСЯК О.Р. Тут під стенограму маленьке уточнення. Рядок цього закону 415, там про дату отримання документів, треба його узгодити з 1210 з рядком 751. Бо ми там узгодили про 1210, а тут дату отримання документів, про дату отримання документів в електронному вигляді, що воно має бути не тоді, коли відправили, а тоді, коли воно надійшло до ДФС. Просто узгодити це для стенограми, для того, щоб секретаріат узгодив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 415 рядок.

_____. 415 рядок, дев'ята сторінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

_____. А в 1210 це 751 рядок, 361 сторінка.

ЮЖАНІНА Н.П. А до чого тут взагалі ДСФ...

_____. Це закон про ЄСВ. Просто що воно буде не узгоджено, в двох законах буде по-різному написано.

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

НЕФЬОДОВ М.Є. Наскільки я розумію, там просто технічно змінюється назва органу, там було "центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику", а тут змінюється на "політику з адміністрування єдиного внеску на

загальнообов'язкове державне соціальне страхування". Мені здається, це чисто технічна правка, тут взагалі нічого не змінюється по суті. Закон про ЄСВ.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, наскільки я розумію, комітет просто приводить назви всіх законопроектів до всіх органів. Да. Вони ж... Тут же зміни не тільки до Митного кодексу, але до деяких інших законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в 10-у ми не змінюємо Закон про ЄСВ. Олег, не змінюємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я зрозумів. Тобто ми таку ж формулу, яка в нас є в 10 законі, сюди вставляємо.

_____. Просто узгодити, щоб воно співпадало, щоб однаково було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Нема заперечень проти такої пропозиції? Немає.

ЮЖАНІНА Н.П. ...названий орган, якого в нас немає в країні. Державну політику з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування. Ми ще не передали..... Податкову політику. А це для чого додаєте? *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте все ж таки, я вважаю, що слухною є ця правка. Привести у відповідність, ми доручимо секретаріату, який технічно приведе у відповідність. Тому я з огляду на зазначене все ж таки хочу перейти до голосування.

Ставлю на голосування порівняльну таблицю до проекту Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи додаткову (реєстраційний номер 2318-1) з урахуванням поправок, з урахуванням пропозицій, які під стенограму зачитав Олександр Володимирович Ковальчук, та пропозиції Олега Марусяка.

Хто – за, прошу підтримати та голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

У нас присутній Міністр фінансів, у якої є завдання на сьогодні ще дуже важливі, тому я пропоную перейти до основного нашого питання порядку денного, законопроекту 1210. Почнемо з десяти, а потім, якщо ми пройдемо цей законопроект, відпустимо міністра і потім далі вже будемо розглядати свої питання, якщо ніхто не заперечує.

Перед тим, як перейти безпосередньо до обговорення зазначеного законопроекту, я хочу повідомити шановних членів комітету про те, що нами в комітеті проводилися робочі групи з останньої декади грудня по майже попередні тиждень, суботу, ми доопрацьовували, розглядали цей унікальний законопроект. Це був перший досвід для багатьох з нас. Законопроект, який містить 2 тисячі 200 пропозицій народних депутатів таблиця до другого читання містить. Законопроект дуже складний. Законопроект, над яким ми працювали фактично щодня. Я хочу подякувати секретаріату, пані Чорногуз, поперше, також помічникам депутатів, іншим працівників секретаріату. Для мене особисто було великою честю працювати з вами над цим законопроектом. І те, як ви віддавалися роботі, незважаючи на свята, незважаючи на те, що у вас, напевно, були інші плани на цей період часу, це заслуговує поваги і моєї особистої вдячності.

Отже, на сьогодні вам роздана таблиця до другого читання. Ми відпрацювали цю таблицю з кожним народним депутатом чи майже з кожним народним депутатом, який висловлював свої думки щодо тієї чи іншої поправки. Я був в режимі реального доступу щодо кожного суб'єкта законодавчої ініціативи, ми спілкувалися протягом всіх вихідних і робочих днів щодо цього законопроекту. І, мені здається, що змогли досягти в цьому дуже складному проекті закону компромісів щодо всіх принципових питань.

З огляду на зазначене і зважаючи на те, що законопроект у нас стоїть в порядку денному на четвер нашій сесії, я пропоную сконцентруватися лише на тих питаннях, які народні депутати вважають принциповими, проговорити ці питання, не йдучи від поправки до поправки, і потім вже визначатися щодо законопроекту в цілому. Отже, всі знають зміст законопроекту, всі знайомі з законопроектом. Будь ласка, я пропоную

перейти до обговорення цього закону. Хто хоче висловитись? Будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Доброго дня, шановні колеги! Теж хотів би приєднатися до подяки співробітникам секретаріату. Я провів багато з ними робочих нарад, робочих груп, які у нас були по адмініструванню і КІКам, і, насправді, вони були присутні і допомагали з текстами законопроекту.

Щодо тексту законопроекту, якщо можна, я почну з дуже незвичайної норми – це поправка 1793. Це моя правка. Вона врахована зараз технічно, те, що було в останній електронній редакції. Я прошу її відхилити, тому що існує аналогічна правка пана голови комітету, вона просто краще прописана, щоб ми не дублювали і щоб у нас таблиця була, скажемо, коректно відпрацьована. Я пропоную її прибрати для того, щоб у нас не була колізія в тексті законопроекту. 1793.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про технічно те, що ми відхиляємо цю поправку, да?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я пропоную просто її відхилити або написати "врахувати частково", неважливо, щоб не переносити її, щоб не було колізії, що нам треба її врахувати. Вона врахована. *(Загальна дискусія)* Суть цієї правки краще прописана в вашій редакції, пане голова комітету. Я думаю, що так її і треба залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я би все ж таки хотіла зрозуміти по процедурі. Зважаючи на те, що у нас є пані міністр, мені здається, буде доцільним, якщо кожен із нас наголосить на ті питання, які достойні її уваги, тобто це ключові, матеріальні важливі питання. А вже потім ми можемо зосередитись на більш технічних питаннях заміни одної правки на іншу. Да?

З вашого дозволу, я почну з цих, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте. Давайте, вже у нас була пропозиція. Ні, не хочу голосувати окрему правку, давайте ми просто це перенесемо на кінець. Давайте тільки зауважимо ці правки. Запишіть, будь ласка, щоб ми її проголосували на відхилення, да. 1793. Будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановна пані міністр, шановні колеги! У мене багато правок і я надзвичайно вдячна, що по багатьом із них ми знайшли деякий там компроміс і суттєво покращили версію законопроекту. Але я зосереджуся на кількох питаннях, які, на мій погляд, мають мету не навреди, тобто не зроби гірше, ніж те, що є сьогодні.

Однією з важливих частин цього законопроекту, надто складної для розуміння більшості людей, які з цим не стикалися, – це є так звані КІКи або контрольовані особи. Пані міністр, у мене до вас питання: чи розумієте ви суть і природу змін між тим, що є сьогодні по відношенню до ставок на дивіденди, і тим, що пропонується, що буде з доходами, які пов'язані з контрольованими іноземними компаніями? Я поясню так, як є моє розуміння, а ви, будь ласка, або спростуйте, або поясніть колегам, яку мету ми зараз переслідуюмо. На сьогодні розподілення прибутку КІК в банки України 9 відсотків у версії законопроекту, це буде в банки України 9 відсотків, в усіх інших випадках – 18, незалежно від того, чи це розподілено, чи не розподілено. Але справа в тому, що східна за природою виплата на дивіденди сьогодні оподатковується за ставками 5 і 9: 5 – якщо в Україну, 9 – якщо за межами України, але декларується в Україні. На мій погляд, чинна версія законопроекту у тій версії, яка сьогодні стоїть у правій колонці, призведе до того, що можуть відбутися втрати через те, що почнуться неочікувані оптимізації. Ми бачили уже коли по дивідендах змінювалися ставки, то як тільки поставили 18 відсотків, то тоді знизилась доходи в державний бюджет.

Моя пропозиція, розуміючи що треба стимулювати, вводити в Україну, моя пропозиція на сьогодні, і це було відображено багатьма правками, не тільки моїми, а і іншими, але вона, ну, дуже матеріальна, ця частина. Все ж таки при одержанні розподілених прибутків контрольованої іноземної компанії, при заведенні їх в Україну поставити ставку 5, при незаведенні в Україну, але розподілу – 9, в інших випадках – 18.

Це одна із суттєвих норм, яка вимагає ваших розрахунків. Чи я доступно пояснила, пані Оксана, чи ні? Це перша моя принципова позиція. Друга принципова позиція, це щодо строків впровадження всієї теми КІК. На сьогодні у діючій версії, яку нам роздали, вважається, що вся звітність почне, буде подаватися з 21-го року. Правильно, пане...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За 21-й рік, в 22-му.

БЕЛЬКОВА О.В. За 21-й рік. Зважаючи на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто перший звітний рік – 21-й.

БЕЛЬКОВА О.В. Перший звітний рік – 21-й. Зважаючи на те, що цей законопроект розглядається вже в 20-му році, я пропоную застосувати ті самі строки grace period, ну, відтермінування, як це було в Європі. В Європі більшість країн вводила через 2 роки. Це друга принципова позиція. Третя позиція, яка не стосується КІК. Це пропозиція не моя, а шановного колеги із партії влади, шановного колеги Геруса, яка стосується на можливість незастосування акцизу для всіх виробників електроенергії. Тут моя логіка наступна, що акциз впроваджується на найбільш розкішні, назвемо так, товари, товари, які, фактично, не є таким джерелом для економіки, як є електроенергія. На сьогодні електроенергія є дуже проблемним питанням. В Податковому кодексі на сьогодні "зелена" енергія – одна із найдорожчих, тим не менше вона звільнена від сплати акцизу. Я пропоную також міністерству розглянути можливість, наскільки для вас це матеріально, для економіки це буде дуже важливим, якщо ми знайдемо компроміс тут.

І четверте питання. В чинній версії робочої таблиці з'явилася правка, яка стосується підвищення акцизу на скраплений газ і зниження акцизу на бензини. Це питання вже розглядалося нами. Я би хотіла, щоб ми його окремо винесли також для голосування. І почути логіку міністерства, чи підтримуєте ви, чи не підтримуєте. Дякую.

МАРКАРОВА О.С. Дуже дякую. Я тоді постараюся, якщо якісь питання, я вроді записувала. Щодо відтермінування. Я з простіших почну. Ми все-таки просили би відтермінувати не більше ніж на рік. Насправді були різні варіанти запровадження BEPS в різних країнах. Відтермінування на 2 роки і навіть в деяких країнах більше, було там, де відразу застосувались всі 15 кроків і були найжорсткіші застосування BEPS. По-друге, я думаю, що, якщо ми порівняємо, і ми це дивились по офшоризації так званого великого бізнесу і там середнього, який наближається, ми знаходимося набагато в таких перших місцях, які ми тут... Не треба пишатися. І у нас занадто велика частина насправді великого бізнесу з стовідсотковими українським бенефіціарами саме структурована через нерезидента, який не сплачує податки. Зараз завдяки ухваленого вами рішення і обміну інформацією ми отримуємо цю інформацію набагато швидше. І запровадження і правил BEPS, і КІКів в даній редакції, воно є таким, скажімо так, це великий крок для України, а це все одно, що тільки перші-перші кроки. Ми не запроваджуємо відразу всі кроки. Тому, мені здається, щороку для великого і середнього бізнесу достатньо для того, щоб підготуватись в повній мірі. І цього року буде достатньо для того, щоб і податкова служба була повністю готова адмініструвати в повній мірі ці положення. Тому просили би Міністерство фінансів все-таки відтермінування не більше ніж на рік, залишити цю норму, яка є на рік. Що стосується поправок, які ви згадали, поправок депутата Геруса щодо скасування... Там є дві поправки, на скільки я розумію. Ви говорите про поправку скасування акцизу на електроенергію.

БЕЛЬКОВА О.В. Да, була врахована моя, а...

МАРКАРОВА О.С. Насправді всі, скажімо так, джерела енергетики завжди обкладаються акцизами. Не тільки шкідливі речі як тютюн, а директива ЄС говорить про те, що те, що є не відновлюваним, те, що є таким, що видобувається і там шкодить екології і так далі, воно теж обкладається акцизами. Тому що ми хотіли би, як всі країни, стимулювати до меншого споживання електроенергії. Саме тому акциз на електроенергію і на інші види і на корисні копалини, вони є енерговмісними, він є виправданим.

Для інформації хочу сказати, що скасування акцизу, якщо його розглядати, чому ми виступаємо проти цієї правки, це близько 6,7 мільярдів гривень в цифрах річних щодо

скасування. Це дуже матеріальний великий негативний вплив, у зв'язку з тим, що ми знаємо, уже в минулому році у нас було декілька правок, які негативно впливали на бюджет, а потім в кінці року ми всі героїчно боремось за виконання бюджету. Тому ще раз, розуміючи, як би, – прохання не підтримувати. Щодо включення до об'єктів оподаткування акцизом різних відновлюваних і когенераційних, тут якраз політика ЄС в даному випадку якраз підтримуємо виключення. Ми з свого боку, звичайно, якщо би ця правка була прийнята, це було би плюс 1,8 мільярдів до бюджету. Однак це також вимагає обговорення, в тому числі з бізнесом і з асоціаціями, тому що це буде зміна правил гри. Тому ми теж не підтримували, так само, як і комітет, цю правку виключно не з точки зору бюджетної, а з точки зору загального бізнес-середовища. Повертаючись до першого питання, якщо я розумію, я на інші відповіла, щодо безпосередньо. Тобто в чому взагалі полягає ключове питання по КІКам і по BEPS і яким чином воно оподатковується. Фактично в будь-якій країні запровадження BEPS надає преференцію тому бізнесу, який працює в країні. Український бізнес працює в Україні, є відповідальним з точки зору оплати податків і він повинен бути, скажімо, якщо можна сказати, в найрівніших умовах всередині країни. Тому, коли ми говоримо про бізнес, який структурувався, будучи українським по суті, структурувався через офшорні юрисдикції, структурувався через нерезидентів, там подає документи про те, що він не, наприклад, в ЄС, да. Тобто я ще раз, обмін інформацією, я, на жаль, не можу розкривати ту інформацію, яку ми отримуємо, але узагальнення якісь ми почнемо робити загалом для того, щоб було зрозуміло. І більшість компаній, які таким чином структуруються, українські, вони ж насправді не сплачують податки ні в Європейському Союзі, ні в тих юрисдикціях, в яких вони структуруються. Там вони подають документи про те, що власниками компанії є українські громадяни, тому вони не є резидентами ЄС, не є і не сплачують цілий ряд податків. Саме тому прохання про те, коли українська компанія тут працює, сплачує всі податки від діяльності тут, відповідно у нас є режими, які запроваджені вже, щодо дивідендів і так далі, різних сплат. Коли є міжнародна компанія, іноземна компанія, то є міжнародні угоди про оподаткування і ми всі їх зараз приводимо, уже протягом останніх багатьох років, до Модельної конвенції ОЕСР для того, щоб дивіденди, роялті і відсотки сплачувались відповідно до цих правил. Ми ж говоримо про ті компанії, які, будучи українськими по суті, насправді структурувались десь і цю інформацію не розкривають. Тобто якщо вони, після прийняття цього, відкоригують дещо свої бізнес-моделі і будуть сплачувати своїм українським власникам тут платежі, вони будуть користуватися українським режимом. Однак, якщо ми ці контрольовані компанії, цей прибуток, який там знаходиться. Тоді ми запропонували 18 відсотків як ставку, однакова ставка податку на доходи фізичних осіб. І коли ставка одна, її, з одного боку, вона тоді не дискримінаційна, її легше адмініструвати. Якщо ж компанія українська, зважаючи на те, що такої лазейки більше не буде, буде працювати в Україні і сплачувати тут, вона буде користуватись тими дивідендними ставками, які існують. Тому, нам здається, що... (Не чути)

МАРКАРОВА О.С. Дивіться, більшість... Якщо компанія заробляє не в Україні, а закордоном, то відповідно вона підпадає під правила резидентів тієї країни і може користуватись в повній мірі тими договорами про уникнення подвійного оподаткування, які є. Ми ж говоримо, в більшості випадків це компанії, які працюють тут, це компанії у яких, холдингові так звані компанії чи компанії торговельні, які не тільки виконують, на жаль, торговельну функцію з торговельним націнками, а і фактично осаджують там більшу частину податку і так далі. Тобто це ті компанії, це ті компанії... Знову ж таки ми прийдемо до вас в комітет через, я думаю місяць, так, з нашими першими уже результатами роботи департаменту по трансфертному утворенню і першими кейсами, які ми будемо зараз... Тому ми говоримо про це. Тому ми вважаємо, що така норма, яка є зараз в законопроекті, яка була до першого читання, Міністерство фінансів підтримує саме її. Дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. Пані Оксано, якщо можна, я все ж таки уточню. Але ж не всі виплати не від усіх контрольованих іноземних компаній можна строго прирівняти до дивідендів. З економічної точки зору, виплата має одну й ту саму природу, ви маєте погодитись з цим. Але технічно і юридично не всі компанії нараховують цей дохід, саме як дивіденди. Тому я звертаю вашу увагу, що виникне ситуація, коли по одній і тій самій природі, але не юридичній платежу, будуть різні ставки. У випадку з дивідендами 9, в тут Україна чомусь не вводить 18. Так? Чому, я нагадаю. Тому що коли була ставка 18, різко скоротилися виплати, тому що з'явився стимул для різних оптимізацій. А у випадку з доходами контрольованих іноземних компаній, буде так: або 9 при вводі в Україну, або 18. І це, фактично, спонукатиме бенефіціарів цих доходів ставати резидентами податковими в інших юрисдикціях. Не дарма... 9 і 18, я так і сказала. Вибачте. 9 і 18. Пані Оксано, моя пропозиція, все ж таки, щоби був режим такий самий, як і по дивідендах. Ніхто не говорить про те, що не розподілені прибутки. Звичайно, мають оподатковуватися за ставкою 18 для того, щоб стимулювати розподіл. Але при введенні в Україну або вони мають бути прирівняні до 9 відсотків. Ось суть моєї пропозиції. По бензину, ви теж не сказали, пані Оксано.

_____ . Маленький коментар в частині КІКів. Загалом, підхід ОЕСР і ті пропозиції, які вони дають, щоб не було диференційованих ставок. Тому що, в принципі, завдання КІКу якраз і полягає в тому, щоб стимулювати повернення назад, в материнську юрисдикцію, капіталу. І певним чином давати можливість обкладати по стандартній ставці, яка діє в країні. З одного боку.

З іншого боку, у нас передбачено, навіть в тій редакції, яка є. ми всі прекрасно розуміємо, що не може бути ситуації, коли один і той же дохід двічі оподатковується, і це там прописано. Тобто ситуація, при якій ми обклали один раз дев'ять, а потім ще 18, вона виключається по поточній редакції. Але диференціація ставок вона, крім того, що дійсно адміністрування ускладнить, вона ще може продлити додаткові якісь можливості для ухилень. Хоча ми чітко розуміємо, що подвійне оподаткування не повинно бути в цій ситуації.

МАРКАРОВА О.С. І я просто, щоб закінчувати, чому в Україні компанія, яка в Україні, сплачує і податок на прибуток, і всі податки, сплачуючи далі дивіденди з чистого прибутку, з якого сплачений податок на прибуток, сплачує менше дивіденди. В даному випадку ми говоримо про компанію, яка не сплачує в Україні податок на прибуток, і, відповідно, тому тут абсолютно обґрунтованою також є ставка 18 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, дивіться, ми з вами над цим проектом закону працювали три роки назад, але за три роки треба почитати вже і звіт генерального секретаря ОЕСР про наслідки впровадження BEPS в інших країнах. Не такі вони вже і позитивні, як ми собі уявляємо. Тому що зміна резидентності чекає Україну більш чим, я впевнена.

Тому давайте от розглянемо зараз ситуацію, ми зараз говоримо про компанії, які знаходяться в різних зонах, бенефіціарним власником яких є чи фізична особа, чи група фізичних осіб, вони володіють більше чим 50 відсотків цієї компанії. І ця компанія більш ніж 50 відсотків отримує пасивний дохід, який не стосується того виробництва, що може там здійснюватися і оподатковуватися за правилами тієї країни. Ось ця компанія нараховує нашому бенефіціару українському фізичній особі дивіденди. Ми ці дивіденди, ми ці дивіденди, ми вже тепер будемо отримувати інформацію і, якщо раніше вони уникали подачі декларацій річної і сплати податку на дивіденди, отриманих за межами України, то тепер ми будемо знати і вони будуть оподатковувати. Зараз, коли ми будемо доганяти 18 відсотками теж цю ж саму фізичну особу, от яку ми мету ставимо перед собою? Можливо, нам зараз справді треба дати якусь можливість всім виправитися, встати в цю колію і почати ставки 9 відсотків, а потім перейти на 18, бо я вже зараз не знаю, як ми виписали, чи це 18 мінус 9 сплачених, як дивіденди і потім будемо дооподатковувати 9

відсотками, чи як ми будемо доганяти наші фізичних осіб. Досвід Росії був наступний чотири роки назад. Більшість великих резидентів Росії змінили резидентність.

Чи кріпка у нас зараз економіка для того, щоб дозволити собі викинути країни велику кількість великих підприємств? Може це не всім зрозуміло, але тут треба йти по грані обережності, щоб не зробити гірше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я дещо втручусь у вашу дискусію з міністром фінансів. Дивіться, логіка в тому, аби змусити людину, яка свідомо ухиляючись від оподаткування, розташовує свої активи за кордоном, отримує, і ви правильно сказали, тільки пасивні доходи, бо про активні доходи ми взагалі не говоримо, це не КІКі. Змусити її розподіляти дохід, чи до людини, спрощуючи, просто розподіляти. А по-друге, їх отримувати і декларувати тут, і сплачувати із них податок. Якщо ж вона цього не робить, зловживаючи цим, зловживаючи своїми правами, ми розуміємо, що це право є, тобто ми ж не можемо змусити власника розподіляти дивіденди. А з іншого боку, ми розуміємо, що він таким чином ухиляється, умисно ухиляється. В такому випадку, будь ласка, сплатіть більший відсоток. Тобто, на мою думку, він цей відсоток він є дещо штрафним відсотком, він не має фіскальну мету, він має мету змусити, багато, і людину, яку ми дійсно зацікавили, щоб їх у нас було більше. Але платити податки так, як платять всі інші.

ЮЖАНІНА Н.П. Можна погодитись. Але ж ми уже прийняли два закони, які нас забезпечують повністю інформацією щодо наших бенефіціарних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж один комплекс.

ЮЖАНІНА Н.П. І для чого доганяти ще 18 відсотками, я не розумію? Давайте з 9-ю розберемося.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розподілені за кордоном 18 відсотків, Ольга Валентинівна, все те, що ви говорили, воно підсумовується однією тезою про те, що необґрунтовано, на її думку... *(Шум у залі)* Пані Маркарова, необґрунтовано, на її думку, якщо отримуються дивіденди за кордоном і, залишаючись там за кордоном, сплачується ставка 18 відсотків, не повертається в Україну.

_____. Якщо дозволите. Щоб повернутися до "зеленої" електрики, бо це, власне, була моя безпосередньо правка. Взагалі-то її логіка була інша. Ми подавали з Андрієм Герусом комплекс правок, які вилучали оподаткування акцизом всю електроенергію. Дійсно, якщо всіх їх відхилити, а одну врахувати, вийде так, що "зелена" енергетика буде оподатковуватися ставкою 3,2 проценти. Це не було метою, я буду просити, коли дійдемо до цього, щоб цю поправку поставити на підтвердження, відхилити. Разом з тим, теж зазначу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що, вона зараз прийнята в таблиці? Вона відхилена.

_____. Вона прийнята. *(Загальна дискусія)*

_____. Подивіться, будь ласка, там написано "враховано".

БЕЛЬКОВА О.В. Все ж таки хотілось би почути вашу думку по бензину і по газу.

_____. Вибач, Олю. Я буду просити відхилити, коли ми дійдемо в частині процедури, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В таблиці перевірте, будь ласка.

_____. Добре. Але все ж зазначу, що коли дійдемо, бо енергетичний ринок, дійсно, зараз в "зелених" тарифах наближається до банкрутства, заднім числом, дійсно, переглядати "зелені" тарифи не вийде і, на мою думку, все-таки найближчим часом через оподаткування сонце і вітер таки прийдеться нам урізати, я над цим буду працювати. Але в даному випадку це прошу питання зняти. Якщо ще не зняте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Далі пішли. Скраплений газ. Ваша позиція, пані Оксано.

МАРКАРОВА О.С. Коли ми дискутували по акцизам, ми, звичайно, підтримували би підтягування всього завжди бюджетоорієнтована. Дана правка в цій редакції, в якій вона подана 1899, там, де вирівнюється ставка на рівні 139,5, вона дає в бюджет плюс 2,3 мільярда. Тому ми її як позитивну для бюджету теж підтримували.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступні питання, будь ласка. Принципові питання, які слід обговорити з міністром. Будь ласка. Ні? Отже, так я розумію, Ніна Петрівна, є у вас принципові питання?

ЮЖАНІНА Н.П. У мене є питання до... ДПС і міністра фінансів. Я хотіла би на двох концептуальних речах. Скажіть, будь ласка, чи погодились, вірніше, можливо, це ваше бачення таке було якраз, – внести зараз, вірніше, запустити в Податковому кодексі в дію визначення розумної економічної причини ділової мети. Там цей підпункт існує у визначеннях, але жодним чином у Податковому кодексі всі ці роки не використовувався. Ви зараз запускаєте це як дієвий інструмент, але при цьому я подавала поправку, що, можливо, такий елемент і можна було б застосувати виключно для цілей статті 39. Ви ж запускаєте для всіх платників податку всіх операцій, які пов'язані з нерезидентами. Навіщо це робити, якщо ми ще при попередніх там міністрах Мінздоха ледве відмовилися від цих визначень застосувань їх на практиці щодо розумної економічної причини чи ділової мети. Саме на цьому вибудовувалися наїзди на всіх платників податків раніше. До речі, от подивіться, у мене таке враження, що введенням цих норм ми займаємо частину функцій податкової міліції, якої вже нібито нема. так ми беремо частину функцій оцих "нібито нема", передаємо просто в роботу податковій службі. Будь ласка, не застосовуйте таких понять. Наша податкова служба ще не зарекомендувала себе з точки зору сервісної організації, а ви їй додаєте контролюючих функцій фіскальних по всьому законопроекту дуже багато.

Перше: ділова мета, чому ми її зараз запускаємо в роботу, даємо їй великі можливості застосування і так далі. І пов'язане друге питання з цим. Я не можу взагалі зрозуміти друге питання, другий блок поправок, який стосується, наприклад, процедури оскарження актів перевірок. Навіщо вводити додаткову комісію, яка може, не виходячи з кабінетів, за іншими принципами приймати заперечення і розглядати документи платника податків поданих до заперечень. Що змінилося от в роботі? Зараз є у кожному територіальному органі комісія, яка розглядає заперечення. Для чого ви їй надаєте такі права, які... Ну, тобто в чому погана зараз робота? Що заперечення розглядалися необ'єктивно раніше, що вони будуть зараз розглядатися так точно. Але ви вводите комісію, яка досліджує питання наявності або відсутності обставин, що виключають вину у вчиненні податкового правопорушення. Як це можна зробити, сидячи в кабінеті? Це ж знову частина функцій податкової міліції, яка сюди перекочувала. І третій блок питань знову ж з цим же пов'язаний, це з податковою міліцією, якої вроді у нас немає, це знову інститут вини і вся, вся єресь, яка виписана в Податковому кодексі. Ми що, для платників податків взагалі ж... Ну, давайте податкову службу відродимо як сервісну службу. Всього, чого не буде вистачать... Бюро фінансових розслідувань у вас на підході. Працюйте там з спеціально навченими працівниками. Для чого ви інспектору даєте право визначати вину платника податку для того, щоби писати акт перевірки чи не писати акт перевірки? З однієї сторони, це для платника тільки погіршується в усіх умовах можливості роботи. А, з другої ж сторони, знову ж оці корупційні дії, які зараз будуть дозволені на рівні цього закону, ну, просто це знущання, мені здається, отакий широкий спектр дій в інспектора. Три блоки питань, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми працювали... До речі, дякую дуже за допомогу ваших помічників, і над цими всіма питаннями останні навіть декілька місяців, можна сказати. Тому я хочу дати свої коментарі, а потім міністр може щось додасть чи спростує. Ділова мета. Дійсно, в першій редакції закону ділова мета була у нас вводився як окремий інститут, що розповсюджується на всі податкові відносини. Внаслідок доопрацювання законопроекту це застосування ділової мети залишено для операцій з не резидентами, для трансфертного ціноутворення. Це і ділова... врахована вона. В цій, ви знаєте, що в трансфертному ціноутворенні це і раніше використовувалося. Тобто ніякого наступу на права платників немає. Комісія, комісія і зараз діє, комісія і зараз діє, як ви

вірно сказали, ми лише прописуємо і порядок її дії в законі. І щодо вини, це була у нас досить така жвава дискусія і з бізнесом, який підтримує це, і з експертами, і з вашим помічником, який не підтримує це. Дивіться, я поясню, яким чином комісія сидячи в кабінеті може встановити винність, чи невинність особи у певних складах правопорушення? Так само, як і суд це встановлює, сидячи в кабінеті. А вина, вина є додатковим елементом складу податкового правопорушення, порівняно з тим складом, формальним складом, який є у нас сьогодні, на відміну від наших сусідів, на відміну від європейських країні і залишився нам у спадок з часів РСРС ще. Тому це я переконаний великий крок вперед, це крок на зустріч платнику податків, коли платник податків, що є невинним у вчиненні правопорушення не буде притягатися до відповідальності. Ви звернули увагу нещодавно на збій в роботі електронних сервісів Державної податкової служби, який стався наприкінці минулого року і неможливість реєстрації податкових накладних. Оце якраз той випадок, коли платник податків зможе, посилаючись на відсутність своєї мети обґрунтувати неможливість застосування до нього штрафу. Тому це така принципова позиція, яка йде на користь платника податків. Я щиро не розумію чому вона саме у вас такий супротив викликає. Мені здається, що вона повинна бути всіляко підтримана.

ЮЖАНІНА Н.П. Вона викликає супротив в усіх: і в платників, і в податкового органу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що у податкового органу викликає супротив, я не заперечую, вони не хочуть працювати більше. Але...

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, у нас же зараз є норма, вийшов збій, податкова мала оголосити, вивісити на сайті оголошення, що відбувся технічний збій, вона ж це не зробила. Яким чином вона далі буде визнавати свою вину?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми з вами говоримо про основу права, ми з вами говоримо про те, що якщо... Ні, права саме. Якщо застосовувати вашу логіку, у Кримінальному кодексу треба було прописувати кожен випадок звільнення від відповідальності, а не мати загальну концепцію вини, яка є і в кримінальному праві, і в адміністративному праві, і я сподіваюсь, що нарешті буде і у фінансовому праві.

ЮЖАНІНА Н.П. ...думку суддів поважних, це їх робота, це не податкової робота.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому у межах податкових правопорушень ми не можемо, і не будемо притягати до відповідальності платників, які є невинні. І це особиста моя принципова позиція. Будь ласка, пані Маркарова.

МАРКАРОВА О.С. Я хочу тільки підтвердити щодо безпосередньо визначення ділової мети в редакції, яка зараз йде на друге читання, сподіваюсь, буде підтримана. Вона застосовується виключно в рамках 39 статті до нерезидентів, яка потрібна саме для трансфертного ціноутворення. Це не перший законопроект, в якому з'являється поняття "ділової мети". Насправді, ратифікований Верховною Радою уже багатосторонній інструмент щодо обміну інформацією і так далі також уже містить це. Тому що це одна з рекомендацій, в тому числі ОЕСР, яка є обов'язковою і для повноцінного запровадження трансфертного ціноутворення, і для використання навіть перших чотирьох кроків BEPS.

Тому в тій редакції? в якій вона зараз виписана, дійсно, спочатку вона стосувалась всіх операцій, насправді? Можливо? в майбутньому ми і прийдемо до розширення поняття "ділової мети". Тому що в більшості країнах, які використовують повноцінно? запровадили трансфертне ціноутворення? вони застосовуються не тільки до операції з нерезидентами. І це не нормально, коли... Але знову ж таки, ми розуміючи, яка ситуація зараз, для нас величезним кроком вперед буде застосувати до операцій хоча би з нерезидентами, саме там знову ж таки рік роботи майже, яка проведена по трансфертному ціноутворенню, показує, що там сфокусована основна маса правопорушень, саме ухиляння від сплати податків шляхом переносу податку і відповідно несплати податку на прибуток. Тому в такій редакції Міністерство фінансів також це підтримує. І вона буде

стосуватися виключно нерезидентів. Що стосується запропонованих змін саме до адміністрування, дійсно, можливо, Державна податкова служба і хотіла би мати ширші повноваження тут. Але в даному випадку воно іде на користь платників податків. І ми хотіли би, насправді, одним з важливих дуже, індикатором того, наскільки прозоро і наскільки ефективно працює податкова з платниками податків, є кількість висновків, чи висновків аудитів, чи перевірок і так далі, які оскаржуються в судах. У нас в Україні не виправдано великий відсоток цих документів. Насправді, податкова завжди діяла так, що головне – в донарахувати. Неважливо, права, не права податкова. А потім, нехай суд розбирається. Це і додаткові витрати бізнесу і додаткові витрати, насправді, податкової служби, і додаткові витрати судової адміністрації і судів, які дуже часто розглядають справи, які в принципі повинна були би вирішені на рівні самої Державної податкової служби. Тому ми тут ту редакцію, яка запропонована була законопроекту, міністерство підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, які ще є моменти, які нам необхідно обговорити. Петруняк, будь ласка.

ПЕТРУНЯК Є.В. Значить щодо, я хотів би звернути вашу увагу на правку номер 75 в таблиці. Це реєстраційна картка номер 245. Це стосовно використання старих акцизних марок. Тобто після введення нової акцизної марки, даною правкою запропоновано, що через півроку після введення нового зразка акцизної марки, акцизні марки старого зразка втрачають, як би стають недійсними і їх неможна використовувати. Я вважаю, що цю правку треба поставити на голосування. Оскільки, як на мене, вона є, вона є неправильною. Оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Женя, це інший закон.

ПЕТРУНЯК Є.В. Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інший закон. Які є правки, пан Петруняк? Питання до обговорення. Будь ласка, пан Кулініч. Будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І. Доброго дня, шановні колеги, в мене питання до Міністерства фінансів, мабуть, до вас, пані Оксана. В таблиці є комплекс правок по аграрному сектору, по поставленому доходу, які відхилені, я розумію, мабуть, така позиція Міністерства фінансів. Це мова йде про що. Мова йде про те, що депутатами комітету пропонувалося запропонувати єдиний податок з гектару, щоб всі аграрії сплачували приблизно однакову суму податку. Я вам скажу номери правок, це правки 174, 203, 327 і 795, їх багато, правок дев'ять-десять. Мова йде про те, що ми з бізнесом рахували, зараз по-різному сплачується податок на один гектар різними компаніями, різними агропідприємствами, в залежності там від площі, від 800 до 2 тисяч 400 гривень за гектар. От ми запропонували, група депутатів таку модель, яка дійсно дасть можливість, щоб ці податки приблизно сплачувалися в одному розмірі і тоді як би ця модель унеможливила б те, що заробітна плата зараз виплачується не офіційно, виплачується з додатковим, у готівковій формі. І тому, відповідно є велика несплата ПДФ і на заробітну плату, і на оплату за паї. От якраз ці правки дають можливість це все врегулювати. От чому така позиція Міністерства фінансів, от я б хотів почути? Якщо додаткові, ми прораховували 5-10 мільярдів в рік зайві для нашої держави, я, наприклад, цього не розумію. От яка ваша позиція з приводу цих правок і з приводу такої моделі, щоб запропонувати єдиний податок з гектара, який буде рахуватися згідно формули, яку ми запропонували, група депутатів.

МАРКАРОВА О.С. Дивіться, я думаю, що тут, скоріше, це питання для обговорення в самому комітеті. Тому що Міністерство фінансів... ми не змогли оцінити вплив бюджетний. Ні, питання не в курсі... не наша була ні ідея, ні... Для того, щоб оцінити, ми не можемо оцінити вплив цього на бюджети, тому що, повноцінний. Для цього треба досить серйозно провести підрахунки.

..... Ну, узнаєте чи ні?

МАРКАРОВА О.С. В цілому... Ні, звичайно, ми оцінювали всі поправки...

..... Так яка позиція у вас, так яка ваша позиція?

МАРКАРОВА О.С. ...які були подані. Дивіться, якщо говорити про місцеві бюджети, то можна сказати, що наша позиція по багатьом новелам щодо місцевих бюджетів, вона є такою, що їх треба приймати комплексно. Чому? Ми зараз завершуємо етап, фінальний етап децентралізації, після якого нам треба буде робити перебалансування міжбюджетних відносин. На сьогоднішній день, на жаль, ми бачимо, що дуже багато місцевих бюджетів – ні місцевий податок на нерухомість, ні місцевий податок на землю в повній мірі не запроваджують. На рівні концептуальному очевидно, що оподаткування землі на сьогоднішній момент є неефективним. І ця модель як одна з моделей щодо оподаткування, поставлений чи там, да, як він називається податок, – вона може бути використана. Єдине, що вона тоді повинна бути повноцінно запроваджена всюди. І тоді треба подивитися, яким чином для всіх форм, і як його правильно адмініструвати. Тому що якщо ми тільки точково, наприклад, його запроваджуємо там, де є фізична особа, на яких вона самостійно здійснює діяльність, при цьому не робимо повноцінно ті зміни всі комплексно, які є... знову ж таки це питання, скоріше, до профільного навіть комітету. Тут податкові зміни, вони є наслідком повноцінних уже... Ні, в даному випадку це питання, на нашу точку зору, ще раз, чого нам тут бракує для того, щоб порахувати просто фіскальний ефект для цього, да, і сказати, що: да, ефект буде саме такий, це питання і Міністерства аграрної економіки, аграрної політики, і комітету профільного саме сільськогосподарського. То для того, щоб ми могли... я не можу зараз надати експертну чітко думку Міністерства фінансів щодо ефекту цієї правки фінансової...

_____ . Дивіться, була не одна...

МАРКАРОВА О.С. Тому, коли комітет визначився, не підтримав цю правку, Міністерство фінансів підтримало в даному випадку точку зору комітету. Я не можу вам сказати, наприклад, скільки конкретно буде, чи не буде додаткових доходів місцевих бюджетів від цього, в яких громадах, тому що, ще раз, це стосується і інформації, яку треба брати з кадастрів повністю, і дивитись.

_____ . Пані міністр, якщо дозволите... Я закінчу. Була проведена не одна робоча група в міністерстві, вам не доповідали, що були такі робочі групи із присутністю ваших заступників? Ви не в курсі? Так, а чого ви тоді говорити, що не володієте інформацією?

МАРКАРОВА О.С. Я сказала, що я володію інформацією, однак на базі цієї інформації, яка зараз є, ви мене запитали, скільки коштів це принесе місцевим бюджетам. Це неможливо зараз розрахувати скільки коштів це принесе, чи не принесе і яким чином адмініструвати даний податок.

_____ . Пані міністр, дивіться, просто я як співавтор даної правки, я бачу, що ви трошки розгубились, ви не все-таки не в курсі, і це видно по вашій відповіді. Та концепція, яка була запропонована, вона дає доходи в центральний державний бюджет і вона спеціально таким чином і була побудована. Тобто, якщо не сплачуються якісь податки по ПДФО, ЄСВ і так далі, то до певної суми йде прямих платіж в державний бюджет.

Для державного бюджету це було 10 мільярдів гривень. Просто я з різних боків чув, що ви проти, зараз з вашої відповіді судячи з того, що ви розкажете про місцеві бюджети, ви не розумієте, куди цей податок йшов.

Зверніть, будь ласка, ще раз на це увагу, я вам повідомляю в тому числі і через вашої позицію. Я змушений сьогодні зняти, як нам доповідало позицію Міністерство фінансів, змушені зняти цю поправку, але 10 мільярдів гривень в центральний бюджет у зв'язку з неприйняттям цього втрачається.

МАРКАРОВА О.С. Я абсолютно в курсі про все, те з чого я почала. Якщо ми говоримо про переорієнтування суто місцевого податку на державний бюджет нібито як компенсацію за несплачений ПДФО чи ще щось, це міняє міжбюджетні повністю стосунки. Тому або треба запроваджувати цю модель повністю, тому що в такому варіанті

її неможливо проадмініструвати, і я не можу вам сказати, до якого ефекту це призведе для місцевих бюджетів.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вочевидь необхідним є детальне вивчення цього питання. Оксана Маркарова не приймала участь в робочих групах безпосередньо. Але приймали участь, дійсно, посадові особи Міністерства фінансів, які дали своє попереднє бачення цього питання. Я переконаний в тому, що ми знайдемо механізм ефективний, який дозволить нам оподаткувати тих, хто сьогодні ухиляється від оподаткування в сільському господарстві. І це завдання, яке стоїть перед нами першочерговим на сьогодні. Хто ще хоче, в кого є ще питання щодо законопроекту?

БЄЛЬКОВА О.В. Я ще хотіла би підняти питання, яке пов'язано... Мені треба чиясь пояснення. Хто є автором ідеї про донарахування податкових різниць до пункту 140.5.5, там йде мова про те, що... Давайте дивитися правку, наприклад, 1584, Гончаренко. Але моя поруч із вашою також. Там є дуже багато депутатів, які пропонують вилучити донарахування податкових різниць. Там мова йде про те, що якщо є угода з будь-якою з країн, яка включена Кабміном до переліку, назвемо так, офшорних. Сьогодні я відкрила цей перелік і хочу вам повідомити, що поруч з такими відомими країнами, як Оман, як Кайманові Острови, як інші, як Кіпр і так далі, які відомі, дійсно, як офшорні, там є, наприклад, Республіка Молдова, є також Республіка Чорногорія, є також кілька інших країн, які, чесно кажучи, я не зрозуміла, звідки вони там з'явилися в цьому переліку. Але суть цієї норми така, що якщо у тебе угода з цією країною, незалежно ні від чого ти донараховуєш 30 відсотків. Я навіть не зрозуміла чого – чи то прибутку, чи то доходів, отриманих від цих нерезидентів. Будь ласка, хтось пояснить, кому це сильно потрібно. Марокко, там є також. Нещодавно ми з делегацією були в Марокко і сильно дивувалися, чому такий низький товарообіг між країнами. А тепер я знаю відповідь. Бо вони у нас в офшорах. Не знаю, чому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у вас питання до переліку, Кабінету Міністрів, країн, чи до...

БЄЛЬКОВА О.В. Ні. У мене питання, для чого це було в принципі включати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, напевно, зараз нам пояснять спеціалісти Міністерства фінансів детальніше. Але мова йде про саме ті антиофшорні норми, про які ми говорили, тобто про ті правила BEPS, про які так довго говорилося протягом останніх 5 років і на сьогодні ми їх врешті-решт імплементуємо.

МАРКАРОВА О.С. Зараз я знайду саму правку, дам коментар щодо переліку Кабінету Міністрів. Насправді дуже чіткий критерій, це перелік не офшорних, це перелік низькоподаткових юрисдикцій, і формується він відповідно до критеріїв Податкового кодексу. Тобто якщо в будь-якій країні податок більше ніж на 5 відсотків нижчий ніж наш, то відповідно для цілей оподаткування вона є низькоподаткова по відношенню до тих податків, рівня, які встановлені у нас. І саме за цими абсолютно автоматичними критеріями формується цей список, вони туди потрапляють. Якщо законодавець буде їх змінювати... Ще раз, цей перелік був важливий до того, як у нас там повноцінно будуть запроваджені вже і BEPS і трансфертне ціноутворення, через деякий час ці норми будуть автоматично просто працювати. Але на сьогоднішній день Податковий кодекс вимагає формулювання такого переліку відповідно до критеріїв чітких, які там встановлені. Можете нагадати ще раз яка це правка?

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, пані Оксана, я би радила дивитися в таблиці на, там строчки, які стосуються цієї норми, це 1368, ну, і далі. Це строчка, 1368. Ну, вона описує цю норму... Я просто звернула увагу, що дуже багато депутатів нашого комітету подавали правки або щодо зміни цифри 30 відсотків, або до повної відміни. Я подавала про повну відміну цієї податкової різниці. Але, ну, майже... Ну, тут дуже багато є, Железняк, Тарасов, Марусяк, Герега, Гончаренко. Ну, є люди, які вважають, що це недоречно.

_____ . Але ця правка вона ж діє в контексті "трансфертне ціноутворення". Тобто, фактично, якщо це контрольована операція, то тоді ця норма не застосовується в принципі. Тому що ми підтверджуємо справедливість цін через режим ТЦО. Якщо ми не можемо підтвердити режим цін через ТЦО, то тоді ми цією правкою нівелюємо можливі відхилення, в тому числі справедливої ціни і отриманого доходу і так далі саме через те, що в тій юрисдикції, куди іде експорт або звідки іде імпорт, ставка податку на прибуток значно нижча ніж в Україні, тобто більше ніж на 5 відсотків. Логіка цієї правки, вона вже давно існує у нашому законодавстві, вже років 5, напевно, була саме в цьому. І так чином формувався перелік низькоподаткових юрисдикцій Кабінету Міністрів України, в принципі.

БСЛЬКОВА О.В. Дивіться, я, можливо, з вами погоджуюся, що це має певний сенс по відношенню до багатьох юрисдикцій. Але от, наприклад, Молдова у нас з нею є якого роду торгівля, в тому числі, наприклад, електроенергія, в тому числі газ. І от моє прочитання цієї правки, воно мене насторожило. До чого це призведе, звичайні угоди між звичайними суб'єктами, скажімо, господарської діяльності, уявімо навіть "Нафтогаз", вони укладають угоду на поставку газу, як це передбачалося, до речі, в рамках там нашої міжнародної співпраці. Моє прочитання, що автоматично, якщо ти укладаєш угоду разом з нерезидентами з Молдови, то ти маєш донарахувати 30 відсотків доходу чи фінансового результату. Будь ласка, просто зверніть на це увагу, проаналізуйте, бо не хотілося б просто потрапити в таку ситуацію, коли ми потім будемо виправляти. Просто спеціально полізла в цей список, подивилися, там є і країни, з якими у нас реальний, звичайний торговий оборот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую.

Моє запитання буде до пані Оксани Маркарової. Тут також було кілька правок стосовно підвищення лімітів для фізичних осіб – підприємців. Зокрема, зараз в таблиці вони відхилені, мене цікавить ваша думка стосовно можливості підвищення лімітів для ФОПів першої, другої і третьої груп.

МАРКАРОВА О.С. Дуже дякую. Справа в тому, що питання по ФОПам це точно не питання регулювання цього закону, але ми розпочали вже у цьому році роботу робочої групи, принагідно зараз організуємо всі процеси у Міністерстві фінансів, Кабінеті Міністрів і з наступного тижня запрошуємо, вже формально створимо групу разом з комітетом щодо податкової реформи, яку буде напрацьовувати. Це одне з питань, яке в рамках цієї реформи і буде розглядатись. На сьогоднішній момент, ви знаєте, що законопроекти, які уже ухвалені для другої групи, підвищено до 2,5 мільйона ліміти. Насправді ми як Міністерство фінансів не вбачали необхідності підвищувати, тому що, ще раз, для маленьких до 5 мільйонів, до 2,5, це ті ліміти, які абсолютно сумісні з визначенням, в тому числі мікро та малого бізнесу, не тільки в Україні. І ми всі з вами говоримо про те, що нам треба захистити малих підприємців, захистити індивідуальних підприємців, в той же час не дати можливість великому і середньому бізнесу використовувати це для ухиляння від сплати податків. Але до комплексного обговорення Міністерство економіки зараз на координаційній раді, яка була ці питання обговорювали, і це питання – одне з питань, яке зараз буде в контексті комплексної реформи щодо єдиної системи приватних підприємців, фізичних осіб - підприємців, буде обговорено. В даному законопроекті точно це не є предметом регулювання даного законопроекту, тому ми просили сюди не включати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Доброго дня, шановні колеги! Шановна пані міністр, хотіла задати питання, спочатку маленьке зауваження щодо попередньої теми, про яку казала Галина Васильченко. Тому що, на жаль, так виходить, що цей законопроект, який став "солянкою", не вміщає ті пункти, насправді, які є також дуже важливими, наприклад, для малих підприємців в країні.

А друге питання стосується теми, яку ви, власне, самі підняли, це правка 1899, яка стосується підняття акцизів. Ви кажете про збільшення надходжень до державного бюджету, але разом із підняттям акцизів, наприклад, на скраплений газ ми паралельно з цим чомусь зменшуємо акцизи, які стосуються інших бензинів. Чи можна це пояснити якось економічно? І чи є якісь інші пояснення такого рішення, окрім того, що ми хочемо наповнити бюджет? Дякую.

МАРКАРОВА О.С. Я дала тільки наш підрахунок, я думаю, що треба задавати авторам правки і комітету ці питання. Ні, ми надали, оцінку цієї правки, ця правка позитивна для бюджету, плюс 2,3 мільярда. Але ще раз, це загальний ефект.

ГОРВАТ Р.І. Пані Оксано, я перепрошую, а ви володієте інформацією? Тільки за 2018 рік було зареєстровано близько 112 тисяч транспортних засобів, які користуються газом. Можна собі уявити, скільки їх зареєстровано за останні 15 років і який буде резонанс в суспільстві, 2,3 мільярда, чи це коштує, чи ми дістанемо нових "євробляхерів"... "газобляхерів"? Ви розумієте, про що я питаю. Ви володієте цифрою в 2,3 мільярда Ви сказали, що додаткові надходження в бюджет від акцизу на газ складуть 2,3 мільярда.

А є інша сторона питання. От я кажу, що тільки в 2018 році було зареєстровано 112 тисяч засобів, які поставили установки газові. Це від 500 до 1500 доларів людина потратила, щоби економити на переїздах, мається на увазі паливо для автомобілів. Ми розуміємо, про що говоримо, чи ні?

МАРКАРОВА О.С. Ще раз. Міністерство фінансів кожен правку, яку подають народні депутати, обраховує її ефект. Кожну правку, в тому числі цю, ми порахували, втрати від одного... плюси і чистий ефект від цієї правки позитивний для бюджету. Але ви задаєте питання так, як нібито ми автори цієї правки. Це не до нас це питання.

_____. Я вибачаюсь. До Міністерства фінансів ще питання таке. А якщо ми тут цілих 2,3 мільярда заробляємо, чому тоді правку по земельному податку ми не приймаємо. Якщо скільки, пане Олег, вона дасть? 10 мільярдів. Правильно?

МАРКАРОВА О.С. Ще раз. Ми з задоволенням, Міністерство фінансів з задоволенням опрацює питання, яке стосується оподаткування оплати за землю. В даному випадку, і це вам говорили колеги, які були на робочих групах, в такому варіанті, як подано, ми самі не розуміємо, як це адмініструвати. Це неможливо буде адмініструвати. Однак, якщо є політична воля підняти ставки і підняти плату за землю, в тому числі за землю, яка не використовується, якщо є така політична воля, і ви вважаєте, що це... Ми із задоволенням опрацюємо і надамо рекомендації по тому, яким чином такі податки можна адмініструвати. В той же час, це треба врегулювати комплексно для того, щоб це не порушило міжбюджетні трансферти. Ми підтримуємо будь-яку правку, яка є... Ну, знову ж таки це ж робота, ми ж не Міністерство економіки. Тобто ми Міністерство фінансів, будь-яка правка, яка є позитивною для державного бюджету чи для місцевих бюджетів, ми її підтримуємо. Ця правка, ми не можемо її, зараз сказати, яким чином вона, ну, вона є неможливою до адміністрування, якщо ви повертаєтесь до питання по землі. Однак ми готові опрацювати і окремим законопроектом надати, у нас є свої також як би пропозиції щодо того. Плюс, нам теж треба буде разом з цими правками обговорювати взагалі питання перебалансування місцевих бюджетів. Але це питання, які треба в тому числі з місцевими бюджетами обговорювати. Є ряд правок щодо місцевих бюджетів, які ми... Ще раз. Просто, якщо ми візьмемо цей податок, а потім земельного податку не буде в місцеві бюджети, я вам розкажу, що станеться... *(Загальна дискусія)*

_____. ...ну, перестаньте, будь ласка. Там було дві концепції запропоновано. Одну, яку ви доповідаєте, інша – ту, яку запропонував я. Ви вже сказали, що ви її не бачили, розрахунків по ній немає. Я наполягаю, що, якщо ви рахуєте по всіх правках, могли б порахувати по цій. Від 5 до 10 мільярдів гривень в центральний бюджет в зв'язку з неприйняттям цього ви втратите. Все.

ВОЛОДИНА Д.А. Можна я ще... Я зараз хотіла б... Вибачте, будь ласка, пане Горват... Вибачте, будь ласка, просто хотіла б зазначити, що окрім наших "хотелок" до бюджету, які ми собі вбачаємо, це стосувалося і законопроекту по кешбеку і касових апаратів, і решти, хотілося б трішечки ще дбати про людей і трішечки думати про те, з яких карманів ми достаємо ці кошти до державного бюджету.

УСТЕНКО О.О. Да. І Дар'я, я додам. Мені здається, що можливо, якщо ми так піднімаємо, можливо, у нас ще чорний хліб і анальгін дуже дешевий, може на нього ще підняти якість там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте, щоб ми не перетворювали в базар. Петруняк, є зауваження якість?

ПЕТРУНЯК Є.В. В мене є по правках 1878 і 1879, що стосується підняття акцизу на тютюнові вироби такі, як Ну, і взагалі стосовно, скажімо, всіх правок, які стосуються тютюнових виробів, які в цьому законі відображені. Я все ж таки просив би дотримуватися положень статті 4 Податкового кодексу. Стосовно того, що протягом бюджетного року не можуть змінюватися ставки податків, і через те всі правки, що стосуються тютюнових виробів, які в цьому законі відображені, я все ж таки просив би ввести в дію. Відобразити в "Перехідних положеннях", що вони вводяться в дію з 1 січня 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Маркарова, ваша думка з цього. Підвищення акцизів на тютюн з 01.01.2021. Зараз в законі з 01.07 частково і частково... на 50 відсотків з 01.07, на 100 відсотків з 01...

ЮЖАНІНА Н.П. Мені просто здається, треба взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте по черзі говорити. Зараз нам міністр фінансів прокоментує питання щодо...

МАРКАРОВА О.С. Ви пропонуєте, на відміну від першого читання, де пропонувалось через півроку підвищити, підвищити через рік. Правильно я розумію? _____ . (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. Взагалі в оподаткування якесь зміни. У когось є, чому такий підхід?

_____ . Питання про виникло взагалі зараз. Тут взагалі питання, чи воно взагалі може в цьому законі розглядатись. Але якщо воно вже, зараз ми ці правки до другого читання розглядаємо, то питання по в першому читанні, взагалі не стояло. Стояло питання по збільшенню акцизу на ТВЕНи. І вони так само не можуть бути підвищені протягом цього бюджетного року.

ЮЖАНІНА Н.П. ...звідки ви взяли такі поправки? І на якій підставі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які поправки, Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. Там ви запропонували іншу систему. Притому вибірково, вигризаючи якісь види цієї продукції і підняття акцизу, і виділяючи беззмістовно... Я не знаю, чи тут є фахівці цієї галузі, те, що кілограми, штуки, технологічно не розуміючи, що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Ніна Петрівна, я вам поясню позицію щодо цих поправок. Вона полягає в тому, що є на ринку різні види тютюнових виробів, які є замінні один до одного. І ми з вами бачимо те, що споживання цигарок з фільтром зменшується в нашій країні. В той же час споживання ТВЕНів чи "айкосів" так званих збільшується. Відбувається певний переток від одного виду продукції тютюнової до іншого виду продукції тютюнової. З огляду на зазначене... да, а ставка акцизу на ТВЕНи на сьогодні в три з половиною рази менша, ніж ставка на цигарки з фільтром. З огляду на зазначене пропонується урівняти ставку на ТВЕНи, обклавши їх за штуку зі ставкою на цигарки з фільтром, зі ставкою на цигарки, на сигарилі і зі ставкою на жидкий тютюн – рідкий тютюн, таким чином створивши для різних видів цього продукту рівні умови оподаткування.

Абсолютно логічна норма, про яку говорили різні виробники, правда, не щодо себе, а щодо своїх конкурентів. Але ми почули ринок і запропонували зробити таку річ. Власне кажучи, це те ж саме, що ви свого часу зробили щодо сигарет з фільтром та сигарет без фільтру, урівнявши їх в акцизі. Тому ми йдемо вашими стопами дуже впевнено і послідовно.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Отже, є пропозиція. Давайте, щоб ми не гаяли час, бо ми з вами проговорили досить багато. Є пропозиція від пана... Від пана... Сигарили – також конкурентний продукт. Ви не погоджуєтесь з цим?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* ...До речі, між ними була війна. Я говорила завжди тютющикам: ідіть і воюйте за межами комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, дякую. Дякую за вашу думку.

Давайте ми ці логічні... *(Шум у залі)* Є пропозиція, є пропозиція від пана Євгена Петруняка ввести акцизи з 01.01.2021 року. Чи будуть заперечення Міністерства фінансів?

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте конкретно по поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі зміни до тютюнових акцизів. Чи будуть заперечення у Міністерства фінансів?

МАРКАРОВА О.С. Ну, дивіться питання які, різниця між введенням через 6 місяців чи через рік – це півтора мільярди гривень до державного бюджету.

_____. Я перепрошую, ну є закон в кінці кінців. Ну є ж закон. Ну, та може бути півтора мільярди... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція Міністерства фінансів. Я прошу уваги! Зрозуміла позиція... Друзі, зрозуміла позиція Міністерства фінансів Міністерства фінансів. Є пропозиція народного депутата...

МАРКАРОВА О.С. Я зобов'язана поінформувати про це депутатів, тому що кожен раз, коли голосуються будь-які правки, ви кажете і таким... що там... Кожен раз, коли ми підходимо до закінчення року, ми чуємо в тому числі критику народних депутатів, чому ж бюджет не виконується. Ну тому питання... *(Шум у залі)* Звичайно. Звичайно, є ряд стимулюючих норм, які ми підтримуємо, які дають ефект. Тому я вас просто інформую про вартість цього. Але це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Маркарова, за вашу інформацію.

Я ставлю на голосування питання про перенесення строків підвищення акцизів на тютюнові вироби, передбачені законопроектом 1210, на 01.01.2021 року.

_____. Пан голова, я перепрошую. Не тільки підвищення ставок акцизу. По-перше, там міняється трошки система оподаткування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, введення... Давайте так... *(Шум у залі)*

_____. Всі правки, що стосуються акцизів на тютюнові вироби – акцизів, адміністрування – так, абсолютно вірно, все, що стосується тютюнової галузі, всі правки, які наведені в цьому законопроекті, вони вступають в силу... так. Вони вступають в силу з 1 січня 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі правки щодо тютюнових виробів вступають в силу з 1 січня 2021 року. *(Загальна дискусія)*

Да, з цим самим ми приймаємо рішення, що підтримуємо, да Андрій, да. Хто, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято. Далі. Також була пропозиція від пані Белькової, будь ласка, озвучте, ми проголосуємо зараз.

БЕЛЬКОВА О.В. У мене є комплекс пропозицій, по яким висловились пані міністр. Перша і основна із дискусій це була, яка стосувалася ставок щодо доходів фізичних осіб над контрольованими іноземними компаніями.

Я тут швиденько буду шукати, які є моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви принципові скажіть, а ми вже потім приведемо до відповідності.

БЕЛЬКОВА О.В. Принципове, я вважаю, що ставка по відношенню до розподілених доходів, незалежно від того, де вони знаходяться, мають бути такі, як у дивідендів, 9 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, мова йде про те, що ми, народний депутат Белькова пропонує прибрати ставку 18 відсотків для нерозподілених дивідендів.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, для не розподілених залишається 18. Для розподілених, проблема в тому, що 18 також. Якщо вони не введені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, думка ваша.

БЕЛЬКОВА О.В. Це правка 1755 і 1757.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1755 і 1757. Думка міністерства фінансів.

МАРКАРОВА О.С. Шановні колеги, ми не підтримуємо дану правку, тому що ще раз, тільки це не про дивіденди, це про те, щоб стимулювати не виводити кошти з країни, компанії з українським бенефіціаром, яка працює в Україні, заробляє в Україні. Але просто так структурувала, що прибуток відправляє туди, якщо ми там залишимо, зробимо 9 відсотків, це буде стимулювати надалі це робити. Тому прохання залишити рекомендацію ... базову ставку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре, ми висловились. Давайте, ми так будемо до ранку сидіти з вами. Давайте ми визначимося з цим питанням.

Ставлю на голосування пропозицію пані Белькової щодо зменшення ставки з оподаткування розподілених доходів контрольованих іноземних компаній. Хто – за, прошу визначитись. Рахуйте, секретаріат, будь ласка. Прийняте рішення. Хто – проти? Утримались? Дякую. Далі пішли.

БЕЛЬКОВА О.В. Наступне питання, яке я хотіла поставити на голосування, це питання строків введення всіх норм по контрольованим іноземним компаніям. Я знову ж таки наполягаю на тому, що, мені здається, що бізнесу треба дати можливість відстояти, ну, можливість переформатувати свою діяльність. І пропоную нині в законі 21-й рік, я пропоную 22-й рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів категорично проти цієї поправки, наскільки я розумію. Так?

МАРКАРОВА О.С. Так, ми проти цієї поправки, тому що, фактично, ми тільки в 23-му році зможемо застосувати. Будь ласка, навіть попередньою правкою ви фактично дозволили не продовжувати це робити далі під 9 відсотків, тому... Ну, якщо ми ще і через два роки введемо ці норми, тобто через 2,5 роки ми будемо застосовувати, то головна мета цього законопроекту, яка є деофшоризація, про яку всі говорили, яку всі обіцяли, вона просто буде, ну, таким побажанням повністю нівельованою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми просто знищимо мету, яку ставимо перед цим законопроектом. Отже, ставлю на голосування пропозицію народного депутата Белькової про перенесення строків введення норм, що регулюють оподаткування контрольованих іноземних компаній на 22-й рік.

Хто – за, прошу визначитися. Хто – проти? Утримались?

..... А скільки "за", давайте порахуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте рахуємо, скільки "за". Дубінський... *(Шум у залі)*... рішення. Дякую. Добре, дякуємо тоді пані Бельковій.

БЕЛЬКОВА О.В. Газ і бензин. Я маю на увазі, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не по порядку, ми ставимо принципові питання на голосування. Ніна Петрівна, якщо у вас було багато часу, то у нас було два тижні, щоб піти по порядку, по кожній правці, ми це робили. Вибачте, будь ласка, при всій повазі, але по кожній правці ми...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* ...Я хочу побачити, хто проголосує за ці поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, безперечно, ви маєте право на все. Але також ми маємо право організовувати роботу таким чином, яким вважає більшість комітету. Бензин та скраплений газ.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка? (Загальна дискусія) Ви ж ставите на підтвердження.

БЕЛЬКОВА О.В. Інші колеги ставлять. Я хотіла б пройтись по своїм далі, у мене є ще кілька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так не ставити чи ставити?

БЕЛЬКОВА О.В. Ставимо, да, ставимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1899? Ставлю на голосування поправку 1899, народного депутата Василевської-Смаглюк. На підтвердження чи на відхилення.

_____. Ви сформулюйте, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за врахування поправки 1899 народного депутата Василевської-Смаглюк. Хто – за, прошу голосувати. Рахуємо. Шість? Рішення не прийнято. Відхилена правка. (Шум у залі)

БЕЛЬКОВА О.В. Пане голово, Ніна Петрівна, я вже майже останню поставлю із своїх, добре? А потім перейдемо до ваших.

Учора ми мали з вами розмову, пане голово, я думаю, що колегам дуже важливо розуміти цей нюанс. У чинному, у цьому законопроекті вводиться, наскільки я зрозуміла, нова така новація, яка передбачає реєстрацію представництв для податкових цілей, правильно? Але в українському законодавстві ще є інша позиція щодо представництв: це ті представництва, які реєструються, ГДП, отримують ЄДРПОУ і так далі і тому подібне.

Чого я ними опікуюсь? Тому що норми цього законопроекту передбачають, що компанії, які володіють пасивно активами в Україні або ведуть перепродаж активів між нерезидентами поза межами України, але активів, які, наприклад, є цінними паперами, повинні реєструватися в Україні як представництво. Коли я це читала, у мене виникло обурення, тому що я не зрозуміла, що мається на увазі реєстрація лише у податкових органах для податкових цілей. Тому у мене був ряд, скажімо так, правок, які, мені видається, все одно комітету треба врахувати для того, щоб стало зрозумілим, що люди, які купують акції українських компаній або корпоративні права українських компаній, і які ніколи не будуть приїжджати в Україну і працювати в Україні тут з тими активами, а лише володіють правами, що вони не повинні реєструватися в рамках Закону про зовнішню економічну діяльність. Тому у мене є ряд правок: 155-а, 159-а, які на цю тему...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто ви говорите про те, що якщо здійснюється діяльність нерезидента в Україні, да, пасивна діяльність... ну, наприклад, якщо нерезидент володіє нерухомістю в Україні, здає нерухомість в оренду, отримує доходи, законом передбачається вважати такого нерезидента представництвом, мається на увазі діяльність таку представництвом для цілей оподаткування. Абсолютно нормальна норма, яка взята з правил BEPS. Не ... який вже крок, але це міжнародна норма. Будь ласка, пані Маркарова.

МАРКАРОВА О.С. Ще раз, я хотіла би підтримати те формулювання, яке є в законі, і прошу не підтримувати правку. Чому? В даному законі є чітке визначення для тих акцій, які торгуються на біржі. І це теж практика. Тобто, дійсно, якщо хтось захоче інвестувати в акції, які котуються на біржах, для цього не треба... це інша система. Але те, що стосується купівлі як нерухомості, так і інших активів, в тому числі цінних паперів, чи нерухомості, інкорпорованої в цінні папери, чи компаній, це абсолютно нормальна стандартна практика реєструватись як податковий нерезидент, і, відповідно, тобто це не представництво, це сам нерезидент буде, який хоче придбати, реєструватись податковим резидентом в Україні, відповідно підпадати під ті оподаткування, які є.

Хочу зазначити, що ви всі читаєте в пресі дуже багато повідомлень про те, як компанія "х" продається компанії "у", обидві компанії мають бенефіціарів дуже часто навіть українських, а іноді і не українських. Сам об'єкт оподаткування теж знаходиться в Україні, ця транзакція проходить повністю непомітною для нашого податкового середовища і для бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте...

БЄЛЬКОВА О.В. Ви ж робите помилку в цьому питанні. Пані Оксана, я не зачіпаю матеріальність цього аспекту, вони повинні платити податки. Я хочу зрозуміти, слова про представництво, це представництво, яке реєструється в, чи це представництво, яке окреме, яке реєструється податковими органами? Я хочу лише чіткості в законопроекті, щоб було зрозуміло, що якщо ти хочеш щось купити на території України, якийсь об'єкт, навіть нерухомості, то ти не повинен реєструвати в, представництво.

МАРКАРОВА О.С. Підтверджую, не потрібно реєструвати в, в даному законопроекті йдеться про податкової, постійне представництво, яке буде реєструватись виключно в податковій, як податковий резидент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Знімаємо правку. Далі, будь ласка, Мар'ян Заблоцький.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую. Я хочу поставити, шановні колеги, я хочу поставити на підтвердження свою правку про підвищення лімітів для ФОПів для першої, другої і третьої групи 1, 5, 7 мільйонів відповідно. Прошу підтримати. 2086. 1, 5, 7 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте взагалі скасуємо ці податки. Дуже популярне рішення буде тоді. Скасуємо, і тоді ми будемо популярні тижня два, а потім будемо думати, як сплачувати податки.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановний голову, я, користуючись своїм правом члена комітету, маю право поставити таку правку на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не заперечую, я ж зараз поставлю, просто я говорю свою думку. Тобто ми з вами, шановні колеги, прошу уважніше, ми з вами повернемося до цього питання в робочій групі Міністерства фінансів щодо перегляду не тільки фізичних осіб - підприємців на спрощеній системі, але і інших фізичних осіб підприємців, коли будемо говорити про податкову реформу. Це вже питання завтрашнього дня.

Ставлю на голосування пропозицію Васильченко, народного депутата, щодо підвищення лімітів для фізичних осіб - підприємців на єдиному податку. Хто – за, прошу визначатися. Хто за підвищення лімітів для фізичних осіб - підприємців? Хто – проти? Утримався? Рішення не прийнято. Дякую. *(Шум у залі)*

..... Ні, так вона знімала правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, за розуміння. Далі пішли.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я би... Так як ми обговорювали оподаткування аграріїв, Міністерство фінансів готове далі створити робочу групу і нормально все-таки вичитає, я дуже надіюсь, наші подані поправки, я би просив комплексно все оподаткування аграріїв перенести на майбутній законопроект. І в зв'язку з цим відхилити, пане голову, перепрошую, вашу правку 326 і врахувати мої поправки: 327, 1485, 1488 і 2103. Ці поправки комплексні, вони дуже просто, вони поширюють трансфертне ціноутворення на платників податків четвертої групи, тобто на аграріїв. Я пропоную це питання згодом вирішити комплексно, запровадити єдиний податок на гектар і підійти до цього питання більш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Давайте не чіпати аграріїв ще декілька місяців.

МАРКАРОВА О.С. Ні, ну ми просили би трансфертне ціноутворення аграріїв все-таки залишити, тому що це, якщо говорити про трансфертне ціноутворення, то або воно застосовується всюди, або воно не застосовується. Так дуже великі втрати саме якраз в агросекторі щодо трансфертного...

..... Четверта група не є платниками податку на прибуток.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пані міністр, аграрії і так платять податок...

МАРКАРОВА О.С. Справа в тому, що трансфертне ціноутворення розглядає весь ланцюжок взагалі. І насправді вони є учасниками дуже багатьох операцій, які стосуються

саме трансфертного ціноутворення і ухилення від сплати податку на прибуток тими, хто є в цих транзакціях.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, питання від Ніни Петрівни: куди притулити різницю.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, обговорили питання це. Ставлю на голосування це питання, да? Ви щось хотіли ще?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Прошу поставити на голосування. Так як комплексне, 326-у відхилити. 327-у, 1485-у, 1488-а і 2103 підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування питання щодо відхилення поправки 326 та прийняття поправок, визначених народним депутатом Заблоцьким тільки. Чотири поправки там, да? Назвіть.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так. 327-а, 1485-а, 1488-а і 2103-а. Всі вони стосуються одного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дуже дякую, колеги.

І ще останнє питання. Ми теж це обговорювали комплексно. Тут є представники Асоціації місцевих громад і пан Зіновій, я би теж просив дати йому слово. В мене поправка, яка дозволяла "Укрзалізниці" не платити земельний податок. Іде мова про 4 мільярди гривень, які ми маємо взяти з місцевих бюджетів. Я це подавав, бажаючи зробити так, щоби "Укрзалізниця" могла...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ви подавали, в нас є додаткові аргументи.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Потратити на щось корисне, але так і не дочекався відповіді, на що конкретно може потратити. Пан Зіновій дуже корисно аргументує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрійович, будь ласка. Тільки коротко дуже, будь ласка.

АНДРІЙОВИЧ З.М. Шановні колеги, хочу, щоби ви зрозуміли, коли йде завершальний, фінальний етап децентралізації, коли ми говоримо про наповнення місцевих бюджетів місцевими доходами і зборами, недопустимо прийняття цієї поправки. Скажу, для місцевих бюджетів це майже 5 мільярдів гривень. Ми говоримо, що в слідуєчому році не буде пайової участі, не буде акцизного збору, невідоме питання табачки. Ми сьогодні знущаємося над місцевим самоврядуванням – недопустимо. Чому якісь податкові преференції "Укрзалізниці"? Чому ми маємо приймати для того...? Хай вони розбираються у своєму менеджменті, хай справедливо розподіляють кошти, хай зменшують зарплату керівному складу. Я прошу, щоби її відкликали, щоби з місцевих бюджетів не забирали 5 мільярдів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, пане Зіновій. Пан Заблоцький, який номер поправки?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Поправка 2065 і 2066, щоби поставити на підтвердження, там не підтримано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2065?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Та 2066. Одна врахована... Так, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, відхилити дві поправки. Значить, Міністерство фінансів не буде заперечувати, оскільки в цьому випадку йде рішення на користь бюджету. Отже, ставлю на голосування питання, пропозицію про відхилення поправок 2065, 2066. Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Дякую. Рішення прийнято. Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Холодов. Ніна Петрівна,, найсмачніше на самий кінець.

ХОЛОДОВ А.І. Доброго дня, колеги, доброго дня, присутні, я прошу поставити на підтвердження правка номер 2104. Дуже коротко. На сьогоднішній день дане... це стосується звільнення від земельного податку, яке використовується як схема для ухилення від оподаткування, коли ФОП або юридична особа реєструють і не сплачують за

земельні ділянки. Якщо цю пільгу для платників єдиного податку сільськогосподарських підприємств можна логічно зрозуміти, то для всіх інших платників єдиного податку ні.

Тому я пропоную частково підтримати мою правку в частині виключення пільги для платників єдиного податку третьої групи юридичних осіб, я не зачіпаю зараз ФОПів.

ЮЖАНІНА Н.П. Який номер?

ХОЛОДОВ А.І. 2104. До речі, мова йде про те, що ми у фізичних осіб - підприємців третьої групи, третьої тільки групи, забираємо пільгу по податку на землю у юридичних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут принципова річ, бо у вас тут посилання на пункти, там юридичні і фізичні разом. Частково, я ж кажу частково, врахувати частково тільки в частині юридичних осіб. Тобто ви пропонуєте юридичних осіб позбавити цієї пільги, а фізичних осіб залишити. І цього питання не було у першому читанні. На сьогодні платники єдиного податку мають пільгу податку на землю. Пропонується у юридичних осіб третьої групи платників єдиного податку цю пільгу забрати, прибрати. Я особисто вважаю, що це... Так, будь ласка.

КОВАЛЬОВ О.І. Я вважаю, що це буде дискримінаційно. І тому все ж таки треба залишити пільгу для юридичних осіб, а також для фізичних осіб-підприємців. Оскільки вони в цілому складають суб'єкти господарювання, що фізичні особи, а також юридичні особи. Крім того у нас вже початок року і у людей сплановані певні вже бюджети. І тому, як би, ця пільга є підтримання самого малого підприємництва. Оскільки платники єдиного податку являються суб'єктами малого підприємництва, тобто вони з оборотом до 5 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів, позиція. Ходаковський. І Верланов може. Хто?

_____. Якщо мова йде про прибирання пільг для третьої групи, то ми не проти цього.

ЮЖАНІНА Н.П. Залишається 5 відсотків і ще податок на нерухоме майно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. До речі, аналогічна пільга для платників податку на прибуток була скасована в 2016 році, хочу нагадати.

_____. Я ще єдине просто хочу уточнити. Що саме, там ще, здається, в проекті згадуються платники податків четвертої групи, лише третьої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, за. Але я все ж таки, шановні колеги, пропоную подумати про те, що це зміна статусу фізичної особи - підприємця, це вже зміна ставок, чого ми ще собі не дозволяли робити. І це ми, власне кажучи, не робити цього, ми обіцяли з вами на виборах. Тому я ставлю на голосування пропозицію народного депутата Холодова про врахування поправки 2104 в частині юридичних осіб.

Хто – за? Прошу визначатись. Врахуємо. Десять. Рішення не прийнято. Дякую. Далі, це... Горват, щось ви хотіли, ні? Ні. Да, Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так, я почну знову ж таки з технічної правки, 2111, дивіться, ми цим законопроектом робимо дуже гарну річ. Якщо зараз, якщо є у вас борг навіть одна гривня, то ви через два квартали злітаєте зі спрощеної системи оподаткування. Ми цим законом робимо про те, що хоча б цей борг не перевищував тисячу гривень, тому що це може бути технічна помилка. Але знову ж таки, на жаль, у тій таблиці, яку нам роздали, там зазначена, пройшла технічна помилка. І якраз ми прописали, що перевищує суму, ой, не перевищує суми. І таким чином ми написали, що: якщо у вас до тисячі гривень, то ви злітаєте, а більше тисячі гривень – ви не злітаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати. Заперечень ні в кого нема, щоб ми це врахували, да? Давайте не будемо навіть ставити на голосування, да...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Наступне питання.

_____. А це для фізичних, і для юридичних осіб?...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, це для спрощенців, фізичних осіб, да. Ніна Петрівна, це 2111. Ми просто, там треба прибрати частку "не".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Нема, підтримуємо. Далі.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Наступна правка, це 2160. Це ми виправляємо діючу – підкреслюю, діючу редакцію Податкового кодексу. Про що вона говорить? Якщо ви зараз сплачуєте дивіденди таким чином, що вносите їх статутний капітал через те, що у вас, ви повинні сплатити 15 відсотків військового збору, то таким чином змінюється обсяг операцій. І ви фактично повинні будете сплатити ПДФО. Ми... це, на жаль, так сталося при внесенні змін у попередні рази в Податковий кодекс, ця поправка якраз це виправляє. Вона говорить про те, що ви не сплачуєте в такому випадку військовий збір, і таким чином ви не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів. Яка правка?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Це 2160. Я не бачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2160.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. До нас зверталися і фінансові установи, і Нацбанк, і ми дякуємо дуже, ми з секретаріатом, з Лідією Петрівною Черногуз це проговорювали. Ну, тобто ми виправляємо юридичну помилку, яка, на жаль, сталася там рік, якщо я не помиляюся, назад.

_____. Питання. У нас є перелік доходів, які дійсно оподатковуються податком з доходів фізичних осіб і військовим збором, а є окремий перелік доходів, які не оподатковуються військовим збором. Наприклад, це поширюється на окремі виплати по державних цінних паперах.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я ж про що і говорю, що, на жаль...

_____. Якщо ми просто враховуємо, то це буде означати, що і там просто воно не буде оподатковуватися.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, дивіться, у нас же в чому... Як сталася ситуація? Ми випадково внесли, прирівняли це до бази ПДФО, у нас ці операції зараз не оподатковуються ПДФО, але оподатковуються військовим збором, так як вони оподатковуються військовим збором, ви повинні сплатити ПДФО. Я вибачаюсь, що дуже плутано це пояснюю. Але, на жаль, воно так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан, що ви скажете? _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це задумка така була. (Загальна дискусія)

_____. З останніх обговорень і щодо в контексті податкової реформи, взагалі подальших рухів, у нас є загальний тренд, як я розумію, що він уже прийнятий усіма, що ми ідемо до об'єднання баз, поєднання податків з доходів фізичних осіб, військовий збір, ЄСВ. Тобто це ніхто не заперечує і це говорилося. Тобто, я думаю, що це питання, яке доречно розглядати в контексті отої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перенесемо на інше засідання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, дивіться, це... Я розумію наше глобальні плани по податковій реформі, Але, ну, це те, що ми можемо зараз виправити і, ну, скажемо, побачити... Ну, навіщо... Люди хочуть реінвестувати свій бізнес, це нормально. Ну, це те, що ми хочемо зробити різними засобами, але це нормальна мета. Якщо ми можемо це зараз виправити технічно, ну, чому б це не зробити? Потім буде податкова реформа – добре, будемо її розглядати. Ну, тобто я не бачу, чесно говорячи, що цьому заважає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ходаковський, будь ласка.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ні, ну, в даному випадку, якщо логіка полягає в тому, що те, що не обкладається ПДФО, давайте ми також не будемо обкладати військовим збором, то ми це не можемо підтримати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні. Пане заступник міністра, якщо можете, от подивіться, правка 2160, логіка не та. У нас є буквально декілька операцій, на які, на жаль, зараз вони не оподатковуються ПДФО, але технічно вони зараз попали під оподаткування військового збору. І через це знову ж таки на наступному етапі вони і повинні сплачувати ПДФО.

Бачимо, як результат, звичайно ж, ніхто ці операції не проводить, вони просто не відбуваються зараз у нас. Це те, що насправді в тому числі і буде, це не стосується і реінвестування в бізнес, і прибутків по облігаціям Національного банку. Ну, тобто, ну це те, що напевно і вам, Мінфіну, бажано було б виправити для того, щоб проводити ту політику.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Да, в нас зараз є ситуація, при якій ПДФО не обкладається податком, але військовий збір стягується і сплачується. І вона, в принципі, для деяких категорій доходів нормальна.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я ж виправляю буквально...

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Просто, якщо ми це, то ми тоді великий масив доходу, наприклад, в частині ОВГЗ, ми вилучимо із оподаткування військовим збором.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні-ні, друзі, ну...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, я розумію логіку оподаткування військовим збором і не заперечую проти неї. Але якщо у нас вже є таке виключення, яка є пільга і по ПДФО, і по військовому збору, і ми це робили для того, щоб люди реінвестували. А потім випадково внесли туди військовий збір, і Бог з ним, це не проблема заплатити 15 відсотків. Але тоді воно змінює долю і через це буде платитися і ПДФО. Ну тоді нам треба просто це виправити в одну сторону або в іншу і сказати, що в нас не буде там жодної пільги. Ну от і все. Пане голово, я думаю, що якщо можна, поставити правку просто на голосування, щоб закрити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю пропозицію Железняка на голосування. Хто – за? Хто – за? Рішення прийнято, наскільки я розумію. Да? Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, буквально дві правки, якщо можна.

Пане голово, у нас є правка 2135, вона врахована, мого авторства, врахована частково і є ваша 2134. Це правки, скажу відверто, про що вони говорять? Про те, що якщо ви не надали податкову накладу і це був період з 2017 року по 2019-й, то буде штраф застосовуватись не по тому, як воно зараз є в Податковому кодексі, а те, як ми прописуємо 1210, тобто там 3 тисячі 400 гривень.

Це цю правку просив НАК "Нафтогаз", багато там інших бізнес-асоціацій зверталось з нею. Ми її правильно технічно виписали, разом, дякую, і податковій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, податкова...

..... . Проговорювали вже це питання. Це питання проговорювали, там технічно потрібно внести правки. Єдине просто дуже важливе зауваження. Ми зараз чітко говоримо про те, що тут має і можуть бути розмова лише щодо тих зобов'язань, які ще не узгоджені. Тобто по податкових, які виписані, але по яких не було ще склад, які перебувають зараз в судових оскарженнях або адміністративно оскарженні. Має бути чіткість в тому моменті, коли ці скасовуються, і чітке розуміння щодо того, що у нас тут податкова може виконати цей механізм, це буде правильний просто, яка має бути виписана і ще не погашена, і що і зобов'язане ще не сплачене.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Саме для цього я пропоную зараз комітету для того, щоб ми врахували пропозиції податкової. Я готовий зняти свою 2135, я пропоную врахувати правку 2134 в редакції, яка роздана... Це те, що погоджено. Єдине, що там у визначених підпунктах "а"- "г". Не та "а", "г", а "а" тире "г". Це технічна правка. І в такому випадку, я думаю, що вона буде погоджена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, в такому випадку вона буде погоджена, чи вона вже є погоджена? Дивіться, проблема в чому? Насправді правка була слухна і ідея слухна, проблема була в тому, що технічно її вірно виписати таким чином, щоб вона дійсно працювала.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За моєю інформацією, ця редакція погоджена з Державною податковою службою.

..... Ні-ні, чекайте, редакцію потрібно погоджувати, але це може бути підтримано на рівні тому, як ми зараз обговорюємо на І потрібно доопрацювати...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Роман, ми зараз про текст, який розданий, говоримо.

..... Зараз був розданий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Все. Підтримуємо. Так? Шановні колеги, не буде заперечень? Одноголосно підтримуємо? Одноголосно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І, колеги, остання правка, яку прошу поставити на підтвердження, це правка 1900. Знову ж таки, це газ*, який вже Там написано "технічна правка". Ми відхилили 1899 про підвищення акцизів на газ, і у нас є наступна правка, вона технічна, вона теж написано "врахована", її теж треба відхилити. Прошу її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень, так? Добре. Відхиляємо.

..... Я ще одну річ. По-перше, уточнити. В цій таблиці, що нам роздана, наприклад, поправка Андрійовича, 2153, пишуть "відхилено". Немає сенсу зараз підтверджувати її відхиленість. Правильно? Ви просто будете виносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

..... Ще, остання єдина поправка. Це зверталось багато бізнес-асоціацій. В мене є 753 правка. В редакції першого читання виключаються норми, згідно яких платник податку не може бути притягнутий до відповідальності, якщо він не діє відповідно до наданої йому індивідуальної податкової консультації або відповідно до податкової консультації. Фактично, якщо все-таки повернути платнику відповідальність, якщо йому щось неправильно роз'яснили, то ми створюємо надмірний тиск на платників податків. Таблиця пише, що моя поправка врахована частково. Я прошу її врахувати...

..... Вся текстівка перенесена до 112 статті, де є ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто тут мова, там було цілий ряд таких поправок. Бо ми в одній статті акумулювали всі випадки звільнення від відповідальності. А зараз вони розкидані по всьому кодексу. Щоб не виглядало так, що ми їх прибираємо взагалі, а ми їх перенесли в 112 статтю. В 112 статті це все є, подивись.

..... Тобто вона врахована. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вона врахована повністю. Ну, що, шановні колеги... Ніколаєнко. Я скажу, що...

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніна Петрівна, вас на закуску залишили, я теж чекав до кінця. Дивіться, зазначений законопроект чіпляє також велику галузь українську гірничо-металургійну. І я хотів би, враховуючи з того, що в нас у таблиці міняються правки, щойно ми з голосу теж приймали, підправляли, – мені хочеться зрозуміти все-таки, який остаточно варіант оподаткування, згідно схваленого, попаде в зал по оподаткуванню залізної руди? Тому що в мене є правка номер 1997, яка передбачає при збереженні сьогоднішньої бази оподаткування, збільшення рентної плати з 8-и на 10 відсотків. Хочу зрозуміти, тому що деякі правки написані, де змінюються цифри, – враховані частково. Отже, в якій версії піде в зал? Якщо можна, поясність мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У сьогоднішній остаточній редакції в правій колонці ви знайдете те, що формула чи база оподаткування руди залишається змінною. Перший пункт.

Другий пункт. Ставка на руду підвищується, на руду залізну, підвищується до 11 або 12 відсотків. 12 відсотків сплачується, якщо ціна руди, індексу China Platts 58 становить більше 70 доларів, 11 відсотків – якщо менше 70 доларів.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас у процесі перемовин і роботи над цими нормами вдалося досягти між державою та бізнесом дуже такого крихкого компромісу. Цей компроміс включає те, що ставка застосовується одразу. Якщо ви хочете його переглядати

в цілому, ми можемо повернутися до цього і переглядати в цілому всі домовленості. Але в бюджеті 20-го року ці кошти вже закладені. Тому давайте не будемо руйнувати той компроміс, який був досягнутий, я дуже вас прошу, Андрію.

_____. Ще одне запитання по правці 2028. Правка 2028 мого авторства передбачає додання до пункту, по шахтам з підземним видобування понад 300 метрів залізної руди, застосування коефіцієнту 0,25. Ця правка значиться як відхилена. І теж я до кінця не можу зрозуміти, який варіант був прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця правка відхилена, оскільки ми... Знову ж таки, оце обґрунтування, яке я говорив до цього часу, воно стосується і цього також. Ми не можемо дати пільгову ставку на видобування руди з глибини, про яку ви говорите, у зв'язку з тим, що ми не в змозі задієструвати це взагалі ніяк. І, власне кажучи, знову ж таки, ми дійшли певної згоди, давайте ми залишимося в межах цієї згоди. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Хотів би уточнити, правка, яка врахована комітетом, 1895. Просто щось я вчора не побачив. Якщо можна, щоб Міністерство фінансів дало роз'яснення по цій поправці. Дякую. 1895.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1895, що це за правка? Про що?

(Шум у залі) Яка? (Шум у залі)

Значить, шановними народними депутатами, членами...

_____. Колеги, тут є ще народні депутати. Вони не члени комітету, але також хочуть сказати з приводу правок. Якщо ваша ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тільки члени комітету, бо ми з вами. Ми були відкриті для спілкування протягом двох з половиною тижнів.

_____. А ми про це нічого не знали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це неправда, ми вивішували всю інформацію. І всі могли поспілкуватися.

_____. Колеги, всього чотири правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто якщо ми будемо всі говорити, ми з вами не розійдемося. Бо депутатів, які подали правки, їх дуже багато. А правок всього 2206.

_____. Так ми будемо витрачати потім увагу всіх депутатів в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж одне іншого не виключає.

_____. Я розумію, що не виключає. Колеги, дайте слово, будь ласка. В мене багато правок, але я тільки по чотирьох і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка. Давайте я буду вести засідання і ми так домовимося. Правка, щодо якої виникло питання, стосується акцизу на авіаційні бензини. Так?

_____. 1940 пов'язана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Авіаційні бензини. Мова йде про те, що Україна чи не єдина країна Європи, яка обкладає авіаційні бензини акцизом. Чому ставить у нерівні умови своїх авіаперевізників з авіаперевізниками європейськими. Якщо ви поглибитесь в це питання глибше, ви дізнаєтесь, що європейські авіакомпанії навіть заправляються більше у себе, аби не заправлятися у нас, бо у нас є ця різниця, яка є обтяжливою для авіаперевезення. Тому з усіх правок системних, які були подані нашими шановними колегами щодо змін в оподаткуванні авіагалузі, прийметься одна правка про нульовий акциз.

_____. Одну секунду і далі передаю слово.

1940, вона, напевно, пов'язана правка. Якщо авіаційна галузь не проти підтримати, але в нас же є ще морські перевізники, ті хто займаються каботажними перевозками і так далі, які також хочуть собі нуль. Чому ми саме цю галузь виділяємо? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому одну галузь? Тому що правки були подані по одній галузі, тому ми її і розглядали, як одну. І ми вивчили глибоко це питання в робочій групі. Ніна Петрівно, дякую. Дякую за вашу допомогу ведення засідання. Я буду просити вас

пересісти поближче, щоб ми з вами більш щільно відчували один одного. Володіна, будь ласка.

ВОЛОДІНА Д.А. Дякую дуже, пане голово.

Мене цікавить щодо, ну власне, змісту цієї правки. Чому... Чи є доцільність в цій правці? І наскільки є різниця між європейським, як ви кажете, бензином, авіаційним топливом і нашим. Наскільки є різниця, наскільки є доцільно приймати і враховувати цю поправку? І чому, дійсно, не враховані інші види сполучень, які існують в нашій країні, якщо ми так боремося за наші транспортні зв'язки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боремося з вами в цьому випадку за авіагальузь, яка змушені сплачувати акциз в порівнянні зі своїми європейськими конкурентами. А різниця – на суму цього акцизу є, власне кажучи, різниця цього... авіаційних бензинів. *(Шум у залі)*

Андрій, ну, я ж не кажу, що нехай там руду видобувають. Правда ж?

_____. Та ради Бога, хай видобувають. І видобувають українські компанії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тому це абсолютно обґрунтована думка, яка підтримує розвиток...

_____. А можна у Міністерства фінансів попитати, скільки газ дасть, і скільки це дасть мінусу для державного бюджету? Дуже дякую.

_____. Знайду цю інформацію, і вам надам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю цю інформацію, ви надавали її: 400 мільйонів у нас коштує ця поправка. 400 мільйонів. *(Шум у залі)*

Ні, так ви ж не пропонували до цього. Зараз поставлю.

ЮЖАНІНА Н.П. Можна, я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, просто нелогічно було, коли попередні раз боролися щодо відміни векселів. Зараз тут пропонується вексель на повну ставку, яка дорівнює 213,5 євро. Тобто тоді хто і коли бреше? Коли минулого разу говорили, що для вітчизняного виробника "Укртатнафти" накладно давати вексель, то зараз, якщо вони не будуть спекулювати на цьому, вони мають на всю суму покласти вексель відразу. Тобто щось воно не так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я вам зараз поясню.

ЮЖАНІНА Н.П. Хоча я підтримую, якщо по 96-й директиві ми маємо вийти на нуль. Це було би добре. Але ви просто шукаєте оцей шлях...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, я вам поясню. Я вам поясню. Дякую вам за вашу підозру, вона змушує нас тримати себе в тонусі і не шукати дійсно отаких шляхів. Тут дуже все прозоро. Дійсно, і ви в правках це зможете знайти, є правки від наших шановних колег, які пропонують скасувати вексель, поряд, до речі, з цією ставкою. Але, саме введення цієї ставки нульової змушує нас остаточно відмовитись від ідеї відмови від векселя, оскільки, якщо ми з вам зараз його скасуємо, то це буде реальна дірка в системі електронного адміністрування. З огляду на це ми, дійсно, змушуємо їх сплачувати чи то класти вексель на цю суму для того, аби був контроль за цільовим використання цього палива. І це абсолютно обґрунтована річ.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому неправда? Минулого ж разу нульової ставки не було, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було нульової ставки.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ми трішки, скажемо, структурували наш комітет і нашу реформу, звичайно. Давайте просто поставимо цю правку на підтвердження і далі підемо, тому що багато питань ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка 18... _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 400 мільйонів, да. (Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Їх можна разом, вони однакові? Давайте дві правки на врахування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 скільки?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. 85 і 1940. 1895 і 1940 на врахування. Ну, на підтвердження, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вони враховані зараз, да?

Ставлю на підтвердження поправки 1895 та 1940. Хто – за, прошу підтримати та голосувати. Скільки?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Відхилена поправка.

Ніна Петрівна, бенефіс ваш.

ЮЖАНІНА Н.П. Дуже буду коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Я прошу вас, пане Данило, погодитись зі мною і ваші поправки, які стосуються електронного кабінету, зараз всі відхилити. Це 604, 623 і 628. А на наступне засідання комітету винести вже в другому читанні наш спільний законопроект. Бо ви у всіх трьох поправках робите помилки. Для чого ми їх втягуємо, якщо ми зараз же, слідом, приймемо один ґрунтовний законопроект. Прошу, відмовтеся від них. Я не хочу, щоб ми їх правили. Але вони не потрібні, точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому проблема з ними, вони ж нормальні.

ЮЖАНІНА Н.П. Не нормальні. Ви, по-перше, заплуталися, що передбачає листування платника через електронний кабінет. Ми вибудовуємо повністю автоматизовану модель. Ви додаєте зараз, що, якщо не отримали, якусь там квитанцію, вводите, про те, що платник отримав лист в електронній формі від податкової, то податкова висилає в паперовій формі. І при цьому чи отримав платник, чи не отримав, лист вважається чи повідомлення вважається врученим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я вам поясню. Ці норми треба читати в комплексі зі статтею 42 Податкового кодексу, до якої ми також вносимо зміни. І яка визначає для всього листування між платником та контролюючим органом правила, загальні правила, які діють для всіх випадків, для всіх моментів. Там нічого поганого в цих правках немає. Ми їх обговорювали, ми їх довели до нормального стану, в тому числі і з вашим помічником. Давайте наступне.

ЮЖАНІНА Н.П. Прибираємо тоді п'ятий і шостий абзац щодо паперової форми і залишаємо. А для чого? Якщо ми з вами, і ви підписали той законопроект, і я, ми його доопрацюємо і подамо. Для чого ви зараз рушите і вводите свої, виключно свої поправки замість того, щоб прийняти комплексний закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка, думка.

_____. Ми отримуємо правки, оскільки ці правки дозволять нам автоматизувати вже, а не завтра, документообіг з платниками, які погодяться мати цей документообіг в електронній формі. А також паралельно ми забезпечимо права тих, хто це не захоче зробити, і будемо з ними далі листуватися, скажемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Та я ж не проти вже. Вже завтра буде інший закон. В такому вигляді не можна приймати поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, а навіщо чекати наступного закону, якщо вони вже можуть це запустити з цього?

ЮЖАНІНА Н.П. Бачите, ви які, ви безкомпромісні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Побійтеся Бога. Скільки ми учили ваших правок. Мое второе имя – компромисс.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми, 18 членів комітету, підписали закон. Ви зараз його рушите і ви вважаєте, що ви праві. Це, по-перше, не коректно до своїх колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ви ж знаєте, скільки правок ваших враховано. Як це, безкомпромісні. Всі враховані.

ЮЖАНІНА Н.П. Підождіть. Якщо вони неправильні, не враховуйте їх. Я ж не видавлюю з вас ці правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до наступної, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто ви не відхиляєте свої? Чому? Давайте поставимо на рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставимо на рішення комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка: 604-а, 623-я, 628-а. Це ті поправки, які змінюють нашу концепцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 604-а, 623-я. Яка ще?

ЮЖАНІНА Н.П. 628-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 628-а. Вони враховані зараз?

ЮЖАНІНА Н.П. Вони враховані, їх треба відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не треба їх відхилити.

Ніна... А, шановні колеги, за пропозицією Ніни Петрівни, ставлю на підтвердження поправки 604, 623, 628. Прошу визначитися. Хто – за?

ЮЖАНІНА Н.П. За що? Щоб підтримати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За підтвердження.

ЮЖАНІНА Н.П. За підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Хто за підтвердження? Вибачте. Прошу підтримати.

ЮЖАНІНА Н.П. Прошу підтримати, здорово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Рішення прийнято, поправки підтверджені. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Бачите, який... Ні, ну тоді взагалі немає змісту комітетом якісь готувати законопроекти. І ще одну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зараз, я дам.

ЮЖАНІНА Н.П. В мене є питання, яке хочу все ж таки з вами домовитися до кінця – щодо цієї розумної економічної чи ділової мети: застосування виключно для 39 статті цього кодексу. Будь ласка, врахуйте 188 поправку, бо в курсових різницях немає там сказано, що це виключно в межах ТЦО. Тобто всі, щоб не правити багато статей, якщо ми у визначенні внесемо саме 187 поправкою, тоді нічого не треба буде міняти. Податкова, подивіться, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка.

Ніна Петрівна, давайте наступну, вони подумують. Ні, ну дуже складний закон.

ЮЖАНІНА Н.П. Все, в мене немає більше поправок. Я прошу розібратися з цими поправками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Тоді... Олександр Анатолійович Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, я хотів би повернутися до теми рентної плати на залізні руди. Тому що, не дивлячись на те, що у нас є якийсь компроміс, фактично такою формулою, яка буде закладена в цьому законопроекті, ми майже нічого не підвищуємо для гірничодобувних підприємств своїх з точки зору рентної плати на руду. От в мене є дані, які зараз сплачуються компанією Fortghro, при сплаті ренти у розмірі 2 долари з тонни, на дивіденди розподіляються від семи з половиною до дванадцяти з половиною доларів на рік. Тобто частка держави в розподілі прибутку складає від 14 до 22 відсотків. Після наведеної формули, яка зараз вкладена в законопроекті, це, я як розумію, правка 1935, це не призведе майже до ніякого підвищення рентної плати з руди, яка добувається в Україні. На робочих групах ми обговорювали іншу формулу розрахунку, яка буде прив'язана до світових цін на Platts, і буде базове оподаткування. До речі, хочу звернути увагу на те, що ми не змінили базу оподаткування. Тобто зараз рента буде сплачуватися з тієї ж самої бази оподаткування, що сплачувалася в цьому році і позаминулому році, що не призведе до підвищення доходів бюджету. До речі, зараз у правці пана Гетманцева прописано, що інформація щодо застосування відповідної ставки

для руд розміщується центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику, на своєму офіційному веб-сайті до 10 числа наступного місяця за податковим приводом. На даний момент...

..... . Яка це правка? Який номер правки?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Це правка Гетманцева, я зараз... 1935. На даний момент у Податковому кодексі не існує механізму, за яким ця інформація буде опубліковуватися і на підставі яких даних буде проводитися...

..... номер має 1948?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. 1935. (Загальна дискусія)

1948, значить, да, я вибачаюсь. От щодо публікації інформації про ренту та її адміністрування. В Податковому кодексі немає механізму, за яким ця інформація буде опубліковуватися і на підставі яких даних проводиться адміністрування ренти. Тобто ставка стає невизначеною, по-перше. А по-друге, гірничо-збагачувальні комбінати зможуть оскаржувати нараховану ренту-плату, просто оскаржувати, тому що немає механізму визначення ренти.

.....якщо там рахувати мої чотири правки, то воно там вирівняється, ситуація. І там і уникне це непорозуміння між...

..... . А я хочу запропонувати ще раз повернутися до розгляду самої формули, тому що ми на робочих групах обговорювали прив'язку вартості ренти – розміру ренти до Platts, тобто вартості залізородного концентрату в північному Китаї, і пропонували розраховувати ренту як статку від Platts саме на рівні 8 відсотків, і тоді це буде ставка, яка буде базуватися на світовій ціні в незалежно від того, куди йде цей концентрат, на експорт або на внутрішнє споживання. І хочу нагадати, що аргументи про те, що підвищення ренти вб'ють гірничовидобувну галузь... Ну, от я просто вам наведу приклади дивідендів за 2017 рік, це 4,86 мільярда гривень, наприклад. При цьому дивіденди акціонера чисто в якості Ferrexpo 2017 рік – 100 мільйонів доларів, 2018 – 135, 2019 – 80 мільйонів доларів. Це при сплачених мізерних сумах ренти. Тому я прошу поставити мою правку на голосування 2007-у. Це Platts на 8 відсотків, Platts 63-й... 65-й, вибачаюсь, в CFR, тобто в, північний порт Китаю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку... пропозицію народного депутата Дубінського, яка щойно прозвучала.

Хто – за, прошу визначатися. Хто – проти? Утримались? Рішення не прийнято. Так, дякую. Вікторія Олександрівна.

..... . Пане голово, вибачте. Можна, ще я довершу. У мене... я тут мотаю таблиці...

..... . Они у вас на свет лезут.

..... . 1911, 1912. В одній, першій, враховано частково, в іншій враховано по суті. Правильно я розумію, що вона тоді автоматично відхилена, якщо... Це по пальному теж.

По пальному. Там дві пишуть: одна врахована.... Не автоматично?

..... . Я хочу повернутися до... (Шум у залі)

..... . Дивіться, я, насправді хотів вам задати питання, що таке ще 1896, 97, 98...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретаріат, будь ласка, слідкуйте за тими поправками, які є пов'язані. Бо ми якісь поправки голосуємо, а потім з'являються поправки, які не змінюють суті. Мар'ян, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене просто було питання, ну, чисто по процедурі, що тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони враховані частково. Вони враховані частково. Тому давай, якщо ми ставимо, то тоді давайте ставте це теж.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Зрозуміло. А перед тим можете ще, будь ласка, пояснити, що таке 1896, 97 і 98. Я просто фізично не розумію, що там написано. Що таке хімічні суміші, про які я ніколи не чув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1897?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Да. 1896, 97, 98.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Госпожа Аллахвердієва, помоєму це ваша правка, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите? Чи щось з ним зробити більше таке радикальне? Так ви ж всіх бачите. Да? Який ще номер правок? Номер правок еще раз.

_____. Я просто не розумію, що таке 1896, що таке тільки розчинники або розріджувач на основі метанолу. Тобто старі ставки, змінення ставки, нова ставка. І до чого це застосовується?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1896, да? *(Загальна дискусія)*

Що? Я не знаю, які Мар'ян ставив на підтвердження. Вікторія Олександрівна, будь ласка, ви просили слово. Давайте вже підходити до завершення цього.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Данило Олександрович, дякую за слово.

В мене перша правка 1135. Вона, прописано, що вона врахована по суті, але я не побачила, щоб в тексті документу вона дійсно була врахована. Тому дуже попросу подивитися і врахувати цю правку. Вона стосується терміну давності. Якщо вноситься якась додаткова інформація в декларацію, то потім вже починається, ну, треба термін давності мати той самий, а якщо змінювати термін давності, щоб він стосувався тільки тієї інформації, яка вносилася пізніше. *(Загальна дискусія)* 1135. І 34, так. *(Загальна дискусія)*

Написано: враховано по суті. Але в тексті немає. Як скажете, давайте тільки врахуємо якусь. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка.

_____. По суті підтримуємо цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

_____. Ми по суті цю правку підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Заперечень нема? Переносимо? *(Шум у залі)*

Ні, ну редакційно доопрацюють вони зараз...

_____. В межах поданих уточнень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в межах поданих уточнень. Да? Одноголосно підтримали? Дякую. Далі.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Друга правка 2005. 2005. Вона стосується підвищення рентної ставки на вугілля, енергетичне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Вона врахована. От я якраз хочу поставити на підтвердження, щоб її не враховували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, не врахована.

КІНЗБУРСЬКА В.О. А, вона не врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишилася, як є, да.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Все. Дуже вам дякую.

Ще дві правочки в мене. 2163 (це сплата податку за землю на лінії розмежування, на лінії АТО). У нас, на превеликий жаль, ще не змінилася ситуація. Правда? Ми ще продовжуємо там воювати. І інвестор і так втрачає, він просто піде і залишить людей взагалі без жодного, як то кажуть, коштів на існування. Тому я дуже прошу відхилити ту правку, і, коли закінчиться вже у нас та ситуація на Донбасі, тоді можна буде її знову ж таки застосовувати. Я маю на увазі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які будуть думки комітету?

КІНЗБУРСЬКА В.О. 2163. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Вікторія Олександрівна пропонує виробника, скажімо так, національного звільнити.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так, про це проблема. Вони були звільнені. І сьогодні ситуація там не змінилася, вона не поліпшилася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрійович, як ви вважаєте?

АНДРІЙОВИЧ З.М. Я думаю, що треба підтримати, бо місцеві... в частині місцевих бюджетів я хочу, щоб ви підтримали, а в частині, наприклад, відтермінування, бо ми і так уже до цього часу не мали відтермінування цієї пільги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, як же ви в частині місцевих бюджетів підтримуєте, якщо вони не доотримують?

АНДРІЙОВИЧ З.М. Підтримую її врахувати. Нашу правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мою правку врахувати, да?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Ні, так колеги пропонують врахувати, а вони зараз не думають про те, що можуть просто закритися підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте, щоб ми ставили її на голосування?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це поправка яка? Яка поправка, Вікторія Олександрівна?

КІНЗБУРСЬКА В.О. 2163.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2163. Шановні колеги, ставлю на підтвердження поправку 2163. Хто за, прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую. Поправка врахована.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так вона відхилена, чи врахована?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона залишається, як є.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Вона погана тільки для Ахметова була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, давайте далі.

КІНЗБУРСЬКА В.О. 2123. Тут Данило Олександрович, при всій повазі ваша правка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніяких питань...

КІНЗБУРСЬКА В.О. ... яка пропонує зараз НДС на всі імпорти прилади, які завозяться безпосередньо для альтернативної енергетики. Я вважаю, що це буде загроза...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Зрозуміло, ми скасовуємо пільгу по обладнання для "зелених" тарифів. Прошу... ставлю на підтвердження, хто за, прошу і голосувати. Хто – проти? Марусяк, ви проти? Ви – за. Рішення... ви проти? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Железняк... Завершуємо...

_____. Данило Олександрович, ще треба по ренті на залізну руду до вашої правки, яку ми прийняли, 1948, там ті уточнення треба врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____. Декілька моїх правок, що вона там була збалансована та правка. Стосується щодо основи оподаткування.

Щодо статті 252.5 врахувати правку 1951. До статті 252.8 правку 1957, 1966. До статті 252.9 правку 1972 і до статті 252.19 правку 1990.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Марусяк, він так не відходить від тексту, бо це дійсно технічна поправка, вона погоджена з робочою групою і вона не увійшла просто в нашу таблицю, її необхідно підтримати для того, аби в нас не було колізій у визначенні формули на руду. Отже, не буде заперечень проти цих правок? Треба ставити на голосування? Хто – за, прошу підтримати. Дякую, рішення прийнято. Так, останнє даю слово Железняку.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, так як ми врахували вашу правку 2034 щодо цих накладних. В моїх правках, це 1375, 1379, 1381, 1385 і 1388, вони вже враховані по суті. Просто, ну, треба буде в праву колонку тоді перенести оці норми по частині додання податкових накладних, що не передбачають, ну, що передбачають надання отримувача. Це технічна річ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень проти цього? Приймаємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І ще одна технічна річ, пробачте. Мушу, це правки 911... 1911, 1912, так як ми відхилили по газу, то їх теж, вони там враховані зараз по суті, їх теж треба буде відхилити.

_____. Треба на голосування поставити.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, якщо... 1911 і 1912, так як ми відхилили правки по газу. Але це технічні правки, які... _____.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ось. Вони враховані зараз по суті стоять. _____. (Не чути)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Канонічна редакція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все! Добре. Я з'ясував для себе. Отже, вони зараз враховані частково...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Вони зараз враховані частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба відхилити?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, зараз да, вони будуть відхилені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування пропозицію щодо відхилення поправок 1911, 1912. Хто – за, прошу голосувати. Щоб відхилити. Ви ж проголосували, щоб відхилити. Хто – проти? Утримався? Що ми там?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Скільки? За – 11? Так що, не пройшло тоді?

(Загальна дискусія) Як це технічне рішення? Воно ж не до кінця вирішено. Ми ж не можемо одночасно відхилити ці і...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні. Пане голово! Шановні колеги, можна я вас виправлю? Дивіться, у нас ці правки зараз враховано частково або по суті через те, що були інші правки. Так як ті правки ми відхилили, то зараз єдине що ми можемо як комітет голосувати – це врахувати повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Ми можемо повернутися до тих правок.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, або, якщо буде таке рішення, хоча це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную зараз, щоб у нас не було більше ніяких питань щодо цього, поставити на голосування чотири правки.

(Загальна дискусія) Ну, це справедливо? Ті – відхилені, ті – прийняті.

БСЛЬКОВА О.В. Ті правки, які вже були... Ми не наполягаємо. Давайте оці технічні, ми їх залишимо. От якщо ви хочете так, то я буду так наполягати. Ми їх залишимо як вони є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить – я хочу? Я хочу так, щоб було правильно.

БСЛЬКОВА О.В. Так правильно буде так, що врахувати... Ви ж розумієте, що матеріальні норми були у перших правках. Матеріальні, по суті, були у перших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які... Давайте так тоді. Давайте ми вірно поступимо процесуально. Пан Герега, ви нам дуже потрібні.

ГЕРЕГА О.В. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думав, що ви вже йдете і не хотів розлучатися з вами надовго.

_____. Данило Олександрович, можна на хвилиночку?

Правки, які проголосовані тільки що, основні, вони далі, які були інші попередньо враховані, вони автоматично просто будуть нами перенесені відповідно до вашого рішення попереднього. Це було врахування основної правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які з цих правок основні є?

_____. Основна правка врахована, значить, ці правки вони автоматично далі по таблиці будуть відхиленими, бо вони зачіпають одні і ті ж самі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас, вибачте, у нас відхилені, ті дві правки були відхилені.

_____ . Пане голово, там в одній пише "враховано по суті" і "враховано частково". Там насправді регламент не передбачає таких речей, і дійсно виникає таке питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, щоби ми визначились остаточно, я зараз поставлю на голосування питання про повернення до питання. Якщо ні, то так, так. Дайте мені номери чотирьох правок.

БЕЛЬКОВА О.В. За що це голосування? Знову про газ і знову про бензин. Пропонується повернутися для переголосування цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не будете заперечувати проти такого...

_____ . В 11-й, 12-й правці йде тільки мова про авіаційне паливо.

БЕЛЬКОВА О.В. Зараз ми говоримо про інше.

_____ . 11, 12-а – тільки авіаційне.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, ставили 11-у. 1911.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1911, 1912.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І 12-а, да, це газ.

БЕЛЬКОВА О.В. До чого вони стосуються? Газу і бензину чи авіапалива?

_____ . Авіапалива. Просто є поправки. Ми відхилили зниження акцизу на авіапаливо. Є 11-а, 12-а, які теж... одна врахована по суті, інша врахована частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1912, 1911. Це авіапаливо, да, все ж таки? Тобто які у нас ще є...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. В 1911, наскільки та таблиця, яка нам роздана. Там є і газ, і бензин. Але знову ж таки, колеги, правка велика, і вона врахована по суті. Але правої колонки нема, тому що ми... ну, вона була в іншій колонці.

БЕЛЬКОВА О.В. І ким вона авторизована...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина цієї правки врахована.

БЕЛЬКОВА О.В. Хто автор цієї правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

_____ . Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1911 – Дубінський. Чого? А 1912 –

Дивіться, ми з вами вирішили питання про нульову ставку на авіаційний бензин і...
(Шум у залі) Дякую. Я тільки що прочитав.

Дайте мені дві поправки, які ми відхилили. Секретаріат, Савік, дай поправки, которые відхилені.

_____ . 1895 і 1940 була врахована... Не врахована. І тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Ще раз.

_____ . 1895 і 1940 були відхилені. Тому правка 1911, яка була врахована частково в частині пониження ставки на бензини, встановлення там нульової ставки на керосин, має бути зараз відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А я хочу зараз поставити питання про повернення до питання щодо підтвердження всіх трьох поправок. 1911, 1895, 1940.

БЕЛЬКОВА О.В. Яким чином це вплине на питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, не підтримуйте це рішення, ну, я ж просто поставлю на голосування. Які питання, не підтримуйте і все.

Отже, ставлю на голосування питання про повернення до розгляду питання щодо підтвердження поправок 1911, 1895, 1940. Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Рахуйте. Рішення не прийнято. Ну, все, вирішено питання, чого ви...

БЕЛЬКОВА О.В. Я не хвилююся, я контролюю.

_____ . Я правильно розумію, що правки 11, 12 тоді вважається відхиленими, так? 1911, 1912.

БЕЛЬКОВА О.В. Так, вона є відхиленою, тому що матеріальні норми по ній не були підтримані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Отже, я прошу всіх сконцентруватися... (Не чути) Чо-то я очень сомневаюсь.

БЕЛЬКОВА О.В. Треба закінчити на чомусь позитивному для бізнесу. Ми з паном головою запропонували цілу систему правок, які стосуються прискореної амортизації. І я переконана, бізнес нам буде вдячний. Всі вони були прийняті, окрім одного розходження між мною і шановним паном головою. Треба поторгуватися, тому що зараз внесена правка, в якій визначено, що екіпімент, як це назвати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обладнання.

БЕЛЬКОВА О.В. Основні засоби певної категорії, раніше в Податковому кодексі лише суми на 6 тисяч гривень, це колись давним-давно вносилися ці норми, і воно вже не відповідає, ну, взагалі, що це за основні засоби за 6 тисяч гривень. Пан голова запропонував 20. А я вважаю, що правильно 1 тисяча гривень... Одна тисяча доларів – 25 тисяч. Цього лише простенька правка 127. Підтримайте і проголосуйте. Це була пропозиція від бізнес-спільноти. Я розумію, що 5 тисяч, можливо, для цього комітету не важливо, але є величезне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за себе говоріть, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. ...основних засобів, які прирівнюються до 1 тисячі. Ну, подаруйте вже там останню цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не питання торгу, це питання розрахунків. Ми ж вами відпрацювали, дуже глибоко...

БЕЛЬКОВА О.В. Вони просили 100, вони просили 100.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю, вони можуть просити що завгодно. Але ми відпрацювали з вами дуже глибоко це питання. Ми його з вами запросили у Міністерства фінансів відомості про це, вони розраховали, і де втрат не буде. Давайте ми будемо триматися в тому контексті, який є. Який номер правки?

БЕЛЬКОВА О.В. 127.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 127? Шановні колеги, було раніше 6 тисяч – вартість основних засобів, ми підняли до 20. Ольга Валентинівна пропонує до 25. Це дуже принципове питання для неї, але це додаткові втрати бюджету. Тут кожна тисяча – це додаткові втрати. Ми і так досить багато зробили в цих змінах для бізнесу, тому я пропоную не підтримувати.

Ставлю на голосування рішення про врахування поправки 127 народного депутата Белькової.

Хто – за, прошу визначатися. Хто – проти? Утримався. Не прийнято рішення, я так розумію? Не прийнято. Все, дякую.

Отже, переходимо до голосування. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення та адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей в податковому законодавстві (№1210).

Хто – за, прошу підтримати та голосувати. Дякую. Хто – проти? Дякую. Хто – утримався? Теж дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту 1209. А, 1209-1, вибачте.

Давайте ще проголосуємо одне рішення перед цим. Мова йде про законопроект про Бюро фінансових розслідувань. Ми по цьому законопроекті отримали, на жаль, від Юридичного управління Верховної Ради негативний висновок, який рекомендує нам не приймати цей закон у другому читанні. З урахуванням цього, я хочу поставити на голосування рішення комітету про відхилення цього закону. Да.

Ніна Петрівна! Ніна Петрівна, послухайте мене. Я розумію, що такі чоловіки рядом, а ви... Я теж хочу уваги вашої трошки. Ну, тим більше. Ми з вами ще не так довго знаємо один одного. Отже, я... Не буде заперечення? Фактично ми відхиляємо цей законопроект і переходимо до іншого. Відхиляємо законопроект про Державне бюро розслідувань. Ви не проти? Ви ж заперечували. *(Загальна дискусія)*

Ставлю на голосування... Увага! Шановні колеги, увага! Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді проект Закону України про Бюро фінансових розслідувань (поданий народними депутатами Василевською та Монастирським) відхилити.

Хто – за, прошу голосувати. Нам треба більше 17 осіб. Будь ласка, підтримайте. Да? Все, дякую, рішення прийнято. Прийнято рішення, да, більше 17? Дякую. Отже, переходимо до 20, 19... Вибачте, 1209-1.

Значить, в чому особливість 1209-1? Особливість полягає в тому, що з цього законопроекту прибрати більшість норм, які стосуються єдиної митної особи, які перейшли в 2318-1. Тому цей законопроект був спочатку великим, а перетворився в невеликий законопроект. Тут небагато правок, більшість правок враховано. Тому я прошу народних депутатів перейти до обговорення. Можемо по правках піти, можемо піти як завгодно. Давайте, Ольга Валентинівна, ви як процесуаліст наш.

_____. Зрозуміло. У мене є запитання стосовно 100 і 101 правки. 100 і 101 правки стосуються змін до Митного тарифу України. А наскільки мені, якщо пам'ять мені не підводить, то внесення змін... Пане Данило, я перепрошую, але це ваші просто правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, да, вибачте. Які?

_____. Правка номер 100 і 101. Ці правки передбачають внесення змін до Закону України "Про Митний тариф України". А згідного цього закону внесення змін до нього можливо лише окремим законом. Саме тому у мене є питання щодо того, чи можна взагалі ці правки робити в Законі 1209? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, секретаріат.

_____. У нас є перестороги в Митному кодексі, в Законі про Митний тариф таких немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Митному кодексі є перестороги, в Законі про Митний тариф немає. Далі пішли. В кого є ще зауваження? Чи ставити в цілому таблицю? Там є на підтвердження правки певні. Одна правка, по-моєму, на підтвердження.

_____. 27 правка. На обговорення. Подивіться, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкажіть, будь ласка, секретаріат, яка правка.

_____. 27-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 27-а?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 27-а. Для обговорення на комітеті. Тут цілий ряд депутатів подали цю поправку. Будь ласка, я хочу, щоб представники Міністерства фінансів чи податкової пояснили, в чому річ. Бо наші колеги побачили слова "ячний порошок", і в них виникли питання певні.

Будь ласка, поясніть під стенограму, в чому річ. Чи як проголосують депутати, так і буде. У нас стоїть на підтвердження.

_____. Це, в принципі, технічна правка. Тому що в тій редакції, яка є на сьогодні, ця пільга не працює, і ця норма не працює для тих, хто виробляють ячні продукти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому не працює? Поясніть.

_____. Тому що в КВЕДі. Немає такого КВЕДу. А, власне, ми уточнюємо, 1089, щоб ця пільга працювала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто була припущена помилка. Так?

_____. Так. В попередній редакції просто була помилка. А тепер ми виправляємо, що пільга була, це краще для платників навіть, не стільки для нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, що для платників краще. Але платники у вас тут специфічні, тому і питання виникають. Тобто, ще раз, у вас, наскільки я розумію, сьогодні в тексті закону стоїть інший код. Оці чотири літери "1089" у вас інші, так? А весь інший

текст, у вас старий залишився. Так? Дякую. Будь ласка, давайте обговоримо цю поправку, бо вона викликала дуже велике обурення депутатів. Мар'ян Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я, взагалі-то, спокійно реагував. Але я так розумію, що ми обговорюємо зараз перелік тих галузей, які потенційно можуть отримувати дотації пропорційно ПДВ з державного бюджету. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дотації, да. Це дотації, да.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ну, так як, на мою думку, варто взагалі скасувати дані норми, то старатись виправляти їх, щоб були більш робочими немає змісту. Вони були пов'язані з доволі непростими виплатами дотацій, в яких половина дотацій якраз опинялася в одній із тих галузей, яка тут згадується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще думки є? Ольга Валентинівна? Ми просто... Андрей, ты далеко? Да. Так, отже, які ще думки є? Я ставлю на голосування тоді цю правку, да? Насправді, щоб всім було зрозуміло. Мінфін запропонував виправити помилку в законі. Але, з іншого боку, ця помилка в законі не дає можливості виплачувати ці дотації. Да? Тому, скажімо так, не враховуючи цю правку, ми можемо позбавити дотацій певну галузь.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Правда, технічна помилка, але слава Богу. Тому відхиляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже... А у нас є кворум, до речі? (*Шум у залі*) Іра! Хлопці! Отже, ставлю на голосування. Хто за врахування правки 27, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались? Мар'ян Богданович, а ви що?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. А я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, слава Богу. Не прийнята, відхилена.

Далі. Які ще питання є?

БЕЛЬКОВА О.В. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

БЕЛЬКОВА О.В. Питання не моє, але на прохання Комісії з цінних паперів щодо XBRL, тобто подачі звітності у новому форматі. І там є правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу уваги, це питання варто обговорити.

БЕЛЬКОВА О.В. Якщо можна, надайте, будь ласка, слово голові комісії.

ХРОМАЄВ Т.З. Дякую, пані Ольга. Шановні депутати, я хотів би пояснити про цю систему XBRL. В 2017 році був прийнятий новий Закон "Про фінансову звітність в Україні", яка повністю відповідає європейським стандартам і передбачає з цього року подачу для підприємств, які є суспільно важливими, тобто це не стосується маленького і середнього бізнесу, тільки для системних підприємств, вони повинні подавати фінансову звітність в електронному форматі. Що це означає? Це означає, що фінансова звітність у нас буде одна для всіх: для регуляторних органів, для акціонерів, для менеджменту компаній, тобто вся інформація буде в електронному вигляді – фактичної країна в смартфоні для фінансової звітності. Ми сьогодні намагаємося паспорт в телефон розмістити, а у нас буде вже фінансова звітність. Це фантастичний функціонал, повністю відповідає стандартам Євросоюзу і найкращим практикам, технологічним практикам.

Крім цього, ми теж вбачаємо дуже потужне вповільнення ну документів, паперових носіїв для підприємств. Саме потужних підприємств. Ви побачите звітність тої ж "Укрзалізниці", "Нафтогазу" та підприємств, які складають 95 відсотків активів в іншому вигляді. Тому ми три роки створювали системи, і зараз працюємо саме з суб'єктами подання. Ми плануємо, що до 1 квітня фактично всі будуть готові подавати і відповідні регуляторні органи – Національний банк, Міністерство фінансів, податкова, Держстат – всі працюють над цим. І ми вже готові приймати ці фінансові звіти. Зараз ми вкладаємо також наші – і донори, і Євросоюз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте не будемо перетворювати в презентацію ваш виступ. Ми отримали численні звернення від бізнесу, в яких ми бачимо з цих звернень, що система не готова приймати звіти на сьогодні.

Тому правка полягає в тому зворотному, власне кажучи, в тому, що ви пропонували щодо КІКів, тепер ми вже пропонуємо перенести звітний період 19-й рік на 20-й рік.

_____. Можна? Система працює, я хотів би чітко зафіксувати, система працює. І те, що підприємства ще не подавали, вони не можуть фізично подати, тому що до 1 квітня їх звітність не приймається, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо бізнес. Є у нас представники? Ні? Мінфін.

_____. Регулятор і про те, і це принципово для Міністерства фінансів, я думаю, що важливо для бізнесу, що не будуть застосовуватись штрафні санкції за неподачу протягом того періоду, який передбачає зараз чинне законодавство. Тобто за умови, що штрафні санкції застосовуватись не будуть, є консолідована позиція регуляторів, яка буде оформлена у підзаконні законні нормативно-правові акти, то ми вважали б за можливе не переносити, зважаючи на те, що штрафувати не бізнес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а що ви нам у листі пишете? Ви ж пишете в листі перенести.

_____. Ну, ми в листі писали, що ми не заперечуємо проти перенесення, але ж я кажу, це ми писали в жовтні місяці. Після цього ми провели консультації з регуляторами і брали участь у цих нарадах. І тоді було випрацьовано рішення про те, що штрафні санкції застосовуватись не будуть. Фактично за умови незастосування штрафних санкцій ми маємо той же ефект, що і перенесення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу Лідії Петрівні надати слово. Вона розбиралася з цим питанням, будь ласка.

ЧОРНОГУЗ Л.П. Добрий день, шановні колеги. Я проти, на жаль, вас, тому що, дійсно, ми переговорили з представниками бізнесу. Я ні за кого не захищаюся, але ні листом, ні нічим ми не можемо врегульовувати законодавство, правильно. У нас є закон, який говорить, що за 2019 рік ми повинні подати звітність у форматі XBRL. І те, що ми напишемо лист чи ми повішаємо на сайт, чи ми десь повішаємо – воно ніякого значення мати не буде, тому що закон завжди вищий будь-якого листа. А приймати рішення вам, шановні депутати.

БЄЛЬКОВА О.В. Лідія Петрівна, підтримуєте правку Гетманцева в цій частині?

ЧОРНОГУЗ Л.П. Данила Олександровича, так. Тому що треба по-людськи до бізнесу. Я кажу, закон завжди вище листа. Але приймати рішення народним депутатам.

_____. До бізнесу ми, до речі, по-людськи. Ми застосовуємо найповільнішу практику. Ми хочемо, щоб просто вони щось подали. До речі, жоден із суб'єктів подання не написав вам листа. У нас "ПриватБанк", вже більше 20 компаній, системних компаній, зробили тестування цієї системи, але жодна ця компанія вам цього листа не написала. Ви говорите про певні асоціації та організації суспільні. Але суб'єкти подання вже працюють з цією системою. Суб'єкти прийняття – теж. І... Пробачте. І податкова, і Мінфін, і Національний банк вже готові для опрацювання цієї інформації. І це зафіксовано нашими протоколами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а навіщо, якщо у вас все готове, навіщо ви чи організації, які є донорами цього проекту, пропонують перенести строк подачі звітності на 1 липня?

_____. Ми не пропонуємо. 1 липня – це дата подання цієї звітності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так перенести ви пропонуєте.

_____. Ні-ні, залишити. В цьому році 1 липня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, на жаль, не взяв з собою листа. Але в листі чітко пишеться, що необхідно дії Кабінету Міністрів чинити, аби перенести строки.

_____. В межах нормативних актів Національний банк має можливість відтермінувати певні вимоги до подання, що стосується банків. Те ж саме можливо через рішення Кабінету Міністрів відтермінувати..... Все, про що ми пишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, бізнес.

_____. Якщо це потрібно буде.

_____. Шановні колеги! Представник Української асоціації, генеральний директор Української асоціації інвестиційного бізнесу. Я хотів трошки зауважити на рахунок того, що система працює. Вона на сьогоднішній день не працює. Більше того, комісія приймала тендерні заявки на розробку програмного забезпечення з цього питання, якщо не помиляюсь, то 29 грудня чи 28 грудня. Добре, не... Питання полягає в тому, що на сьогоднішній день зазначена система і всі відповідні перевірочні програми, на жаль, не працюють.

_____. Це нісенітниця. Це повний абсурд. І це повна брехня. Пробачте.

_____. Добрий вже вечір, шановні народні депутати, шановні колеги! Я представник Проекту USAID, донорської організації, яка допомагала НКЦПФР та іншим та іншим регуляторам створити систему фінансової звітності.

Дивіться, треба розрізнати програмний комплекс для прийняття фінансової звітності. Він працює. Це великий комплекс, який працює на боці регуляторів. Він тестувався, з ним проблем немає.

Є інше програмне забезпечення для формування звітів, яке має працювати на боці суб'єктів господарювання, що подають цю звітність. Це програмне забезпечення, на відміну від першого, може існувати в багатьох різних формах. Воно є платне, його можна придбати. Воно є безоплатне. Те безоплатне, яке було наявне на ринку, дійсно, тестувалося суб'єктами, і з ним виникли питання.

Саме тому комісія з цінних паперів звернулася до нас з проханням оплатити розробку цього другого програмного забезпечення. І отой тендер, про який казав пан Рибальченко, це, дійсно, він був нами оголошений зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогодні немає цього безоплатного?

_____. Воно є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не працює.

_____. Воно є. Безоплатне працює з помилками, а платне працює нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, платне нормально працює, я розумію, що це зацікавлені всі в тому, аби обелечивать бізнес.

_____. Але буде нове, яке, як ми очікуємо, буде розроблено до кінця вересня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте будемо переходити до прийняття рішення. Все.

_____. І ця система, це недержавна система. Тобто більшість суб'єктів, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто з народних депутатів хоче висловитись з цього приводу?

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, по-перше, я так і не зрозуміла, де, на якому рівні зафіксовано, що штрафів за не подачу не буде. Тут прозвучало, що нібито воно є, а я не розумію, де воно є.

Друге. Ми вже тут наприймали багато змін, то РРО, то ще щось, які ми презюмуємо, що щось уже є і, можливо, воно не так сильно працює. Тому з цих міркувань, я вважаю за потрібне підтримати зараз правку шановного пана голови комітету і надати можливість трошки відтермінувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І зараз, і завжди, Ольга Валентинівна, треба підтримувати. Так, отже, ставлю на голосування. А ви вимагаєте взагалі голосувати? Вона врахована зараз тоді. *(Шум у залі)*

Це яка поправка? Це яка поправка? 128-а? *(Шум у залі)*

128 поправка. Отже... А, от бачу. Ставлю на підтвердження поправку 128-у в частині четвертого абзацу щодо перенесення строків на 20-й рік.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Дякую. Пішли далі. В кого ще є зауваження?

_____. Дозвольте, будь ласка. Ну, перш за все, 75 правка, я почав, знаєте, ми обговорювали Закон 1210, стосується невикористаних, але придбаних акцизів.

Тобто йде мова про що? Станом на сьогоднішній день, якщо виробник тютюнових виробів придбав акцизні марки для виробів, але не використав їх, то він має право їх використовувати, поки не використає, грубо кажучи. Правкою 75 пропонується дещо інакший механізм. Тобто якщо, значить, Державною податковою службою буде затверджено інакшу нову форму акцизної марки, то вже придбані акцизні марки збережуть свою силу тільки протягом півроку після того, як вийде новий взірець акцизної марки.

_____. Це 71 правка.

_____. Це 71-а. Як на мене, ця правка є трошки дискримінаційною і я вважаю, що слід її поставити на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка.

_____. Оскільки в будь-якому випадку виробник заплатив за цю акцизну марку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін, Податкова, будь ласка, відстоюйте правку цю.

_____. Який механізм компенсаторів тоді вже сплачених коштів? Не може людина заплатити кошти і потім просто...

_____. Зараз це питання відносно..... розглядається на урядовому рівні, і там механізм в будь-якому випадку, якщо я не помилюсь, він і в чинному передбачений. Шо у разі, якщо буде йти заміна, то компенсація з можливістю використати старі акцизні марки до їх виходу із обігу.

_____. Ні, ні в чинному законодавстві, якраз і передбачено, що якщо особа вже придбала акцизну марку, то вихід нового взірця акцизної марки не скасовує вже придбану акцизну марку, вони мають право її використовувати, поки не використають.

А тепер отримується така ситуація, що людина заплатила там десятки мільйонів гривень за акцизні марки, виробник, вийшла нова акцизна марка, півроку він не використав... Різні причини можуть бути, продукції стільки не вироблено чи ще щось, і у нього згорають ті десятки мільйонів гривень. Це несправедливо і неправильно.

_____. Але, з іншого боку, якщо ми дамо можливість без обмеження строку обігу цих акцизних марок, то ми просто стикнемося з ситуацією фальсифікації або зловживання.

_____. Яких фальсифікацій, він заплатив гроші за ці марки, розумієте, він заплатив...

_____. Але повинен бути якийсь термін кінцевий обігу цих марок в будь-якому випадку. Не може він 10-20 років використовувати цю марку...

_____. Він не буде використовувати 10-20-30 років, ви ж розумієте, що він не зможе 10-20-30 років використовувати.

_____. Якщо ми не встановимо обмеження, то тоді...

_____. Так обмеження до цього не були встановлені, ви можете навести якісь випадки якісь випадки фальсифікації?

_____. Вони ж все одно розраховують, ті марки, які закупаються, вони використовуються протягом обмеженого періоду часу, скажімо, там...

_____. Це як в кого, я говорю, в даному законопроекті не передбачено компенсаторів ніяких. Давайте передбачимо тоді, що через півроку якщо не використав, то йому держава повертає вартість цих акцизних марок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну логіка є в цьому. Якщо він не використав ці марки, то нехай поверне і гроші отримає за них.

_____. Я тоді пропоную... Шановний голова, я пропоную тоді поставити дану правку на відхилення. Не на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, секретаріат, 72 правка, вона якось пов'язана з цією чи ні?

_____. Ні, 72-а не пов'язана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді 71-а.

Ставлю на голосування поправку 71. Ставлю на голосування рішення щодо відхилення поправки 71.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято. Поправка відхилена.

_____. Шановний голову, шановні колеги! Стосовно правок 100 і 103. Ці правки пов'язані із правками, за які ми голосували, стосовно тютюнових виробів, у законопроекті 1210. Так як у законопроекті 1210 ми прийняли рішення, що там збільшення акцизів і взагалі зміну збору акцизного на тютюнові вироби ми переносимо на 1 січня 2021 року, то цілком логічно, що і ці правки в цьому законопроекті так само в "Перехідних положеннях" слід вказати, що вони вступають в дію з 1 січня 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Нема? Добре, тоді нема сенсу голосувати. Враховано. Технічно тільки випишіть, будь ласка, це як поправку комітету, напевне, да, бо у нас зараз нема взагалі такої норми. "Перехідні положення" вступають в силу з 01.01.21.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. І у нас для обговорення тут зазначена 84-а і 86-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так, у нас тут для обговорення зазначена 84, 86 правка. 84, 85, 86.

_____. І ще пов'язані з цією правкою 131-а, 132-а і 141-а правки. Це все, що стосується змін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень, да, "Перехідні", щоб ми "Перехідні положення". Все, прийнято одноголосно. Далі.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ні, я маю на увазі, що з цими правками. Можливо, пан Андрій підкаже? 84, 85, 86.

_____. Стосовно 84, 85, 86. Я пропоную, так як це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для обговорення.

_____. Для обговорення. Тому я пропоную наступне.

Для інформації. Дивіться, будь ласка, зміни до статті 15 Закону України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового" передбачає збільшення річної плати за ліцензії на право опту і торгівлі тютюновими виробами у 6 разів, тобто до 3 мільйонів гривень. І автор законопроекту не надає жодних обґрунтувань збільшення ціни ліцензій у 6 разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це не найбідніший бізнес у нас в державі?

КОВАЛЬОВ О.І. Але так, крім того, зміни до цієї статті передбачають щодо ліцензіїторгівлі тютюновими виробами видаються лише суб'єктам господарювання, які відповідають наступним вимогам: кількість осіб, які перебувають у трудових відносинах і суб'єктам господарювання становить не менше 50 осіб. А чому не 49 або 51 особа? А суб'єкти господарювання на праві власності або користування перебуває не менше двох вантажних автомобілів. Чому не 5 або 10? Чому не вказана марка автомобіля? Яким чином кількість автомобілів впливає на реалізацію тютюнових виробів? Дуже цікаво.

Фактично, законопроект створює умови, які у відповідності пункту 5 частини другої статті 6 і пункту 7 статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначається як? Усунення з ринку або обмеження доступу на ринок інших суб'єктів господарювання: покупці, продавці. Своім рішенням Антимонопольний комітет від 16 грудня 2016 року № 551 пункт 123, зокрема встановив: також бар'єрами доступу на ринок дистриб'ютору сигарет є адміністративні обмеження, а саме – необхідність отримання ліцензії на право оптової торгівлі тютюновими виробами, вартість якої становить 500 тисяч гривень. Це не я придумав, а це Антимонопольний комітет. Вартість ліцензії не може бути фіскальним механізмом, тому саме були анульовані ліцензії, плата на них і експорт тютюнових виробів. А в країнах ЄС вартість ліцензії – це

вартість його виготовлення. Окремі ліцензії на торгівлю тютюном існують лише в Болгарії, вартість якої нуль євро, в Угорщині – 10 євро, в Фінляндії – 150 євро. В інших країнах торгівля тютюном як вид діяльності входить до переліку загальних ліцензій на оптову та роздрібну торгівлю. Для посилення контролю застосовуються інші чинники.

Я завершую. Чому таке обмеження лише для тютюну? Давайте подумасмо про горілку, про вино, про пиво. В протилежному випадку це протекціоністські і лобістські норми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. А тепер я як автор даної правки хочу вам пояснити. По-перше, чому не 500, а 3 мільйони. Тому що є досить значна курсова різниця від того, коли було прийнято дані 500 тисяч, коли це було 4 гривні за долар і коли зараз 24. По-друге, дані правки були підтримані Державною податковою службою, дані правки були підтримані Міністерством фінансів.

Також хочу вам зазначити про те, що чому не менше 50 осіб. Оскільки є дані, офіційний лист Державної податкової служби щодо перших 30 юридичних осіб, які мають оптову, тобто суб'єктів господарювання, які мають оптову ліцензію. Так от дане питання як би чому 50, вираховується, виходячи з цього листа, а також від того, від логіки, яка існує. Тому що, якщо оптова компанія, вона не може бути з однією фізичною особою.

Крім того, щодо встановлення обмежень щодо наявності транспортних засобів. Вважаю, що це є логічним, оскільки в оптовій компанії повинні бути або наймані транспортні засоби, або які перебувають у власності. І це не спотворює щодо обмеження суб'єктів господарювання на отримання ліцензії.

Тому вважаю, що дана правка є логічною. І прошу комітет її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обмінялись думками.

Скажіть, будь ласка, ви наполягаєте на голосуванні цих правок?

_____. Так, я наполягаю саме на голосуванні цих правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тоді давайте так, які номери цих правок?

_____. 84, 85, 86.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони, вибачте, будь ласка, вони логічно пов'язані між собою, можемо ставити одразу всі чи треба...

_____. У мене є питання щодо правки 84.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так там для обговорення стоять які?

_____. Правильно. Ну, що, то давайте спочатку 84 проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім?

_____. І потім 131...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, там декілька зразу...

_____. Інші не потрібно, там вони не повторюються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тільки 84-а?

_____. Да, 84-а, 131-а і 141-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 141-а.

_____. І 132-а ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 132-а?

_____. Да. Перша, 132-а, вона, в принципі...

_____. 131-а, 132-а і 141-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто это говорит? А, хорошо. (Шум у залі)

Так, будь ласка, Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Я хочу завершити. Тобто, пан Ковальов, з вашої логіки, ми забули зараз за підвищення вартості роздрібних ліцензій для 60 тисяч табачних ліцензій, так? Тобто ми зараз піднімаємо тільки вартість для оптової торгівлі в 6 разів, а для роздрібу ми забули...

_____ . Так. Ми не забули, оскільки суб'єктом малого підприємництва, і ми не хочемо їх позбавляти, як ви хотіли позбавляти саме щодо пільг на земельний податок. Тому давайте спочатку почнемо працювати з оптових компаній.

_____ . То єсть ви... ваша пропозиція: якщо на ринку є, ви знаєте дуже гарно, є ситуація, яка зараз вирішується Президентом стосовно монополій, так, меморандум підписаний, робочі групи працюють з 21 числа, – це питання має розглядатися на робочій... Шановний пане голову, це питання має розглядатися 21 числа, січня на робочій групі, на першій робочій групі. І ми вже зараз це питання без обговорення починаємо тут розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я погоджуюсь з такою позицією. Насправді цей диспут всередині комітету, він вже давно перейшов певні такі межі.

Тому, будь ласка, прошу, даю доручення голові підкомітету підготувати ті законопроекти щодо роздрібної торгівлі на тютюнові вироби (оподаткування, ліцензування), те, що є у вас в підкомітеті, там три взаємопов'язані документи. Да? І якомога швидше винести їх на розгляд комітету, щоб ми вже остаточно вирішили: так, інакше чи якась інша буде схема. Нема заперечень? Ну, якщо наполягаєте, будь ласка. Наполягаєте на голосуванні?

_____ . Ні, якщо у нас вони будуть внесені, в принципі, то тоді я не наполягаю, оскільки вони будуть логічно пов'язані між собою, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберт, будь ласка.

ГОРВАТ Р.І. Я би хотів ще доповнити, якщо вже така пішла у нас тема, то було би доцільно також глянути на тютюнову тему в розрізі того, що Україна завжди була тою країною, де висаджували і збирали тютюн. Сьогодні ми завозимо дешевий, незрозумілої якості і незрозуміло як проходить ціноутворення. Майже весь тютюн ми завозимо з Африки, різних країн і так далі. Тому було би добре нам напрацювати законопроект і заставити виробників цигарок купляти якісний тютюн, вирощений у нас на Україні, в Закарпатті зокрема, на Одещині, Херсонщині. У нас кліматично ми можемо забезпечити свої заводи своїм тютюном. Я би дуже просив звернути на це увагу. І якщо ми вже так ідемо, то починати треба звідси, це робочі місця. Не мають наші люди їхати на заробітки. А чому не можна задіяти на плантаціях...

_____ . Абсолютно погоджуюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте почнемо. Можете дати пропозиції свої.

ГОРВАТ Р.І. Можу дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер, давайте.

(Загальна дискусія)

ГОРВАТ Р.І. Я дам свої пропозиції. Кому їх дати, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте мені, а я розпишу вже на підкомітет.

ГОРВАТ Р.І. О'кей, домовилися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, якщо ви не наполягаєте на поправках... Ніхто не наполягає на голосуванні цих поправок? Вважаємо їх відхиленими. І будемо розглядати в процесі розгляду законопроектів.

Так, більше ні в кого нема пропозицій? Секретаріат, ми... там на підтвердження більше нічого нема? Дякую.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Данило Олександрович, можна ще одне питання? Правки. Ну, у нас вони йдуть як 117-а і 3-я по ювелірній галузі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилені. *(Шум у залі)*

Ювелірні. Що, ми врахували? Так відхилені ж.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Відхилені. О'кей. Тоді все, питання знімається. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну вже якщо ви просите врахувати, то ми розглянемо. Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому з

урахуванням техніко-юридичних правок проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей в податковому законодавстві (№ 1209-1). Прошу підтримати та голосувати.

Хто – за? Дякую. А, утримались і проти? Да, дякую.

Ви можете йти, а всі інші – прохання залишитися. Переходимо до іншого. (*Шум у залі*) Що? Зараз, ми зараз. Я дам слово.

Переходимо до розгляду питання 2241 законопроекту. Законопроект до другого читання про внесення змін до статті 252 Податкового кодексу України (щодо упорядкування розміру ставки рентної за користування надрами для видобування бурштину). Прошу доповісти Олександра Ковальчука.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую.

Шановний пане голову! Шановні колеги! закон 2241 голосувався у Верховній Раді, ми просили голосувати його за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нету ж кварума, стой!

КОВАЛЬЧУК О.В. Шановні друзі і колеги, одну хвилинку вашої уваги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є ще один законопроект. Він невеликий, там таблиця, скільки правок?

КОВАЛЬЧУК О.В. 10 правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 правок таблиця.

КОВАЛЬЧУК О.В. Андрій Іванович, це дві секунди. А, о'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми залишимо кворум, прийемо рішення і... Є, все, ніхто не виходить. Віка! (*Шум у залі*)Доповідай.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Отже, законопроект не змінився по суті. Ми просимо, і отримали 10 пропозицій від народних депутатів, з яких врахували в повному обсязі або по суті – 5. 3 пропозиції запропоновано на обговорення, вони дуже коротенькі, я прокоментую. Дві пропозиції запропоновано на відхилення. Якщо... про що мова де, да, в даному законопроекті? Мова йде про зменшення рентної плати за видобутий бурштин з 25 відсотків до 10 відсотків. У 2016 році був прийнятий законопроект, який підняв рентну ставку до 25 відсотків. Внаслідок таких дій доходи бюджету скоротились в декілька разів від запланований у 16-му році півтора мільярда гривень, ми отримали лише два з лишнім мільйони. В 2019 році ми недоотримали 89 тисяч гривень. Тобто від'ємний показник у порівнянні з попереднім періодом.

Є пропозиція зменшити рентну ставку до 10 відсотків. І власне, правки, які ми отримали, які були враховані, зачитувати я не буду. Таблички вам роздані. Є правки, які потрібно обговорити. Зокрема є одна правка, це правка номер 6 від народного депутата Заблоцького Мар'яна, яка говорить про те, що починати треба з рентної ставки в 5 відсотків, через рік... Мар'ян на місці? Так. Через рік, тобто з 21 грудня 21-го року – 8 відсотків, і далі – 10 відсотків.

Це та правка, яка поставлена на обговорення. Я би хотів, щоб пан Мар'ян її прокоментував, щоб ми її обговорили. І можливо, ми змінимо цей законопроект ще в кращу сторону, тобто почнемо з рентної ставки, яка є більш лояльною до учасників цієї галузі, які лише в цьому році отримають можливість завдяки законопроекту 2240 легально видобувати бурштин.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я, дійсно, просив би підтримати нашу правку. Разом ще перед виборами був в пана Ковальчука на окрузі, ми дивилися і вивчали проблеми галузі. Пан Ковальчук, власне, розуміє найкраще. Дійсно, тут краще піти з якомога менше і дивитися. Дивіться, це точно питання надходження до бюджету, тобто зараз надходження там близькі до нуля, і треба нам вивчити і подивитися взагалі з якого рівня готові платити. Я думаю, якщо ми лишили ставку ренти на вугілля на рівні 0,75 відсотка, тобто менше 1 відсотка, на залізну руду – близько 10 відсотків, то можемо бурштину почати принаймні з 5 відсотків, щоб хоч подивитися, з чого починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Будь ласка, позиція міністра фінансів.

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ми загалом не заперечуємо проти такого підходу, розуміючи, що, дійсно, якщо у нас є градація і прогресивна шкала зафіксована, то краще отримати щось і починати з цього і потім вже нарощувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто зараз в першому читанні пропонується 10 відсотків, правкою пропонується 5 відсотків. Ви не заперечуєте?

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Ну, так ми і подавно.

Будь ласка, я тоді ставлю... Який номер правки? (*Шум у залі*)

Ставлю на голосування правку номер 6 народного депутата Заблоцького. Хто – за, прошу голосувати і підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято одногосно.

КОВАЛЬЧУК О.В. Далі 9 правка, яка поставлена для прийняття рішення, знову ж таки правка народний депутат Мар'ян Заблоцький.

Я попрошу, пане Мар'ян, прокоментувати цю правку, адже мова йде про те, що сплата ренти відбувається щоквартально, і ваша правка говорить про те, що сплачувати ренту мають учасники ринку, починаючи з наступного кварталу. Ми говоримо про те, що це не принципово, і навіть якщо закон буде прийнятий в лютому або в березні, то учасники ринку сплачуватимуть ренту до кінця поточного кварталу, і вже починаючи з наступного кварталу будуть сплачувати у відповідності до закону. Тобто, вона не принципова ця правка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я не наполягаю на поправці. Вона теж не принципова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів

ХОДАКОВСЬКИЙ П.В. Загалом, напевно, важливо, щоб там був єдиний режим, якщо ми говоримо, поквартальна сплата, можливо, тільки відтермінувати її на якийсь період, саме сплату цю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А податкова що скаже? Це ж адміністрування.

_____. Ви ж не наполягаєте. Хай лишається так, як є. Не, цей...

КОВАЛЬЧУК О.В. Добре. Тоді правка не є принциповою. Ми можемо її безпроблемно відхилити. Якщо пан Мар'ян не проти, ми не будемо і ставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, не будемо ставити.

КОВАЛЬЧУК О.В. І остання правка, яка була визначена як така, що для прийняття рішення, – це правка народного депутата Стефанчука про те, що Кабінет Міністрів України... включити інформацію про виконання цього закону до звіту про хід і результати виконання програми діяльності Кабінету Міністрів України за 20-й рік. Ми вважаємо, що на кінець цього року ми не отримаємо тих результатів, якими ми можемо, скажімо так, пишатися або тих, про які можемо говорити як результат роботи. Говорили про те, що можемо з 21-го року зобов'язати Кабмін включити це в програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується відхилити її, так?

КОВАЛЬЧУК О.В. Пропонуємо відхилити, але коли ми поговорили з вами, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якесь будуть інші пропозиції? Насправді добре, коли уряд звітує, да, але з іншого боку, якщо нема про що звітувати, то...

Якесь пропозиції будуть щодо цього чи ні? У Мінфін є якась позиція?

_____. Ми підтримуємо вашу позицію у тому сенсі, що дійсно цей рік не буде показовим по роботі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто відхиляємо? Відхиляємо, да? Ніхто не наполягає, відхиляємо.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді

прийняти у другому читанні та в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок проект Закону України про внесення змін до статті 252 Податкового кодексу України щодо упорядкування розміру рентної плати за користування надрами для видобування бурштину (№ 2241). Доповідати доручити заступнику голови комітету Олександровичу Володимировичу Ковальчуку.

Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Хто – проти? Утримався? Пані Ляшенко, ви "за" чи проти? Чи утримались? За. Одноголосно.

І ще одне питання, коротеньке питання, в порядку денному у нас "Різне" воно. У нас є три людини, які пройшли конкурс на заступника пана Прими Ігоря Михайловича. Ви їх знаєте всі з роботи в комітеті. Це Форсюк Віта, вона була присутня, зараз не знаю, присутня чи ні. Вона, власне кажучи, разом з Лідією Петрівною вела 1210, 1209. Ось вона прийшла. Потім Зореслава Топорецька, вона у нас займається питаннями, в тому числі грального бізнесу, але й іншими питаннями також. І Бацула Тетяна, яка працює у нас в комітеті, в Верховній Раді працює вже років з 20. Да? Майже. Вона добре збереглася тут. Напевне, до нас у неї були кращі умови роботи, ніж при нас. Тому я прошу погодити їх, погоджую з вами і прошу вас погодити те, що ми власне кажучи рекомендуємо їх на цю посаду у відповідності до результатів конкурсу, що вони виграли.

Якщо... Будь ласка. А, все, підтримуємо тоді. Все. Дякую. Дякую всім. Якщо нема питань, то завершимо. А, вибачте, будь ласка. Вибачте, 9:30. Чи на 9? Тобто чи на 8:30? На 9 рівно. *(Шум у залі)* Тобто на 9 годин. Ще раз, на 9 годин ранку завтра голосуємо гральний бізнес.