

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
05 лютого 2020 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всім розданий порядок денний. Чи є зауваження до порядку денного? Є у вас? Зрозуміло, я ж тому на вас і дивлюся, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я просто прошу все-таки по 2571 доопрацьованому, можливо, завтра провести. Дайте нам кінцевий текст, щоб ми ознайомилися всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми дійдемо до цього питання і потім вирішимо, як і коли ми будемо його розглядати. Крім цього немає зауважень?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Коротка пропозиція. Я сьогодні подав до секретаріату і передав голові комітету пропозицію щодо проведення двох парламентських слухань: "Кредитно-грошова політика Національного банку як причина зниження промислового виробництва і проблеми в економіці". І друге питання парламентських слухань, це врегулювання заборгованості власників банків банкрутів перед Фондом гарантування вкладів та кредиторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми бачимо з вами по нашому графіку роботи Верховної Ради, що дійсно інші комітети проводять багато парламентських слухань, а ми з вами нічого не проводимо. Тому треба ж багатосторонній розвиток комітету. Тому я, власне кажучи, не заперечую проти цього. Єдине, що ми, Олександр Анатолійович, ми з вами не розуміємо дат зараз. В травні місяці дві дати. Скажіть, будь ласка, чи будуть заперечення проти проведення парламентських слухань з цих тем у присутніх?

_____. Коли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В травні. Якого травня?

_____. 13-го та 27 травня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень? Можемо готувати рішення? Можемо готувати рішення. Дякую.

Так, перше питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" щодо сприяння виконанню Національним банком України функцій із захисту інтересів вкладників та кредиторів неплатоспроможних банків (реєстраційний номер 2459), автор – Дубінський. Прошу доповісти – 5 хвилин.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги. Законопроект 2459 був розроблений із залученням великої групи банківських асоціацій постраждалих вкладників, деякі з них сьогодні присутні в залі. Необхідність прийняття цього законопроекту обумовлено тим, що внаслідок масового виведення банків з ринку дуже багато людей і підприємств, і підприємців втратили свої заощадження, тому що вони були більшими за 200 тисяч гривень, які відшкодував Фонд гарантування для громадян, або просто не відшкодується як заощадження або рахунки підприємств і корпорацій, і ФОПів фактично.

При цьому Національний банк надавав кредити рефінансування банків під час їх існування і перед тим, як вони були визнані банкрутами, і надавали їх під заставу найбільш ліквідного майна. Тобто таке майно Національний банк як кредитор першої інстанції і як кредитор першої руки, він завжди мав право вибору застави, яку він отримає у банку, коли надає їм кредитну підтримку. І фактично в таких умовах вкладники залишились без жодних важелів впливу на банк. І коли банк став банкрутом, вони були позбавлені можливості повернути свої гроші, тому що все ліквідне забезпечення, воно попадало не в ліквідаційну масу і потім розподілялося між кредиторами, а воно все відходило у Національний банк.

Коли ми говорили про це два чи три роки тому, фактично вимальовувалась схема, під яку і виводилися банки з фінансового ринку, тому що їм надавався кредит

рефінансування, цей кредит рефінансування коштував від 20 до 32 відсотків доходила ставка позичкова від Національного банку, тому що банки не мали грошей розраховуватися в той час з вкладниками, банки передавали надліквідне майно, і коли визнавалися банкрутами, залишалися без цього майна.

На сьогодні чинна редакція статті 52 Закону про систему гарантування вкладів передбачає, що вимоги застави у держателів майна банку, таких як НБУ, задовольняється позачергово. Тобто коли Фонд гарантування вкладів розпродас активи, то він спочатку розраховується з Національним банком, а потім вже з вкладниками.

Проектом передбачено віднесення вимог Національного банку України як забезпеченого кредитора за кредитними договорами рефінансування до п'ятої черги кредиторів. Цей порядок буде застосовуватися лише до банків, які станом на 1 січня 19-го року вже віднесені до неплатоспроможних та процедура ліквідації таких банків не завершена. Тобто запропонована норма має тимчасовий характер та втратить дію, коли всі вказані банки будуть ліквідовані або всі кредити рефінансування будуть повернуті.

Це необхідно для того, щоби люди, які були кредиторами банків, фактично вкладниками і втратили там свої гроші, і підприємці, ми говоримо в першу чергу про людей, фізичних осіб, тому що гарантування вкладів фізичних осіб. Тільки фізичні особи мають право отримувати свої гроші при реалізації заставного майна банку в першу чергу аніж Національний банк України. Я думаю, що це і соціальна міра, а також це можливість розраховуватися з людьми, які втратили свої гроші, довіряючи українській банківській системі, які вже неодноразово їх втрачали через девальвацію, інфляцію, банкопад та неможливість захистити свої права як вкладники українських банків.

Я думаю, що така міра буде слугувати ще і мірилом підвищення довіри до банківської системи з боку вкладників. Ну, і головне, гарантує їх права на повернення своїх грошей, які вони довірили банкам, якими керував Національний банк. Ми ще маємо звернути увагу на такий аспект, що саме Національний банк був регулятором цього ринку і саме Національний банк наглядав над комерційними банками перед тим, як вони стали банкрутами, теж має нести свою частину відповідальності за банкрутство цих банків.

Тому прошу, якщо є питання, задавайте. Я думаю, що це соціально важливий законопроект. Тут присутні вкладники. Якщо хочете почути їх думку і міркування з цього приводу, прошу давайте дамо їм слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, якщо, можливо, перед обговоренням я хочу попросити Національний банк, представників Національного банку висловитись щодо цього законопроекту. Будь ласка, Національний банк.

КОЗЛОВА О.І. Доброго дня, колеги. Козлова Ольга. Національний банк не підтримує даний законопроект, оскільки з точки зору права і з точки зору економічної політики кошти, які Національний банк видає банкам в якості рефінансування як кредитор останньої інстанції, це можна сказати емісійні кошти, які видаються як підтримка ліквідності і ці кошти спеціального призначення мають бути повернуті. Оскільки якщо вони не повертаються, це впливає на кошторис Національного банку і збільшує резервування коштів під ці кредити. Тобто коли ми будемо за ітогами року рахувати той прибуток до розподілу, який перераховується до держбюджету, то цей перерахунок буде зменшений на ту суму коштів, яка не повернута. А з іншої точки зору, цим проектом порушуються права забезпеченого кредитора, оскільки Національний банк, який має у забезпеченні майном і по законодавству про банкрутство, і по Закону про систему гарантування чітко встановлено, що кошти, які... майно, яке є у заставі, після реалізації виключно йде на погашення вимог кредитора. Тобто це пряма норма закону. І таким чином порушуються прямі норми закону і цивільного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. в тому, що просто закон не містить відповідні зміни до законодавства, які ми повинні додати сюди. Чи ви принципово проти?

КОЗЛОВА О.І. Принципово ми проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Давайте обговоримо, так.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо дозволите, я коротку ремарку у відповідь, як це працює, просто для колег пояснюю по банківській сфері. Коли відбувається банкрутство банку, його майно надходить, наприклад, до ліквідаційної маси. Закон вирізняє черги кредиторів. Тобто при реалізації заставного майна чи майна банку в ліквідаційній масі хто перший отримує гроші від продажу цього майна. Перше. Це, звичайно, податки, потім розрахунок із працівниками банку, заборгованість по соціальних фондах та зарплатні, а далі черги кредиторів. І законодавець завжди встановлює ці черги кредиторів в залежності від соціальної вразливості цих кредиторів. І завжди ці кредитори, першими отримують гроші ті, хто мають їх отримати, тому що вони їм найнеобхідніші.

А зараз ситуація під час кризи 14-го року була змінена Національним банком. Національний банк поставив себе перед всіма. Тобто зараз і перед податками, і перед працівниками, і перед вкладниками стоїть першим в черзі Національний банк. Він спочатку вибирає найліквідніше майно, яке приносить найбільше прибутку при реалізації. Якщо трохи зробити крок в сторону, ви знаєте, за скільки у нас продають, Фонд гарантування вкладів за скільки продає це майно – за 3-5 відсотків від його вартості, найліквідніше навіть майно. Але вони отримують гроші першими.

Тобто для чого це зроблено. Для того, щоб з того, що є, відібрати найкраще майно, його продати за будь-яку ціну, тому що вистачить у будь-якому разі. Взяти ці гроші, перерахувати на Національний банк. А інших кредиторів залишити без грошей взагалі.

Цей законопроект має встановити соціальну справедливість. Тому що люди, які довірили свої кошти банку... Я просто хочу вам нагадати, що коли 200 тисяч гривень був встановлений ліміт відшкодування з Фонду гарантування вкладів, це було майже 40 тисяч доларів. Тому що курс був 5. А зараз це менше ніж, ну, чи трохи більше, але 8 тисяч доларів. Тобто люди, які несли свої заощадження в розмірі 40 тисяч доларів в банк, вони знали, що якщо при банкрутстві, вони отримають 40 після кризи, частину провини за яку несе і Національний банк в тому числі. І їхні гарантовані суми у валюті зменшились до 8 тисяч. При цьому Національний банк, використовуючи свою можливість стати суб'єктом виконавчої ініціативи, провів зміни в закон, згідно яких він став кредитором першої черги і безумовним кредитором.

Тобто зараз намагаються після цього, як кризових явищ зараз в економіці немає, курс, як нам кажуть в правлінні Національного банку завжди у своїх звітах, протягом останніх 2-4 років стабілізований. Досягнуто, як ви кажете, як каже правління Національного банку, макроекономічної стабільності. Тобто немає вже таких ризикових явищ в економіці, це все зі звітів Національного банку, які б вимагали від влади, від Верховної Ради таких кроків, які б відстороняли людей, звичайних вкладників, які постраждали від банкрутства банків, від їх грошей. Тому що, ще раз хочу наголосити, Національний банк несе повну відповідальність за нагляд за банківськими установами. Тобто те, що банк стає банкрутом, це є і недопрацювання Національного банку, який мав наглядати за цим банком, туди направляти куратора, дивитися, що там відбувається і давати кредитне фінансування не для того, щоб його там розікрали під наглядом Національного банку, а щоб ці гроші пішли до вкладників і дійшли до вкладників. Якщо цього не відбулося, то ви з себе залишаєте гарантованим кредиторам, мені здається, що це соціально несправедливо. Це перше,

І друге. Коли ви кажете, що Національний банк України є кредитором останньої інстанції, він надає гроші в якості останньої підтримки рятівного кола. Так, але я хочу вам нагадати, що в 2014-2015 році вартість кредитів рефінансування від Національного банку доходило до (якщо я помиляюся, ви можете мене виправити) до 32 відсотків річних. При цьому депозити банки залучали під 16-18 річних. Національний банк надавав під 32 відсотки річних, це фактично за три роки 100 відсотків вартості рефінансування треба було повернути Національному банку, і це формувало надвисокі надходження перевищення витрат над доходами Національного банку. Нагадаю, у вас прибутку немає за Законом про Національний банк. Дякую.

КОЗЛОВА О.І. Можна, я ще доповню. Ці права Національного банку, як забезпеченого кредитора, це зовсім не унікальні права. Це передбачено цивільним законодавством і законодавством про банкрутство. Це частина 3 статті 52 Закону про фонд. Аналогічні норми є у Цивільному кодексі і в Кодексі про банкрутство. Майно банку в даному випадку, що є предметом застави, включаються до складу ліквідмаси, але використовується виключно для позачергового задоволення вимог заставодержателя.

Національний банк не стоїть у черзі і нікому не заважає в черзі статті 52, оскільки заставлене майно взагалі не враховується в цю чергу, воно йде позачергово, що передбачено взагалі законодавством будь-яким щодо будь-якого заставодержателя.

МАКАРЧУК А.В. Якщо дозволите. Я би хотів доповнити колегу і розвинути останню думку, сказану зараз. По-перше, дана модель, коли центральний банк як кредитор останньої інстанції отримує переважне право на задоволення своїх вимог, є неновою, вона широко застосовується в світовій практиці, фактично, в цьому і є суть кредитора останньої інстанції.

І я би ще хотів сказати, що по суті своїй, стабілізаційний кредит це є незвичайний інструмент, а кредитування чи надання коштів, це інструмент підтримки ліквідності банкам, які стикаються з проблемами в обслуговуванні своїх клієнтів, і він має цільове призначення на спрямування задоволення вимог вкладників банку першочергово. За цим, дійсно, слідкує куратор Національного банку. Фактично, у разі, якщо Національний банк не матиме змогу повертати свої кошти, це негативно впливатиме в тому числі і на монетарну політику Національного банку, а як наслідок матиме негативний ефект на цінову стабільність. І щодо 14-15-го року варто також відзначити, що за своєю суттю цей інструмент є прив'язаний до монетарної політики, до ключової ставки Національного банку. І тому фактично в 14-15-му році, згадаємо ситуацію, яка була у фінансовій системі, ситуацію, яка була викликана зовнішніми факторами, збройною агресією на сході, ми маємо на увазі те, що Національний банк стикнувся з високою інфляцією, яку був вимушений в тому числі з монетарними механізмами долати. Звідти і диктується ставка за кредитами в ті часи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, чесно говорячи, трішки дивна ситуація, тому що ми зараз розглядаємо законопроект. От я відкрив ті документи, які нам надали. З одного боку, я бачу висновок Головного науково-експертного управління, який пише, що у нас зараз ця заборгованість, яку ми хочемо, да, перенести, якщо цей законопроект буде прийнятий, це 911 мільйонів. А, з іншого боку, дивлюся на висновок нашого бюджетного комітету, який чомусь написав, що у нас немає жодного впливу на державний бюджет від прийняття цього законопроекту. Мені здається, що якраз як не дивно, але або бюджетний комітет не розібрався в цій ситуації, або ще гірше, що як і ми, немає по цьому законопроекту висновку Міністерства фінансів, і приймати такі рішення, я не говорю про цей конкретний законопроект, а взагалі приймати якісь рішення без висновків, хоча б розуміння, скільки це буде коштувати для державного бюджету, ну, це трішки ризиковано. І ми на сьогодні мали прецедент інший, який мав бути на мільярдів. Тому щодо законопроекту. Я згоден з тим, що навіть якщо автор законопроекту хоче впровадити такі норми, то це робиться не однією зміною в один закон, це треба змінювати Цивільний кодекс і Закон про заставу, і про вимог кредиторів, тобто щоб воно працювало. Тому що в даному випадку ми отримуємо або конфлікт норм, або ще гірше, це спірні питання.

І по-друге. Я все ж таки більше підтримую тут позицію, напевно, Нацбанку з того, що, якщо у нас є гарантований пріоритет вимог заставодержателів, то це навіть не питання Нацбанку, це питання якесь інвестиційної стабільності нашої країни. Ми, якщо будемо змінювати чергу, ми просто можемо привести для того, що у нас тоді застава взагалі нівелюється як поняття. Тому я буду утримуватись з цього питання. А колеги ще раз від

комітету закликаю, щоб все ж таки ми отримали хоча б зараз... позицію Міністерства фінансів, скільки це коштує для держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наскільки, може, мене автор поправить, наскільки я розумію, мова іде про черговість задоволення і вимог кредиторів від реалізації майна. Тобто не за рахунок держави, да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Це розподіл грошей між кредиторами банку. Воно ніякого впливу на Державний бюджет не має. Це не розрахунок за рахунок бюджету з кредиторами. Це перше. Друге. Банкрутство банків відбувається за особливим законом ви це знаєте, там немає Кодексу про банкрутство, там немає арбітражних керуючих, там є фонд гарантування вкладів, який повністю керує майном банку, який визнаний неплатоспроможним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться... Але є і загальний закон. Тому щоб це не було...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я закінчу. Якщо ви 911 мільйонів гривень говорите, я просто хочу вам нагадати, що це 911 мільйонів гривень – це не гроші державного бюджету. Це гроші, які недоліквідовані банки. Тому що, якщо ви уважно прочитали пояснення цього законопроекту, то цей законопроект і порядок буде застосовуватись лише до банків, які станом на 1 січня 19-го року недоліквідовані, але віднесені до неплатоспроможних. Тобто до тих банків, які були пущені під ніж під час банкопаду 14-19-го років. Оті люди, які ще за рахунок цих норм, які протастив Національний банк тоді, розібрав все заставне майно і не заплатив людям гроші, які вони довірили банківській системі. Залишилися без грошей 911 мільйонів – це величезні гроші для вкладників, які не можуть вирішити свої проблеми з кредитами, з житлом, з родинами, зі здоров'ям і дуже багатьма речами. І це не гроші бюджету, це гроші Фонду гарантування вкладів Національного банку, а не бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо почути Міністерство фінансів, будь ласка. Мінфін.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, пане голово. В мене... Я хочу звернутись до колег народних депутатів і нагадати всім, хто нас обирав і чому ми прийшли у Верховну Раду, для чого ми прийшли у Верховну Раду і що ми власне тут робимо. На превеликий жаль, ми сьогодні з вами залишились останньою інстанцією, наскільки я розумію цей законопроект і проблему, про яку ми зараз говоримо, для тих людей, які довірили свої кошти банківській системі і сьогодні, фактично не маючи входу різні кабінети, куди б вони могли потрапивши отримати підтримку Національного банку, отримати свої кошти назад. Це насправді дуже просто.

Якщо цей законопроект, а наскільки я розумію, це саме той законопроект, який забезпечує повернення вкладів людям, то про що ми з вами говоримо. Якщо в Національного банку або в банків, які довели свою установу до такого стану, коли вони не можуть або не хочуть сплатити лише те, що їм довірили люди, то, можливо, ті люди, які відповідають за цю сферу, не на своєму місці. Можливо, вони не мають получати зарплату за те, що вони роблять свою роботу неякісну. Можливо, ті премії, які вони отримують, мають піти на погашення тих боргів, які є перед людьми. Я не зможу не проголосувати за цей законопроект лише тому, що потім люди, які прийдуть обов'язково на окрузі в мій офіс, будуть задавати мені питання: чому ви стали на сторону Національного банку чи будь-якого іншого банку, який збанкрутував, а не стали на сторону людей, які втратили і не можуть отримати свої кошти. У мене відповіді готової нема.

І друге питання. Це теза була. А питання у мене просте. Про яку кількість людей ми говоримо? Про яку кількість банків ми говоримо? Хто аналізував цю інформацію? Які кроки передбачаються Національним банком для забезпечення ось цих потерпілих вкладників, можна їх так назвати? Все, крім слів. Тобто які конкретні дії були в плані на 2019 або 2020 рік для того, щоб закрити ці питання. Бо ми не були обрані до Верховної Ради, ще раз кажу, ні Національним банком, ні якими іншими банками в цій країні. І я за те, щоб ми стали на сторону людей показали гуд фейс у всій цій історії і, можливо,

навчили операторів і Національний банк України, що, беручи гроші у людей, ви маєте нести за них відповідальність. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Національний банк. Відповідь, було задано запитання.

МАКАРЧУК А.В. Ми не можемо відповісти щодо сум, тому що ці цифри знаходяться в компетенції Фонду гарантування вкладів. Але зі свого боку можемо прокоментувати, що, як на нашу думку, завдання державного будівництва полягає в тому, щоб забезпечувати системний розвиток державних органів і держави як інституту в цілому. Це піде на користь усім, в тому числі передусім громадянам України.

Коли ми в даному випадку застосовуємо подібний підхід, так, він застосовується до банків, виведених до 1 січня 2019 року, але це створює певний прецедент. І в разі наявності такого прецеденту Національний банк в майбутньому також буде зважати, як і будь-який кредитор, який не в змозі гарантувати повернення своїх коштів, і, фактично, не надавати або утримуватись від надання, може утриматись від надання стабілізаційних кредитів, що негативно впливатиме на стабільність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи будуть ще бажанчі висловитись? Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. У мене питання. Чи є представники Мінфіну і чи може оцінити НБУ потенційні втрати в разі прийняття такого рішення щодо неповерненого рефінансу, який було надано всім цим банкам? Про які суми йдеться на сьогодні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Москаленко.

МОСКАЛЕНКО О. Доброго дня. Олександр Москаленко. По тій інформації, яку готували колеги профільні по цьому законопроекті, тобто тут цей законопроект він не потребує прямих видатків з державного бюджету, але разом з тим, як ви зазначали, що цей законопроект матиме вплив на прибуток Національного банку, і за рахунок того, що цей прибуток може бути меншим в державний бюджет надходжень від Національного банку можуть бути меншими. Тому як би Міністерство фінансів, ми порахувати всю суму не можемо, оскільки тут треба розуміти, тобто як це вплине на фінансовий результат такий законопроект Національного банку, тому спільно з Нацбанком це питання і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, от чітко кажучи, не вважаю себе великим математиком, взагалі в мене стосунки з математикою різні були протягом життя. Але якщо у вас є прогнозований прибуток Національного банку, да, у вас же він є на 20-й рік? Да, і є приблизна кількість вкладників, черга вкладників, то не порахувати... є заставне майно, яке підлягає реалізації і є плани з реалізації цього майна, то не порахувати можливі втрати прибутку Національного банку може завадити тільки бажання. Мені так здається.

МОСКАЛЕНКО О.П. За нашими підрахунками мова йде про суму 38 мільярдів гривень. А ми не можемо сказати, наскільки вони будуть розподілені по рокам, по бюджетним періодам. Це залежить від знову ж таки успішності реалізації відповідного майна, підрахування...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Це ви говорите зараз про залишки рефінансування взагалі. Взагалі залишки рефінансування, які ви надали комерційним банкам. Просто хочу колегам нагадати, що Національний банк керується у своїй діяльності не отриманням прибутку, правильно? Ви не прибуткова організація, і у вас у Законі про Національний банк нічого про слово "прибуток" взагалі немає. Тому давайте, коли ви кажете, прибуток Національного банку, ви не будете виглядати трохи дурнувато, тому що у вас навіть у законі слова "прибуток" немає. Перше.

Друге. Коли ви формуєте свою відсоткову політику і таким чином регулюєте грошову масу, ви за допомогою відсоткової ставки, облікової ставки формуєте вартість грошей. Якщо я вам нагадаю таку суму, що через депозитні сертифікати, за допомогою яких Національний банк зараз збирає надліквідність з комерційних банків, ви втрачаєте на кінець цього року 15 мільярдів гривень тільки за рахунок резервування. Тому що 150 мільярдів гривень від комерційних банків знаходяться в депозитних сертифікатах.

15 мільярдів гривень депозитних сертифікатів, які ви недорахуєте, 10 відсотків від цієї суми, ви маєте сформувати резерв і не перераховувати, і відминусувати його від свого перевищення доходів над витратами. Вас это не смущает совершенно, а то, что людям 911 миллионов надо отдать, которые они плачут, бьются и не могут лечиться нормально, вас это смущает.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ДУБІНСЬКИЙ О.А. З ліквідної маси, яка продається, майна...

ЮЖАНІНА Н.П. Ви ж сказали, що там нема чого продавати. Звідки...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дивіться, там є що продавати.

ЮЖАНІНА Н.П. А назвіть перелік тих банків, які виведені, станом на 1 січня.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Більше 100 банків зараз виведено з ринку, і дуже велика кількість з них недоліквідована. І там реально живе майно знаходиться. Наприклад, "Дельта Банк" після виведення з ринку продовжував отримувати гроші на погашення портфелю на протязі 3 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Фонд гарантування присутній сьогодні? Пішов від нас? Надеясь, не в лучший мир. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Доброго дня, шановні колеги! Дякую, пане голову.

Я б хотіла зосередитись все ж таки на тому, що при прийнятті таких важливих законопроектів, вибачте, будь ласка, дуже важливо розуміти фінансово-економічне обґрунтування втрат державного бюджету, якщо вони є. І якщо такого обґрунтування досі немає чи таких даних немає, можливо, ми можемо відкласти прийняття цього законопроекту до появи тих даних, щоб розуміти, скільки втратить держбюджет від прийняття цієї норми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо можна, я відповім. Немає втрат державного бюджету, тому що це не відноситься взагалі до, стосунку не має до державного бюджету. У нас є Закон про Національний банк і Закон про Фонд гарантування вкладів. Після банкрутства банків вони переходять в управління до Фонду гарантування вкладів, який розпродас майно і розраховується з кредиторами. Жодного відношення до бюджету цей законопроект не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, популізм, звісно, просліджується в цьому проекті закону, але є й справедливість. Тому що, вибачте, ви регулятор, ви мали би відповідати, ви дали те рефінансування, за яким, можливо, мали би слідкувати і дивитися. Якщо це рефінансування виводилось відразу за кордон, то мали би якось реагувати і знімати просто оцей платіж на свою користь. Це, по-перше.

По-друге. Мені цікаво, ви от говорите про Фонд гарантування вкладів, відповідальними за те, що таке "барахло" було оформлено в заставі, яке продається за копійки Фондом гарантування вкладів, несуть ці сто банків. І, дійсно, люди, які не можуть повернути зараз свої вклади, таких сімей, просто зустрічаєшся з цими людьми і плакати хочеться. Але ж вони повірили тим банкам, вклали під 30 відсотків гроші. Абсолютно ніхто не вмів аналізувати, що то мильна бульбашка, яка завтра розвалиться, але безграмотність наших людей не звільняє вас, шановний регулятор, від відповідальності.

Тому, якщо така картина відбулася, то нам тут не вистачає, звісно, інформації Фонду держмайна, щоб вони сказали, що з 1 мільярда 911, там, наприклад, є майно, яке виставлено на 800, на 700 тисяч, щоб ми розуміли, що з 1 мільярда 911 реально є можливість кинути банк на 500 тисяч і віддати їх людям. Ну, немає 1 мільярда 911 майна на таку суму зараз у Фонду гарантування вкладів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. І, звісно, тоді порахувати, скільки прибутку недоплатить в державний бюджет Нацбанк нічого страшного нема. Але треба знати, що це за цифра.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я вам відповім. Майно, яке знаходиться в управлінні Фонду гарантування вкладів, перевищує 300 мільярдів гривень, номінальна вартість 300 мільярдів, а не 1 мільярд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мені здається, що ми зараз розглядаємо, дійсно, питання не цифр, а таку світоглядну річ. У нас є залишки певного майна, яким можна задовольнити вимоги кредиторів, і ми вирішуємо зараз чи це отримає держава, чи ці залишки отримають все ж таки люди. І мені важко тут когось закликати якимось чином голосувати за щось в цьому конкретному питанні. Тому кожен повинен визначатись самостійно, але зі свого боку я, напевно, все ж таки підтримаю цей законопроект у першому читанні. Будь ласка, Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, ви знаєте, я знайшов зараз... у нас не присутній, я так розумію, Фонд гарантування, але вони надсилали нам лист. У них там ще більш світоглядна позиція, тому що я дивлюсь тут перший пункт, що цей законопроект забезпечує соціальну справедливість, а другий пункт, що все ж таки Національний банк повинен забезпечувати стабільність банківської системи. Це знову ж таки до питання того, як інші органи надають нам хоч якусь інформацію, тому що, пробачте, це не те, що відписка, я так розумію, що це копіювання деяких позицій із пояснювальної записки до цього законопроекту. Але я повністю з вами згоден, це питання, яке ми, в першу чергу ви як коаліція, і взагалі парламент, хто буде підтримувати або не підтримувати цей законопроект, це питання, куди підуть ці гроші. Але на майбутнє, ну, все ж таки хотілось би розуміти цифри для того, щоб розуміти, скільки коштує таке рішення, особливо коли у нас така не дуже сприятлива ситуація по бюджету на січень цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Белькова. І давайте будемо з вами завершувати вже.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я... _____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте Ольга Валентинівна, а потім від вкладників.

Ольга Валентинівна поступається вам словом.

_____ : *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Я прошу вибачення, як ваше ім'я по батькові?

_____ . Людмила Казимирівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людми Казимирівна, ми ж зараз не обговорюємо Гонтареву. Це нехай... У нас є спеціальні фахівці з цього питання, нехай вони займаються окремо. Давайте ставимо все ж таки на голосування.

Ну, тільки швиденько давайте, Ольга Валентинівна, добре.

БЕЛЬКОВА О.В. Я можу і не виступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, нам дуже цікава ваша думка.

БЕЛЬКОВА О.В. Я вам скажу... Я хотіла виступити з мотивів голосування. Шановна пані вкладниця, я абсолютно точно розумію ваш біль і, ну, біль всіх тих людей, яких ви представляєте. Разом з тим є і чинні вкладники, які також залежать від стабільності всієї системи. Нагадаю вам цей конкретний пункт, який ви... Ну, приклад, який ви привели, от саме і був причиною того, чому була змінена черга погашення і чому були посилені вимоги до надання рефінансування? Рефінансування – це не кошти такі, знаєте, десь з мого лівого карману. Це кошти державні, це теж кошти наші платників податків, які фактично... це не приватні кошти, в такому прямому юридичному сенсі, які надаються для того... Я дуже добре пам'ятаю, як тоді просили депутатів, щоб тиснули на НБУ, щоб давали ці кошти, щоб можна було втриматися на плаву. Але переважна частина була виведена абсолютно не для вкладників, абсолютно не для потреби простої людини. Так от у мене є побоювання, що такий простий підхід зараз він спричинить те, що і цього разу воно десь розмиється, розігріється, попродається.

Давайте почуємо думку самого Фонду гарантування вкладів. Якщо би сьогодні у нас було 300 мільярдів, думаю, що нам не треба було сьогодні змінювати чергу. Справа в тому, що у нас не вистачає сьогодні цих коштів у цього конкретному фонді. Там були нульові активи, які, фактично, нічого не варті, обдурили багато населення. І, фактично,

сьогодні не треба шукати вибір між поганим і ще гіршим. Можливо, доведеться йти на рішення, які прямо будуть залучати кошти державного фінансування.

Але мені би хотілося, щоб це було чесно і прозоро видно, що це, дійсно, так і є. Тим не менше, я підтримую вас у вашій боротьбі, що ви повинні домагатися того, щоб, дійсно, максимально кошти із Фонду гарантування пішли саме на ваші потреби. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування, давайте переходити до того, щоб визначатися. Вам розданий проект рішення, рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Розділу X "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" щодо сприяння виконанню Національним банком України функцій захисту інтересів вкладників і кредиторів неплатоспроможних банків (реєстраційний номер 2459), внесений народним депутатом України Дубінським Олександром Анатолійовичем, прийняти за основу.

Хто – за, прошу голосувати. Рахуйте, будь ласка, голоси, бо в нас... Є?

(Шум у залі)

Тримайте, будь ласка, руки. Хто – проти? Утримався? Десять. Дякую, рішення прийнято.

Наступне питання. На жаль, від цього рішення до виплат дуже великий шлях. Проект Закону про Митний тариф України (реєстраційний номер 82), поданий Кабінетом Міністрів України. Доповідач Качка Тарас Андрійович.

Є Качка Тарас Андрійович?

КАЧКА Т.А. Є, Качка Тарас Андрійович є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тарас Андрійович – 5 хвилин.

КАЧКА Т.А. Добрий день. Спробую коротше. Значить, проект Закону про Митний тариф України розроблено з простою метою – гармонізувати наш митний тариф до гармонізованої системи опису та кодування товарів у версії 2017 року в рамках Міжнародної конвенції про гармонізовану систему опису та кодування товарів, до якої Україна свого часу приєдналася. Періодично оновлюється опис товарів в митному тарифі. Зараз діє версія 2017 року. І ми намагаємося йти в ногу з країнами, які вже оновили цей опис товарів, і пропонуємо оновити опис товарів в цілому в митному тарифі.

Для чого це потрібно? Для того, щоб в митницях уніфіковано підходили до класифікації товарів і для того, щоб зменшувати маніпуляції при імпорті в Україну. Наші сусіди, Білорусь, Туреччина, ЄС, застосовують цей опис. Також Китай застосовує цей опис, наш найбільший торговий партнер. Цей законопроект технічно змінює класифікацію. На сьогоднішній день він не передбачає зміни ставок. Але, з огляду на те, що в нас є досить складна ситуація, в періоді між першим другим читанням можна також порушити питання щодо зміни ставок ввізного мита в рамках наших зобов'язань... у параметрах тих, які нам дозволяють наші зобов'язання в СОТ.

(Не чути)

КАЧКА Т.А. Чудово, є два варіанти. Тобто є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Колісник займався підготовкою цього питання.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні! Можна, секундочку... Дякую за виступ.

Я думаю, що ми не будемо змінювати ставку ввізного мита. Єдині зміни, які тут були, це зміни, обумовлені звертанням відповідних кодів і товарів на рівні комбінованої номенклатури ЄС. Більше ми нічого змінювати, я думаю, що не будемо. У мене також будуть правки до цього закону, але пов'язані із можливою датою набрання чинності митного тарифу. І я б ще хотіла виключити можливість внесення змін ставок ввізного мита або докодування товарів іншими законами, які можуть містити інші положення і при цьому вносити зміни до митного тарифу.

Взагалі, що ми зараз приймаємо. Митний тариф в Україні побудований на основі гармонізованої системи опису та кодування товарів. Гармонізована система опису і

кодування товарів – це багатоцільова товарна номенклатура, що використовується в 207 країнах світу для того, щоб можна було здійснювати однакову класифікацію для встановлення митних тарифів, здійснення заходів нетарифного регулювання, а також збирання статистичних даних зовнішньої торгівлі.

Діючий митний тариф України побудований на гармонізованій системі 2012 року в той час, як решта країн торговельних партнерів України користуються гармонізованою системою 2017 року. І зрозуміло, що на основі цього виникає ряд ускладнень, які пов'язані з розбіжностями в товарних кодах країн торговельних партнерів України і України під час митного оформлення товарів з усіма витікаючими. Це затримки, підняття вартості, судова тяганина та інше.

Була проведена робоча група за участю Міністерства фінансів, Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства, Американської торгово-промислової палати, Європейської бізнес-асоціації. І можу сказати, що односторонньо було прийнято рішення, що необхідно приймати митний тариф на основі гармонізованої системи 2017 року. Це буде допомагати формувати позитивний міжнародний імідж України, а також сприятиме якісному функціонуванню митниці.

Враховуючи сказане, я прошу підтримати цей законопроект. Були зауваження у наших колег. Я прошу передати їм слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Анно Сергіївно.

Взагалі підтримую проект Закону про Митний тариф. Хотілося б запитати у авторів, скоріше за все, ви дуже любите екзотичну рибу? Тому що там пропонується зменшити до нуля деякі ставки на ввіз акулі колючої свіжомороженої, лангусти, устриці, гребінці і морські їжаки, медузи копчені. Скажіть, будь ласка, чому саме на...

КАЧКА Т.А. За копчені медузи постає питання завжди, з моменту написання цього законопроекту і узгодження його протягом двох років. Це все відбувається за рахунок того, що змінюється опис цих товарів. І хочу вам сказати, що по цих лініях імпорту в Україну товарів цих не було. Тому тут в принципі ці зміни ставки пов'язані лише з тим, що змінюється опис цих товарів і відповідно об'єднуються певні категорії. Тому тут ніякого впливу ні на що нема. Це суто технічна ситуація. Вона виникає завжди, тобто це питання стоїть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пам'ятаєте законопроект ще в минулому скликанні? Чомусь забули, постійно ще й лобстерів згадували, якимось дуже несправедливо зараз вони випали з цього. У мене питання скоріше до голови підкомітету. Правильно я розумію, що ми не можемо рекомендувати цей законопроект прийняти за основу та в цілому, його треба доопрацьовувати правками? Просто, ну, законопроект технічний. Якщо є така можливість – за основу і в цілому, я не бачу сенсу його довго обговорювати далі там поправками. Якщо потрібні правки, ми, звичайно, поважаємо позицію підкомітету і готові підтримати за основу тільки.

..... Невеличке уточнення. не змінюється опис номенклатури. Чому саме акула потрапила, а інші групи товарів ні, в гармонізації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Никто не хочет связываться с акулой. Ну ее. Ольга Валентинівна.

КАЧКА Т.А. Всі зміни ми можемо пройти поіменно по кожному товару, але всі зміни... тобто дивіться, колеги, тобто знову ж таки там є цілий набір питань екзотичних, які можемо поставити, як Ярослав сказав, там ще краби і так далі, – всі ці зміни пов'язані суто зі зміною опису товарів у комбінованій номенклатурі, так. Тобто так просто вдаватися вже в деталі, можемо вдаватися в деталі по кожному цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, люблю екзотику, але як завжди про газ. Значить, у цьому митному, у законопроекті про митний тариф є один пункт, який би я просила, якщо зараз буде згода комітету на прийняття цього законопроекту за основу і в цілому... а

до речі, я вам скажу, що я проконсультувалася з шановними працівниками секретаріату, – саме цей законопроект завжди приймається за основу і в цілому. І це є зрозумілим, чому, – тому що його обсяг такий, що якщо кожен із нас почне вносити правки, то це викличе ускладнення у проходженні другого читання. І я би особисто зробила виключення і підтримала саме таку версію, якщо і працівники секретаріату, і наша шановна колега от відповідально можуть сказати, що немає ніяких застережень.

Єдине, що я би просила, щоби все ж таки врахували, що сьогодні весь світ і Європа особливо уже веде облік газу не в метрах кубічних. Ця проблема є для наших імпортерів і всіх тих, хто сьогодні залучає газ для тимчасового зберігання у наших сховищах. Саме вони є, скажімо так, бенефіціарами цієї норми опису. І я не прошу міняти ставки, нічого, а я прошу замінити у відповідному пункті, я можу назвати, який він, по газу природному одиниці виміру змінити нарешті з тисяч метрів кубічних на тисячі кіловат-годин, як це є в Європі. Якщо це підтримується нашим урядом, я би просила це внести вже в результаті нашого рішення цього комітету чи за основу, чи в цілому, як ми вирішимо.

КАЧКА Т.А. Підтримується така зміна одиниць виміру по газу, це вже практика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи не буде заперечень проти такого рішення? Не буде? Тоді з урахуванням... Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я піднімала руку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте.

ЮЖАНІНА Н.П. Ніколи не бачите.

Я хотіла би почути Домбровського Валерія Дмитровича. Тому що ви знаєте, що ми два роки не могли в попередньому парламенті прийняти такий елементарний закон, що тоді деякі фракції тормозили, бо це розширення баз, вірніше опису товарів, вони, в принципі, зараз прибирають там деякі моменти по сплаті ввізного мита чи ще чогось, тобто розширення товарів до того, які діють в інших країнах, трошки для деяких імпортерів принесе певні незручності, але це точно буде на користь бюджету.

Тому однозначно треба приймати, у вас уже є політична воля приймати цей закон. І приймати тільки за основу і в цілому. Але там були у нас минулого разу неточності перекладу і так далі цього опису товарів. Чи усунуті ці всі неточності зараз в цьому проекті закону?

КАЧКА Т.А. Так, ті всі неточності, які були в 7306, це той самий 2482, вони усунуті, скажімо так. Там було п'ять технічних правок. Чотири коди були обнулені замість того, щоб там стояли двійки. І один код, ставки були поміняні місцями. Уже в цій версії 2482 ці проблеми зняті.

ЮЖАНІНА Н.П. Це була найбільша проблема, що нібито якісь товари ми обнулили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, ще раз хотів сказати. Насправді, Ніна Петрівна, я пам'ятаю, тоді ви боролися за те, щоб цей законопроект був прийнятий, але багато маніпуляцій було і з лобстерами в тому числі.

І ще раз моє питання до голови підкомітету. Пані Анна, ми можемо його підтримувати за основу та в цілому ось просто з цими технічними правками, ну, щоб просто не затягувати це рішення, що воно вже висить два або три роки? Чи нам потрібно його доопрацьовувати, ну, більш ретельно і тоді тільки за основу?

КОЛІСНИК А.С. З дозволу голови підкомітету, візьму слово і відповім на ваше запитання. На мою думку, все-таки потрібно прийняти за основу. І я консультувалася із секретаріатом, це думка не тільки моя, а і секретаріату також. Потрібно внести декілька правок, які стосуються можливої дати набрання чинності для здійснення митної статистики, щоб була певна точка відліку для здійснення цієї нової статистики. А також ми можемо внести правки по пропозиції нашої колеги Ольги Белькової. І ще декілька технічних правок, які стосуються, ну, саме того, що внесення ввізного мита могло

вноситися окремим Законом про внесення змін до Митного тарифу, а не іншими законами. І, в принципі, все.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Все. Поважаємо позицію підкомітету. Тоді тільки за основу будемо.

КОЛІСНИК А.С. Так, я хотіла би попросити не паплюжити цей законопроект правками. Я все-таки попрошу, Ніна Петрівна, дякую за підказку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анно, дивись, тут яка справа. Просити ми можемо, а отримати результат навряд чи. Ми можемо отримати такий вал правок до цього законопроекту. Можливо, є варіант, що ми врахуємо рішення комітету з урахуванням поправок, от те, що було проговорено?

КОЛІСНИК А.С. Якщо можливо, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. І ще будь ласка, тоді нам ще буде потрібно врахувати ті зміни, які ми внесли в митний тариф вже діючим Законом про бурштин. Ми для нього виділяли окремий код і внесли. Його потрібно перетащити тепер з того закону сюди. І другий. Це наш 1209 щодо розділення на сигари – сигарилли, на ТВЕНи і для рідини для електронних сигарет. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ми вже прийняли з вами. Це ми проголосували вже.

_____. В "Прикінцевих положеннях" діючий митний тариф відходить, припиняє свою дію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням пропозицій комітету ми можемо зробити рішення. Да? З урахуванням пропозицій комітету. Ми проговорили пропозиції ті, які пролунали зараз в стенограмі. Давайте, підготує комітет рішення, проект рішення скине в групу, всі погодять, і тоді його я підпишу тільки після цього.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, пані Ганно, і якщо можна вашої уваги хвилику. Для стенограми. Код, який я пропоную змінити, і будь ласка, перевірте, і пан Домбровський, я розраховую на вашу допомогу.

Читаю: 2711110000 "Природний газ". Будь ласка, змініть тисячі метрів кубічних на тисячі кіловат/годин. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування. Да, будь ласка.

КОЛІСНИК А.С. Хотіла ще внести одну правку, сказано в законі, що українська класифікація товарів зовнішньоекономічної діяльності складається на основі гармонізованої системи опису та кодування товарів Всесвітньої митної організації. І все.

Але у Постанові Кабінету Міністрів України №428 від 21.05.2012 року вказано, що УКТЗЕД складається на основі гармонізованої системи опису та кодування товарів Всесвітньої митної організації з урахуванням комбінованої номенклатури Європейського Союзу. Хотіла б додати до статті 1 цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній...

_____. Можна... Перепрошую, можна не ставити Європейський Союз, нащо нам Європейський Союз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Куди не ставить Європейський Союз?

_____. А навіщо це додавати?

КОЛІСНИК А.С. Це не новизна. Це вказано в Постанові Кабінету Міністрів... Можна я договорю, будь ласка? Це вказано в Постанові Кабінету Міністрів, а також в українській класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності. Це просто приведення до відповідності з іншими нормативно-правовими актами.

_____. Ми постанову потім приведемо у відповідність до закону.

КОЛІСНИК А.С. У пояснювальній записці, яку ви подавали, також є.

_____ . Ми можемо на експертному рівні враховувати, але де-юре я не хочу бути зв'язаним. Я думаю, що ми хочемо бути зв'язаними Європейського Союзу. Ми з ними не в митному союзі.

КОЛІСНИК А.С. Митна служба хоче висловитись. Можна, будь ласка, слово їм.

_____ . З року ведеться робота по імплементації українського законодавства до Європейського Союзу. І якщо у нас створена номенклатура буде відповідати Європейському Союзу, це буде ще один крок до вступу України повноправним членом в Європейський Союз.

Тому, фактично, Митна служба використовує копії комбінованої номенклатури на сьогоднішній день, і приховувати цей факт, і не показувати в документах, я вважаю некоректним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що стільки правок, що краще за основу ми будемо приймати.

Давайте за основу, але ми домовимося з вами, що ми не будемо витратити час на питання, пов'язані з зміною тарифів, взагалі ніяк.

КОЛІСНИК А.С. Але я вважаю, що це всі правки. Якщо ми зараз дійдемо згоди стосовно внесення

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви дійшли згоди чи не дійшли згоди, я так і не зрозумів?

КОЛІСНИК А.С. Моя позиція – внести. Можливо, це на вирішення комітету винести питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет вас погано розуміє, мені здається. От я особисто, я не розумію, в чому взагалі питання.

_____ . Просто, можна, я поясню по Європейському Союзу? В нас де-юре зобов'язання слідувати опису гармонізованої системи Європейського Союзу немає. Це я вам от 100 відсотків гарантую, що в нас в додатку до розділу по митниці, по Митному тарифу в нас немає по опису...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає, то навіщо нам брати на себе самостійно зобов'язання?

_____ . Про що мова? На експертному рівні робота фіскальної служби все одно продовжиться, ми будемо це використовувати в якості зразка для, там, деталізації. Воно нам ні додає, ні прибирає – це зайві зобов'язання, якими можуть маніпулювати наші європейські колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Колісник, що ви скажете?

КОЛІСНИК А.С. Якщо це один єдиний камінь в цьому законопроекті, то давайте приймати без цієї правки. Добре. Єдине, що дату у статті 3 "Прикінцевих положень", потрібно визначити дату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дата прозвучала вже від вас. Ми її врахували. Тобто цю поправку ви знімаєте?

КОЛІСНИК А.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, тоді в цілому ставлю. Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу та в цілому проект Закону України про Митний тариф України (№2482), поданий Кабінетом Міністрів України, з урахуванням пропозицій комітету, висловлених народними депутатами на засіданні комітету, та техніко-юридичних правок.

Хто – за? Прошу підтримати та голосувати. Хто – проти? Утримались? Супер, одноголосне рішення. Побільше б таких рішень.

З урахуванням пропозицій народних депутатів, що надійшли до нас, до комітету, і зважаючи на необхідність вивчення ще і роботи над текстом законопроекту 2571-д, я оголошую перерву в нашому засіданні до 8 ранку завтрашнього рану. І очікую в цьому приміщенні всіх о 8 ранку завтра.