

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

07 квітня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Ми будемо з вами сьогодні освоювати нову технологію проведення засідань, будемо з вами тренуватися. Я спеціально сьогодні запропонував зібратися і розмістив наш порядок денний з такими, ну, нескладними законопроектами, аби ми змогли з вами потренуватися, яким чином взагалі це все відбувається.

Іде запис нашого зібрання. Тому, якщо чи коли ми голосуємо з вами, для того, аби були підраховані голоси, просять нас тримати руки... Скільки секунд?

\_\_\_\_\_. Дві-три секунди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві-три секунди тримати руки всіх просять.

Які ще в нас є правила?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як "за", "проти", якщо всі будуть говорити одночасно, то це ж теж не...

Значить, відповідно до підпункту 2 пункту 4 "Прикінцевих положень" Закону "Про комітети Верховної Ради України" в редакції від 30 вересня 20-го року 21 народний депутат, член комітету, надали попередню згоду на проведення засідання комітету в режимі відеоконференції впродовж встановленого Кабінетом Міністрів України згідно із Законом "Про захист населення від інфекційних хвороб" карантину.

Для стенограми прошу депутатів підтвердити своє віддалене приєднання до участі в засіданні комітету. Для цього прошу кожного народного депутата назвати своє прізвище, ім'я, по батькові і, ну, мабуть, слово "приєднуюсь".

Гетьманцев Данило Олександрович – приєднуюсь.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк Ярослав Іванович – приєднуюсь.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк Олег Романович – риєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська Вікторія Олександрівна –  
приєднуюсь.

БЕЛЬКОВА О.В. Белькова Ольга – приєднуюсь.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна Дар'я – приєднуюсь.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна Ніна Петрівна – приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Белькову я не побачила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Побачили, є Белькова.

Далі, далі, будь ласка.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Аллахвердієва – приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк Євген – приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Хто ще?

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько Олег – приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальов?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Ковальов.

ЮЖАНІНА Н.П. Питання щодо Белькової Ольги. Покажіть, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Я тут, я тут. Ніна Петрівна, вам просто не видно мій екран. Не знаю яким чином. Але я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

\_\_\_\_\_ . Він не чує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чуєш? Олексій Ковальов.

КОВАЛЬЧУК О.В. Олександр Ковальчук приєднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, ще?

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко Анастасія – приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальов, по губам читай. У тебе не включений динамик?

\_\_\_\_\_. Несколько колег приєднались з виключеним мікрофоном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не мікрофоном, а динамиком, напевно. Или с мікрофоном?

ХОЛОДОВ А.І. Холодов Андрій Іванович – приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Іванович.

Хто ще? Хто ще не приєднався в нас?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна була.

Юлія Діденко.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Саша. Сова, скажи для протоколу, Сова.

СОВА О.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Может, динамик не включен. Сейчас мы наберем.

\_\_\_\_\_. Там ще, якщо з мобільного телефону, то є вибір, чи він увімкнеть динамік, чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас кворум є, просто щоб всі сказали треба на камеру.

\_\_\_\_\_. Можна приєднатися в чаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Написать?

Алло, Саша.

СОВА О.Г. Алло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саша, алло. Скажи, що ти приєднався.

СОВА О.Г. Там, на pewno, мікрофон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все.

Так, будемо вважати, що всі приєдналися.

СОВА О.Г. Меня слышно? Алло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Всіх чути, все нормально.

СОВА О.Г. Олександр Сова – приєднуюся.

ДІДЕНКО Ю. О. Діденко приєднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Добре.

Заблоцький.

ДІДЕНКО Ю.О. Слышно меня, нет?

\_\_\_\_\_. Слышно. У тебя до этого мікрофон был выключен.

ДІДЕНКО Ю.О. Все. Приєдналась. Дякую.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк приєднався. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути.

КУЛІНІЧ О.І. Кулініч. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути.

КУЛІНІЧ О.І. Приєднався.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Васильченко.

Так, хто ще? Заблоцький Мар'ян. Скажи, що ти приєднався.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так. Звичайно, що приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Приєднався. Так, нам для протоколу треба, щоби всі сказали своє прізвище і приєдналися. Є кворум у нас, да? Дякую.

Отже, переходимо до розгляду питань. По-перше, щодо порядку денного. Чи будуть зауваження до порядку денного у народних депутатів?

ХОЛОДОВ А.І. Да, будь ласка, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Да, я хотел бы попросить поставить на сегодняшнее рассмотрение два вопроса. Это первый вопрос – в отношении, сделать небольшие уточнения в отношении протокола ..... Вот и вопрос, который касается в этот же протокол сделать уточнение относительно Львовской табачной фабрики и схемы, которую я описывал в чате, и отдельно .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ще раз, давайте, давайте уточнимо про який протокол іде мова чи про рішення?

ХОЛОДОВ А.І. Рішення, которое на сегодняшний день вынесено на рассмотрение о признании работы Лисового и ..... этой службы неудовлетворительной, и в него включить вопрос относительно схем Львовской табачной фабрики. Потому что это налоговая милиция, которая рассматривает эти вопросы, она никак не может рассмотреть, поэтому я вынужден сегодня обратиться к коллегам за помощью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я хочу повідомити колег, що ми з Андрієм Івановичем направили звернення відповідне вже вчора, мені здається, чи в п'ятницю, воно пішло, щодо цих схем конкретних. А щодо цього питання ми

з вами повернемося в "Різному", коли ми будемо з вами проговорювати рішення комітету. Да? Да.

ХОЛОДОВ А.І. Еще, если можна, я в чат сегодня выложил вопрос относительно функционирования двух налоговых органов фискальных служб – ДФС и ДПС. И я сбросил там информацию, которую хотел бы попросить коллег тоже рассмотреть вот этот вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте до цього повернемося в "Різному". Добре?

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перш за все, хочу привітати іменинника сьогоднішнього – Олексій Устенко – з днем народження у такий важкий для країни час. Здоров'я в першу чергу бажаємо. Ну, і до здоров'я ще і удачі, щастя і всього, всього найкращого.

УСТЕНКО О.О. Дуже дякую. Мене чутно нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

УСТЕНКО О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, якщо нема зауважень до порядку денного, я прошу всіх присутніх, ну, нема необхідності голосувати. Да? Тобто ми зауважень до порядку денного не маємо. Я прошу тоді перейти до кожного конкретного питання порядку денного.

Перше питання, це...



\_\_\_\_\_ . Пане Данило, Ніна Петрівна, має застереження, вона руку піднімає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ніна Петрівна. Я просто не бачу чомусь, я всіх одночасно не можу бачити. Вибачте.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, ви маєте вивести, щоб ви бачили всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як можна вивести, щоб всіх видеть?

ЮЖАНІНА Н.П. І по-друге. Кожен, хто не говорить, відключайте мікрофон, бо дуже фонить. ....навчилися проводити відеоконференцію, тоді буде чистий звук. А так що в нас дома робиться, і далі шуми ідуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте домовимося, все, я всіх бачу вже на екрані. Давайте домовимося, що той, хто не говорить, в нього вимкнений мікрофон.

\_\_\_\_\_ . Данило, там есть функция, где участники, поднят руку – очень удобно. Нажимаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот эта вот?

\_\_\_\_\_ . Да. Это все учасники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. И что?

\_\_\_\_\_ . И вот это есть выключить... это всем выключить микрофоны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потом каждый сможет включать?

\_\_\_\_\_. А это разрешить, если стоит галочка, то они могут разрешать тебе. Если галочку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, ну, так люди когут говорить, просто сейчас давайте... Хорошо, все, я вижу, что у большинства потушено.

Ніна Петрівна, це ваші зауваження, да? Тобто, а, вибачте, в мене вимкнений. Ніна Петрівна, тобто почули ваші зауваження, да, вжили заходів. Я ще раз наголошую на тому, що ми тренуємося. Прошу вибачення за те, що, можливо, в порядку ведення в мене будуть якісь сьогодні недоліки. Ми тренуємося з вами всі.

Отже, перше питання порядку денного: пропозиції Президента до Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" (реєстраційний номер 1049).

Ви знаєте, з цим законом пов'язано дуже багато... чи, скажімо так, не багато, а довга історія пов'язана з цим законопроектом. Президент наклав на нього вето. І в своєму вето він висловив деякі поправки чи застереження. Їх три всього. Перші дві стосуються, ну, вони, в принципі, були розіслані на групу і по різним нашим каналам, але, якщо говорити про ці зауваження Президента, то їх два... їх три. Два з них це стосується фактично технічних моментів, де він пропонує нам перейменувати рахунки органів доходів і зборів замінити словами "рахунки податкового органу", а слова "на рахунок доходів і зборів" замінити словами "на рахунок податкових...". Тобто "орган доходів і зборів" замінити словосполученням "податкові органи". І третє

зауваження – це виключити пункт 2 розділу II "Прикінцеві та перехідні положення". Це так звана тютюнова правка.

Прошу до обговорення. Хто хоче висловитися? Ніхто не хоче висловитися. Тоді я...

\_\_\_\_\_. Если никого нет, то я, наверно, вынужден висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Добрый день, коллеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас приєднався пан Герега, повідомляю всім.  
Да, Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. И Абрамович, кажется, еще присоединился, Данило Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И Абрамович даже присоединился.

АБРАМОВИЧ І.О. Да, я здесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Класс. Приветствуем.

АБРАМОВИЧ І.О. Здравствуйте.

ХОЛОДОВ А.І. Данило Александрович, и уважаемые коллеги! Я прочитал внимательно рекомендацію уважаемого Президента относительно этого законопроекта, и, учитывая, что именно меня связывали как лоббиста,

который получил 15 миллиардов гривен и ....., и на сегодняшний день коллеги депутаты так и не поняли, что произошло, я хочу сказать следующее. Я поддерживаю Президента в его инициативах. Считаю, что мнение Президента однозначно важно, и я как депутат обязан его учитывать, но хочу сказать следующее. Что Президент наложением этого вето дал аванс табачным производителям, чтобы именно они выполнили взятые на себя рекомендации, обещания, точнее, на встрече 7 ноября у Президента. Прошло полгода. Да, процедура, как сказал Данило Александрович, затянулась, и есть неоднозначное мнение. Я докладываю за полгода кроме аванса Президента табачным производителям, которые кричали, что они поотключают свои фабрики и нанесен ущерб, то, первое, ущерб никакой не нанесен. Я взял распечатки по доходам, поступившим от акцизного податка от каждого производителя и в общем, они в 2019 году и в четвером квартале больше, чем в 18-ом. Это первое.

Второе. На сегодняшний день рекомендации, которые были даны 12 ноября 19-го года Антимонопольным комитетом о наведении порядка на рынке и допуска дистрибьюторов не выполнены в полном объеме, и с 1 января уже целый квартал не выполняются рекомендации. Вопрос о том, что наложить 10 процентов штрафа за невыполнение ..... рекомендаций по очереди за 6 лет в общем-то никем не стоит. Поэтому моя душа чиста о том, что я приложил вместе с вами, голосуя за эту правку, максимум усилий о наведении порядка, но пока что не получилось. Поэтому заканчиваю на теме, что, наверно, пройдет еще время, и мы увидим результат, кто в этой схватке будет прав.

Большое спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитися? Ні, не хоче.

\_\_\_\_\_. Я хотіла би.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я думаю, що це дуже повчальний урок для нас для всіх в тому сенсі, що законопроект не стосувався безпосередньо теми цієї конкретної поправки. З великою повагою до колеги Холодова я би просила, щоби ми все ж таки утримувалися як комітет щодо внесення правок подібних до законопроектів, які нібито такі простенькі, єдиний там рахунок і так далі, а потім ми всі як комітет... До речі, нас розглядають не як окремо кожного депутата, а просто як групу людей, які називаються "«комітет". І тут ми всі опиняємося в ситуації, де ніби у партії влади є більшість, ніби ви такі потужні, можете все, і далі вето накладає Президент на поправку депутата тієї ж самої партії і так далі. Мені би особисто хотілося б уникати таких ситуацій. І єдиний спосіб – це вносити поправки, які стосуються безпосередньо теми конкретного законопроекту. Наскільки я пам'ятаю, в цьому законопроекті нічого не про тютюн, ні про що решту не було. Тому я просто застерігаю, щоб на майбутнє ми цього не робили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми всі, я думаю, що хочемо, щоб такого більше не повторювалося, тому прийняли до уваги.

Будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. В мене дуже коротка пропозиція. Враховуючи, що у нас є вето Президента, і ми фактично нічого змінити не можемо, окрім як підтримати вето, тому підтримати вето і перейти до наступного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я ставлю на голосування рішення комітету Верховної Ради України з питань фінансів... Так, стоп. Ми з вами піднімаємо руку і тримаємо її, давайте 5 секунд тримаємо її. Да? Я просто нагадую процедуру.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України прийняти Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження єдиного рахунку для сплати податків і зборів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" в цілому з урахуванням пропозицій Президента.

Хто – за, прошу підтримати. Зафіксували? Да? Ну, 5 секунд точно вже пройшло. Дякую.

Хто – проти?

\_\_\_\_\_. Потом можно будет посмотреть или нет?

=ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, потом можно будет посмотреть.

Хто – проти? Мар'ян, проти чи ти завис?

Вибачте. Утримався? Хто – утримався? Ніна Петрівна утрималась і Андрій Іванович утримався. Два утримались. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до іншого питання. Так, інше питання у нас також з вами з історією, це проект Закону про Митний тариф України. Ми з вами, як ви пам'ятаєте, розглядали цей законопроект в комітеті і рекомендували його вже. У нас, ми чекали довго до підписання Президентом законопроекту 1209 щодо цього, адже Закон про Митний тариф був пов'язаний у нас з законопроектом 1209. Зараз цей законопроект вже підписаний Президентом, опублікований. Тому в нас жодних пересторог нема. Той законопроект, який ми розглядали на комітеті, він був відізваний у зв'язку із зміною уряду. Тому

ми з народними депутатами членами комітету: Гетманцев, Ковальчук, Колісник, Сова, Діденко, Воронько, Белькова, Аллахвердієва, Василевська-Смаглюк внесли до Верховної Ради проект Закону про Митний тариф України фактично в тій самій редакції, яка була нам запропонована урядом, з урахуванням пропозицій комітету. Тобто це той чистий варіант, який, власне кажучи, ми підтримуємо... ми підтримали свого часу на комітеті.

У нас присутній представник Міністерства економіки? Не під'єднався.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Отже, хто хоче висловитися з цього приводу? Будь ласка.

Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Чуєте мене, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуємо.

ЮЖАНІНА Н.П. По-перше, я попросила би в майбутньому утримуватися і по функції виконавчої влади, тому що, по-перше, такі зміни... такі проекти законів може подавати виключно уряд, і в уряді був час. Чому ви поспішили, я не розумію. Якщо уряд не заперечував проти тих змін, які ви збиралися вносити, то в них був час перекладати, тим більше по скороченій процедурі погодження. І я думаю, що ряд таких проектів законів, якщо ще є урядових, то вони мають саме таким чином заходити в комітет. Ну, це така собі ініціатива, яка потребує, на мій погляд, я вимушена перевіряти кожен рядок, яка зараз написана, для того, щоби переконатися, що технічно не внесено інших жодних поправок. Тому я, звісно, вже розуміючи і скільки часу потратила для того, щоби все перевіряти, але такі речі не робляться

депутатами. Тому уряд хай робить свою роботу, а депутати свою. Там є декілька речей, які має робити уряд, декілька, і це одна із самих головних. Тому прошу, така ініціатива є зайвою з вашого боку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ніна Петрівна, за вашу думку.

Насправді, ми отримали від уряду погодження щодо цього законопроекту всі необхідні, тому... і так само від Апарату Верховної Ради, тому, ну, дійсно, традиційно подається законопроект урядом, ми відійшли від традицій. Але, ну, вже нас не ругайте за те, що ми виявили свою ініціативу, хотіли як краще.

Мар'ян Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Я теж вважаю, що добре ..... депутати, не факт, що ми ще раз ..... уряд найближчим часом, тим більше, що ..... Єдине, що я би просив, це підтримати даний законопроект за основу. Я думаю, що в залі все одно буде по процедурі зауваження стосовно того, що варто його розділити на два читання. І, власне, стосовно того, що, можливо, додаткові поправки і, можливо, я все-таки ..... питання до .....

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говорили про це питання, обговорювали його минулого разу і прийшли до висновку, що традиційно цей законопроект дійсно голосувався за основу і в цілому, а якщо мова йшла про конкретні ставки, то аби не зупиняти весь процес, ці питання розглядалися в окремих законопроектах, які, ну, мені здається, що це справедливо, мені здається, що це правильно.

Хто ще хоче висловитися?



\_\_\_\_\_. Єдине прохання, що в мене є пропозиція, прохання їх потім поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олександр Ковальчук як заступник з митниці.

КОВАЛЬЧУК О.В. Да, я хочу колегам нагадати, що це питання за основу і в цілому ми проговорюємо як на комітеті, так і в робочій групі. І ми говорили про те, що цей закон є максимально, давайте назвемо його чистим без ускладнень на сьогоднішній день, хоча ми відкриті до того, щоби зібратися ще раз після того, як приймемо цей законопроект за основу і в цілому і проговоримо окремо тарифи по окремим ..... про це говорили Мар'ян Заблоцький, ми також і з Євгеном поспілкувалися ..... на саме цю тему. Є, колеги шановні, величезний ризик того, що ось цей закон ще раз чистий і той, який може пройти і бути прийнятий за основу і в цілому, враховуючи той досвід, який ми зараза з вами маємо за тисячею, двома, трьома і декількома тисячами правок, а в цей законопроект велика кількість народних депутатів захочуть вносити саме в частину тарифів, ми також його запустимо на велике складне ....., в кінці-кінців не зробимо добру справу. І, власне, ми домовлялися про те, що ще раз на комітеті і в робочій групі, що ми його пропускаємо саме в такому вигляді, в якому він є, про що говорив Данило Олександрович також

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таким чином, у нас були в розданих матеріалах проект рішення за основу та в цілому. Я поставлю на голосування це рішення. Якщо воно не пройде, тоді інше рішення, яке було запропоновано.

Так, отже, зараз одну хвилиночку. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу та в цілому як закон України проект Закону про Митний тариф України (номер 3228), поданий народними депутатами з урахуванням техніко-юридичних правок.

Хто – за, прошу підтримати і голосувати. Так, рахуємо. Я прошу Ярослава Железняка рахувати сьогодні голоси. У нас нема... Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так, вісімнадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісімнадцять.

Хто – проти? Хто – проти? Хто утримався? Три...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я, так, зараз. Три. Три людини, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Мар'ян, ти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Мар'ян зависает что-то. Мар'ян.

\_\_\_\_\_. Враховуючи тенденцію, Мар'ян утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Напевно, да, просто зависає, дійсно одно окошко зависает постоянно.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голово, ..... чи просто не рухається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Так, далі пішли. Значить, також закон, який був підтриманий, вірніше, внесений депутатами з нашого комітету, а також підтриманий депутатами з аграрного комітету, це законопроект про так звані аграрні розписки, цінні папери, які нашим сільськогосподарським товаровиробникам дозволять залучати додаткові кошти в товарне виробництво, фінансувати товарне виробництво. І відповідним чином спростить порядок видачі обігу цих розписок під майбутній врожай, під іншу сільськогосподарську продукцію.

Законопроект пропонується лише в першому читанні рекомендувати. І відповідно всі погодження на нього зібрані. Пропонується його підтримати до першого читання.

Хто хоче висловитись, будь ласка.

Олег Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Іванович, мікрофон.

КУЛІНІЧ О.І. Включений мікрофон. Зараз чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЛІНІЧ О.І. Насправді питання дуже важливе, тому що, враховуючи програмну галузі, і те, наскільки зараз складно відбуваються ці процеси з фінансуванням, тому питання дуже актуальне.

Що стосується 2805, конкретно цього законопроекту, яким ми розширюємо функціонування такого інструменту, як аграрна розписка. Там є, на мій погляд, і плюси, і мінуси, я б хотів би на них зупинитися.

Із плюсів це те, що ми даємо можливість компенсувати, дійсно, під аграрну розписку і розширюємо перелік осіб, яким можемо надавати такі

аграрні розписки, це в тому числі і сільськогосподарські кооперативи. А також встановлюють чіткий перелік продукції, яку можна буде заставляти під заставу.

А що стосується мінусів, то хотів би декілька слів. На мій погляд, аграрна розписка, по суті, це є договірний інструмент, і не слід розповсюджувати законодавство на цінні папери. Тому я до другого читання якраз оцю норму, я б її відхилив, тому що це тільки додаткові кошти для аграріїв і зайва така процедура, яка нічим абсолютно не .....

І другий момент, те, що є в законопроекті, це можливість у кредитора стягувати не тільки врожай, а ще і майно. Тут як би прослідковуються такі елементи рейдерства, і я думаю, що це треба врегулювати до другого читання.

Тому я підтримую за основу і закликаю колег це зробити. Але до другого читання ці спірні моменти обов'язково їх треба обговорити і прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олег Іванович.

У нас є представники комісії з цінних паперів і фондового ринку.

\_\_\_\_\_. Андрій Ніколаєнко хоче щось сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ Андрій Ніколаєнко, так, будь ласка. А потім представники комісії з цінних паперів.

РЕПІНА Е. А. Я також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Елла Репіна, вибачте.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ Все, все, я всіх бачу. Так.

Андрій Ніколаєнко, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Колеги, доброго дня! Стосовно вже зазначеного. Добре, що в першому читанні, тому що дійсно як є очевидні позитиви, так і є ряд зауважень. І хоча Олег щойно сказав, про те, що це не мають бути цінні папери, але ..... прописаний законопроект, немає іншого шляху, щоб це не стало цінним папером. А відповідно ми маємо чітко допрацювати разом з комісією, і представники, які зараз разом з головою у нас присутні на комітеті, коректне формулювання закону, і врахувати в тому числі ті ризики, про які було сказано про те, що дійсно стягувач може отримувати не тільки те, на що поширювалась розписка, а враховуючи те, що це аграрна розписка і в нас не врожаї можуть бути, і фактично це можуть бути і форвардні врожаї. Тобто там можуть нюанси, з якими потрібно буде обережно. Це перше.

Друге. Фактично з аграрних розписок буде зніматись і відмінятись 20-відсотковий ПДВ, якщо вони отримають статус цінного паперу. І відповідно треба буде подивитися, як це відобразиться на розрахунках, тому що це може бути певною мірою підміна реальних розрахунків в обмін цими цінними паперами.

І для розуміння. Цей ринок вже є, він працює. Для всіх колег просто зазначу, що в минулому році тільки було випущено більше ніж тисячу аграрних розписок, здається, 1 тисяча 200, і там майже 8 мільярдів – ринок. Тому його треба впорядковувати і вноrmовувати. І потрібно однозначно провести лише круглий стіл, і тільки після цього вносити його остаточно в зал, тому що з гарними намірами можемо зробити проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся.

НИКОЛАЄНКО А.І. Як голова профільного підкомітету я берусь за те, щоб провести, як тільки буде можливість, цю робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Елла Рєпіна, будь ласка.

РЄПІНА Е.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Елла щось не чути взагалі нічого.

РЄПІНА Е.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ Ну, так.

РЄПІНА Е.А. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Не слышно. Елла, может вы переключитесь с телефона на Zoom, проблема с микрофоном, по всей видимости, потому что мы тебя слышим как в далекой-далекой комнате.

РЄПІНА Е.А. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Вообще не слышно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пока Елла налаштує мікрофон, Мар'ян Заблоцький. Мар'ян.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так, чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Стосовно аграрних розписок. Саме, на мою думку, цей ринок фактично функціонує, чи об'єми, які нам розказують, що 8 мільярдів гривень ..... від того, що а як всі дуже наполегливо просять використовувати ці розписки по програмах, які у нас фінансують.

Одна з основних проблем, що на ринку просто немає попиту на фіксування ціни врожаю наперед, в аграріїв поки що у нас немає такої ментальності, щоб домовитись за ціну наперед. Тобто ментальність є. Тобто домовитись з ним, наприклад, про 200 доларів ..... наперед, а, якщо ціна, не дай Бог, буде хоч на долар вища, ви ніколи в житті в нього цей врожай не заберете або заберете тільки, якщо ціна насправді ринкова дешево. Тому весь ринок функціонує по принципу просто зобов'язання продати окремому покупцю, але по ринковій ціні. І, на мою думку, треба все-таки розширити до реальних, можливо, ринки і дозволити в цих аграрних розписках .....

Також повністю погоджуюсь, що там у забезпеченні якості майбутнього врожаю це ні про що, ..... зерно 40 відсотків, і наскільки легко збирається цей врожай і обертається, щоб якимось чином доказати, що він там на полі був, або хтось там інший не зібрав випадково, це практично неможливо. І треба думати найбільше ..... про забезпечення і, можливо, такі як корпоративні права, але знову ж таки великий ризик рейдерства.

Третє. Крім аграрних розписок у нас насправді більш популярно сприймається ..... на зерно. Там є страшні проблеми, тому що цей реєстр фактично не захищений нічим. У нас вже були проблеми, що один з приватних рейдерів вкрав близько 100 мільйонів доларів аграріїв через фіктивні аграрні розписки і просто зник.

Тобто ідея, щоб якимось чином цей ринок регулювати правильно, але законопроект просто комплексно цього не вирішується. Якщо шановні автори і члени комітету ..... врегулювати, в тому числі вносити зміни і в інші закони більш комплексно ..... за основу ..... вирішили цю проблему, для цього треба не порушувати 116 статтю. Але, мені здається, треба внести зміни. Тому це, на мою думку, допустимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, у попередніх скликаннях протягом трьох років розглядався цей проект закону, який зараз внесений нашими колегами, і ми тоді збиралися і з Міністерством фінансів, і всі сторони малювали окремо схему, як можуть ходити ці розписки, де уникнення від оподаткування, де йде сума забезпечення, чи вона реальна Україні на сьогодні. Тому, мені здається, що взагалі я, по-перше, хотіла би задати питання, чому цей законопроект сьогодні винесений, яка в ньому актуальність. Тому що я так думала, що ми чекаємо ще п'ять фундаментальних законів щодо обігу земель, що будуть стосуватися і інших питань аграрних, і вже потім, коли будемо бачити комплексну картину, що запропоновано аграрним комітетом як основним комітетом, можемо, повернутися до цих аграрних розписок. На жаль, я не за робочим столом, я б вам показала цю всю схему і кількість дірок в ній як для маніпулювання, так і уникнення оподаткування, і інших питань.

Тому я, наприклад, без робочих груп і без з'ясування всіх питань не підтримую навіть у першому читанні. Це завчасно винесений проект закону. Я ще раз повторюся, три роки назад слово в слово він розглядався на комітеті і не був підтриманий. Чому зараз він випадково спливає цей проект закону?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, у нас нічого випадково не спливає. Насправді, він був у відкритому доступі і можна було його обговорювати без будь-яких перешкод.

ЮЖАНІНА Н.П. Яка його актуальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас... Актуальність в залученні, ви тільки що чули людей, які мають дотичність до аграрного сектору, і залучення інвестицій в розвиток аграрного сектору – це дуже важливо.

А щодо того, чи будуть там схеми з уникнення від оподаткування, я з вами абсолютно погоджуюсь в тому, що ми не повинні цього допустити, але на те і є ми з вами, щоб до другого читання цей законопроект був у нормальному вигляді, в ідеальному вигляді, і щоб ми його не виносили, якщо навіть якісь у нас будуть заперечення щодо нього. Тобто...

ЮЖАНІНА Н.П. Дякую за пояснення.

Але я ще раз наголошую, колеги, що це сира ідея, яка всіма недоопрацьована. Тому в першому читанні він не може розглядатися без опрацювання саме на робочих групах спільно з аграрним комітетом і після п'яти тих основних законів, які ми будемо чекати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Так, колеги, дуже дякую.

Насправді, у мене є застереження по суті законопроекту. Але, щоб не витратити ваш час, я зверну увагу на матеріали, які були направлені нам

нашими колегами з НБУ. І от мої застереження, вони ґрунтуються перш за все на аргументах, які викладені в цьому листі.

Я звертаю увагу, вже попередні говорили про те, що питання ціни воно двояко може визначатися як на користь аграріїв, так і на шкоду кредиторів. Розумієте? І, якщо ми говоримо про те, що аграрна розписка стає таким, безумовно, фінансовим документом, то я би хотіла бачити, що до неї застосовується якомога сильніший і важливий такий інструментарій, який застосовується до подібних, безумовних документів, інших, які ми називаємо цінними паперами. І тут участь регулятора, і я бачу Тимура, я хотіла би незалежно від того, як закінчиться сьогодні голосування наше з вами, я хотіла би бачити практику використання цих паперів за кордоном з тим, щоб зрозуміти, які норми ми повинні застосовувати тут.

І тут з шановним Олегом Кулінічем я не можу погодитись в тій частині, що Олег сказав, не треба застосовувати норми, які ..... реєструють ..... цей папір для обігу саме з боку аграріїв. Тут повинна бути безумовна відповідальність з двох сторін. І, якщо, наприклад, змінюється ціна товару, як це відобразити, наприклад, на балансі тих чи інших банків. Мене цікавить, от наприклад, дуже сильна саме банківська частина забезпеченості банків тими реальними активами, про які може йтися у цих документах. Що буде відбуватися з розпискою, якщо зміняться обставини, якщо врожай попадає в якісь там обставини кліматичні або ще щось, хто кого як буде інформувати? Все це не написано сьогодні в законопроекті.

Зважаючи на це, у мене така стримана позиція, я точно не є проти. Але я би хотіла приймати подібні законопроекти, коли зрозуміла, як Ніна Петрівна сказала, ..... весь план, бізнес-модель існування цього паперу на ринку.

А крім того у мене є ще застереження таке трошки процедурне. Зараз я не скажу нічого нового, якщо скажу, що всі в очікуванні, а що буде з Законом "Про банки і банківську діяльність", в якому там дуже багато правок.

Так от один із наслідків, якщо зруйнувати процедуру розгляду поправок, у мене особисто як у політика тоді така ситуація. Я голосую в першому читанні лише за ті законопроекти, де я розумію, що є лише технічні правки, тому що в мене немає надії провести там якісь там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго Валентинівно, а хто вам каже, що ми будемо руйнувати процедуру голосування "за" , ви щось знаєте те, що ми не знаємо.

БЄЛЬКОВА О.В. Ні, я так закидаю удочку, щоб отримати те, що мене цікавить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться повна буде відповідність регламенту, от як буде в Регламенті написано, ми так з вами і будемо себе вести.

Більше того, ця вся процедура вона буде нами обговорена з вами спочатку на засіданні відповідному. Ми з нею погодимося. А потім по ній підемо. І не буде такого, що ми ставимо там в таблицю цілком на голосування і потім розходимося через 10 хвилин. Взагалі не буде такого.

Тому давайте ми будемо все ж таки...

БЄЛЬКОВА О.В. Я завершую.

З огляду на це я волію зараз утриматися до тих пір, поки мені не скаже, наприклад, Тимур, якого я поважаю і на думку якого я теж зважаю при своєму голосуванні. От як цей режим саме цієї записки буде співставний з іншими подібними документами, які сьогодні є в обігу в Україні, наскільки ми для них створюємо якісь особливі умови з огляду на концепцію першого читання?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Іванович – право на репліку.

КУЛІНІЧ О.І. Дякую.

Я погоджуюся з кожним словом, те, що сказала пані Ольга, стосовно того, що аграрні розписки повинні працювати. Це, дійсно, повинен бути такий дієвий інструмент застави, і вони вже працюють на ринку не один рік, але, на жаль, не так, як хотілося б.

І стосовно цінних паперів, я думаю, що немає ніякої необхідності прирівнювати аграрну розписку, яка по суті є договірним інструментом, до цінних паперів. І ще раз повторюся, це тільки додаткові кошти і незрозумілі витрати для аграріїв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Іванович.

РЕПІНА Е.А. А можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ Хто?

\_\_\_\_\_ . Елла Репіна хоче.

РЕПІНА Е.А. Тепер не фонит?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер слышно. Да. Слышно.

РЕПІНА Е.І. Дякую.

Я уже хотела сказать про ценные бумаги, но здесь уже достаточно много о них сказали. Я думаю, что Тимур нам ответит на этот вопрос. А так же меня интересует статья 21, которая про кредитные спілки, потому что я

вижу здесь, что кредитные спилки могут долучиться юридические лица. А на самом деле мы разбирали этот законопроект и считали, что такого не может быть в природе. И если есть, я вижу, там есть представитель Национального банка, они как регулятор, пускай ответят на этот вопрос. И будет ли так, что в кредитных спілках окажутся юридические лица.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21-я. Я просто отвечу то, что я могу ответить сейчас вот со старта. В 21 статье речь идет о том, что кредитный союз может быть держателем расписки, держателем. То есть этот закон вообще не изменяет статуса других субъектов у других отношениях как в ценных бумагах, так и в финансовых учреждениях, то есть он касается исключительно только расписок. Но если там есть какие-то вопросы по формулировкам, то, конечно, ко второму чтению можно учесть.

Андрій Іванович, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. Я хотел еще обратить внимание.

Первое. Я поддерживаю Нину Петровну. Как ни странно, да, то есть, но я первый раз, скажем так, официально говорю, что мы имеем оппозицию, и замечания, которые были сказаны Ниной Петровной, я к ним присоединяюсь в отношении, скажем так, доцільності этого законопроекта в том виде, в котором он сегодня, скажем так, преподнесен. И меня немножко возмущает тот вопрос, что один из авторов законопроекта, которого я очень уважаю, это Николай Сольский, на сегодняшний день не присутствует и не защищает этот законопроект.

Поэтому я мог бы еще несколько делать замечаний, там в статье 3, вот поэтому законопроекту, не хочу тратить время наших коллег, поэтому я хотел сказать, что этот законопроект преждевременный, и я бы предложил его доработать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Тимур Хромаєв, будь ласка. Було багато дуже запитань, чекаємо відповіді від вас.

ХРОМАЄВ Т.З. А ви мене чуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ХРОМАЄВ Т.З. Дякую.

Дякую за можливість висловитися. Хотів би спочатку подякувати також Данилу Олександровичу за те, що ви подали цей законопроект. Я трошки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж не тільки я, ви ж бачите, скільки соавторів, тут багато співавторів.

ХРОМАЄВ Т. Да, з групою співавторів. Але ви знаєте трошки більше, ніж інші. Цей законопроект ніколи не подавався раніше, він був нами доопрацьований разом з ІФС, як вже було сказано, започаткували той інструмент 3-4 року тому.

І чому був розроблений цей законопроект, який фактично надає нам можливість запровадити так звані аграрні розписки "2 - 0".

По-перше, було проаналізовані питання, пов'язані з першими розписками, і, зрозуміло, і підтверджені такі наслідки. Тобто інструменти, які зараз обертаються, вони достатньо дорогі в обслуговуванні, тому що, по-перше, вони в паперовій формі, по-друге, там є наявність і посередництво нотаріусів, які беруть достатньо високі мита і все інше.

Крім цього, фактично, не існує доступу фінансових установ до цього інструменту. Тому ми запропонували вирішити ті питання за рахунок запровадження можливості електронних форм, хоча паперова залишається в тому числі. Тобто цей законопроект дозволяє розширити можливості, він ні в якому разі не обмежує те, що вже було започатковано, якщо в кого є бажання мати паперову, буде паперова. Але ми запроваджуємо електронний інструмент, електронний формат за інтеграцію, за депозитарну систему України, і це, на наше повне переконання, суттєво зменшить витрати, я можу говорити про десятки разів. І можливість фактично запозичувати гроші фермерам, фактично, в полі. Тому що у нас на сьогоднішній день вже запроваджена нова депозитарна система і дозволяє дуже великі можливості надавати для користувачів.

І, що важливо, що цей інструмент будуть мати можливість фінансувати банки і будь-хто, по-перше, банки і фінансові посередники, а їх вже ми маємо декілька сот, які інтегровані в депозитарну систему. У нас в тому числі є доступ і фізичних осіб до депозитарної системи, тому фактично фермери отримують безпрецедентні джерела для того, щоб спілкуватися з кредиторами. Крім цього, можливість фактично розрахунків в електронному вигляді,.

Тобто це більш функціональний законопроект. Чому ми теж запропонували це визнати фінансовим інструментом? Тому що це борговий інструмент, це фактично вексель з активом і все. Тобто буде це корова або буде це пшениця, це вже будуть визначати сторони так, як вони захочуть, але ми надаємо ..... канал безмежно. І також впорядковано обіг цього інструменту як боргового інструменту в Україні.

Тому я впевнений, що ми зможемо до другого читання вам більше розказати про можливості. Але крім цього надаємо можливість фермерам все ж таки будувати свою кредитну історію, це теж важливо, що неможливо

зараз в цьому інструменті. Тому я більш вбачаю тут позитиву ніж негативу, як і в жодному разі не було тут ніяких ідей і намагань це зробити.

Буду вдячний, комісія повністю це підтримує, підтримує і ІФС, і вважаємо, що це не дасть новий інструмент для наших аграріїв потужний і сучасний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Тимуре, прошу надати відповідь на два запитання. У цьому проекті закону нотаріальні дії, які в нотаріуса, які посвідчують підпис фізичної особи, яка видає таку розписку, залишився, що це таке і це для яких розписок? І що ви говорите, там незрозуміло, зменшена ціна. І яка плата за код до депозитарію зараз існує, чи не робите, чи не розширюєте ви просто свої інструменти перш за все?

ГОЛОВУЮЧИЙ Будь ласка.

ХРОМАЄВ Т.З. Дякую.

Так, залишився нотаріус, тому що залишається паперова форма, яка передбачена і зараз. Але, якщо буде використовуватися електронний формат, то переходимо на обслуговування в центральний депозитарій, ..... обліковується тисячами гривень. Це даже не десятками і не сотнями, як це передбачено, там не береться за рахунок реєстрація або перереєстрація, як це робиться у нотаріуса. Тобто в НДУ ти один раз реєструєшся, і вже не виходячи, фактично, зі своєї домівки, ти можеш перереєстровувати необмежену кількість разів. Нотаріуси кожний за кожну транзакцію беруть плату. Через НДУ це фактично електронний інструмент, який верифікується



цифровими підписами, і там суть і зміст обігу абсолютно інший ніж з нотаріусами. І так інструменти розширюються, і ми розширюємо для чого, тому що банки і фінансові посередники будуть мати гарантований доступ. Вони з системи ..... позичальник, вони, до речі, ті ж позичальники беруть кредити. Тому ми вбачали, що і під час кредитних відносин банки можуть використовувати цей інструмент як і інструмент застави від тих, хто заздалегідь профінансував ..... Тобто ми включаємо дуже потужний інструмент мультиплікатор для створення додаткових фінансових взаємовідносин сторін. І питання витрат по НДУ набагато менший, там сутність і зміст цих витрат абсолютно інший.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую.

Давайте тоді, якщо завершено у нас вже обговорення, давайте переходимо до...

..... Даниле Олександровичу, а у нас є зам з МінАПК, з Мінекономіки керуючий по АПК, можливо, він озвучить позицію уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він є у нас, його ж не було.

ЮЖАНІНА Н.П. Я би просила також...

..... Тарас Висоцький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Висоцький є?

ЮЖАНІНА Н.П. Я би просила НБУ також висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Висоцький є? Є?

\_\_\_\_\_. Він точно є, його навіть відео було обличчя, а зараз... не відповідає, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не відповідає.

Добре, кого ще? НБУ? А хто у нас від НБУ?

БЄЛЬКОВА О.В. Данило, можливо, НБУ також має застереження, якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. НБУ нам написало... Нам написали листа від НБУ щодо цього. А де? Хто у нас від НБУ? Нема. Ми не запрошували НБУ. Написали листа, і я вважаю, що, якщо ми з вами сьогодні приймаємо рішення про перше читання, ми з вами зможемо врахувати будь-які зміни в подальшій роботі над цим законопроектом. І взагалі він, дійсно, є не...

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ Ніна Петрівна також говорить. І мене також не чути.

ЮЖАНІНА Н.П. Данило Олександрович, я б тільки хотіла, щоб доповів все ж таки більш детально, для чого він договірні зобов'язання між сторонами переводити в цінні папери. Вони будуть котуватися якось. В нас немає цього ринку. Для чого це робиться? Хай пояснить, поки ми чекаємо Національний банк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур, будь ласка. Національного банку нема в нас, на жаль.

Да, Тимур, будь ласка.

ХРОМАЄВ Т.З. По-перше, цей ринок вже існує. Тобто трейдери вже кредитують фермерів. І, безумовно, якщо вже існує інструмент, то це фактично вексель, можна так умовно сказати. І це вже є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимур? Тимур? Щось у всіх зі зв'язком. Ні, все нормально уже, да.

ХРОМАЄВ Т.З. Чуєте, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ХРОМАЄВ Т.З. Что-то со связью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, что-то со связью.

ХРОМАЄВ Т.З. Тобто, да, ми бачимо, що ринок є, він вже є. І можливість торгувати, і забезпечити прозорість ціноутворення на ці інструменти, вона існує абсолютно. І для цього ми і хочемо надати можливість обігу по електронній системі. І тоді, перше, безумовно, це буде доступ фінансових посередників і банків до цього. І я думаю, що це основний фактор, який цей закон нам надає вирішити. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я переконаний в тому, що ми з вами врахуємо всі зауваження до другого читання. Це не є законопроект дійсно для нас пріоритетний, це не є законопроект, з яким ми повинні поспішати. Тому друге читання може бути і в далекому майбутньому. Але, тим не менше, ми з вами на сьогодні говоримо

лише про рекомендацію в першому читанні. Тому я пропоную завершити обговорення і ставлю на голосування.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо фінансування та обігу аграрних розписок (реєстраційний номер 2805). Прошу підтримати та голосувати.

Хто – за? П'ятнадцять. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Чотири. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до "Різного". В "Різному" у нас два рішення комітету, які вже пройшли. Одне рішення у нас ми просто не проголосували на комітеті, коли заслуховували ДФС. А інше рішення не можу навіть сказати, що це було засідання комітету, це було заслуховування за участю депутатів комітету керівництва митниці та податкової в Харківському регіоні. І тому ці рішення вам розіслані, одне і інше. Якщо доповісти про ці рішення...

Дар'я Володіна, візьметесь доповісти про рішення щодо ДФС? Тільки мікрофон увімкніть. Мікрофон, Даша.

ВОЛОДИНА Д.А. Так чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОЛОДИНА Д.А. Мені здається, що ми дуже багато обговорювали те, що стосувалось звіту, текст який ми отримали, його неповноцінності і взагалі фактично цієї інформації, яка була опрацьована комітетом. Тому в рішенні ми запропонували повернути цей звіт на доопрацювання і заслухати все ж таки пана Солодченка щодо цього питання на наступному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Іванович, ви до цього рішення хочете додати щось?

ХОЛОДОВ А.І. Да. Там є пункт 4. То є там вказано, що потрібно заслушати. Там два питання в стосунку, доповісти про реформування результатів реформування ДФС. І як раз саме цей питання, який сказала Дарья.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що? То є...

ХОЛОДОВ А.І. Заслухати пана Солодченко і заслушати, здається, там було пана Лисового. Правильно? Чи я трохи перепутав?

\_\_\_\_\_. Ти переплутав. Це не є рішення, це наступне рішення.

ХОЛОДОВ А.І. Да, да. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заслухати на засіданні комітету до 10 травня інформацію про результати... Тобто немає зауважень до цього рішення? Дякую.

Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* Ми зараз говоримо про проект рішення такий на 40 з чимось сторінок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект рішення про звіт керівництва ДФС про виконання... Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас же немає в такому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як, ми ж розіслали всім.

ЮЖАНІНА Н.П. Підождіть. Зачитайте, будь ласка, хоча би другий абзац, як він починається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під час заслуховування народні депутати, члени комітету... Да?

ЮЖАНІНА Н.П. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає зауважень? Дякую.

Тоді я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про звіт керівництва ДФС про виконання рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики від 4 грудня 2019 року щодо реалізації державної політики у сфері контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, пального. Прошу підтримати та проголосувати.

Хто – за? Одноголосно. Хто – проти? Утримались? Утримались – двоє. Троє. Три – утримались. Дякую, рішення прийнято.

І наступне рішення, це харківське засідання. Харківське засідання. Рішення про заслуховування результатів реформування Державної податкової служби України, Державної митної служби України та їх територіальних органів.

Будь ласка, які зауваження? Зауважень нема?

ХОЛОДОВ А.І. Я давал зауваження в отношении Винниківської табачної фабрики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, это ж не к этому решению.

ХОЛОДОВ А.І. К этому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это же по Харькову. При чем здесь Винниківська фабрика?

ХОЛОДОВ А.І. А здесь же рассматривался вопрос в отношении как раз моего обращения, функционирования двух налоговых органов. Там 4 пункт. Правильно или нет? Я уже запутался. извините.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та нет, Андрей Иванович. Это там, наверное, було би доречно нам это сделать.

\_\_\_\_\_. Це є в тому рішенні. Це 4 пункт про те, що Андрій говорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де? В цьому, харківському?

\_\_\_\_\_. По харківському, да. Рекомендувати Кабінету Міністрів України про прийняття рішення Верховною Радою про підпорядкування податкової міліції податковій службі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До прийняття рішення Верховної Ради... А, 4 пункт, да. Так это то, что вы предлагали.

ХОЛОДОВ А.І. Да, меня волнует этот вопрос. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он есть в решении.

\_\_\_\_\_. Він, це є в рішенні.

ХОЛОДОВ А.І. Он в каком виде? Он в виде в том, в котором я предлагал, Данило Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прочитаю.

Рекомендувати Кабінету Міністрів України до прийняття рішення Верховною Радою України про створення єдиного органу, в підслідності якого буде правопорушення у сфері економічної діяльності, розглянути можливість підпорядкувати податкову міліцію Державній податковій службі України та вирішити проблеми, які на сьогодні існують у першу чергу з фінансуванням оплати праці працівників податкової міліції та матеріально-технічним забезпеченням підрозділів податкової міліції.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо, Данил Александрович. А по Львовской фабрике куда тогда я могу вставить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Львовской фабрике мы только что проголосовали это решение, да.

ХОЛОДОВ А.І. Я прошу прощения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Эта редакция вас устраивает, да?

ХОЛОДОВ А.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нина Петровна. Давай с этим сейчас разберемся.



Нина Петровна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я категорично проти 4 пункту. Взагалі не розумію, звідки у вас взялася ця бредовая идея. Розділення ДПС на два органи було зроблено тяжкою кров'ю. Виділили ДПС, відділили від податкової міліції. Ви хочете податкову міліцію знову Верланову відчинити, рекомендувати Міністерству фінансів. Да мені здається, коли люди дізнаються про таке рішення комітету, буде найбільша ганьба. Замість того, щоби довести до ладу чи ліквідувати податкову міліцію, чи створити новий орган, ви пропонуєте вернутись вспять. Це, хто там у нас зараз виконує обов'язки голови ДПС, підпорядкувати Верланову. Взагалі вам не здається, що наш комітет і так втратив до себе повагу. А таким рішенням ми її взагалі позбудемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я не погоджуюсь з тим, що наш комітет втратив до себе повагу. Вибачте, будь ласка. Але давайте не принижувати себе своїми ж власними оцінками.

Олег Марусяк, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Ніна Петрівна, це в цій частині, поки ми не закінчимо роботу з БФР. Так як у нас немає того закону про БФР, і вони переводять постійно стрілки один на одного, то на той час, поки ми не створимо нову службу.

ЮЖАНІНА Н.П. Для чого це ви робите? Із-за нашої профнепридатності створити новий орган ви збираєтесь, да суспільство помножить вас всіх на нуль, тому що не можна об'єднувати. Якраз Верланова має контролювати податкова міліція, всі його скрутки по ПДВ має контролювати податкова міліція. А ви податкову міліцію підчиняєте знову Верланову? Да це ганьбище. Ви абсолютно здорово виписали рішення

попереднє. Ви дали конкретні завдання. Я дуже вдячна за таке професійне широке рішення, яке прийняли, заспокоюючи податкову міліцію. Після цього, очевидно, до речі, коли заслуховували податкову міліцію, було присутньо 5 чоловік, не більше. Але там написано, що визнати роботу Лісового незадовільною і так далі. Хоча про це Солодченка слухали. Там взагалі таких речей не звучало. Але рішення таке є. Я вважаю, що це поставить на робочий стрій податкову міліцію, поки ви не вирішите питання із створенням нового органу. І таке зараз рішення виносити, для мене це було очевидне. Я подумала, що хтось помилився. Тому що завданням розділення двох служб було саме ліквідація податкової міліції як такої. А ви зараз знову її приєднуєте до ДПС. Це взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ніна Петрівна.

Мар'ян Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Я погоджуюсь, що податкова міліція має бути окремо, і проблема залишатись там, допоки ми не створимо БФР. Податкова служба це має бути ..... орган. Податкова міліція – окремо контролюючий. Мені здається, що якщо ми передамо податкову міліцію податковій, то потім буде знову ж таки дуже важко її звідти вицарапувати. Тому я таке рішення підтримувати не буду. Я просто би наполягав, щоб сумлінно виконували нашу роботу і прискорили зі створенням БФР.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Я хочу підтримати Ніну Южаніну і Мар'яна Заблоцького. Я категорично проти об'єднання цих двох органів. Тому, якщо і голосувати, то без 4 пункту, який запропонував пан Андрій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Устенко.

УСТЕНКО О.О. Доброго дня, колеги. У мене вже питання, напевно, до голови комітету так глобально. Бюро фінансових розслідувань – це те, що сьогодні так терміново потребує весь український бізнес. Податкова міліція, просто знаю, помічниця там працювала, і рівень заробітних плат в податковій міліції сьогодні він там 4-5 тисяч гривень. Їх відправляють, звільняють. Реально орган фактично сьогодні не функціонує. Дійсно, вони не можуть зробити собі повноваження, бо вони вже довгий час знаходяться в підвішеному стані. Підтримую те, щоб ми якомога швидше створили Бюро фінансових розслідувань.

І ще питання до голови комітету. Скажіть, будь ласка, чому було подано законопроект паном Железняком, нами був поданий альтернативний законопроект, чому ми не розглядаємо Бюро фінансових розслідувань? Хто чи що тормозить це питання цього розгляду? І що потрібно народним депутатам зробити для того, щоб ми все ж таки могли його в кінці кінців прийняти хоча б в першому читанні?

Дуже буду радий за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за запитання.

Всі законопроекти, які перебувають у нас в комітеті, а їх цих законопроектів у нас більше 170 вже, вони отримують висновки від Кабінету Міністрів, чекають цих висновків. По тим законопроектам, по яким висновки приходять, вони виносяться на перше читання. Тому, будь ласка, ви маєте

можливість відпрацювати це питання з Кабінетом Міністрів так само, як і будь-які інші члени комітету, надати ці висновки і відповідним чином винести це питання на комітет.

Ярослав Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я просто не можу не підтримати іменинника в його промові. Тому вважаю, що, якщо ми даємо зносити об'єднану податкову міліцію, тут багато аргументів було, чому це не треба робити. І якщо у нас є проблема з висновком уряду або на мій законопроект з колегами, пана Устенка з паном Холодовим, законопроект про Бюро фінансових розслідувань, то нам тоді треба звернутись до уряду і просто прискорити цей процес, а не допомагати їм нас ....., об'єднуючи податкову міліцію. Тому приєднуюсь до колег, які сказали за свої аргументи, підтримувати цей пункт не буду і закликаю колег теж так не підтримувати, щоб ..... в тому числі наш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо, Данил Александрович.

Я хотел поддержать Алексея Устенко, потому что мы с ним, если мне не изменяет память, инициаторы альтернативного законопроекта Железняка. И, действительно, я очень прошу вас, Данил Александрович, и всех коллег этот вопрос не откладывать. Потому что мы в первом чтении приняли этот закон. Потом этот законопроект был снят во втором чтении. То есть мне немножко непонятно, почему эта ситуация происходит. И я хотел бы доложить, чем, наверное, я еще руководствовался, когда выносил этот вопрос. Что налоговая милиция на сегодняшний день укомплектована на 50 процентов. Солодченко на прошлой неделе был и.о., все были и.о.. И

бюджет, который мы выделили, точнее, Маркарова выделила миллиард, забрала именно их БФР на этот год, то он сегодня в основном расходуется на увольнения и выплаты компенсационных трат сотрудникам, которые увольняются. Поэтому и вопрос к вам, Данил Александрович, как можно ускорить принятие рассмотрения законопроекта и навести порядок в налоговой полиции, которая на сегодняшний день, я считаю, что она повисла в воздухе и не работает эффективно.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Даємо доручення секретаріату, аби витребувати документи від Кабінету Міністрів, висновків від Кабінету Міністрів

Петруняк, будь ласка.

ПЕТРУНЯК С.В. Так, дякую, Данило Олександрович.

Шановні колеги, я все ж таки дотримуюсь думки, що податкову міліцію треба приєднати до ДПС, оскільки на сьогоднішній день цей орган знаходиться в підвішеному стані. Ми всі розраховуємо на те, що буде швидко прийнятий Закон про БФР, відповідно всі функції податкової міліції перейдуть до новоствореного органу. Проте з невідомих для мене причин цього не сталося. І от на сьогоднішній день ми маємо ситуацію, яку маємо. Люди формально працюють, зарплату нормальну отримувати не можуть. Повноважень не мають. Відповідно до створення БФР я би все ж таки пропонував віддати їх під сферу ДПС, приєднати їх до ДПС. І це буде стимулюючим для нас моментом по якнайшвидшому впровадженню законопроекту по БФР, по винесенню його в зал. І вже нарешті ми мусимо зберегти орган, який об'єднає в собі функції багатьох відомств в плані їх .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васильченко Галина.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую.

Я хочу не погодитись з Євгеном, якого поважаю як члена нашого комітету. Зате погоджуюсь з іншими колегами, що якщо ми зараз надамо ці повноваження податковій міліції, упорядкуємо їх в ДПС, то нас ще відтермінує в часі від розгляду цього важливого законопроекту про Бюро фінансових розслідувань. А так, навпаки, буде стимулювати якомога швидше розглянути і це питання закрити раз і назавжди.

І знаємо всі, що податкову міліцію, як і СБУ, часто бізнес асоціює як з тими, хто часто "кошмарить" бізнес. А зараз, коли Україна в стані гострої економічної кризи, і далі ..... ще невідомо, як все буде розвиватись, ....., як раніше говорили, економіку в правоохоронних органів, щоб вони не заважали бізнесу розвиватись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитись? Володіна Дар'я, будь ласка.

ВОЛОДІНА Д.А. Колеги, я хочу сказати, що відтермінувати в часі наші законопроекти можемо тільки ми з вами. З тим, що відбувається з БФР, всі розуміли, що, власне, фактично для мене не є зрозумілим, чому Кабінет Міністрів не надав якихось висновків, які б дозволили нам приймати цей законопроект всім. На мою думку, залишати в тому стані, як сьогодні працюють ці два органи в очікуванні того, що ми приймемо Закон про Бюро фінансових розслідувань в умовах цього, що у нас є вже Закон про банки, до якого подано більше як 16 тисяч поправок, ми всі розуміємо, скільки часу ми будемо його приймати в умовах того, що у нас є ще Закон про ігровий бізнес, до нього теж подана величезна кількість правок, і розглядати ми

будемо його достатньо довго. Тому перереєструвати роботу нормально цих органів податкових задля того, щоб колись, можливо, за рік прийняти Закон про Бюро фінансових розслідувань, мені здається, трохи дивно. Мені здається, що сьогодні було б дуже правильно підтримати ініціативу Андрія Івановича щодо приєднання податкової міліції і дозволити все ж таки нормально функціонувати системі, а не скидатися на те, що, коли два органи починають скидати відповідальність з одного на інший через те, що в когось немає доступу до системи, в когось немає повноти даних чи ще чогось. Давайте вже все ж таки, аби цей орган запрацював нормально, і будемо намагатися якомога швидше приймати Закон про Бюро фінансових розслідувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за обмін думками.

Я так розумію, що у нас розділилися думки. Тому я буду ставити на голосування спочатку рішення...

БЄЛЬКОВА О.В. А можна, будь ласка, я також хотіла висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я хотіла би вам нагадати, про що ми голосуємо. Ми голосуємо про певний документ, який не є обов'язковим до виконання, тим не менше, є таким політичним сигналом. І в цьому сенсі я дуже погоджуюсь з Ніною Петрівною, що от що на виході прочитають ті, хто його будуть читати. Чи є комітет, в якому працюють люди, які позиціонують себе як професіонали, провалили Закон про БФР. Не розглядають далі наступну версію. І пропонують об'єднати поліцію з ДФС. Це таке вирішення питання ми пропонуємо. Ну, особисто я так це не бачу.

І даліше я погоджусь з вами, да, ми тільки самі себе можемо заблокувати, але якщо розглянуть... і кількість правок ....., це наш креатив, і ми не повинні, і без нас Кабмін може їх об'єднати, якщо сильно їм це захочеться. Але самі давати в своєму рішенні таку настанову, я би не стала цього робити.

Тому я би пропонувала або включити туди нашу настанову і нашу спільну згоду, що потрібно якомога швидше розглянути і отримати всі висновки на наш законопроект, чи наш, чи колег і так далі. Або не писати взагалі нічого, а просто концептувати проблематику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, зважаючи на те, що дійсно є різні думки, і я так розумію, що багато підтримують і одне, і інше рішення.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я отключил звук, извините. Вибачте.

Зважаючи на те, що є різні думки і є багато прихильників щодо одного рішення і іншого рішення, я особисто буду підтримувати обидва рішення. Поставлю спочатку на голосування рішення в тій редакції, яка було роздано, тобто з 4 пунктом. А потім, якщо воно не пройде, без 4 пункту.

Якщо не буде заперечень з приводу цього, то я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про заслуховування результатів реформування Державної податкової служби України, Державної митної служби України та їх територіальних органів з пунктом 4.

Хто – за, прошу голосувати. Рахуємо. Дванадцять. Дванадцять, Ярослав, да?



ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. По-моєму, тринадцять.       Сейчас, подождите.  
Чотирнадцять.

\_\_\_\_\_ . Там пана Гереги не видно, він голосував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Вісім – утримались.  
Рішення прийнято. Дякую.

Отже, ми з вами вичерпали питання порядку денного.

ЮЖАНІНА Н.П. Скільки зараз присутніх народних депутатів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, скільки... 24 народних депутатів  
присутні, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. 24, але нас учасників 29.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо ще є не народні депутати учасники. Ще у нас  
запрошені є, і є секретаріат.

Отже, ми вичерпали питання порядку денного. Я вдячний всім вам за  
те, що ми з вами успішно провели випробування. Дійсно, у нас з вами на  
сьогодні один з нагальних законопроектів є так званий законопроект про  
банки. До нього подано 16 тисяч 300 правок. І це буде дуже складний етап в  
нашій роботі. Але ми з вами добре потренувалися сьогодні. І тому маю  
надію, що цей етап ми також пройдемо, як пройшли етапи і до нього.

Тому я всім вдячний. Засідання комітету є закритим.