

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

21 квітня 2020 року

*(в режимі відеоконференції)*

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Христос воскрес!

Щастя, здоров'я удачі, щоб все ладилося у всіх, щоб все було як найкраще, в тому числі і наш сьогоднішній комітет. Будемо починати. Згода на відеоконференцію, повідомляю, що, відповідно до підпункту 2 пункту 4 "Прикінцевих положень" Закону України "Про комітети Верховної Ради України", 25 народних депутатів членів комітету надали попередню згоду на проведення засідання комітету у режимі відеоконференції. Прошу народних депутатів для стенограми підтвердити своє віддалене приєднання для участі у засіданні комітету, для цього прошу кожного депутата назвати своє прізвище та слово "приєднуюся". Я буду називати по списку прізвища і прошу народних депутатів-членів комітету, тільки членів комітету, повідомляти про своє приєднання.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Доброе утро, есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднуюся.

Белькова Ольга.

БЕЛЬКОВА О.В. Белькова, приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина. Васильченко є? Нема Васильченко.

Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Олег Воронько, приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна Дар'я Артемівна. Нема.

Герєга. Нема.

Васильченко Галина є? Підключається вона. Ладно, повернемося до неї. Гетманцев приєднався.

Горват Роберт. Нема.

Діденко Юлія.

ДІДЕНКО Ю.О. Приєдналася, добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєдналася, добрий день.

Железняк Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є, І зараз Васильченко підключається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав приєднався Железняк.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднався.

Ковальов Олексій.

КОВАЛЬОВ О.І. Приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднався.

Ковальчук Олександр Володимирович. Десь я бачив, Ковальчук.

\_\_\_\_\_. А ви по буквах Дубінського пропустили, здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи можливо пропустити Дубінського? Зараз, одну хвилиночку. Вибачте, мені дали список, я йду по списку чітко. До Ковальчука повернемося.

Кінзбурська Вікторія.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так, я приєдналася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська приєдналася.

Козак Тарас. Нема.

Ляшенко Анастасія.

ЛЯШЕНКО А.О. Приєдналася, добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, приєдналася.

Марусяк Олег.

МАРУСЯК О.Р. Приєднуюся, добрий день всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

Ніколаєнко Андрій.

НІКОЛАЄНЕКО А.І. Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднується.

Репіна Елла. Щось із звуком знову не так. Елла, звуку нема, але приєдналася.

Сова Олександр.

СОВА О.Г. Да, Олександр Сова, приєднаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Солод. Нема.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Добрий день, колеги. Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна Ніна Петрівна, приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко Олексій Олегович. Нема.

Петруняк Євген.

ПЕТРУНЯК Є.В. Я приєднуюся, доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Леонов Олексій. Не було.

Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Доброго ранку, приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. На месте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднується.

Палиця Ігор Петрович. Палиця Ігор Петрович приєднався до нас? Ну, як це ні, він мені писав, що він приєднується.

\_\_\_\_\_. *(Виступ російською мовою)* Да, он мне звонил, я так понимаю, его не подключают к конференции.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А почему? Ігор Петрович хоче приєднатися до нашої конференції. Давайте, розберіться з Ігорем Петровичем зараз, будь ласка, щоб він приєднався до нас.

Васильченко Галина. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Так, я є, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальчук Олександр. Будемо мати надію, що приєднається ще до нас. Кого не назвав ще з членів комітету?

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня, колеги, мене не назвали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Колісник.

\_\_\_\_\_. Так вон Ковальчук, на видео видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна. Ковальчук є?

\_\_\_\_\_ . Видео есть, куда-то от нас убегает.

\_\_\_\_\_ . Він іде десь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, десь іде, коли прийде, тоді приєднається.

Станом на зараз у нас підключено 22 народних депутати, кворум у нас є. Ігор Петрович, ви з нами, Палиця? Є. Звук, включіть звук, будь ласка, Ігор Петрович, бо ми не почуємо взагалі. Є звук? Да, дякую. Палиця також. Дякую. Все, кворум у нас є, можемо починати.

У нас на сьогодні присутні на засіданні секретар комітету, тому ми не доручаємо нікому підрахунок голосів, є секретар у нас, слава Богу.

Щодо порядку голосування, довожу до вашого відання порядок голосування на засіданні комітету.

БЄЛЬКОВА О.В. ...*(не чути)* ... всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, вибачте.

Щодо порядку голосування на засіданні комітету у режимі відеоконференції, відповідно до підпункту 5 пункту 5 "Прикінцевих положень" Закону "Про комітети Верховної Ради України", голосування на засіданні комітету, що проводиться у режимі відеоконференції, здійснюється членами комітету особисто і відкрито шляхом підняття рук та висловлювання своєї позиції "за", "проти" чи "утримався". Я буду називати ім'я, прізвище кожного депутата і кожен депутат, прізвище якого названо, буде говорити свою позицію "за", "проти" чи "утримався" відповідного рішення, якщо ніхто не буде заперечувати. Ми будемо підраховувати голоси. Порядок денний засідання був завчасно розісланий членам комітету, по порядку денному засідання у нас один законопроект наш

багатостраждальний (2571-д). І, власне кажучи, якщо не буде заперечень, то ми приймаємо цей порядок денний.

Чи є потреба голосувати за порядок денний? Нема потреби голосувати за порядок денний, приймаємо порядок денний.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Пан голово, а можна, будь ласка, скажіть, будь ласка, а ми голосуємо за пунктами чи за підпунктами, тому що це принципова різниця?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, ми зараз говоримо тільки про той закон, який у нас є на порядку денному комітету. Зараз я передам слово голові підкомітету, відповідно з банківської діяльності, пані Бельковій і вона озвучить ту пропозицію щодо розгляду законопроекту, яка була прийнята на підкомітеті. Дякую.

Тоді для оголошення процедурного рішення, вірніше проекту процедурного рішення щодо порядку розгляду законопроекту я передаю слово Бельковій Ользі Валентинівні, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В.

Дякую. Шановні колеги, вітаю всіх. Мені було доручено доповісти вам про те, як проходив підкомітет. На підкомітеті брали участь кілька наших колег, включаючи навіть запрошених шановних колег Дубінського і Василевську-Смаглюк, які не є формально членами підкомітету, але, зважаючи на цікавість цього законопроекту, вони доєдналися. Зважаючи на нестандартний інтерес до цього законопроекту, ми також прийняли рішення, що на підкомітеті головував голова комітету, це Данило Олександрович Гетманцев. Разом з тим, підкомітет розглядав законопроект по суті, ми лише роботу свою робили у частині пропозицій щодо процедури. Процедура, зважаючи на велику кількість правок, знову ж таки ми прийняли рішення про те, що всі правки, вони певним чином логічно поєднуються довкола тих

правок, які пропонується прийняти, структурно вони діляться на певні там підрозділи, пункти, підпункти і комітет, секретаріат комітету вчора надсилав всім нам членам комітету відповідну таблицю, в якій видно, що саме планується до змін. Ми домовилися, що кожен з присутніх, саме ті люди, які подавали правки, матимуть можливість дати пояснення щодо суті своїх правок в рамках обговорення кожного підпункту. У голови комітету сьогодні будуть можливості, обов'язок надати слово тим, хто буде проситися для дачі пояснень по суті правки. По кожному із суті виділяється до 5 хвилин для обговорення членами комітету, незалежно від того чи вони подавали, чи не подавали.

Виступаючі повинні, ті, хто подавали правки, повинні обмежити себе приблизно там двома хвилинами. Мені здається, я сказала основні пункти, які цікавили, проект цього рішення був підготовлений працівниками секретаріату, які мають найбільше знань щодо регламенту і відповідно до ситуації з самим законопроектом. Як ви можете побачити, правок дуже багато, вони навіть завантажують наш комп'ютер таким чином, що дуже довго відкривається, тим не менше, на сьогодні секретаріат підготував всі матеріали, які дають кожному з нас можливість прийняти рішення по суті.

Чи є питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, якщо нема питань...

БЕЛЬКОВА О.В. Данило Олександрович, я закінчила свою частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дійсно, у нас є...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Можна запитання?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Будь ласка, Олександр Анатолійович. Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги. Ми, коли обговорювали порядок проведення комітету на засіданні вашого підкомітету, у нас була розіслана таблиця від секретаріату пана Прийми, в якій було враховано 20,5 тисяч поправок до законопроекту і така інформація навіть була надана керівництву Верховної Ради, про що пан Разумков говорив у своєму інтерв'ю. Потім вже, я так розумію на вихідних, прийшла інша команда, 20,5 тисяч поправок не враховувати, врахувати тільки 100. Поясніть, будь ласка, як це відбулося і хто надавав такі вказівки секретаріату, спочатку 20,5 тисяч врахувати, а потім їх відхилити і врахувати тільки 100 під стенограму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

По-перше, не 100 поправок враховано, а, як мені надана інформація, 235, а по-друге, дійсно, на засідання підкомітету була надана таблиця, яку ми готували, тобто я був причетний до підготовки цієї таблиці, де були поправки враховані редакційно по суті або частково. Ця форма врахування поправок викликала запитання у депутатів членів підкомітету, оскільки вони звернули увагу на те, що тут є певна нелогічність і певна неузгодженість з нормами регламенту, оскільки ми фактично видаємо бажане за дійсне, ми, враховуючи поправки, ми говоримо про те, що вони враховані редакційно. Тому ми з членами підкомітету доопрацювали цю таблицю і врахували ці зауваження, відповідно до яких на сьогодні у нас з 16 тисяч 586 поправок до законопроекту враховано 235.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Пане Гетманцев, скажіть, будь ласка, і пані Белькова, чи відбувалося обговорення цього питання на засіданні підкомітету

і чи відбувалося голосування, щоб 20,5 тисяч врахувати, потім їх відхилити і врахувати 235?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, річ в тім, що ми виносили на засідання підкомітету праву колонку таблиці, права колонка таблиці не змінилася взагалі, змінилися тільки редакційно помітки навпроти поправок, тому ми з вами усвідомлюємо, що будь-яке рішення, яке прийняте на підкомітеті, воно не має якогось обов'язкового значення для комітету як такого. Ми зараз з вами на комітеті можемо змінити будь-яке з рішень, які запропоновані, тобто рішення приймає тільки комітет і тільки його рішення є обов'язковим. Тому, власне кажучи, це та пропозиція, з якої ми починаємо обговорення, а далі ми можемо змінювати що завгодно.

Отже, я ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про процедуру розгляду обговорення та голосування комітетом порівняльної таблиці до другого читання законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення деяких механізмів врегулювання банківської діяльності (реєстраційний номер 2571-д). Відповідно до цього рішення, комітет вирішив взяти до уваги звіт підкомітету з питань банківської діяльності, монетарної стабільності, взаємодії з Національним банком України та захисту прав споживачів фінансових послуг, за результатами засідання 14 квітня 2020 року, врахувати пропозиції комітету щодо порядку розгляду проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення деяких механізмів врегулювання банківської діяльності (реєстраційний номер 2571) та затвердити, запропонований підкомітетом, процедуру розгляду обговорення та голосування комітетом порівняльної таблиці до другого читання, що додається. Я зачитаю процедуру для стенограми.

Керуючись частиною шостою статті 44 Закону "Про комітети Верховної Ради України", частиною п'ятою статті 37, статтями 45 і 119,

статті 21 Регламенту Верховної Ради України, комітет затвердив таку процедуру розгляду обговорення та голосування комітетом порівняльної таблиці до другого читання законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення деяких механізмів врегулювання банківської діяльності (реєстраційний номер 2571-д).

Перше. Комітет проводить розгляд, обговорення і голосування порівняльної таблиці до другого читання законопроекту по окремих підпунктах законопроекту частина перша статті 119 Регламенту. Кожному народному депутату, суб'єкту права законодавчої ініціативи, який подавав пропозиції та поправки до підпункту, що обговорюється, за його бажанням головуючим надається 2 хвилини для виступу по всіх поправках до підпункту, при цьому, у разі внесення народним депутатом, суб'єктом права законодавчої ініціативи, кількох альтернативних пропозицій, поправок, ініціатор пропозицій сам зазначає на яких з внесених альтернативних редакцій пропозицій, поправок він наполягає. Після виступу народних депутатів України щодо пропозицій та поправок до підпункту, що обговорюється, головуючим може надаватися до 5 хвилин члену комітету для загального обговорення редакції підпункту.

Четверте. Головуючий має право надати слово для виступу до двох хвилин будь-якому члену комітету чи запрошеній особі.

П'яте. Після обговорення проводиться голосування комітету за підпункт в редакції, запропонований підкомітетом частина перша статті 119 Регламенту.

Шосте. У разі, якщо запропонована редакція не набрала голосів, комітетом проводиться голосування щодо кожної запропонованої для відхилення пропозицій, поправок, внесеної до підпункту, на голосуванні якої наполягає ініціатор пропозицій, поправки суб'єкт законодавчої ініціативи. При цьому прийняття однієї з попередніх пропозицій ініціатора пропозицій суб'єкта права законодавчої ініціативи означає відхилення наступне, які на голосування не ставляться. За необхідності, після розгляду та голосування

кожного запропонованого до відхилення пропозицій, поправки до підпункту, головуючий ставить на голосування остаточну редакцію підпунктів.

Сьомий пункт. Після завершення розгляду законопроекту по підпунктах комітет проводить голосування щодо рекомендацій Верховній Раді України редакцію законопроекту для прийняття у другому читанні та в цілому.

Хто – за цю процедуру розгляду, прошу підтримати та голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамовича нема.

Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Ковальчук Олександр Володимирович. Ковальчук. Можете набрать Ковальчука, чтобы он звук включил.

КОВАЛЬЧУК О.В. Я уже включился.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як голосуєте, Олександр Володимирович?

КОВАЛЬЧУК О.В. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Голосую за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Палиця Ігор Петрович. Ігор Петрович, звук.

ПАЛИЦЯ І.П. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володіної нема, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега Олександр. Теж нема Гереги.  
Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Іванович.

КОЗАК Т.Р. Романович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романович, вибачте.

КОЗАК Т.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна. Є.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович. Ковальов. Ковальов,  
звук включіть, будь ласка.

КОВАЛЬОВ О.І. Данило Олександрович, голосую за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонов. Не було? Нема.

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Анастасія Олексіївна. Я читаю по губам, що за, звуку нема у вас, будемо освоювати читання по губам.

Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніколаєнко Андрій Іванович. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. За, але звуку нема.

Сова Олександр Георгійович. А где Сова?

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я голосую за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І все ж таки Сова. Нет Совы?

Рішення прийнято. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановний пане Гетманцев, а можна з процедурних питань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хто говорить зараз?

ДЕМЧЕНКО С.О. Народний депутат Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане депутат Демченко, хочете задати питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановний пане голову, відповідно до Закону про комітети, відповідно "Прикінцевих положень", у нас є порядок голосування, як голосується, і зараз голосування проходить з порушенням цієї норми закону, я зачитую, "Голосування на засіданні комітету, що проводиться у режимі відеоконференції, здійснюється членами комітету особисто і відкрито шляхом підняття рук та висловлення своєї пропозиції "за", "проти" чи "утримався". Відповідно до норм відповідного закону, недостатньо лише висловлювати "за", "проти" чи "утримався", необхідно піднімати руку відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зауваження прийняли, ми обов'язково у наступному будемо повертатися до цієї практики. Я прошу всіх піднімати руку аби не викликати ні в кого зауважень щодо нашої роботи з вами.

ДЕМЧЕНКО С.О. Це не зауваження.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми не в полеміці, ви питання задали, дякуємо за зауваження, ми обов'язково в наступному врахуємо.

Отже, переходимо до розгляду безпосередньо самої таблиці, відповідно до щойно затвердженої процедури. Вибачте. Переходимо безпосередньо до розгляду таблиці, відповідно до визначеної нами процедури.

Перше. Перше питання, яке я хочу поставити на обговорення, воно у розділі таблиці першим є, це назва законопроекту. До назви законопроекту у нас також подані були відповідні пропозиції, я не знаю чи є сенс обговорювати це положення, якщо є сенс обговорювати положення щодо назви законопроекту, ми можемо на цьому зупинитися. Але я пропонував би, якщо нема заперечень, назву законопроекту проголосувати у запропонованій редакції і йти вже далі, і далі вже приділити час дійсно важливим речам.

Чи будуть заперечення у членів комітету? Заперечень у членів комітету нема, наскільки я розумію.

Отже, я ставлю на голосування назву проекту Закону про внесення змін до законодавчих актів України щодо вдосконалення деяких механізмів врегулювання банківської діяльності.

Хто – за, прошу підняти руку та підтримати і проголосувати. Гетманцев за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За, руку підняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Ковальчук. Ковальчук – за.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна. За.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна. Ольга Михайлівна! Звук.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вибачте, будь ласка, я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська. Кінзбурська Вікторія!

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Романович.

КОЗАК Т.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Сова Олександр Георгійович. Сова Олександр Георгійович! (*Шум у залі*)

СОВА О.Г. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема з інтернетом. Дякую.  
Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до підпункту першого. *(Шум у залі)* Скільки – "за", скільки – проти, скільки – утримались?

У нас "за", 21 – за, утримались – троє. Утримались троє, один – у зв'язку з вадами Інтернету не голосував, це Сова Олександр Георгійович. Зараз він Інтернет підлаштує.

Дякую. Рішення прийнято.

Отже, підпункт перший пункту першого законопроекту: у Кодексі адміністративного судочинства України внести відповідні зміни.

Таблиця у всіх є. У нас є народні депутати, які запрошені на засідання нашого комітету, пропозиції яких відхилені. Я пропоную висловитися по дві хвилини кожному народному депутату, потім провести обговорення, як ми щойно це затвердили процедурно.

Отже, Приходько є на засіданні? Нема. Дякую.

Поляков. Народний депутат Поляков. Бачили його. Антон Поляков!

ПОЛЯКОВ А.Е. Да, є. Можна казати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Шановний головуючий, справа в тому, що за дві хвилини не встигнеш, тому я не знаю, як ми, по-порядку будемо йти чи не по-порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зараз більше 70 пунктів, тому єдине, якщо на кожному пункті, а у вас ця можливість є по дві хвилини, то ви можете викласти всю свою позицію щодо цього законопроекту.

ПОЛЯКОВ А.Е. Добре. Стосовно підпункт перший пункт перший, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПОЛЯКОВ А.Е. Тут є зауваження щодо поправки номер 131: щодо оскарження індивідуальних актів Нацбанку, Фонду гарантування вкладів та Мінфіну, Нацкомісії з цінних паперів та рішень Кабміну, визначених частиною першою статті 2661 цього кодексу.

І доцільним є вказівка сама актів, оскільки це поняття є ширшим за рішенням. І я пропонував замінити на "щодо оскарження нормативно-правових актів Нацбанку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Мінфіну, Нацкомісії з цінних паперів та актів Кабміну, визначених частиною першою статті 2661 цього кодексу".

Але правка я бачу, що відхилена.

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Бондар Віктор.

БОНДАР В.В. Ну по-перше, я хочу сказати, що цей процедурний механізм, який ви визначили, розгляду законопроекту, він не дуже нормально підготовлений і не дасть можливість нормально по кожній статті пройтись. Ви, по суті, скомпонували все в кучу, хоча, насправді, це такий не досить конституційний підхід по такому важливому законопроекту.

Я би хотів сказати ще в цілому по законопроекту, потім вже будемо по поправках.

На мій погляд, він абсолютно неконституційний, і це має кожен член комітету розуміти, бо він має відношення до по суті виведення з юрисдикції України всієї системи Національного банку. Подивіться, що ви робите цим законопроектом.

На сьогоднішній день в Україні зареєстровані десятки рішень вже Верховного Суду України по банках. Не тільки по "Приватбанку", як багато

хто тут говорить, по різних банках. Я приведу приклад. Наприклад, банк "Капітал" виграв 7 рішень проміжних судів і рішення Верховного Суду України, де півтора роки назад Національний банк було зобов'язано повернути його колишнім власникам і повернути всі активи. Банк був пограбований, у банку продані все майно і так далі за 3-5 відсотків від номінальної вартості. Банк було продано тимчасовій комісії, яка зайшла, іпотечні кредити по 2-3 відсотки від номінальної вартості цих кредитів. Іпотечних – вдумайтесь собі. І, по суті, власники банків попереджали Національний банк, що будуть міжнародні аудити. І за підсумком міжнародних аудитів Національного банку і діяльність Національного банку, які на той час були, були виставлені фінансові претензії. Ми ламаємо сьогодні цю юридичну історію. Ви даєте привід для того, щоб закон був оскаржений в Конституційний суд і більше того, в різних міжнародних інституціях. І будуть позови до України, до Національного банку України і до всіх, хто керував цим банком. Тому ви по суті сьогодні робите антиконституційні речі, якщо ми це підтримаєм.

Друге. Така сама історія. Комунальний банк міста Києва "Хрещатик". Така само був ліквідований, всі рахунки, хто хоче і кому цікаво, подивіться куди були переведені рахунки всіх комунальних підприємств. Туди були переведені рахунки депозитні цих комунальних підприємств, а по суті людей кинули, фізичних осіб з депозитами, і банк за півдня був ліквідований. Це по суті було пограбування на мільярди гривень, які вивели з юрисдикції України.

На сьогоднішній день вкладники – юридичні особи судяться з Національним банком і висока вірогідність, що скоро буде рішення Верховного Суду, і банк буде поновлений, повернуто місту Києву як комунальний банк, банк міста Києва.

А ви цим рішенням, яке пропонується цим законопроектом по суті не даєте можливість повернути ці банки в нормальний стан, повернути місту Києву.

Як ви думаєте, Київ с бюджетом майже 70 мільярдів гривень спроможний утримувати свій комунальний банк, в якому там активів було на 5-7 мільярдів гривень? Я думаю, абсолютно спроможний. Ми всі розуміємо, що відбувалося, і куди пішли ці рахунки, куди пішли ці депозити комунальних підприємств І подивіться, хто зацікавлений, в якому банку вони в підсумку опинились. І таких прикладів дуже-дуже багато на сьогоднішній день по Україні.

Більш того, ви не даєте цим законом звернутися з позовними вимогами до Національного банку і до керівників, які там керували цими процесами. По суті виводимо їх з-під відповідальності. Мало того, що і на майбутнє не даємо можливості в подальшому звертатися з позовами до Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Володимирович, давайте дотримуватися регламенту, і все, що ви говорите, мені здається, не стосується першого підпункту, який ми зараз з вами обговорюємо.

БОНДАР В.В....не стосується, але ...*(не чути)*...я хочу, щоби всі розуміли, про що йде мова в цьому законопроекті. Що це не тільки одного банка стосується, як всім кажеється. Це стосується десятків і сотень рішень судів України і тисячі-тисяч вкладників – фізичних осіб, юридичних, які втратили свої депозити, втратили свої рахунки в банках, які ліквідовані і в них пограбоване майно продано за копійки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег, будь ласка. Є Дунда.

ДУНДА О.А. Є. Доброго дня.



Шановні колеги народні депутати, я хотів би підтримати позицію Віктора Васильовича Бондара відносно законопроекту. В першу чергу, це політичний законопроект, який не має права на існування. Ми повинні розуміти, що рано чи пізно його потрібно відхиляти або через Конституційний Суд, або це же робота буде наступного скликання Верховної Ради. Бо він абсолютно виводить з-під меж судової гілки влади банківські установи Нацбанк, що немає ні в жодній державі. Навіть в тих західних державах, які нам пропонує цей законопроект, його не існує і це дуже буде ганебна історія для Верховної Ради, для законотворчого органу країни. Тому я спочатку хотів би сказати, що цей закон не можна ні в жодному чині приймати.

Хотів би нагадати, що, наприклад, пан Гетманцев, наскільки я бачу, голосували те, щоб звільнили Рябошанку. Так чи ні, друзі? Було таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Був такий гріх.

ДУНДА О.А. Був. А, це вже гріх.

А я нагадаю, чому Рябошапку звільнили. Бо в нього жодного просування не було по справах колишньої влади.

А зараз, якщо ви завтра проголосуєте, ніколи його не наздоженете, ніколи не накажете.

Ну навіщо тоді за Рябошапку голосували, Данило? Хоча ви кажете, що це гріх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Доброго дня, шановні члени комітету! я також приєднуюся до моїх колег, які попередньо тільки що висловилися.

Дуже дивно, що чомусь серед членів вашого комітету були люди, які активно називали цей закон публічно "антиколомойським" і чомусь вони зараз не настоювали на моїй правці 1781, яку я подавав, щоб назвати цей закон антиколомойським, тобто зараз комітет проголосувавши і залишивши назву в тому вигляді, в якому є, фактично признався в тому, що цей закон нічого спільного з "антиколомойським" не має. Тому прошу колег, які полюбили в публічній площині використовувати такі назви, більше цим не займатися, тому що вже комітет офіційно прийняв таке рішення – залишити стару назву.

А що стосується самого законопроекту, то також погоджуюся з своїми колегами, що нічого спільного з Конституцією та правом приватної власності він не має. Особисто за себе хочу сказати, що голосуючи за законопроект про відкриття ринку землі, я голосував за збільшення саме права приватної власності. Цей же законопроект це право практично нівелює та множить його на нуль. Тому тут для мене не є аргументом те, що зараз для нас закордонні кредитори виставляючи ультиматум, фактично беруть нашу країну в заручники. Якщо хочете допомогти, то допомагайте.

Що стосується наших правок, то хочу звернути увагу членів комітету на правки 115 та 119. Вони здебільшого відносяться до оскарження в суді. Що саме хочу сказати? Що віднесення до частини першої статті 266.1 значно звужує перелік рішень суб'єктів владних повноважень, які можуть бути оскаржені в суді. Це 115 і 119 мої правки, тому для захисту прав учасників даних правовідносин даний пункт потребує змін. Тому прошу прислухатися до цих правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, шановні колеги!

Ми вже з вами прекрасно знаємо, що цей закон тільки на 2 відсотка стосується повернення націоналізованих банків їх попереднім власникам, зокрема "Приватбанку", а 98 відсотків цього законопроекту – це запропоновані зміни в процесуальні кодекси для того, щоб прибрати відповідальність, будемо називати це відверто, Порошенка та його команди за знищення української банківської системи і прибрати відповідальність безпосередньо очільників Національного банку часів 2014-2019 років за рішення, які прийняті в неконституційний, в незаконний спосіб для того, щоб поділити або роздерибанити, якщо говорити прямо, активи банків, які були визнані неплатоспроможними. Можу, як приклад, навести рішення Верховного Суду щодо "Радикалбанку", акціонерам якого Національний банк вже за рішенням суду має виплатити 128 мільйонів гривень компенсації через те, що незаконно вивів банк з ринку, прийняв рішення, яке суперечить Закону про Національний банк, зловживав своїми повноваженнями і там, в рамках цього судового розгляду, судового процесу окремо існує і кримінальна справа щодо відповідальності безпосередньо чиновників Національного банку: Гонтарєва, Рожкова, Чурій, Береза. Ці люди приймали рішення про віднесення банку "Радикал" до неплатоспроможних, порушили, тобто зловживали своїми посадовими обов'язками. Це визнав суд, Національний банк і Конституція. Має заплатити з наших з вами грошей, тому що це гроші будуть перераховані до державного бюджету, компенсація цим акціонерам.

І цей закон він існує і написаний в Національному банку України. І написаний не Гетманцевим, не Гончаруком, не Шмигалем, він написаний в Національному банку України. І написаний для того, щоб оці компенсації, по-перше, не виплачували, а по-друге, щоб зняти з себе ці кримінальні справи щодо зловживання службовими обов'язками, незаконного виведення банків з ринку і фактично знищення фінансового бізнесу, і привласнення активів цих банків, яке відбувалося через Фонд гарантування вкладів. От про що ми зараз і говоримо.

І цей закон фактично він не дозволяє людям використовувати конституційне право на судовий захист, я на цьому хочу наголосити. Тобто про "Приватбанк" тут тільки 2 відсотки тексту, все інше – індульгенція для керівників Національного банку, який завжди знаходився під Порошенком, для якого ми обіцяли стати вироком. А стали вироком виправдальним.

І ми зараз будемо голосувати за законопроект, який по суті звільняє Порошенко і його банду від відповідальності. Прошу підтримати і проголосувати якщо саме такі обіцянки ми давали своїм виборцям. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановні колеги, доброго дня! Теж хочу попередити тих, хто буде голосувати сьогодні за цей законопроект, що цей законопроект руйнує систему судочинства в Україні, порушує права суб'єктів господарювання, які впровадять банківську діяльність, порушує Конвенцію з прав людини, зокрема 13 статтю, порушує 55 статтю Конституції, положення законопроекту суперечать принципу забезпечення ефективного поновлення порушеного права та ефективного способу захисту порушених прав, порушує основні конституційні принципи. Вкладники, які вклали 135 мільярдів гривень в банківську систему України, і повірили їй, і стали жертвами "банкопаду", коли з банківського ринку прибрали 90 банків, дуже щиро вам подякують.

Якщо перейти до конкретики щодо підпункту першого, пункту першого, то частину четверту статті 12 пропоную доповнити пунктом 6 такого змісту: "щодо оскарження будь-яких актів, тому числі розпорядчих актів та актів індивідуальної дії Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів України, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, рішень Кабінету

Міністрів України, визначених частиною першою статті 266.1 цього Кодексу".

Це моя 69 правка, я на ній наполягаю, тому що в законодавстві України немає обмеження в назві актів, тільки індивідуальна назва, є ще інші акти, розпорядження і вказівки, і накази, і нормативно-правові акти, які повинні бути перелічені для того, щоб уникнути обмеженого принципу тлумачення закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шахов, Вельможний, Сухов, є хтось?

\_\_\_\_\_. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема.

Бурміч. Нема. Ткаченко. Немає. Дякую.

Отже, для обговорення хто хоче висловитися щодо цієї норми з членів комітету.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Гетманцев, я мої правки ми не враховуємо...?  
Це депутат Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій! Сергій Олексійович, вибачте, будь ласка, я, дійсно, я вас відмітив, що я вас вже вислухав. Вибачте.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Шановні пристуні народні депутати! Я хотів би звернути увагу на такі два концептуальні моменти. Перший момент – це хочу сказати, що відповідний законопроект з моменту його створення, реєстрації, подання до

Верховної Ради вже містить порушення Регламенту, Закону "Про Регламент".

Я думаю, що пан Гетманцев знає, що своїми діями він порушить статтю 110, відповідні строки подання альтернативних законопроектів. Даний законопроект зовсім не підпадає під термін доопрацьованого законопроекту відповідно до Закону "Про Регламент". Це є і порушення відповідно Апарату Верховної Ради при реєстрації даного законопроекту. Це перше. Тобто починаючи з того, що ми порушуємо закон, нічого гарного не вийде. В результаті буде пшик, в результаті Конституційний Суд сьогодні чи завтра визнає неконституційним положення відповідно, якщо він буде проголосований Верховною Радою. І відповідно ми знову скажемо МВФ, що ми щось обіцяли, а не зробили. А не зробили тому, що ми такі розумні.

Друге, що я хотів сказати, колеги, що відповідно до змін, до пропозиції до правки до цього законопроекту, кожна правка ну, насамперед, мною вона була обґрунтована. Обґрунтована, і це не одне речення, це більше, ніж *...(не чути)...* На жаль, жодного обґрунтування, коли відхиляються правки, я не чув, не побачив, не написано це ніде. Ніхто не вбачає за необхідне висловитися, чому саме були не прийняті ті чи інші правки, які подані з мого боку.

Тим паче звертаю увагу на те, що сказав пан Дубинський, що коли засідав перший підкомітет, то була одна позиція, а потім незрозуміло в якому складі хто засідав, була інша позиція. Тобто на це не може бути якимсь випадковим питанням, що спочатку 12 тисяч правок враховується, а потім враховується лише 100 правок. Це 100-відсотково якісь умисні дії, умисні дії, я думаю, що вони об'єднані одним умислом, пов'язаним з тим, щоб прийняти саме законопроект, закон, який буде протирічити нормам Конституції, який буде скасований Конституцією і який ставить під сумнів нашу майбутню співпрацю з Міжнародним валютним фондом.

Щодо правок. До кожного пункту і побудова моїх правок була таким чином, що одна з них містила усі положення, на яких я наполягав, а інші,

якщо б комітет не враховував ті чи інші положення, то хоча б частково вона могла бути врахована.

Щодо відповідного пункту 1 хочу звернути увагу, що є така правка за вашою нумерацією, сподіваюся, що я правильно кажу, тому що нумерація змінювалась, і не всі правки були чомусь в таблицю внесені, це окреме питання. Це номер 68. Моя пропозиція була – викласти відповідний пункт 6 ... пункт 4 статті 12 ...*(не чути)*... в такій редакції: "щодо оскарження будь-яких рішень дії чи бездіяльності Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів України, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, Кабінету Міністрів України, визначених частиною першою статті 266прим.1 цього Кодексу."

Щодо обґрунтування. Вважаю, що за правилами загального позовного провадження можливо оскаржити будь-які, не лише індивідуальні акти Національного банку та інших установ, які зазначені в цій статті.

Крім того, є незрозумілим, чому саме ініціатор законопроекту пан Гетманцев вважає, що саме індивідуальні акти мають бути окремо в режимі оскарження, а не всі акти відповідних установ.

Крім того, я вважаю, що є неправильним з технічно-юридичної точки зору звуження тлумачення терміну "акт" з огляду на те, що визначення предмету оскарження у формі рішень дії чи бездіяльності, який вже використовувався в чинній редакції пункту 2 частини другої статті 12 цього кодексу, необхідно застосовувати аналогічне визначення в даній нормі.

Я розумію, що автор законопроекту не є спеціалістом в процесуальних кодексах, але я звертаю увагу на те, що, змінюючи одну чи дві норми відповідно процесуальних кодексів, не у відповідності з іншими нормами процесуального кодексу ми нашоувхуємося на колапс відповідний при розгляді відповідних справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...будуть мати єдиний напрямок і підхід відповідно застосування тих чи інших термінів, які застосовуються в даному законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Сергій Олексійович. Насправді... Насправді, у нас регламент.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...*(Не чути)* судочинства саме і пропонується запропонованою правкою зберігає суть норми, а також забезпечує прогнозоване застосування приписів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Тому я наполягаю на двох речах, навіть на трьох, шановні присутні члени комітету. Ну, перше, я хочу, щоб кожен з вас висловився щодо порушення підготовки та реєстрації відповідно законопроекту Закону "Про Регламент". По-друге, я хочу зрозуміти обґрунтування позиції автора законопроекту щодо відповідної правки. Чому саме мова йде про індивідуальні акти, а не про інші акти, які застосовуються в термінології, відповідно в процесуальному кодексі. І по-третє, хочу аргументовано зрозуміти позицію щодо відхилення моїх правок, які подані до відповідного пункту, поправки номер 64, 65, 67 та 68.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Сергій Олексійович.

Перше зауваження в тому, що цей закон, який був, є депутатським законом, тобто доопрацьованим законом.

ДЕМЧЕНКО С.О. Законопроект.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект, який подав комітет відповідно до його рішення, тому дякую вам за честь бути автором цього... *(Шум у залі)*

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, ви мене не будете перебивати, Сергій Олексійович. *(Шум у залі)*

Можна, мене не будете перебивати. Ми з цього почнемо з вами і не будемо від цього відхилятися.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вибачте, будь ласка.

Так от, як людина, яка розуміється на Регламенті, я б вам хотів би зауважити, що якщо депутати, комітет якщо має намір... Хочу вам зауважити як людині, як знається на Регламенті, що якщо комітет приймає рішення про внесення до опрацьованого законопроекту, то відповідно він вноситься до рішення, відповідно до рішення всього комітету, а не окремого депутата. Але це деталі.

Щодо конкретної норми, про яку ви говорите, якщо... *(Шум у залі)* щодо конкретної... А чому не виключається звук.

\_\_\_\_\_. ...його ж не видно, можливо там інша людина говорить. *(Шум у залі)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Так видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, щоб був у нас порядок, і ми один одного не перебивали. Отже, щодо цієї норми. Мова йде про те, що ми перелік предметів позову,

що містяться в статті 12 "Форми адміністративного судочинства" доповнюємо одним з різновидів позовів, які можуть розглядатися виключно за правилами загального позовного провадження. Акти нормативні, тобто не індивідуальні, і так вже розглядаються за правилами загального позовного провадження. Це і є зміст саме в цій нормі.

Якщо є необхідність серед членів комітету, ще раз повторюю, є необхідність серед членів комітету обговорити цю норму, будь ласка, давайте обговоримо. Є необхідність така?

Необхідності нема. Дякую.

Тоді давайте, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Палиця, він просить слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П. ...*(Не чути)*... Цей законопроект суперечить по 11 статтям Конституції України. Коли людина... Конституція України – це самий найважливіший закон, який у нас існує. Всі інші – Кримінальний кодекс, Адміністративний – мають меншу вагу порівняно з Конституцією України. Коли ми... не ми, а правоохоронні саджають в тюрму людину, яка краде на тисячу або на дві тисячі, який не має що їсти, і вона знає, що вона знає, що вона порушує закон. Але вона знає, свідомо порушуючи закон, тому що їй нема що їсти, вкраде в магазині на тисячу, на дві тисячі гривень, вона іде в тюрму, тому що вона знала, що порушує закон, порушила його – несе відповідальність.

Хочу попередити своїх колег по комітету. Друзі, ви всі знаєте, і сьогодні буде ще багато сказано, які саме норми Конституції порушує цей законопроект. Вас всіх буде попереджено, що ви стаєте співучасниками банди Гонtareвої і Ко разом з МВФ, які пограбували Україну на 500

мільярдів гривень. Ви стаєте співучасниками Фонду гарантування вкладів, який за копійки розпродає майно громадян. Тому я хочу, щоб ви були свідомі в тому, що ви так само, як та людина, яка вкрала дві тисячі гривень і йде в тюрму, знаючи, що порушила закон, свідомо підтримуючи ненормативні норми і не підтримуючи правки, які цей закон роблять конституційним, і відповідно до Основного закону України стаєте співучасниками банди, яка пограбувала Україну. Чому? Або вони поділилися з кимось з вас, або якимось іншим чином натиснули, це вже буде розбиратися слідство. Але я вам даю чесне слово, всі, хто усвідомлює порушення Конституції, будуть нести відповідальність.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування підпункт перший... *(Шум у залі)*

ПУЗІЙЧУК А.В. Пане головуючий, дозвольте мені?

Пузійчук Андрій, фракція "Батьківщина".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви вносили поправки?

ПУЗІЙЧУК А.В. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До цього пункту ви не вносили поправки. Вибачте, будь ласка, але ми тільки що проголосували до наступного пункту... *(Шум у залі)*

ПУЗІЙЧУК А.В. Дозвольте тоді з процедурного питання.

А скажіть, будь ласка, Закон про комітети, стаття 16 пункт 6 зазначає: обов'язки комітетів при здійсненні законопроектної функції. Пункт 6: розглядати та приймати рішення щодо кожної пропозиції, яка надійшла

від суб'єктів законодавчої ініціативи при доопрацюванні комітетом проектів законів та інших актів. Це ваш обов'язок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за ваше зауваження.

Ми прийняли процедурне рішення, керуючись частиною шостою статті 44 Закону "Про комітети Верховної Ради України", частиною п'ятою статті 37, та статтями 45, 119, 121 Регламенту Верховної Ради України.

Дякую.

Отже, якщо ніхто з комітету не хоче висловитись, я хочу... Давайте ми перейдемо до наступного пункту і будемо вже знову висловлюватись.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемый Данил, у меня по процедуре вопрос, если можно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Я слышу, что у многих, подававших правки, и у многих членов комитета есть серьезные замечания по поводу конституционности данного закона в целом и конституционности ряда его положений в частности. В то же время, насколько мне известно, наш Комитет по вопросам правосудия инициировал рассмотрение вопроса конституционности этого законопроекта, коллега Демченко меня поправит, если я ошибаюсь, но оно еще не началось.

У меня вопрос к членам комитета и к руководству комитета. Не считаете вы необходимым в начале рассмотреть вопрос конституционности этого законопроекта в целом, и уже потом рассматривать его в частности?

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Смотрите, у нас достаточно прозрачная и четкая позиция относительно этого вопроса.

Законопроект на самом деле уже несколько месяцев находится в комитете и Комитет по вопросам правовой политики мог рассмотреть неоднократно вопросы конституционности, неконституционности этого законопроекта к первому чтению, как это предусмотрено Регламентом. На сегодня, насколько я знаю, этот вопрос не выносился на комитет. На сегодня решения комитета никакого нет. Мы не можем обязать наших коллег сделать что-либо вообще. Поэтому рассматриваем на том, что есть. И я думаю, что нам хватит квалификации для того, чтоб... Ні, не дозволяю, вибачте, будь ласка. Ми з вами повинні рухатися по нашій процедурі, бо ми з вами так не розійдемося до осені. Я розумію, хто це і хоче зробити.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Данил Александрович, простите, мы нарушаем процедуру системно, принимаем антиконституционный закон, лишаем людей права на судебную защиту, нарушаем 11 статей Конституции, а вы как би системно... Я понимаю, что у вас задача проломить эту историю, нарушить Конституцию, принять антиконституционный закон, умыть руки и заниматься своими делами. Но мы как бы за страну отвечаем, за то, что потом с этими законами нам жить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович!

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Нарушения системные и попрание Конституции, потому что нам пообещали три копейки дать – это, знаете, за золотые бусы разменяться, это как бы стыдно должно быть. Я считаю, что все имеют право высказаться по процедурному вопросу, когда мы нарушаем закон, и под стенограмму должны это знать, а вы не даете это сказать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Единственная задача, которая есть и которая стоит передо мной – это выполнить решение комитета

по рассмотрению этого законопроекта. И, как вы видите, я... *(Загальна дискусія)* У нас точно не базар, ребята, давайте мы серьезнее отнесемся к рассмотрению этого законопроекта.

Отже, я ставлю на голосування підпункт 1 пункту 1 поданого на розгляд законопроекту і прошу підтримати його в редакції, запропонованій підкомітетом, що міститься у праві колонці таблиці.

Хто – за?

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук. Ковальчук. За. Тільки звук включіть, будь ласка. За.

Холодов. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руку піднімайте тільки.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна. За.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Володіна Дар'я Артемівна підключилась?  
Володіна Дар'я Артемівна, приєднуєтесь, да?

ВОЛОДІНА Д.А. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви готові голосувати по цьому питанню чи ні?

ВОЛОДІНА Д.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви – за чи проти?

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Ви руку піднімайте, будь ласка, бо в нас були зауваження, що руку не піднімають депутати.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Романович.

КОЗАК Т.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна Елла Анатоліївна.

\_\_\_\_\_. Она поднимала руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна.

А, Устенко теж приєднався, да? Приєднався. Будете голосувати з цього питання чи ви не...?

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, за: раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять, чотирнадцять, п'ятнадцять, шістнадцять, сімнадцять, вісімнадцять, дев'ятнадцять, двадцять, двадцять один.

21 – за, утримались – 3, проти – 3.

Рішення прийнято, дякую.

Переходимо до наступного. Підпункт 2 пункту 1 законопроекту. Будь ласка, Поляков Антон.

МАМКА Г.М. А про що, можна сказати, підпункт пункту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж ідемо з вами по тексту законопроекту, підпункт 2 пункту 1. Це рядок восьмий-дев'ятий таблиці. Рядок восьмий-дев'ятий таблиці.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так, підпункт 2.

ДЕМЧЕНКО С.О. А можна, я перепрошую, спочатку автору казати, що пропонується, а потім будуть виражатися правки до цієї пропозиції, що пропонується, і обґрунтовувати свою пропозицію. Так не зрозуміло, про що йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте я буду вирішувати, яким чином ми будемо рухатися. А якщо ви...

ДЕМЧЕНКО С.О. Понятно, що не комітет, а ви, пане Гетманцев, це зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте без таких от випадів особистих, давайте домовимося з вами. Дякую.

Отже, пан Поляков, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Перед правкою буквально декілька секунд, підтримую всіх колег, які виказали своє ставлення до цього антибанківського і антиукраїнського законопроекту. І можу пояснити, чому сьогодні вже 200 правок, замість 12 тисяч. Тому що пан Гетманцев зрозумів, що він трошки помилився. Адже коли кричать, що 16 тисяч правок – це спам, то 12 тисяч правок ніхто не може взяти на розгляд. Тому і вирішили без вас усі винести на розгляд 200 правок.

Стосовно підпункту 2 пункту 1. Про що йдеться. Первинна редакція.

Частину другу статті 72 доповнити абзацем такого змісту.

"Особливості доказування шкоди, у тому числі її розміри, заподіяної протиправними (незаконними) індивідуальними актами, рішеннями, зазначеними в частині першій статті 2661 цього Кодексу, – зараз, секунду, – ...діяльність та про систему гарантування вкладів фізичних осіб".  
Пропонується змінити на: "Особливості доказування шкоди, завданої протиправними індивідуальними актами, рішеннями, вказаними в частині першій статті 2661 цього Кодексу, визначається Законом України "Про банки і банківську діяльність" та Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", та іншими нормативно-правовими актами".

Обґрунтування: необхідно додати "іншими нормативними правовими актами", оскільки певні особливості, які стосуються шкоди, закріплені в інших нормативно-правових актах, таких як Цивільний кодекс.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Так, я хочу ще раз повторити і запитати, все ж таки пропоную членам комітету, щоб ви достеменно переписали, знали всі прізвища, хто приймав участь у скороченні цих правок. Бо потім це буде дуже важливо, коли ви будете ходити писати "з моїх слів записано вірно", хто приймав участь у цих неконституційних діях. Повірте, що більшість буде ходити до прокуратури. Ми маємо такий досвід по інших минулих термінах і скликаннях, коли після прийняття неконституційних законів, потім ходили і давали пояснення. Слава Богу, я там завжди голосував "проти" і не приймав участі в таких діях, тому мені було легко ходити і пояснювати. Більшість до цих пір в бігах і непонятно де живуть, і як будуть пояснювати свої дії, і кримінальні справи так і висять. Тому я раджу, щоб ви переписали список тих людей, хто приймав участь, своїми руками готував ці таблиці, хто приймав участь у безпосередньому скороченні можливості внесення правок і так далі, тобто порушенні Регламенту і всього, що тільки можливо.

Друге. По суті, ще раз повторюю, є інші приклади, я вже казав про інші два банки, банк "Богуслав", який провів повністю перевірку. Було позитивне рішення Національного банку, це за наданою мені інформацією. В останній день Національний банк поставив додаткову вимогу: ще доінвестувати в банк і поповнити капітал. Власники знайшли кошти в Європі, провели сюди, завели двісті, здається, сорок вісім мільйонів гривень, докапіталізували банк, виконали всі вимоги Національного банку, отримали позитивний акт в п'ятницю ранком. А в п'ятницю ввечері зайшла тимчасова адміністрація, яка

по суті пограбувала заведені кошти, кошти, які були позичені за кордоном, і яка по суті вивела ці кошти, пограбувала активи банку. І до цих пір там ідуть судові процеси, ніхто не повертає цей банк. І Національний банк боїться цих речей і навіть боїться про це згадувати. І таких прикладів десятки.

Тому коли ви говорите, що це закон тільки про один банк, я підтримую своїх колег, що тут мова йде не про один банк, мова йде про більше ніж сотню банків, в кожного своя історія і в кожного є свої суди, свої вкладники, свої люди, які зберігали кошти, які отримували кредити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віктор Васильович, регламент.

БОНДАР В.В. Тому саме по цьому я вніс дві поправки. Абсолютно слушна навіть поправка зараз, яка стосується 77 статті Адміністративного кодексу, Кодексу адміністративного судочинства, де пропонується, що встановлюються особливості обов'язку доказування вимог про відшкодування шкоди у справах, визначених запропонованою статтею 266-1 Кодексу адміністративного судочинства України. А відтак дана норма є основною, що регулює доказування в цій категорії справ та повинна бути врахована, це от юристи пишуть. Бо по суті ви викинули зараз необхідність доказування і механізми відшкодування шкоди. Це по суті знову вихолощуються із законопроекту всі можливості у власників, у вкладників захищати свої інтереси і визначати розмір шкоди, яка була їм нанесена. Тому я пропоную залишити цю статтю.

Але ви так фрагментарно йдете, знаєте, такими великими мазками. Там десятки поправок, насправді, по кожній статті, які мають суттєве значення, кожне слово має значення. Зараз я побачив, от в мене три поправки по цьому підпункту вийшло. Ну це парадокс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Васильович.

Ми, насправді, йдемо по остаточній редакції. І зараз розглядається одне речення. Це одне речення. Одне речення розглядаємо ми і вислуховуємо зауваження до цього одного речення. Тому що якщо йти по суті, ну ви ж, давайте не будемо по кожній правці, і ми їх бачили всі в таблиці, тому ми розуміємо, що навряд чи це вдале буде рішення. Ми говоримо зараз про одне речення законопроекту, яке всі ми обговорюємо на сьогодні.

Будь ласка, Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, я хочу наголосити на правці номер 352, тому що в нас в цьому законі взагалі є найкричущого. Що ми обмежуємо доказування в суді використанням тільки двох законів – про банки і банківську діяльність і про Фонд гарантування вкладів. Тобто будь-яке рішення, яке оскаржується в суді, суд має приймати до уваги тільки рішення НБУ та Фонду гарантування вкладів, що є парадоксальним. Тому що неможливо оскаржувати рішення НБУ і Фонду гарантування, якщо суду преамбулою закону дана вказівка використовувати тільки їх рішення як достойменні і непідсудні. Це протирічить всій логіці і Конституції, і рішенням Європейського суду з прав людини. І взагалі протирічить Конституції в аспекті доступу до судового рішення і права на судовий захист.

Тому, правка 352. Вона, ще раз, не стосується приватбанків, інших банків, вона стосується можливості доказування в суді і використання законів...

В законопроекті 2572-д частину другу статті 72 доповнити словами такого змісту. Окрім законів про банки і банківську діяльність, систему гарантування вкладів, доповнити: "Іншими чинними нормативно-правовими актами України з урахуванням юридичної сили правового акту в ієрархії національного законодавства, що регулює спірні правовідносини, подібні правовідносини, аналогії закону, або, за відсутності такого закону, на підставі конституційних принципів і загальних принципів верховенства

права, з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини при дотриманні норм процесуального права".

Це йде мова про верховенство права і можливість доказування в суді за допомогою всіх засобів доказування. Вважаю цю правку принциповою. І найголовніше – це ця можливість прямо прописана в частині першій статті 8 Конституції України, де визначається і діє принцип верховенства права. Ви порушуєте Конституцію тим, що залишаєте отакий текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зауваження є наскрізним, бо ця норма вона є похідною від інших норм, що записані в законопроекті далі, особливо в Законі про банки і банківську діяльність. І я наприкінці тих виступів депутатів, які вносили поправки, попрошу висловитися представників Національного банку України та Міністерства юстиції України, аби обґрунтувати це рішення, цей підхід.

Василевська-Смаглюк. Будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, пане голову.

У мене питання до секретаріату для початку щодо можливих порушень. Чому на сайті немає висновку Головного юридичного управління Верховної Ради щодо цього законопроекту? Чи звертався секретаріат за цим висновком? Якщо так, то коли він з'явиться?

ПРИЙМА І.М. Юристи не дають висновку до розгляду комітету, юристи дають висновок, коли після комітету ми надаємо їм для візування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Михайлівна, все у вас?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. Ні. Щодо суті і моїх пропозицій до підпункту 2 пункту 1.

Хочу запропонувати вам замінити слова "доказування шкоди" на "визначення шкоди". Це моя правка 307. Тому що враховуючи законодавче розуміння шкоди, відсутня необхідність додатково уточнювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Михайлівна, вибачте, так це враховано.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться, в правій колонці.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 307 правка – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 307-а в нас таблиці...? Вона, напевно, не повністю співпадає, але слова "доказування шкоди" замінено на "визначення шкоди".

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слова "доказування шкоди" замінено на "визначення шкоди", але, напевне, там ще є якісь положення в цій поправці, які не співпадають повністю. Дякую.

Далі. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, дякую.

Шановні колеги! Дивіться, у нас з боку автора законопроекту по попередній правці була заявлена не зовсім відповідаюча діючому законодавству аргументація. Аргументація була про те, що нібито до порядку загального оскарження не входить оскарження індивідуальних актів Національного банку.

Шановний автор законопроекту, не про це мова йде в статті 12. В статті 12 йде мова про виключність загального оскарження, тобто що не



застосовується оскарження у спрощеному порядку. І питання було саме з цього приводу. З вашої відповіді я зрозумів, що ви не є автором законопроекту, незважаючи на те, що ви його підписали. В тому числі, коли ви звертаєтесь про те, щоб пояснили ваш законопроект до Національного банку та інших присутніх не авторів даного законопроекту, це також це підтверджує.

Другий момент. Хочу звернути увагу шановному автору, формально, що коли ви вказуєте на те, що даний законопроект є доопрацьований, то ваше твердження протирічить Закону про Регламент. Насамперед, поняття доопрацьованого законопроекту застосовується лише в одному випадку: коли законопроект проходить перше читання, на доопрацювання потім він іде. У вас з самого початку, з моменту реєстрації, ви його застосовуєте цей термін. З моменту реєстрації законопроект не може мати ідентифікацію як доопрацьований, це порушення Закону про Регламент.

І другий момент. Ви, відповідно до вашої пояснювальної записки, вказуєте, що даний законопроект внесений також на підставі статті 110 Закону про Регламент. Стаття 110, до вашої уваги, шановний автор законопроекту, вказує на те, що є можливість у членів комітету розробити альтернативний законопроект, який внести відповідно до строків, передбачених Законом про Регламент, це загальні строки 14 днів, які були пропущені вами достатньо давно. Тому є ці порушення як факт і відповідне звернення письмове я на вас направив і просив на нього також відповісти, оскільки воно буде прецедентним при розгляді в Конституційному Суді також порушень з самого початку реєстрації даного законопроекту.

Слідуючий момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Навзаєм дякую.

Слідуючий момент. Щодо змін, я перепрошую, щодо правок, які ми зараз обговорюємо. Шановні колеги, я розумію, що ніхто не має бажання вникати в ці правки. І так як проходить їх обговорення та голосування, воно вказує на те, що те, що скаже голова, воно так і робиться. На жаль, я прошу звернути на це увагу, що сам голова не розуміє ні суті законопроекту, не може пояснити, чому саме були відповідні норми включені до нього, ані пояснюють, чому відповідні правки були не враховані незрозумілим складом підкомітету. І зараз лише піднімає руку, щоб якомога швидше пройти відповідні обговорення. Чути мене?

Тому щодо правки 302.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не закінчив, мій час ще не вичерпано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний... Вибачте, будь ласка, Сергій Олексійович, у нас є регламент, ми дуже поважаємо вашу думку, але ми не можемо до безкінечності вас слухати.

Вибачте, будь ласка, бо у нас дійсно є дуже багато депутатів, які хочуть висловитись.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Гетманцев, у мене час ще не вичерпаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вичерпаний час вже, я слідкую за мобільником.

Чорний Дмитро Сергійович, будь ласка. Чорний Дмитро Сергійович, не будете виступати? Да, будь ласка.

ЧОРНИЙ Д.С. Я хочу свої 2 хвилини надати Демченку, нехай закінчить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас такого не передбачено, вибачте, будь ласка. Добре. Ну тому що не передбачено як такого в рішенні комітету.

ЧОРНИЙ Д.С. Я тоді свої 2 хвилини використаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, використайте, будь ласка.

ЧОРНИЙ Д.С. Я вважаю, що нам поспішати нема куди. Ми вже показали, що наш успіх може привести до невизначених дій.

В першу чергу, хочу зараз звернутись до колег по монобільшості, до своїх колег по фракції "Слуга народу". Ви знаєте, коли я скрізь, з Фейсбуку, там новин, бачу заяви деяких наших колег по фракції в тому, що люди, які подали таку велику кількість правок, там тисячу, тисячу сімсот, деякі колеги називають нас терористами, поправочними терористами чи ще щось. І незважаючи на те, що саме Регламент нам дозволяє це робити.

Знаєте, зараз, коли на минулій позачерговій сесії ми змінювали Регламент, то це, так мені здається, що коли ви вийшли грати у футбол і в першому таймі почали програвати, то вже на другий тайм вийшли грати по новим правилам, які змінили. І таке враження в мене, що не ми є терористами, а саме терористами є ті люди, які з-за кордону нам зараз намагаються нав'язати свої ультиматуми щодо надання своєї допомоги.

Чи вірите ви у такі щирі бажання міжнародних кредиторів допомогти нашій країні, надавати ці кредити? Якщо так, то окей, але я не вірю. І так само я не вірю у дефолт. Тому що давайте ми подивимось, зараз розганяється тема дефолту, саме ми спішимо, спішимо, треба прийняти цей закон. Чому? Тому що дефолт. А що таке дефолт? Дефолт – це коли у нас в деяких державних підприємствах в наглядних радах люди отримують тисячі, по 600 тисяч гривень, премій та виплат? Це не дефолт, це ганьба.

Тому, в першу чергу, я зараз звертаюсь до колег по моїй фракції – по фракції "Слуга народу" все ж таки подивитись зараз на ситуацію без рожевих

окулярів та подивитись реально. Можливо, гроші треба шукати не за кордоном, а саме в країні.

А що стосується моїх правок, то я хочу звернути увагу всіх колег по комітету, саме правка 328, моя, якою пропонується ввести наступним чином. Доказування є виключно процесуальним інститутом та не може регулюватись лише Законом України "Про банки і банківську діяльність" та Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", які за своєю суттю містять норми матеріального права. Також урахування судової практики Європейського суду з прав людини створить передумови для підвищення якості правосуддя.

Я звертаюсь до голови комітету саме цю правку поставити на голосування.

Дякую. У вас є таке право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Дунда, будь ласка.

ДУНДА О.А. Шановні депутати! По-перше, мене дуже дивує, що у фінансового комітету є політична воля і бажання пригнути всіх членів комітету провести засідання по цьому законопроекті неодноразово. Але при цьому, немає політичної волі провести правовий комітет, вже більше ніж два місяці. Я розумію, чому це так відбувається. Бо якщо його провести, то треба буде визнати, що цей законопроект не відповідає Конституції. І всі хочуть сховати голову в пісок і цього не визнавати, але ж так чи інакше це буде визнано. Це по-перше.

По-друге, планується цим законопроектом змінити частину другу статті 72 відносно доказування шкоди і фактично звузити це поняття і цей доказ двома законами, це про банки і банківську діяльність та про систему гарантування вкладів фізичних осіб. Але питання відшкодування шкоди є більш широким і регулюється більш значною кількістю актів. Тому я

вважаю, що доцільно передбачити інше законодавство в цій сфері, що і передбачено моєю правкою 321. Прошу поставити на голосування і проголосувати.

Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Не чути.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні друзі, у нас поки що відійшов голова комітету, тому я як перший заступник буду частково його зараз замінити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Він на зв'язку? Нема ж у нас інформації. Він що покинув відповідно, чи в нього...?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Сергій! Сергій, не треба. Налаштовують зв'язок і відповідно...

ДЕМЧЕНКО С.О. Так давайте почекаємо, коли налаштується зв'язок.  
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Вибачте, будь ласка, щось було зі зв'язком незрозуміле. Отже, наступний виступаючий – Кінзбурська Вікторія, будь ласка.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую.

Моя правка стосовно цієї норми 194, я запропонувала виключити взагалі цей абзац. Я категорично не погоджуюсь з тим, щоб процесуальне питання адміністративного судочинства регулювали замість КАСУ законами України про банки і банківську діяльність та про систему гарантування вкладів фізичних осіб. Здійснення доказування в адміністративному судочинстві, в тому числі доказування наявності шкоди та її розміру, має

відбуватись виключно за правилами Кодексу адміністративного судочинства України. При цьому ці питання цим Кодексом вже вирішені, тобто вони прописані. Я не розумію, чому так, це протирічить юридичній ієрархії нормативних актів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія Олександрівна.

Пузійчук, будь ласка. Пузійчук. Нема?

ПУЗІЙЧУК А.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Андрій, да.

ПУЗІЙЧУК А.В. Андрій Пузійчук, фракція "Батьківщина". Данило Олександрович, от я прошу там зазначити, що, дивіться, я подав 48 поправок, які програма саме розподілила на 96 поправок. Комітетом враховано всього 235 поправок, які є незначними. Тобто фактично ви зараз на комітеті пропонуєте затвердити початкову редакцію законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну не зовсім.

ПУЗІЙЧУК А.В. Це ваша думка, а це – моя.

Далі. Сказати, що цей законопроект розглядається з дотриманням норм Регламенту або Закону про комітети не можна, тобто він розглядається поза Регламентом. От він об'єктивно розглядається поза Регламентом. Просто скажіть, яка ціль? Якщо для того, щоб його потім було визнано неконституційним, прийнятим з порушенням Регламенту, то тоді дійсно потрібно рухатись по цій процедурі. Але якщо ви ставите за мету зробити, доопрацювати нормальний законопроект, давайте проходити по конструктивних поправках депутатів.

Моя поправка 272. В таблиці написано, що вона відхилена, хоча по суті поправка врахована. Що автори цього законопроекту намагаються зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це поправка?

ПУЗІЙЧУК А.В. 272-а. В таблиці написано – відхилена. Хоча по суті поправка врахована. Це стосовно доказування в адміністративному провадженні. Це ж абсолютно некоректно сформована таблиця. 272-а, відкрийте, будь ласка, таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово "доказування" замінити словом "визначення розміру".

ПУЗІЙЧУК А.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доказування у нас – визначення шкоди, а не визначення розміру. Тобто вона не врахована.

ПУЗІЙЧУК А.В. Далі, дивіться, ви на сьогоднішній день намагаєтесь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви ж бачите, що різні словосполучення, різні слова? І це ж очевидно.

ПУЗІЙЧУК А.В. Ви зараз Законом про банки і банківську діяльність намагаєтесь замінити Кодекс про адміністративні... Тобто не може бути, тому що ви сьогодні зовсім інші норми регулюєте. Це дійсно є порушення. Я прошу мою поправку поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Олександрівна теж звертає увагу на це питання. І тому я хочу, щоби з цього питання висловилися...

ПУЗІЙЧУК А.В. Так це питання піднімають всі депутати. Всі депутати звертають увагу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію вас. Андрій Вікторович, я розумію. Я розумію. Я ж не проти це питання обговорити, тим більше, що у нас зараз час обговорення.

Будь ласка, я хочу дати можливість висловитися. Обов'язково, якщо ви будете наполягати, в порядку надходження пропозицій, якщо не пройде цей пункт, який ми зараз голосуємо, ми будемо голосувати кожну поправку окремо.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, я перепрошую. Маленький момент. Дивіться, у депутатів конструктивні пропозиції, абсолютно конструктивні пропозиції. Тобто тут немає об'єктивного відношення. Давайте от просто обговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж і пропоную зараз обговорити. Ви почуйте мене, Андрій Вікторович, я ж пропоную обговорити.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу надати слово зараз міністру юстиції нашому – Денису Малюсці.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Доброго дня, колеги! Сподіваюсь, що мене гарно чути. Мова йде про підпункт 2 пункту 1. Ми його повністю підтримуємо в редакції, яка зараз обговорюється комітетом. І мушу прокоментувати.



Мова не йде про те, що ми повністю переносимо процес доказування в Закон про банки чи в Закон про гарантування. Там врегульовуються лише особливості регулювання судового процесу в таких спорах. Його немає сенсу повністю включати у окремий процесуальний кодекс, оскільки схожі норми потрібно було продублювати у кожному процесуальному кодексі, оскільки у кожному процесі може виникнути питання відшкодування шкоди. Тому, щоб зайвий час не витратити, зайві тексти не витратити, а справи такі будуть у вкрай невеликій кількості, то ми ці норми згрупували у Законі про банки, відповідно у процесуальному кодексі зробили посилання. Жодних порушень Конституції тут немає. Прошу підтримати редакцію закону, запропоновану відповідно зараз на розгляд комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто з членів комітету хоче обговорити це питання? Так, Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Если позволите, це Дубінський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Знаете, я, честно говоря, давно уже разочарован в министре юстиции, к которому я уже неоднократно обращался с вопросами о рейдерстве на своем округе, захвате тысячи ста гектар земли и абсолютно бесполезным набором действий, который там был предпринят, потому что люди, которые назначали министра юстиции, за это рейдерство отвечают и поэтому толку у нас никакого нет. Если у Малюска есть повод возразить, потом отдельно, чтобы не засирать комитет, отдельно мне расскажет по этому поводу.

Теперь я обращаю ваше внимание на одну вещь, которую вы, собственно, как министр юстиции должны защищать – это Конституция

Украины. Если написано в Конституции, что есть принцип верховенства права, то должны быть использованы все способы доказывания объемов вреда, объемов убытков, виноватости или невиноватости, которые предусмотрены Конституцией, а не тем, что вам придумалось сегодня и вот вы решили, что одни споры можно вот так рассматривать, а другие споры можно вот так рассматривать, вот такие споры можно со всем объемом доказательства смотреть, а вот такие споры – только с объемом доказательств Национального банка и Фонда гарантирования. Это называется избирательное правосудие. Это называется отсутствие верховенства права. И это называется нарушение Конституции. И я рад, что вы это говорите под стенограмму, потому что ваша профнепригодность дабы всем видна была.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАЛИЦЯ І.П. Можна хвилинку, Данило Олександрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович, будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П. Я хотів би попросити вас, тільки що міністр юстиції дав висновок, що це відповідає повністю Конституції, цей підпункт. Можна попросити потім у нього письмову форму підтвердження цього, що це відповідає Конституції, за його підписом. Тому що коли буде розгляд в Конституційному Суді, і саме ці норми будуть визнані неконституційними, людина має нести відповідальність, а саме – людина, яка займає посаду міністра юстиції. Зверніться, будь ласка, щоб це було, крім протоколу і відео, що ведеться зараз, письмове підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, так у нас все пишеться зараз.

ПАЛИЦЯ І.П. Пишеться, а хай ще письмово. Слідчі хочуть письмово і підпис, і число. Будь ласка, зверніться до нього, він же міністр юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, добре, звернемося.

ПАЛИЦЯ І.П. Щоб ми не займали роботу потім слідчих потім лишнім – дивитися наші онлайн засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, секретаріат, підготуйте відповідне звернення.

ПАЛИЦЯ І.П. Данило Олександрович, це не жарт. Це не жарт, це афера на 500 мільярдів гривень. Це зовсім не жарт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, давайте підготуємо відповідне звернення.

Отже, якщо нема більше бажання висловитись, я ставлю на голосування підпункт 2 пункту 1 законопроекту в редакції правої колонки.

Хто... Вірніше, не так. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.

КОЗАК Т.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Ляшенко Анастасія.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна Елла Анатоліївна.  
Виключена камера. Елла Анатоліївна, ви голосуєте? Ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сем, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять, чотирнадцять, п'ятнадцять, шестнадцять, семнадцять. 17 – за. Проти: раз, два. 2 –проти. Інші – утрималися. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім. 7 – утрималися. Репіна не голосувала.

Рішення прийнято.

Так, далі пішли.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данил Александрович, можно вопрос по процедуре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Смотрите, вот мы видим системные нарушения Конституции, о которых мы говорим как члены комитета и люди, которые подавали поправки. У нас согласно Закона о комитетах, если есть такое предложение, чтобы у нас в протокол заносились результаты поименного голосования по каждому пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас ведеться запись.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Знаєте, нет. За пропозицією, підтриманою не менше як третиною присутніх на засіданні членів комітету, до протоколу засідання заносяться поіменні результати голосування.

*(Виступ російською мовою)* Помимо записи, я предлагаю, чтобы у нас еще в протоколе были результаты поименного голосования. Раз у нас коллеги не боятся нарушать Конституцию, в этом нет никаких проблем, я не вижу здесь никакой сложности. Давайте поставим на голосование, если треть голосов собираем, то вносим поименные результаты голосования в протокол.

НИКОЛАЄНКО А.І. Хорошее предложение, я поддерживаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что-что?

НИКОЛАЄНКО А.І. *(Виступ російською мовою)* Я поддерживаю, хорошее предложение. Ну реально, я просто молчу, но явно фигня происходит неконституционная. Давайте под этим фамилии будем ставить тогда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Так що пропонуєте?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Поставити на голосування комітету рішення про внесення в протокол засідання комітету результатів поіменного голосування із зазначенням прізвищ депутатів які і як голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які будуть думки?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я, чесно говорячи, просто не розумію, навіщо, в нас же онлайн...



ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Знаєте, ви Ярослав не розумієте, чому, тому що боїтесь відповідальності за порушення закону і Конституції. Я розумію, що вам не дуже хочеться потім бігти з Маріуполя, потім в "ЛДНР", як товаришам, які були в комісії, коли голосували закони 16 січня 2014 року, і потім жити в Росії. Розумію, що не хочеться, але за порушення Конституції потрібно нести відповідальність. Тому давайте поставимо всюди вашу прізвище в тих моментах, де ви її порушуєте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане Олександр, я думаю, що ви не про Конституцію, а про Регламент говорите зараз. Але ще раз, мені здається, що ми витрачаємо зараз час.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ми нічого не тратимо, це дуже швидке голосування: ми підняли руки, прийняли рішення і все. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставимо на голосування питання про поіменно голосування. Так, Олександр Анатолійович?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Про внесення в протокол результатів поіменного голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внесення в протокол результатів поіменного голосування. Якого? У нас же багато буде голосувань?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Будь-якого. Всі голосування – поіменно в протокол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі голосування в цьому комітеті?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там відповідно до Регламенту, мені здається, що ми повинні щодо кожного голосування ставити це питання.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні. Під час засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте, ніяких питань немає, я не проти особисто це поставити на голосування, будь ласка.

Питання про внесення до... Ще раз давайте, Олександр Анатолійович, правильно сформулюйте.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Внесення до протоколу засідання комітету результатів поіменного голосування. Поіменно, тобто проти кожного "за" прізвища того, хто і як проголосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто за таку пропозицію Олександра Анатолійовича, прошу голосувати.

Гетманцев – утримався.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський – за, да?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович. Палиця Ігор Петрович. За. Ну щось з мікрофоном у вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

БЕЛЬКОВА О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Я перепрошую, у мене виникли проблеми зі зв'язком, про що мова йде, про поіменне?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Мова йде, я поставив пропозицію на голосування вносити в протокол засідання комітету результати поіменного голосування.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так-так. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Козак Тарас Романович.

КОЗАК Т.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна Елла Анатоліївна. Не голосувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович. Сова.

СОВА О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Вибачте.

Так, рахуємо. Тут нам треба третина голосів, да? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять. Третина від присутніх чи третина від...?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Від присутніх. У нас же голосування – третина від присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто рішення прийнято?

Рішення прийнято, дякую.

Далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово, третина від загальної кількості членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну все одно прийняте рішення. 11 від 32.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні-ні, друзі, дивіться, пункт 3 статті 44: "За пропозицією, підтриманою не менше як третиною присутніх на засіданні членів комітету". *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас 11. Ну так у нас чи так, чи інакше вона підтримана. *(Загальна дискусія)*

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я понимаю, что страшно, коллеги, но ничего. Попрать Конституцию безымянно не получится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримана чи так, чи інакше, да.  
Давайте, пішли далі.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане голово! В мене процедурне питання, з процедури цього засідання.

Шановні колеги, я дуже всіх поважаю. Як могла, намагалася дотримуватися певного балансу між всіма членами комітету в тому плані, що процедура враховує, що дуже є різні думки у членів комітету, ми приймаємо рішення. Мені дуже неприємна ситуація, коли кожний другий виступ виступаючий дозволяє собі фактично залякувати інших членів комітету. Мені здається, що ми всі дорослі люди, маємо юридичну освіту, більшість з нас, і ми чудово знаємо, хто має право трактувати Конституцію, яким чином, які подальші процедури, хто до кого має звертатися, в які органи і так далі. Я би просила, просто по-людськи, як колега ваша, в подальшому утримуватися від таких залякувань, і в тому, що ви весь час говорите, що "вам доведеться відповідати". Ми всі несемо солідарну відповідальність. На нашій відповідальності внести правки, аргументувати їх професійно і далі

проголосувати в рамках кожного голосування, що я і збираюся робити, але прошу утриматись від залякування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валентинівна.

Переходимо до наступного підпункту пункту 1. Пункт 1 підпункт 3 законопроекту.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если позволите, я отреагирую? Данил Александрович, позволите отреагировать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, вас не згадували.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я просто хотел коротко отреагировать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* 30 секунд, спасибо.

Госпожа Белькова и дорогие коллеги, здесь же идет речь ни в коем случае не о запугивании, а дело в том, что я, как мне кажется, вижу у многих людей непонимание того, за что они голосуют, и слепые действия вслед за главой комитета, который получил указание провести текст таким, какой он есть, не внося в него никакие правки. Я просто предостерегаю, как и мои коллеги, от возможных ошибок и потом испорченной репутации, не более того.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підпункт 3 пункту 1. Будь ласка, Поляков.



ПОЛЯКОВ А.Е. (*Виступ російською мовою*) Хотелось бы поддержать своих коллег, что все-таки все будут отвечать за эти действия. И мы не запугиваем никого, мы просто предупреждаем.

По поводу подпункта 3 пункта 1. Ключевая правка номер 445. Предлагается в такой редакции в новой. "В адміністративних справах, визначених у частині першій статті 266-1 цього Кодексу, обов'язок доведення майнової шкоди та збитків, заподіяних протиправними індивідуальними актами Нацбанку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Мінфіну, Нацкомісією з цінних паперів та рішеннями Кабінету Міністрів України, покладається на позивача".

Обґрунтування. "Необхідно видалити слово "незаконними" поруч зі словом "протиправними", оскільки визнання протиправними тягне за собою автоматичне визнання актів незаконними. Крім того, зазначене слово "незаконними" в дужках поруч слова "протиправними" створює враження, що це є два синоніми, в той же час це не так".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Дякую.

Тут колеги обговорювали, що там декого залякують. Я хочу сказати, ніхто нікого не залякує, навпаки, дуже важливо, що зараз проголосовано, що будуть зафіксовані хто як голосував, бо потім вам, тим, хто не голосував, буде легше ходити давати пояснення і доказувати. Повірте, ми ходили не один раз в прокуратуру і багато коллег, хто був в тому скликанні. І там в прокуратурі ніхто не розбирається і не говорить, як було сказано, про колегіальну відповідальність, там говорять про персональну. Навіть коли ти показуєш, що було 30 підписів коллег, юридичних департаментів, економічних і так далі, вони кажуть – це все не має ніякого значення, бо ви

персонально під цим поставили свій підпис або голосували. Їх не цікавить в прокуратурі, хто там що візував, хто на це дивився і хто цим займався. Я просто так, з досвіду, розкажую.

Друге. Я би звернувся до колеги з проханням все ж таки підняти, а хто вимагає прийняття цього законопроекту. Щоб дали реально листи Міжнародного валютного фонду, всіх, щоб ми побачили, хто є тією стороною і що вони конкретно вимагають. Як проводилися з ними переговори, чи доведено до них, що є ситуація з сотнею банків в Україні, які по суті були пограбовані, де продане майно за копійки, де не повернуті депозити тисячам, насправді сотням тисяч вкладників і так далі. Оці речі мали би бути озвучені, щоб ми мали прізвища, хто з тієї сторони вимагає. Я не вірю, що є пряма вимога МВФ не виконувати рішення Верховного Суду України, не виконувати рішень інших судів України в десятках рішень по банкам України, по сотням тисяч рішень щодо депозитів і так далі.

А тепер що стосується цієї статті. Я прочитаю, в мене правка 381.

"За змістовним наповненням запропонованої редакції частини третьої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України вбачається, що вона визнає питання належності тій чи іншій стороні у справі тягаря доказування, що в чинній редакції Кодексу регламентується положеннями частини другої статті 77. Враховуючи наведене, запропонована до включення норма не має самостійного характеру за змістовно-логічним наповненням, а тому повинна бути включена як абзац до частини другої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України. Більше того, за умови включення норми в частину другу статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, відпаде необхідність перенесення наступних частин цієї статті Кодексу".

Отакі змістовні правки по всьому законопроекту. І хтось скаже мені, що це неправильна правка? Да, це юридичні тонкощі. Ви кажете, що там щось хтось спамить чи ще щось, якби ви пішли постатейно, ви би таких правок побачили тисячі, які реально треба враховувати. А зараз сидимо,

робимо вигляд, що нічого не відбувається і кудись гамузом все женемо, щоб просто виконати чиєсь доручення. Ну не можна так підходити. І не кажіть, що це спам.

Дякую. Пропоную це підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Васильович. Ми з вами ідемо постатейно, якщо ви помітили. Ідемо навіть не постатейно, а по кожному пункту ідемо і кожен пункт ми обговорюємо з вами. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, продолжаем разбирать, так сказать, правки к закону, который полностью нарушает нормы верховенства права и логику ведения судебных процессов в Украине. Значит, мое предложение, правка номер 368, которую я предлагаю обсудить, это предложение по административным, конкретно по тексту идет она так. В статье 77 после части второй дополнить новой частью следующего содержания.

"В адміністративних справах, визначених у частині першій статті 266-1 цього Кодексу обов'язок доведення шкоди, заподіяної протиправними (незаконними) індивідуальними актами Національного банку, Фонду гарантування, Міністерства фінансів, Національної комісії з цінних паперів та нормативних актів Кабінету Міністрів покладається на позивача".

Ніде в світі і ніде в українській судовій системі, правоохоронній системі, не покладено доведення шкоди на позивача, якщо йому заподіяна шкода. Завжди шкоду доводить державний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, я хочу уточнити. У вас у поправці: "...покладається на позивача та відповідача в рівній мірі". А як це?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А у вас в тексті тільки на позивача. А я пропоную додати: "... позивача та відповідача в рівній мірі". Тому що це презумпція невинності і презумпція верховенства права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а як може бути тягар доведення одночасно на позивачі і на відповідачі?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Це пряма вимога, Данило Олександрович, статті 129 Конституції України, яка передбачає рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом та змагальність сторін та свободі наданні ними суду своїх доказів. Ви хоча б почитали, який законопроект вимагаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте ми обговоримо це питання. Але мені здається, що якщо ми говоримо про тягар доведення, то він повинен бути визначений на одній із сторін процесу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дивіться, ще раз. Пряма вимога статті 129 Конституції передбачає рівність усіх учасників судового процесу. Ви зараз намагаєтеся протягнути через комітет норму, яка встановлює нерівність усіх учасників судового процесу, тому що перекладаєте на позивача обов'язок доведення шкоди – це протиправне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, він просто на комусь повинен бути: чи на позивачі, чи на відповідачі. Він не може бути на обох сторонах, бо тоді ніхто не буде доводити це питання, цю шкоду.

Далі.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дивіться, судовий процес є змагальним. Якщо він змагальний, то це і є рівність визначень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я просто свою думку висловлюю. Добре.

Василевська-Смаглюк, будь ласка. Ольга Михайлівна! Ольга Михайлівна! Нема? Мікрофон.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Алло! Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не тільки прикриваємо цим законопроектом зловживання Національного банку України 2014-2017 років, а ще і готуємося до легалізації зловживання і можливого "банкопаду" у 2020 році, які в своєму інтерв'ю вже анонсувала директор Фонду гарантування вкладів.

Пропоную при нагоді розглянути мою 310 поправку, яка обґрунтовується тим, що не можна обмежувати порядок визначення відповідної шкоди виключно Законом України "Про банки та банківську діяльність" та "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Тому що це обґрунтування також є в Господарському кодексі і в Цивільному кодексі. І я пропоную мою правку проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег.

ДУНДА О.А. Пане Данило, я хотів би, в першу чергу, вас спитати, повертаючись до МВФ, чи відомо вам як голові комітету чи є, існують в природі якісь листування з МВФ, меморандуми, угоди, відносно отримання, на яких умовах Україна може отримати гроші МВФ, які саме фінанси, суми і так далі, бо в кращому випадку, це лише чутки, якісь коментарі, але жодного письмового доказу цього не існує. Може я помиляюся, може у вас є? То покажіть нам, будь ласка, щоб ми не сварилися і не дебатували. Відносно

правки, я хочу сказати, там є правка 412, яка дуже схожа .....(не чути)... казав пан Олександр Дубінський. Я хочу тільки до фрази "покладається на нч ...(не чути)...", додати ще одне речення: "... (не чути)... відповідач не звільняється від... (не чути)", так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Сергійович Чорний.

ЧОРНИЙ Д.С. Так, є. Шановні колеги, знаєте, коли нас просять не залякувати відповідальністю, то я прошу тоді назустріч таке прохання – не залякувати дефолтом. Тому що і голова комітету, і деякі члени комітету самі говорять про те, що дефолт Україні не страшний, а без кредиту МВФ, про який іде мова і який є основною метою прийняття даного законопроекту, країна виживе, але трошечки складніше. І хочу процитувати одного з членів комітету, який вчора у Фейсбуці виклав наступний пост, що нафта впала до 12 доларів, і тепер той обсяг, який для України був 13 мільярдів, буде коштувати 4 мільярди. І це падіння цін на нафту вирівнює наш платіжний баланс навіть краще, ніж будь-який кредит МВФ. То для чого ми поспішаємо і зараз цей законопроект так по пунктах – не по правках, а по пунктах?

Моє прохання розглянути конкретну правку просто множиться на нуль, прохання інших колег також множиться на нуль. Я розумію, що сенсу від того, що зараз я буду зачитувати свою правку, так, обґрунтування до неї для більшості членів комітету взагалі ніякого не буде. Тому що просто поставиться пункт на голосування, і все – як скоріше, скоріше, скоріше. Щойно в чаті моєї підгрупи було написано так: "Сесія з середи переноситься, орієнтовно – четвер, п'ятниця". Скоріше за все, що це все підв'язується до засідання даного комітету. Тому давайте просто голова комітету там, комітет прийме рішення взагалі нічого не розглядати, по-швидкому просто прийме так же цей законопроект по новим спецпроцедурі, Регламенту, проголосуєте,

хто хоче нести відповідальність – її понесе і все. Просто не перетворювати це все в показові такі виступи, в цирк якийсь.

Тому я точно можу сказати, що даний законопроект нічого не несе, як розкол монобільшості. Його внесли для того, щоб зараз ми – депутати від "Слуги народу" один одному доказували те, що для країни не треба приймати закон, який написаний не у Верховній Раді, давайте казати правду. От тому зараз розглядати по правках немає сенсу взагалі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дмитро Сергійович, я дякую за вашу думку. Насправді я б утримувався, я себе маю на увазі, від політичних будь-яких оцінок того процесу, що відбувається, і йшов би виключно по суті тих норм, які ми сьогодні обговорюємо.

Демченко Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую. Шановний пане голову, ви утримуєтесь не тільки від політичних оцінок – від юридичних оцінок, на жаль, утримуєтесь щодо фантомності відповідних правок. Що я маю на увазі? От колеги, ми проголосували – ви проголосували як комітет два голосування за два ось підпункти, да, то перший підпункт, я вже казав, що в індивідуальному порядку – індивідуальний акт і відповідно постанов на сьогоднішній день тепер, якщо буде проголосовано, не зможуть розглядатися в скороченому провадженні. Чому саме індивідуальні, а не взагалі всі акти відповідних постанов відповідно автор не дав пояснення, оскільки він не розуміє, про що взагалі мова в цій нормі процесуального кодексу.

Друге, що ви проголосували, – ви проголосувати особливості визначення шкоди, заподіяне протиправними індивідуальними актами. Але звертаю увагу колег, от дивіться, особливості визначення шкоди. Визначення шкоди термінологія, да, про що я кажу в своїх правках, визначення розміру шкоди, визначення виду шкоди, моральної шкоди чи матеріальної шкоди –

про що йде мова, розумієте? Я, можливо, це техніко-юридичними правками, хтось із колег іншої фракції зробить потім при голосуванні, але ми з вами міняємо суть цієї правки. Коли ви проголосували визначення шкоди, ви внесли до процесуального кодексу норму, яка є невизначеною, і для учасників процесу буде незрозумілим, як нею користуватися. В даному випадку вона буде порушувати і норми Конституції, і норми конвенції Європейської відповідно по захисту прав людини.

Щодо відповідного підпункту, що зараз розглядається, відповідне обґрунтування є досить, я вважаю, що обґрунтовані з мого боку відповідні правки. І колеги з комітету мають прочитати їх, оскільки мова йде про зміни до процесуальних кодексів. І я думаю, що саме я як представник відповідного комітету профільного до процесуального кодексу, то заслуговує на увагу кількох обґрунтувань. І тому я прошу врахувати їх і відповідні правки всі мої поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лубінець. Є Лубінець, нема? Нема. Так.

Юлія Володимирівна Тимошенко. Власенко Сергій Володимирович – нема.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так, дуже дякую. Моя правка 363 до цієї статті, вона стосується... я намагалася виключити цей розділ взагалі. Чому, я поясню. Тому що Кодексом адміністративного судочинства передбачено судові спори між фізичними та юридичними особами та суб'єктом владних повноважень. Обов'язок доказування своєї правоти покладено саме на суб'єкт владних повноважень. Я вважаю, що це вірно, тут не може бути ніякої солідарної відповідальності у доказуванні своєї правоти. Правоту повинен довести саме суб'єкт владних повноважень. У даному випадку це



НБУ та Фонд гарантування вкладів. Крім того, ми усіх інших суб'єктів залишаємо керуватися статтею 77, та НБУ у нас чомусь особливий та виводиться з-під змісту цієї статті.

Презумпція винуватості, орган владних повноважень має під собою потенційний обов'язок довести правомірність свого рішення дій чи бездіяльності в суді та посилює його відповідальність при прийнятті рішень чи вчиненні інших дій. Крім того, як представник держави у суді на протязі останніх десяти років я можу вас запевнити, що це ніяким чином не означає автоматично програшу в суді. Це більш дисциплінує: ти збираєш матеріали та доводиш свою правоту, і ніяким чином ти не звужуєш ні свої права, ні права позивача.

Я прошу поставити цю правку на голосування та дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую. Пузійчук Андрій, фракція "Батьківщина". Данило Олександрович, оця моя поправка стосується статті 87, пункт 3. Фактично цим пунктом іде порушення Конституції, статті 24 частини другої, яка не допускає жодних привілеїв чи обмежень. Фактично цією поправкою, те, що зазначала також депутат Кінзбурська, ви надаєте привілеї органам державної влади. Якщо почитати той самий там Кодекс про адміністративне судочинство, то презумпція вини суб'єкта владних повноважень відповідає меті адміністративного судочинства. Це стаття 2, в якій є ефективний захист прав, свобод і інтересів фізичних осіб.

А ви намагаєтеся зробити таку річ: захистити владу від громади, від громадян. Те саме, то єсть по діючому Кодексу про адміністративне судочинство це покладено на відповідача, то єсть відповідач повинен доводити саме свою правоту. Це є пряме порушення ...*(не чути)*... бути, то єсть ви не можете приймати рішення, які створять якусь особливу або

виключну процедуру. Це те, що стосується моєї поправки. І я прошу і наполягаю на тому, щоб ви виключили частину третю статтю 77 – обов'язок доказування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, да.

ПУЗІЙЧУК А.В. Це перше.

Друге. Те, що зазначають колеги, саме те, що зазначають колеги. Дивіться, є стаття 48 Закону України про комітети: участь у засіданні комітетів запрошених осіб. Комітети мають право запрошувати і є перелік там осіб, кого можуть запрошувати. Я думаю, що було б правильно, логічно, щоб ви як комітет запросили на наступне засідання представників Міжнародного валютного фонду і зрозуміли їхню хоча б таку офіційну або публічну позицію стосовно вказаного законопроекту. Чи дійсно є вимога Міжнародного валютного фонду, в якій редакції вони вимагають цей законопроект? Ви ж приймаєте, ви намагаєтесь зараз провести законопроект, який грубо порушує Конституцію, я чітко зазначаю статтю Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, давайте.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, наш колега зазначав стосовно засідання, прошу вас звернути увагу: стаття 117, строки надання... стаття 117 Регламенту України: строки надання народним депутатам законопроектів, підготовлених до другого читання, законопроект, підготовлений до другого чи повторного другого читання, висновок надаються депутатам не пізніше як за 10 днів. Будь ласка, ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Це запитання точно не до нас. Дякую.

ПУЗІЙЧУК А.В. ...*(не чути)*... ще одного порушення Регламенту. А мою поправку прошу проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк є в нас? Цимбалюк є?

\_\_\_\_\_ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк, будь ласка. В ефірі підключався?

Нема.

Кабаченко. Нема.

Бондарєв. Бондарєв був.

Бондарєв. Нема.

Будь ласка, я хочу надати все ж таки слово ще раз міністру юстиції, бо питання досить болісне для народних депутатів, ми бачимо, і щодо обґрунтування особливих умов доведення по цій категорії спорів. Будь ласка, прокоментуйте. Якщо хоче представник Національного банку, також прокоментуйте ці питання, бо вони викликають запитання, ви бачите самі. Денис Малюська, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, пане голово. Це звична практика для процесуального законодавства – покладення тягаря доказувань у справі на одну зі сторін. У даному випадку покладення тягаря на позивача цілком логічно, тому що відповідач, наприклад, Національний банк, він не буде доводити розмір шкоди, наприклад, що розмір шкоди, завданої колишньому власнику, є мільйони чи мільярд. Це не його завдання у процесі – його завдання у процесі навпаки спростовувати докази позивача. В даному випадку це цілком логічна норма, класична. Жодної суперечності з Конституцією немає і бути не може.

У мене все, прошу підтримати редакцію, запропоновану від комітету, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, пожалуйста.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, можно я прокомментирую очень коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Товарищи, мы только что услышали, что министр юстиции считает, что Национальный банк оценочно выносит обсуждения о том, что действиями банка причинен какой-то ущерб. И никаких доказательств этого тезиса со стороны Национального банка в суде представлено быть не должно. Наоборот, истец должен идти и доказывать, что он не верблюд.

Я не знаю, в какой еще стране существует такое отношение к частной собственности. Таким образом, давайте пойдём дальше и предоставим право МВД изымать машины. Пусть потом собственники машин доказывают, что не имели права изымать. Ну, что за бред такой, скажите? На что мы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, я справедливости ради хочу...

НИКОЛАЄНКО А.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Андрей, дайте я поясню, справедливости ради, что если возложить это бремя на Национальный банк, то в таком случае вред, причиненный лицу, которое пострадало, вообще не будет никаким образом установлен, потому что Национальный банк как

ответчик соответственно не будет выполнять этот, не заинтересован в выполнении этой обязанности. Поэтому здесь логика есть.

БУЖАНСЬКИЙ М.А.. *(Виступ російською мовою)* То есть у нас отсутствует, по сути, орган, который должен доказать справедливость оценки Национального банка

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Нет. Если, Максим, если ты попадаешь в ДТП, то ты в суде доказываешь убыток – размер ущерба, который причинен твоему автомобилю, а не ответчик, который виноват в этом ДТП. Понимаешь? Вот эта логика это пункта, больше ничего. Там есть, там есть, о чем поговорить дальше, там есть, о чем поговорить дальше, но этот конкретно пункт, он не вызывает каких-либо, мне кажется, протестов.

\_\_\_\_\_. Так тут не про розмір йде мова, тут взагалі – про шкоду. Ви подивіться ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, про шкоду.

\_\_\_\_\_. ...визначення шкоди, це ...*(не чути)*... спричинення шкоди, не тільки про розмір йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре, давайте, давайте перейдемо, якщо нема, ніхто не хоче більше висловитися, перейдемо до визначення по цьому підпункту.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хочу висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Хто – я?

ДЕМЧЕНКО С.О. Демченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я маю на увазі членів комітету. При всій повазі, при всій повазі, у нас не передбачена можливість поза нормою нашої процедури висловлювання не членом комітету.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...мого профільного комітету, при всій повазі до вас, я більш розуміюсь в процесуальних кодексах, ніж ви, пане Гетьманцев...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я переконаний, навіть сперечатися не буду в цьому, я навіть сперечатися не буду в цьому.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так а чому, чому... *(не чути)*... почути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, але разом з тим, ми мусимо прийняти рішення якесь по цій статті. Ви ж розумієте це? Якесь рішення ми мусимо прийняти, чи нам треба взагалі нічого не приймати і очікувати, поки наш комітет взагалі збереться, якщо він не збирається?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я ще раз зверну увагу, що... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, я ставлю на голосування підпункт 3 пункту 1 законопроекту в редакції, в редакції, праву колонку.

Да, да, Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...сказать.... если позволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прощение.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Да, никаких проблем. Очень коротко, два тезиса. Тезис первый: мы вот этой нормой создаем, по сути, уникальную ситуацию, при которой во всех других ситуациях доказывание вины лежит на органах властных полномочий, и только в случае с Национальным банком, Фондом гарантирования – на тех, кто пострадал от их действий. Уникальная ситуация, которая еще раз подтверждает то, о чем говорили мои коллеги вначале, – что мы этим законом выносим из украинского правового поля в Фонд гарантирования Национальным банком, даем какие-то суперпреференции и приоритеты, определяем их неприкосновенными и почему-то разрешаем творить очевидный произвол. Причем, что самое интересное, на протяжении всех 5 предыдущих лет именно Национальный банк и его политика была предметом ключевой критики, в том числе Президента Зеленского, и в тому числе в рамках его избирательной программы.

Эта реформа была признана в рамках нашей политической силы полностью нелогичной и вредной. Но ничего нам сейчас не мешает фактически утверждать ее результаты, более того, снимать ответственность за эти результаты с тех людей, которые, по сути, разворовали банковскую систему на протяжении 14-19-го годов. И более того, снимать с них обязанность доказывать свои действия. Мы фактически сейчас выписываем индульгенцию, в том числе этой нормой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, я хочу просто, то есть поймите, вот без политики абсолютно – вот так, как оно есть на самом деле. И действительно в законопроекте есть вопросы, которые можем обсуждать, и мы их обязательно будем обсуждать, но это не этот пункт.

Здесь речь не идет о вине как таковой. Здесь речь идет о том, что есть вред или нет, и кто его должен доказывать, и это всегда тот, кто заинтересован в доказывании вреда. Не может ответчик доказывать вред, причиненный другой стороне, потому что это нонсенс, потому что ответчик в

принципе не заинтересован в этом. Если в моем примере с ДТП, который мы с Бужанским обсуждали: если это будет тот, кто причинил ДТП, то он вообще не докажет вред, потому что ему невыгодно его доказывать. Выгодно только истцу – вот и все. То есть это логика этой нормы, ее на самом деле, она абсолютно безобидная.

\_\_\_\_\_. Пане Гетманцев, доказування шкоди, що мається на увазі: доказування розміру чи факту спричинення шкоди? Що мається на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доказування шкоди і її розміру, а як же.

\_\_\_\_\_. Розміру? Так а чого не вказано... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І її шкоди, і її розміру. Добре, давайте-давайте переходити до голосування. Підпункт... да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...у меня был второй вопрос к министру юстиции, у меня был вопрос к министру юстиции. Он здесь, на связи с нами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Господин Малюська, вы здесь? Да. Смотрите, вот у нас коллеги подняли вопрос о том, кто писал текст данного законопроекта, согласовывался ли он с Международным валютным фондом, были ли какие-то документы подписаны и проходили ли какие-то встречи?

Задаю вам прямой вопрос: участвовали ли вы как министр юстиции в переговорах с представителями МВФ по согласованию текста этого закона? Кто еще участвовал в этих переговорах со стороны украинского государства из государственных чиновником либо министров? Был ли на этих



переговорах глава комітета Гетманцев? Были на этих переговорах члены Национального банка правления, и кто со стороны МВФ утверждал с вами закон? И кем конкретно написан текст данного закона?

Спасибо. Это вопрос к Малюське.

\_\_\_\_\_. Я думаю, що пан Гетманцев повинен відповісти на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Не-не-не, вопрос конкретно к министру юстиции Малюське.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Так я чув, просто я чекав дозволу головуючого. Якщо я можу вже казати, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую. Звичайно, що я приймав участь у розробці цього закону. Єдиного автора, однієї людини, яка писала цей законопроект, не існує, тому що це продукт робочої групи, і на різних етапах він готувався різними людьми. Якщо ви подивитесь на законопроект, який зараз розглядається, то він взагалі-то дуже схожий на законопроект, який був зареєстрований у якості оглядового. Тобто до цього... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр юстиції завис, поэтому я предлагаю переходить до голосування. А ви потім з'ясуєте всі питання.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я прошу прощення, мы не получили ответ на ключевой вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видите...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* ...*(не чути)*...  
согласовывать, вы хотите сразу переходить к голосованию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Он отвис, смотрите, он отвис. *(Не чути)* Отлично, отвис. Если можно, ответить на вопрос до конца.

МАЛЮСЬКА Д.Л. ...авторський колектив вкрай великий. Я тут погоджуюсь, що він є одним із .....*(не чути)*... але там .....*(не чути)*... участь багато ...*(не чути)*... представників органів ...*(не чути)*... , в тому числі і Нацбанку ...*(не чути)*... Міністерства юстиції, Міністерства фінансів – чимало.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Кто из комитета принимал участие? Кто из комитета по вопросам финансовой политике принимал участие?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Я думаю, що краще запитати представників комітету.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Ну, говорите, вы были в авторском составе. Кто из комитета принимал участие в написании этого законопроекта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олександр Анатолійович, Олександр Анатолійович, давайте: на різних етапах різні представники уряду і Верховної Ради зустрічаються з представниками Міжнародного валютного фонду, Національного банку і інших органів для обговорення не цілей законопроекту, а взагалі для обговорення певних робочих питань. Можливо, під час цих зустрічей піднімалось і питання цього законопроекту. Але, але знову ж таки законопроект нам подав уряд, уряд на своєму засіданні цей законопроект затвердив, він зайшов до Верховної Ради під номером 3062. І потім його за пропозицією одного з народних депутатів членів комітету вносимо це в тотожному тексті як законопроект 2571-д на засідання комітету, якого березня? – 21-го в березні місяці. Був підтриманий на засіданні комітету, перенесення в зал, підтриманий в першому читанні.

Така історія цього законопроекту. Тому ми не...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Вы не ответили на ключевой вопрос....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо з вами... ні, ми не можемо з вами погоджувати текст будь-якого закону, який вноситься до Верховної Ради, з будь-якою міжнародною організацією, бо це... це ж питання, це ж питання суверенітету нашої держави.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, я стверджую...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* ...не было таких встреч и не было утверждения текста законопроекта в связи с международным...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я не можу з вами, я не можу сказати, сказати так от на сто відсотків, де звичайно, щось могло десь бути. Але те, що члени комітету не брали участь у затвердженні цього тексту якимись міжнародними організаціями, це є однозначно. І те, що тоді...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...*(не чути)*... Малюська пусть ответит на вопрос: он утверждал этот текст с МВФ или нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він же... Давайте, давайте, це не питання сьогоднішнього розгляду, на жаль, Олександр Анатолійович...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)* на те меры, которые вы пытаетесь продовать через ваш ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... ми ничего не пытаемся продовать. Мы просто хотим...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)* Малюська встречались, МВФ согласовывало текст данного законопроекта?

МАЛЮСЬКА Д.Л. МВФ цей текст обговорювали, але це не означає "погоджувало". Тобто звикаймо, що тут нема ніякого штампу чи візування, чи погодження...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* То есть мы можем спокойно менять текст данного законопроекта согласно логическим правкам, внесенным народными депутатами, правильно?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Регламент вам же цього не забороняє, правильно ж?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Правильно, поэтому значит, мы можем спокойно... ..(*не чути*)... Коллеги, слышали? То есть у нас нет четко утвержденного текста МВФ от буквы до буквы. И мы можем спокойно его править согласно Конституции нормами законов Украины.

\_\_\_\_\_. І інтересам України.

МАЛЮСЬКА Д.Л. От буквы до буквы – нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, у мене є пропозиція: давайте перейдемо до голосування і... конкретних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Мені здається, є 207, там скільки? – 235 правок, які враховані, при чому там деякі концептуальні. Це і є відповідь на питання по аналізу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставлю на голосування підпункт 3 пункту 1 законопроекту в редакції правої колонки розданої таблиці. Хто – за, прошу підтримати, проголосувати.

Гетманцев – за.

Железняк. Железняк! За.

Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Ольга Михайлівна! Ольга Михайлів.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. ...я голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. От я тримала... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.

КОЗАК Т.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов. Ковальов, Олексій Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Говорю – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася?

ЛЯШЕНКО А.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За, я кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Петруняк.



ПЕТРУНЬЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Репіна. Репіна! Репіна не на зв'язку.

Сова. Сова! Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова – за.

Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо. Раз, 2, 3...16. 16 – за. Проти: раз, 2, 3...

3 – проти. Утримались: раз, 2, 3...7.

\_\_\_\_\_ . 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8, да? 7. 7 – утримались. Рішення прийнято, дякую.

Я оголошую перерву до 2 години – до 14:00 на обід. Усім дякую.

Очікуємо о 14:00.