

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

21 квітня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі запрошені є у нас. Васильченко є?

_____. Фрис не может подключиться, пишет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фрис уже подключился.

Так, є?

Добре, тоді поїхали далі. Ми з вами зупинилися на підпункті 4, проголосували чи ні?

_____. Ні, 3 пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 3 проголосували. Добре.

Тоді підпункт 4 пункту 1. Він є дещо більшим. Так, зараз-зараз, одну хвилиночку. Підпункт... це щодо зупинення позову, да, зупинення рішень шляхом забезпечення позову, да? Відповідний пункт.

Отже, будь ласка, Поляков Антон. Є? Поляков є? Нема.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Я? Я думаю, що Полякову ще дамо слово, якщо ви не проти. Це таке технічне.

Я хочу ще раз наголосити спершу по самій процедурі. Вчитайтесь, вдумайтесь, про що ми говоримо цим законопроектом. Ми виводимо

Національний банк України з-під юрисдикції українського законодавства. І ми в законі не даємо відповідь: а де люди можуть судитися, де можуть судитися акціонери, де можуть судитися вкладники і так далі. Більше того, якщо МВФ вимагає, щоб це було по відношенню до минулих всіх подій, то чого в законі прописано, що і в подальшому Національний банк виводиться знову з-під юрисдикції українських судів?

Ми не даємо відповідь, де у вимогах МВФ, я хотів би звернутися до пана голови, прописані такі норми і такі вимоги до України? Бо, по суті, і в подальшому, не зважаючи на будь-які рішення українських судів, ніхто не має права оскаржувати дії Нацбанку і так далі. По суті, це закон про рейдерство, бо тоді Національний банк має право зайти в будь-який банк, поміняти членів правління окремо ...*(не чути)*..., відсторонити, провести все, що він тільки хоче. Далі, у нього є там прерогатива: або він хоче, поверне цей банк тим, хто керував, або ліквідує. Більш того, тут ми заклали в норму, що протягом 90 днів Національний банк приймає рішення про ліквідацію банку або не ліквідацію. І в той же час в іншій статті закону прописано, що 90 днів дається власникам банку на те, щоб вони перевели свою діяльність у порядок у відповідності до законодавства. І тільки через 90 днів вони мають – Національний банк – право ліквідувати банки.

То що виходить? Що одна стаття, яку ми зараз приймаємо, буде протирічити іншій. Тобто ми вже не даємо право ні власникам, ні вкладникам ні оскаржувати рішення Національного банку, ні звертатися в суди, ні привезти банк в порядок, ні докапіталізувати. Це те, що я говорив на початку, коли вже були такі приклади. А ми, по суті, даємо Нацбанку право ліквідувати цей банк з першого ж дня, з першої хвилини, як тільки вони прийняли рішення про приведення банку в порядок.

Вдумайтеся, що ми зараз робимо. Це антиконституційні речі, бо по суті це рейдерство, коли Національний банк може вимагати з власників якісь кошти чи там гратися з ними і так далі. Плюс цим законом даємо індульгенцію Нацбанку за всі дії, які вони вели не тільки по відношенню до

банків: по відношенню валютних курсів, по відношенню діяльності банків з ОБГЗ і так далі. По суті, ми їх захищаємо за всі п'ять років, що вони там натворили, як вони спекулювали, гралися, як вони заводили, кошти виводили. А це теж на вимогу наших так званих західних партнерів. То де ці вимоги прописані, хто їх озвучив, хто був на переговорах? Оце хотілося б почути, конкретику. А так ми, знаєте, зробили начебто там якийсь закон "антиПриват", а чого це він "антиПриват", тут непонятно, тут 90 відсотків – зовсім про інше.

Тому я і звертаюсь до вас, щоби всі розуміли, про що йде мова і хто ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую, Вікторе Васильовичу. Щодо...

БОНДАР В.В. ...поправки, значить, сказати, що от 2 мої поправки щодо зупинення рішень Фонду. Дана норма не конкретизує коло осіб, щодо яких існує заборона вжиття відповідних заходів забезпечення позову, що може призвести до свавільного трактування переліку таких осіб. Далі, як наслідок – обмежити право особи на вжиття судом належних заходів забезпечення адміністративного позову. Це моя 509 поправка, я прошу її врахувати.

608-а. Я вже просто іду так, знаєте, укорочено – в тему, хто розуміє, про що йде мова. Обов'язок утримуватися вчинення певних дій та заборона вчиняти певні дії за своєю сутністю є ідентичним. А тому закріплення обох таких конструкцій на рівні законодавства не відповідає принципу компактності викладення законотворчих норм – законодавчих.

І третя поправка до цього підпункту: Кодекс адміністративного судочинства України взагалі не передбачає можливості вжиття судом заходів забезпечення позову у вигляді встановлення обов'язку вчиняти дії та встановлення обов'язку утримуватися від вчинення дій. Тому таке

положення додавати в Кодекс адміністративного судочинства України не є необхідним.

І оці отакі дрібні, але вони важливі юридичні норми, їх треба враховувати, послухайте мене. Бо ви ж потім у судах будете мати десятки проблем, коли буде тавтологія і будуть різні документи нормативні по-різному тлумачити норми. І адвокати будуть ходити з одної позиції, представники Національного банку – з другої позиції. А суддям як приймати рішення? Ви ж їх заводите в колізії юридичні цим законом. То один документ буде протирічити другому. Послухайте, я ж говорю. Чому ми і пропонували піти спокійно по кожній статті, але ви вже так прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович Дубінський. Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Секундочку, Данило Александрович, у нас много времени впереди, у нас еще с вами очень много пунктов, которые нам с вами обсуждать и обсуждать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Если б мы знали, что в такой теплой атмосфере мы будем это делать, то мы бы, честно говоря, пошли по каждой правки и не расходились бы до осени.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Так это и хорошо, потому что не нарушали бы закон, не создавали бы прецедентов для работы Конституционного суда лишнего, вот...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Но в то же время надо чем-то заниматься, согласитесь.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Смотрите, мне казалось, что вы справляетесь... (*не чути*) желание многих наших коллег от вас избавиться, я вас наоборот всегда поддерживаю, потому что считаю вас самым профессиональным главой комитета, но при этом очень подверженным легко влиянию людей, которые на вас влияют и заставляют нарушать Конституцию.

Вот что касается нарушения Конституции. Мы сейчас с вами примем закон, который будет отменен Конституционным Судом, и будут отменены все другие законы, которые будут приняты с помощью и антиконституционных внесений изменений в Регламент Верховной Рады, и вот этих вот законов, которые заключают, граждане Украины получают право на защиту в суде, – все это будет отменено. А я абсолютно уверен, что никто из Международного валютного фонда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. (*Виступ російською мовою*) Обзвоните сейчас, кого нет, и Заблоцкого нет, представителя... где? А, был, да? Отключены?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) ...никаких кредитов Украине не предоставит. Потому что понимаю, что так мы это проводим, те условия, которые они от нас требуют, пытаться нам что-то отменять в Конституционном Суде. А соответственно под что они нам дают кредит? Под заведомо неконституционные условия законов, которые будут отменены в суде? Конечно же, нет.

Поэтому сейчас мы, прикрываясь лозунгом "нет дефолту" создаем абсолютно неправовую ситуацию, при которой сами себя оставляем без возможности получения кредита МВФ, я хочу это подчеркнуть. Принятие некачественного закона, которое вы сейчас проталкиваете, приведет к тому, что никаких денег мы не получим, примем абсолютно идиотские нормы украинского законодательства, останемся без денег с идиотскими нормами, с

испорченной репутацией. Поэтому я прошу коллег внимательно относиться к правкам, которые мы обсуждаем, а не просто голосовать "за", потому что так хочется главе комитета и кому-то, кто дает ему эти указания.

Так, у меня 3 правки, которые я считаю принципиальными: 495-я, 683-я и 754-а. Вот есть прекрасное в подпункте 4 пункта... есть предложение изложить часть третью статьи 151, это 495 правка. "Зупинення рішень Фонду гарантування вкладів щодо призначення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів та щодо здійснення тимчасової адміністрації по ліквідації банку, встановлення заборони вчиняти певні дії, утримуватись від вчинення дій – и так далее и тому подобное – при здійсненні тимчасової адміністрації або ліквідації банку забороняється зупинення рішень, а також іншим особам під час реалізації Фондом гарантування вкладів фізичних осіб майна банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних, та банку, що ліквідується, відповідно до Закону України про систему гарантування вкладів".

Що таке – інші особи під час реалізації Фондом гарантування вкладів фізичних осіб майна банку? Абсолютно нелогичная норма, и не может быть в законе нечеткое определение, кто именно не может оспаривать решение Фонда гарантирования вкладов. Здесь не указано, кто, "а також інші особи". Я считаю, что мы должны очень четко определить, что эта норма должна заканчиваться словами "заборонено зупинення рішення", а слова "а також іншим особам під час реалізації Фондом гарантування вкладів осіб майна банку" убрать – виключити. Тому що норма закону має бути чітко визначена, і поширення її дії на інших осіб під час реалізації Фондом майна банку суперечить принципам правової визначеності. Прошу 495 правку учесь. Да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Подождите, у меня еще есть правки. Я прошу прощения. Нет, я все включил. У меня есть еще правки, прошу прощения.

683 правка. "Зупинення дії індивідуальних актів Міністерства фінансів, прийнятих на виконання рішення Кабінету Міністрів про участь держави у виведенні неплатоспроможного банку з ринку, а також встановлення для Міністерства фінансів, його посадових та службових осіб заборони або обов'язку вчиняти дії, обов'язку утримуватися від вчинення певних дій, що впливають з такого індивідуального акту". Нам треба уточнити, що не просто будь-яких рішень Мінфіну не можна заборонити їх дію, а саме тих, що пов'язані з проведенням націоналізації банку. Тому треба тут зробити посилання на статтю 41 прим.1 Закону про Фонд гарантування вкладів, щоб ця норма звучала так.

Пункт 8. Зупинення дії рішень Міністерства фінансів України у формі індивідуальних актів (постанов, розпоряджень) у порядку, встановленому статтею 41 прим.1 Закону України про систему гарантування вкладів. Це потребує конкретизації з метою забезпечення принципу верховенства права, це стаття 8 Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, от дивіться, тут у нас є "зупинення дії індивідуальних актів Міністерства фінансів України, прийнятих на виконання рішень Кабміну про участь держави у виведенні неплатоспроможного банку". Тобто тут є обмеження, тут не всі рішення Міністерства фінансів, але ж і ті, які прийняті на виконання рішень Кабінету Міністрів про участь держави у виведенні неплатоспроможного банку з ринку.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дивіться, але є стаття 41 прим. – "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", це виведення неплатоспроможного банку з ринку. Треба конкретизувати, згідно яких статей ви не можете зупинити рішення, щоб не було подвійного трактування законодавства.

Дивіться, індивідуальний акт, це пункт 19, частина перша Кодексу адміністративного судочинства: індивідуальний акт, це суб'єкт владних повноважень, його дія вичерпується виконанням або має визначений строк. А вы делаете абсолютно не ограниченный ничем – ни определением, ни сроком действия, запрещаая... принимать решение об остановке деятельности или остановке решения. 683-я.

754 правка: по сути то же самое. То есть мы должны точно так же конкретизировать, что "припинення дії індивідуальних актів Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку щодо виведення неплатоспроможного банку з ринку в порядку, встановленому статтею 41 прим. Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Тому що це процедура, яка стосується націоналізації банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, зрозуміло.

Василевська-Смаглюк, будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, пане голову. Шановні колеги, перш ніж перейти до правок, технічне питання: чи є кворум?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кворум? 25 депутатів зараз у мережі.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Хочу наголосити для тих, хто слухає пряму трансляцію, а таких людей багато, що "банкопад" призвів за підрахунками дружньої до МВФ організації, призвів до падіння українського ВВП на 40 відсотків. І 88 банків зараз судяться з Національним банком. А ми хочемо цим законопроектом легалізувати нечинні дії Національного банку і дозволити їм продовжити ці дії.

Стосовно моїх пропозицій. Я наполягаю на розгляді правок 404 та 405. Справа в тому, що в законопроекті, який нам комітетом запропоновано, форматне найменування актів Кабінету Міністрів, прийняттям яких може

бути завдана шкода, не оперує юридичними термінами, які вже закріплені на законодавчому рівні. Тому в законі міститься визначення найменування актів, які приймає Кабінет Міністрів України, та акти постанов і розпоряджень. З метою дотримання цілісної термінології пропонується внести відповідні уточнення до даної норми, і моя 404 правка якраз це і робить. І враховуючи, 405 поправка: викласти частину третю статті 77 КАСУ полягає в тому, щоби врахувати вже наявні норми посилання на положення частини першої статті 266 прим.1 Кодексу адміністративного судочинства, повторне зазначення переліку відповідних органів не є доцільним. А ми тут його повторюємо. Тому прошу врахувати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег.

ДУНДА О.А. Шановні колеги, у нас дві години тому відбулася дуже цікава дискусія відносно цього законопроекту, відносно так званих робочих груп. І виявилось, що ніхто з ініціаторів цього законопроекту – ті, хто розробляв цей законопроект – не хоче ставити ім'я до цього законопроекту, що є досить дивно. Бо, якщо по своїй практиці, можу сказати, що будь-який народний депутат, будь-яка людина, яка розробляла той чи інший законопроект, завжди дуже це поважає і хоче, щоб це ім'я стояло на цьому законопроекті, щоб він міг суспільству сказати, що: "Я це розробив, бо я це вирішував – ці проблеми, ці питання". А в цьому законопроекті про індульгенцію Гонтаревій жодний ініціатор не виступає і не каже: "А навіщо він це зробить?"

Мене навіть дивує те, що Данило Олександрович, так він пояснив: а навіщо таким чином в такий спосіб цей законопроект зроблений, яку проблему він вирішує на сьогоднішній день. Бо я можу відповісти на це одразу: бо це вирішується, скоріш за все, питання непритягнення до

кримінальної відповідальності групи Гонтаревої. Тому це не можна сказати в ефір, тому і мовчать, ніхто й не виходить з цим питанням.

Відносно моїх правок, у мене там 5 правок стосовно підпункту. Вони носять техніко-юридичний характер на удосконалення цих норм. Тому там нічого практично немає, тому прошу поставити на голосування і підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Голово, я перепрошую, вибачте, будь ласка. Я нарахувала зараз у Zoom 11 членів комітету. Я прошу провести перегукування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перегукування? Ну, давайте спробуємо перегукування провести.

А ми скільки нарахували?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні. Будемо зараз перегукувати, якщо ви хочете.

_____. *(Виступ російською мовою)* А, то есть мы начали комитет, не имея кворума, да? Продолжаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, у нас есть кворум, у нас ...

ДУНДА О.А. *(Виступ російською мовою)* Данило Александрович, у меня такой вопрос, смотрите. Я к вам несколько раз обращался, ни разу от

вас не услышал никакого ответа. Это потому, что у вас ответить нечего, или у вас такая позиция – не отвечать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Уважаемый господин Дунда, точно так же, как ваше право задавать вопрос, точно так же мое право отвечать или не отвечать. Правда же, вы не будете отрицать мое право? Но вот позиция моя.

ДУНДА О.А. ...позиция. Почему? Но я же объясняю, что... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Так, давайте, было, было предложение проверить кворум. Пожалуйста, давайте проверим кворум.

ДУНДА О.А. Вы даже на этот вопрос мне не ответили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ирина Валерьевна, есть.
Белькова.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Есть, да, есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентиновна.

БЕЛЬКОВА Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.
Васильченко Галина Ивановна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег.

ВОРОНЬКО О.Є. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гетманцев єсть.

Діденко Юлія.

ДІДЕНКО Ю.О. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Є пропозиція: там є список учасників, там все видно, є кворум – немає кворуму. Тому мені здається, ми просто зараз витрачаємо час. Там точно є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вже давайте закінчимо хоча б.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, давайте, бо вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальов Олексій.

КОВАЛЬОВ О.І. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

Кінзбурська Вікторія.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

Козак Тарас Романович. Нема.

Ляшенко Анастасія.

ЛЯШЕНКО А.О. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

Марусяк Олег.

МАРУСЯК О.Р. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій. Нема.

Репіна Елла. Репіна єсть?

РЕПНА Е.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Солода нема.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Южанина Нина Петровна есть.

Устенко Алексей Олегович есть.

Петруняк есть.

ПЕТРУНЯК Є.В.Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонова не вижу.

Кулинич. Сейчас подключается, тоже есть.

Василевская-Смаглюк есть. Кворум есть, короче говоря.

Дубинский есть, Пальця есть, Колисник есть.

Да, задовольнили ваше клопотання, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чорний Дмитро Сергійович, будь ласка.

ЧОРНИЙ Д.С. Да. Шановний голово комітету, у мене є до вас маленьке запитання. Я думаю, що на нього ви зможете відповісти. От у мене в порівнянні з тими 12 табличками, які нам до цього розсилали, зараз суттєво змінилась ситуація щодо врахованих поправок. Тому фактично треба по неврахованим, іду по старих табличках, і в мене є 8 правок. У мене таке запитання: чи взагалі треба їх тут озвучувати чи не треба? Ви будете ставити їх на голосування чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це ваше право. Про процедуру ви ж чули, ми проголосували певну процедуру, яка була в нас.

ЧОРНИЙ Д.С. А ви можете вносити в процедуру, конкретно щоб розглядати? Бо цей підпункт, він є великий, ви сказали – дещо більше. От у мене зараз 8 правок, я точно в 2 хвилини не вкладусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться. Я не буду відступати від тієї процедури, яку ми проголосували.

ЧОРНИЙ Д.С. ...так ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную обговорити ті редакції, які запропоновані і пояснити, чому вони вас не влаштовують і, власне кажучи, які зміни ви хочете зробити. Це конструктивне, мені здається, буде рішення.

ЧОРНИЙ Д.С. Так для чого, а для чого ми зараз, якщо я пропоную зміни, а ви їх навіть не ставите на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж зараз переконуєте комітет у тому, що запропонована редакція не відповідає чи то законодавству, чи потребує зміни – ви переконуєте комітет.

ЧОРНИЙ Д.С. ...не ставите це на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, якщо... я ставлю в порядку надходження. Якщо ця пропозиція не проходить, я ставлю пропозиції, ваші всі пропозиції до цього...

ЧОРНИЙ Д.С. ...всі будете ставити, да, з мого ...*(не чути)*... ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ця редакція не пройде, я ж вам пояснюю.

ЧОРНИЙ Д.С. Ну, у вас в порядку надходження пропозиції будете ставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ЧОРНИЙ Д.С. До цього ви не ставили – зараз поставите? Слухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я ставлю, якщо не пройде редакція, я поставлю.

ЧОРНИЙ Д.С. А, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо редакція не буде підтримана. Ви розумієте, що, дійсно, в порядку надходження – в порядку надходження треба ставити пропозиції.

ЧОРНИЙ Д.С. ...як такого немає, але, ну, добре.

Правка, от єдина із 8 правок, на якій я хочу зупинитися, це моя правка 550 стосується пункту 2 частини третьої статті 150. Тут зміна конкретно, доповнити цей пункт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас тут статті 150 немає.

ЧОРНИЙ Д.С. ...фразою. 151.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЧОРНИЙ Д.С. ...фразою "за умови, якщо це не порушує прав і законних інтересів вкладників банків". Вважаю, що заборона вчинення певних дій або утримання від вчинення певних дій може призвести до порушення прав та законних інтересів вкладників, що буде суперечити меті Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Прошу врахувати це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це така переоціночна штука, да, яку важко буде оцінити на практиці, ви пропонуєте.

Далі. Демченко Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голово. Дивіться, дуже грусно, але ніяк, ніж згвалтуванням з вашого боку я не можу назвати, – згвалтуванням процесуальних кодексів насамперед.

Давайте візьмемо, якщо не брати усі правки, хоча всі, я їх підтримую на сьогоднішній день просто, 51 статті, яку ви пропонуєте, то почитайте просто. Я думаю, ви все-таки ж розумна людина, да, ...*(не чути)*... наскільки я зрозумів, уже цього законопроекту. Відповідно до статті 151 ви пропонуєте, що під час реалізації Фондом гарантування вкладів відповідних дій

заборонити утримуватися від вчинення певних дій, тобто застосовувати будь-які забезпечення позову, щоб по відношенню до будь-яких осіб... ви пишете: "...а також іншим особам під час реалізації Фондом гарантування вкладів забороняється застосовувати до цих осіб будь-які види забезпечення позову".

Ви розумієте, що у вас відбувається в процесі? Ви заходите в будь-який час там у Фонд гарантування вкладів, починаєте свої процедури. В цей час будь-яка особа в країні – будь-яка, що до неї неможливо в цей час застосувати забезпечення позову. Ви розумієте, про що ви ведете мову? Ви взагалі згвалтували настільки вже процесуальний кодекс, використовуєте терміни, які не використовуються в процесуальних кодексах. У вас все впливає чомусь з якихось там індивідуальних актів і так далі. А зараз взагалі, я вже не кажу... ще раз кажу, тут можна починати взагалі з посадових осіб. Ви починаєте взагалі всім посадовим особам також Фонду гарантування вкладів, неможливо будь-що забороняти. Там нема питань: вони почнуть там гвалтувати один іншого, ви не зможете їм заборонити, – це так, щоб вам наглядно було зрозуміло, да, про що йде мова.

Ви визначаєте проміжок часу, під час якого по всій країні будь-якій особі неможливо буде застосувати будь-який вид забезпечення позову, відповідно до КАСУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я...

ДЕМЧЕНКО С.О. Як вам не соромно, ви хоч би прочитали те, що ви підписали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ми обговоримо ці норми, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...*(не чути)*... після цього ви кажете, що Комітет правової політики не має розглядати зміни до процесуального кодексу. Ви ж

отримали лист шановної пані Генеральної прокурорші на сьогоднішній день.
Отримали листа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...про те, що там мова йде не тільки про Конституцію – про процесуальні кодекси, що це є компетенція відповідного Комітету правової політики. Дайте, будь ласка, суб'єкту, який розбирається в цих питаннях, розглянути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я ж нікому нічого не даю, ні в кого нічого не забираю, Сергій Олексійович. Ну, ви ж перебільшуєте, перебільшуєте мій вплив на розгляд цього законопроекту.

ДЕМЧЕНКО С.О. (*Не чути*) не перебивайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Вибачте, регламент. Вибачте, регламент, регламент. Ви 2 хвилини вичерпали.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...закінчити, я маю закінчити, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка, закінчуйте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви на сьогоднішній день незаконно зареєстрували законопроект в один день, який є альтернативним. Він не є доопрацьованим. Який саме законопроект ви доопрацьовували? Ви жодного законопроекту не доопрацьовували, оскільки вони були відкликані. У вас були 2 альтернативні законопроекти, і ви зробили ще третій до нього, при цьому самі лише його підписали, і ваша авторство лише номінальне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви самі це визнали. Як це все може таким чином, пан Гетманцев?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук, будь ласка, Андрій Вікторович. Нема?

Цимбалюк. Нема.

Кабаченко. Нема.

Красов. Нема.

Бондарєв. Бондарєв був.

БОНДАРЄВ К.А. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БОНДАРЄВ К.А. Доброго дня. Я хотів би дуже стисло и коротко сказати чим мої правки визвані, і чому я саме їх зробив.

Я є одною з тих людей, кого влада Порошенка ошукала. Я є і був акціонером банку, який був ліквідований, незаконно ліквідований, про що є рішення відповідних судів України. Крім того після ліквідації цього банку жодна юридична чи жодна фізична особа не приходила до Фонду гарантування за грошима? І чому ліквідували ці банки, такі як був банк "Велес" і таке інше? Гонтарєва пояснювала, що начебто цей банк хотів вивезти з ринку там якісь кошти сотні мільйонів і таке інше. Є знову-таки рішення відповідних судів, що це неправда, вона збрехала це... плані.

Цей закон сьогодні він повністю амністує цих людей, які ошукали мільйони українців.

Я хотів би, щоб ми все ж таки зробили дуже прості речі. Наша пропозиція дуже стисла від "Батьківщини", вона звучала таким чином, що ми

пропонуємо зробити не закон про не повернення одного банку одному власнику, а зробити нормальний закон, який дає можливість все ж таки поновити, якщо це були незаконні дії учасника ринку, поновити власність власникам, а якщо заподіяна якась шкода державі, то власникам повинні це компенсувати.

На жаль, дивним здається і дискусія навколо цього закону, да, то, що сьогодні абсолютно правильно вже висловлювались наші колеги про те, що це суперечить Конституції в багатьох пунктах і відповідальність буде після цього. Навіщо сьогодні робити дурниці? Давайте повернемося до нормальної роботи. Дійсно, сьогодні є багато питань і треба зробити, розробити закон, тому що на сьогоднішній день дійсно не існує механізму повернення на ринок фінустанов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Анатолійович.

БОНДАРЄВ К.А. ...якщо навіть є рішення суду, що відповідні дії з боку Національного банку були незаконними.

Сьогодні ми вже збудували такого собі монстра – Національний банк, у кого є Департамент фінансового моніторингу, який робить висновки взагалі: а що є законно, а що ні? І ви хочете надати ще більше функцій і можливостей для того, щоб грабувати фактично власників банків, а також людей, які розміщали там власні кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Анатолійович. Зрозуміла позиція ваша.

Німченко є? Німченко нема.

Все ж таки серед тих зауважень, які були висловлені тільки що шановними колегами, я хотів би зупинитися на зауваженні, що проходить "червоною ниткою" – це підпункті другому...

ПУЗІЙЧУК А.В. Дозвольте? Пузійчук. Я маю до підпункту четвертого поправки... 605-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузійчук. Ви з'явилися, да? Бо вас не було, Андрій Вікторович, я вас називав.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, я почну хвилинку спочатку з процедурних. Дивіться, от ви на даний момент створюєте підґрунтя для того, щоб цей законопроект був визнаний неконституційним. Є рішення Верховного Суду, яке зазначає саме, що "порушення встановленої Конституцією процедури ухвалення законів є підставою для визнання їх неконституційними відповідно до статті 152 Конституції України".

Таку позицію висловив Конституційний Суд у рішення № 2-р 2018 від 28 лютого 2018 року: "процедура розгляду та ухвалення парламентом законопроектів, розгляд пропозицій до законопроектів повинні ґрунтуватися на принципах визначених Конституцією. Недотримання цих принципів або нехтування ними порушує демократичні вимоги щодо конституційної процедури розгляду та ухвалення законопроектів, а також ставить під сумнів легітимність прийнятих законопроектів".

Що ще зазначає Конституційний Суд? У своєму цьому ж рішенні Конституційний Суд зазначає, що "право законодавчої ініціативи безпосередньо кореспондується з конституційним обов'язком парламенту розглянути всі внесені проекти законів, пропозиції до них, а також прийняти чи відхилили їх шляхом особистого голосування народних депутатів".

Що я маю на увазі? Дивіться, я до цього підпункту маю 5 пропозицій, фактично ви обмежуєте моє право як депутата саме надати ці пропозиції. Ви позбавляєте можливості депутатів для фахової дискусії. Ви позбавляєте можливості членів комітету та інших депутатів обговорити і проголосувати оці поправки.

А тепер, що стосується моїх поправок. Підпункт четвертий, змінами до пунктів 2, 4 частини третьої статті 151 пропонується заборонити забезпечувати позов шляхом встановлення обов'язку утриматись від вчинення певних дій. Але вже є чинна норма, яка забороняє забезпечувати позов шляхом заборони вчиняти певні дії. Обов'язок утримуватись та заборона вчиняти – це одне і те ж саме. Тобто ви сьогодні робите протиріччя. В чому сенс?

І друге, частина третя статті 151 Кодексу про адміністративний судоустрій доповнюється пунктами 8 і 9, якими обмежуються можливості забезпечення позову. Пропонується заборонити судам у порядку забезпечення позову зупиняти дію та виконання актів. Тобто фактично буде ситуація проста, що у разі оскарження органу влади призупинення до завершення розгляду. Там це, дивіться, відбудеться історія яка? Що не буде можливості забезпечити і фактично предмет позову цей буде виконаний! Тобто позивач просить зробити забезпечення позову, ви забороняєте це робити і той акт, який він оскаржує, буде вже виконаний. Ну це ж нонсенс!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми розуміємо цю ситуацію. З огляду на те, що мова іде лише про один випадок, одні відносини групи відносин, пов'язаних з виведенням банку з ринку, з визнанням їх неплатоспроможними. Але разом з тим, треба... Давайте я хочу просто...

ПУЗІЙЧУК А.В. ...це не стосується одного банку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це стосується однієї процедури, яка може бути заблокована, на жаль, ухвалою суду про зупинення рішення Фонду гарантування вкладу або Національного банку, або Мінфіну, або ж іншого органу. І, на жаль, це може призвести до зловживанням правом. Це лягає в загальний концепт цього законопроекту.

Але разом з тим, я хочу звернути увагу шановних колег на підпункт другий статті...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* ...а как это обращение в суд может трактоваться как злоупотребление правами? Вы сейчас говорите о таких же вещах, нонсенсе, когда мы в парламенте обсуждаем злоупотребление правами при подаче поправок. Неконституционное заявление, неконституционное действие!

Вы сейчас говорите о том, что обращение в суд тоже является злоупотреблением правами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Я объясню логику этого законопроекта, с которой, мне кажется, многие соглашались, без учёта отдельных норм, к дискуссии которых мы вернёмся, логику законопроекта в целом.

Есть решение Национального банка и Фонда гарантирования, которое невозможно отмотать обратно и которое необходимо принимать в сжатые сроки с учётом того, что банковская сфера является специфической – это сфера, которая касается интересов вкладчиком, это сфера, которая касается интересов юридических лиц обслуживаемых банком, это сфера, которая является кровеносной системой государства.

И если мы с вами предполагаем возможность того, что Национальный банк может принять решение о выводе банка с рынка, то мы конечно должны дать возможность акционерам при установлении незаконного решения Нацбанка получить убытки. Однако отмотать обратно это решение невозможно, как и остановить его в случае, если это решение необходимо принимать сегодня, а не через три года, когда будет рассмотрено дело в суде.

Вот такая логика. Я вам объясняет просто логику законопроекта, с ней можно соглашаться или нет, но вот она такая, какая есть.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Виступ російською мовою)* У вас другая логика здесь: не отмотать обратно решение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Нет. А здесь речь идёт об остановке, в данном случае речь идет об остановке.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Виступ російською мовою)* ...нельзя отмотать назад решение, его нельзя отмотать по сути вообще никак, ни при каком законопроекте, вы поймите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Хорошо.

Давайте перейдём все-таки к обсуждению.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Виступ російською мовою)* ...а вы делаете невозможность привлечения к ответственности лиц, которые нарушили те или иные нормы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Абсолютно, это норма абсолютно никакого отношения к привлечению ответственности лиц не имеет. Вы, Сергей Алексеевич, знаете это лучше меня. Зачем вы "тень на плетень наводите"?

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, от послушайте, яку ви норму вводите: є акт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, вибачте, будь ласка, якщо можна, я буду вести засідання це і буду продовжувати.

Так от, у мене є питання для обговорення – це підпункт другий статті 151-ь. І мене цікавить дійсно це формулювання, на яке звернув увагу Дубінський і Демченко: "а також іншим особам під час реалізації Фондом

гарантування вкладів фізичних осіб майна банку". Якщо є логіка на мою думку в тому, щоб не зупиняти рішення Фонду гарантування, то "інші особи" це дійсно.

Ну, давайте почуємо Міністра юстиції з цього приводу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Там є коментар з Фонду гарантування вкладів, я також просив би...

...а потім я дам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте Фонд гарантування вислухаємо. Будь ласка. Це є від Фонду гарантування. Віктор Новіков – заступник директора. Да?

НОВІКОВ В.В. Фонд гарантування. Так. Так.

Дивіться, поясню цю норму. І на сьогодні існує норма, яка забороняє зупиняти рішення фонду. Але креативні наші позивачі і судді знайшли вихід з цієї норми: вони почали забороняти іншим особам. Все це відбувається під час продажу майна банків, які виведені з ринку, і суд забороняє або покупцю, або продавцю, або біржі, або ДП ProZorro, або нотаріусу, або реєстратору, і цей перелік безкінечний, вчиняти певні дії і зриваються торги.

Як правило ці позови, забезпечення яких виносяться по всій вимоги, ніколи не розглядаються, а в більшості випадків ми їх виграємо. Мета цих позовів – оце саме забезпечення, щоб зірвати торги. Коли торги, торги не відбулися і мета досягнута. І у цьому випадку жоден інвестор ніколи не прийде до нас купувати за дорого активи банків, які є неплатоспроможними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Малюська.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Я вже згоден з позицією Фонду гарантування в тому, що це важливо. Єдине, щоб, можливо, з метою уникнення якихось зловживань процедурних, ми можемо додати якусь формулювання до цього пункту: на кшталт не просто "іншим особам", а "іншим особам, залученим у процес ліквідації чи виведення банку", чи ще щось на кшталт цього, щоб прибрати застереження народних депутатів.

НОВІКОВ В.В. Там так і написано "під час продажу майна".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народні депутати члени комітету, хто хоче висловитися?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если позволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Да, Александр Анатолиевич, пожалуйста.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Смотрите, два вопроса. Во-первых, вернусь к вашему заявлению о том, что это злоупотребление правами – обращение в суд. Это не злоупотребление правами, это право на судебную защиту. Это то, что мы постоянно повторяем о том, что это прописано в Конституции, и оно нерушимо. А вы сейчас пытаетесь лишить кого-то права судебной защиты в независимости от имён, фамилий, сроков давности и процедур, которые предприняты. Потому что таким образом вы уводите из-под ответственности тех, кто это процедуру реализовал. Потому что, если у них есть ответственность и эта процедура незаконна, дальше следовательно идёт к тем людям, которые это решение приняли, и садит в тюрьму тех, кто принял незаконное решение по национализации банков, выведения банка с рынка.

Когда мы в... были, я опубликовал документ, который показывает восемь судов с акционерами выведенного банка с рынка. И это все суды выиграны уже акционерами этих банков, это всё суды, которые рано или поздно приведут сначала к компенсации убытков, а потом к судебному преследованию лиц, принимавших это решение.

Вот вы отрезаете возможность следователям, когда поменяется власть и наконец-то у власти будет понимание того, что за убытки нужно платить, добраться до тех, кто принимал решения. Вы выпишете Катеринове им индульгенцию.

Теперь что касается конкретно правки, о которой вы сейчас говорите. Это моя правка № 495, вот это по поводу "інших осіб під час реалізації Фондом гарантування вкладів майна банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних". "Під час реалізації"! Я хочу, чтобы нас Новиков не вводил в заблуждение, когда говорит о том, что это всё, что касается самой ликвидации. "Під час реалізації майна Фондом гарантування вкладів".

Как это происходит сейчас? Может коллеги мои не знают, господин Бондарёв может это подтвердить как банкир, любые другие товарищи, которые имели дело с банками. Фонд гарантирования вкладов выбирает биржу, на которой начинать продавать, включает регистратор торгов...

НОВИКОВ В.В. Неправда..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп!

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* ...начинает проведение аукциона...

Начинается история, связанная с манипуляциями: ценой, когда активы банка стоимостью 100%, условно, наполнения продаются за 3%. 3 копейки за 1 гривну продаются эти с помощью манипуляций аукционных, регистрационных и прописания условий конкурса о продаже. Формирования

пулов, когда, например, есть ликвидное имущество в размере миллиарда гривен, ему присваивают "неликвидное" специально так, чтобы аукцион не происходил. И другого рода манипуляции, которые не позволяют продать это имущество.

Так вот здесь речь идёт о том, что уже не имеет отношения к Фонду гарантирования вкладов. Это схематоз устроенный вокруг Фонда гарантирования вкладов по деробану активов при их продаже. И когда мы прописываем, что нельзя и "іншим особам забороняти вчиняти дії під час реалізації Фондом майна", мы выводим этот схематоз из-под контроля. Дело в том, что вот Фонд гарантирования вкладов вёл аукцион на какой-то бирже, биржа берет 10% размер вознаграждения или 5. И эти биржи всегда связаны с руководством Фонда гарантирования вкладов.

Или вы не можете осуждать или, например, накладывать запрет судебный на решение бирж о проведении аукциона, оспаривать, не можете. Потому что таким образом вам сейчас в этом законопроекте протягивает Фонд гарантирования вкладов и Национальный банк, я напомним, Новиков был директором юридического департамента в Национальном банке Украины, отвечал в том числе за все вот эти вот банковские банкротства до тех пор, пока не сбежал в Фонд гарантирования вкладов, и прекрасно понимает схему этого деробана 14-го года.

Поэтому сейчас протягивают под историю МВФ, по не дефолту, историю, по которой они смогут распродавать многомиллиардные активы и не нести за это ответственность. Никакого судебного решения по поводу остановки этого деробана принять уже никто не сможет, если мы за это будем голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* И последнее, я очень коротко. Когда банки, вот вы говорите о том, что законопроект должен

остановить какую-то процедуру, что Национальный банк должен принять срочное решение и потому его нельзя оспаривать. Я хочу всем коллегам напомнить, что Национальный банк это не "Пилип з конопель" который вдруг выскочил, увидел украинскую банковскую систему и должен принимать какие-либо решения. Это регулятор банковского рынка, который каждый день получает все данные банковских балансов, который направляет в банки своих кураторов, который имеет право постоянного доступа к документации. У него находятся порт-счета всех этих банков, видны все операции, все действия и все рискованные операции у Национального банка на глазах.

Поэтому не может никаких быть срочных решений, которые вдруг надо принять, потому что они этого раньше не видели. Потому что в любом банке, выведенном с рынка, сидел куратор, которые за откаты давал этому банку умереть и выводить с него деньги. Эти схемы известны и по ним ведут все уголовные дела открытые, в том числе Meindl банком австрийским и другими банками.

_____ . 30 секунд.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* И вот там сейчас идёт речь о том, чтобы эти уголовные дела не доводились до конца – индульгенция за разворывание банковской системы, подчёркиваю.

Поэтому категорически против, чтобы в конечном тексте закона было написано вот по поводу "іншим особам під час реалізації Фонду гарантування", считаю, что эти слова нужно "виключити". И в целом не манипулировать пониманием депутатами, что такое банковская система и роли в ней Национального банка.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще хто з членів комітету хоче висловитись?

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. З членів комітету, я маю на увазі.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пожалуйста.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте все ж таки, напевно, спочатку члени комітету, які в цьому комітеті, а потім запрошені колеги з інших комітетів.

Пане голово, у мене, напевно, до вас звернення. Дивіться, ми ж проголосували якусь процедуру, да, у нас там іде 2 хвилини виступ і люди виступають по правкам, а не по всьому, чому іноді там питання не стосуються, пробачте, їх правок. Потім ми голосуємо пункт, якщо він не набирає, тоді ми голосуємо окремі правки.

Я пропоную не збиватись з цієї процедури, ми багато часу витрачаємо колег на якісь інші речі. Тому давайте іти по процедурі, по регламенту. Ми її прийняли для того, щоб поважати колег депутатів. Є можливість висловитися, але я думаю, що і їм теж потрібно поважати інших членів комітету і якось не затягувати цю історію.

Тому я пропоную, давайте повністю от, як у нас була прийнята на початку засідання процедура, так ми за нею й ідемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Іванович Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Добрый день, коллеги.

Данило Александрович, согласно с процедуры вопрос. Скажите, пожалуйста, вот согласно статьям 39 и 51 Закона о комитетах Верховной Рады, у депутата есть право подать свою "окрему думку". Скажите, пожалуйста, когда я конкретно могу это сделать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Андрей Иванович, к изготовленному решению можете подать.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитись? Ніна Петрівна, ви така щаслива, може у вас є що сказати? *(Сміх)*

БОНДАР В.В. Бондар, прошу дати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми за процедурою.

Да, Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я просто не можу втручатися в ваш спір. Просто, коли ми дійдемо до Закону про банки і банківську діяльність, там є процедура оскарження протягом кілька днів, 4-5, кожний етап прописаний, коли може бенефіціар банку оскаржити такий індивідуальний акт.

І якщо, от ви зараз розказуєте, що нібито немає зовсім можливостей у власника банку оскаржувати дії регулятора. Вони є! Вони в іншій частині написані. І те, що ми говоримо про можливість забезпечення позову через зупинення цього акту, тому що треба, щоб були виконані перш за все ті дії, які зараз дозволені і які очевидно має застосовувати кожен власник банку для того, щоб довести правомірність прийнятого акту.

Це ж не те, щоб акт прийнятий і він завтра вступає в силу, а звісно там все написано: яка процедура оскарження такого документу. А оскільки у нас насправді відразу ж біжать в суд для забезпечення, а не виправлення всього того невиконання, всіх тих вимог до банку, які вказуються Національним банком, тому є така норма.

Давайте вийдемо з того ж розділу, там більш суттєві норми, які дозволяють бенефіціару робити певні дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся.

Отже, якщо серед членів комітету завершено обговорення, я тоді ставлю на голосування підпункт четвертий пункту першого законопроекту в редакції правої колонки. Прошу підтримати та голосувати.

Гетьманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Козака нема, да?

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Нема? Нема.

Леонова нема.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Рахуємо. 16 – за. Проти – 3. Утримались – 6. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до підпункту п'ятого пункту першого. Будь ласка, дуже маленький пункт, насправді там нема чого обговорювати. Але якщо колеги наполягають? Поляков Антон, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ...друзі, вимикайте мікрофони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимикайте мікрофони, да, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви як адміністратор можете вимкнути всіх, а потім дати можливість. Тому що я дивлюсь, на фоні там багато шумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...але зараз будемо включати.

Поляков Антон, будь ласка. Є Поляков? Нема Полякова.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Да, по-перше, колеги, все ж таки хочу два сказати там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже маленький пункт, Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Да, дуже поважаю Ніну Петрівну Южаніну, от вона озвучила, що власники мають право ходити судитися і так далі. Ніно Петрівно, до вас з великою повагою, знаю, що ви вимушені там відстоювати своїх патронів і керівників.

Але я хочу привести приклад, коли вже сьогодні є 8 рішень Верховного Суду України, які зобов'язують Національний банк повернути банки колишнім власникам і привести в порядок всі документи. Півтора-два роки по багатьом банкам Національний банк навіть не віддає документи і не пояснює, відмовляється виконувати рішення Верховного Суду! Ще близько двох десятків банків, які на підході вже. Про що це говорить?

Оцей закон, який зараз приймається, дає індульгенцію Національному банку не відповідати за дії, які вони вже півтора-два роки незаконно діє. Більше того, що хотіли власників цих банків, я говорив з багатьма. Чому Національний банк не повертає документи? Просто, колеги, щоб всі розуміли. Бо як тільки вони повертають документи, заходять міжнародні аудиторські компанії, яких наймають власники банків, і буде нарахована мільярди збитків, які зробив Національний банк вкладникам банків і акціонерам.

Майно було продано за 3, 5, 10 відсотків від вартості, кредитні угоди були продані за 3, 5, 10 відсотків, в найкращому випадку за 20 відсотків від вартості цих кредитів – продавали самі собі. І ми знаємо всі дуже гарно, як останні три роки це був шалений бізнес в Україні, коли кредити викупували треті особи і потім, по суті, самі собі гасили кредити за копійки, бо тимчасовим адміністраціям було все одно, це не їхні кошти і їм все одно, скільки повернеться в банк коштів.

А фізичні особи не змогли депозити забрати! Їм віддали по 218 тисяч за те, що вони втратили там сотні тисяч гривень, доларів, хто як вкладав. Юридичні особи на депозитах повтрачали кошти. Тимчасові адміністрації забороняли робити перехресні... коли кредиторську і дебіторську заборгованість можна погасити. І сьогодні ми це узаконуємо!

Тобто я до того, що вже багато людей і компанії і банки пройшли процедуру і виграли Верховний Суд України. Ми взагалі перестаємо на ці суди реагувати? Нас взагалі не цікавлять рішення українського Верховного Суду?! Давайте, пропишіть в законі, яке рішення вас влаштує: Варшава, Лондон, Британія, я не знаю, там, Штати? Тут має бути поставлена крапка!

Інакше як тільки приймемо оцей закон, він потім все одно буде признаний неконституційним, він буде скасований і держава ще заплатить додаткові збитки за всі оці – штрафи за все, що ми наробили разом з вами, якщо це буде проголосовано.

Тому вдумайтесь просто, що відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОНДАР В.В. Що стосується моєї правки, вона маленька, тут міняємо слово "за виключенням" на слово "крім". Але воно в цьому контексті має значення, бо воно по-іншому тлумачить норму законодавчу. І в даній нормі використання терміну "за виключенням" в подальшому може призвести до зловживань зі сторони суб'єктів владних повноважень. Тому пропоную її підтримати, вона маленька, але вона дуже така має юридичне значення.

І повірте, я хочу, що потім колеги в кінці наших обговорень, якби ви послушали всі правки, які ми давали, багато хто би вибачився і не називали би людей, які подавали ці правки, як людей, які дали спам, бо тут кожне слово має значення! Ті, хто юридичну освіту має і хоч раз ходив по судам, розуміє, що таке має значення кожне слово, кожна кома. Недарма ці маленькі слова прописали, бо вони мають значення юридичні потім для судів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович. Дуже маленька норма, може давайте її швиденько?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)*

Очень маленькая норма, но, как обычно, в этой маленькой норме законопроекта, который подписали, но не читали, есть очень важные поправки, которые фактически, простите, но я буду постоянно повторять, потому что нельзя, вот меня в школе учились, что нельзя подписываться под тем, что не читал, в школе жизни.

Так вот, 812 правка.

Пункт перший частина перша статті 264 після слів "Кабінету Міністрів України" доповнити словами у дужках – это то, что нельзя останавливать

решение – "за виключенням рішень Кабінету Міністрів України визначених частиною першою статті 266 цього кодексу".

Дело в том, что вот эта статья она точно так же касается выведения неплатёжеспособного банка с рынка или его национализации. А у нас есть статья 41-1 Закона Украины про систему гарантирования вкладов физлиц, где прописана эта процедура.

То есть, если мы уже говорим о том, что нельзя останавливать решение Кабинета Министров при национализации банков, надо прописать, по какой статье их нельзя останавливать. Потому что может быть в одном решении прописано 10 разных пунктов и если они будут не касаться статьи 41-1, то это будет просто вот такая вот хитрая норма, которая будет позволять протаскивать любые решения Кабинета Министров по банкам, по капитализации, рекапитализации, национализации, о чем хотите, в рамках вот этой процедуры, которую вы сейчас прописываете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)*

Я настаиваю на том, чтобы этот пункт был дополнен словами "в порядке, встановленому статтею 41-1 Закону України про систему гарантування вкладів фізичних осіб".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це яка поправка? Це 812 поправка?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут такого нема.

_____811 и 810.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 811. Ясно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)*

У вас же в таблиці путаниця, к сожалению...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Нет, у нас в таблиці як раз всё правильно.

Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я в даному випадку підтримую правку Віктора Бондаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Дунда. Олег Дунда? Нема.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Да, я, щоб ваш час також не затримувати в цьому маленькому підпункті, підтримую правку Віктора Бондаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто "за виключенням" замінити на слово "крім", правильно?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да.

ЧОРНИЙ Д.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Демченко Сергій Олексійович

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову. Я ваш час витрачу рівно в тому сенсі, в якому ви мені його надали, тобто 2 хвилини.

Шановний пане голову, шановні присутні члени комітету, я прошу звернути увагу на те, що відбувається в комітеті по ходу. Да, а що відбувається? ...представник Національного банку заявив таку кричущу фразу, що "у нас креативні судді і саме в боротьбі проти суддів"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це від Фонду гарантування представник був.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую. Я договорию. Може бути Фонду гарантування, для мене вони однакові насамперед...

Я ще раз кажу, "в нас креативні судді". Ви розумієте, що ці люди як представники держави спілкуються з представниками Міжнародного валютного фонду, іншими іноземцями, і що в їх очах наша країна, да? В їх очах наша країна – це креативні судді!

Я перепрошую, а де незалежність судової влади? Яке право він має взагалі знущатися над суддями і принижувати їх честь і достоїнство?!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Давать оцнку судебным решениям!

ДЕМЧЕНКО С.О. Давати оцінку судовим рішенням.

А може просто ця особа дуже креативна?! І вона намагається згвалтувати всі процесуальні кодекси і прийняти відповідний закон, який заборонить взагалі суддям реагувати на порушення, які відбуваються в шайке-лейці! Можливо це мета цього законопроекту?

Коли пані Южаніна каже, що давайте швиденько, там потім буде процедура оскарження прописана. Пані Южаніна, при всій повазі, прописана не процедура оскарження, а прописана про те, що як ти не оскаржуй

незаконні акти, наслідків нуль! Наслідків нуль! Ви розумієте? Ви ставите всі акти відповідних установ поза законом! Поза законом!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна, право на репліку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, я ще не договорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так час вже вичерпаний.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не договорив, ви дякуєте раніше, чим час пройшов.

Щодо правки, яку зараз ми обговорюємо. Є відповідна правка аналогічна, яка була заявлена, правка № 814, вона така ж сама як по суті, також "крім рішень Кабінету Міністрів". Звертаю на це вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Звертаю на це вашу увагу, оскільки я так розумію, мої правки ніхто, насамперед голова, не читав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна, будете щось говорити?

ЮЖАНІНА Н.П. Я хочу попросити колег не бути такими агресивними, ніхто ж вас не боїться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднуюсь.

ЮЖАНІНА Н.П. Професійно обговорювати кожний пункт. Мені здається, що в Законі, який я назвала, про банки і банківську діяльність, мені так здається, я не банкір, якщо є можливість ліквідувати всі ті порушення, які встановлює Національний банк, можливості для цього надаються.

Тому я і говорю, якби ми розглядали зараз про банки і банківську діяльність, тоді б було логічно говорити про оскарження, вже коли ти з Національним банком не довів йому і не ліквідував ті причини, які призводять саме до прийняття такого індивідуального рішення. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Я не знаю, чи є сенс обговорювати такий маленький пункт.

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)*

Не все поняли, почему от важно поменять одно слово на два? Оно так вроде кажется на слух одно и то же "за исключением и кроме". Но с юридической точки зрения в суде, если правильные и грамотные адвокаты, фразу "за исключением решения Кабинета Министров" можно обыграть в две стороны. "За исключение" в положительную сторону, что их не учитывать, и в отрицательную – не учитывать. А "кроме решения Кабинета Министров" – это однозначно "кроме решения"! Никакой двусмысленности не будет.

Вот кажется, такие мелочи, но я вынужден вот даже на русский перейти, чтобы ещё раз объяснить коллегам, насколько важное иногда одно слово и два, как они играют роль. Потому что юристы грамотные эти вещи ловят на слух и понимают, как можно их обыграть "в окремому ухваленні судів". Вот просто это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Виступ російською мовою) На самом деле мне кажется, опят-таки это моё мнение, я могу ошибаться, но это абсолютные синонимы в данном случае.

Добре. Отже, слідуючи по процедурі, ставлю на голосування підпункт п'ятий пункту першого законопроекту нашого в редакції правої колонки в таблиці.

Гетьманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Холодов. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. У мене щось зі зв'язком було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що: за чи проти, чи ви утримались?

ХОЛОДОВ А.І. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий маленький пункт могли би підтримати.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна Дар'я Артемівна є на зв'язку? Нема на зв'язку.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козака нема.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Немає. Не під 'єднався?

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. *(Не чути)*

Вибачте, не можу цей голос зарахувати ні за, ні проти, ні утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

14 – за. Утримались – 9. Проти скільки? Проти – нема. Не голосували 2 – не було зв'язку. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до великого уже пункту, це ціла стаття 266-1 Кодексу адміністративного судочинства.

Будь ласка, Поляков. Нема? Багато поправок.

Бондар Віктор Васильович.

Можна відімкнути мікрофони, хто не говорить. Зараз одну хвилинку, зараз я вимкну мікрофони всі, а потім ви ввімкнете. О, дякую. Будь ласка, Віктор Васильович. Ввімкніть свій мікрофон тільки.

БОНДАР В.В. Так, дякую.

Знаєте, мені цікаво спостерігати, як голосує комітет. От я дуже багато займаюся дайвінгом професійно, технічно, знаєте, так високі глибини...

У мене інструктор завжди говорить, міжнародного рівня, він говорить: "Є дайвери, які досвідчені, а є які старі. От багато досвідчений він в тому, що робить надобережні кроки. А ті, хто 50 разів перепроверяє, все думає все наперед – оті старі".

От ті, хто утримуються або голосують там проти, багато робить для себе користі, але потім ви не благословляєте цей проект, я так, знаєте, шуткою: від вас все одно він не залежить, в зал попаде і буде проголосовано чи ні, але принаймні ви себе вберігаєте, знаєте. Просто лунало, чому не голосують або там пропали, або утримуються – от це розумна позиція, але комусь вона, може допоможе, комусь ні в майбутньому, коли прийдеться захищатися.

А сьогодні розглядають правку мою в 266-у статтю, правка обмежує право суб'єктів, які попали під дію цього закону, оскаржувати в судовому порядку і захищати свої права і так далі. По суті вона зводить всю процедуру до буквально двох дій і забирає як у людей інший спосіб захисту порушених прав за наведеним законопроектом. Що свідчить про юридичну неспроможність законного поновлення порушеного права зацікавлених осіб при порушенні їх прав зазначеними органами та установами.

Зазначені ж зміни обмежують перелік дій, які зацікавлена постраждала сторона може вчиняти для відновлення свого порушеного права. Також запропоновані в законопроекті положення суперечать принципу забезпечення ефективного поновлення порушеного права, ефективного

способу захисту порушених прав, які закріплено в статті 13 Конвенції про захист прав людини, Основоположні статті.

Саме з метою виправлення зазначених суперечностей та недоліків пропонується викласти статтю 266-1 в новій редакції. І тут багато, я можу її зачитати, скільки правок і як воно переписано, але вона дає можливість хоча б людині йти в захист, вона дає можливість в подальшому пред'являти претензії тим посадовим особам, які приймали рішення, повертатися в судах і щодо поновлення шкоди, яку заподіяно непрофесійними, неправовими діями керівництва Національного банку і Національним банком.

А так ми людині залишаємо тільки бумажку з суду, що вона суд виграла і ніхто півтора-два роки їй нічого не повертає, нічого не віддає. Вона не має права по цьому закону ні звернутися порушити справу за невиконання рішень Верховного Суду, ні прийти в Службу виконання рішень Верховного Суду. Тобто ніхто нічого не робить, у неї є якась бумажка, яка нічого не коштує, і Національний банк півтора-два роки ні на що не реагує! Більш того, якщо, от дасть бог, ця б людина чи ці акціонери, ці вкладники отримали би документи банку, то вони би з ними нічого зробити не могли, бо далі ми оцими правками обмежуємо її право будь-що далі робити!

Тому ми переписали цю статтю. Я не хочу в глибини юридичні занурюватися, хто хоче, може почитати, я можу дати, тут на дві сторінки, вона вся переписана. Це ж юристи готували і досвідчено готували. І дає можливість далі примусити Національний банк щось виконувати: повертати документи, проводити аудит, рахувати збитки, оскаржити всі рішення, які приймалися тимчасовою оцією адміністрацією, яка заходила, повертати своє майно, визнавати договори фіктивними, повертати вклади, повертати кредитні угоди – виловлювати їх, які сьогодні там просто пограбували ці банки.

Тому, якщо ви хочете, то прислуховуйтеся до того, що ми говоримо, не хочете, голосуйте, як є, а далі життя покаже все, що ми нарobiliли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, у нас тут дуже цікаві статті і цікаві пропозиції в цьому блоці поправок, в цьому блоці законопроекту, тому що вони взагалі не вписуються ні в яке поняття здорового глузду. Зараз я кажу про статтю 266-1 Кодексу адміністративного судочинства, де я пропоную виключити частину шосту.

Фактично зараз нам в законопроекті прописані умови, при яких мають бути, мають прийматися рішення суду. Умови "при розгляді адміністративних справ використовувати як підставу та покладатися для прийняття рішення, та покладатися на кількісні й якісні оцінки та висновки, що зроблені Національним банком, Фондом гарантування вкладів, Кабміном, Мінфіном, Нацкомісією з цінних паперів та фондового ринку, на підставі яких було прийнято такі рішення".

Тобто нам зараз пропонують зобов'язати суд використовувати тільки рішення і тільки ті оцінки, які зробили органи державної влади, при судовому позові до органів державної влади. Це для того, щоб пояснити простою мовою, це коли суд зобов'язують приймати до уваги тільки протокол про порушення правил дорожнього руху, коли ви ідете його оскаржувати, тобто це фактично занурює можливість судового захисту. По-перше.

По-друге, що таке "оцінки Національного банку"? Що це за юридичне трактування? Нема юридичної норми в законі, коли іде мова про судовий розгляд справи. Що це таке "оцінки"? Які оцінки, хто їх робить? Коли Янукович був президентом України, а країною керував його молодший син Олександр Янукович, от його оцінки, якщо ми зараз будемо оцінювати, вони теж мали бути тоді прийматися судом? Коли Національним банком керував Арбузов, теж мають тоді оцінки прийматися судом?

Коли-небудь, чи ми знаємо, якою буде влада завтра? Чи ми згодні з тим, що сьогодні керують Національним банком не злочинці, рішення яких, оцінки яких має приймати суд при визначенні того чи іншого рішення при розгляді справ?

Зараз Смолій, який є Головою Національній банку, проти нього відкрито 7 кримінальних справ: виведення коштів, зловживання службовими обов'язками, недостовірне декларування, отримання неправомірної вигоди. Там хабарник на хабарнику сидить в тому Національному банку! Але їх оцінки, тільки їх оцінки має використовувати суд для прийняття рішень.

Я пропоную в цій статті 266-1, де прописані ці безглузді норми, частину шосту виключити. Це моя поправка 1181.

Далі поправки 1727 та 1910. Це стаття 266-1 частина дев'ята та десята, іде мова про те, що їх треба виключити. Чому? Тому що згідно цій пропозиції в тексті запропонованого вам закону у нас виникає дуже цікава ситуація, що будь-які рішення Фонду гарантування вкладів або Національного банку може бути скасовано, але ніхто не може отримати компенсацію.

Тобто, що це означає? Що коли у вас забирають актив, вам його ніхто не поверне. Тому що, якщо у вас його вже забрали, повернути його неможливо. Це називається експропріація, "раскулачивание" і, по суті, знаєте, "красный террор".

(Виступ російською мовою)

Мы это проходили в 17-м году. Это у всех все можно было забрать и нигде нельзя было получить защиту. Собственно, это и предлагается в статье 266-1 часть девятая и десятая. Считаю, что их нужно исключить.

Потому что не может быть в правовом государстве ситуации, в которой можно забрать вашу собственность и при этом в суде прописать запрет на её возврат. Вот забрали и всё. Вот мы захотели – и забрали. А потом мы вам что-нибудь выплатим в конце. Таким образом можно забирать земельные участки там, где кто-то захочет построить мост и ничего не возвращать и не оплачивать. Таким образом можно забрать всё, на что положит глаз

государство. И это я считаю преступление против демократии и основ прав собственности, которую мы, собственно, пришли сюда защищать!

Если позволите, еще 2420 и 2421.

Це правки, де "запропоновані законопроектом способи судового захисту зводяться лише до двох пунктів (это то, о чем я хочу сейчас собственно говорить) можливості визнання протиправним індивідуального акту або рішення Нацбанку, Фонду гарантування вкладів, Кабміну або Мінфіну можливостей стягнення завданих збитків на користь зацікавлених осіб. Іншого способу захисту не передбачено".

Тобто немає юридичної спроможності відновити право власності на актив. Це повністю порушує статтю 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тобто це і протиконституційне рішення і проти практики Європейського суду з прав людини рішення. Ми порушуємо уже всі мислимі закони для того, щоб дати індульгенцію Порошенку і не дати йому сісти в тюрму за те, що вони це наприймали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна. Звук включіть, будь ласка.

Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Перепрошую.

2427 моя правка. Законопроектом пропонується включити до Кодексу адміністративного судочинства нову статтю, яка повністю суперечить 55 статті Конституції на судовий захист. Вона на визнання незаконних дій Національного банку, на стягнення збитків у розмірі в порядку встановленого законом.

Тому цю статтю я пропоную переписати так, щоб вона не суперечила 55 статті Конституції, статті 13 Конвенції з прав людини і дозволяла

отримати повноправне судові оскарження рішень та актів Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) ...коментарий по поводу правки Ольги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Смотрите, у нас здесь присутствовал представитель Фонда гарантирования вкладов, присутствовал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он и сейчас присутствует.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) ...и ни одного представителя судебной власти, который мог бы прокомментировать вот те вот абсолютно абсурдные вещи, которые возникают в законе в том варианте, в котором предлагает его Кабмин.

Мне кажется, что необходимо было бы пригласить кого-то со стороны судей, чтобы мы могли иметь экспертную оценку со стороны суда, как это все должно работать и как это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

БОДНАР В.В. (*Виступ російською мовою*) Хочу додати к тому, что сказав Максим и сказала Ольга, и Александр.

Абсолютно нелогічна норма. Як може в суді робити оцінку збитків по справі представник Національного банку або Фонду гарантування вкладів? Має бути незалежний експерт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, от це ж я вас тільки знайшов. Я ж думав, що це Сергій Олексійович. Ну давайте брати слово по черзі.

Сергій Олексійович, будь ласка.

БОДНАР В.В. ...вони праві абсолютно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я, враховуючи, що мало чуєте, я думаю, що важливо для стенограми, то я тут буду просто цитувати відповідні порушення Конституції, які є у відповідному законопроекті. Дякую.

Відповідні зміни до процесуальних кодексів суперечать конституційному принципу права на судовий захист, який міститься в статті 55-й Конституції України. Зокрема стаття 55-а Конституції України встановлює, що кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

У пункті другому рішення Конституційного Суду України від 25 грудня 1997 року по справі № 9-зп зазначено, що зміст цього права полягає в тому, що кожен має право звернутися до суду, якщо його права чи свободи порушені або порушуються, створена або створюються перешкоди для їх реалізації, або мають місце інші ущемлення прав та свобод. Зазначена норма зобов'язує суди приймати заяви до розгляду навіть у випадку відсутності в законі спеціального положення про судовий захист.

Стаття 6-а Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи впродовж розумного строку незалежним безстороннім судом, встановленим законом при визначенні цивільних прав і обов'язків... чи при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, що пред'являється особі.

Похідним від закріпленого принципу права на судовий захист є забезпечення ефективного поновлення порушеного права, ефективного способу захисту порушених прав, принцип, щодо якого закріплено в статті 13 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. У відповідній статті зазначено, що кожен, чиї права та свободи, що визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинено особами, які здійснювали свої офіційні повноваження, що в нашому випадку і є.

Водночас вказаними нормами законопроекту істотно обмежується способи захисту зацікавленої постраждалої сторони. Зокрема унеможливується скасування окремих рішень Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та визнання нечинними договорів. Закріплені в законопроекті способи судового захисту зводяться до можливості визнання протиправними, незаконними та скасування індивідуального акту, рішення Національного банку та інших установ, можливість стягнення завданих збитків на користь зацікавлених осіб неправомірними діями Національного банку.

Інші способи захисту порушеного права за наведеним законом не допускаються, що свідчить про юридичну неспроможність законного поновлення порушеного права зацікавлених осіб при порушенні їх прав зазначеними органами та установами.

Зазначені зміни обмежують перелік дій, які зацікавлена постраждала особа може вчинити для відновлення свого порушеного права. Більш того, законопроект прямо передбачає, що в судовому порядку зацікавлена сторона може виключно визнати протиправним, незаконним та скасувати індивідуальний акт, однак таке скасування не призведе до зупинення

розпочатої процедури ліквідації чи інших дій по відношенню до фінансової установи.

Крім цього, безпідставне скорочення строку оскарження індивідуальних актів, рішення до 3 місяців та встановлення обмежень поновлення такого строку, закріплені у відповідних нормах законопроекту, також істотно обмежують як право на звернення до суду, так і право на ефективний судовий захист. Законодавці навмисно та свідомо обмежують це право на ефективний судовий захист порушених прав, включаючи право власності акціонерів в контексті Закону про банки і банківську діяльність.

Неспроможність застосуванням належного та ефективного способу судового захисту породжує неможливість реалізації відновлення порушеного права приватної власності, принцип непорушності якого закріплено в статті 41-ї Конституції України. Отже наведеним порушується права особи на ефективний засіб юридичного захист та поновлення порушених прав, гарантії яких закріплені в Конституції України, законах України, а також в міжнародних актах, зокрема Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово підкреслював необхідність ефективного захисту прав заявників, а саме у рішеннях "Афанасьєв проти Україна", у рішеннях "Белле проти Франції" та інші. Здійснюючи тлумачення положень Конвенції Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях сказав, що право на доступ до правосуддя не має абсолютного характеру...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голово, регламент.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я завершую. Обмеження повинні переслідувати законну мету, бути співмірними, але настільки великими, щоб спотворити саму сутність ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за такий вичерпний коментар.

ДЕМЧЕНКО С.О. ... Європейський суд з прав у своїй практиці також наголошує на тому, що право на розгляд справи означає право особи звернутися до суду та права на те, що його справа буде розглянута, вивчена судом. Саме це право ви і порушуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Дунда.

ДУНДА О.А. Дуже цікава норма цього законопроекту. Пан Демченко вже розлого розповів про порушення Конституції, тут їх дуже багато. Якраз мої правки, пропозиції направлені на те, щоб дотриматися цього конституційного права.

Я розумію, що зараз, незважаючи на це, більшість проголошує за ці норми, за цей законопроект, я розумію. Але я так само розумію, що тривалість цього закону, коли він вже буде, не буде довготривалий. Його або Конституційним Судом знесуть, або наступне скликання, або це скликання виправить цей законопроект, закон як недолугий, як такий, який порушує Конституцію. Це лише питання часу.

У мене трошки інше питання до голови комітету, який офіційно ж є автором, так, так, Даниле Олександровичу, який офіційно є автором, бо інших нам не кажуть. Скажіть, будь ласка, свою логіку, чому саме таку норму ви запропонували? Ну, поясніть мені. Я буду чекати на відповідь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Дякую.

Я так зрозумів, що моєму колезі пояснення ніякого не буде, тому я приступлю до зачитування обґрунтування до своєї поправки 2431. Я тут погоджуюся з попередніми колегами щодо невідповідності запропонованої в першому читанні статті, яку ми вводимо до Кодексу адміністративного судочинства України, статті 55 Конституції України, що стосується права на захист прав та свобод судом. Взагалі, даним законопроектом у нас встановлюються вимоги щодо заборони судового оскарження рішень ... *(нерозбірливо)*. І я вважаю, що кожна особа має право оскаржувати до суду, а суд приймати рішення щодо будь-яких дій і будь-яких органів державної влади, в тому числі оскаржувати дії НБУ. І в запропонованій мною правці пропонується викласти статтю 266 Прим.1 Кодексу адміністративного судочинства України, яка виправляє суттєві суперечності та недоліки, які були запропоновані у першому читанні даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тимошенко відсутній. Німченко відсутній. Ткаченко відсутній. Лубінець відсутній. Бурміч відсутній. Мамка? Мамка був.

МАМКА Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Я з нетерпінням чекаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вистраждана поправка, вистражданий виступ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Я вже й руку піднімав в системі, але я так розумію, що модератор зовсім не реагує з приводу висловлювання.

Дякую вам за можливість прийняти участь. Хочу сказати, що я маю трохи відношення до юриспруденції і можу з усім погоджуватися. Законом це назвати дуже важко, тому що порушують права як народних депутатів, так і банків, які на даний час або в стадії ліквідації, або вже ліквідовані.

Я прошу з пункту другого виключити друге речення. Якщо 30 днів діє можливість оскарження за законом, я можу погодитися. Але друге речення каже: зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Я не розумію авторів законопроекту. Можна говорити про всі речі, але є такий порядок: коли дії встановлені і мають причино-наслідковий зв'язок між керівництвом Національного банку, яке, наприклад, на даний час всі народні депутати про це кажуть, зловживаючи, перевищуючи службове становище, створили умови і банк, який потім в майбутньому ліквідований, притягнуто до відповідальності, змодельюємо ситуацію, отримано рішення суду в якості обвинувального вироку, то це є підставою для поновлення всіх термінів, як нововиявлена обставина. Якщо така обставина буде, то суд не може поновити термінів щодо оскарження з приводу нововиявлених обставин. Прошу розглянути питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, яка це правка ваша?

МАМКА Г.М. 266-а, частина друга.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Правка? 1023, так?

МАМКА Г.М. Так, 1023.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все?

МАМКА Г.М. Ні. І друга з цього блоку в мене є правка – з приводу того, щодо актів Національного банку. Я не можу погодитися і буду просити виключити частину шосту статті 266 з позначкою 1, чому? Тому що по судам, в тому числі і в кримінально-процесуальному законодавстві щодо судового розгляду, там, подань і злочинів, які скеровуються до суду, є

основним принципом – це процес змагальності сторін. Процес змагальності сторін повинен розглядатися в судових засіданнях як надання рівних можливостей всім учасникам процесу, яким би він не був: цивільний процес, господарський, кримінальний процес, але основне, ключове – рівні можливості. Що ми робимо цією статтею? Ми цією статтею, частиною даємо переважне право Національному банку, іншим учасникам, от крім позивача, ми даємо право лише відповідачам, третім сторонам, але самому позивачу не розкриваємо права щодо проведення висновків з нормативних актів, які є, і базуються ключовим рішенням щодо прийняття рішення суду. І пропоную своєю правкою 1185 виключити частину шосту із статті 266 зі значком 1. Тому що, вважаю, це не процес змагальності, це вплив політики на діяльність в тих чи інших сферах, а також згвалтування закону.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кабаченка немає. Красова немає. Бондарєв. Немає Бондарєва. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Не знаю, чути мене чи не чути?

Доброго дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

РЄПІНА Е.А. Якщо коротко, то я буду наполягати на правці 5395 і 5419. А поки що тут у мене немає ніяких зауважень, все, що я хотіла, враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бабій. Немає. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую.

Згодна з попереднім оратором Григорієм Мамкою стосовно абзацу 13 пункту 6 частини першої розділу першого законопроекту.

Моя правка 1186. Я пропонувала замінити редакцію комітету іншою: при розгляді адміністративних справ, зазначених у частині першій цієї статті, суд використовує як підстави для власної оцінки та покладається на, в тому числі, але не виключно, кількісні, якісні оцінки та висновки, що були зроблені Національним банком України, Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, Кабінетом Міністрів України, Мінфіном, Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку, на підставі яких були прийняті відповідні рішення, за виключенням випадків. Вважаю, що норми частини шостої цієї статті мають ознаки правової невизначеності, як відомо, яка є однією з ключових елементів верховенства права. В даному випадку в ході правозастосування може виникнути питання про те, чи є вичерпним перелік, наведених у частині шостій, підстав. Тобто, чи має суд покладатися виключно на кількісні, якісні оцінки та висновки, що були зроблені Нацбанком, Фондом гарантування вкладів та іншими учасниками, я вважаю, що судові рішення мають спиратися на достатню доказову базу та відповідно до статті 76 КАСУ достатніми доказами є такі, які в своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович є? Немає. Є? Вибачте.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую.

Даниле Олександровичу, я хотів би в продовження підтримати позицію Григорія Миколайовича Мамки. Частина шоста нової статті 266, вона дійсно порушує такий принцип судочинства, як рівність усіх учасників судового

процесу перед законом і судом. Це грубе порушення статті 129 Конституції. Оця норма порушує 129 статтю Конституції. Фактично пропонується зобов'язати суди покладатися на висновки відповідача, акт якого оскаржується. Це позбавляє можливості довести суду свою позицію, тому прошу цю норму виключити.

Наступне питання. Частина десята цієї статті, от прочитайте, будь ласка, уважно. Відповідно до цієї статті суд не може прийняти будь-яке інше рішення, що може мати наслідком зупинення/припинення розпочатої процедури виведення неплатоспроможного банку з ринку та/або ліквідації банку. Фактично це положення, ця частина порушує принцип незалежності судової гілки влади, обмежує право суду в частині можливості на свій розсуд прийняти рішення. Тому також прошу виключити.

Наступне. Частиною дев'ятою цієї статті пропонується встановити, що визнання судом оскаржуваного акту незаконним не тягне за собою відновлення статусу та порушення прав позивача, не означає скасування цього акту. Фактично виходить, що рішення суду, яким акт визнаний незаконним, є нікчемним, адже це рішення ні на що не впливає, а незаконний акт продовжує створювати правові наслідки.

Даниле Олександровичу, це нівелює всю сутність правосуддя. Відповідно до статті 8 Загальної декларації прав людини кожна людина має право на ефективне поновлення у справах компетентними національними судами. Тобто мета судового захисту – це поновлення порушених прав. Також прошу виключити цю частину. Це ми вже доходимо не тільки до порушення Конституції, а й Загальної декларації з прав людини.

Наступне питання. Зверніть, будь ласка, увагу, частиною першою нової статті 266.1 визначається перелік актів, які будуть оскаржуватися за спеціальною процедурою, однак в проекті цей перелік не є вичерпним та чітко визначеним, як цього вимагає принцип правової визначеності. Пропонується поширити спеціальний порядок на оскарження будь-яких індивідуальних актів, прийнятих на його виконання. За таким

формулюванням неможливо однозначно визначити, чи підпадатиме конкретний акт під дію цієї статті Кодексу адміністративного судочинства, чи призведе до ускладнень під час розгляду у справах.

Наступне. Частина шоста статті 266. Зверніть увагу, 3 місяці, 6 місяців - це вже озвучували. Процедура офіційного оприлюднення передбачена для нормативно-правових актів, але вона не передбачена для актів індивідуальної дії. Тобто в редакції законопроекту відсутній момент відліку строку звернення до суду.

І третє, це те, що вже зазначали, це поновлення строку. Це порушення права позивача на звернення до суду в разі, якщо термін порушено з поважних причин, які не залежали від позивача.

Будь ласка, поставте на голосування як члени комітету і виключіть повністю цю статтю. Вона порушує як Конституцію, так і Декларацію про права людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до обговорення. Хто з членів комітету хоче висловитися?

Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, з великою повагою до вас, але відбувається якась просто маніпуляція. Я читаю пункт шостий статті 266 і бачу абсолютно інші речі. Я не хотіла з вами вступати в дискусію, але все ж таки, я просто не можу утриматися тому, що: тут якраз вказано про те, що суд приймає власне рішення, яке базується на кількісних, якісних оцінках та висновках, зроблених Національним банком, за виключенням, якщо позивач надає кількісні, якісні оцінки, захищає себе такими даними, які прямо протирічять висновкам Національного банку, або якщо такі дані, які дає позивач, вплинули би на те, що Національний банк не міг би прийняти рішення. Тобто якраз тут і виписана особлива процедура, достатньо

зрозуміло, як на мене. Де ви бачите заперечення Національному банку розглядати, приймати власне рішення і базувати його виключно на рішенні Національного банку? Так, він бере кількісні, якісні показники, дані Національним банком. Зрозуміло, до них доступу не має напряду Національний банк, але якщо позивач надає інші, то читаємо підпункт 2 в пункті 6 статті 266 і пункт 3, який надає позивачу можливість доказати протилежне. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександрє Анатолійовичу, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если позволите. Смотрите, я понимаю, конечно, что Нине Петровне нужно защищать тех людей, которых мы этим законом выведем из-под ответственности...

ЮЖАНІНА Н.П. Я прошу без цих коментарів. Я ж не коментую, кого ви захищаєте. Давайте...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я сейчас защищаю тех людей, которых вы лишаете права на защиту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо чемними одним до одного. Друзі! Вибачте, будь ласка. Давайте чемно один до одного, ввічливо.

Олександрє, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Статья 77 КАСУ, в ней прямо прописано, что доказательство невиноватости лежит на органе государственной власти, против которого идет судебное обращение. Это статья 77. Вы не можете ее нарушать выборочно, если мы говорим об этом кодексе.

Что касается части шестой статьи 266 Прим.1 Кодекса административного судочинства, чтобы просто, понятно и под стенограмму, нашим коллегам и тем людям, которые смотрят трансляцию нашего заседания скандального, в этой статье предусматривается право и обязанность того, кто нанес ущерб, определить его размер. Это как будто вам хулиган набил лицо на улице, а потому ему суд говорит: "Ну вы и определите, сколько вы ему за это компенсируете в виде компенсации физического вреда". Это абсолютный бред. Потому что когда орган государственной власти нанес ущерб гражданину или субъекту предпринимательской деятельности, а потом этот же орган власти определяет размер этого ущерба, это противоречит не только логике, но и принципам верховенства права.

Повторюсь еще раз, когда вы принимаете такие решения и протягиваете их через комитет, возвращаюсь к статье 77 Кодекса административного судочинства, я вам просто зачитаю даже, чтобы не было разночтений. Статья 77: "У адміністративних справах про протиправність рішень дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача". На орган державної влади, а не на позивача, как вы хотите прописать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я також хочу зосередити увагу на пункті дев'ятому про визнання протиправним - індивідуальному акті, зазначеного в частині першій цієї статті або окремих його положень. Не відновлює того становища банку, яке існувало, не може бути підставою для визнання недійсним, нечинним, протиправним та скасування будь-яких

рішень, правочинів і так далі. Не породжує будь-яких прав у осіб, які були учасниками банку. То про що ми говоримо? Я з великою повагою до Ніни Петрівни ставлюся, але тут дійсно йде обмеження прав людини, суб'єкта на справедливий розгляд в суді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Васильовичу, будь ласка. Тільки 30 секунд, не більше.

БОНДАР В.В. Дивіться, тут просто юридично. Стаття виписана таким чином, що буквально всі органи, які приймали участь в ліквідації банку, мають право в суді доказувати, проводити оцінку. І немає через кому інших суб'єктів, наприклад, міжнародних аудиторських компаній, інших незалежних економічних експертів. Абсолютно правильно сказав пан Олександр, наприклад, СБУ прийшла, вилучила цілий склад побутової техніки, віддали своїм подільникам, якомусь фонду чи якійсь біржі, продали це майно, там, склад побутової техніки чи машини, потім визнали їхні дії протиправними, прийшли в суд, починають вимагати повернути це майно, його вже немає, але в СБУ кажуть, що ми зараз самі оцінимо скільки воно коштувало і повернемо ці кошти, от нас тут четверо, хто приймав в цьому участь, ми самі визначимо вартість. Так не може бути. Через кому мають бути незалежні експерти, незалежні оціночники, аудитори, які мали би право так само проводити оцінку завданої шкоди. А тут виключно, що тільки суд має на підставі, а потім на свій розгляд – приймати ці оцінки чи не приймати. Абсолютно правильно, пограбували, ще й в підсумку зробили крайніми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я дуже швидко. Колеги, я вступила у вашу дискусію для того, щоб зосередити вашу увагу на пункті 6. І ви мені жоден не заперечили проти того, що я сказала. А перед цим 30 хвилин розказували, що пункт 6 не дає змоги судді прийняти рішення на власний розсуд. Я вам це заперечила і ви знову в політику вдарилися, а шостий пункт, так і не сказали, де написано, що суд не може прийняти рішення на власний розсуд і що це зроблено не як за якимись розрахунками Національного банку. Суд використовує ці показники, але не приймає їх як основу чи як беззаперечну річ.

_____. Він їм пріоритет надає. Ну чому ж ви не розумієте це?

БОНДАР В.В. Ніно Петрівно, я якраз і сказав, що пункт шостий, там виключний перелік, 4 особи, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Васильовичу.

Андрію Вікторовичу, 30 секунд, будь ласка. І завершуємо це.

ПУЗІЙЧУК А.В. Ніно Петрівно, я посилався на частину десяту цієї статті, яка пише: суд не може прийняти будь-яке інше рішення, що може мати наслідком зупинення/призупинення розпочатої процедури. Тобто фактично ви законом вказуєте суду, які повинні приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Вікторовичу, так це і є логіка цього законопроекту, це є його ціль.

ЮЖАНІНА Н.П. Але це не значить, що він може зробити інші висновки, чим Національний банк.

_____ . А як він може, якщо він оцінкою обмежений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, у нас це перетворюється з базар. Ми так працювати не будемо.

Я ставлю все ж таки на голосування.

ПУЗІЙЧУК А.В. Даниле Олександровичу, це не базар, це є фахова дискусія. Ми, кожний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Вікторовичу, включіть мікрофон, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Даниил Александрович, можно для стенограммы два слова сказать?

Коллеги, в том виде, в котором сейчас прозвучали тезисы законопроекта в этом разделе, мы наблюдаем, что суд просто фиксирует своим решением отъем банка у клиента. Всё! То есть Нацбанк принимает субъективное решение, потом представляет суду свои же выводы, которые суд должен признать доминирующими. Если судья на власний розсуд примет решение, то его будет потом, извините, таскать за шиворот квалификационная комиссия, которая скажет: "А какие еще ты рассмотрел аргументы, если у тебя здесь прописана базовая ориентация на данные Национального банка?", который сам изъял банк, сам же предоставил свои выкладки, на основании которых изъял. И суд по нами заданной колее идет в этом направлении, фиксируя правомочность этого действия. Жаловаться некуда, мы даже возможность апелляции убираем таким образом. Вот то, что я хотел бы ответить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Апелляцію ми не убираем, но определенным образом сужается дискреция суда. Ну чего здесь греха таить, это правда.

Отже, переходимо до голосування. Але справи дійсно специфічні, що й викликає, власне кажучи, такий підхід з боку правового регулювання.

Отже, ставлю на голосування підпункт шостий пункту першого законопроекту в редакції правої колонки. Прошу проголосувати та підтримати.

Гетманцев – за.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк – за.

Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна не з'явилася? З'явилася? Володіна Дар'я
Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

І скажіть, будь ласка, скільки відсотків ми вже пройшли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз порахуємо.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч не з'явився? Не буде.

Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна – за. Так? Дякую.

Рахуємо. 14 – за. 4 – проти. 7 – утрималися. Рішення прийнято. 14 – за.
4 – проти. 7 – утрималися. Дякую.

Переходимо до наступного. Ми завершили перший пункт. І скільки у відсотках? На якій ми правці зараз? На 3000-й правці, Мар'яне Богдановичу.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі пішли. Цивільний кодекс України. Сьоме, це підпункт перший пункту другого.

Будь ласка, Поляков. Немає?

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Тут настільки важливо, що я, напевно, просто візьму зачитаю, щоб ми зрозуміли. Здавалося б, проста одна маленька деталь: ми прибираємо фразу "якщо інше не встановлене законом (кома)", а далі йде фраза "на вимогу особи, якій завдано шкоду, та відповідно до обставин справи майнова шкода може бути відшкодована і в інший спосіб, зокрема шкода, завдана майну, може відшкодовуватися в натурі: передання речі того ж роду та тієї ж якості, полагодження пошкодженої речі тощо". Тобто мова про що йде? Ми спеціально прибираємо фразу, оговорку ось цю - "якщо інше не встановлене законом". Коли все ж таки Національний банк почне виконувати рішення Верховного Суду України по всіх інших банках, постане питання, як повертати майно, як компенсувати ту шкоду, яку було заподіяно цим банкам, власникам, вкладникам і так далі. І оця оговорка "якщо інше не встановлене законом" зараз дає індульгенцію, бо потім почнуть придумувати піднормативні акти Нацбанку, ще якихось і так далі. Ми пропонуємо виключити цю фразу і вона тоді дасть безальтернативну вимогу відшкодувати людям збитки, які наніс Національний банк.

Я хочу сказати колегам, що насправді ми зараз розглядаємо не тільки Закон про банки, які поновлюються в судах, цим законом дається індульгенція за всі ті рішення, які в багатьох випадках Національний банк свідомо ліквідував, і банки, які дійсно шкодили на ринку. Були дрібні банки, через які вимивалися кошти з України, через різні механізми: і напрямую виводилися за кордон, вони були транзитними банками, і гра була з фінансовими інструментами, облігаціями і так далі. Їх ліквідували. І зараз

цим законом ми даємо можливість керівництву Нацбанку поховати ці всі справи і законсервувати, щоб більше ніколи не можна було повертатися і подивитися на роль Національного банку в цих діях. Ми ж не наївні з вами, ми ж не віримо, що маленький банк міг прогнати через себе сотні мільйонів доларів, а інколи й до мільярдів за кордон в офшори, потім повертати назад і так далі без нагляду Національного банку. І Національний банк не бачив, що вони роблять? В кожному банку були люди, які сиділи і керували цими процесами. І сьогодні оцим законом вони хоронять право повернутися до перегляду цих рішень правоохоронними органами і до ролі Національного банку в цих подіях. А якщо ми приймаємо, то вже не можна буде ні судитися, ні піднімати документи, ні порушувати кримінальні справи і розбиратися, що вони там нарobili, як відбувалися ці дії. Вони зацікавлені ці банки швиденько закрити, поховати в архівах всі справи і оцим законом зверху поставити надгробну плиту, щоб вже ніхто туди не дивився. Тому ми і пропонуємо прибрати цю фразу, щоб принаймні хоч потім компенсувати людям шкоду, яку заподіяв Нацбанк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це наскрізна поправка, це наскрізні зміни до деяких законодавчих актів, які мають системний характер. Ми ж з вами розуміємо: ця і наступна норма. Тобто це не одна норма, не одні зміни.

БОНДАР В.В. А навіщо оговорки робити? Не давайте відразу привід потім відсилати до інших актів. Бо люди ж в судах будуть 10 років ходити, вкладники і так далі. Скільки коштів пропало в банках на депозитах!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

Олександрі Анатолійовичу, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, я в конкретику переведу разговор. Когда господин Бондар говорит о

масштабных выведениях средств из украинской банковской системы, расследование которых будет остановлено после принятия закона, я вам сейчас зачитаю, собственно, о каких средствах идет речь. За 2011-15 годы украинские банки выводят из Украины 400 миллиардов гривен при помощи австрийского Meindl Bank AG. Это крупнейшая банковская афера в Восточной Европе. "Таврика" – 26 миллионов долларов. "Южкомбанк" – 500 миллионов гривен, 38 миллионов долларов. "Автокразбанк" – 100 миллионов гривен. "...комбанк" – 59 миллионов евро. "Финростбанк" – 72 миллиона гривен. "Терра Банк" – 40 миллионов долларов. "Дельта Банк" – 90 миллионов долларов. "Киевская Русь" – 50 миллионов долларов. "Вернум Банк" – 7 миллионов евро. "Кредит Днепр", "Актив-Банк" и еще десяток банков – общая сумма выведенных средств – 400 миллиардов гривен. Схема "back-to-back" полностью под контролем Национального банка, когда банки выдавали, размещали депозиты в австрийском Meindl Bank, Meindl Bank выдавал за счет этого депозита, под его залог кредит подконтрольной оффшорной компании, оффшорная компания отправляла эти деньги обратно в коммерческий украинский банк, таким образом повышала его капитализацию, вкладывала эти деньги в капитал, фиктивные абсолютно ресурсы. Эту схему полностью контролировал и вел Национальный банк Украины. Когда наступил банковский кризис 2014-15 годов, эту схему по согласованию с Национальным банком обнулили, чтобы деньги, которые были выведены в Австрию, в Австрии и остались, а банки вывели с рынка, обанкротили их. Таким образом деньги, размещенные на счетах в австрийском банке для последующей фиктивной капитализации украинским банком, оказались выведенными в Австрию – 400 миллиардов гривен. Расследование ведется с 2017 года по этим схемам. По этим схемам и по этим расследованиям проходят Гонтарева, Смолий, Рожкова и другие персонажи, которые сегодня управляют Национальным банком. Именно это дело является одной из причин отсутствия госпожи Гонтаревой в Украине и ее проживание в Лондоне.

Принимая этот закон сейчас, мы отматываем все возможности для собственников этих банков, вкладчиков и кредиторов этих банков восстановить справедливость и вернуть эти деньги в Украину, потому что это колоссальная сумма: на момент 2015 года это была сумма больше, чем 1 миллиард долларов. Поэтому, вот о чем мы сегодня говорим, вот такие суммы... Вернее, 10 миллиардов долларов. Такие суммы мы сейчас хотим простить, принимая этот закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Александр Анатольевич, спасибо большое за вашу поправку. Но я хочу уточнить, что именно этой статье не касается то, что вы говорили.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я вам скажу, что касается. Правка 2453. Это весь закон блокирует расследование этих преступлений и возврат этих средств в Украину. Мы же очень богатая страна. 10 миллиардов долларов выведено из Украины через банковскую систему при покрытии Национального банка, а мы готовы их простить, чтобы получить 8 в долг от Международного валютного фонда, не возвращая свои. Вот преступление этого законопроекта, который вы проталкиваете.

Теперь моя правка конкретно – 2453. Она схожа по логике с правкой господина Бондаря. То есть я предлагаю слова "якщо інше не встановлене законом" заменить словами "якщо інше не встановлене законодавством". Это, собственно, как обсуждается и как решается вопрос выплаты компенсации. Потому что законодательство – это более широкое понятие, и не один закон, и законодательство позволит более гибко суду подходить к определению размеров компенсации и рассматривать вопрос по сути.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Даниле Олександровичу, ми тільки підпункт сьомий пункту першого чи всю статтю розглядаємо зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підпункт перший пункту другого.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так. В мене правка 2463, вона вписує в порядок оцінки збитків завданих таке поняття як упущена вигода. Його взагалі немає в цьому законопроекті. І упущена вигода також може бути оскаржена і встановлена в судовому порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пане голову.

Ще раз, я трохи перескочив, напевно. Ми зараз розглядаємо питання, пов'язане з внесенням змін до Цивільного кодексу, правильно я зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДЕМЧЕНКО С.О. Стаття 22. Добре.

Дивіться, я звернув би вашу увагу. По-перше, я думаю, що всі тут розумні люди і розуміють, що в Цивільному кодексі є концептуальні речі, які закладаються у вигляді майже принципів для всього цивільного законодавства, діючого на території держави. І якщо ми візьмемо діючу норму відповідно статті 22, то тут передбачена можливість, диспозитивна можливість, що якщо є вимога особи і дозволяють обставини справи, то ця особа, їй може бути відшкодована шкода у натуральному вигляді. Може бути! Це не обов'язково. Це не обов'язково, якщо особа вимагає. Треба враховувати і обставини справи, і наявність бажання. А ми ще посилюємо,

незрозуміло для чого, - "якщо інше не встановлене законом". Для чого це? У нас і так це диспозиція. Я вважаю це зайвим, воно нічого не накладає на цю норму взагалі, ніякого юридичного смислу, оскільки норма вже передбачає диспозицію, можливість, враховуючи обставини ті чи інші, які існують, можливість відшкодування в тому чи іншому вигляді. А норма взагалі відповідає принципам європейського законодавства, нормам Конвенції по захисту прав людини, і вона дуже гарна та слухна в даному випадку. Я вважаю, що відповідні зміни взагалі не треба вносити.

Крім того, хочу повернутися, в мене не було часу, і додати до попереднього пункту, оскільки стенограма, вона буде заслуховуватися, я думаю, у відповідних установах. Згідно з пунктом першим та пунктом третім частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін, свобода в наданні доказів, доведенні перед судом переконливості.

Відповідно до частини першої статті 9 КАС України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

У частині другій статті 90 КАС України вказано, що жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили. Це, пані Южаніна, щодо попередньої норми, що ви відстоювали, що вона нібито відповідає нормам Конституції. Вона навіть нормам КАСУ не відповідає. Є неузгодженість вже в нормах відповідних.

Водночас законопроектом, який пропонує пан Гетманцев, встановлюються переважаючі становища деяких установ щодо процесу оскарження розпорядчих актів регулятора.

То давайте тоді, шановні колеги, встановлюймо такі самі преференції для податкових інстанцій. Давайте наші фіскальні органи також будуть виносити рішення, які не будуть підлягати оскарженню, або якщо будуть

підлягати оскарженню, то не мати ніяких наслідків. Я думаю, що пані Южаніна з цим погодиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Сергію Олексійовичу, вибачте, будь ласка, регламент. І я хотів би...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я закінчую. Два слова, просто, щоб закінчити логіку.

Вказані зміни, внесені відповідним законопроектом, до КАСУ наряду з іншими нормативними актами закріплюють абсолютно неприпустиме положення щодо юридичної неспроможності застосування наслідків визнання протиправними і незаконними та скасування індивідуальних актів Національного банку і Фонду гарантування вкладів як інструменту захисту порушених прав зацікавлених осіб.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, про що я хочу зауважити перед тим, як передати слово наступному доповідачу. У нас зранку сьогодні присутній Ігор Фріс, в минулому житті нотаріус, а зараз народний депутат від "Слуги народу", який присутній, власне кажучи, через одну норму – це 334 стаття.

У нас з вами немає чого обговорювати, мені здається, у підпункті першому та пункті другому. А так би ми могли людині дати можливість висловитися, дійсно, продискутувати дуже важливу норму, мені особисто здається вона важливою, щодо нотаріального посвідчення чи не посвідчення правочинів в ході передачі до перехідного банку від неплатоспроможного.

Як ви ставитеся до того, аби ми все ж таки оці дві норми – підпункт перший та підпункт другий – проголосували і перейшли до розгляду третього пункту? Бо ми о 17 годині завершуємо сьогодні.

ДЕМЧЕНКО С.О. Що таке підпункт перший? Це стаття 22 Цивільного кодексу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 22 стаття і наступна стаття. Тут дві зміни тільки: "якщо інше не встановлене законом".

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, наступну статтю ми ще не обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не принципові речі. Ну насправді!

ДЕМЧЕНКО С.О. Чому? Для мене це принципова річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що все для вас принципово.

ДЕМЧЕНКО С.О. Що значить, не принципово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будемо йти, як ідемо. Ніяких питань немає. Тоді завтра обговоримо з Фрісом. Ніяких питань.

Дунда Олег, будь ласка.

ДУНДА О.А. Пане Даниле, якщо це не принципово, давайте виключимо з законопроекту. Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, ви закінчили доповідь?

Чорний Дмитро Сергійович, будь ласка.

ДУНДА О.А. Чекайте, я не закінчив. Я ж не казав, що в мене доповідь. В мене репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Тоді вам доповідь.

ДУНДА О.А. Даниле Олександровичу, мені, чесно кажучи, дуже сумно наглядати, як мої колеги – члени фінансового комітету – голосують "за" для того, щоб зробити грубе втручання в зону відповідальності українських судів, називаючи це звуженням дискреції судів, дуже сумно. Тобто люди розуміють, що вони голосують за незаконні речі, але все одно за них голосують. Ну про що ми можемо далі розмовляти?

Відносно підпункту першого пункту два, там мої техніко-юридичні правки, прошу їх голосувати та прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановний голово комітету, ви знаєте, сьогодні, розглядаючи даний законопроект, я хочу сказати, дивлячись, як ми його розглядаємо, то толку від цього не буде. Тому що подавали ми дуже багато правок і вони дійсно могли виправити цей законопроект, я вважаю, антиконституційний, це моє суб'єктивне судження.

Що стосується взагалі даного законопроекту, то я бачу, і навіть під час сьогоднішнього засідання, дуже багато людей дивиться його в он-лайн, і одне з таких повідомлень, яке надходить від моїх виборців, я хочу процитувати, що таке враження, що вас всіх змушують наплювати на Конституцію, право приватної власності та громадян у відносинах з НБУ. Я не можу не погодитися з цим повідомленням. Від пана Антона воно надійшло. Тому я хочу це процитувати, нехай всі члени комітету це чують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЧОРНИЙ Д.С. А що стосується моєї правки, то їх тут дві до підпункту першого пункту другого – це 2471 та 2473. Вони між собою схожі. І мої колеги також цитували, що є запитання щодо фрази "якщо інше не встановлене законом".

І моя правка 2473, пропонується частину четверту статті 22 доповнити словами "якщо інше не встановлене законодавством". Чому саме законодавством? Тому що термін "закон" змінити на "законодавство", законодавство є більш ширшим поняттям і включає в себе нормативно-правові акти Верховної Ради України та вищих органів виконавчої влади. Також до категорії законодавства належать міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. В свою чергу закон обмежується лише нормативно-правовими актами Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на тому, щоб актами Кабінету Міністрів встановлювалися виключення з закону?

ЧОРНИЙ Д.С. Я наполягаю на тому, щоб доповнити частину четверту статті 22 словами "якщо інше не встановлене законодавством".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто актами Кабінету Міністрів можна робити виключення з закону, так, за вашою логікою?

ЧОРНИЙ Д.С. Ні, ви не правильно зрозуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Вибачте тоді.

Пузійчук Андрій Вікторович, будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую.

Даниле Олександровичу, Цивільний кодекс України є основним актом у регулюванні цивільно-правових відносин. Вашими змінами до статті 22 ви

пропонуєте встановити пріоритет дії норм інших законів по відношенню до дії норм Цивільного кодексу. Тобто ви фактично руйнуєте системність Цивільного кодексу.

Крім того, цивільні правовідносини не стосуються предмету регулювання цього законопроекту. Можете просто аргументувати, чому інші норми будуть мати пріоритет над Цивільним кодексом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу. Андрію Вікторовичу, логіка така, що є норми спеціальні, які мають пріоритет перед загальними нормами, при їх конкуренції. Власне кажучи, про це іде мова. Якщо норма спеціальна врегульовує спеціальні правовідносини, специфічні правовідносини, то вона має пріоритет перед загальною нормою. Ми це, власне кажучи, відображаємо в нормі закону.

ПУЗІЙЧУК А.В. А як ви визначили цей пріоритет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це загальні принципи права. Ну як вам сказати? Є правила вирішення конкуренції норм. Це другий курс, якщо я не помиляюся, юрфаку.

Дякую.

Давайте, якщо не буде потреби в обговоренні, я все ж таки хочу встигнути заслухати Ігоря Фріса, спробувати принаймні.

І ставлю на голосування.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если можно, у меня есть замечание, несколько слов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Олександрє Анатолійовичу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Підпункт 2 пункту 2, викласти в тексті частини третьої статті 23 Цивільного кодексу, якщо інше не встановлене законом, моральна шкода відшкодовується грішми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Мы 23 статью не рассматриваем сейчас, это 22-я.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* То же самое в 22 статье у вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Да. Так что?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Відшкодування тільки грошима. У нас есть сейчас текст такой: грішми, іншим майном або в інший спосіб. А тут: тільки грішми – вы предлагаете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де це таке? Зачекайте.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Это специальная норма. Правка моя 2491.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Это вы предлагаете или у нас в тексте?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. У вас: грішми.

Смотрите, просто приведу вам пример, почему это не правильно. Потому что у нас уже была история с налоговыми облигациями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє Анатолійовичу, вибачте. Я це зачитаю: якщо інше не встановлено законом, на вимогу особи, якій завдана шкода, та

відповідно до обставин справи майнова шкода може бути відшкодована і в інший спосіб, зокрема шкода, завдана майну, може відшкодовуватися в натурі (передання речі). Тут про гроші взагалі нічого немає.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Хорошо. В этом законе каким способом предполагается возмещать ущерб?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Это мы дальше перейдем, это не эта норма. Дальше – грошима.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Каким способом будет возмещаться ущерб?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Дальше, в других нормах идет речь о деньгах действительно. Но в этой статье нет.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Подождите, я сразу вас возвращаю к этому. Потому что не может быть – только деньги. Потому что если, например, это будет большая сумма компенсации, в бюджете будет дыра, преддефолтовое государство, нужны будут облигации, либо в другой способ. Вы сами себе сейчас роете яму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Александр Анатольевич, мы не рассматриваем сейчас этот вопрос. В этой норме вообще об этом речь не идет. Это в шестом пункте будет, мне подсказывают.

Я все ж таки хочу поставити на голосування підпункт перший пункту другого в редакції правої колонки таблиці, розданої до другого читання членам комітету.

БЄЛЬКОВА О.В. Даниле Олександровичу, а можна висловитися по суті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. З мотивів. Шановні колеги, розуміючи суть цієї правки і наміру авторів, я маю особливу позицію щодо всіх трьох пунктів – сьомий, восьмий, дев'ятий, далі – десятий, одинадцятий – в такому сенсі, що я дуже обережно ставлюся до цивільного законодавства. Я вважаю, що кодекс з його нормами, які регулюють всю сукупність цивільних правовідносин в країні, я маю застереження, коли пишуть "якщо інше не встановлене іншими нормами". Я вважаю, що юридично більш точно, правильно було би тоді формувати окрему статтю, яка би регулювала виключно один вид цивільних правовідносин, які виникають по специфічній формі. І тоді і юристи, і судді, і взагалі всі, хто буде займатися правозастосуванням, вони будуть мати більш чітку форму.

З цих мотивів з усіх цих питань, окрім 11-го, де я є автором поправки, я утримаюся.

Дякую.

БОНДАР В.В. Браво, Ольго! Це те, про що я говорив, що оцю фразу "якщо інше не встановлене законом" треба прибрати. Ми ж вносимо зміни в Цивільний кодекс. Він стосується не тільки банків, люди добрі! Він стосується десятків інших позицій судів в Україні по цивільних справах. І завтра ми почнемо бачити такі рішення судів, стільки трактувань по різних справах, що ми просто будемо в жаху від того, що наробили цим законом. Вносимо зміни, маючи на увазі тільки одну задачу, а насправді це Цивільний кодекс, він же вирішує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Васильовичу.

Ставлю на голосування все ж такий підпункт перший пункту другого в редакції правої частини, правої колонки таблиці, розданої до другого читання. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк – за.

Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва. Немає? Немає.

Белькова. Утрималася, так?

Аллахвердієва є? Підключається?

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Немає?

Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва підключилася?

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Даниле Олександровичу, дозвольте пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз порахуємо. Чи спочатку пропозицію?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Давайте порахуємо, а потім пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. 5 – проти. 7 – утрималися. 12 на 12. Так, правильно я рахую?

_____. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято, так?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Было предложение. Или уже нет предложения?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Виступ російською мовою)* У меня было предложение, чтобы не отрывались от народа, прочитать сообщения, которые пишут под трансляцией. Очень интересно. И будет способствовать позитивному голосованию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* У меня предложение. В связи с тем, что у нас решение не принято, и мы переходим к голосованию...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Подождите, это очень важный вопрос. Сейчас мы поднимем Закон о комитетах, потому что такая ситуация, неоднозначная.

ДЕМЧЕНКО С.О. Там ничего не прописано по этому поводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більшістю голосів від присутніх, так?

У нас, виходить, присутніх 24. Тобто ми не прийняли рішення, бо немає більшості від присутніх. Правильно я кажу? Згоден. Рішення не прийнято.

Олександр Анатолійовичу, підемо по правках.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* В этой связи предложение. Так как нам сейчас нужно будет идти по всем правкам, данным подпунктом 1, підпункту 1 і підпункту 2, предлагаю объявить перерыв, потому что остается полчаса, до завтра, и завтра начат с этого прекрасного действия наше заседание комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поддерживаю.

Есть возражения против этого?

БЕЛЬКОВА О.В. *(Виступ російською мовою)* Я, честно говоря, не совсем понимаю логику этого предложения. Все равно же придется принимать решение. Правильно?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* У нас 30 минут. Мы за 30 минут не напринимаемся. Я, честно говоря, чуть-чуть подустал.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентиновна, я хочу отметить, что мы из-за вас не проголосовали этот пункт. Как раз вашего голоса не хватило.

БЕЛЬКОВА О.В. ... обвиняете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, никого никто не обвиняет. Это право каждого.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Виступ російською мовою)* Еще раз ко всем обращаюсь, не надо давать оценочных суждений действиям коллег, депутатов по комитету. Мне, например, не очень нравится, когда мне все время указывают на Конституцию, на то, на сё, на пятое, десятое. Я принимала присягу, и я точно знаю все, что я делаю. Я квалифицированно принимаю самостоятельные решения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поддерживаю и присоединяюсь.

Какие предложения еще будут?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, а скільки там правок до цього підпункту? Щоб розуміти обсяг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Много. Мы посчитаем на завтра. Мы подготовимся, посчитаем. Мы посмотрим, какие правки є взаємовиключні. Тобто ми ґрунтовно підготуємося до завтрашнього засідання.

Оголошую перерву до 10-ї ранку завтра. Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голово, на завтра пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Якщо, наприклад, десь 20 правок пройдемо і жодна не буде підтримана, прохання повернутися до попереднього голосування, проголосувати весь пункт в цілому. А якщо наша епопея затягнеться довше, ніж на 3-4 дні, то просто винести в цілому таблицю підкомітету на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Ольго Валентинівно.

БЄЛЬКОВА О.В. Є альтернативна пропозиція. Насправді, дійсно законопроект дуже важливий. Я би не хотіла, щоб кожний один одного наказував і вказував потім, що так не проголосували, не правильно проголосували, і виходить, що зірване голосування. Є завжди вихід – відправити на прийняття Верховною Радою. У найбільш критичних правках це розумно, приймає рішення Верховна Рада і ви цілком можете цим також скористатися. Якщо по всім голосуванням буде 12:12, то, вибачте, єдиний спосіб буде – відправити на рішення Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте завтра повернемося до цього питання, обговоримо ще.

Ігор Фріс, дякую за те, що ви були присутні, але я вимушений вас запросити на завтра також, бо сьогодні ми точно не будемо обговорювати 334-у.

ФРІС І.П. Жодних проблем. Єдине, якщо можна, щоб запрошення було хоча б за годину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж знаєте, 10 година ранку. Сьогодні буде посилення.

Які ще питання організаційні?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. На якій ми правці зупинилися? Просто номер.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2437-а.

(Загальна дискусія)

ПАЛИЦЯ І.П. Даниле Олександровичу, я хочу зауважити, що якщо буде порушена процедура розгляду, тобто ми ж погоджуємося з цим, то я як секретар відмовлюся підписувати протокол. Тому майте на увазі це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, ви ж знаєте, що ми з вами нічого не порушуємо.

ПАЛИЦЯ І.П. Так. Тому, всі пропозиції депутатів поважні, але давайте по процедурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Завершуємо на сьогодні. Перерва до завтра до 10 години. Дякую.