

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

22 квітня 2020 року

*(в режимі відеоконференції)*

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський – є.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. ... є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва – є.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Добре утро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова – є.

БЕЛЬКОВА О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько – є.

Володіна – немає.

Герега – немає.

Горват – є.

Діденко Юлія Олександрівна – є.

Заблоцький Мар'ян Богданович – є.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна – була.

Козак Тарас Романович – немає.

Колісник Анна Сергіївна – є.

Ковальов Олексій Іванович – є.

Кулініч Олег Іванович – є.

Леонов Олексій Олександрович – немає.

Ляшенко Анастасія Олексіївна – є.

Марусяк Олег Романович – є.

Ніколаєнко Андрій Іванович – немає.

Петруняк Євген Васильович – запізнюється.

Рєпіна Елла Анатоліївна.

ВОРОНЬКО О.Є. Видео есть, но у нее, видимо, снова какие-то проблемы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович – є.

Устенко Олексій Олегович – поки немає.

Южаніна Ніна Петрівна – є.

Дякую.

Отже, кворум є у нас. Можемо починати роботу. Які зауваження у колег щодо організаційних процесуальних моментів роботи?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Є зауваження, Данило Олександровичу, у нас на Ютуб-трансляції відключені коментарі. Це неприємно. Тому що ми маємо чути голос народу, ми ж обіцяли, що почуємо кожного. Чи не ми обіцяли, але треба почути.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Коментарі включені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, нас просять зробити технічну паузу на 30 секунд.

Отже, в кого є зауваження?

Олександр Анатолійовичу, щодо трансляції в Ютубі – прийнято зауваження, висновки ми зробили.

БЕЛЬКОВА О.В. Даниле Олександровичу, це Ольга Белькова, якщо можна, я б вас просила дозволити, тут є технічна така функція ...(*нерозбірливо*), я готувала щодо своїх поправок певні файли, які планувала з метою збереження часу показати на екрані, вивести. Але ви як адміністратор заблокували цю можливість для мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ми заблокували можливість для Ольги Валентинівни?

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, ви не для мене особисто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це також неподобство. Треба виправити цю ситуацію.

БЕЛЬКОВА О.В. Просто коли буде хвилина, будь ласка, зробіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково.

Дякую.

Будь ласка, Мар'яне Богдановичу.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ще є одне зауваження. Вчора ми починали роботу, всі поняття не мали, що насправді будемо працювати до 17:00.

Я прошу, і ще вчора мали перепитувати до коли ж сьогодні працюємо, я б просив, щоб ми собі чітко розписали робочі години до кінця тижня, бо вчора, власне, через це бракувало голосів. Що люди собі запланували якісь інші зустрічі і поняття не мали, що о 16-й чи о 17-й доведеться голосувати. Давайте затвердимо якісь нормальні робочі години на цей тиждень, щоб ми могли нормально запланувати роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яне Богдановичу, як ви собі це бачите? Ми з вами, на жаль, не знаємо, коли у нас буде позачергова сесія, тільки з чуток знаємо. Як ми зараз можемо з вами до кінця тижня запланувати? Якщо, в принципі, з 10-ї до 18-ї теж з перервою на обід – це те, що я пропоную.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Отлично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярославе Івановичу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є тоді пропозиція. У нас же є Регламент обговорення. Вчора ми його відверто не дуже дотримувалися з різних причин, і зрозуміло – перше засідання. Тому є пропозиція: якщо у вас є можливість відключати мікрофон, то давайте по графіку йти, і тоді ми розуміємо, що ми цей час витрачаємо на те, що 10 раз вже прозвучало в ефірі, а треба, щоб ми рухалися по правкам. Тим більше зараз перейдемо вже по конкретних правках обговорення найбільш актуальних. Тому я думаю, що тут ніхто не буде проти, щоб ми по регламенту йшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу секретаріат забезпечити відключення мікрофону, якщо ми 2 хвилини перебираємо, доповідач перебирає 2 хвилини свого виступу.

Отже, переходимо до того місця, де ми завершили минулого разу. Це підпункт перший пункту 2, зміни до статті 22 Цивільного кодексу, які не були підтримані. Відповідні зміни починаються, чи відповідні поправки до цієї частини закону починаються з поправки 2452 народного депутата Чорного Дмитра Сергійовича.

Отже, зважаючи на те, що цей пункт містить лише одне речення, власне кажучи, ми з вами можемо поставити на голосування поправки до цього пункту, які викладають його в новій редакції, до того часу, поки не буде підтримана та поправка, яка буде підтримана колегами.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ярославе Івановичу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я вчора вивчав цей розділ. Якщо не помиляюся, там десь біля 40 правок. А вчора ще і надихнувся відеоблогом нашого колеги Олександра Дубінського, який зазначив, що ми сьогодні почнемо з цього розгляд. Мені здається, щоб було б дуже правильним і з повагою до колег, у пана Дубінського є правка 2452 по таблиці, вона, знову ж таки, входить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2452 це... А, все, вибачте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я впевнений, ми зараз знайдемо цей номер. Там є правки і Віктора Бондара схожі, і пана Чорного, якщо я не помиляюся, але, мені здається, що було б правильно, якщо б ми підтримали оцю правку Олександра. Вона, як на мене, дуже слухна, якраз не технічна, як він зазначав, і далі рухалися уже по тексту. Щоб просто зараз не витратити час, там правки всі схожі, там слова інші міняються. Мені здається, що якщо пан Олександр не проти, то можемо якраз і з неї почати. Якраз була пропозиція: проголосувати всім одностайно. От, мені здається, це якраз гарна нагода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександрє Анатолійовичу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я не можу не дозволити своїм колегам, які подавали правки в цей законопроект, не скористатися можливістю ще раз нагадати вам, що ми робимо неконституційну справу, і ще раз пройти по своїм пропозиціям, за які вчора і проголосував комітет. То коли вчора ми не проголосували за цей підпункт 2 пункту 1, ми перейшли до розгляду цього підпункту по правках. Тому я думаю, що по правках слід від першої ми

повинні йти і з повагою до колег, які ці правки подавали, тому що коли багатьом депутатам було не цікаво подавати правки до законопроекту, який викликає подив у експертного середовища і у Головного науково-експертного управління, і у багатьох фінансистів, і економістів. Інші люди працювали, ці правки готували, вивчали текст законопроекту і подавали. Тому я впевнений, що ми маємо йти по порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ольго Валентинівно.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я не маю застережень щодо порядку. До речі, дозволю собі сказати, що я проаналізувала всі правки в цьому підрозділі. І я трошки здивована тим, що всі ті, хто виступали так сильно проти версії, яку виклала в першій редакції, у них є подібні правки у самих, власне. Я лишуюся послідовною, у мене як у юриста є певні застереження, але як у члена цього комітету є наполягання: колеги, вчора всім була надана можливість виступити і довести свою позицію. Було обговорення комітету, в якому я особисто взяли участь і також сказала свою позицію. Відповідно, я не вважаю за можливе по другому колу давати пояснення, бо в подальшому ми також матимемо такі спірні моменти, і це означає, що ми не можемо ходити по колу одних і тих самих пояснень. Мені особисто все зрозуміло, ті, хто мають сумніви, можуть подивитися відеозапис.

Я пропоную: йти за поправками і голосувати. Це наша робота.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми з вами насправді можемо сперечатися скільки завгодно як нам робити, але у нас є процедура, яку ми з вами затвердили. Відповідно до процедури ми йдемо з вами по поправках. Ми голосуємо поправку до тієї поправки першої, яка буде підтримана комітетом. Я вам поясню в чому сенс.

І зверніться, будь ласка, до процедури, яку ми з вами затвердили. Підтримання однієї поправки, а ми мову ведемо зараз про лише одне речення, означає автоматичне відхилення всіх інших поправок. Тобто це логічно: якщо ми підтримуємо одну поправку, то ми автоматично відхиляємо всі інші поправки до цього одного речення. Якщо б мова йшла про якісь варіації чи щось інше, то ми б ставили інші поправки, а тут мова йде лише про одне речення.

Тому, будь ласка, пропозиція була: 2452 народного депутата Дубінського поставити на голосування поправку.

Я підтримую також, поправка дуже слухна народного депутата Дубінського. Маю надію на те, що ми з вами врешті-решт проголосуємо одностайно.

Отже, ставлю на голосування пропозицію народного депутата Дубінського № 2452 в таблиці. Пропозиція Железняк Ярослава Івановича. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Звичайно, за. Як за правку Дубінського я можу не проголосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна – немає.

Герега – немає.

Горват Роберт Іванович.



ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак – немає.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов – немає.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко – немає.

Петруняк – немає.

Репіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод – немає.

Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Олександрє Анатолійовичу, з одностайною підтримкою вашої поправки.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Побажання Віктора Бондара виконали: проголосували всім комітетом за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Віктора Васильовича Бондара поправка тотожна за змістом, тому можна сказати, що ми підтримали двох наших колег. Вітаю двох наших колег з тим, що редакція підпункту четвертого статті 22 буде в їх редакції. Всі інші поправки до цього пункту є автоматично відхиленими, зважаючи на підтримку цієї редакції.

Отже, переходимо далі. Підпункт другий пункту 2. Схожа ситуація, так само стаття доповнюється "якщо інше не встановлено законом", але ми з вами домовилися, що ми йдемо за процедурою, тому, будь ласка, я надаю слово Полякову Антону. Регламент – 2 хвилини.

ПОЛЯКОВ А.Е. Згідно підпункту другого пункту 2, правка 2552, викласти пропонується так: "моральна шкода відшкодовується майном, активами або в інший встановлений законодавством спосіб після встановлення чіткого розміру завданої шкоди судом".

Обґрунтування: викладення даної норми в наведеній редакції зумовлено тим, що визначення розміру завданої моральної шкоди має бути віднесено до компетенції суду, який здійснює розгляд справи у встановленому законодавством порядку. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Ми говоримо про статтю 23. Я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стаття 23, абзац перший частини 3.

БОНДАР В.В. Я пропоную: "якщо інше не встановлено законом, моральна шкода відшкодовується грошовими коштами, в натурі або в інший спосіб за рішенням суду". Ми ж вносимо зміни в Цивільний кодекс, щоб була для всієї країни, хто буде користуватися Цивільним кодексом, щоб воно працювало однаково, бо зараз стаття там дуже накручена, і вийде так, що потім будемо мати проблеми – люди не будуть розуміти, хто вирішує і хто встановлює як компенсувати цю шкоду. Тобто щоб було чітко записано, що на підставі рішення суду. А зараз там: якщо іншим, то моральна шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб. Хто його визначає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви виключаєте можливість визначення чи відшкодування моральної шкоди поза судом?

БОНДАР В.В. Ну, так нехай суд затверджує тоді те рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо сторони домовилися?

БОНДАР В.В. Навіть якщо сторони домовилися, завжди можна в суді зафіксувати це рішення, а так зараз у нас незрозуміло, хто буде, де, коли визначати як відшкодовувати цю моральну шкоду, у якій формі: коштами чи не коштами, чи якимись незрозумілими інструментами, а так ми чітко прописуємо: коштами, в натурі або в інший спосіб на підставі рішення суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, ще раз, шановні колеги. Я бачу цю поправку. Це частина 3 статті 23 Цивільного кодексу. У нас вона зараз написана в законі так: "якщо іншим не встановлено законом, моральна шкода

відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб". Мені здається, що якщо інше не визначено законом, тоді треба надати точне визначення, що цей спосіб має визначатися судом або за домовленістю сторін. Це якраз те саме, про що говорив пан Гетманцев, апелюючи до поправки шановного колеги Віктора Бондара, тому що треба визначити чітко, що є або рішення суду, або самі сторони вирішили між собою питання досудового або судового врегулювання компенсації за моральну шкоду. Тому прошу підтримати мою поправку 2491 для того, щоб у відповідності до закону привести цей пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я підтримую правку Бондара.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доброго дня! Колеги, хочу звернути увагу на те, що в статті 23 Цивільного кодексу України визначається форма, в якій відшкодовується моральна шкода. І те визначення форм, яке існує в чинній редакції Цивільного кодексу, воно є вичерпним, а саме: гроші, інше майно, або в інший спосіб. Я не розумію, який ще може бути "інший спосіб", що ще можемо додати до цієї норми, яку ще форму, яка не передбачена зараз у Цивільному кодексі?

Тому я вважаю безглуздими зміни до статті 23 Цивільного кодексу. Норма є загальною і передбачає всі можливі варіанти відшкодування моральної шкоди.

Тепер, чому, на мою думку, це виникло взагалі, оця норма, ця пропозиція зміни цієї норми. А виникла вона внаслідок того, що з самого

початку законопроект, який, відповідно до пояснювальної записки комітету, нібито підготовлено комітетом, законопроект, який згідно цієї пояснювальної записки, який нібито є результатом доопрацювання законопроектів Палиці та Дубинського. Це не відповідає дійсності. Оскільки ми зрозуміли, пан Гетманцев підтвердив, що законопроект готувався зовсім іншими особами і комітет до нього ніякого відношення не має. А Гетманцев формально його підписав. Тому ми і маємо на сьогоднішній день незрозумілі норми з незрозумілим поясненням, крім нас базовий кодекс, Цивільний кодекс як хочеться незрозумілим особам.

Я проти цих змін.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Дунда. Є Олег Дунда? Немає.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Доброго дня, шановні колеги! Я хочу наголосити на своїй правці 2537, я не знаю, чи відповідає вона зараз новій таблиці, наче відповідає, я звіряв.

Дивіться, пропонується абзац перший частини 3 статті 23 Цивільного кодексу України викласти у новій редакції, а саме: "якщо інше не встановлено законом, моральна шкода відшкодовується грошовими коштами, майном, в натурі або в інший спосіб відповідно до закону та на підставі рішення суду". Для чого це? Щоб прибрати суперечність, яка вказана у частині її неузгодженості в Цивільному кодексі України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович.

ПУЗІЙЧУК А.В. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановний головуючий! Моя поправка 2486 стосується статті 23.

Дивіться, ви пропонуєте спосіб інший, тобто ви пропонуєте, що шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб. А є інший спосіб? Тобто ви не даєте чіткого визначення, який може бути там інший спосіб. Тобто ця норма фактично руйнує системність цивільного законодавства, тому моя пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Вікторовичу, я прошу вибачення, але "в інший спосіб" – це редакція, яка діє зараз статті 23.

ПУЗІЙЧУК А.В. Я дивлюся таблицю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так правильно, стаття доповнюється лише словами "якщо інше не встановлено законом", все інше залишається в редакції діючої статті 23, тому ми нічого не руйнуємо.

ПУЗІЙЧУК А.В. Тоді знімаю питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є потреба обговорювати це? Немає. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт другий пункту другого законопроекту в редакції правої колонки. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.



ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято. За – 17. Проти – 3. Утрималися – 3.

Переходимо далі. У нас є підпункт третій пункту другого цього ж законопроекту.

Будь ласка, Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Еще раз, доброе утро! По поводу подпункта третьего. Поправка № 2655, согласно которой статья изложена была так: "права на майно неплатоспроможного банку, яких набуває перехідний або приймаючий банк, відповідно до правочинів, укладених відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", виникають з моменту підписання та не підлягають обов'язковому нотаріальному посвідченню". Моя правка про те, що саме навпаки, є необхідність нотаріального посвідчення правочинів, укладених відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". І пов'язано це з доцільністю уникнення судових спорів, з підстав надійності вказаних правочинів.

Тобто я пропоную викласти в такій редакції: "права на майно неплатоспроможного банку, яких набуває перехідний або приймаючий банк, відповідно до правочинів, укладених відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", виникають з моменту їх підписання сторонами та підлягають обов'язковому нотаріальному посвідченню".

Будь ласка, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Я вніс поправки, дивлячись на цей підпункт, що ви об'єднали кучу різних статей, частин, в частину п'яту поправка, в частину п'яту 3 поправки, я дивлюсь. Суть яка? Я пропоную 7 правок у 334-у статтю в різні частини, що ми пропонуємо все ж таки під час переоформлення активів банків, які ліквідовуються, все майно, все, що вони передають іншим банкам набувачам або банкам, які стають правопріємниками, щоб вони всі ці дії вчинювали і підписували через нотаріуса, щоб потім не було спорів, де майно кому передали. Бо коли працює тимчасова ця комісія, і вони там приймають

рішення, ми вже бачили багато різних епізодів по Україні, коли потім починаються десятки судових процесів, і по 3, 4 сторони доказують, що це їхнє майно – продали спочатку одній структурі, потім скасували аукціон, передали іншій, потім підписали просто угоду, передали третій особі, а якщо воно буде фіксуватися нотаріально, то можна тільки один раз робити перереєстрацію і тільки в тій структурі, яка її фактично отримає. Якщо буде скасована ця угода, то вона анулюється, і значить, не буде альтернативних других, третіх угод, підписаних з набувачами майна, і потім хоч порядок буде. А так ми сьогодні бачили, скільки рішень по Україні, коли по 3, 4, 5 структур різних доказують, що це їхнє майно, а по суті це грабуються банки. Виникають якісь суб'єкти, в яких є документи, що це було їхнє майно, що їм раніше переписали, що їм пізніше переписали, що вони набули від третіх осіб. А через те, що нотаріально немає, ніхто не підписується, вони показують угоди між собою, і кожен вважає, що у них угода саме найкраща.

Тому пропоную всі ці правки, які я подав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, ми зараз маємо один із таких яскравих прикладів зневаги до законодавства, який нам пропонується в цьому законопроекті, який незрозуміло ким написаний, як вчора сказав Міністр юстиції Малюська, написаний кимось і погоджений з Міжнародним валютним фондом.

По-перше, хочу поговорити про поправку 2622. Вона відповідає, до речі, тому, що сказав пан Віктор Бондар, у нас трохи інша редакція цих правок, але я теж говорю про те, що права на майно неплатоспроможного банку, яких набуває перехідний або приймаючий банк відповідно до проведень, укладених відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" виникають з моменту їх підписання та

підлягають (я наполягаю на цьому формулюванні!) обов'язковому нотаріальному посвідченню. Чому? Тому що в пулі так званих цих передаваних активів може бути як рухоме майно, так і нерухоме майно. А правочини із нерухомим майном обов'язково мають посвідчуватися нотаріусом, тому це додатковий необхідний контроль задля запобігання рейдерству, махінаціям і фіксації права власності та фіксації в реєстр. Не можна, тому що хтось це вигидає, звільнити від нотаріального посвідчення передачі майна неплатоспроможного банку у вигляді нерухомого майна. Тому я наполягаю на цій правці.

І також хочу наголосити на своїй пропозиції, яку прошу підтримати членів комітету. Якщо ми говорили, я дивлюся на цю норму і згадую про це, вчора з паном Малюською, що якась робоча група незрозуміла яким складом готувала текст цього законопроекту, і він хоч і не погоджувався, як каже пан голова комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я коротко закінчу. Я просто щоб ми звернулися до Міжнародного валютного фонду, його представників, і запросили їх до обговорення цього законопроекту, якщо вони його якимось чином посвідчували чи узгоджували чи працювали спільно з якоюсь робочою групою над цим текстом. Чому б нам їх не запросити і не почути їх думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійовичу, у нас, безперечно, відкрите засідання, ми можемо запрошувати будь-які громадські організації і будь-які взагалі установи до участі в засіданні, але навряд чи ми, як парламент, можемо дискутувати з будь-якими міжнародними організаціями щодо тесту тих рішень, які ми самі приймаємо. Тому якщо ми з вами стверджуємо свій суверенітет і свою незалежність, то ми повинні таким чином і діяти.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ви кажете неправду, тому що коли ми з вами разом підписували законопроект про "спліт" і передачу функції Національної комісії з врегулювання фінансових послуг до Національного банку та Нацкомісії по цінним паперам, і Національний банк ви запрошували на це обговорення, і були присутні представники, і розказували нам, який це гарний законопроект і як вони його підтримують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не запрошували, вони самі прийшли.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Давайте їх запросимо. Як ви думаєте, це буде нам заважати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви хочете, ви можете запросити – ніяких питань. Я підтримую це, ніяких питань немає, але...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А можемо з вами разом написати їм звернення з проханням приєднатися до обговорення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ніяких питань немає. Якщо ви підготуєте, я з задоволенням долучуся до підписання цього звернення.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я хочу вам нагадати, що Закон про "спліт" ми з вами підписували дійсно і приймали його, тому що це потрібно було країні, на нашу думку, а не тому що хтось щось там вимагав від нас.

Далі пішли.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. ... *(не чути)* Олександра Дубінського і вважаю, що був, мабуть, у цього законопроекту все-таки автор якийсь і голова робочої групи у Міністерстві юстиції, і ми можемо звернутися з запитом до Міністерства юстиції з тим, щоб ідентифікувати все-таки цю особу і залучити її до фахової дискусії і зрозуміти чим обґрунтована та чи інша ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго Михайлівно, у нас міністр присутній.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тому ... *(не чути)* після того, як я сказала щодо двох правок 2639 і 2640, і категорично неприйнятним є передача майна, зокрема нерухомості на підставі не нотаріально посвідчених договорів, це може призвести до правопорушень і до зловживання з майном. І я думаю, що детальніше про це може Ігор Павлович Фріс розказати, наш колега по фракції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я в кінці йому дам слово.

Будь ласка, Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, дивіться. Знову-таки, звертаюся до здорового глузду. Стаття 334 Цивільного кодексу України. Вона охоплює усі випадки, як може набуватися право власності за договором, в які саме моменти, там всі вичерпні випадки. І коли ми вносимо п'ятим пунктом додаткові випадки, які суперечать попереднім, то вже ми закладаємо в базовому Цивільному кодексі суперечність. У нас є в Цивільному кодексі визначення, що якщо нерухоме майно підлягає державній реєстрації, то право власності виникає з дня такої реєстрації. А ви в супереч цієї норми вносите пункт 5, який буде що не з моменту реєстрації, а з моменту, коли підписаний відповідний правочин.

Буде одна норма протирічити іншій. Так само і в пункті 3 буде протирічити щодо посвідченого нотаріально договору і так далі.

Я не розумію логіки правової, але я розумію логіку, на жаль, не правову цієї норми, яку закладають автори. Автори, на мою думку, вчора сказали, що вони дуже здивовані креативністю судів, вони дуже засмучені, що у них немає результату їх юридичної діяльності, що вони не спроможні, на жаль, у суді добитися результату. А не спроможні, я впевнений, не тому, що у нас креативні суди, а тому, що у нас суди вирішують по закону і в рамках закону, а автори та діючі юристи відповідних інстанцій намагаються поза законом отримати результат. А коли їх керівництво запитує: чого ж ти, Васю, не отримав результат, ти є юрист? – він каже: та це суд винний, це суд поганий, а я дуже гарний. То давайте взагалі зробимо всю нашу роботу, всю нашу працю поза судом, і тоді я вам взагалі чудовий результат. Ці ж судді дуже погані, я дуже гарний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег.

ДУНДА О.А. Дивіться, ця стаття, що розглядається, передбачає передачу дуже великих майнових правок, з одного банку до іншого. І правильно колеги зауважили про те, що сума дуже величезна, тут великі ризики шахрайства. І якраз для того, щоб нівелювати ці ризики існує система нотаріату. Тому краще для того, щоб перестраховатися, для того, щоб у нас ніхто потім нікого не звинувачував – все ж таки такі активи подавати з моменту через нотаріальне посвідчення, і більше ніяк. Я не бачу в цьому проблеми. Я не зрозумію, якщо за це комітет не проголосує. Ну, що тут такого? Перестрахуйтеся, зробіть це! Це по-перше.

Відносно того, що мої колеги казали про авторство, я навіть не знаю, про що тут розмовляти, бо я сьогодні зранку подивився систему "Рада" і зі здивуванням відмітив для себе, що не існує висновків ГНЕУ. Це, здається, за



останні 9 місяців, поки ми є народними депутатами, жодного разу такого не бачив. Тому у мене питання до голови комітету...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Це законопроект "Д", до нього не буває ГНЕУ. Подивись, це стала практика.

ДУНДА О.А. А в чому проблема? Що значить стала практика?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, якщо ви завершили доповідь, то підемо далі.

ДУНДА О.А. Ну, не хочете ви розмовляти. От немає у вас бажання.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, у мене є правка 2650, вона також схожа по нотаріальному засвідченню. Вважаю, що відсутність обов'язку нотаріально посвідчувати та належним чином реєструвати договір не відповідає вимогам Цивільного кодексу України. Тому правка 2650 – це частину 5 статті 334 Цивільного кодексу України пропоную викласти в редакції, а в кінці додати речення: "та нотаріального посвідчення такого правочину, а також його державна реєстрація". Перед цим колеги обґрунтували також свої правки, вони дещо схожі, тому прошу членів комітету дослухатися хоча б до якоїсь із правок та провести по ним голосування, тому що нічого страшного з цього не буде, ми просто зробимо, все як у людей повинно бути, а не просто на вимогу когось невідомо кого приймати ось у тому вигляді закон, який є. От в самому початку засідання комітету комітет показав, що дійсно можна голосувати одногolosно за, тому прошу послухатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Цимбалюк, Кабаченко, Красов? Немає. Шахов? Немає. Бондарєв?

БОНДАРЄВ К.А. Вітаю вас, колеги. Хотів би висловити свою позицію. Моя також правка 2620 стосується того, що неможливо передавати майно банку у незрозумілий спосіб. Насамперед те, що викладено у законопроекті, який прийнято в першому читанні, то така норма, яка викладена, вона суперечить вимогам Розділу II "Повноваження щодо вчинення нотаріальних дій" Закону України "Про нотаріат", який є спеціальним законом з питань нотаріату України, яким визначено систему органів і посадових осіб, на які покладено обов'язок посвідчувати права.

Тому також я приєднуюся до думки своїх колег, які висловили аналогічні поправки і вимагають нотаріального посвідчення. Тому я хотів би, щоб все ж таки ми дійсно об'єднали ці всі думки і за одну з таких правок, які є аналогічними, все ж таки комітет проголосував. Тому що, дійсно, те, що відбувається сьогодні, і, між іншим, Закон про "спліт", я нагадаю, я подавав альтернативний законопроект, і тоді на комітетах, вашому і інших, які розглядали той законопроект, розглядали мій аналогічний законопроект як альтернативний, була викладена позиція, яка була підтверджена вами, пане Гетманцев, в сесійному залі, що одна з вимог МВФ про надання чергового траншу, це є прийняття того законопроекту. Така ж ситуація і зараз. Але, наскільки мені відомо, таких думок у МВФ немає, є тільки у одного чиновника, який сьогодні, на жаль, представляє Україну у МВФ, а під час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Насправді ми з вами, ще раз повторюю, приймаємо рішення, яке вважаємо, що необхідне для нашої держави, а не під впливом якихось вимог.

Хоча іноді такі рішення можуть співпадати з тими чи іншими рекомендаціями, це не виключено.

Отже, я хочу перейти до обговорення і в межах обговорення передати слово колезі Фрісу, який провів з нами незабутній вчорашній день весь в очікуванні статті 334 Цивільного кодексу, а сьогодні врешті-решт її дочекався.

ФРІС І.П. Доброго дня, колеги! Дуже приємно, що запросили на своє засідання. Мені було дуже приємно бачити і юридичний супровід вчорашнього дня, більшість, я так розумію, у нас має якусь дотичність до юридичної професії. Так сталося, що я 20 років віддав професії нотаріату, представляв Україну в міжнародних інституціях нотаріату, і тому питання, пов'язані з будь-яким нотаріальним посвідченням тих чи інших правочинів або волевиявлень громадян, вони є дотичні до мене. І враховуючи це, так сталося, що я очолюю підкомітет діяльності органів юстиції, які займаються питаннями організації діяльності органів нотаріату і нотаріального провадження.

Враховуючи це, мені б хотілося, не обговорюючи, скажімо так, питання самого законопроекту, процедуру його внесення, регуляція, альтернативність і всього решта, хотілось все ж таки зосередитися, що є певний висновок, вчора пан голова озвучив, що законопроект, поданий Кабінетом Міністрів під номером 3260 дотичний до цього законопроекту, а по вказаному законопроекту є висновок ГНЕУ, і стаття 334, яка оцінена Головним науково-експертним управлінням Верховної Ради України, прямо зазначена як така, яка буде порушувати двічі нове законодавство. Причому ті норми, які ви сьогодні обговорюєте в частині внесення змін, були запропоновані в першому читанні редакції пункту 5, на моє переконання, взагалі не мало б мати місце. Серед запропонованих правок, мені здається, я не готовий зараз це уточнити, якщо секретаріат може глянути, є правка, подана Тимошенко Юлією Володимирівною і колективом авторів, яка, на моє переконання,

найбільш дієва була б у цій ситуації – це виключити пункт 5 з запропонованих змін взагалі.

Поясню чому. Цивільний кодекс у нас дуже простий і унормований. Він регулює кількісний і якісний склад суб'єктів, у нас є фізичні особи, юридичні особи і держава. У нас не притаманний Цивільному кодексу будь-які певні права або певні додаткові особливості вчинення тих чи інших правочинів щодо конкретного суб'єкта: щодо Національного банку, щодо Фонду гарантування вкладів, щодо певних юридичних або фізичних осіб. У нас визначено стосовно процедури і стосовно майна. Тому 334-а стосується конкретного майна, конкретного порядку і конкретних правил державної реєстрації. Якраз саме частина 5 у будь-якій редакції, яка буде говорити, чи підлягає воно нотаріальному посвідченню, чи не підлягає воно нотаріальному посвідченню, вона буде суперечити і йти в дисонанс з першими частинами, як правильно сказав колега Демченко.

Для нерухомого майна особливим є момент виникнення права: право власності, а це, як ми знаємо, це є право володіння, користування і розпорядження, виникає виключно з моменту державної реєстрації. В жодному разі право власності не може виникнути з моменту підписання будь-якого правочину. Якщо подивитися в цій ситуації сам текст законопроекту, там навіть злочин не вимагається, там вимагається підписання акту приймання передачі цілого майна банку, який виводиться з ринку. Але стосовно певного майна є певні особливості. Якщо, наприклад, для рухомого майна це може бути акт приймання передачі, то для нерухомого майна в попередніх статтях це має бути правочин, тобто договір – вільне волевиявлення становлення правоздатності і дієздатності і обов'язкова державна реєстрація. Тільки після державної реєстрації в Державному реєстрі прав у нас виникає право.

В чому ще є окремий момент? Якщо ми пригадаємо, коли ми з вами зайшли в Раду, ми всі з великими оплесками прийняли законопроект 1056-1, так званий президентський антирейдерський законопроект, в якому ми

визначили чіткі невід'ємні і прямо врегульовані норми порядку держаної реєстрації, яка унеможлиблює рейдерство. У цій ситуації ми відкриваємо дорогу не те, що рейдерству, ми відкриваємо річку рейдерству, тому що ми вчора проголосували, ну, не ми, а ви проголосували вчора певні внесення змін до цього проекту, які в певній мірі виводять від судового процесу певні правочини, які укладаються Фондом гарантування вкладів.

Тому, на моє переконання, доцільним би було взагалі пункт 5 виключити, якщо така є можливість, і якщо така норма прямо подана відповідним депутатом. Я не подавав жодних змін до цього законопроекту. На моє переконання, він є в цілому антиконституційним – це моя особиста, звичайно, думка, і враховуючи це, не можна буде подавати якісь правки, якщо ти вважаєш, що по суті сам законопроект не може мати місце. Але якщо все ж таки він існує і в першому читанні він прийнятий, враховуючи те, що, на жаль, комітет не прийняв рішення про те, щоб звернутися до Комітету з правової політики, який міг би оцінити фахово на відповідність вказаного законопроекту Конституції, але на цій стадії ми не маємо можливості звернутися особисто до голови комітету, а це була б добра воля все ж таки комітету в особі голови звернутися до Комітету з правової політики, але в іншому випадку пропоную членам комітету все ж таки розглянути можливість і прийняти відповідне рішення щодо виключення частини 5 статті 334 з поданого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую.

У мене є 2 питання, які я б хотіла би підняти щодо цього конкретного пункту. Цей конкретний пункт, всі правки зосереджені довкола необхідності нотаріального посвідчення. І я абсолютно щиро намагалася розібратися в усіх поданих правках за виключенням двох колег: це мій колега Бондарєв

Костянтин і колега Чорний, а решта депутатів подали такі біполярні правки – правка через правку то вимагається, то не вимагається нотаріальне посвідчення. І у мене пропозиція: на наступне, коли спікер виступає, то хоча б тоді відмовляйтеся від тих своїх пропозицій, які одна одній суперечать, тому що нормально розібратися неможливо. Це процедурна пропозиція. Ви можете подивитися, всі колеги подали через одну буквально: то посвідчується, то не посвідчується.

Друге питання по суті. Справа в тому, що йде про передачу великого обсягу майна. І мені б хотілося зрозуміти, як на сьогодні ця процедура ... *(не чути)* і яким чином фонд, ну, що в цьому майні є. Тому що колега Фріс частково правий у частині спеціального виду посвідчення щодо нерухомості, але там є не тільки таке майно, є і майно і інше, яке на сьогодні між юридичними особами передається без нотаріального посвідчення. Тому якщо ми хочемо підійти до суті цієї дискусії, я би просила коментарі від колег із фонду, якщо вони у нас є, з оглядом того, як ця процедура застосовується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФРІС І.П. Одну репліку дозвольте. Було прізвище просто озвучене, тільки одне слово. Абсолютно правильно пані Белькова сказала ... *(не чути)*. Давайте визначатися, як прописана 334-а – по-об'єктно. Те майно, яке не підлягає, нехай воно собі і далі залишається без нотаріального посвідчення, а те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю, я просто пропоную послухати Фонд гарантування.

Будь ласка, розкажіть нам, Віктор Новіков. Скажіть, будь ласка, питання і у мене є таке: а чим, власне кажучи, викликано те, що ви хочете позбавити себе обов'язку і реєстрації, тобто виникнення права власності з моменту реєстрації, і нотаріального посвідчення?

НОВІКОВ В.В. Зрозуміло. Дивіться, системно важливий банк має на балансі сотні тисяч договорів, забезпечення цих кредитних договорів, вони і рухоме майно, але мають забезпечення іпотекою, наприклад. Десятки тисяч об'єктів, передача майнових прав, за якими вимагає нотаріальних і реєстраційних дій. Дії, за якими вони мають бути виконані в день підписання договору, одночасно основним завданням фонду є забезпечення безперебійної роботи банку, зняття цієї самої соціальної напруги серед клієнтів банку. Для цього законом встановлені строки щодо норм щодо в інтересах населення вимагають здійснення передачі майна, активів, зобов'язань якнайшвидше – протягом 2-7 днів. Також особливості програмного забезпечення державних реєстрів України вимагають здійснення реєстраційних дій по кожному об'єкту окремо. Здійснити реєстрацію списком неможливо. Крім того, реєстри майна, що містять велику кількість об'єктів, вкрай складно виготовити на паперових носіях у такий обмежений час, а нотаріальні дії з електронними документами взагалі не можливі.

Зважаючи на зазначене, передати активи неплатоспроможного системно важливого банку перехідного, приймаючого, загального порядку фізично неможливо навіть за умови, що всі реєстратори України будуть задіяні в цьому процесі одночасно.

Реєстрація прав на об'єкти нотаріально посвідчення ... *(нерозбірливо)* у загальному порядку після закінчення строку 2-7 днів потребує місяці, роки, протягом яких приймаючий перехідний банк матиме можливості здійснювати нормальну діяльність і обслуговувати вклади населення, що створює ризики для платоспроможності вже приймаючого банку. Закріплені в Цивільному кодексі особливості набуття права власності перехідним та приймаючим банком саме з моментом підписання є механізмом захисту такого банку від протиправних дій зі сторони третіх осіб щодо посягання на майно, яке ... *(нерозбірливо)* банку.

Ще раз хочу сказати, ви самі зазначили, що існують тисячі позовів щодо визнання недійсними там угоди передачі майна, і це та дія, чому нотаріальному посвідченню. У нас сотні тисяч позовів щодо скасування нотаріальних дій. Так що це питання зовсім ніяким чином не зменшує кількість тих же самих позовів, які і так сьогодні існують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я хотіла би звернутися до колег-юристів і до вас Віктор Новіков все ж таки перехідний банк взагалі не набуває права власності на майно, тому нотаріальне посвідчення тут не потрібне, пане Ігор Фріс.

Інша справа щодо приймаючого банку. Приймаючий банк набуває, бо це звичайний працюючий банк, і він може як і всі інші юридичні особи на підставі договору про передачу майна набувати права власності лише на те майно, яке не потребує державної реєстрації, а, звісно, цей договір потім буде підлягати державній реєстрації на нерухоме майно. Тому я тут взагалі не розумію, для чого так виділили нотаріальне посвідчення окремо, але те, що, можливо, на цьому етапі необов'язково реєструвати, підтверджувати передачу нотаріально всього майна, тобто однозначно, ми ж вже все це розібрали. От Ігор Фріс дуже наполягає на реєстрації чому? Ми тільки що розібрали: тут взагалі два види передачі майна: тому, хто не набуває права власності, і тому, хто набуває право власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так пропонується приймаючий банк звільнити від необхідності нотаріального посвідчення правочинів.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому що зобов'язаний пройти державну реєстрацію на нерухоме майно. В чому тут є підвох? Що ви побоюєтесь?



ДЕМЧЕНКО С.О. Сама стаття 334 каже: "Момент набуття права власності за договором". І все, що визначено в статті 334-й, це набуття права власності. Ви в пункті 5-у, пані Южаніна, пропонуєте, що право на майно який набуває? Перехідний або приймаючий банк. То по логіці конструкція тієї статті – і перехідний, і приймаючий банк набуває право власності на майно в даному випадку. І казати інше, це протирічить цій нормі – 334 статті Цивільного кодексу.

Дякую.

ФРІС І.П. Данило Олександрович, дозвольте все ж таки мені, бо "ріжуть ножем, як по серцю", розумієте? Дивіться, колеги, я, по-перше, здивований відповіддю фонду. Більшого непрофесіоналізму, вибачте мене, я ще не чув. Якщо людина, яка займається державною реєстрацією, правочинами, не розуміє різниці між відступленням прав за іпотечним договором, відступленням прав за кредитними правочинами і відступленням, скажемо, переходом права власності на нерухомість, яка належить банку, який ліквідований, це абсолютно різні речі.

На сьогоднішній день вказана норма 334-ї абсолютно не охоплює ті питання, пов'язані з передачею активів. Активи – це є іпотечні правовідносини (майно, яке перебуває в іпотеці, воно не перебуває у власності банку, воно перебуває в іпотеці банку), і відступлення прав за іпотечним договором не охоплюється 334-ю статтею Цивільного кодексу. Це Закон про іпотеку. І там обов'язкове нотаріальне посвідчення договорів про відступлення прав з одночасним відступленням прав за основним зобов'язанням. Ми зараз обговорюємо питання виключно того майна, нерухомого або рухомого, яке знаходиться на балансі банку, власником якого є банк.

І тут є і конклюдентні норми 1-ї, 2-ї, 3-ї й 4-ї статей, 334-ї. Тому 5-а, вона абсолютно не має ніякого відношення. Ми конкретному суб'єкту даємо

окремі права. Це нонсенс, це ламає логіку і структуру цивільного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Новіков, ви буде відповідати?

НОВІКОВ В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не погоджуєтесь з цим?

НОВІКОВ В. Ні, я ж уже сказав, що майно ми передаємо приймаючому банку, в тому числі нотаріально посвідчене. Я вже сказав про тисячі цих договорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так договорів чого тисячі? Ну, мова ж іде про те, що це не іпотечні договори, бо ми говоримо зараз про право власності, правильно? Ми ж говоримо, 334-а стаття – вона присвячена праву власності і моменти виникнення права власності. А якщо ми говоримо про іпотеку, то який же там момент виникнення права власності?

НОВІКОВ В. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так що правильно?

НОВІКОВ В. На жаль, мова йде про передачу у власність рухомого майна ..... договори забезпечені, забезпечені іпотекою. Вони передаються у власність приймаючого перехідного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що передається у власність? Договори?

ФРІС І.П. Право власності там не передається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, Ігор! Договори передаються чи що передається?

НОВІКОВ В. Відступлення прав – це і є передача власності.

ФРІС І.П. ...прав – це передача...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це ж право вимоги, це не право власності. Це право вимоги.

ФРІС І.П. Абсолютно вірно, це право вимоги...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, члени комітету! Дякую, пане Фріс.

Шановні колеги, члени комітету, у кого є якісь думки з цього приводу? Хто хоче висловитись?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте переходити до голосування.

БОНДАР В.В. Якщо дозволите, якщо можна. Я думаю, що, якщо подивитися на дискусію, яка сьогодні виникла, вона починається з загальної ситуації, з загального підходу. Ми взагалі для чого закон приймаємо? Якби не була необхідність виконати якусь вимогу МВФ, як нам сказав вчора міністр юстиції, то цей закон взагалі був би нікому не потрібний. Давайте бути щирими і чесними.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Він правильно говорить.

БОНДАР В.В. Зараз всі разом нашими руками намагаються внести зміни в десятки нормативних актів...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Правильно же говорить: передається собственисть, а не право вимоги. Причём здесь право вимоги к 334 статъе?

БОНДАР В.В. Просто заплутуємо все далі і далі законодавство. Якщо подивитись, чи нормально у нас все, що зараз відбувається, то в будь-якому європейському парламенті за голову би взялися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Віктор Васильович. Ми з вами, ми з вами... Давайте конкретніше, без політики. Дійсно, стаття викликає деякі запитання. Дякую.

БОНДАР В.В. ...ніколи не приймають так законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОНДАР В.В. ...з такою кількістю правок. Так не буває. Що ж ви робите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Буває все. Давайте без цих...

БОНДАР В.В. Так же не можна!..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розбираємося зараз по суті питання. Дайте нам можливість розібратися. Ігор Петрович, будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П. Я же все розумію, всі розуміють, що цей закон треба протягнути . Ну, тягніть своїми силами, питань немає. Але звертайте все ж

таки увагу на юридичні сторони, які не торкаються якихось речей, де мають відношення прикрити якісь справи колишнього керівництва Нацбанку. Тут всі виступи (і Фріса) слухні. Фонд гарантування вкладів останні 4 роки займається тільки тим, що реалізовує крадене у українців і банків майно. Їхнє завдання – пошвидше продати це крадене. Але у нас є, у українців, не одна тільки звичка ставати на грати, а є ще інша (прислів'я): не рий іншому яму, сам в неї попадеш.

Тому, друзі, хто збирається голосувати просто огульно за статті закону, незважаючи на юридичні наслідки, які це буде мати, подумайте: у вас у всіх є майно. Позбавляючи можливості нотаріального засвідчення ви втрачаєте можливість контролю за своїм майном, любим майном (квартирою, офісом, машиною – чим завгодно). Тому давайте приймати зважене рішення, чи в завтра, чи в яму, яку ви збираєтесь прийняти, не потрапило ваше майно. Але обов'язково так буде, тому що не рий іншому яму. Перед голосуванням подумайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, дякую. Дякую за вашу позицію. Але тут мова йде лише про неплатоспроможні банки. Маю надію, що у нас неплатоспроможних банків не буде у власності.

ПАЛИЦЯ І.П. Мова іде про те, що завтра ваше майно може потрапити у Фонд гарантування вкладів і щезне, як і щезає багато всього майна українців за останні 4 роки. Просто розберіться, ви не знайдете нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Абсолютно підтримую тут господина Палицу. Почему? Потому что, что такое "имущество неплатежеспособного банка"? Имущество неплатежеспособного банка – это переведенные на баланс активы этого банка. У нас согласно

принятым изменениям в законодательство о банках и банковской деятельности, если посмотреть инструкцию по врегулюванню банківської діяльності банки получили возможность переводить к себе на баланс имущество кредиторов, должников, вернее, заемщиков для последующей реализации, постановку на баланс производить. При этой постановке, если банк окажется неплатежеспособным, люди, которые оспаривают изъятие у них недвижимости, люди, которые оспаривают изъятие у них корпоративных прав на земельных участках, не смогут этого делать без нотариального удостоверения договоров, с одной стороны.

А с другой стороны, когда я сижу и смотрю, как читает по бумажке директор юридического департамента Фонда гарантирования обоснование статьи, почему им не нужно нотариально утверждать договора, и удивляюсь. Ну, потому что, во-первых, судя по всему, он не знает даже, о чем идет речь, раз читает по бумажке свою аргументацию, а во-вторых, для меня очевидно, что он говорит о том, что сейчас идет много судебных споров, которые отменяют нотариальные действия. Так это же и есть механизм контроля, это и есть дополнительный предохранитель, который дает возможность удержать имущество, не дать ему перейти в руки рейдеров. Или вам рассказать еще раз? Вот, Малюську включите, пусть она вам расскажет, сколько напильники этого имущества. До сих пор у него Алексей Невзоров отвечает за ключи рейдерской системы, как они переписывают на других людей, с третьих людей активы, и как у него все это работает, кто за это отвечает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Спасибо, спасибо Александр Анатольевич. Спасибо.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я на него смотрю и понимаю, что механизм-схематоз остался тот же, люди, следящие за этой темой, остались те же...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Денис Малюська.  
Действительно, мы не слушали еще Дениса Малюську по этому поводу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Давайте послушаем, очень интересно послушать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр юстиції. *(Шум у залі)*  
Колеги, давайте з повагою.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, можна два слова на завершення. Ми всі в політику вдарилися. Не забувайте, що в перехідному банку нема ніякого балансу. Управителем акцій цього банку, який збанкрутів, є Фонд гарантування вкладів. Ви зараз наговорили стільки всього про передачу майна, якесь десь в повітрі. Баланс передаючого банку перетворюється в нуль після передачі всіх активів. І це дуже великий шлях буде до того, коли буде баланс банку, що збанкрутів, доведений до нуля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, але у нас тут мова йде про перехідний або приймаючий банк.

ЮЖАНІНА Н.П. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про перехідний або приймаючий банк в статті мова йде.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене питання. Я насправді зараз хотіла би почути Фонд гарантування вкладів. Приймаючий банк – це той банк, який набуває права власності. Чому він тут? Бо по перехідному банку взагалі питань немає. А по приймаючому банку є. Але відносно тільки державної реєстрації, а не нотаріального посвідчення.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ніна Петрівна, ну, згідно пояснювальної записки саме ваш комітет за вашої участі підготував даний законопроект. Скажіть, будь ласка, чому ви по ньому задаєте питання іншій особі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, давайте не будемо деструктивно втручатися в бесіду. Якщо ви хочете брати участь в засіданні, дякую за те, що ви берете участь в засіданні. Але якщо ви хочете деструктив внести, то я не буду цього дозволяти, вибачте.

Дивіться, нема у нас Дениса Малюськи?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, а дозвольте конструктив внести в цю дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, на Кабміні? На Кабміні він.

Да, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Виступ російською мовою)* Можно конструктив? Игорь Павлович Фрис предложил вообще исключить эту норму из законопроекта. Я думаю, что это будет идеальное решение нашего спора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ярослав Іванович Железняк.

БОНДАР В.В. Там можно исключить процентов 80 норм, которые ширмой...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Виктор Васильевич, спасибо. Мы поняли вашу позицию.



ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є пропозиція: давайте переходити до голосування. Мені здається, що ми вже все обговорили з цього питання. Визначимося, ні, та будемо далі йти по поправках.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А чому нам пункт 5-й не виключити взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, я поясню, в чому проблема. Давайте я буду вести засідання. Я поясню, в чому проблема. Проблема в тому, що у багатьох, в тому числі у мене, є питання до цього пункту 333-ї статті пункту 5-го і нема розуміння, нема впевненості в тому, що запропонована редакція, вона є оптимальною в цьому випадку.

Тому, як ви віднесетесь до того, аби ми з вами перенесли голосування з цього підпункту на кінець розгляду нашого законопроекту, а до цього часу спробували знайти компроміс?

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександровичу, дозвольте! Хвилинку!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Андрій, Андрій!

ПУЗІЙЧУК А.В. Ярослав, почекай, будь ласка. Дивіться, стаття 16 Закону про комітети "Обов'язки комітетів при здійсненні законопроектної функції", пункт 6-й, вибачте, пункт 4-й: "...розглядати та узагальнювати висновки інших комітетів та готувати їх на розгляд Верховної Ради у разі, якщо комітет визначено згідно з Регламентом". Тобто вам простіше: потрібно отримати висновок правового комітету і визначитися завдяки цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Данило Олександрович, у мене є пропозиція. Дивіться, так як у нас є проблема по цьому пункту, для того щоб ми не відходили від нашої процедури, у нас є дві можливості: або зараз винести це на голосування, а потім знайти підходящу якусь там правку, це не буде довго, або давайте, якщо ніхто не заперечує, є можливість перенести, ну давайте тоді проходимо цей пункт, благо, що на нього стільки витратили часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми його просто обговорили, ми зрозуміли, що є проблема.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я категорически против проходить пункты, которые не подходят, потому что фракции "Голос" очень надо протолкнуть нужный текст эмвээфовского законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саша, я предлагаю отложить голосування.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ...вашу правку, яка повністю відповідає точно такому же тексту. Можемо її прийняти.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Мне все равно, какую правку вы будете принимать, мне главное, чтобы этот текст законопроекта соответствовал Конституции и не нарушал права граждан.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я це і пропоную, якраз вашу правку прийняти.

БЄЛЬКОВА О.В. Колеги, давайте так, насправді, це дуже серйозне питання. Ми можемо парувати між собою, змагатися в умі, але це дійсно дуже нетривіальне питання. Я підтримую голову комітету з пропозицією відкласти для додаткових консультацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЛЬКОВА О.В. Ніна Петрівна дуже окреслила різницю між перехідним і іншим банком, і це теж трошки турбує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

БЕЛЬКОВА О.В. Тому давайте просто відкладемо і повернемося, коли ми всі будемо готові до того, щоб обрати правку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу представників Фонду гарантування все ж таки попрацювати над редакцією цього пункту таким чином, щоб вона не викликала в нас запитань. І я думаю, що завтра...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Давайте так, Данило Александрович, если вы хотите что-то отложить, мы вчера проголосовали за внесение в протокол заседания поименных результатов голосования. Хотите отложить пункт, который вас не устраивает или по которому вам не позвонили еще откуда-то сверху и не дали команду, в каком виде вам надо его принимать, потому что вы сами решение принять не способны, значит, тогда поставьте на голосование – отложить. Мы запишем в протокол, кто проголосовал за отложить и поедем дальше. Не надо принимать решения на основании двух депутатских к вам обращений – Железняк и Бельковой. За – там надо больше членов комитета. Если хотите принять какое-то решение, ставьте его на голосование – откладывайте и потом к нему вернемся.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Виступ російською мовою)* Саша, я на самом деле поддерживала предложение еще одного депутата, это Гетманцев, который его сказал. Но если вы будете настаивать на голосовании, тогда я считаю, что

нужно... Ну, действительно давайте тогда голосовать редакцию первого чтения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Саша, я объясню ситуацию просто. Мы действительно, если идем по процедуре, то мы должны сейчас поставить на голосование редакцию первого чтения и потом, может быть в конце, поддержать ее, а потом, может быть в конце, вернуться к тому, чтобы внести какие-то правки.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Александрович, если позволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Для всех очевидно, что вы протаскиваете согласованную, спущенную сверху версию законопроекта. Для всех очевидно, что вы сами сомневаетесь в том, что это справедливый и правильный текст, который вам напустили, и для всех абсолютно понятно, как мне кажется, то, что вы пытаетесь, как бы, съехать с вопроса, который неудобный, явно требует изменений текст, но вам не дали соответствующей команды. Давайте зафиксируем этот факт и под стенограмму, и под голосование, что вы не были готовы сейчас принять соответствующую правку. Вот вам все логичные объяснения.

Далее. Хотите проголосовать за версию, как вы говорите, в правой колонке, давайте проголосуем. Возьмите на себя ответственность за то, что потом люди останутся без имущества. Возьмите на себя хоть какую-то ответственность, потому что или мы - комитет и мы принимаем решения, либо зачем этот комитет вообще нужен? Пусть МВФ управляет полностью: что сказали, то мы и приняли и в ус не дуем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Давайте делайте, и брать тветственность, а не съезжайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я ставлю на голосування питання про перенесення розгляду підпункту 3-го пункту 2-го законопроекту після проходження інших частин законопроекту. Хто за? Вірніше, прошу голосувати. Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов!

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна є? Дар`я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович. Горват!  
Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

*(Шум у залі)*

Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Олег Романович! Марусяк. За.

Рєпіна.

Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна. Утрималась.

Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. 18 – за, 1 – проти, 7 – утримались.  
Дякую.

Переходимо до підпункту 4-го пункту 2-го. Будь ласка, Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Сейчас, секундочку. Підпункт 4 пункту 2, правка 2721. Власне, редакція законопроекту: "Якщо інше не встановлено законом, власник майна, права якого порушені внаслідок подання правового акту органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, має право вимагати відновлення того становища, яке існувало до видання цього акту". Пропонується в такій редакції викласти: "Власник майна, права якого порушені внаслідок видання правового акту органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, має право вимагати відновлення того становища, яке існувало до прийняття цього акту. У разі неможливості відновлення попереднього становища власник має право на відшкодування майнової та моральної шкоди". Розширення положення правового акту необхідне для забезпечення права власника на відшкодування майнової та моральної шкоди, якщо відновлення попереднього становища,



яке існувало до прийняття відповідного акту, є неможливим. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович. Нема?

ПОЛЯКОВ А.Е. Шановний головуючий! Ви чуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чую. А! Вибачте, вибачте, я мікрофон вимкнув.  
Бондар Віктор Васильович. Вибачте.

БОНДАР В.В. Данило Олександровичу, ну, я пропоную, все ж таки тут мова йде про те, що в разі неможливості відновлення попереднього становища власник має право на відшкодування майнової та матеріальної шкоди. Додати: "У судовому порядку". І так само в частині 2-й (це в частині 2-й статті 393 Цивільного кодексу), так само в частині 2-й додати: "...якщо інше не встановлено Конституцією України, міжнародними договорами і національним законодавством". Бо там було дуже вузько прописано: тільки законом. А закон у нас – це дуже така коротка норма, вона не враховує все інше, що є в законодавстві. Є міжнародні договори, є Конституція України. Тому такі речі, вони, може, більш детальні, але насправді вони важливі.

Взагалі ще раз повторюю, знаєте, ми зараз виконуємо чужу волю і намагаємося поправити законодавство в різних частинах. І от ми бачимо приклад, наприклад, як веде себе Фонд гарантування вкладів. Так вони зацікавлені, щоб не було такого порядку, щоб цей хаос продовжувався, щоб не було нотаріальної фіксації дій, бо подивіться, скільки за 4 роки і по яких цінах продано майна банків, скільки продано кредитів за копійки. Хто це робив? Це робилося руками Фонду гарантування вкладів. Якби вони хотіли

реально повернути майно і кошти, то не треба було би з Нацбанку стільки коштів витягувати, щоб забезпечити Фонд гарантування вкладів і виплатити тим людям хоча би тих 210 тисяч. А людям би виплатили більшу частину того, що вони реально втратили на депозитах.

Закон про банки, який був проголосований ще в минулому скликанні, він же так і не підписаний три роки, та, де гарантувалися вклади повернені і так далі. А чого не підписаний? Бо не вигідно. Фонд гарантування вкладів за копійки розпродав це все майно. І ще ми цим законом хочемо благословити всю їхню діяльність за 5 років замість того, щоб розібратися, куди ділося майно 88 банків, куди ділися активи, куди ділися депозити, за скільки продані кредити і навіть іпотечні кредити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

БОНДАР В.В. 1,5-3 відсотки продавали. Ну як це? Іпотечні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозуміло.

Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Що я хотів сказати? Зараз ми обговорюємо з вами статтю, в якій трохи змінюється право на повернення власного майна, тому що в цій статті запропоновано, що якщо виданий органом державної влади Автономної Республіки Крим або будь-якого іншого державного органу, порушив права людини на майно, то право вимагати відновлення становища, людина має право на відновлення свого майнового становища.

Що вони хочуть зараз зробити цим законопроектом? Якщо інше не встановлено законом, власник майна, права якого порушені внаслідок видання правового акту органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевої влади, має право вимагати

відновлення того становища, яке існувало до видання цього акту. Має право вимагати відновлення. А я думаю, що треба залишати цю статтю в тому вигляді, в якому вона є зараз, що безперечно, завжди має право, має право на відновлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк!

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я перепрошую. Мої правки 2693. 2694 говорять про те, що цим законом має право на відновлення майна особа, якщо це не встановлено цим законом, який ми зараз приймаємо. Насправді, цей закон і приймається для того, щоб ніяка особа не мала права на відновлення свого майна. Тому я своїми правками цими двома хочу привернути увагу до того, що право на повернення майна має будь-яка особа відповідно до Цивільного кодексу, який ми зараз розглядаємо. І, власне, прошу вставити словосполучення "відповідно до вимог цього кодексу та вимог чинного законодавства України", а не до вимог цього закону, який ми приймаємо. Дякую. Бо це буде дисонанс сильний з Цивільно-правовим кодексом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги.

Ну, дивіться, що у нас щодо цього питання. У нас є відповідні принципи цивільного законодавства, які існують загальні для всієї країни, для всіх питань. Серед цих загальних засад цивільного законодавства, це стаття 3-я, я звертаю увагу, є справедливість, добросовісність та розумність, неприпустимість позбавлення права власності. Розумієте, коли ми хочемо визначити, що внаслідок незаконних дій якогось клерка Новіковича в

якомусь Нацбанку буде виданий незаконний акт і внаслідок цього я буду позбавлений власності, і внаслідок цього справедливим буде обмежити мене в тому, щоб я міг повернути собі цю власність, коли цей акт буде незаконним, це відповідає нормам відповідно цивільного законодавства, загальним засадам? Ні. Якщо у нас є підстави казати, що не можемо повернути, що обставини не дозволяють, така ж норма передбачає, яку ми пропонуємо зараз, просимо змінити, ви хочете змінити комітетом, вона передбачає можливість грошової компенсації. В чому нелогічність? Ця норма повністю відповідає і Конституції України, яка закріплює право власності на майно, приватне право власності. Ця норма повністю відповідає і Конвенції про захист прав і свобод людини, ця норма відповідає повністю всім рішенням Конституційного Суду, Європейського Суду з прав людини. Зараз вносячи зміни у відповідну норму, ми перекреслюємо і Конституцію, і Конвенцію про захист прав людини, і відповідні рішення, які є діючі на сьогоднішній день, і відповідні засади цивільного законодавства.

Колеги, давайте змінювати тоді взагалі все цивільне законодавство, змінювати Конституцію, пристосовувати її до цього клерка Новіковича, який бажає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Андрійович Дунда.

ДУНДА О.А. Шановні колеги, я підтримую позицію Віктора Васильовича Бондаря й інших колег, які виступали до мене, і хотів би повернутися до питання про те, що озвучив пан і Железняк, і пан Гетманцев відносно ГНЕУ висновку. Я не знаю, яка у вас у комітеті стала практика, але ця стала практика не передбачена статтею 103 Регламенту, яка передбачає: до будь-якого законопроекту повинно бути ГНЕУ. Тому я думаю, що цю прогалину вам потрібно виправити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, знаєте, я тут одразу на два комітети, тому що і мій іде комітет (основний), і цей комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас можемо відпустити.

ЧОРНИЙ Д.С. Ні, ні, дякую. Я намагаюся слухати. І прозвучала така фраза, що під час обговорення просили не вносити деструктив деяких депутатів. То ви знаєте, я повторюсь, вчора я про це казав, що деструктив – це і є цей законопроект, який в першу чергу зорієнтований на те, щоб розколоти монобільшість - це моя особиста позиція. Можете з нею погоджуватись, можете з нею не погоджуватись.

Те, що стосується правок, то правка, моя правка 2719, яка стосується саме підпункту 4 пункту 2. Пропоную вилучити там з правової норми словосполучення "якщо інше не встановлено законом", з огляду на те, що відповідно до частини 1-ї статті 8 Конституції в Україні визначається і діє принцип верховенства права. І щоб не зловживати даною формою, саме "якщо інше не визначено законодавством", є пропозиція її вилучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бабій Є? Нема. Пузійчук? Пузійчук Андрій Вікторович. Пузійчук. Нема. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую, пане голово. Я не буду доповідати по цій правці. Вона відхилена. Я дочекаюся до процесуальних змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування підпункт 4-й пункту 2-го. Є потреба обговорювати? Тут три слова додається. Нема, дякую.

Ставлю на голосування підпункт 4 пункту 2-го законопроекту в редакції правої колонки. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Утримався?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЄЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк? Василевська-Смаглюк! Оля! Не голосує.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я перепрошую, я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.  
Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч. Олег Іванович! Олег Іванович!

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.



Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна. Утрималась, да?

РЄПІНА Е.А. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, утрималась.

Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, рішення прийнято. 19 – за, 8 – утримались. А проти є хтось, ні? Проти нема. Дякую.

Пішли далі. Наступний підпункт 5 пункту 2-го. Чи потребує обговорення цей підпункт, якщо ми його виключили з першої редакції, задовольнивши поправку пана Пузійчука Андрія Вікторовича? Поправка

2760: підпункт 5 пункту 2-го розділу I законопроекту виключити. Відповідно зміни до 530-ї статті Цивільного кодексу були виключені. Будемо це обговорювати чи зразу проголосуємо? Голосуємо. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт 5 пункту 2-го таблиці в редакції таблиці до другого читання. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова. Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За. У мене пропадає зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Елла Анатоліївна.

Сова. Олександр Георгійович!

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, рішення прийнято. 20 – за, 6 – утримались.  
Рішення прийнято.

Далі пішли. Підпункт 6-й пункту 2-го. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так, підпункт 6 пункт 2. Статтю 1173 доповнити частиною другою такого змісту: "Особливості відшкодування шкоди, завданої в результаті виведення банків з ринку на підставі протиправних, незаконних й індивідуальних актів Нацбанку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Мінфіну, Нацкомісії з цінних паперів та фондового ринку, рішень Кабміну визначається Законом України "Про банки і банківську діяльність" та Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб".

Запропонована мною редакція передбачає розширення законодавчих орієнтирів, які передбачатимуть особливості відшкодування шкоди, завданої в результаті виведення банків з ринку на підставі протиправних, незаконних, індивідуальних актів Нацбанку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Мінфіну, Нацкомісії з цінних паперів та рішень Кабміну. Пропоную таку редакцію: "Особливості відшкодування шкоди, отримання компенсації, завданої в результаті виведення банків з ринку на підставі протиправних, незаконних, індивідуальних актів Нацбанку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Мінфіну, Нацкомісії з цінних паперів та фондового ринку, рішень Кабміну визначається законодавством України".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БЄЛЬКОВА О.В. А мені? Не забудьте, будь ласка, мені дати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ваша ж врахована, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Так я ж хочу пояснити колегам, може, хтось зніме свої правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в кінці тоді. А, може, спочатку, щоб зняли. Я маю сумніви, але давайте спочатку тоді розкажіть.

БЄЛЬКОВА О.В. Що це ви так сумніваєтесь у моїй потужній силі слова? Не знаю прямо... Ну, на жаль, я не можу вивести мою чудову презентацію на екран. Тому доведеться вам слухати мої слова. Значить, колеги, у цьому пункті 2791 я особисто пропоную узгодити термінологію законопроекту з уже усталеною термінологією Закону України "Про систему

гарантування вкладів фізичних осіб". У нас всі банки – це не девицы на улице, а вони якось конкретно називаються, а саме "неплатоспроможний банк з ринку" або "ліквідація банку". І відповідно в цій нормі я запропонувала визначення, яке, на мій погляд, суттєво роз'яснює цю норму і покращує її.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Дякую.

Колеги, я просто хочу показати вам. Це те, що стосується однієї цієї статті і різних її частин, це більше 30 правок. Кожна має технічний якийсь характер, юридичний, який реально потім міняє взагалі підходи до всього, що буде відбуватися з цими банками. Я візьму як приклад особливості відшкодування шкоди. Те, що зараз викладено в цій статті, воно суперечить статті 55 Конституції України, а внаслідок порушують право на судовий захист, включаючи обмеження встановлених способів захисту порушеного права.

Більше того, запропоновані законопроектом в вказаній статті способи судового захисту зводяться до можливості стягнення завданих збитків на користь зацікавлених осіб неправомірними діями Нацбанку, Фонду гарантування вкладів, Кабміном, Міністерством фінансів. Іншого способу захисту порушеного права за наведеним законопроектом не допускається, що свідчить про неспроможність закону поновлення порушеного права зацікавлених осіб при порушенні їх прав, зазначених органами та установами.

Зазначені зміни обмежують перелік дій, які зацікавлена постраждала сторона може вчиняти для відновлення свого порушеного права. Також запропоновані в проекті положення суперечать принципу забезпечення

ефективно-порушеного права, ефективного способу захисту порушених прав, які закріплено в статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Саме з метою виправлення зазначених суперечностей та недоліків пропонується викласти запропоновану норму в новій редакції, і таких майже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую.

Олександр Анатолійович Дубінський.

БОНДАР В.В. Ну так же не можна, ну що ж ви робите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це? Регламент – 2 хвилини. Ми так з вами будемо... *(Шум у залі)* 10 секунд дайте завершити.

БОНДАР В.В. Ну, 30 реальних правок. Ви ж потім провалите цей закон, бо більшість з них я виписав, виходячи з рішення Європейського суду, де була уже така сама історія: рішення по справі "Олссон проти Швеції". І ці питання, всі ці правки вони ж звідти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович.

БОНДАР В.В. ...була прийнята туди. Ну що ви робите?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Давайте так, зараз говоримо про частину 2-у статті 1173 Цивільного кодексу України "Особливості відшкодування шкоди, отримання компенсації в результаті виведення банків з ринку на підставі протиправних, незаконних, індивідуальних актів Національного банку,



Фонду гарантування, міністра фінансів, Нацкомісії з цінних паперів та Кабінету Міністрів". Особливості відшкодування визначаються в запропонованій редакції комітетом тільки Законом України "Про банківську діяльність" та Законом про систему гарантування вкладників.

Я вважаю, що ми не можемо звужувати момент цього питання лише до двох законів – про банківську діяльність і гарантування вкладів, бо питання порядку відшкодування, в тому числі в кодексах, регулюється іншими актами законодавства, процесуальними кодексами та підзаконними актами. Тому треба додати: "...та іншим законодавством" в цей пункт закону.

А щодо мотивів пана Бондара, якого я підтримую в його намаганні довести комітету необхідність редагування цього недолугого тексту, написаного МВФ, хочу пояснити, чому я, наприклад, запропонував долучити до дискусії МВФ? Тому що, коли ми долучимо до дискусії МВФ, може, ми дізнаємося, що ніяке МВФ ніякого законопроекту насправді не погоджувало, а є лише одна людина – це Владислав Рашкован, який працював заступником у Гонтаревої, був причетний до знищення майже 100 українських банків і зараз намагається для своїх подільників виписати отаку індульгенцію, зловживаючи своїм становищем у Вашингтоні і посадою представника України в МВФ. Саме ця людина ініціює оце "згвалтування" Конституції, в зв'язку з яким і йдуть секретаріат комітету, голова фракції, голова парламенту, люди з Офісу Президента, люди з Кабінету Міністрів через одну людину, яка має виписати індульгенцію Гонтаревій та Порошенку. От саме про що йде мова. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк. Ольга Михайлівна!

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я так розумію, що 6 мільярдів боргів...

Дякую. Правка моя 2871. Якщо вона буде не врахована, то 6 мільярдів боргів за рішенням Європейського суду з прав людини будуть поповнюватися ще кількома мільярдами, тому що ця стаття в тому вигляді, в якому нам пропонується її прийняти, суперечить і входить в дисонанс з 55 статтею Конституції, з 16 статтею Цивільного кодексу. Я пропоную все це не обмежувати двома законами, особливості відшкодування шкоди, завданої в результаті виведення банків, а охопити все законодавство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, вже до мене багато сказано про те, що відповідно запропонована редакція законопроекту, статті 1173, протирічить рішенням Європейського суду з прав людини, вона протирічить Конституції. Я не знаю, можна безліч їх назвати, починаючи з "Пантелеєнко проти України" та інші, але я думаю, що просто немає бажання зараз чути (да?), от чути те, що не тільки процедурно зараз комітет порушує і Закон про Регламент, і Конституцію, але і по суті, пропонуючи відповідний законопроект, сам по суті він протирічить нормам міжнародного права, розумієте?

Я думаю, що нам треба просто трохи використати більш раціонально даний момент, а саме я його називаю індульгенцією, індульгенцією з боку нехай це МВФ, який погодився за відповідну фінансову допомогу, не безкоштовну і поворотну, дозволив нам прийняти будь-що. Ну давайте, колеги, тоді будь-що і приймемо. Давайте взагалі всім державним органам, ну чому ми тільки Національному банку, Міністерству фінансів і Фонду гарантування вкладів даємо індульгенцію не відшкодовувати шкоду, да? Якісь особливості передбачаємо. Давайте усім іншим державним установам, давайте Верховній Раді насамперед надамо відповідну індульгенцію. Чому

ми повинні відшкодувати відповідну шкоду іншої установи, ми що гірші за них чи що, панове? Ви розумієте абсурдність цієї всієї ситуації? Коли ми будемо приймати законопроект, правда, він не вартує тих коштів. Він вартує 1 гривню максимум, а то й копійку, розумієте? Отака якість цього законопроекту. І я впевнений, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович. Нема? Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваших правок було враховано до цього пункту, якщо не помиляюсь, три, але є і не враховані.

ЧОРНИЙ Д.С. Дуже вам за це вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не треба. Вам дякую.

ЧОРНИЙ Д.С. За те, що ви врахували ці правки, це дуже суттєво в порівнянні з тією кількістю правок, які були враховані до цього, там, близько 12-и із половини від тисячі правок взагалі було враховано. Зараз 3. Ну, але це також добре.

Дивіться, я погоджуюсь із своїми колегами, які перед цим наголошували увагу членів комітету на дотриманні Конституції України, і також хотів би просто для тих людей, які зараз дивляться цю також трансляцію, для членів комітету нагадати, що зокрема у даному законопроекті окрім основної місії, там, я не знаю, яка основна місія цього законопроекту, можу лише здогадуватись, але тут є порушення норм Конституції, статей Конституції, а саме: 41-ї, 55-ї, 56-ї, 58-ї, 124-ї та 129-ї. Ще є ряд статей, які я зараз не називаю, але я прошу тих людей, які

зацікавлені, взагалі, щоб зрозуміти суть цього законопроекту, прочитати ті статті і зрозуміти, що даний законопроект ці статті порушує. Також можна ознайомитись з висновком ГНЕУ, а також дуже доступно, я вважаю, для будь-кого написані ці висновки.

Що стосується моїх правок, то я б хотів наголосити на правці 2887, яка стосується статті 1173 Цивільного кодексу України і пропоную її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка, обговорення. Ольга Валентинівна!

БЕЛЬКОВА О.В. Вибачте, я не маю застережень, я ж уже сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у вас рука висить...

БЕЛЬКОВА О.В. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, якщо немає бажаючих виступити, я ставлю на голосування підпункт 6 пункту 2-го в редакції правої колонки розданої таблиці. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук! Олександр Володимирович!  
На місці?

КОВАЛЬЧУК О.В. Алло! Данило Олександрович, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук, ми голосуємо.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Горват Роберт Іванович. Горват! Горват!

Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Мар`ян!

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська. Кінзбурська Вікторія Олександрівна!

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Ляшенко Анастасія!

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. 17 – за, проти – 1, утримались – 7 і не голосували двоє, да? Дякую.

Наступне: підпункт 7 пункту 2-го. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так, щодо моєї правки 2936. Запропонована редакція автором законопроекту звучить так. Перший абзац частини 1-ї статті 1192 викласти в такій редакції: "...якщо інше не встановлено законом, з урахуванням обставин справи суд за вибором потерпілого може зобов'язати особу, яка завдала шкоди майну, відшкодувати її в натурі, передати річ того ж роду і такої ж якості, полатодити пошкоджену річ або відшкодувати завдані збитки в повному обсязі". Пропоную викласти її в такій редакції: "Суд, беручи до уваги обставини справи, докази сторін та позиції сторін по справі, за вибором потерпілого може зобов'язати особу, яка завдала майнову шкоду, відшкодувати її в натурі, передати річ того ж роду і такої ж якості, полатодити пошкоджену річ тощо або відшкодувати завдані збитки у повному обсязі". Обґрунтування дуже просте: запропонована поправка спрямована забезпечити прийняття рішення не тільки з урахуванням обставин справи, але й з урахуванням доказів, наданих сторонами та позицій сторін у справі, що відповідатиме вимогам цивільного, процесуального законодавства. Прошу підтримати мою правку. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович.



БОНДАР В.В. Дякую.

Я би міг, звісно, коментувати зараз цю правку більш детально, фахово, юридично, але бачу, що все одно це нікому не потрібно. Я намагався в попередній статті, от я давав там 30 правок, то більшість були основані на нормах європейського права, на нормах європейської практики судової. Я приводив приклад – Європейський останній суд, рішення по справі "Олссон проти Швеції", як розглядалося схоже питання. Знаєте, якщо робити більш фахову дискусію, технічну, напевно, це був би сенс кожен правку зараз озвучувати. Я зачитував цілі абзаци по попередніх правках, яке підгрунття обгрунтування прийняття там поправок. На жаль, ну, у мене враження, що просто женеться процес для того, щоб швидко, швидко, швидко, швидко проголосувати. Ніхто не вникає, про що ми говоримо, про технічні, про юридичні правки. Ну, просто це робота не на результат, а на процес. Тут просто прийдеться, напевно же, бути просто спостерігачем, навіть не учасником, бо учасниками будуть ті, хто голосував, і дивитися, чим це все закінчиться.

Ви сьогодні просто в ужас приводите банки, які діючі, бо ви Нацбанку даєте таку індульгенцію, яку вони навіть не могли уявити собі: можна захоплювати будь-який банк, забирати, переводити активи. Причому навіть не треба нотаріуса, як вже з'ясувалося, роби, що хочеш. І навіть не можна буде ні судитися, нічого зробити з цим Нацбанком, з керівниками Нацбанку, бо ви їм даєте індульгенцію за все, що вони робили 5 років, за ті кошти, які виведені з України, майже 10 мільярдів доларів, через дрібні банки, які вони позакривали, а зараз цим законом ховають їх в архівах – всі справи. Не можна буде і притягнути до відповідальності. Тому приймайте таке рішення, я більше технічні правки, не знаю, немає сенсу, напевно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. І хочу наголосити, що тут, саме в цій статті, мова іде про доповнення її фразою: "...якщо інше не встановлено законом". Саме щодо цього.

Дубінський Олександр Анатолійович.

БОНДАР В.В. Так я тільки що і сказав, що це найпростіша стаття, немає сенсу, бо це – технічна правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся.

Олександр Анатолійович.

БОНДАР В.В. Можна було спокійно, як ви в перший раз сказали чесно, можна було врахувати, бо вони реально адекватні, потрібні правки. 600 збірників можна було б проговорити. Але ви пішли шляхом – нікому нічого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Ну як це нікому нічого? У нас есть все правки, например, фракции "Голос" учтены (почему нет?), у нас уже есть коалиция, например, такая внутрикомитетская, судя по всему, все правки Национального банка, их 17 штук, отлично подавал Данило Александрович, насколько я знаю, те документы, которые ..... – все учтено. У нас же (как это?) независимый, абсолютно честный, прозрачный комитет. Поэтому у нас нужные правки учтены, а ненужные правки, не написанные в Нацбанке и в МВФ, не учтены. Ну, так бывает...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатольевич, ваши правки тоже учтены.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Мои правки учтены. Только вы почему-то учитывали только мои правки, чтобы по остальным не идти. Мою самую последнюю, вы, конечно, сразу учитываете, чтобы, не дай бог...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в таблице имею в виду к этим пунктам, к предыдущему пункту. Там две правки были ваши.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Ну, я вижу, что, как вчерашнее совещание с главой фракции у ряда наших депутатов прошло успешно, потому что все голосуют как зайчики.

Смотрите, вот в этой вот статье, которую мы сейчас обсуждаем, вы лишаете человека права получить компенсацию деньгами либо в натуре. Нужно это право оставить человеку.

ГОРВАТ Р.І. *(Виступ російською мовою)* Господин Дубинский, по поводу голосования "как зайчики" я бы попросил извиниться.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* А вы не входите в нашу фракцию ..... , с президентской фракцией не общаетесь. Извините.

ГОРВАТ Р.І. Принято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...вы вступили, я не знал просто. Если вы вступили...

ГОРВАТ Р.І. *(Виступ російською мовою)* Нет, я не вступил. Но вы говорили обо всем комитете...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Александр Анатольевич, все! Больше по этой поправке нечего добавить? Спасибо большое.

Василевська-Смаглюк, будь ласка. Ольга Михайлівна!

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 2927 – моя поправка. Я вважаю, що не можна обмежувати право отримувати свою компенсацію грошима або в натурі, тим паче, що деякі процеси вже давно тягнуться в судах і не в першій інстанції, а в апеляції, в касації, і в натурі вже отримати компенсацію неможливо, тому що майно іде. Тому на розсуд суду можна залишити право людини або суб'єкта отримати компенсацію грошима. Дякую.

\_\_\_\_\_. Извиняюсь. Одну минуту. Слышно звук? Проверка техническая.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, це зміни вони в продовження попередніх змін до 1173, підстави їх не враховувати і проголосувати проти вже були висловлені. Це і протирічать і зміни в Конституції, протирічать Конвенції по захисту прав людини...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДЕМЧЕНКО С.О. Я можу продовжувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Можу. Дякую.

Я хочу звернути увагу додатково, що, колеги, ми з вами приймаючи відповідний законопроект зараз, який проходить комітет, ми по суті узаконимо систему зловживання для держчиновників. Для всіх тих, хто готував цей законопроект, для них ми цю систему узаконимо. Вони готували саме під себе цей законопроект. Це більш ніж зрозуміло. І використовуючи лише там стяг чи той прапор, який надав МВФ, це нібито необхідно прийняти цей законопроект для неповернення "Приватбанку", вони використовуючи цей прапор в цей законопроект заганяють ті норми для того, щоб чинити свій беспредел. Розумієте? І своє зловживання було в них уже поряд. Щоб відповідно посадова особа не могла бути притягнута до відповідальності. Щоб її незаконні дії не несли будь-яких наслідків, які несуть всі інші незаконні дії. Тобто розумієте ми вводимо по суті касту неприкосновенных. У нас була недоторканність депутатів народних, тепер у нас буде недоторканість державних чиновників Національного банку, Міністерства фінансів та Фонду гарантування вкладів. Я не розумію задля чого це робиться. Я розумію авторів, авторів законопроекту, цих осіб, які самі є чиновниками. Вони вважають прожити життя без вини, безнаказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович. Нема.

Чорний Дмитро Сергійович.

ДУНДА О.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, є.

ДУНДА О.А. Ви так швидко женете, що навіть не вспіваю включитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж хочу, щоб ви в тонус нашій роботі. Будь ласка, Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Дивіться. Я другий день спостерігаю як у вас проходить комітет. Мене дуже дивує той факт, що дуже багато виступаючих ...*(не чути)*, вони є цілком ...*(не чути)*, вони розширюють цей закон, то удосконалюють. Але жодна пропозиція не приймається. Навіть не прийняли пропозицію відносно нотаріату, нотаріальних дій. Його перенесли бо, я так розумію, немає ще рішення, яке ... *(не чути)*. Чесно кажучи, я це не дуже розумію.

Більше того, мене дивує, що ті, хто дають поправки, вони дають свої зауваження, дають свої коментарі. Але практично жодної людини, яка голосує "за" в комітеті, навіть голова комітету, Железняк, ніколи не кажуть про те, а чому "за". Чим вони користуються, коли голосують, кажуть давайте скорше, скорше, скорше. Ну куди ви поспішаєте? Давайте підходити більш конструктивно до цих правок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* Він взагалі тільки час займає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Сергійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну ми всі тут займає час. Я не розумію цього. І чого посміхаєтеся.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви розумієте, Сергій, коли ви говорите по ділу вас можна слухати і корисно слухати. А коли ця людина просто насміхається над усіма членами комітету, то вибачте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я розумію. Але це його право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чорний Дмитро Сергійович.

Сергій Олексійович, я не хочу вас ображати, але ніхто не має права насміхатися над членами комітету. Це вже я вам говорю.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому давайте будемо тримати себе в рамках певних. Чорний Дмитро Сергійович є?

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Да, я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ваше слово.

ЧОРНИЙ Д.С. Дивіться. Я дослухаюсь до колеги, до пані Южаніної, і ваш дорогоцінний час вашого комітету забирати не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Вікторович Пузійчук. Пузійчук! Пузійчук Андрій Вікторович!  
Нема. Дякую.

Тоді ставлю на голосування підпункт 7 пункту 2 нашого законопроекту в редакції правої колонки таблиці розданої депутатам. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕДЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Олександр Анатолійович? Нема?

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов. Андрій Іванович Холодов.

Олександр Анатолійович, ви як голосуєте?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Здравствуйте. Ну, я конечно же не голосую за антиконституционную норму, поэтому я воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.



БЄЛКОВА О.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Мар'ян Богданович?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов. Ковальов? Олексій Іванович?

КОВАЛЬОВ О.І. Есть. Есть, Данил Александрович, у меня что-то со  
связью. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніколаєнко Андрій Іванович. Ніколаєнко?

Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна Елла Анатоліївна?

РЄПІНА Е.А. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за. Рішення прийнято. 18 – за, утримались – 5, проти – 2. І не голосувало – 2.

Так, поїхали далі. Кримінально-процесуальний кодекс пункт 3.

Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Пане головуєчий, а коли в нас перерва, щоб розраховувати по часу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. О 13-й.

ПОЛЯКОВ А.Е. О 13-й. Добре. Дякую.

Так, пункт 3. Кримінально-процесуальний кодекс. Зараз. Хвилинку.

Запропонована редакція автором законопроекту, абзац другий частини першої статті 173 Кримінально-процесуального кодексу викласти у такій редакції: "Не допускається арешт майна, коштів банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних банку щодо якого прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку з підстав визначених статтею 77 Закону України "Про банки і банківську діяльність", крім ліквідації банку за рішенням його власників, майна, коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. А також заборона вчинення дій іншими особами під час реалізації Фондом гарантування вкладів фізичних осіб майна..." Зараз. Хвилинку. "Банку віднесеного до категорії неплатоспроможних та банку, що ліквідується відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Пропонується така редакція, це правка 2954, "Заборонено накладення арешту чи будь-якого іншого обтяження на майно ...*(не чути)*... кошти банку віднесеного до категорії неплатоспроможних банку щодо якого прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідації банку з підстав визначених статтею 77 Закону України "Про банки і банківську діяльність", крім ліквідації банку за рішенням власників, майна, коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. А також заборона вчинення дій ...*(не чути)*"

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Треба вам 10 секунд завершити?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Дякую. *(Не чути)* пропоную ..... правки більш конкретики додати, що суддею кримінального провадження не може бути накладений арешт на майно, кошти та інших активів банку. Бо ще ж крім майна і коштів є інші активи. Я не знаю начебто два простих слова, але в банку є різні ще активи. *(Не чути)* взагалі не враховуємо чи ...*(не чути)*... наче такі прості слова додати "та інших активів", але вони в них є, в банків. І, коли Нацбанк прийме рішення про неплатоспроможність банку, потім рішеннями судів зупиняють всі ці процеси бо, просто накладуть арешти і активи залишаться під арештами. І Нацбанк вже нічого не може робити. І Фонд гарантування вкладів вже нічого не може робити. То скажіть логіка є в моїх правках чи нема? Якщо нема, поїхали далі приймайте як є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, я вам поясню. Майно в розумінні Цивільного кодексу є досить широке поняття, яке охоплює в тому числі і активи. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня ще раз, колеги. Говоримо про сенс другої частини першої статті 173 Кримінально-процесуального кодексу України говорить зараз, що допускається арешт коштів банку віднесених до категорії неплатоспроможних банку, щодо якого було прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідації структури на підставі Закону "Про банки і банківську діяльність". Що нам намагаються зараз пропхнути через цей законопроект емвеефовський? Це не допускається арешт майна коштів Фонду гарантування вкладів фізосіб, а також заборона вчинення дій іншим особам під час реалізації Фондів гарантування вкладів...

*(Виступ російською мовою)* Ну то есть о чем идет речь? Нас сейчас хотят заставить проголосовать за нормы закона, которые запрещают оспаривать любой беспредел, который совершается в Фонде гарантирования

вкладов. Любой актив, который можно продать задешево, который они продают абсолютно за три копейки, ну, например, номинальной стоимостью одна гривна, любая попытка остановить эти торги. Апеллировать к логике, требовать повышения стоимости ...*(не чути)*... в интересах вкладчиков банков банкротов, останавливать преступные торги происходящие с нарушением, нам запрещают делать. И очевидно, что эта норма прописывается представителями органов Фонда гарантирования вкладов, которые хотят дальше сохранять свою преступную схему о разворовывании имущества банков-банкротов. Напомню коллегам, что с 14-го года в Конституционном Суде находится обращение 77 народных депутатов о не конституционности реформы системы гарантирования вкладов физлиц. С 15-го года Конституционный Суд перешел к закрытому заслушиванию этого дела, оно до сих пор зависло. То есть вообще вся система сейчас Фонда гарантирования вкладов находится в Конституционном суде и оспаривается как не конституционная. И основания для того, чтобы признать ее не конституционной есть. Что они хотят, понимания, что в какой-то момент это дело может разморозиться, если оно будет признано не конституционным и все те схемы, которые они прокручивают продувая миллиардные пулы за тысячи гривен, если утрировать эту ситуацию, они хотят вообще запретить им как-либо препятствовать им побыстрее все это распродать, распихать, распилить и допилить ту тему, с которой они начали в 14-м году с замены руководства Национального банка, тогда, когда в руководство НБУ пришла Гонтарева. То есть я считаю, что это принципиально важный вопрос. Если Фонд гарантирования вкладов чудит, ворует, занимается схемами и разворовывает деньги по сути вкладчиков, которые будут компенсироваться из бюджета, потому что Нацбанк продает Фонду гарантирования вкладов кредиты, чтобы выплачивать деньги пострадавшим вкладчикам. Нельзя разрешать не допускать действия, противодействия, которые могли бы запретить фонду играть в эти схемы и разворовывать...*(не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Спасибо, Александр Анатолиевич.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Поэтому я выступаю за то, чтобы видалити цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Но я хочу просто обратить ваше внимание, что слова "Не допускається арешт майна, коштів банку віднесеного до категорії неплатоспроможних, а також майна коштів фондів гарантування вкладів фізичних осіб" вже на сьогодні є в діючій редакції статті 173. Тому мова іде лише про уточнення та дещо розширення цього пункту.

Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний пане голову. Буду наполягати тільки на одній своїй правці з того блоку про те, що потрібно конкретизувати все-таки ким не допускається арешт майна, коштів банку віднесеного до категорії неплатоспроможного, а саме слідчим суддею. Судом не може бути накладений арешт майна, коштів та інших активів. Тому що неодноразово виникали дискусії саме з того питання. Тому 2991, слідчим суддею або судом, прошу ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, запропонована редакція статті 173 є така особливість, що визначається проміжок часу, під час якої будь-яким особам, будь-яким особам я підкреслюю, буде неможливо накласти арешт на майно в рамках кримінального процесу. Судом! Я цитую те, що ви пропонуєте: "заборона вчинення дій іншим особам під час реалізації Фондом гарантування вкладів

майна банків". "Під час реалізації" – це проміжок часу, там з 3 червня по 17 червня іде реалізація майна. І в цей час іншим особам, це будь-яка особа, будь-якій особі суд в рамках кримінального процесу не може заборонити вчинення дій, які він вважає такими, що є необхідно заборонити. Це перше. Це, щодо абсурдності цієї норми.

Друге. Щодо юридичного спадку. Перша частина перешкоджає арешт майна судом. У разі, коли сторона ...*(не чути)*... такого арешту, а також наявність ризику. Суд зважає наявність ризиків і необхідність арешту. Це є дискреція суду. Якщо ми не довіряємо судам в цій дискреції, давайте взагалі ліквідуємо судову систему в країні. Ну я перепрошую. Залишимо лише юристів Національного банку та Фонду гарантування вкладів, які звичайно не спроможні, коли існує судова система, але вони стануть спроможні коли судова система не буде існувати. Два питання. Абсурдність норми. І друге питання. Ви таким самим чином ліквідуєте судову систему.

Колеги, більш ніж абсурдна і взагалі не для нашої держави, не для правової країни приймаються ці норми. Якщо у вас є, ну, я не знаю глузд, я не знаю, що ще. Якщо ви живете в цій країні, а не в іншій, вам використовувати цю норму, колеги. Я пропоную зняти цю правку взагалі, вона не може бути в такій редакції прийнята.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Динда Олег Андрійович.

ДИНДА О.А. Шановна Ніна Петрівна, я б, по-перше, хотів би вибачитися, якщо я вас якимось чином образив, я не хотів мати на увазі ...*(не чути)*... Але ж ви ...*(не чути)*... Це, по-перше.

По-друге, відносно вашої позиції. Я вас дуже поважаю. Відповідно до того, що ви чи не єдина на цьому засіданні так чи інакше публічно



підтримуєте ті чи інші норми цього законопроекту. Я можу з ними не погоджуватись, але я поважаю вашу позицію.

Відносно цього пункту. Я пропоную абзац другий частини першої статті 173 ...*(не чути)*... арешт майна, коштів банку, віднесено Національним банком України до категорії неплатоспроможних ...*(не чути)*... Закону України "Про банки і банківську діяльність". При ліквідації банку ...*(не чути)*...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні члени комітету, я прошу вас дослухатись до позиції моїх колег Олександра Дубінського та Сергія Демченка і прийняти це рішення, яке ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович. Нема?

Мамка. Нема? Дякую.

Отже, ставлю...

Чи потрібно обговорення? Не потрібно. Дякую.

Ставлю на голосування пункт 3 проекту закону в редакції правої колонки таблиці, розданої народним депутатом. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може проти?

Ковальчук.

\_\_\_\_\_. *(Виступ російською мовою)* Я против изнасилования Конституции. Но в данной ситуации я воздержусь, чтобы вам было веселее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спаси́бо за заботу.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Холодов.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відключився.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Белькова О.В.

БЕЛЬКОВА О.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко. Є Юлія Олександрівна?

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Відсутній.

Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЕПІНА Е.А. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Устенко? Нема? Нема.

Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

15 – за. Рішення прийнято. Проти – 2. Утрималось – 7. Дякую.

Наступне. Переходимо з вами до наступного пункту. Підпункт 1 пункту 4. Будь ласка, Поляков Антон. Нема Полякова?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я извиняюсь, а обед будет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, обязательно, по расписанию, через 25 минут.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А почему вчера он был в 12:30?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А мы постоянно переносим на час позже, чтобы было не так грустно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Вы нарушаете мое пищеварение, это не серьезно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Извините, Александр Анатольевич.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте все-таки будем по расписанию.

Полякова нет.

Бондар Виктор Васильевич.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Вы все нарушаете в моей жизни.

БОНДАР В.В. Хочу сказати, знаєте, я подав до цієї статті півтора десятка правок ...*(не чути)*... наполягати на всіх. Давайте попробую одну. Суть статті, що єдиним законним способом, точніше єдиним, у вас в редакції, способом захисту прав осіб, які є, були учасниками банку та права і інтереси яких були порушені в наслідок виведення неплатоспроможного банку з ринку або ліквідації банку ...*(не чути)*... або скасовано, тобто на підставі протиправно (незаконно) та/або скасовано ...*(не чути)*... Нацбанку і так далі. На що можемо вийти? Коли Нацбанк зрозуміє, що пахне жареним, все одно треба буде компенсувати, то по тій нормі закону, яку ви прописали компенсацію отримують тільки ті, хто в суді докаже, що їх незаконно було виведено і признано неплатоспроможними або ліквідованими. А, якщо Нацбанк в останній день перед винесенням рішення судом сам скасує своє рішення, то вже власники, колишні акціонери платники не будуть мати право на відшкодування. Ну це нонсенс. Цю фразу треба... *(не чути)*... Ну, якщо би я на місці Нацбанку, ну, пограв п'ять років в судах. Потім бачу, що вже

програю все, що тільки можна, вже будуть рішення ...*(не чути)*... Беру скасовую рішення і далі ідуть знову по судах доказуйте, що я маю вам щось відшкодувати. Сам скасував своє рішення. Не суд визнав, як ви пишете "неплатоспроможним" і скасував це рішення Нацбанку, а сам Нацбанк скасував. Тому пропоную це підтримати. Я розумію, що воно випадає з вашої логіки дій, що вам, знаєте, як комітету вже не ставилась така задача, неоплачувана ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, вибачте, будь ласка, давайте не будемо з вами зловживати припущеннями якимись щодо того, щось оплачено, щось не оплачено. Мені здається, що це ви виходите за межі певні поваги.

БОНДАР В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)* тут мова іде, що ця вакханалія ...*(не чути)*... кредитними грошима МВФ. І нам нав'язують прийняття неконституційних норм для того, щоб надати нам кредити. Тобто це називається продаж національних інтересів. Тому що коли Янукович у 14-му році отримувал, в 13-му, вибачаюся, гроші від Російської Федерації у розмірі 15 мільярдів гривень кредитної лінії за те, щоб не підписувати Асоціацію з Європейським Союзом і приєднатися до митного союзу з Росією, з Білоруссю, ми назвали це потім продажем національних інтересів за гроші, які виділялися ..... і прийняття антиукраїнських і антинародних рішень. Зараз маємо таку ж саму ситуацію, але просто гроші отримувались з іншого джерела, але під такі ж відсотки і під такі ж політичні по суті зловживання за які прийдеться відповідати.

Щодо моєї поправки, до частини третьої статті 5 Цивільно-правового кодексу. Отут пишемо, що єдиним способом захисту прав осіб, які є і були учасниками банку, є тільки ...*(не чути)*... завданої шкоди в грошовій формі. А я вважаю, що треба зазначити, що одним із способів захисту прав осіб, які є і були учасниками банку, є відшкодування... Тому що може бути моральна шкода. Може бути матеріальна шкода. Я вам хочу привести в приклад матеріали засідання круглого столу, який відбувся з організацією Світового банку і Міжнародного валютного фонду. Якщо потрібно надішлю це членам комітету. Від 31 жовтня 18-го року. Міжнародний валютний фонд зазначав, що у випадку скасування рішення НБУ про визнання банку неплатоспроможним його діяльність далі регулюється загальними правилами цивільної правосуб'єктності, а ні яких обмежень щодо існування, не існування дій єдиного способу захисту прав осіб у вигляді грошових компенсацій тут немає. І це директива і по суті визнання такого права України МВФ. Зараз ми чого дуже хочемо від нього позбутись, не розумію чому. Наполягаю на своїй правці, 317....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний пане голово. Я нагадаю, що ...*(не чути)*..., а ще і гра на випередження в разі виведення банків з ринку незаконного.

Наполягаю на своїй правці 3235. Це нонсенс, коли суб'єкт не може отримати компенсацію в разі визнання актів НБУ протиправними і незаконними. Я наполягаю на введенні цієї норми... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Михайлівна, чому не може? Мова іде про форму. Грошова форма.



ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую. У грошовій формі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Але не йде мова, що таке шкода, відшкодування завданої шкоди. Я мала на увазі, що компенсація, тому що шкода може бути моральна, матеріальна і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я все-таки наполягаю на включенні слова "компенсації".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Ну, колеги, щодо запропонованих змін в цю статтю, у мене є правка 3997. Чому я запропонував саме таку редакцію? Я вважаю, що запропонована співробітниками Національного банку та Фонду гарантування вкладів даний варіант не буде протирічити статті 13 Конвенції про захист прав і свобод людини, яка саме визначає, що будь-яка особа, права якої порушені, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть, якщо таке порушення було вчинено особами, які здійснювали свої офіційні повноваження. Не можна обмежувати особу в способах захисту. Тому я визначаю в свої правці, 3997, що одним із способів захисту прав особи і далі по тексту як запропоновано авторами. Тобто у нас буде можливість саме визначати, що це є такий спосіб. Але обмежити цим способом ми будемо порушувати і Конвенцію по захисту прав людини і відповідні статті Конституції, які також передбачають можливість щодо захисту прав особи. У нас в радянські часи були обмежені способи захисту в

судах. Це обмеження було знято, Богу дякую, тому що було визначено, що це обмеження є неконституційним. Неможливо особу обмежувати в способах захисту. І коли вона звертається до суду неможливо диктувати їй, що вона з такою вимогою може звернутися, а з такою не може.

І, по-третє, колеги. Я хочу сказати, що до цієї норми є в аналогічному законопроекті, це в урядовому, який був знятий, є відповідний висновок ГНЕУ, який є негативним. І, ну, якщо ви не довіряєте моїм професійним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Шановні колеги! Пане голово! Я вважаю потрібно по цьому пункту дослухатись до позицій моїх колег озвучених поперед мене. І прийняти рішення... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Андрійович.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, прошу звернути увагу на мою правку 3283. Відповідно нею пропоную розширити перелік осіб, які мають право на відшкодування шкоди завданої внаслідок незаконного виведення неплатоспроможного банку з ринку на підставі протиправних чи скасованих актів уповноважених органів за умови доведення такими особами у встановленому законом порядку порушення свого права.

І також є правка 3349, вона стосується частини четвертої статті 5 запропонований в законопроекті у даній частині підхід суперечить положенням статті 55 Конституції України, оскільки порушує право особи на судовий захист, включаючи обмеження в встановленому способі захисту порушеного права. Пропоную виключити частину четверту статті 5... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія. Будете говорити щось?

ЛЯШЕНКО А.О. Так. Добрий день, шановні колеги! Законопроектом вносяться зміни до статті 5 Цивільно-процесуального кодексу, яким передбачається, що єдиним способом захисту прав осіб, які були учасниками банку і виведено з ринку на підставі незаконного рішення регулятора, є відшкодування завданої шкоди у грошовій формі. Ці зміни не відповідають, по-перше, Конституції, яка захищає майнові права на право власності ... *(не чути)*... І, власне, всі мої правки і подані на приведення у відповідність Конституції.

Друге. Цивільного кодексу частиною другою статті 393, в якому передбачено, що власник майна права якого порушені в наслідок питання правового акту органу державної влади, має право вимагати відновлення того становища, яке існувало до видання цього акту.

І третє. Також повністю нівелюється право на судовий захист. Таким чином власник не зможе відновити своє право, яке порушено законним рішенням регулятора в судовому порядку та відновити становище, яке було до видання незаконного рішення регулятора, а лише отримає грошову винагороду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондарєв Костянтин. Є? Нема.

Отже, я ставлю на голосування... Якщо нема потреби в обговорені, я бачу. Ставлю на голосування підпункт 1 пункту 4 проекту закону в редакції таблиці розданої народним депутатам, права колонка. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк – за.  
Дубінський. Утримався чи проти?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.  
Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.  
Холодов. Холодов є чи немає?

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.  
В кого мікрофон увімкнений?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович!

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Вимкніть мікрофон, будь ласка.  
Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.  
Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.  
Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.  
Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.  
Васильченко. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. З вашого дозволу утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович. Роберт Іванович?

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ніколаєнко Андрій Іванович. Є? Нема? Нема.

Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Устенко. Є? Устенко Олексій Олегович? Ясно.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, 18 – за. Рішення прийнято. Проти – 4. Утримались – 3. Не голосувало – 2. Дякую.

\_\_\_\_\_. Данило Олександрович, дозвольте запитання. Чому коли голосують "за" ви дякуєте, а коли "проти" – ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, коли "проти" також дякую. Я всім дякую за волевиявлення.

Олександр Анатолійович, ви не будете...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ... у вас може бути відсутній кворум. Просто звертаю увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є кворум.

Олександр Анатолійович, якщо ви не будете заперечувати ми раніше підемо на обід, на 10 хвилин.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я очень хочу, чтобы мы это сделали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

Оголошую перерву до 14:00. Оголошую перерву до 14:00. Дякую всім.