

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

22 квітня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович, єсть?

Аллахвердиева?

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова? Єсть Белькова?

Василевская-Смаглюк? Єсть.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна? Єсть, Васильченко?

Немає Васильченко?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є, є Васильченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Васильченко.

Воронько? Є.

ВОРОНЬКО О.Є. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Деся був.

Володіна Дар'я Артемівна? Немає.

Герега – немає.

Горват Роберт Іванович?

ГОРВАТ Р.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Діденко Юлія Олександрівна?

ДІДЕНКО Ю.О. Так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само.

Заблоцький був.

Кінзбурська? Єсть.

Козака – немає.

Колісник Анна Сергіївна?

КОЛІСНИК А.С. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Ковальов Олексій Іванович?

КОВАЛЬОВ О.І. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Кулініч Олег Іванович, есть?

КУЛІНІЧ О.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов? Немає.

Ляшенко Анастасія Олексіївна?

ЛЯШЕНКО А.О. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Марусяк Олег Романович? Есть? Олег Романович? Но он в сети есть,

но.....

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частично. Есть.

_____. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.

_____. Марусяк зараз буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз буде.

Ніколаєнко Андрій Іванович? Немає.

Петруняк Євген Васильович? Петруняк Євген Васильович?

ХОЛОДОВ А.І. Отвлёкся на ТСК

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович – немає.

Рєпіна Елла Анатоліївна?

РЄПІНА Е.А. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

РЄПІНА Е.А. Даже камера работает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович?

СОВА О.Г. На месте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На месте.

Солод? Немає.

Устенко?

УСТЕНКО О.О. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко – есть.

Южанина Нина Петровна?

ЮЖАНИНА Н.П. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, я могу секундный вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пожалуйста.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Я хочу обратиться к вам и ко всем коллегам с маленьким вопросом. В пятницу будет рассмотрение на внеочередной сессии вопроса о создании ТСК на основании заявлений Юлии Владимировны Тимошенко и Уманского в отношении расследований налоговых, назовем так, преступлений возможных.

Я предлагаю, чтобы коллеги рассмотрели возможное создание такой же комиссии в отношении таможни, скажем так, нарушения, которые происходят в таможне, и как к этому относятся коллеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Андрей Иванович, если у вас есть необходимость внести изменения какие-то в порядок денний, то это делается по предложению трети депутатов.

ХОЛОДОВ А.І. Я рассчитывал именно на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сегодня у нас другой вопрос на порядке денному. Поэтому...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если позволите, коллеги. Даниил Александрович, не считая это каким-то затягиванием или проблемой, я готов Андрея поддержать, следственная комиссия по таможне нужна. Поэтому, если мы готовы 2 минуты выделить для того, чтобы проголосовать, внести изменения и создать такую комиссию, я поддержу

такое решение. Считаю, оно нужное и важное, потому что, дыра в бюджете растет, а ничего не происходит, а фактов у нас выше крыши, в том числе те, которые дает Андрей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Олександр Анатолійович, я не против тоже комиссий любых, вы знаете насколько мы быстро поддерживаем и комиссии, и слушания парламентские, и все, что угодно. Но давайте все-таки, если есть такая необходимость, то мы с вами будем идти по Регламенту. Есть необходимость, есть предложение от депутата, есть проект постановления, вносится проект постановления тогда... Кстати, это не наш комитет, к слову, да, еще тоже очень важно, это не наш комитет, это комитет регламентный. Поэтому регламентный комитет может рассмотреть этот вопрос. Абсолютно никак не запрещаю, но предлагаю действовать в рамках Регламента.

Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Абсолютно согласен с вами, ни в коем случае не оспариваю ваши полномочия и правильность действий.

Спасибо.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

Далее. Значить, підпункт 2 пункту 4. Александр Анатольевич, у нас 23 депутата, уже, наверное, больше. Уже 24. Да, кворум есть.

Поехали. Підпункт 2 пункту 4. Поляков Антон. Є Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. Є. Вибачте, звук не працював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Тут є дуже важлива правка 3361. Пропоную її викласти в такій редакції: "Можливості доказування шкоди, компенсації, в тому числі її розміру завданої в результаті виведення банків з ринку та їх ліквідації на підставі протиправних, незаконних індивідуальних актів Нацбанку, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку рішень Кабінету Міністрів визначаються законодавством України".

В гарантуванні запропоновані норми порушують конституційні права на судовий захист порушеного права та права особи на поновлення її порушеного права.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую.

Я дав тут штук 15 різних правок, вони такі більше технічні, але вони мають значення, що "особливості доказування шкоди" поміняти на "визначення шкоди". Додати "рішень Кабінету Міністрів" після "Нацбанку, Фонду гарантування вкладів, Мінфіну і Нацкомісії з цінних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це зробили.

БОНДАР В.В. Да, я бачу, я бачу. Я довго думав, думаю, чого так пішли на зустріч, а потім до мене дійшло, логіка дуже проста, а хто буде визначати шкоду, якщо вона визначається згідно з Законом "Про банки і банківську діяльність" та "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб"? Нацбанк розуміє, що ніхто ніколи до цієї стадії не дійде, тому що вона навіть сьогодні не виконує ці рішення Верховного Суду України по восьми банках, які уже

прийняті. Півтора роки ніхто не видає документів, не дає провести аудити і так далі. А після прийняття цього закону, ми зробили, знаєте, коло - для того, щоб визначити шкоду спочатку треба виконати Закон "Про банки і банківську діяльність", сходити в Нацбанк, забрати документи і провести аудит. А Нацбанк нічого не дає і відповідальності йому за це ніякої немає, бо в цьому законі ми знімаємо будь-яку відповідальність. А піти в суд з черговим позовом, щоб вимагати від Нацбанку дати документи не можна, бо по цьому закону заборонено. Тобто ходи не ходи нічого вийде. Тобто ця норма насправді не має ніякого значення, бо, по суті, зробив Нацбанк такий порочний круг, де ти можеш роками ходити, мати рішення Верховного Суду України і нічого ти не отримаєш, а вже про компенсацію цієї шкоди, порядок їх розрахунків, в тому числі рішень Кабміну, не рішень, вже ніякої мови не йде. Це, по суті, така, знаєте, ширма, за якою ховаються буквально 3-5 статей як виконуються рішення Міжнародного валютного фонду. Нас просто заганяють в русло, що, хлопці, все, що ми робили 5-7 років – це свята корова, не чіпати, не лізти і ніякого перегляду і, тим більше, компенсацій шкоди ніхто здійснювати не буде і забудьте про ці речі, що для вкладників, які б втратили свої депозити, бо вони не можуть нікуди звернутися, що для банків і власників, які виграли всі суди в Україні, вже виграли, а нічого отримати від Нацбанку не можуть, а після закону тим більше не зможуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОНДАР В.В. Але хоча б... *(не чути)* Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Меня, коллеги, слегка расстраивает, что мы с вами ходим вокруг да около одних и тех же процессуальных правок, сейчас говорим про Гражданско-правовой кодекс

Украины абзац второй часть вторая статьи 76 и все время постоянно повторяем одни и те же правки, которые являются абсолютно логичными, конституционными, направленными на обеспечение равного доступа к правосудию, принцип равноправия защищают, право на судебную защиту защищают и восстановление нарушенных прав граждан либо юридических лиц защищают. Но почему-то и главе комитета, и ряда моих коллег это пофиг. Поэтому продолжаем заниматься тем, что настаиваем на необходимости конституционного законопроекта, на необходимости равномерной правовой защиты, доступа к этой защите и возможности защитить нарушенные права. Поэтому еще раз предлагаю убрать вот эту избирательную норму, которая... "Особливості доказування шкоди" определяются только Законом "Про банки і банківську діяльність" и Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" и проголосовать эту норму, это моя поправка 3431, в форме *...(не чути)*... "Особливості доказування шкоди визначаються з законодавством України, потому что только законы Украины должны быть всеобъемлющим условием доказывания вреда".

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

БОНДАР В.В. ... була, вона так само є.

Дякую. Підтримайте це – це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, ми розглядаємо підпункт 3 пункту 4 зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підпункт 2 пункту 4.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тут була моя правка, я вже її висловлювала, 3235, але ви її не врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, щодо цієї правки. Вона повторює відповідні зміни до процесуальних кодексів. Лише хочу ще раз визначити, що в цій правці мова йде про таку термінологію як "виведення банків з ринку". От мені незрозуміла ця термінологія. Я розумію, що, напевно, в Процесуальний кодекс можна вносити будь-що навіть, я думаю, свій епікриз можна занести сюди кожному з народних депутатів і нічого страшного не відбудеться, все рівно суддям його застосувати, це їх головна біль і хай вони мучаться. Але застосовувати термінологію, яка не тільки не відповідає загальній термінології процесуальних кодексів, але і взагалі законодавству України, я думаю, це вже за межі ми виходимо не тільки здорового глузду, але взагалі законних дій з нашого боку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть есть Закон "Про банки и банковскую деятельность", да?

ДЕМЧЕНКО С.О. Я вважаю, що, крім цього, кожна норма, це не тільки я вважаю, це вважає все суспільство міжнародне, що кожна норма має бути чітко визначена, вона не має бути двояко якось трактована. І питання, коли ми визначаємо, що особливості визначення шкоди, є незрозумілим визначення чого факту спричинення шкоди, розміру шкоди, про що йде мова, визначення ким, задля чого і так далі. Розумієте, мені дуже прикро, сумно...

все це, я розумію, що це не є результатом роботи комітету, але, я не знаю, лише з поваги до себе, хоч, колеги, ви якось вникніть в ці норми, що ви зараз затверджуєте, вони не тільки юриспруденції протирічать, вони протирічать здоровому глузду, логіці взагалі. Завтра буде соромно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Сергій Олексійович.

Я хочу зазначити, що та термінологія, яка вживається в цій нормі конкретно, вона визначена в Законі "Про банки і банківську діяльність", тому ніхто нічого не вигадує, а використовує ту термінологію, яка вже є.

ДЕМЧЕНКО С.О. Там немає термінології...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Це підпункт 2 пункту 4, де повністю в логіці самого законопроекту ...*(не чути)*... судів. І мої правки направлені якраз на те, щоб прибрати цю логіку. Тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, хочу вашу увагу звернути на правку 3501. Чому? Тому що викладення вказаної частини статті в запропонованій редакції має на меті розширити перелік законодавчих актів, які регулюватимуть особливості доказування розміру шкоди. Так запропонована проектом закону редакція статті фактично зводить врегулювання правовідносин щодо доказування шкоди завданої неправомірним виведенням банків з ринку чи їх ліквідацію лише до двох законодавчих актів. Однак питання щодо заподіяної шкоди регулюється зокрема також і Цивільним

кодексом України та іншими законодавчими актами. А тому врегулювання даних правовідносин за допомогою лише двох законів є неприпустимим.

Також, користуючись, і ще є час, хочу повідомити, що в перелік питань на позачерговому засіданні внесено питання про Національне антикорупційне бюро України і деякі з народних депутатів вже розганяють зраду, що цей законопроект підірве відносини з МВФ. Тому, колеги, будьте уважні, вас можуть приписати до нового флешмобу "Ні - дефолту".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію.

Скористаємося нею обов'язково.

Пузійчук. Немає?

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую.

Моя правка стосується виключення цієї частини в запропонованій редакції. Вчора ми вже проголосували зміни до Кодексу адміністративного судочинства. Сьогодні нам пропонується теж саме зробити з Кодексом цивільним процесуальним. Поясню чому я проти, почну спочатку з першого курсу юридичної академії.

В нас є норми, які різняться за декількома критеріями. Є норми загальні, є норми спеціальні і є норми, які різняться за предметом правового регулювання, тобто конституційні, цивільні, кримінальні і так далі, а є норми матеріального права та процесуального права. Так от в даному випадку нормами матеріального права і є норми Закону "Про банки і банківську діяльність", які є первинним регулятором суспільних відносин в певному виді - це суб'єкти банківської діяльності. Наприклад, цей закон встановлює порядок отримання банківської ліцензії або підстави на відмову видачі банківської ліцензії. В кожному законі, я наголошую, є припис про те, що, якщо суб'єкт не згоден з тим чи іншим питанням, він йде до суду. В

подальшому, коли суб'єкт йде до суду в нас включається вже вторинний регулятор суспільних правовідносин, тобто процесуальні норми і саме суд на підставі процесуальних норм розглядає норми матеріального права, яким чином вони були застосовані - правильно, неправильно та приймає відповідно рішення відповідно до правил, які встановлені саме процесуальним кодексом.

Ми пропонуємо цю норму, наприклад, цілу главу про докази виключити із кодексу, я образно говорю про виключення, так, ми плануємо її переписати в Закон про банківську діяльність та викласти в банківській діяльності яким саме чином будуть прийматися докази, хоча це вже прописано, в процесуальних кодексах є чіткі і зрозумілі правила. Це теж само... Ну, взагалі, процесуальні кодекси – це як Регламент для Верховної Ради, так? Це саме та процедура, по якій ми приймаємо той чи інший закон. Тобто по аналогії можна здійснити висновок, що ми можемо, наприклад, в Закон про банки внести зміни, яким саме чином Верховна Рада буде голосувати зміни до цього закону. Вважаю, це абсурдом, вважаю це абсурдом для кожного процесуального кодексу, вважаю, що це призведе до порушення права на оскарження суб'єктів заінтересованих. Тобто я пропоную цю норму виключити взагалі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Насправді мова йде про те, щоб дублювати один і той самий підхід і в Законі "Про банки і банківську діяльність", і в процесуальних кодексах в усіх, аби не було жодної можливості обходити ці норми.

ДЕМЧЕНКО С.О. Давайте ще в Конституції продублюємо і буде взагалі гарно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ціную дуже ваше почуття гумору, але, тим не менш, переходимо до голосування за цей підпункт.

Підпункт 2 ставлю на голосування пункту 4 законопроекту в редакції розданий народним депутатам у правій колонці... *(Не чути)* Будь ласка, шановні народні депутати, включіть камери, бо нам правильно зробив Сергій Олексійович зауваження, що треба, щоб було зображення і рука піднята. Піднята рука – це і є зображення. Тому під час голосування, будь ласка, включіть камери в комп'ютерах. Отже, голосуємо.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Дубінський. Олександр Анатолійовичу, поверніться до нас обличчям. До народу обличчям поверніться, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. А він там відеоблог, по-моєму стрімить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, безперечно, поважна причина.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. А, немає ж її, вибачте.

Горват Роберт Іванович.

ВОЛОДІНА Д.А. Є, є. Доброго дня! Пане голово, верніть мене. Я – за.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть камеру, Дар'я Артемівна, будь ласка, бо в нас вимагають, щоб руки підняті були.

Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький – за. І я тоді теж роблю зауваження пану Демченку, нехай його все лице тоді буде в камері, а то тільки макушка весь час ...*(не чути)*...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Проти.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошу, я неправильно репліку, напевно, в мене немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки голосування йде ні в кого ніяких прав немає. Вибачте, будь ласка.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Ковальов Олексі́й Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонова немає.

Ляшенко Анастасія Олексі́вна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніколаєнко Андрій Іванович – немає.

Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Репіна Елла Анатолі́вна.

РЕПІНА Е.А. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Устенко Олексій.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

УСТЕНКО О.О. Колеги, я камеру не включив, я порушив... За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

_____. Горвата ви не сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горвата не сказав? Чому? За у мене стоїть. Все. Все
ходи записані.

ГОРВАТ Р.І. Я можу повторити, якщо кому-то цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Рішення прийнято. Проти – 3. Утримались...

_____ . 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4.

Дякую.

Переходимо до наступного підпункту. Наступний підпункт 3 пункту 4.

Будь ласка, Поляков.

БЕЛЬКОВА О.В. Данило Олександрович, а можна я процедурно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЕЛЬКОВА О.В. Звертаюся до колег до наших, особливо ті, які є авторами багатьох правок, з такою пропозицією конструктивною утримуватися від оціночних суджень і таких от, знаєте, прізвись: "Ви тут себе не поважаєте, ви не знаєте законів і так далі, і тому подібне", - і ось чому. Тому що я особисто зараз працюю з файлами і кожен правку, яку кожен автор називає, я її звіряю, що там написано. Я з дуже глибокою повагою до всіх авторів правок. І от, наприклад. по минулому голосуванню, я вже не хотіла піднімати це питання, майже всі правки за виключенням Вікторії, у якої дуже особлива позиція, і я її поважаю як фахівця, окрема позиція, всі решта, все, що було сказано практично так само у них викладено в їх правках. І мені особисто, мені здається, ми всі повинні один одного поважати і просто не, знаєте, не зловживати тим для того, щоб я особисто потім теж не піднімала і не порівнювала, що в однієї людини є правки, які суперечать одна одній. Це ваше право і я його поважаю. І, будь ласка, не давайте оцінок мені як члену цього комітету. І я тоді буду дуже вдячна вам і думаю, що це буде дуже конструктивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І демократично. Приєднуюсь.

Підпункт 3 пункту 4 Поляков Антон, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Значить, тут є декілька правок ключових – 3668 забезпечення... Я не буду все зачитувати, бо там я в 2 хвилини явно не встигну, я просто обґрунтування зачитаю цієї правки і щодо забезпечення позову. Це законодавчий механізм, що гарантує подальше виконання рішення суду. І в разі, якщо суд визнає позов обґрунтованим за наявності ризиків невиконання судового рішення, суд може вжити заходів забезпечення позову.

Потім ключова правка 3802, її обґрунтування: "З метою захисту прав позивача та дотримання балансу інтересів учасників справи, якщо невжиття таких заходів може ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду чи поновлення оскаржених прав споживача слід передбачити можливість вжиття заходів забезпечення позову".

Також правка 3836: "Поняття "Обов'язок утримуватися від чинних і певних дій та заборона вчиняти певні дії" є однаковим". Їх повторювання ускладнює розуміння. Це ключові 3 правки в цьому підпункті, які я просив підтримати, але всі вони не враховані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Я можу додати тільки що мої правки не враховані. Йти в глибокі технічні подробиці немає сенсу, бо, я бачу, вона все одно не проходить і не розглядається. Тому можу тільки сказати, якщо хочете, голосуйте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович? Олександр Анатолійович? Вийшов?
Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановний пане голово, у мене теж 3 ключових правки, вони всі йдуть пакетами, взаємопов'язані – це 3235, 3344 і 3475. Ці правки стосуються обмеження права суб'єкта на визначення і застосування способу оскарження незаконних індивідуальних актів НБУ та фонду і це суперечить 55 статті Конституції. Тому прошу врахувати ці правки, оскільки в них виписано так, щоб ці статті не суперечили основному закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, дивіться, щодо попередніх виступів з питань, що правки одна протирічить іншій, різні правки і так далі. Я хочу...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, будь ласка, я наполягаю, щоб все лице було видно під час виступу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я дуже дякую за наполегливість. Я просто не розумію, хто це. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Мар'ян Богданович Заблоцький – це член нашого комітету, голова підкомітету з питань місцевих податків, тому він має право наполягати на тому, аби бачити вас особисто.

ДЕМЧЕНКО С.О. В мене зображення дуже погане, йому треба покращити зображення...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане головуючий, я ж тоді не знаю, хто виступає

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він хоче бачити, хто виступає, Сергій Олексійович.

БЄЛЬКОВА О.В. Колеги, пане Сергій, просто вам треба екран трошки змінити, нам дійсно хотілось би просто вас бачити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так краще мене видно?

БЄЛЬКОВА О.В. Так значно краще.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. О, тепер точно видно, что это Демченко.

БЄЛЬКОВА О.В. Тому немає ніяких до вас претензій, це просто насправді вас не видно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні, я в наступний раз взагалі можу в повний зріст, якщо необхідно, я так... Мар'ян, як скажете, як вам більш приємно мене бачите.

Тепер дивіться, колеги, щодо відповідних правок. Хочу звернути увагу, що, можливо, був би сенс в тому, що ви кажете, що є різні правки, що одна там може протирічити іншій, коли б ви ці правки розглядали? Ви їх не розглядаєте. На жаль, ви побудували на сьогоднішній день конструкцію засідання комітету таким чином, що ви розглядаєте пропозицію Національного банку і Фонду гарантування вкладів, юристи яких є авторами відповідного законопроекту. І у випадку, якщо ці пропозиції вам десь не

подобаються, ви тоді переходите до розгляду правок, авторів яких ви зараз запросили, в тому числі і мене.

Тому я думаю, що просто сама процедура побудована таким чином, що розглядати питання, що хтось не зачитує свою правку або вони одна одній протирічать, воно не є доречним, оскільки ви до них навіть не переходите.

А щодо відповідної норми, якщо ми побудували, да, що чи є сенс її приймати чи ні. То ми вже казали, що це зміни до процесуальних кодексів, вам пані Кінзбурська правильно зовсім казала щодо неможливості такої правової конструкції взагалі побудови в законодавстві. У вас переплутана, перемішана одна норма з іншою. І коли ви застосовуєте її, ви... Я ще раз кажу, ви визначаєте час і розповсюджуєте норму на будь-яких осіб. У вас просто у відповідний час зупиняться будь-які процесуальні дії щодо будь-яких осіб, розумієте, під час ліквідації того чи іншого банку.

Тому, я не знаю, задля чого ви це приймаєте – в порушення законодавства, в порушення того, що у вас немає жодного висновку цього законопроекту, навіть вашого комітету немає висновку цього законопроекту. Ми з вами зрозуміли, що ви вже не є авторами цього законопроекту, ми вже зрозуміли, що немає висновків щодо цього законопроекту і зараз ви не розглядаєте взагалі по суті правки як такі, які подані іншими народними депутатами. Тому я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Олег Андрійович Дунда.

ДУНДА О.А. Шановні колеги, по цьому підпункту я хотів би звернути вашу увагу на мої правки... Я вибачаюся, зараз Мар'ян буде казати, що хоче бачити. ...Правку 3544, правку 3642, правку 3768, 3824 і 3857. Вони стосуються в першу чергу юридичного удосконалення норм цих статей. Тому прошу звернути увагу і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович. Немає?

ЧОРНИЙ Д.С. Є. Є, є, є. Шановні колеги, прошу також вашу увагу звернути на правки 3660, 3777, 3826 та 3859, які попередньо були не враховані вашим комітетом. Щодо правки 3859 пропонується викласти частину дев'яту статті 150 в новій редакції, оскільки майнові активи можуть мати м'яку реалізовану форму вираження, то викладення даної частини статті в новій редакції має на меті розширити перелік майна, на яке судом накладається арешт до дня віднесення банку до категорії неплатоспроможних.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович, ви повернулися до нас? Будете говорити чи ні?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я повернувся. Я підтримую правки Дмитра Чорного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...і Василевської-Смаглюк і вважаю, що вони є корисними для законопроекту, але ще раз хочу наголосити під стенограму, що будь-які навіть самі корисні, самі справедливі, самі розумні правки ви відсікаєте, тому що не маєте повноважень прийняти інший текст, який вам погодив МВФ. Я, до речі, підготував зараз звернення, яке ми з вами разом домовилися підписати, для того, щоб залучити МВФ до цієї дискусії. Я зараз його підготую і підвезу, щоб помічники вам його передали на підпис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович. Є? Немає.

Отже, ставлю на голосування підпункт 3 пункту 4 законопроекту в редакції правої колонки в таблиці розданої народними депутатами. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк. Железняк. Ярослав Іванович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Потерял голос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это весело. Ярослав Іванович.

ВОРОНЬКО О.Є. Потерял голос, "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дальше. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубинский, конечно же против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я – за. Пробачте, у мене тут проблеми зі зв'язком були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович. Ігор Петрович.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Он отошел.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вышел? Есть?

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Михайлівна.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна. Юлія Олександрівна
Діденко. Є Діденко.

Так, далі пішли. Мар'ян Богданович Заблоцький. Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович. Леонов єсть?

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк – за. Добре.

Так, Петруняк Євген Васильович. Петруняк Євген Васильович. Где Петруняк делся? А, єсть – за. Только звука нет, Женя.

ПЕТРУНЯК Є.В. За, за, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за. Рішення прийнято. Проти... Скільки?

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – проти.

_____. І 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І інші утримались. Скільки?

_____. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – утрималось? Ні, більше утрималось чим 2.

_____. Утрималось – 4.

_____. 4 і 2 не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 – утримались і 2 не голосували.

Далі. Так, далі пішли. Підпункт 1 пункту 5. Поляков Антон, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Дякую.

В цьому підпункті дві ключові правки, на які я хотів би звернути вашу увагу.

Правка 4087. Цією правкою я пропоную частину четверту статті 5 Господарського процесуального кодексу виключити. Запропоновані в законопроекті положення порушують передбачені законом права особи на судовий захист.

І правка 3882. Обґрунтування цієї правки – це запропоновані в законопроекті положення суперечать положенням статті 55 Конституції України. Такі положення обмежують права особи єдиним способом на судовий захист, що суперечать чинному законодавству України. Це дуже важливі правки і мені б хотілося, щоб, звісно, їх врахували, але це вже як вирішить ваш комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Дякую.

Я дав сюди більше 15 правок, більша частина технічних і юридичних. На жаль, я бачу, що практично жодна з них не врахована, добавлена тільки одна фраза, що там виведення неплатоспроможного банку з ринку або ліквідацію банку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачте, а ви кажете, не врахована.

БОНДАР В.В. 4 слова з усього, що ми подавали з юристами. Але можу піти пояснювати по окремих правках, але все одно вважаю, що все це повторюється те, що говорили про Цивільний кодекс, зараз ми міняємо Господарський кодекс, перед цим Цивільно-процесуальний кодекс. Ми такий бардак в законодавстві робимо разом, що потім юристи будуть за голову

хвататися, не розуміючи для чого ми це робили. Із-за однієї історії МВФ ми з вами ламаємо систему законодавства і намагаємося зараз точково в різні кодекси понапропихувати окремих статей, статей які..., поміняємо просто суть законодавства, а в судах лежать сотні тисяч справ, по яким зараз розглядаються, різні слухання йдуть і ми, по суті, по ходу міняємо правила гри і добавляємо якісь свої речі. Хочете, приймайте. Я вважаю, що це все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович, я хочу, навпаки, зауважити, що якраз ці зміни є системними, бо вносяться у всі процесуальні кодекси у відповідності до тих же змін, які вносяться до Закону "Про банки і банківську діяльність". Тобто ми не робимо безлад, а, навпаки, досить системно доопрацьовуються вони.

Щодо змісту - можна погоджуватися або ні, але щодо системності - тут уже мені було це зрозуміло.

БОНДАР В.В. Наші депутати, в тому числі від "слуг народу", працюють в місії Моне, яка є в Європі, і це практично всі парламенти представлені, і наша місія там приймає участь, ми приймаємо участь в парламентських слуханнях, ми приймаємо участь в міжпарламентських зв'язках, їздили по багатьох парламентах, ніде в світі ніхто не робить такої кількості правок одночасно одним актом в десятки різних законів і кодексів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БОНДАР В.В. І нас завжди за це критикують, що ми робимо такий законодавчий стан, коли одночасно в різні нормативні акти десятками вносимо різні зміни. Так ніхто не робить ніде в світі. І за це нам постійно показують і американці, і європейці, і всі з ким ми спілкуємося, але ми це робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будемо намагатися не робити цього в майбутньому.

Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я хотел бы развить вашу мысль, Даниил Александрович. Это действительно системные сквозные изменения по изнасилчанию украинского законодательства и различного рода кодексов, которые продавливаются для того, чтобы просто пронизать систему законодательства Украины вот этой вот самой индальгенцией для Порошенка, чтобы потом никто не отвечал ни за ...*(не чути)*... простоя банков, ни за выведение их активов, ни за схему "Back-to-Back" в эффективной капитализации и кражи денег через ...*(не чути)*..., через Winter Bank и другие австрийские банки схемные и другие противоправные действия, которые совершались по разграблению украинской банковской системы и вкладчиков.

Поэтому могу еще раз просто повторить, что мы сейчас опять же с вами изменяем Гражданский процессуальный кодекс теперь уже и теперь говорим о том, что единым способом в защиту прав человека, которые были "прав осіб, які були учасниками банку є відшкодування у грошовій формі". Я опять же хочу сделать акцент на том, что, нет, это не может быть единым способом, он должен быть одним из... и не может быть только денежная форма, должны быть и другие формы, предусмотренные законодательством для компенсации нанесенного вреда – это и статья 55 Конституции, это и принцип эффективного восстановления нарушенных прав, и статья 13 Конвенции про защиту прав человека и основополагающих его свобод, и это правка 3945, которую вы как обычно прокатите, потому что у вас другая задача.

И я еще прошу обратить внимание на правку 4065 – это часть четвертая статьи 5 Гражданского процессуального кодекса, которую я предлагаю

вообще исключить. Она звучит так: "Визнання протиправним індивідуального акту рішення вказаного в частині третій цієї статті не може бути підставою для застосування засобів захисту у вигляді визнання недійсними, нечинними, протиправними застосування будь-яких рішень, правочинів і інших дій...", связанных с вашими... бенефициарами этого закона Национальным банком Фондом гарантирования вкладов и другими лицами, которые в 2014-2019 годах уничтожали банковскую систему". Опять же противоречие статьи 55 Конституции, опять же ограничение перечней действий, которые пострадавшая сторона может применить для восстановления своего права.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

Ці зміни можна було би назвати наскрізними якби ми ще ... *(не чути)*... як наскрізно змінити всі кодекси. І тому ми з вами займаємося правовим нігілізмом замість наскрізних змін.

4000 правка і правка 4081. Я пропоную все-таки розширити можливості і способи для захисту і відстоювання суб'єкту і не робити єдиним способом захисту прав осіб, які були учасниками банку, тільки, які передбачені Законом "Про банки і банківську діяльність" та Законом "Про фонд гарантування вкладів фізичних осіб".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, знову все те саме, знову неконституційність, знову несистемність, пане Гетманцев, я на цьому наполягаю. І те, що ви кажете лише фразами про те, що це системно, оскільки усюди вноситься. Системність ні в цьому, системність в тому, коли ви берете один кодекс і в нього вносити зміни і ці зміни відповідають іншим статтям і термінології з використанням в цьому кодексі. Оце системність.

А в даному випадку безсистемно, термінологія застосована, яка в цих змінах, вона не відповідає тим, що застосовані в діючих процесуальних кодексах. Для сміху, не знаю, давайте подивимося на це, що ви запропонуєте, не ви, а юристи. І ми вже знаємо, що ви формально підписали лише документ. Я вважаю, це взагалі зловживання з вашого боку.

Пункт 3 ви пропонуєте, да? Єдиним способом захисту прав осіб, які є, були учасниками банку є те то, те то, те то. А чому ви кажете лише про учасників, які є і були? А чого ви не кажете про учасників, які могли бути? Чому ви не берете до уваги, що особа могла скласти попередній договір або взагалі договір на придбання частки відповідного банку? Іще вона не придбала частку, а ви вже порушили її права. Тобто щодо цих осіб, ви не обмежуєте способи захисту. Розумієте, ну, безглуздість норми? А слідуюча норма, ну, це вже взагалі верх цинізму, який міг бути взагалі щодо юридичного розуміння, да, що визнання протиправними акту рішення, на підставі яких були укладені правочини для цих правочинів жодних наслідків. Як це може бути? Це все рівно, що я у вас крав і мені за це нічого не буде. Ну, іншого тут не буває. А потім, подивіться, ви застосовуєте знову термінологію. Ви вважаєте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я перепрошую, рішення можуть бути недійсними, нечинними. А ви подумайте, що це не застосовується взагалі до рішень ця

термінологія, ви ж в юриспруденції, наскільки я розумію, хоч трошки розбираєтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Шановні колеги, я повністю підтримую правки пана Полякова і його аргументацію, і тому прошу вас так само підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, в даному підпункті хочу звернути вашу увагу на правки 4037, подані мною, та 4086.

4037 стосується частини третьої статті 5 ГПК України - це про розширення переліку осіб, які мають право на відшкодування шкоди завданої внаслідок незаконного виведення неплатоспроможного банку.

А 4086, я пропоную частину четверту статті 5 Господарського процесуального кодексу України взагалі виключити, тому що запропонований в законопроекті підхід знову ж таки суперечить положенням статті 55 Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович є? Немає.

Ляшенко Анастасія Олександрівна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, утрималась. Зараз... Ви по правкам будете щось говорити, Олексіївна, вибачте, Анастасія?

ЛЯШЕНКО А.О. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будете. Добре. Дякую.

Тоді я ставлю на голосування питання. Ставлю на голосування підпункт 1 пункту 5 нашого славнозвісного законопроекту.

БОНДАРЄВ К.А. Вибачте, а в мене там також, це Бондарєв, є правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, вибачте, вибачте, я не звернув увагу, вибачте, будь ласка.

БОНДАРЄВ К.А. Дякую.

Я хотів би звернути увагу, що я повністю підтримую тих моїх колег, хто наполягає на тому, що в цій частині цей проект закону суперечить Конституції, саме 55 статті, не дає право на оскарження і вводить фактично поняття четвертої гілки влади. Тобто в нас вже судова гілка влади, вона буде так підмінятися іноді Національним банком.

Мої правки насамперед стосуються того, щоб все ж таки увійти в правове поле і обмежити певну діяльність Національному банку. 3999, а також 4066 саме ті правки, які, наш колега Дубінський також про це говорив, щоб якось все ж таки увійти у законодавче забезпечення діяльності цього закону. Але ж наполягаю на тому, що це антиконституційний законопроект і він буде однозначно оскаржений і даже в той спосіб, в який зараз проходить розгляд поправок, він суперечить діючим нормам і Регламенту, і іншим законам України. Тому все ж таки я розумію, є таке намагання деяких осіб прибрати за собою за той період, який вони робили фактично в Національному банку – це і Гондарєва, і її заступники, один з яких сьогодні

представляє Україну в МФВ, на жаль, і, можливо, від нього і надсилаються такі меседжі, що цей законопроект дуже необхідний для країни.

Я хотів би, щоб ви ще раз прочитали про що йдеться, порушуються норми взагалі розуміння захисту людини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все ж таки переходимо до голосування. Підпункт...

БОНДАРЄВ К.А. ... це злочин однозначно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт 1 пункту 5 нашого надзвичайного законопроекту в правій колонці розданої таблиці. Голосуємо.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Не могу я освятить вашу коалицию. Поэтому я против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський – проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук - за.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Белькова Ольга Валентинівна. Ольга Валентинівна?

БЄЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я за здоровий глузд, тому я проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Записали. Дякую.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Володіна Дар'я Артемівна. Володіна Дар'я? Есть? Да, есть, но не...

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексі́й Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексі́й Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

19 – за. Рішення прийнято. Проти скільки?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 3, утрималось – 4...

_____. Не голосував - 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосував – 1.

Так, далі пішли. Підпункт 2 пункту 5. Поляков Антон, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так, 2 підпункт. Ключова правка тут моя теж не врахована – 4098. Суть цієї правки полягає в тому, що згідно вашого законопроекту в ньому присутні норми, які обмежують можливості доказування лише Законом "Про банки і банківську діяльність" та Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Однак такі обмеження заважають суб'єктивному розгляду справи та порушують право особи на справедливий захист чому я і подав цю правку.

І дуже приємно чути, коли я вам кажу про порушення статті Конституції, а ви мені кажете: "Дякую".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Ще раз. Ця стаття стосується методів доказування, які дані встановлюються для того, щоб доказати якісь речі. І саме парадокс в тому, як не дивно, що все зводиться до того, що ти можеш збирати будь-які письмові, речові, електронні докази, висновки експертів, показання свідків, але тільки в рамках Закону "Про банки і банківську діяльність" та "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Тому я вніс десяток правок, які би дали можливість тим, хто захищається, тим, хто вимагає повернути вклади, тим, хто намагається розслідувати всі оборудки за 5 років, які здійснювались Нацбанком, щоб використовувались і інші нормативні акти, які дають можливість повноцінно розслідувати і збирати доказову базу. Але, на жаль, ми звузили так, що Нацбанку дуже зручно, щоб ви не робили ви все одно прийдете до нас, наші експерти будуть виступати в суді, наші експерти будуть робити оцінку, докази ви будете використовувати тільки ті, які в рамках Закону "Про банки і банківську діяльність" і про систему гарантування вкладів. Тобто це порочний круг, ми його узаконюємо просто, вони і так його зараз тримають півтори роки і ніхто нічого не може доказати, жоден вкладник не може дійти до фінішу, всі повигравали собі і фізичні особи, юридичні особи, колишні власники банків різних. Да, я не говорю, було на ринку реально 30-40 банків, які займалися суто виводом коштів з України, але їх діяльність не розслідується і ніхто нічого не робить. Але тут, де реально десяток банків виграли справи і доказали, що в них був позитивний баланс і вони мали можливість обслуговувати депозити, в тому числі такі комунальні банки як "Київ", "Хрещатик", ніхто нічого не може

доказати і от зараз знову ми це проходимо. Ще раз, я не хочу це благословляти, ви самі благословляйте, якщо ви за такий підхід.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Когда проходила избирательная кампания наша, у вас не проходила избирательная кампания, потому что ...(*не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас был на округе, Александр Анатольевич, поэтому не надо...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Я очень признателен, заметьте, мою толерантность в этой связи. Так вот, когда проходило наше общая ...(*не чути*)... избирательная кампания, одной из ключевых ее фраз для меня, которая запомнилась в рамках этой избирательной кампании, было заявление Президента во время дебатов с Петром Порошенко о том, что мы – это приговор для той системы, которая существовала 5 предыдущих лет. И, в принципе, я думаю, что большинство людей, которые отдали голоса за партию "Слуга народа", за Президента, за меня и за вас как представителя списка в этой партии, голосовали за приговор той системе разворывания, разграбления, уничтожения национальных ценностей, гордости, продажи национальных интересов, которые происходили на протяжении 5 лет с момента прихода к власти Петра Алексеевича Порошенко. Мы голосовали против системы, которая была для украинцев. А сейчас всеми теми решениями, которые мы обсуждаем и правки, которые мы повторяем из минуты в минуту, потому что они касаются разных кодексов и, собственно, одни и те же нормы нам вставляют во всем законы и подзаконные акты, и

кодексы превращаются не в приговор, а превращаются в оправдание этой системе. То есть мы сейчас с вами вместе освещаем действие под названием "Прощу и отпущу" и полностью противоречим всей своей избирательной риторике, данным избирателю обещаниям и принципам справедливости, которые должны были восторжествовать. Мне очень обидно, что мы через год у власти пришли к тому результату. Поэтому я могу очередной раз рассказать вам о том, что нам нужно изменить и текст закона, нам нужно написать о том, что не могут определяться размер вреда и объемы доказывания только двумя законами или решением Нацбанка, или Кабинета Министров, а должны определяться законодательством, но я это сделаю, но результат для меня очевиден, потому что мы – это оправдательный приговор и мы это оправдательный приговор будем дальше оправдывать ту систему, которая существовала в коалиции с другими политическими силами, которые это поддерживали.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Спасибо, Александр Анатольевич. Мы, я уверен, что знакомы с текстом закона, который мы предлагаем и он вряд ли амнистирует кого-либо из тех должностных лиц, которые подозреваются в хищениях средств государственных, об этом нет в этом законе ничего, он направлен исключительно на определенные процедуры неплатежеспособности банка, вывода его из рынка и определенных ограничений, связанных с обжалованием решений Нацбанка в этой связи. Поэтому...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я позволю себе коротко апеллировать вам, потому что в нашей стране степень вины или невиноватости определяются только судом. Если суд определяет, что кто-то виновен в неправомерных действиях, то этот кто-то в лице сначала государственных органов, а потом и должностных лиц, принимавших такое

решение, должны понести за это ответственность, а мы же сейчас с вами протягиваем закон, который их от этой ответственности освобождает. Поэтому я вас прошу не манипулировать тезисами и называть вещи своими именами. Это оправдательный приговор для Порошенка и его команды, которая управляла Национальным банком, Национальной комиссией по ценным бумагам... Кстати, обращаю ваше внимание, что тоже самое руководство в Национальной комиссии и по ценным бумагам и тоже самое руководство в Национальном банке, и тоже самое руководство в Фонде гарантирования вкладов, которое назначено было Порошенко. Поэтому, когда мы принимаем вот эти вот именно изменения, назовем это в кавычках "законодательством", а мы принимаем эти изменения в интересах этой банды.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний пане голову.

Продовжуючи вашу палку дискусію, хочу ще раз підкреслити для стенограми, що ми протягуємо руку допомоги колишнім і нинішнім топ-менеджментам Національного банку України, які вивели 88 банків з ринку і позбавили 135 мільярдів гривень вкладів наших громадян, а зараз ще й позбавляємо цих громадян можливості оскаржити і використати всі засоби, законні засоби визначені судом для того, щоб отримати компенсацію. Тому прошу вас, закликаю ще раз хоча б в Господарському процесуальному кодексі залиште людям право на оскарження в рамках чинного законодавства, правка 4165.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую за надане слово.

Колеги, я не знаю, продовжувати ...*(Не чути)* ...які відбувалися до цього, хочеться хоч чомусь порадуватись. Давайте порадуємося тому, що ми пройшли вже майже одну п'яту частину правок, не розглядаючи жодну з них.

Тепер щодо тих змін, які пропонуються в цьому процесуальному кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже четверту, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще раз, я не зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не п'яту, а вже четверту частину.

ДЕМЧЕНКО С.О. Значить, іще більше порадуємося. Я...*(Не чути)*... менше, то я думаю,*(Не чути)*..... Особливості визначення шкоди. Ну, я все, про те, що і казав, знову ж таки термінологічно визначення шкоди. Чого ми визначаємо - розміру шкоди, спричинення шкоди? Про що йде мова? Норма сама як по собі є, неможливо зрозуміти, про що вона сформульована. Крім того, у нас йде перелік саме індивідуальних актів і потім окремо рішення Кабінету Міністрів, і що це не є актом. Це взагалі безглуздість. Хто сказав, що рішення Кабінету Міністрів не є актом?

Пане Данило, що у нас конституційне право каже, чи є рішення Кабінету Міністрів актом чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж по фінансовому праву.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я зрозумів. Я змушений вивчати фінансове право без основоположних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 63 - кожен зобов'язаний сплачувати податки.

ДЕМЧЕНКО С.О. 63-я чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конституції.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не на той часті, которая касається податків.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане голово! Пане голово, дивіться, людина, яка не знає норми Конституції, підписала законопроект, який не є автором цього законопроекту, який протирічить нормам Конституції. Все складається, все один до одного, все зрозуміло. Просто, пане Гетманцев, це зловживання власними правами, ви розумієте? Ви самі собі написали склад злочину і по ньому йдете. Жоден з інших членів комітету не підписав даний законопроект. Вас це ніяк не дивує? Чого панове з "Голосу" відмовилися його підписати? Не дивує вас це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ви все сказали, що хотіли?

Дякую дуже. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Данило Александрович, можно мне два слова сказать? Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на огромное количество замечаний, которые возникают к этому законопроекту, назовем это так, у банка в разрезе его взаимодействия с судами, в разрезе изменений в Уголовно-процессуальный кодекс.

Я обращаю ваше внимание на то, что специализированные комитеты, в частности, правоохранительный комитет, комитет по правосудию не являются здесь вообще участниками процесса по какой-то причине и не дают

никаких выводов относительно того, возможно ли это, в принципе, физически, я уже не говорю о том, законно или незаконно.

Получается так, что финансовый и банковский комитет берет на себя функции комитета по правосудию, правоохранительного комитета, более того, в какой-то степени даже антикоррупционного комитета, потому что мы здесь создаем абсолютно коррупционную вертикаль Национального банка, которая доминирует даже над судами.

Мне кажется, для того, чтобы не позорится в зале и для того, чтобы не продублировать ошибки в будущем, необходимо все спорные моменты хотя бы по блокам, я не говорю по каждой правке, подтвердить отдельно в профильных комитетах, иначе это решение просто нелегитимное с точки зрения нашего регламента и ...*(Не чути)*..группы Верховной Рады.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Максим Аркадьевич, спасибо.

Мы просто делаем свою работу без возможностей каким-то образом влиять на другие комитеты.

Дунда Олег Андрійович, будь ласка.

ДУНДА О.А. Шановні колеги, Данило Олександрович, я повністю підтримую своїх колег відносно втручання в Конституцію цим законопроектом. І лише хотів би спитати у Данила Олександровича, тут почув, що його цікавить лише 63 стаття Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 67-а. 67-а, вибачте.

ДУНДА О.А. Ви сказали 63-я. Ну, добре, 67-а. Більше вас ніякі не цікавлять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі цікавлять, особливо 67-а.

ДУНДА О.А. Особливо 67. Зрозумів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все, да? Що? Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Да, колеги, бачите, вже і відповіді почались з'являться. Це дуже добре, працюємо в гарному гуморі і в правильному напрямку.

Що стосується моїх правок до підпункту два пункту 5, то пропонується абзац два частини два статті 73 Господарського процесуального кодексу України викласти в новій редакції, яка має на меті розширити перелік законодавчих актів, які регулюватимуть особливості доказування розміру шкоди. Тому що питання щодо заподіяння шкоди регулюється, зокрема, також і Цивільним кодексом України та іншими законодавчими актами. А тому врегулювання даних правовідносин за допомогою лише двох законів є неприпустимим.

І якщо ми згадали там про списочників, мажоритарників, я залюбки запрошую списочників зі "Слуги народу", користуючись можливістю, до себе на округ 34-й, є таке місто Вільногірськ, і недавно там була спроба рейдерського захоплення Об'єднаної гірничо-хімічної компанії. Можливо, міністр юстиції також допоможе врегулювати це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Це аналогічна правка, яку я подавала вже двічі і яка була відхилена, стосовно виключення цієї норми. Взагалі вважаю, що мухи - окремо, котлети - окремо. Більше мені нічого додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондарєв. Депутат Бондарєв є?

БОНДАРЄВ К.А. Да, є. Я ще раз звертаю вашу увагу на те, що, на жаль, склалася ситуація така, що це був банківський геноцид. І це були протиправні дії керівництва країни в зговорі з світовими олігархами. На чому я наполягаю? Ви зараз, Данило Олександрович, сказали про те, що це стосувалася банків, які були неплатежеспроможними.

Наведу вам один приклад. Банк "Велес" за 15 років свого життя жодного дня не був неплатежеспроможним. Національний банк не зробив даже акту перевірки, а були зловживання під час політичних дискусій зі мною особисто і було на Банковій прийнято таке рішення про ліквідацію одного з моїх активів. Я сьогодні довів, що Гонтарева брехала засобом масової інформації про те, що... і в мене є судове рішення про це, що ця інформація не відповідає дійсності, що начебто цей банк щось там виводить.

Так от, сьогодні ви створюєте умови для... унебезпечити щоби діяльність цих чиновників порошенківського оточення, які рахунки зв'язували таким чином, чи розправлялися з неугодними політиками, чи бізнес в когось...*(Не чути)*... вкрадали кошти. Ви сьогодні в цей закон на ті речі, щоб не уможливити переслідування цих осіб за злочини, які вони робили в 15-му, в 17-му році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт другий пункту 5 нашого законопроекту...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Олександрович, если позволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) У меня есть к вам, вы ж человек, который этот законопроект подписали, вы ж наверняка знакомы с его содержанием, я в этом абсолютно уверен, к тому же вы апеллируете к Конституции сейчас. У меня есть такой вопрос. Смотрите, мы во всех, в кодексе сейчас вводим простое изменение, в котором говорим о том, что особенности доказывания размера вреда, причиненного решениями, индивидуальными решениями Нацбанка, Минфина, Кабмина и т.п., определяются Законом о банке, о Национальном банке, про банки и банковскую деятельность, прошу прощения. И отсылаем пользователей закона, всю страну будем отсылать их к статье 73 прим. ...79, прошу прощения, прим., Закона про банки и банковскую деятельность.

Скажите мне, где в этой статье указано о порядке выплаты или определение размера, причинного вреда Кабинетом Министров? Что вы слово "Кабинетом Министров" внесли в текст, а порядок определения вины Кабинета Министров, где в 79 прим. находится? Подскажите, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На самом деле мы с вами вернемся к 79 прим. буквально вот-вот.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) А зачем мы вернемся к 79 прим., если мы уже приняли изменение в кодексе....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дай мне 79 прим.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Если хотите, я могу облегчить вам эту задачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 79 прим. речь идет об определении вреда, который причинён участнику банка внаслідок протиправного (незаконного)

віднесення банку до категорії неплатоспроможних, відкликання у банку банківської ліцензії та ліквідації банку. Тобто це загальна норма, яка визначає, яким чином визначається шкода від цього неправомірного рішення, якщо його неправомірність буде встановлено....

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Данило Александрович, я прошу прощення, я вам прочитаю, как звучит эта статья, у меня открыт этот пункт, чтобы вы никого не вводили в заблуждение: "У разі визнання протиправним (незаконним) та скасування рішення (індивідуального) Національного банку України, Національного банку України", а мы Кабинет Министров втаскиваем в закон? Где тут про Кабинет Министров хоть одно слово? Как определяется порядок определения размера вреда? Как определяется размер škody? Как можно такие несогласованные тексты подписывать главе комитета и потом не ориентироваться в тексте? Скажите мне, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Анатольевич, вы делаете поспешные выводы. Я объясняю, что 79¹ касается определения вреда, причиненного решением Национального банка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Причиненного кем? Национального банка. А в тексте закона вы сейчас продавливаете – рішенням Кабінету Міністрів, а в Законе у нас "Про банки і банківську діяльність" только Нацбанк упомянут. А вы же должны порядок определить компенсации принесенного вреда решением Кабинета Министров, а там его нет в тексте. Некачественно написан текст закона. Хочу сказать, вы поставите эту норму все ...*(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, я вам отвечу обязательно на этот вопрос чуть-чуть позже, а пока что давайте мы перейдем все-таки к голосованию по этому пункту...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...все-таки проголосуем, не объясняя, как будет защищаться школа, нанесенная...

БОНДАР В.В. Данило Александрович, я хотел персонально вас еще все-таки спросить, подумать в целом концептуально. Смотрите, мы с вами сейчас вместе, я тут не обвиняю никого, делаем одну большую ошибку. Мы выводим Национальный банк из-под юрисдикции Верховного Суда Украины. Ви представьте, может ли в Штатах или в Британии не выполняться по восьми банкам восем принятых решений Верховного Суда государства? Невозможно такое.

Если мы считаем, что наши решения Верховного Суда Украины ни о чем не значат, не говорят, давайте, может, пропишем, что тогда пускай будет решение лондонского суда. Но, если будет решение лондонского суда, устроит ли это МВФ и готовы ли они его выполнять?

А я ж понимаю, почему они не готовы выполнять никакое решение и против, например, лондонского суда. Потому что дальше Нацбанк обязан мгновенно выполнить эти решения, передать документы, проведут международный аудит и посчитают ущерб. И ущерб, когда насчитают, выставят финансовые претензии всем тем, кто сейчас сбежал и живет в Лондоне. Это Гонтарева, это и Ярецько, и так далее. Вот это они прячут, вот это они боятся на сегодняшний день. То есть тут цепочка правовая и очень хитрая.

Решения Верховного Суда Украины не выполняются ни одно, а решения иностранных любых судов, они не признаются в Украине и боятся записать в этот закон, потому что МВФ - это тоже не выгодно. Цель закона другая – вывести из-под удара тех, кто 5 лет принимал решения по ихним указаниям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хорошо. Виктор Васильевич, спасибо. Спасибо.

БОНДАР В.В. Поэтому давайте МВФ действительно позовем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Александр Анатольевич, в ответ на ваш вопрос, та статья, которую мы сейчас с вами...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція все ж таки перейти до голосування цього підпункту. Підпункт другий пункту 5 законопроекту...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... розданий в редакції народним депутатам. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк. Железняк!

Дубінський Олександр Анатолійович.

_____. У меня звук выключен полностью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович. Ковальчук Олександр Володимирович!

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что у нас звук отключили или что?

_____. Пане голово, Гетманцев, включіть звук у себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, у мене звуку немає? Вибачте, будь ласка. У мене звуку немає. Вибачте.

Отже, я ставлю на голосування підпункт другий пункту 5 законопроекту в редакції, розданий народним депутатам, у правій колонці. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк – за.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський. Дубінський!

Ковальчук. Ковальчук Олександр Володимирович!

ХОЛОДОВ А.І. Его не видно из-за маски.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ясно.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна. Ольга Михайлівна!

_____. А можна я вместо Ольги...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, дякую. Я – проти. Вместо меня не надо. Мое место...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

_____. И вместо меня не надо, я тоже против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук – за.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДИНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко Олексій Олегович.

Устенко О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

20 – за, 4 – проти, 2 – утримались. Дякую.

Переходимо до підпункту третього пункту 5.

Будь ласка, Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Дякую.

Там у підпункті третьому є декілька ключових правок, і всі вони стосуються захисту прав наших громадян-позивачів. Перша правка – це 4328, вона стосується... Я її подав з метою захисту прав позивачів та дотримання балансу між інтересами учасників судової справи. Якщо невжиття таких заходів загрожує виконанню рішення суду, а права позивача, очевидно, порушені, суд може вжити необхідних заходів забезпечення позову.

Також правка 4451, з метою захисту прав позивача та дотримання справедливого балансу між інтересами всіх учасників судової справи. Правка 44, прошу вибачення, 4549, 4599 та правка 4687, але вона стосується захисту прав вкладників. З цією метою необхідно забезпечити технічну можливість передачі майна вкладника до приймаючого банку. Наявність судових арештів

майна вкладника не повинні перешкоджати передачі такого майна до приймаючого банку.

Це всі такі ключові правки, які, конечно, я хотів би, щоб ви їх врахували, але вже як вирішить ваш комітет.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

_____ Пане головуєчий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Бондар Віктор Васильович. А, вибачте. Вибачте, будь ласка, Бондар Віктор Васильович. Дякую. Дякую, пане Поляков.

БОНДАР В.В. Доброго дня, Данило Олександровичу! Я можу далі йти по своїх правках, вони дуже такі конкретні. Багато, дійсно, таких юридично обґрунтованих. Але я все ж таки хочу сказати, що ми там не йдемо в деталі, як повертати кошти вкладникам, як розбирати все майно, як поррахувати збитки, хоча насправді збитки уже складно буде поррахувати. В Нацбанку цього не хочуть, бо вони просто задарма продали банки і активи.

Я вам інше пропоную. Ми, дійсно, сьогодні фактично судову систему відсторонили в сторону українську. Давайте, може, Данило Олександрович, дійсно, з МВФ проведемо переговори, які рішення яких судів України вони можуть сприйняти. А що робити з тими рішеннями, які вже винесені і півтора року не виконуються? Що робити з рішеннями, які зараз тисячі ідуть від вкладників по всій Україні? Як тільки вони всі до кінця дійдуть, а їх Нацбанк оскаржує до Верховного, там ледь не Суду, вони ж прийдуть до фінішу і людям що скажуть? Що ви нічого не можете повернути, бо ми вивели Нацбанк з-під юрисдикції українських судів? То це абсурд.

А насправді МВФ захищає всього там десяток персонажів, керівників держави, які на той час в Національному банку керували цими історіями, і захищає їхнє майно, офшорні компанії, рахунки, будинки за кордоном, в тому числі в Англії. Якщо вони так захищають, який суд вони можуть визнати? Хочуть, щоб перепідтвердили рішення Верховного Суду німецький суд чи, я не знаю, Страсбург чи, можливо, Лондон.

Давайте так пропишемо, але щоб воно вже було залізобетонно, як в "Собачому серці" той казав: "Дайте мені таку бумагу, щоб вона вже була сама бумагиста бумага на світі", щоб вона виконувалась. А ми ж ні туди - ні сюди, ми щось таке городимо з вами. Нащо прописувати норми і як доказувати, оцінювати, якщо все одно нічого не виконується? І наші суди, яке б потім не прийняли рішення, вони все одно будуть поза юрисдикцією, бо не можна нічого робити.

Давайте, може, якісь фундаментальні проведемо переговори. Може, дійсно, МВФ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Дело в том, что, господин Бондар, что нет никакого МВФ. Есть ...*(не чути)*..., который является постоянным представителем в Украине в Международном валютном фонде, который инициировал эту дискуссию, придумал этот текст закона, который влияет на правление Национального банка, на правление Фонда гарантирования и который прописывал вот эти все нормы. Видно, что прописано это через одно место, а это именно то, чем отличалось правление Национального банка и продолжает отличаться в нынешних реалиях.

Так что закон написан именно ими и никакого МВФ там нет. И поэтому сейчас мы отправим соответствующее обращение, получим их ответ и узнаем, так требовал МВФ принимать этот закон, согласовывал его фонд

или нет, или это действие конкретного чиновника. Потому что, да, это все меняет не в лучшую сторону для ряда, скажем так, наших коллег, которые проталкивают этот законопроект через комитет в парламент. Но, как минимум..... Что касается правок, я все-таки хотел вернуть господина Гетманцева к статье 79 прим. Закона о банках и банковской деятельности...

(Загальна дискусія)

Таким образом, ... *(не чути)*... вред принесенной особи, яка була учасником, акціонером в банку, рішенням Кабінетом Міністрів в статті 79 прим. Закона о банках и банковской деятельности. ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Анатолійович.

Ольга Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, я хотіла б теж отримати відповідь на запитання Дубінського. Я, давайте запропоную вам угоду: не буду наполягати на цьому блоці правок, а зате ви більш уважніше роздивитися інші мої правки, а не будете робити вигляд, що їх не існує, і вони недоцільні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго Михайлівно, ми розглядали вже всі правки, які були подані.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, ви не розглядали, ви просто даєте мені слово, кажете мені дякую і я вам теж дякую, і на цьому ми завершуємо. Ніякого конструктивного обговорення, дійсно, важливих правок, які дійсно йдуть у розріз з Конституцією України, немає. Тому я ж не можу як папуга, оскільки Ольга Белькова закликала поважати колег, я ж також поважаю себе, не можу як папуга повторювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами розглядаємо зараз норму, яка стосується забезпечення позову, правильно? І зміни до Господарського процесуального кодексу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, ми також розглядали ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До чого тут Конституція, скажіть, будь ласка?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. ... Господарського процесуального кодексу, толк в тому, що обмежується право на доказування шкоди лише двома законами, а не всім законодавством. Тоді навіщо нам ці кодекси, якщо можна просто залишити два закони, прибрати Конституцію, прибрати все на світі. І давайте будемо керуватися тільки Законом про банківську діяльність і про гарантування вкладів. Все. Більше ніяких законів Україні не потрібно. Навіщо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Михайлівна, у світі є речі, які мене також дратують.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Особенно Конституция Украины.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Мабуть, я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конституция Украины – никогда в жизни!

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Вы так системно пытаетесь ее поломать, что, мне кажется, что это самый главный враг нашей фракции.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, знову все те саме, знову всі ті самі обставини, на які ми вказували до цього, що не можна приймати відповідний законопроект. Можу лише для тих, хто мене слухає і цікавиться тим, що я кажу, можу звернути увагу, наприклад, оцю норму, яку ви зараз пропонуєте прийняти. Ви пропонуєте обмежити способи забезпечення позову у випадку, наприклад, неможливо буде накласти арешт на майно, яке підлягає передачі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Дивіться, коли йде питання щодо майна, яке належить Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, мені ще зрозуміло, що це обмеження є, а коли щодо майна, яке підлягає в передачу, зовсім незрозуміло. Тобто є спір якийсь щодо незаконності передачі. Фонд вимагає передачу цього майна. І на це майно, по вашій логіці, суд має визначити зразу ж, коли він застосовує захід забезпечення, чи воно підлягає в передачу Фонду гарантування, чи не підлягає, тобто вирішити спір по суті зразу. До вирішення спору по суті обмежити чи застосувати відповідне забезпечення фонду. Розумієте, це абсурдність процесуальна. Любому процесуалісту це зрозумілим є.

Крім того, слідуючий момент. Ви знову ж таки вказуєте про обмеження в часі застосування заходів забезпечення будь-яким особам. Ви пишете, що іншим особам під час реалізації Фондом гарантування вкладів осіб неможливо встановлювати заборони. Це я перепрошую, ще раз кажу, час реалізації Фондом гарантування вкладів, це що, це з 3 червня по 5 липня буде час реалізації. І в цей час по всієї країні вже до будь-якої особи неможливо застосувати відповідний захід забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви розумієте взагалі абсурдність того, що написано?
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Давайте дотримуватися регламенту.

Дунда Олег Андрійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...незрозумілим особам з Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дунда Олег Андрійович, будь ласка. Дунда Олег Андрійович. Немає.

Чорний Дмитро Сергійович. Чорний Дмитро Сергійович є?

ЧОРНИЙ Д.С. Так, я тут. Зараз, секунду. Шановні колеги, у мене до даного підпункту є ряд правок. Це 5 правок: 4282, 4284, 4516, 4589 та 4657.

Хочу зауважити вашу увагу на правці 4516, вона стосується пункту 2 частини сьомої статті 137 Господарського процесуального кодексу України. Я пропоную даною правкою надати право суду встановлювати заборони або обов'язки для Фонду гарантування вкладів фізичних осіб банку, віднесених до категорії неплатоспроможних або що ліквідовуються, так як запропонованим проектом закону суттєво було обмежено право судом вжиття заходів забезпечення позову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Бондарєв. Немає Бондарєва? Дякую.

Тоді ставлю на голосування підпункт третій пункту 5 нашого законопроекту в частині правої колонки, в редакції правої колонці в таблиці, розданої депутатам. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А. І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Боюсь вас засмучувати, я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О. Є. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Так, Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О. І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна. Немає, зв'язку немає.

_____. Ніна Петрівна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я бачу.

_____. Ніна Петрівна просила передати, що вона
тимчасово.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Бачу, що немає зв'язку.

Так, давайте тепер рахувати. 19 – за. Рішення прийнято. Проти – 4.
Утримались – 3. Не голосувала – 1, Ніна Петрівна. Дякую.

Переходимо далі. Це підпункт четвертий пункту 5.

Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Дякую.

Щодо підпункту четвертого пункту 5 я запропонував частину десяту статті 141 викласти у такій редакції Господарського процесуального кодексу. Десятая: "Зустрічне забезпечення може бути застосовано щодо позовів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, які подані не в межах процедури виведення неплатоспроможного банку з ринку за умови розгляду питання про зустрічне забезпечення у відкритому судовому засіданні за обов'язкової участі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Повторна неявка фонду гарантування вкладів фізичних осіб дозволяє розглянути питання про зустрічне забезпечення за наявними по справі доказами".

Це намагався зробити з метою захисту прав позивача та дотримання справедливого балансу між інтересами всіх учасників судової справи та забезпечення прав на судовий захист.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Бондар Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую.

Тут технічна правка, яка дуже коротка, така юридична. Грубо кажучи, там гра слів. Її можна враховувати, можна не враховувати, дивіться самі, як хочете. Я бачу, що по тексту ви її не врахували, воно вже не має значення. Бо, по суті, ми заходимо в штопор і робимо настільки неконституційні зараз речі, що коли всі банки дізнаються, що проголосовано, ви будете мати персонально сотню банків-ворогів, всі члени комітету. Я просто не знаю, для чого ви це робите.

Ви ж на майбутнє даєте можливість... уявіть собі, якщо хтось в якійсь компанії підписали кредитні угоди і ввійшли в опозицію їхні керівники чи ще хтось, чи зайнялись політикою, дається команда Національному банку через ті банки, які їх кредитували, забрати кредити, поховати компанію. І ніхто нічого не зробить. Бо якщо не виконають це рішення, Нацбанк може помінати членів правління, відсторонити правління, своїми руками це зробити і через місяць повернути в банк назад тих, хто керує цими банками.

Тобто, по суті, ви можете растерзати будь-який бізнес за два-три дні, і при тому керівники навіть банків не зможуть нічого цьому протистояти. Бо не можна ні судитися, ні оскаржити рішення, які буде приймати Нацбанк. Не подобається сьогодні голова правління – на день відсторонили, своїми руками самі зробили за них, а потім віддали і продовжуєте займатися своїми справами. А ви навіть не можете позов нікуди подати. Ви ж думайте, що ви робите. Я просто в ауті від того, що відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, ми ж, хочу зауважити до того, що ви сказали, що мова йде про процедуру виведення банків з гри. Да, мова не йде про інші процедури.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Прекрасная норма, поэтому в этот раз я буду говорить не об общих нарушениях и беспределе, которое у нас творится, а о том схематозе, который мы сейчас освятим этим законом. Значить, часть четвертая... часть десятая статьи 141 ЦПК Украины: "Зустрічне забезпечення", – то, что нам предлагает комитет проголосовать, законопроект под авторством господина Гетманцева: "Зустрічне

забезпечення не застосовується щодо позовів гарантування фонду... Фонду гарантування вкладів, які подані ним в межах процедури виведення неплатоспроможного банку з ринку".

Що значить зустрічне забезпечення? Это когда Фонд гарантирования вкладов, например, обращается в суд с иском и требует в обеспечение этого иска арестовать некое имущество. В некоторых случаях суд может предъявить встречное требование обеспечение иска, встречного обеспечения. Здесь, например, это схемный иск сделан для того, чтобы остановить работу предприятия, заморозить акции, заморозить активы на счетах и параллельно заниматься рейдерской схемой какой-либо, то суд может, услышав доводы ответчиков, наложить встречное обеспечение.

Вот мы сейчас предлагаем эту возможность вообще запретить делать, то есть Фонд гарантирования вкладов, который у нас: а) выведен из системы органов государственной власти; б) является специализированным органом со специальным законодательством, которое сейчас находится в Конституционном Суде и оспаривается как антиконституционный.

Орган со спецстатусом, никому не подчиненный и ничем не регулируемый, выведенный из-под всех зон ответственности и любого законодательного регулирования, кроме собственного закона: а сам себе сказал и сам себе сделал, и сам себе отвечает за все, вы можете спокойно использовать эти механизмы для давления на бизнес, любой причем. Можно заказать иск как Фонд гарантирования вкладов по надуманным причинам и арестовать любое имущество, например. И суд не будет иметь права обеспечить встречным иском интересы ответчиков.

Поэтому я считаю, что зустрічне забезпечення не застосовується щодо позовів Фонду гарантування вкладів, от слово "не" тут треба убрати, щоб зустрічне забезпечення застосовується щодо позовів Фонду гарантування вкладів.

Дякую. Поправка 4736.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Мова йде про позови Фонду гарантування вкладів (приятного апетита, Александр Анатольевич), позови Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Тобто коли Фонд гарантування вкладів фізичних осіб подає позов до когось, тоді зустрічне забезпечення не застосовується. Просто я проясню цю ситуацію, щоб було зрозуміло, що це мова йде саме про державний орган. І ми відповідно встановлюємо виключення для позовів державного органу, а не для тих, як ви кажете, схемних позовів, про які тільки що йшлося.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я прошу прощення. А у нас налоговая, в понимании бизнеса, не является рейдером, который может с помощью судебных исков остановить любое предприятие?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошли те времена уже. Те светлые времена уже прошли.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *... (Не чути)...* не является ли рейдером, применяя такие механизмы? Национальный банк не является ли рейдером, отнимая банки у бывших собственников, апеллируя их потом в верховные суды? Мы говорим о том, что вы сейчас легализуете рейдерские схемы. А схема эта рейдерская осуществляется несколькими органами власти, которые даже государственными уже тяжело назвать, потому что они со специальным регулированием вне ведения украинской юридической системы и системы украинского судопроизводства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не наполягаю на своїй правці, підтримую колегу Дубінського. Тут, до речі, у нас пишуть, що до уваги

учасників комітету, близько 150 тисяч вкладників сегментом 200 тисяч плюс втратили свої заощадження в неплатоспроможних банках на суму близько 36 мільярдів гривень. Нагадую всім, що ми легалізуємо зараз цю схему і даємо зелене світло на "банкопад 2020".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, там вже немає кому падати, Ольго Михайлівно. Який "банкопад"?

Демченко Сергій Олексійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дайте слово Максиму Гарусу, который представляет ассоциацию вкладчиков.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можно, мы по порядку будем идти? Давайте пойдём по порядку, а после депутатов дадим слово Максиму Гарусу.

Демченко Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Данило Олександрович, я не розділяю вашої радості, що в нашій державі немає вже банків, яким є падати, що у нас взагалі банківська система порушена. Я думаю, що... я юрист, якщо це розумію, що це негарно для країни, то ви як фінансист, то мене це дуже дивує.

Другий момент. Пане Гетманцев, ви сказали, що саме цю норму відсутності зустрічного забезпечення щодо Фонду гарантування вкладів ви виправдовуєте тим, нібито це державний орган і тому для нього не потрібно. Я перепрошую, виправдання таке - на дітей зі садика, тому що у нас державних органів, ніж Фонду гарантування вкладів, безліч, але виключення ми робимо лише для цього державного органу. Тобто вже хибне ваше трактування, обґрунтування того, що це державний орган, то ми маємо виключити можливість зустрічного забезпечення. Правда, давайте, якщо ви

наводите якісь аргументи, то вони мають щонайменше бути логічними, а ще й краще, щоб вони були юридично грамотними.

Тепер щодо того, чи є необхідність системного підходу до цього питання. Є, але системним був би підхід в цьому питанні, якщо ви б внесли зміни до Господарського процесуального кодексу відповідно в принципі, які закладені в цьому кодексі. Насамперед, це у нас мова йде про статтю 2, де основними засадами господарського судочинства є рівність всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Ви розумієте, ви робите привілеї зараз для Фонду гарантування вкладів, а в інших статтях, в тому числі для Національного банку України, ви порушуєте принципи господарського судочинства. Так само ви порушуєте принципи всіх інших процесуальних кодексів, в які намагаєтесь зробити зміни чи завдяки вам як інструментом намагаються зробити зміни.

Колеги, колеги – члени комітету відповідного профільного, який зараз розглядає це питання, розумієте, у нас на сьогоднішній день цей законопроект підготовлений особами, які зацікавлені, щоб у них була привілея в судах. Ці юристи, які приготували, юристи Нацбанку та Фонду гарантування вкладів, вони зацікавлені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Як завжди дуже емоційно, дуже цікаво.

Дунда Олег Андрійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я закінчу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми будемо закінчувати в межах регламенту, який ви вже перевищили.

ДЕМЧЕНКО С.О. 20 секунд буквально. Пане Гетманцев, я просто звернувся до колег ваших...

_____ . Я вибачаюсь, пане Гетманцев, я тільки підійшов, я просив би за свій час дати можливість Сергію Демченку закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас такої процедури немає, але, Демченко, будь ласка, 20 секунд завершити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дайте, будь ласка, закінчити. Вы сейчас, просто, колеги, саме члени комітету профільного, дивіться, ви зараз розглядаєте законопроект, авторами якого не є жодний із вас, в тому числі і пан Гетманцев. При цьому є відсутнім будь-який висновок щодо цього законопроекту, який є обов'язковим, в тому числі вашого комітету. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка, прокоментуйте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Відповідна ситуація...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Сергій, при всій повазі...

(Загальна дискусія)

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не закінчив...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, при всій повазі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 секунд ви просили і ми дали вам 20 секунд.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні...

(Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. З листопада 2019 року будь-який комітет, в тому числі і ваш, міг за 5 місяців, а там скільки було, зібратися... *(не чути)*...

ДЕМЧЕНКО С.О. Цей законопроект не був даний нашому комітету.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Відкрийте сайт Верховної Ради і подивіться, який там є другорядний комітет, який стоїть. Тому, якщо хочете подивитися висновок ГНЕУ, можете його там теж відкрити. Тому давайте зараз не витрачати час на те, що, коли ми йдемо десятий раз по колу...

ДЕМЧЕНКО С.О. А чого ви так боїтеся? Чого ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович отримав відповідь на своє запитання. Я думаю, що...

ДЕМЧЕНКО С.О. Я не отримав відповідь на своє запитання. Я не отримав відповідь на своє запитання, я запитання не задавав. Я звернув увагу членів комітету, що відповідних висновків не існує щодо цього законопроекту. І сьогоднішнє їхнє голосування, як і всі інші, вони заміщають ці висновки. То, по суті, ви берете на себе відповідальність замість тих інстанцій і комітету, які мали бути, взяти цю відповідальність і дати професійне судження щодо цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У вас було 5 місяців, щоб дати висновок свого комітету.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ще раз кажу, відповідний законопроект з'явився 30 числа і 30 числа був проголосований. До нашого комітету законопроект не...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте все ж таки...

(Загальна дискусія)

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голово, я перепрошую. Я зараз, по-перше, нагадаю регламент. Я, пам'ятаєте, вчора обіцяв, що якщо ми його дотримаємося, 2 хвилини кожному, то я буду виносити пропозицію голосувати за основу і в цілому всю таблицю, тому що на такий ще регламент я погодитись можу, но на перетягування його точно ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую за зауваження. Зауваження слухним є. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович, будь ласка. Чорний Дмитро Сергійович!

ЧОРНИЙ Д.С. А до чого зауваження до Демченка, до мого права висувати свої правки? Я щось не розумію, я що не такий самий депутат, як всі, чи що?

_____. Данило Олександрович, ми затвердили регламент до 2 хвилин. Вас не видно на камеру, ви перебираєте ці дві хвилини.

ПАЛИЦЯ І.П. Пане Гетманцев, ви коли привели, коли були дискусії стосовно Prozorro, депутатів, які представляють Сороса, і давали їм безмежно говорити, вони чимось відрізняються від наших колег, які зараз...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, так ніхто ж не проти, всі ж говорять.

ПАЛИЦЯ І.П. Так хай наш колега Заблоцький чи як його прізвище, не переходить межу. Я хочу вам... от я мовчав сьогодні весь день, дайте мені, будь ласка, я скажу пару слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П. Я хочу, щоб ви зрозуміли, що ви зараз робите. Ми чули представників і депутатів, у яких забрали банки із-за їх політичні погляди. Я вам розкажу про "Приватбанк", якщо ви не знаєте, якщо ви вважаєте, що цей закон антиколомойський.

В 2014 році в квітні місяці, в кінці квітня місяця, коли Коломойский вже був в Дніпропетровську, зібралася група осіб, один з яких очолив потім Адміністрацію Президента. Пам'ятаєте, я не буду... Один з них, який очолив Адміністрацію Президента, – пан Ложкін. Другий, який очолив країну, – пан Порошенко. Третій, який розказав цю всю історію, ім'я я поки що називати не буду, він проходить у справі в англійському суді. І паном Ложкіним було сказано: "Пане Петро Олексійович, в Коломойського дуже росте вплив і треба щось робити. Саме його больное місце – це "ПриватБанк". Треба в нього забрати "ПриватБанк".

Після цього відбувався ряд подій. З 2015 року по 2016 рік, грудень місяць, було п'ять стрес-тестів "ПриватБанка" Нацбанком.

У зв'язку з тим, що це нерегламентовані, непрописані інструкції законодавчі, які мають бути вимоги до банків, Національний банк, починаючи від першого стрес-тесту і закінчуючи п'ятим, весь час міняв вимоги по "ПриватБанку". І кожен раз, коли акціонери банку вносили капітал, міняли кредити, міняли заставу, все робили під контролем Нацбанку, вони все далі і далі збільшували свої вимоги. В итоге в грудні 16-го року було прийнято рішення забрати "ПриватБанк". Коли сказали, що це

незаконно, пан Коломойський був запрошений до посла Америки в той момент, де йому було сказано: не треба суперечити Президенту країни.

"ПриватБанк" забрали. Чистий прибуток "Приватбанку" збитковий, про який сьогодні розповідають. Я вам скидав цифри, но ніхто не відреагував. В 15-му році був 470 мільйонів, в 16-му – 600 мільйонів гривень, в 17-му, коли його забрали, – 470 мільйонів. В "ПриватБанк" держава дала 128 мільярдів цінних паперів, не 155 мільярдів вкладників України, 128 мільярдів гривень цінними паперами, з яких 28 було обналічено через Нацбанк і вкладено капітал в банковий оборот. І в цей самий момент 38 мільярдів виведно з банку і куплено цінні папери на Мінфін.

Таким чином держава не дала в банк гроші, а вийняла 10 мільярдів. Банк забрали повністю незаконно. І таких банків 88. Ну хай не всі, но половина точно.

Так от, що ви робите зараз? Ви зараз не даєте можливості тим, кого пограбував Порошенко, Гонтарева і вся ця банда, яка потім з фондом ICU і з фондом Томаша Фіала, який фінансує ворог, скуповували ці всі кредити через Фонд гарантування вкладів, ви позбавляєте людей через суд доводити свою правоту. Зараз, якщо ви дасте слово, буде виступати керівник асоціації *...(нерозбірливо)*... Ви позбавляєте людей, кого пограбувала Гонтарева і каста Порошенко, позбавляєте, щоб вони через суд домоглися правди.

Я хочу вас дуже попросити. Це велика відповідальність, те, що ви робите. Я знаю, що в нашій країні немає колегіальної відповідальності депутатів за прийняті закони. Але я буду радий, якби мені це було неприємно зараз, людині, яка буде виступати, керівнику асоціації вкладників, якщо цей закон буде прийнятий, колегіально, друзі, хто втратив гроші в банках, і хто, дякуючи цьому закону і автору закону не зможуть повернути свої гроші назад, колегіально привлекати їх до юридичної і фінансової відповідальності і забирайте в них все їхнє майно. Вони вас позбавляють мільярдів, заберіть у них тисячі доларів, цього буде достатньо.

Я дякую. Я більше сьогодні не буду виступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ігорю Петровичу.

Дійсно, ви праві. Депутати відповідно до Конституції, яка тут неодноразово згадувалась, не несуть юридичної відповідальності за голосування у Верховній Раді.

ПАЛИЦЯ І.П. Після сьогоднішнього дня не говоріть про Конституцію, ви про неї забули, не читали і розтерли її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, давайте не так емоційно, бо ми всі розуміємо, що ми просто робимо свою роботу.

ПАЛИЦЯ І.П. Данило Олександрович, і ви закінчите, я говорю, тим, що ви потрапите в неприємну ситуацію, коли люди прийдуть до вас всіх, хто сьогодні робить цей безпредел, не Коломойський, той буде через суди займатися, він попав в політику, а не в господарські розбори. А люди, які втратили гроші, коли Гонтарева, коли Пасенюки, коли вони всі знущалися над Україною, над всіма українцями, сьогодні ви хочете дати їм індульгенцію. Так давайте дамо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, ви ж розумієте, що ми жодного не маємо відношення до того, що відбувалося в цій країні ще рік тому, хто у кого вкрав які гроші.

ПАЛИЦЯ І.П. Та ви зараз... *(Не чути)* Я хочу, щоб ви зрозуміли, і іноді...*(не чути)*... і зберегти совість, і не виконувати те, що вам кажуть, і залишитись людиною, кому буде потиснути руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олександр Анатолійович, кому ви просили давати слово?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...*(не чути)*... просил сам слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Гарус, да?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Да, Максим Гарус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 2 хвилини.

ГАРУС М. Доброго дня! Мене звать Максим Гарус, голова Ради громадського моніторингу, представник вкладників. Хочу звернути увагу, що наслідком цього "банкопаду" стала втрата 150 громадянами України близько 36 мільярдів гривень.

На сьогоднішній день в цьому законопроекті немає жодної норми, котра врегулювала би дану проблематику. Натомість ви на сьогоднішній день амністуете ...*(не чути)*... Національного банку України в той час, коли по банку "Фінанси і кредит", "Банку Форум", банку "Хрещатик" існують рішення щодо протиправної бездіяльності Національного банку України щодо збереження коштів клієнтів цих банків. Тобто ви нас позбавляєте можливості виставляти свої претензії до органів державного управління, і це є дуже небезпечна тенденція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якій статті ми позбавляємо? Можете назвати.

ГАРУС М. Взагалі ви позбавляєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми взагалі не можемо позбавляти. В якій статті конкретно ми саме вкладників позбавляємо права на позов до держави, чи до якогось органу, чи до якоїсь фізичної особи, чи право на подачі заяви в кримінальній процедурі переслідування? В якій статті ми це робимо?

ГАРУС М. Дивіться, я вам зараз не відповім, в якій саме статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ГАРУС М. Якщо ви надасте мені ще слово, я вам обов'язково назву точну статтю.

Крім того, в чинній редакції Закону України про систему гарантування існує кричуща, знущальна норма щодо погашення наших вимог у зв'язку із недостатністю майна. Ми просили членів комітету, за підтримки народного депутата – члена вашого комітету Ніколаєнка ми зареєстрували пропозиції під номерами 15532, 15621, 16193, там, де у результаті ліквідації банку залишались наші вимоги до кола осіб, причетних до завдання нам шкоди, але ж, як і більшість вимог, на жаль, були відхилені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, у нас, незважаючи на те, що ми вже стільки годин займаємося цим законопроектом важливим, а емоційний накал, він наростає, хоча, здавалося, повинно було би бути навпаки.

Я ставлю на голосування підпункт четвертий пункту 5 законопроекту в редакції, розданий народним депутатам, в правій колонці. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук! Олександр Володимирович!
Отключился? Олександр Володимирович, згадайте про нас, будь ласка.
Може, він зараз вернеться.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. По цьому утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна! Володіна!
Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Кінзбурська
Вікторія Олександрівна! Кінзбурська!
Олександр Володимирович, ви з'явилися у нас.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

Устенко О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніни Петрівни немає ще? Немає. Дякую.

16 – за. Проти – 4. Утримались – 4. Не голосували, скільки? 3. Рішення прийнято. Дякую.

Отже, переходимо до Закону України "Про банки і банківську діяльність". Підпункт перший пункту 6.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Это прекрасный пункт, прекрасный закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Анатольевич, хочу вам дать ответ на ваш вопрос, который вы задавали, застав меня врасплох.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. 79 прим., да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 79 прим. Да. Обратитесь, пожалуйста, попросите, пожалуйста...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Это ж не в рамках моего регламента вы мне даете ответ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Нет-нет, конечно, о чем вы говорите. 79 откройте или попросите, чтобы открыли статью 54 Закона о системе гарантирования вкладов. И там вы найдете в нашем тексте отсылку именно решение Кабинета Министров и отсылку на 79-1 о порядке определения вреда. Поэтому обратитесь, пожалуйста.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Смотрите, отсылка правильная. Попросите теперь ваших помощников открыть вам вот эту именно статью 79 прим. Закона "О банках и банковской деятельности". Вот

именно о ней идет речь. Потому что там идет речь о незаконных решениях Национального банка, а вы отсылаете к этой статье, когда говорите в нашем тексте закона о порядке возмещения вреда, которое нанесено решением Кабинета Министров. Не может вред, нанесенный решением Кабинетом Министров, регулироваться статей, где написано, что вред решением Национального банка нанесен. Понимаете противоречие, в чем суть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, но в таком же порядке может возмещаться, регулироваться? Почему?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Нет. Если вам, не дай Бог...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядке предусмотренной статьей 79-1. В порядке предусмотренной статьей 79-1.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Там нет порядка и там нет Кабмина в этой статье. Он не упомянут. Я прошу вас еще раз обратить на это внимание, чтобы мы сейчас не забирали время, попросить еще раз, потому что это важно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас присутствует тут министр юстиции. Вы можете апеллировать непосредственно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я вас умоляю. Я видел этого министра юстиции и слышал его уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не обижайте нашего министра юстиции.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я очень к нему хорошо отношусь, но как к человеку. Министра его включать не надо, не позорьтесь. Давайте иди, пожалуйста, по правкам.

4889 правка статья 2 Закона Украины "Про банки і банківську діяльність". Професійне судження – вмотивований та обґрунтований висновок та/або оцінка Національного банку України щодо фактів, подій, обставин, осіб, що ґрунтується на знаннях і досвіді Національного банку України, а також на аналізі і всебічному дослідженні інформації та документів тра ла ла, поданих до Національного банку. Смотрите, я вообще не понимаю, что такое професійне судження Національного банку. Нигде в законодательстве нет такой формы как профессиональное суждение, и никто не определяет никакого профессионального суждения для принятия соответствующих решений. Нам предлагают определять профессиональное суждение... Просто захотелось чиновнику Национального банка, мы его считаем профессионалом, он решил именно так и мы не можем это оспаривать. А вот, к примеру, о профессиональности суждений. Вот возьмем первого замглаву Национального банка Екатерину Рожкову, которая ходит под 12 уголовными делами. Проходит по уголовным делам похищение средств из банка "Михайловский". У нас присутствует ассоциация вкладчиков, они вам расскажут подробнее, если дадите им слово. В конфискации средств фактически "МТС Украина" через "Platinum Bank" председателем правления, которого она являлась, и потом положила этот банк, будучи в Национальном банке, увела акционеров этого банка от ответственности. Я могу вам десятки таких примеров приводить. Это вот эти люди у нас профессиональное суждение свое излагают, на которое мы опираемся для того, чтобы принять соответствующее решение.

Я предлагаю вообще это профессиональное суждение из закона убрать. Потому что это не просто уже смешно, это просто, не знаю, как преступление давать возможность преступникам, на которых ведут уголовные дела, опубликована куча документов, которые, по сути,

разрушали украинскую банковскую систему, потому что они профессионалы и их решение будет у нас являться аксиомой для дальнейших рассмотрений в судах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Александр Анатольевич, может, мы их поменяем, и будут там нормальные и порядочные люди и как раз это будет по делу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Когда поменяем, тогда будем смотреть профессиональность профессионализма, профессиональное суждение вводить в законы. У нас нет ни одного закона в Украине, где присутствует понимание профессионального суждения. Если я не прав, попрошу коллег правоведов из правового комитета меня поправить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Сложно с вами спорить, потому что действительно у нас у всех это определение вызвало очень много вопросов. Чего греха таить. Я поэтому хочу дать слово Ольге Валентиновне Бельковой, которая работала над этим определением, в том числе и с представителями бизнеса, то есть банковского сектора. И собственно говоря, то, что вы видите в правой колонке, это уже доработанное определение, которое было предложено к первому чтению.

Ольга Валентиновна, могли бы нам прокомментировать?

БЕЛЬКОВА О.В. Да, могла. Шановні колеги, я звертаю увагу, що в цій частині я дійсно проводила спеціальні консультації, вивчала досвід інших країн і зосередила свою діяльність щодо поправок як раз таки на Законі "Про банки і банківську діяльність". І я намагалася знайти певний такий логічний компроміс, який, якщо звернути увагу на таблицю, якщо почитати в таблиці поправки моїх колег, то, мені здається, що моя правка певним чином узагальнює суть того, що пропонували інші.

По-перше, і найголовніше, професійне судження може бути лише у спеціалістів, воно не може бути у інституції. У інституції, Національний банк України, є певні рішення індивідуального характеру, загального характеру, рекомендаційного, які приймаються у певний порядок. Це буде важливо в подальшому після того як ми домовимось про визначення тут. Застереження у частині цій закликали пункти щодо того, хто виносить це рішення. Тут я пропоную, що це мають бути виключно спеціалісти НБУ безпосередньо, спеціалісти. Далі, які саме, скажімо так, яким чином воно виноситься. Це об'єктивний, неупереджений, обґрунтований висновок, який приймається на всій сукупності документів. І тут я наполягала на тому, щоб бралися до уваги лише офіційні джерела. Тому що, якщо брати до уваги хто там, де, що сказав, то це не буде правильно. І в подальшому ви побачите, який варіант ми узгодили з банківською спільнотою. Буде йти мова про те, що, якщо є певне професійне судження, то воно не завжди призведе до рішень органу НБУ.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Правильно я понимаю, что вот обсуждение этой правки и ее формулирование вывели с Независимой ассоциации банков Украины, исполнительным директором которой является Елена Коробкова.

БЕЛЬКОВА О.В. Щодо хто виконавчий директор, я точно не можу сказати, Олександр. Тому що на дзвінку були представники 12 банків. І я була...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. НАБУ? Асоціація НАБУ?

БЕЛЬКОВА О.В. Очевидно, вони є членами цієї асоціації.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Знаете, я просто для того, чтобы коллегам было понятно. Госпожа, естественно Независимой

ассоциации банков Украины, которую возглавляет Елена Коробкова как исполнительный директор. Елена Коробкова является близкой подругой Екатерины Рожковой. Опубликованное является частью материалов уголовного следствия против этих двух подруг, материалов похищения средств из "Platinum Bank". И понятное дело...

БЕЛЬКОВА О.В. Александр...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я прошу прощение, я вас не перебивал. И когда текст законопроекта писался...

БЕЛЬКОВА О.В. Вы как раз меня перебили, Саша. Я еще не закончила.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я задал вопрос.

БЕЛЬКОВА О.В. (*Виступ російською мовою*) Вы задали вопрос, но вы не услышали ответ. Если мы с вами знаком уже 9 месяцев, слава Богу. И вы знаете, что более упертого депутата, чем я, нет. Это правка моя и моего авторства. То, что я консультируюсь и с вами, и с коллегами по комитету, это мое право консультироваться вообще с любыми людьми включая академические исследования. Поэтому я бы очень просила уважительно относиться. Но я смотрю внимательно на ваши правки, у нас многие совпадают. Но если я буду к ним...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Я не в коем случае не оспариваю ваш авторитет. Я говорю о том, что вы сказали, упомянули человека. Я вам говорю о том, что если этот человек, то он проходит вместе по уголовному делу с Екатериной Рожковой.

Я вам еще расскажу одну интересную историю. Просто в рамках диалога. Эта же госпожа находилась у нас в списке партии "Слуга народа" и была оттуда исключена именно как раз по причине своей связи с Екатериной Рожковой, уголовного дела, по которому они вместе проходят. И когда я читаю текст законопроекта написанного в Национальном банке в части Закона "О банках и банковской деятельности", а потом вы говорите о том, что консультировались по этой правке, как ее отрегулировать, именно с подругой, человека, который собственно является инициатором этого закона. Потому что ...*(не чути)*... суды то все придут рано или поздно к госпоже Рожковой, у меня это вызывает определенный скепсис человеческий и личный, который я высказываю для того, чтобы коллеги эту информацию получили.

Правильно я понимаю, что мы вот это профессиональное суждение просто с двух сторон подперли двумя красивыми прилагательными "професійне" еще и "неупереджене".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Об'єктивне.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. І об'єктивне.

БЕЛЬКОВА О.В. Це не суть цієї поправки, а абсолютно в іншому. Справа в тому, що професійне судження є в багатьох спеціалістів. Наприклад, у суді також є своє власне професійне судження. Ви не можете цього оскаржити. В процесі судового розгляду у нього воно є. У прокурора є професійне судження. Навіть у депутата є професійне судження. Воно у мене і у вас зафіксовано в наших правках. Але рішення, яке ґрунтується на професійному судженні, воно приймається в абсолютно іншому установленому порядку. Має комітет проголосувати прийняти цю поправку чи не прийняти цю поправку. Залучити це визначення в закон чи не залучити

визначення. Тобто само по собі професійне судження не має правових наслідків. І я хочу, щоб це зрозуміли колеги по комітету.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если оно не имеет правовых последствий, зачем мы вносим его в закон. Где, вы мне подскажите как юрист.

БЕЛЬКОВА О.В. Може мати правові наслідки.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Вы мне скажите как юрист. Вы сказали, что у нас есть профессиональное суждение, у прокурора есть, у судей профессиональное суждение. Где, в каком законе Украины в любом, хоть про космическую станцию, есть профессиональное суждение, его определение и применение этого словосочетания для последующих принятый решений. Где оно есть? Скажите, пожалуйста.

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться, тільки що ми обговорювали питання по якому у вас особисто ваше професійне судження зводилось до того, що не має бути, що... Ну, от попереднє питання у вас була правка, що забезпечення позову...От у вас якраз була правка, що немає можливості, якщо повернутися до неї, хотіла б процитувати її. Зараз швидко її знайду.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Исключительные меры в отношении фонда вкладчиков.

БЕЛЬКОВА О.В. Так, правильно. Так от я особисто, якщо ви звернули увагу, до вашого професійного судження дослухалась і результатом стало моє голосування. Але, на жаль, для мене і для вас наше голосування не було визначальним і професійне судження наше з вами не співпало з рішенням комітету. Таким самим чином ...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я задал совсем другой вопрос.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Это же внутренний вопрос, а не...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я задал другой вопрос, где в законе указано словосочетание "профессиональное суждение", в любом законе. В любом законе, скажите, в каком законе, кроме вот этого конституционного изнасилования, написанного под эгидой МВФ, существует словосочетание "профессиональное суждение", которое является базой для принятия решений. Где такие слова, в каком законе есть. Ни в каком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Анатольевич, мы с вами много что делаем впервые за эти 9 месяцев.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Так как вы это делаете, я не хочу иметь к этому никакого отношения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ясно. Дякую.

Ми обмінялися думками, я прошу іти далі по процедурі. Демченко Сергій Олексійович, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Якщо можна, Данило Олександрович, я зверну останню увагу на такий нюанс, що більшість колег, які зараз виступатимуть, вони також подавали правки до цього визначення. Що означає, що вони допускають можливість існування такого терміну.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Давайте их послушаем.

БЄЛЬКОВА О.В. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Просто сейчас это выглядит как просто дополнение професійного судження красивыми прилагательными, чтобы они стали еще красивее. Главное не поменять сути.

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, Олександр, вони змінюються по суті.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Нет, назовите еще, добавьте слово фантастического професіонального суждения. Или великолепного професіонального суждения. Оно абсолютно ничего не изменит, но добавит нам красивое слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка. Олександр Анатолійович давайте дамо можливість виступити пану Демченку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую за можливість, пане голово. Хотів ремарочку невелику, що ви сказали: "Что мы все делаем или почти всегда все делаем что-то впервые". Тут важно не то, что мы делаем впервые, а чтобы потом что-то могли сделать еще. Потому что мы может что-то сделать такое впервые, и у нас потом не будет возможностей и полномочий сделать, что-либо еще, понимаете. Будем ограничены тем или иным способом.

Теперь, что касается самой правки щодо професійного судження. В мене правка така, що цю норму необхідно виключити, її приймати неможливо. Чому саме так я вважаю. Я підтримую насамперед обґрунтування пана Дубінського, вони досить обґрунтовані були і викладені. Ще хочу додати, що, якщо ми звернемося до норм Закону "Про банки і банківську діяльність", колеги, статтю 4, наприклад, да. То Національний банк України відповідно до цієї статті здійснює регулювання та банківський

нагляд відповідно до положень Конституції і цього закону, Закону про Нацбанк, інших законодавчих актів. І Національний банк України визначає особливості регулювання та нагляду за системно важливим банком, банком, що має статус Розрахункового центру з обслуговування договорів на фінансових ринках, з урахуванням специфіки діяльності таких банків. Таким чином професійне судження Національного банку не може нести обов'язковий характер, оскільки воно є перевищенням функцій самої візії Національного банку, виходячи з норм цього ж Закону "Про банки і банківську діяльність". Максимум про що ми можемо казати, що професійне судження може нести якийсь рекомендаційний характер. Але рекомендаційний характер і моє професійне судження, яке я зараз висловлюю, також носить. Тому я повністю погоджуюсь. І враховуючи норми статті 4 Закону "Про банки і банківську діяльність" це буде протиріччю їй взагалі. Я пропоную визнати недоцільним відповідне включення терміну до закону і пропоную його виключити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Дякую. Абсолютно підтримую колег, які тут говорили, що така придумана історія як професійне судження, нема ніде в жодній галузі людини, яку в законі чи там нормах технічних, регламентних можна було так обізвати. Бо реально це щось таке, знаєте, віртуальне. Але Нацбанку зручно, вигідно, бо на цьому так званому професійному судженні він буде приймати якісь рішення. Я поспробував навіть якісь там дати, як правильно сказав Саша, прилагательные, может быть человек, но это ничего не меняет. А там больше того, там даже добавили в конце, что этот человек может принимать решения и там давать свое умозаключение исходя из разной информации Нацбанка, других банковских институций, а также по информации из открытых источников. Но это из Интернета. Извините...

ГОЛОВУЮЧИЙ. С официальных источников, обратите внимание.

БОНДАР В.В. Я сейчас поменял и добавил, что с официальных хотя бы, а не с открытых. Какие открытые...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это ж вы тоже правку подавали такую, по-моему.

БОНДАР В.В. Да, подавали. Вот я почему и настаиваю, что хотя бы это учтите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так оно учтено, Виктор Васильевич. Посмотрите правую колонку. Учтено.

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)* Слава Богу. Я вижу. Я вот удивился, что так как-то одно слово хоть поменяли. А в целом вот там Макс выступал Гарус, который от имени вкладчиков. Он не смог объяснить какая причина, логическая связь, почему они не получают деньги. Я по-простому попытаюсь объяснить.

Вы построили завод. Пытаетесь развиваться дальше, строить отдельные цеха. Взяли у кого-то одолжили деньги. В это время там у вас на счетах еще эти деньги лежат. Вы что-то проплатили оборудование, что-то осталось. Пришли откуда-то с внешнего мира там неважно. Какой-то правоохранительный орган забрал у вас завод, забрал деньги. А потом вашим вкладчикам, кто в вас вкладывал, вашим подрядчикам, всем говорят, извините, это проблема у того, кто тут был раньше хозяин. А судится. Судиться нельзя ни с теми, кто забрал, ни с теми, у кого эти деньги остались. В итоге теряют все. А теряет только тот, кто рейдернул, кто забрал. Это Нацбанк в этой истории.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую, Віктор Васильович.

БЄЛЬКОВА О.В. А можна вопрос. Можна я вопрос задам Віктору. Вікторе, дуже дякую за участь в цій дискусії. У мене до вас питання щодо ваших правок. Скажіть, будь ласка, у вас є правка 4901, в якій ви пропонуєте використовувати інформацію саме з відкритих джерел. Більше того, на початку ви говорите слово в слово, що професійне судження це мотивований та обґрунтований висновок, нічим не змінюючи версію першого читання. Скажіть, будь ласка, так все ж таки як ви думаєте правильна моя версія, в якій я говорю про те, що має використовуватися інформація лише офіційна на відміну від вашої правки. І має бути судження не цілого НБУ, яке в подальшому стане обов'язковим, а лише однієї конкретної людини, рішення якої в подальшому може бути оскаржене, в тому числі в досудовому порядку, позиваючись до самого НБУ.

ДЕМЧЕНКО С.О. А можна я відповім на це питання.

БЄЛЬКОВА О.В. Ні, у мене до вас буде, до ваших поправок.

ДЕМЧЕНКО С.О. До моїх поправок. Дивіться просто те, про що ви кажете...

БОНДАР В.В. Роздруківку того, що я подавав, тут дуже багато правок. Я взагалі пропонував прибрати цю статтю, бо вона абсурдна по своєму значенню. І це була 606 правка, яка взагалі прибирається. А я, безумовно, підтримує офіційних джерел використання.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую. Просто для мене дуже важлива ваша підтримка. Тому що я всі ваші правки ви знаєте прочитала, і колеги

Дубінського так само. І, до речі, Олександр, я намагалася врахувати частину ваших правок у своїх.

БОНДАР В.В. Дивіться, пані Ольга, я вас дуже поважаю. 606-ту я взагалі пропонував виключити. А далі, якщо вже там не виключається...

БЄЛЬКОВА О.В. Або варіант як по-іншому...Я звертаю увагу, що ту позивалися до того, що ми не читаємо правки інших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что такое? Все выпали. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ало, Ярик. Что, кто следующий. Мы ставим на голосование подпункт 1 пункту 6. А кто следующий. Дунда, Поляков, Чорний, Василевська-Смаглюк, Рєпіна. Дунда, Поляков, Чорний, Василевська-Смаглюк, Рєпіна.

ПОЛЯКОВ А.Е. (*Виступ російською мовою*) У меня такое же самое мнение, что вот этот термин "профессиональное суждение" необходимо либо убрать, либо я его предлагал дополнить хотя бы словами, сейчас процитирую: "Професійне судження мотивований та обґрунтований висновок, оцінка Нацбанку ...(нерозбірливо)..., що ґрунтується на документально встановлених фактах. Тобто з метою унеможливлення перевищення повноважень та негативних наслідків суб'єктивних суджень, слід обґрунтувати вказані судження документально встановленими фактами". Что бы мы все понимали, о чем идет речь. И что это не взято с потолка. Потому что речь на самом деле не просто о каком-то конкретном банке и о каком-то конкретно, как говорят, олигархе. А действительно о сотнях, тысячах вкладчиков и предприятий. И тут вот пример опять же Виктор

Васильевич, по-моему, ставил пример по заводу. Тут же идет речь о том, что я, может быть, даже и не хотел свой завод продавать, я его заложил в банк. И однажды Нацбанк, основываясь на своем профессиональном суждении, просто на просто ввел временную администрацию, отжал банк, и я искусственно стал заложником. И все, и уже мое имущество не мое. Поэтому это очень важно. Я бы хотел чтобы вы... Это у меня правка 4979, поддержали. Либо же действительно отказались от этого вообще термина как ваши коллеги по комитету говорят, которых мы внимательно слушали все вместе. Спасибо.

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)* Антон, вы не просто заложник. У вас забрали завод. Завод вы еще как-то сможете попытаться отсудить и там через Фонд гарантирования... А те, кто вам дали деньги, кто в вас вложился, как вот в банки вложили, они уже вообще не имеют шансов ничего вернуть...

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)* Виктор Васильевич, я уже в такой ситуации был с банком "Демарк", региональный был такой банк в Чернигове, в Черниговской области. И я как предприниматель потерял...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую вам за таку дискусію емоційну за моєї відсутності. Обмінялися думками, підходами, враженнями своїми. Я переконаний в тому, що це було на користь всім, в тому числі законопроекту.

Далі Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Моя черга, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЧОРНИЙ Д.С. Минулого разу до мене слово не дійшло щось. Або зі зв'язком трапилося, або ще щось, не знаю. Тому вдячний за те, що надали мені слово. Знаєте, коли прозвучала фраза про те, що немає вже кому падати, про банки. То згадалась чомусь фраза: "Не важливо скільки разів ти впав, важливо скільки раз ти піднявся". То згідно цього закону, який нам пропонується, то ми лишаємо право взагалі банкам підніматись, і не даємо їм такої навіть можливості. Що стосується взагалі закону, то в ньому вводяться вимоги щодо заборони судового оскарження рішень НБУ і навіть оціночних оцінок професійних суджень. Я ще раз наголошую на тому, що люди повинні, будь-яка особа повинна мати право оскаржувати будь-які дії будь-яких державних органів і НБУ в тому числі в судах. А на своїх правках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я вважаю, що потрібно виключити поняття "професійне судження" з Закону "Про банки і банківську діяльність", тому що його не було в оригіналі і не треба нічого вигадувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Підключаюся. Значить з правками там по пунктах 93 і 185 я по-поводу професійного судження хочу зауважити, що я пам'ятаю це є в директиві, в якій було вже сказано, що є таке професійне судження. Але там не сказано як воно повинно виглядати. Тому я думала, що ми будемо підкомітетом розглядати це питання і більш детально кожен з нас висловиться з цього приводу. Але я не наполягаю на цій правці і буду далі всі ці... Там було 19 правок. Можу сказати, що після правки 5032, де тут вказано, що у разі суперечностей норм інших законів виключити кодекс... (не

чути)... закону норми цього закону мають перевагу. Після цієї правки, якщо вона ...*(не чути)*..., то я взагалі не знаю, що казати далі.

БЄЛЬКОВА О.В. Яка ваша правка по професійному судженню?

РЕПІНА Е.А. Номер 46... 4886 і 4887. Я зараз... *(Не чути)* Ну, те, що вона є в євродирективі... Я зараз зв'язуюсь з Національним банком. Тому що в нас було засідання і там було сказано, що є така норма. Щось у мене тут Інтернет глючить. 4886. Вона частково, до речі, співпадає...

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, частково, да... Ну, тут, дивіться, на знаннях і досвіді...

РЕПІНА Е.А. Знання і досвід це таке поняття ну дуже обтікаюче можна так сказати. Що це за знання і досвід Національного банку. Чий це знання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж це виключили. Нема знання і досвід Національного банку. Вже змінили на знання та досвід на службовців Національного банку.

РЕПІНА Е.А. На службовців. Якщо ми кажемо про всіх службовців, які вони, то повинні бути критерії якісь, чи як.

ДЕМЧЕНКО С.О. Вони мають бути експертами, ліцензії відповідні отримати. Експертна установа, чи що. Ну, що за безглуздість, ну, правда, колеги. Як може бути експертною установою у нас Національний банк.

ХОЛОДОВ А.І. Давайте на голосование поставим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте переходити до... Давайте визначатися і переходити до голосування.

ХОЛОДОВ А.І. Элла Репина я имею...

РЕПІНА Е.А. Давайте зовсім виключимо тоді цю норму. Я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить виключимо цю норму.

ДЕМЧЕНКО С.О. Надо выключить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви працювали...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. "Професійне судження" поняття треба виключити. Його немає в нинішньому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ДЕМЧЕНКО С.О. Є схожі правки. 4881 моя також про виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную все ж таки притримуватися процедури нашої. І, якщо у нас не пройде та редакція, над якою працювала, в тому числі і Ольга Валентинівна. І вона зараз в правій колонці. То ми в тому випадку будемо ставити поправки на голосування відповідно до таблиці до другого читання.

Отже, я ставлю на голосування підпункт 1 пункту 6 закону, нашого законопроект, вибачте, в редакції, що міститься у правій колонці таблиці. Прошу голосувати. Гетьманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Протів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Володіна Дар'я Артемівна є?

ВОЛОДІНА Д.А. Є. Я – за. Я б хотіла зауважити, вибачте пане голову, що Коробкова ніколи в житті не працювала в "Platinum Bank". Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович. Леонов? Немає.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна є? Ще нема. Дякую.

18 –за. Рішення прийнято. Дякую. Проти скільки?

_____. 5

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – проти. Утримались – 2. Не голосували – 2.
Дякую.

Наступна поправка, яка підпункт 2 пункту 6. Будь ласка, Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Спасибо. Правка 50, 53 тоже не менее важная. Относится она к абзацу 2 статті 6 Закону України "Про банки і банківську діяльність". І викласти в такій редакції: "У разі суперечності норм інших законів, включаючи кодекс із нормами цього закону, норми цього закону мають перевагу, якщо його положення не суперечить інтересам вкладників банку. З метою захисту прав та інтересів вкладників слід закріпити цей пріоритет інтересів вкладників банку в ході виконання положень даного закону". Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам.

Виктор Васильевич. Бондар Віктор Васильович.

_____. По телефону разговаривает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський Олександр Анатолійович. Василевська-Смаглюк. Дубінський є.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте, добре. Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* После вот этого голосования за профессиональное суждение, это ноу-хау украинского законодательства, я уже, не знаю, есть ли логический смысл поддерживать какие-то правки. Я буду просто для стенограммы это делать, безусловно, для того, чтобы потом легче было работать нашим коллегам из других органов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Анатольевич, для того, чтобы было легче работать коллегам, включите звук, пожалуйста.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я ж сказал. Я не настаиваю, Даниил Александрович, продолжайте процесс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, это вы закончили. Ясно. Спасибо. Извините. Сергей Алексеевич. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да, колеги. Знаєте, хочеться с самого начала поздороватися. Здравствуйте, колеги. Можесть быть, как-то мы вернемся в этот мир и уйдем от бреда и абсурда, в котором мы перебуваем на сьогоднішній день.

Смотрите колеги, є у нас таке рішення Конституційного Суду України від 13 березня 2012 року номер 5-рп/2012 у відповідній конституційній справі, де визначено пріоритет норм Цивільного кодексу України як основного акту цивільного законодавства над нормами інших законів навіть і спеціальних законів, навіть і пізніше прийнятих законів. Закріплено в частині другій статті 4 Цивільного кодексу України та підтверджено Конституційним Судом рішеннями від 13 березня, Верховним Судом рішення від 30 жовтня 2013 року. Це щодо того, що ви хочете поставити норми цього закону над нормами Цивільного кодексу.

Другий момент. Відповідно до статті 5 це для вас спеціально, пане Гетьманцев. Відповідно до статті 5 Податкового кодексу України у разі якщо поняття, терміни, правила та положення інших актів суперечать поняттям, термінам, правилам та положенням цього кодексу для регулювання відносин оподаткування застосовуються поняття, терміни цього кодексу. Тобто і вас, і ваш рідний кодекс також кажуть, що він вищий ніж інші закони. І перевагу інших законів над ним ви ставити не можете. Розумієте абсурдність суперечності чинній законодавчій базі в Україні оцій нормі. Неможливо принципи і закономірності розвитку права взагалі, які існують на сьогоднішній день в нашій країні, ставити в залежність від якоїсь думки, я перепрошую, незрозумілої команди юристів з Національного банку і Фонду гарантування вкладів. Колеги, наскільки ви не зрозуміли, що вам надали такій ганебний документ, і зрозуміло чому. Я ще раз кажу, це колеги просто не вміють професійно працювати. І вони захищаються в суді таким чином. Створюють для себе окремий закон, який має...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте можливість завершити.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, я здивований, що ще немає привілеювання над нормами Конституції. Ви знаєте це додати і все, і було б дуже гарно. Ну, правда. Я не знаю, мені плакати, я не знаю, що мені робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую. Дякую. Плакати точно не треба. Плакати точно не треба.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. У даному підпункті не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Ще раз добрий день. Я повернувся до вас. Трохи був зайнятий іншими справами. По цьому пункту у мене суто технічні юридичні правки, тому на ваш розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас ще серед списку Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Извиняюсь, я что-то пропустила. Потом, пока...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Бондарев есть?

РЄПІНА Е.А. Я готова. Я ж уже говорила, что по поводу правкам меня здесь касается 5032. І в якій було сказано, що у разі суперечності норм на інших законах включати в кодекс з нормами цього закону. Я пропонувала виключити з кодексу, тому що не може бути закон вище за кодекс. Тому...

ДЕМЧЕНКО С.О. 100 відсотків підтримую. Я дуже дякую.

РЕСПІНА Е.А. Я не знаю, що сказати. Тому всі останні правки, які стосуються Закону "Про банки і банківську діяльність" я більше коментувати не можу. Тому можна даже мені слова не надавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, якщо ми виключимо тут включаючи кодекс, то це ж не буде означати, що це положення не буде розповсюджуватись на кодексі, бо кодекс це теж закон. Ви ж розумієте.

РЕСПІНА Е.А. Ну, він вищий ніж Закон "Про банки і банківську діяльність".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут абсолютно равные силы у кодекса, у закона. Кодекс это и есть кодифицированный закон.

ДЕМЧЕНКО С.О. У мене є правка 5027. Будь ласка, проголосуйте її, і все буде нормально. Я б запропонував виключити цю частину б взагалі. І все. Немає необхідності в ній взагалі. Ви самі будете потім рвати волосся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністр юстиції, будь ласка, Малюська пояснить нам. Денис Малюська.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Доброго дня ще раз, колеги. У судовій практиці Національний банк і Фонд гарантування вкладів зустрічалися з проблемами, коли колізії окремих норм трактувалися не... Тобто закон спеціальний, Закон "Про банки і банківську діяльність" не враховувався, а враховувались загальні положення корпоративного законодавства. З цих причин за пропозицією Національного банку і Фонду гарантування таке положення

було включено в законопроект. Відповідно як цілком правильно сказав голова комітету, пан Гетьманцев, кодекси мають ту саму юридичну силу, що і закони. Дійсно від того, що ми приберемо слово "кодекс" нічого не зміниться. Мета норми встановити, що "....." - норма, що відома з римського права про те, що закон спеціальний має переважну силу над законом загальним. І щоб ніхто не сумнівався, що є спеціальним законом, ця норма і з'явилась в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Отже... Рєпіна. Бондарев нема, Пузійчук нема.

ПУЗІЙЧУК А.В. Є Пузійчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пузійчук є. Вибачте.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дозвольте. Доброго дня ще раз. Данило Олександрович, а скажіть, будь ласка, вчора, коли ми розглядали 266 статтю 1 і був пункт 10. Ви почали говорити за логіку. Там зараз ви постійно говорите за спеціальний закон. А скажіть таку річ. Ви автор цього закону. ...*(не чути)*... може бути творчий. Може, багато там хто долучався до підготовки цього законопроекту. А можете, будь ласка, пояснити логіку цього законопроекту і як вона пов'язується зі статтею 58 Конституції України. Стаття 58...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що вас засмучує, Андрій Вікторович? Давайте поговоримо про це.

ПУЗІЙЧУК А.В. Давайте. Давайте поспілкуємось. Дивіться, що говорить стаття 58, що закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПУЗІЙЧУК А.В. Є судові процеси стосовно актів, які були винесені Національним банком, і вони вступили в законну силу. Яка подальша доля цих актів після прийняття цього законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення суду, якщо ви говорите про рішення суду, є загальнообов'язковим для виконання.

ПУЗІЙЧУК А.В. Так, рішення суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це норма Конституції, норма Закону про судоустрій. Вона не має сили закону, але вона є обов'язковим до виконання. Тому, якщо є рішення суду, виконуйте рішення суду без ніяких обмежень. Якщо ми говоримо про ті суди, які ще йдуть, то це положення інших взагалі пунктів цього закону. До них ще перейдемо і їх ще обговоримо. Зараз мова іде про інше. Зараз мова іде про загальну та спеціальну норму закону.

ПУЗІЙЧУК А.В. Правильно. Так питання в тому, що, дивіться, ви сьогодні намагаєтесь створити якісь певні норми, але це вже починається вибіркоче правосуддя. Якщо частина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ПУЗІЙЧУК А.В. Послухайте. Дивіться, ви ж самі підтверджуєте що, якщо частина судових процесів уже завершена і рішення вступило в законну силу. А по якихось певних аналогічних процесах і аналогічних актах судові процеси не завершилися, то ви намагаєтесь створити для цих процесів інший закон. І зараз з'являється вибіркоче правосуддя стосовно аналогічних актів. І

ви ставите одних позивачів у невідповідне положення в те саме у порівняння з іншими. Дивіться у вас відбувається дискримінація. Акти оскаржують одні і ті ж самі акти Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

По-перше, це не має відношення жодного до того пункту, який ми обговорюємо. Абсолютно ніякого.

По-друге, якщо ми говоримо з вами про недискримінацію, то недискримінація повинна мати вимір у часі. Тобто вона одночасно не може застосовуватись до тих або інших. А, якщо застосовувати вашу логіку, то взагалі нічого не треба змінювати, не можна змінювати, бо пізніші акти будуть ставити в нерівне становище тих, хто вибере ті відносини, які виникли до їх прийняття. Тому, мені здається, що ця дискусія вона не має перспективи, наукової перспективи.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, я повністю поділяю вашу думку, що цей законопроект він є антиконституційний і він точно порушує 58 статтю Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте зважу вашу думку. Дякую за вашу думку.

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)* Даниил Александрович, тут очень важно по этой статье чтобы вы понимали, что происходит. Тут министр юстиции сидит. Национальный банк, грубо говоря, или там человек 5, кто-то сел играть в шахматы. Играет, играет, играет. Прошел 60 процентов игры, видит, что проигрывает по всем фронтам. И решил по ходу игры поменять правила. Вот просто мы давайте поменяем правила. Теперь слона считаем ферзей, пешку вот эту считаем лошадкой, это считаем ладьей. И поехали играть дальше по новым правилам.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. И все украденные фигуры не возвращает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виктор Васильевич, так, а какое отношение к этому пункту имеет.

БОНДАР В.В. А имеет какое отношение. Те суды, которые уже прошли и которые идут, они же шли по одним правилам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Ну, так всю жизнь происходит. Это жизнь. Всегда какие-то суды идут по каким-то правилам, потом применяются какие-то законы. Мы ж не можем остановить все суды и ждать, когда будут приняты законы какие-то.

БОНДАР В.В. Но десятки других решений, которые принимаются сейчас судьями, будут оспорены и они пойдут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Все-таки ставлю на голосование... Ставлю на голосування підпункт 2 пункту 6 законопроекту нашого в редакції правої таблиці. Прошу голосувати. Гетьманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов. Холодова нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ПЕТРУНЯК Є.В. Холодов єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов єсть?

ПЕТРУНЯК Є.В. Только что вроде видел.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

_____. Даниил Александрович, появился Холодов. Можете спрашивать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Холодов. Андрей Иванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Вона вийшла вже. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна є? Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 –за. Рішення прийнято. Проти...

_____ . 3, утримались – 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 3, утримались – 4. Не голосував – 1.

Переходимо до наступного підпункт 3 пункту 6. Це поправка чия була? Поправка Белькової Ольги Валентинівни. Будь ласка, тут нема зауважень депутатів. Я прошу Ольгу Валентинівну висловитись з приводу сутності цієї поправки і що пропонується. І я поставлю на голосування.

БЕЛЬКОВА О.В. Сутність простенька. Бо мене надихнув мій колега Дубінський. Він подавав законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубинский вообще источник вдохновение для многих.

БЕЛЬКОВА О.В. Абсолютно. І я визнаю офіційно, прошу занести в протокол, що саме він подавав цей законопроект, а я як боевая подруга із опозиції побачила, що, на жаль, поки що досі не було часу у монобільшості його прийнято окремо, окремим рішенням. І пропоную змінити вимоги до мінімального статутного фонду банків з 500 мільйонів знизити до 200. Одразу скажу, що НБУ проявив розуміння ситуації і підтримував уже неодноразово і у виступах. Насправді ця правка технічна, одна з наших обіцянок. Комітет уже підтримував її раніше. І я дуже сподіваюсь, що ми швидко проголосуємо і це буде хорошою позитивною новиною для всієї банківської спільноти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хоче висловитись? Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Если позволите. Так как я стал источником вдохновения госпожи Ольги. Я очень признательный за оценку моей деятельности в комитете и вообще в целом. Единственный нюанс у нас какой-то возник. А вот этой статьи не было в законопроекте и редакции в первом чтении. А раз ее не было, то она не могла появиться ко второму чтению, потому что такой статьи вообще не существовало. Она появилась каким-то образом в тексте законопроекта, который мы рассматриваем на комитете ко второму чтению, что является прямым нарушением статьи 116 Регламенту Верховной Рады. Я понимаю, что уже поправили Конституцию, поправили Регламент. Но это не просто прямое нарушение, и я говорю это сейчас под стенограмму. Это основание для того, чтобы в конце наших с вами действий было обращение об отмене всех

результатов голосования. Не может появляться несуществующая статья и пункт в тексте законопроекта к первому чтению, проголосованного в Раде, ко второму чтению. Если я не прав, попрошу коллег меня поправить. Вы, таким образом, сделали, вдохновившись моей работой и убеждением членов комитета, что мы делаем антинародные и антизаконные действия, предпринимаем в интересах внешней ликвидационной комиссии под названием МВФ, подельниками которыми являются Национальный банк, Кабмин в какой-то части, Министерство финансов, Нацкомисия по ценным бумагам и другие преступные лица, к которым присоединился, к сожалению, глава Минюста Малюська. И надеюсь, что от них рано или поздно отсоединится наш глава комитета Гетьманцев. Но я вам благодарен, потому что это будет основанием для признания всех голосований недействительными, потому что это прямое нарушение. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Це дійсно взагалі не є темою даного законопроекту. Про саму норму можна спорити і обговорювати. Але я консультувався теж. І одним словом це спірне питання, яке не відноситься до теми даного закону. Тим більше, я думаю, що навіть, якщо це обговорювати, треба вже відходити від того, щоб фіксувати в гривнях якісь суми в законі. Треба їх тоді або індексувати на рівні інфляції, або щось інше з ними робити. Так як це не частина цього закону, то я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще думки є? Хто ще хоче висловитись?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Данило Олександрович, можна я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, насправді, на скільки я пам'ятаю, ця норма була у нас в тексті 2571 закону, який ми, пам'ятаєте, обговорювали як доопрацьований. На жаль, там тоді, я так розумію, що не було прийняте якесь рішення. Але те, що ми обговорювали в чаті, я так розумію, що Нацбанк погоджується. І до цього був у нас законопроект Олександр і Давид Арахамія, якщо я не помиляюсь, були авторами. Ми навіть на окремому засіданні Національного банку, якщо пам'ятаєте, всі звертались тоді до керівництва Нацбанку для того, щоб вони підтримали цей законопроект. І навіть, якщо не помиляюсь, даже не розглядали на комітеті. Тому моя... Дивіться. Давайте я закінчу. Моя особиста думка, що так як ми цим законом вносимо зміни в багато статей. І, якщо у нас буде не проти комітет, ми активно виступали за банківський сектор і того, що ми хочемо допомогти. Ця правка начебто допомагає. І це те, що багато з нас вже просили і обіцяли. Тому, щоб не затягувати це рішення, мені здається...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ярослав, давайте голосовать. Даниил Александрович, предлагаю проголосовать эту поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Она, правда, полезная для банков. Ее надо проголосовать. Ставьте на голосование и голосуем. Нужная штука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Договорились.

Якщо ніхто не хоче більше...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Не нужно мешать главе комитета нарушать закон.
Голосуем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Александр Анатольевич, а можно не срывать комитет.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Виступ російською мовою)* Я вас попрошу. Мы не знакомы лично, так вот не общались. Но на самом деле я не в "Голосе". Поэтому если для вас важно, то я не принадлежу к фракции "Голос". Хотя уважительно отношусь и к "Слуге народу", и к "Голосу", и к БПП, и ко всем остальным...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибо. Спасибо, Ольга Валентиновна.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Виступ російською мовою)* Если можно для протокола я хочу сказать, что, смотрите, если коалиция так будет сильно против, я ее сниму, конечно же, чтобы не нарушать закон.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Нет, я за. Давайте голосовать.

БЕЛЬКОВА О.В. Мы подождем висновок... Александр... Подождем висновок Регламентного комитета...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Знаете, не надо ждать. Хорошая правка. Давайте голосовать.

БЕЛЬКОВА О.В. Смотрите, вы поддерживаете. По сути, вы поддерживаете.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Конечно. Давайте голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Поддерживаем правку, которая облегчит жизнь украинским банкам.

Ставлю на голосування підпункт 3 пункту 6 законопроекту, прошу голосувати. Гетьманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук. Холодов. Холодов. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна! Володіна!
Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович. Заблоцький!

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна. А, да, вибачте.
Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Немає?

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко! Ляшенко!

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Проти.

Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЬЯК Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

14 – за, проти – 3, утримались – 6.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне – підпункт 4 пункту 6. Поляков, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Во-первых, Даниил Александрович, я вам благодарен за это решение. Он молодец, потом объясню, почему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Мы же вроде до 5 часов договаривались работать, но вы, по-моему, в полемическом задоре уже

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, до 18-и мы договаривались. До 18-и мы договорились.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* После этого решения я даже не смогу, считайте, что я не голосовал, я присутствую, чтоб у вас кворум не нарушался, но я пойду заниматься своими делами, потому что мне кажется, что больше сегодняшнего, лучше чем то, что вы сейчас сделали, придумать нельзя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Прямое нарушение статьи 116 Регламента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Спасибо, Александр Анатольевич.
Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так. Стосовно підпункту 4 пункту 6. З метою забезпечення ефективного механізму підбору кадрів та виконання своїх управлінських функцій Національним банком України була подана правка номер 5224. Голова правління банку, перший заступник і заступник, і головний бухгалтер банку, голова та члени ради банку займають свою посаду наступного дня після їх погодження Нацбанком України. Не пізніше ніж за 7 днів до прийняття рішення Національним банком щодо вступу на посаду голови правління банку кандидат на посаду голови правління банку має подати перелік своїх перших заступників та заступників.

Чесно говоря, эту правку специалисты в банковской сфере уже готовили, поэтому я не могу ее комментировать, но просили, говорили о том, что она ключевая.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. (*Виступ російською мовою*) Я прокомментирую эту правку. Она такая фундаментальная. Я дополнил фразу, раньше было в законопроекте, что главного бухгалтера банка согласовывает Нацбанк. Если он не согласовал, то дальше там процедура..., к сожалению, главного бухгалтера нет.

Я предложил, частично враховано, що не тільки головний бухгалтер, а і голову та членів ради банку, щоби Нацбанк погоджував, але якщо він не дав згоду, то він вважається погодженим на відповідну посаду, якщо протягом кількох днів не дав згоди.

Про що речь идет? На самом деле Нацбанк настолько узурпировал власть, что сегодня членов наблюдательного совета он согласовывает, потом главу правления можно назначить только из состава членов наблюдательного совета, которых он перед этим согласовал. Но главу правления опять надо нести на согласование: полный комплект документов, идти, просить. То есть он же перед этим согласовал наблюдательный совет, чего ж оттуда нельзя назначить на кворуме, на совещании, на заседании наблюдательного совета почему нельзя назначить председателя без согласования с Нацбанком? Просто уведомить, что вот мы из тех, кого ты ранее утвердил, мы согласовывали. Так же само главного бухгалтера, так же само и членов правления.

Нет, Нацбанк хочет, чтоб по каждому чиху носили документы. Мы понимает, зачем это делается. Ты приходишь в Нацбанк и надо сказать:

"Здравствуйте". Желательно стучать ногами, чтоб руки были заняты. Но так же невозможно. То есть это же глупость. Если он уже согласовал весь состав наблюдательного совета, то оттуда уже наблюдательный совет может сам решить, кто будет директор, кто будет, из этого состава, кто будет членом правления. Это же логично и нормально, иначе это полная узурпация власти, это по сути становятся филиалами Нацбанка эти банки. Никогда иностранный банк на таких условиях нормальный сюда не зайдет.

И второе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да.

БОНДАР В.В. *(Не чути) (Виступ російською мовою)* Если мы уже рассматриваем, я сторонник ...*(не чути)*..., чтобы в Украину ...*(не чути)*... иностранные банки хоты бы на условиях, чтоб как киоски, то есть открыть по одному филиалу, чтобы они могли кредитовать экономику на своих условиях по законодательству своему, там, немцы, любой европейский банк, американский. У нас же нет ни одного дышащего банка с большим капиталом. А они на условиях Нацбанка... и по этому закону никто не хочет в Украину входить.

Поэтому давайте пересматривать весь закон. Это будет очень правильно. Нам нужны нормальные большие системные банки мирового масштаба. Вот так как сейчас они не зайдут, это не интересно им, если Нацбанк каждый чих должен согласовывать. Подумайте. Я предлагаю поддержать мою позицию, что согласовали наблюдательный совет – все, до свидания. Дальше наблюдательный совет сам решает, кто главный бухгалтер, кто глава правления, кто члены правления. И все. Вы ж этот список, Нацбанк утвердил, зачем по каждому чиху ходить и говорить: "Здравствуйте?".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

У мене є питання. Зараз, колеги, перепрошую, відкрию норму. В мене є питання. Отут слушно було поправлено, що у разі, якщо Національний банк не повідомив банк про рішення щодо погодження на посаду голови або члена ради банку, кандидат вважається погоджений на відповідну посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я хотів би зрозуміти, тут, можливо, я не побачив, але я не бачив в Законі "Про банки і банківську діяльність" строки такого погодження. Тобто по закінченню яких саме строків передбачається, що особа є погодженою? Тобто скільки строку у Нацбанку погодити відповідних осіб: голову та членів ради банку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз ми повернемося до вас з відповіддю щодо конкретних строків.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо можна з'ясувати, тому що норма не буде робочою, оскільки в Нацбанку, якщо не визначений термін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся, да, да. Зрозуміле питання ваше. Зараз ми вам відповімо.

ДЕМЧЕНКО С.О. Просто це ви внесли нові правки, я їх не бачив ще. Це ж не в первісному вигляді. Це після засідання, другого засідання підкомітету, наскільки я розумію, з'явилась редакція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Дунда Олег Андрійович.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, я прошу вас для стенограми повернутися до підпункту 3 пункту 6. Щойно ви прийняли рішення, яке суперечить 116 статті Регламенту Верховної Ради України, 3 жовтня 2019 року ми внесли до нього зміни.

Що саме, в чому порушення? Що так, дійсно, комітет може вносити зміни і поправки до тексту законопроекту і інших структурних частин законопроекту, які не розглядалися під час першого читання, лише за умови, якщо комітетом або експертним підрозділом Апарату Верховної Ради було це зазначено у висновках і оголошено головуючим на пленарному засіданні під час розгляду такого законопроекту в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЧОРНИЙ Д.С. А по правкам прошу звернути увагу на правку 5204.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт 4 пункту 6 законопроекту з редакцією до третього... в правій колонці розданого законопроекту. Прошу голосувати.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане голово, а ви мені не надали можливість пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що пояснити? Все зрозуміло, Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Зрозуміло, да? Справа в тому, що моя правка прийнята не в цілому, не так як я...

_____. Щодо строків просто, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До строків зараз ми, які строки на розгляд Нацбанком пакету документів по комерційному банку?

БЕЛЬКОВА О.В. Строки на сьогодні регулюються нормативними актами НБУ. Тобто логіка була, виходячи з тих строків, які є на сьогодні, у них, здається, 1 місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми строки вам скажемо. Подивимося і скажемо.

БЕЛЬКОВА О.В. Да. Але я звертаю вашу увагу на те, що у пана Віктора була пропозиція про мовчазну згоду. І от у мене по суті та сама пропозиція. Єдине, що я пропонувала всіх керівників, а в чинній версії, яка в правій колонці, там стосується це лише членів наглядової ради і голови наглядової ради. Просто звертаю на це увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підпункт 4 пункту 6 ставлю на голосування.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський – пішов десь.

Ковальчук Олександр Володимирович!

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Васильченко Галина Іванівна.

_____. Ковальчук появився.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Немає.

Горват Роберт Іванович. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович. Ковальов!

КОВАЛЬОВ О.І. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов – немає? Є? Леонов Олексій.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За. За, за, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Репіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Устенко Олексій Олегович. Устенко Олексій.

УСТЕНКО О.О. Говорю – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре.

Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за. Рішення прийнято. Проти – 2, 3 – утрималися. Інші не голосували.

Далі. Підпункт 4 пункту 6 - до статті 59 зміни. Будь ласка, Ольга Валентинівна. Це така сама ж ситуація як Чия це поправка?

_____ . Ольги Валентинівни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка. Підпункт 5 пункту 6.

БЄЛЬКОВА О.В. Але підпункт 5 пункту 6 править версію щодо арешту на майно та кошти банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЄЛКОВА О.В. А чому ви говорите, що така сама ситуація, я не сильно розумію? Вона в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Така сама ситуація, що в нас, що його не було в першому читанні.

БЄЛКОВА О.В. Сейчас, одну хвилинку, в мене таблиця, в якій я бачу лише вилучення пунктів. Значить тут у нас йдеться про те, що є чинна норма, яка говорить про арешт... А, дійсно, цієї статті не було в першому читанні, це моя помічниця підказує. Зважаючи на це, якщо колеги заперечують, я не наполягатиму на ній тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Не наполягаємо на цій статті.
Будуть заперечення? Треба голосувати її чи знімаємо?

_____. Відповідно до порядку обов'язково голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

_____. Відповідно до затвердженого вами порядку обов'язково голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково голосування. погоджуюся.

Отже, ставлю на голосування підпункт 5 пункту 6.

Гетманцев – проти.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

Ковальчук. Десь...

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Так прямо от проти. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович. Не на зв'язку?

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Проти.
Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко немає.
Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Рішення не прийнято.

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А, Ковальчук. Да, Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Так, скільки у нас тут, яка у нас статистика голосування? 1 – за, 4 – проти, всі інші – утрималися.

Так, знімаємо цей підпункт. Так, взагалі.

Далі. Підпункт 6 пункту 6. Поляков Антон. Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. (*Виступ російською мовою*) Да, да, да, да. Підпункт 6, так. Там много ключевых правок. Сейчас продиктую их: 5320, 5395, 5404, 5415 и 5621, 5449, 5452.

В целом, я сейчас не успею за 2 минуты все их изложить, но просил их поддержать, но они не поддержаны комитетом.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондар Віктор Васильович. Бондар Віктор Васильович. Бондар Віктор Васильович. Немає?

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так. Мої правки стосуються професійного судження і неможливості цього словосполучення в даному законопроекті, тому прошу підтримати правки 5351, 5382, 5660.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А мне дадут слово? Я вернулся в этой связи
дойти до профессионального суждения. Я не могу это пропустить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вы вернулись? Александр Анатольевич, я просто
не ожидал такого поворота.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я вас не оставлю просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Все. Мы даем вам слово, конечно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Очень коротко, если позволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно, конечно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Смотрите, очень
коротко. Сергей Алексеевич, я извиняюсь, просто коротко ворвусь, скажу о
том, что именно вот этот вот, сейчас мы обсуждаем статью как раз и речь
идет о том, как профессиональное суждение будет теперь использоваться при
банковском надзоре. Господин Гетманцев, не закрывайтесь бумажками, я
понимаю, что вам стыдно, но вы же дослушайте до конца.

Профессиональное суждение при банковском надзоре – это то, о чем я
вас предупреждал, когда просто по щелчку пальцев на основании,
отсутствия, вернее, любого основания будет принято любое решение о
судьбе любого банка. И это называется, по большому счету, полная
зависимость бизнеса от мнения регулятора без права на защиту с помощью
законодательства и украинских судов.

Вот о чем идет речь и вот почему я был против применения вообще в
практике законодательства формата профессионального суждения. И еще

особенно эта классная штука пройдет у вас, когда у вас финмониторинг будет. У нас будет при финмониторинге, когда отдельные дяди и тети будут отправлять за границу украденные миллиарды, вот к ним тоже будет применяться профессиональное суждение при банковском надзоре, потому что Национальный банк есть субъектом финансового мониторинга, там есть департамент отдельный финансового мониторинга. И вот когда, например, кто-то хороший, вот вы, например, будете хорошим, господин Гетманцев, после принятия этого закона для Национального банка, будет отправлять, например, 1 миллион или 2 долларов за границу, к вам профессиональное суждение будет применено так, что вам разрешат эти деньги перевести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Где эти 1 миллион, 2 долларов взять, Александр Анатольевич?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Давайте, не сейчас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не сейчас точно.

БЕЛЬКОВА О.В. Что, можно?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ольга Михайловна, вам – нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентиновна.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Смотрите, еще раз. Это мы смеемся с вами, потому что мы уже чуть устали.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я просто уже снюсь Дубинскому, поэтому он меня видит везде.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (*Виступ російською мовою*) Но вот это профессиональное суждение при финмониторинге позволит выводить нужным людям огромное количество бабок и это еще одна схема, которую вы этим законом разрешаете для чиновников Национального банка, нечистых на руку, прошу зафиксировать под стенограмму, дырку образовывая в системе вывода денег с банковской системы, перечисления денег, отмытых, полученных преступным путем.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Демченко Сергей Алексеевич.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, колеги.

Я щодо цього професійного судження, я вже казав свою думку, що я категорично проти, але так розмірковуючи, хто ж цей професійний "судженик"? Напевно, от я просто беру норми процесуальні, в нас є розуміння, що є експерти, є спеціалісти. Спеціаліст – це особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками, необхідними для застосування і так далі, да, відповідник.

Можливо, якщо притягати до спеціалістів, в мене тоді виникає питання, знаєте, яке? А чому ми обмежуємося лише установою Національного банку? Чому лише в цій установі працюють професіонали? Тобто в нас, в нашій країні, виходячи з цих норм, існують лише професіонали в Нацбанку. Всі інші, я перепрошую, ну, ладно, я, но пан Гетманцев тоді у нас взагалі не спеціаліст в цих питаннях і його думка не може бути професійною.

Тобто безглуздість насамперед взагалі застосування такого поняття "професійне судження". А друга безглуздість – взагалі монополізація на таке судження за Національним банком. Я не знаю, до чого ми прийдемо. Можливо, це взагалі у нас скоро буде окрема держава, територія, на якій існує Національний банк та відповідні спеціалісти зі своїми професійними

судженнями без судів, без Верховної Ради України, але, я так розумію, що з грошима і допомогою Міжнародного валютного фонду.

Ну, можливо, можливо, нам краще взагалі на сьогоднішній день обговорити питання, щоб передати, перепідпорядкувати Національний банк Міжнародному валютному фонду, зробити його філіалом міжнародного фонду. Це буде, може, більш так чесно по відношенню до громадян, до нас, один до одного. Ми тоді зрозуміємо, що питання фінансування, питання грошей взагалі в нашій країні – це вирішується в межах іншої держави, яка називається, ну, на сьогоднішній день – Національний банк, там, Фонд гарантування вкладів, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович, будь ласка. Що ви хотіли сказати?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Репліка до Сергія Олексійовича. Сергій Олексійович, я почув вашу пропозицію, вона дуже слухна, але, єдине, що ми маємо вже підпорядкування Верховної Ради України, ...*(не чути)*... фінансового комітету, міністерства Міжнародному валютному фонду, судячи з тексту законопроекту, який пропихується. Це ...*(не чути)*... комітет. А от щодо фінансового моніторингу і професійного судження. А чого ми вважаємо, що департамент з фінансового моніторингу Національного банку може мати право на професійне судження, а державна фінансова агенція, фінансового моніторингу не має. Давайте Черкаському надамо право на професійне судження в Держфінмоніторингу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У нього є.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Що нам заважає це робити? Чому фінансовий моніторинг Нацбанку може мати право професійного судження, а

Держфінмоніторинг не може мати професійного судження? Я думаю, що це дуже важливе зауваження.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Саша, я як людина, яка приймала 2179, і голова підкомітету можу тобі сказати, що у суб'єктів фінансового моніторингу є право на професійне судження. Однак завдяки тому, що Данило Олександрович разом з Железняком підписали законопроект про відкладення введення в дію 2179, то тепер Черкаського це право теж відклали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я выпал из вашей идеологической цепи, дискуссии вашей, вы меня, Бога ради, простите. Какие-то фамилии, какие-то номера, какие-то даты.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ви навіть не знаєте, що ви підписали, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дунда Олег Андрійович, будь ласка. Є?

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)* Я 30 секунд. Самый парадокс в том, что МВФ нам говорит, что это закон, который борется со злоупотреблениями в прошлом, а нормы прописывают под новый Нацбанк, под следующую там их каденцию, под то, что они могут что угодно делать: судить по своим меркам и так далее.

То есть это вообще парадокс. Мы про прошлое говорим или про будущее? С чем мы боремся: с прошлым или с будущим? Или им индульгенцию просто выписываем на будущее, что МВФ говорит: "Это точно теперь наш филиал, Нацбанк – филиал МВФ". И никто не имеет права ничего рассказывать. Они сами будут иметь свое професійне судження и так

далее. Но это парадокс. Так мы про что говорим. С чем мы боремся: с прошлым или с будущим?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ні. Просто автори вирішують особисті шкурні питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дякую.

Дунда. Нема Дунди.

Чорний Дмитро Сергійович, будь ласка. Немає?

Пузійчук.

ЧОРНИЙ Д.С. Є, є, є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Вибачте, вибачте.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, до даного, до 6 підпункту пункту 6 в мене є ряд правок. Давайте, я назву їх номери або взагалі давайте не буду я їх називати, тому що ми не ставимо на голосування конкретні правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи так, чи так.

ЧОРНИЙ Д.С. Тому, щоб не забирати ваш час, просто передаю далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук є?

ПУЗІЙЧУК А.В. Пузійчук на зв'язку.

Данило Олександрович, стосовно професійного судження. От у законопроекті, зміни до статті 67, визначено, що професійне судження може застосовуватися Національним банком під час будь-якої оцінки осіб,

правочинів, операцій, обставин і подій. Зверніть увагу, що це не узгоджується з принципом правової визначеності, встановленої статтею 19 Конституції. То є ця норма порушує статтю 19 Конституції та повноваження НБУ, які визначені Законом "Про Національний банк України". Якби, наприклад...

В мене була пропозиція така, що професійне судження застосовується Національним банком України виключно як обґрунтування рішень, які ухвалюються відповідно ним до закону. Але професійне судження не є самостійним актом Національного банку України та не тягне за собою правових наслідків. То є така норма, вона б не суперечила, а в тій редакції, яку ви пропонуєте, вона точно порушує саме статтю 19 Конституції, що органи державної влади, місцевого самоврядування і посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Тому, дивіться, ви все більше і більше закладаєте таких засад для того, щоб з великою ймовірністю цей законопроект був визнаний неконституційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПУЗІЙЧУК А.В. Але стосовно наступних моїх поправок. Данило Олександрович, зверніть увагу, будь ласка, в мене є поправка 6249. Відкрийте, будь ласка, таблицю, 6249.

БЄЛЬКОВА О.В. Вона не до цього пункту.

ПУЗІЙЧУК А.В. Оля, ми 6 пункт проходимо. Підпункт 6 у нас. Поправка 6249.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Ви говоріть, говоріть про цю поправку, а я зараз знайду.

ПУЗІЙЧУК А.В. Поправка 6249. Що пропонує, от послухайте дуже уважно, що пропонує законопроект. Законопроектом пропонується виключити чинний пункт 3 частини один статті 75 закону, відповідно до якого системне порушення банком законодавства, що регулює питання запобігання та протидії легалізації, відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму є підставою для віднесення банку до категорії проблемних. Є пропозиція...

БЕЛЬКОВА О.В. Андрій, це інший пункт у нашій таблиці голосувань. Він далі, пізніше буде.

ПУЗІЙЧУК А.В. Оля, послухай, дивися, зараз пропонують цим законопроектом, зверніть увагу, уважно, виключити цей пункт. Далі, якщо ви пам'ятаєте, що з 28 квітня вступає в силу новий законопроект. То є відповідні повноваження передбачені Законом про запобігання та легалізацію...

БЕЛЬКОВА О.В. Ще не факт, пане Андрію, що він вступить в силу, тому що поданий законопроект про відкладення введення в дію цього законопроекту.

ПУЗІЙЧУК А.В. Оля, так а як можна, наприклад, дивіться, то є фактично цей пункт виключається і в нас уже питання відмивання коштів не на часі?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я вважаю, що на часі, але Данило Олександрович разом з Железняком вважають, що треба відкласти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є проблеми з боку Нацбанку з підзаконкою.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Нема там ніяких проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, я не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо Ольга Михайлівна проти, ми не будемо його, цей законопроект просувати.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так ви ж мене не спитали перед тим як його вносити.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, дозвольте, я закінчу. Дивіться, я не обговорюю законопроект, який буде відкладений чи не буде відкладений. Ми зараз працюємо над цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, підпункт б пункту 6. Що вас тут не влаштовує конкретно?

ПУЗІЙЧУК А.В. Кажу. Ще раз, зараз, секундочку.

БЄЛЬКОВА О.В. Андрій, питання неплатоспроможності винесено в п'ятий абзац.

ПУЗІЙЧУК А.В. Оля, дивися, поправка 6249.

БЄЛЬКОВА О.В. Ми її окремо будемо голосувати пізніше.

ПУЗІЙЧУК А.В. Почекай. Ви виключаєте, цим законопроектом ви виключаєте, саме законопроект, дивіться, ви законопроектом пропонуєте виключити чинний пункт 3 частини один статті 75, відкрийте, почитайте, відповідно до якого...

БЕЛЬКОВА О.В. Я з тобою погоджуюся, але я тобі просто зважаю, що це 27 питання у таблиці наших голосувань. А зараз ми на питанні, яке є 26-е.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, так поясніть логіку, ви виключаєте для того, щоб його далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інший пункт. Андрій Вікторович, ну, інший ж пункт.

Елла Анатоліївна Репіна, будете виступати чи будемо голосувати?

ПУЗІЙЧУК А.В. Так ми розглядаємо підпункт 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Підпункт 6 пункту 6.

ПУЗІЙЧУК А.В. Підпункт 6. Моя поправка 6249. Вона в підпункті 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що там за поправка?

_____ . Вона ...*(не чути)*... підпункту 6 першого читання, а у нас ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так там до підпункту 6 першого читання, а в нас вже воно посунулося у зв'язку з тим, що там були додані ті норми, які ми зараз не проголосували. Там посунулася нумерація.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, так у мене сама крайня таблиця, в якій враховано тільки 235 поправок. Інших таблиць не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж подавали не до цієї таблиці, ви ж подавали до першого читання.

ПУЗІЙЧУК А.В. До першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там пункт 6 був в першому читанні, а тут він вже не 6-й, тут вже він інший.

Дякую.

Давайте все ж таки ми проголосуємо цей підпункт і підемо відпочивати вже, бо сьогодні ми зробили дуже багато.

Отже, ставлю на голосування підпункт 6 пункту 6 нашого видатного законопроекту в редакції таблиці, розданої депутатам, правої колонки до другого читання. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Немає?

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

_____ . Дубінський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський проти також, да?

_____ . Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Немає?
Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

ДІДЕНКО Ю.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Немає? Є Леонов?

ЛЕОНОВ О.О. Леонов є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко Олексій Олегович. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за, проти – 4, утримались – 3.

Рішення прийнято.

Всім дякую за сьогоднішню роботу. Завтра... Оголошую перерву до 10 години завтра ранку.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, це ми повністю завершили 67 статтю, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЄЛЬКОВА О.В. 67-у, да. 27 питання в таблиці, в файлі, де нам давали всі пункти окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо з 28-го завтра.

Дякую всім.