

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

23 квітня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)* Приятно вас всех видеть в здравии, не смотря на увеличившееся количество случаев коронавируса, наш комитет, даст Бог, минет чаша сия. Как не минула нас чаша с нашим законопроектом, который в этом году является гвоздем нашей программы.

Перекличка? Перекличка.

Гетманцев есть.

Железняк. Железняк!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Абрамович – немає.

Дубінський. Олександр Анатолійович! Дубинского нет? Ставим таблицу в целом?

ВОРОНЬКО О.Є. Такого не может быть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук есть.

Холодов есть.

Палиця Ігор Петрович – есть.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Доброе утро. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Белькова Ольга Валентиновна. Была?

БЕЛЬКОВА О.В. Доброе утро. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть.

Василевська-Смаглюк єсть.

Васильченко Галина Іванівна. Бачу.

Воронько. Бачу.

Володіна Дар'я Артемівна. Немає? Немає.

Герега Олександр Володимирович. Немає.

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Горват єсть. Здравствуйте. Я, к сожалению, через час поеду на Киев, я не знаю, как там в горах будет с Интернетом, поэтому, если что, прошу извинить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Спасибо.

Діденко Юлія Олександрівна.

\_\_\_\_\_. У меня такая же ситуация. Я через пару часов тоже буду выезжать в Киев, могу быть без связи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Єсть. Доброе утро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть. Доброе утро.

Заблоцький Мар'ян Богданович. Не было еще.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Єсть. Доброе утро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть. Доброе утро.

Козак Тарас Романович. Немає.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Єсть, єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, привет.

Кулініч Олег Іванович. Вижу.

Леонов Олексій Олександрович. Не було.

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Є.

ЛЯШЕНКО А.О. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович є.

Ніколаєнко Андрій Іванович. Немає? Немає.

Петруняк Євген Васильович. Немає? Немає.

Репіна Елла Анатоліївна. Немає.

МАРУСЯК О.Р. Вона зараз буде. Вона тільки що в кабінет зайшла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Сова Олександр Георгійович .

СОВА О.Г. Доброго ранку усім. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На місці.

Солод Юрій Васильович. Немає.

Устенко Олексій Олегович. Немає.

Южаніна Ніна Петрівна є. Супер.

20 народних депутатів – кворум є. Можемо продовжувати.

Хочу повідомити, що тільки що підписав лист до Міжнародного валютного фонду з проханням приєднатися. Олександр Анатолійович Дубінський підготував проект листа. Ми дещо відкоригували його і запрошуємо тепер підписати Олександра Анатолійовича.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Олександр Анатолійович тут. Доброго ранку всім.  
Вибачаюся за запізнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку. Вибачаємо.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Передивлюся, що у нас там у фінальній редакції, звичайно, підпишу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все, поехали. Підпункт 7 пункту 6.

Поляков Антон, будь ласка. Поляков Антон є?

ПОЛЯКОВ А.Е. Є. Тільки в мене по підпункту 7... Доброго ранку всім, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

ПОЛЯКОВ А.Е. По підпункту 7 зараз не можу знайти таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді, давайте, ми до вас повернемося.

Віктор Васильович, будь ласка, Бондар.

БОНДАР В.В. Дякую ще раз.

Ще раз хочу традиційно наголосити, що все, що ми зараз робимо, все одно неконституційно. І, на жаль, я бачу, що перспектива цього документу, що він Конституційним Судом буде скасований, на жаль, але я розумію, що треба виконати вимоги МВФ для вас і сьогодні ми тому проходимо цю процедуру, щоб показати їм, що ми начебто цим займаємося. Хоча насправді абсолютно правий Олександр, краще їх запросити на комітет, сісти, поговорити по кожному пункту, пояснити ситуацію. Я думаю, набагато більше користі було би і вони би зрозуміли, що є ж ситуація, що ще десяток банків, 8 банків, які вже мають рішення Верховного Суду, 2 десятки таких банків на підході з цими рішеннями і ми намагаємося зараз розламати судову систему України і вивести Національний банк з-під юрисдикції. Тому я вимушений це ще раз повторити, з юрисдикції України, бо це буде мати наслідки на майбутнє.

Нам говорять, що цей законопроект про минуле, що намагаються там навести порядок в минулому. Ще раз повторюю, це не законопроект про минуле, це законопроект як уберегти від відповідальності керівників Національного банку по всіх справах, які вони творили 5 років останніх. І це законопроект про майбутнє, бо тут прописується куча норм, які будуть діяти

в майбутньому і дають Національному банку необмежені повноваження що завгодно творити з банками, міняти керівників, погоджувати призначення голови правління, головного бухгалтера, членів правління, відсторонювати їх, якщо вони не виконують якісь доручення Національного банку. При тому ні власники, ні вкладники, ні кредитори – ніхто не має права оскаржувати рішення Національного банку. Це абсолютний нонсенс. Ніде в світі такого немає. На жаль, ми будуємо якусь нову систему, яка в Україні буде нетипова і унікальна по відношенню до всіх інших банківських систем України.

І для чого це МВФ робить? По суті вони перетворюють Національний банк в філіал МВФ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, доброго ранку. Продовжуємо займатися непростою справою. Вона нас дещо змушує іронізувати навіть, вчора ввечері, але привід дійсно серйозний, тому що те, чим ми займаємося зараз, це не просто зміна законів України і зміна порядку судочинства, це фактично підготовка для узурпації влади у фінансовій системі, коли Національний банк стає некерованим, непідсудним і непідзвітним нікому, окрім якогось зовнішнього куратора. Хто цей зовнішній куратор, ми не знаємо, тому що розуміти, хто змушує суверенну країну під назвою "Україна", Президента, якого підтримало 73 відсотки, парламент, який отримав більшість і зараз керує законодавчими змінами в країні, погоджуватися от з такою редакцією закону, мені досі невідомо.

Я сподіваюся, що той лист, який ми разом з Данилом Гетманцевим направимо в МВФ, їх реакція дозволить нам хоча б зрозуміти, про що йде мова. Поки що ми зараз виглядаємо, знаєте, як було у 90-х модно, коли приходили і говорили, я від Іванова, Петрова, Сидорова, Черепа, Модного, Голодного і інших, від якихось авторитетів, які сказали, что так должно быть,

значит так и должно быть. Ми суверенна країна і маємо приймати рішення за наших громадян, а не для когось чи зовнішнього керування.

Я тут не буду настоювати на якихось своїх правках, але хочу, щоб колеги продовжували розуміти, що те, що ми робимо зараз, це згвалтування Конституції, згвалтування законів і втрата суб'єктності як держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Заувагу теж хочу для протоколу нагадати, що ми займаємося правовим нігілізмом під диктовку наших закордонних міжнародних донорських фінансових інституцій, які надають нам платні поворотні кредити. Ми пишемо законопроекти і робимо з Національного банку "священну корову", яку не можна чіпати. На будь-який законопроект, який ми розглядаємо, Національний банк завжди має особливу позицію і тепер ми матимемо таку собі "священну корову", під диктат якої ми будемо жити.

Тому на правках своїх до цього підпункту цього пункту я не наполягаю, але хочу ще раз підкреслити, що ми займаємося правовим нігілізмом і правовим мазохізмом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за новий термін правовий, Ольга Михайлівна. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Доброго ранку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

ДЕМЧЕНКО С.О. Шановний пан Гетманцев, скажіть, будь ласка, про яку статтю ми зараз, яку статтю саме ми обговорюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підпункт 7 пункту 6 законопроекту.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 73 стаття.

ДЕМЧЕНКО С.О. Про банки і банківську діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, відповідне доповнення, яке пропонується до цієї статті, саме встановлення виключної компетенції Національного банку України, на мою думку, є невиправданим розширенням інституціональних функцій даної державної установи і суперечить Конституції, адже будь-яка дія і бездіяльність може бути оскаржена в судовому порядку або зверненням до вишестоящих органів державної влади. Саме з метою виправлення зазначених суперечностей, недоліків мною запропонована правка 5724, яка передбачає можливість виключити запропоновану норму.

Про що йде мова, ще раз, простими словами. Визначається, що питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Где здесь вообще оспаривания?

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Гетманцев!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Вибачте, вибачте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Питання прийняття рішення є виключною компетенцією Національного банку. Тобто, коли в нас буде питання, пов'язане... Я продовжую. Чутно мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Вибачте. Вибачте. Да, продовжуйте. Вибачте.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я ще раз звертаю увагу, та редакція, яка запропонована статтею 73, а саме, що прийняття рішення є виключною компетенцією Національного банку, вона означає, що будь-яка бездіяльність Національного банку не може бути оскаржена при прийнятті рішень до суду. Тобто, якщо Національний банк не буде бачити необхідності прийняття рішення або буде тягнути, буде перевищувати строки прийняття рішення, звернутися до суду та зобов'язати дану інстанцію, а саме Національний банк, не буде у відповідних суб'єктів, чії права порушені, права на звернення таке до суду.

Тому я вважаю, що знову йде мова про те, що ставиться Національний банк поза світовою системою, поза можливості захисту своїх прав в суді особам, чії права будуть порушені з боку Національного банку. Тому я пропоную правку 5724, якою виключити відповідну частину статті 73.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Дивіться, по цьому законопроекті вже багато разів мої колеги та інші, в ЗМІ звучало, що в нього є одна логіка, це згвалтування Конституції, прикриття злочинів, які зробила злочинна група Гонтаревої. Але в цьому законопроекті є ще одна логіка, про яку ще ніхто не сказав. Якщо ми подивимося за останні 4 роки, у нас банківський сектор практично був



одержавлений. Доля держави в цьому секторі, якщо мені не бракує пам'яті, складає 60-70 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, менше, але більше 50.

ДУНДА О.А. Більше 50-и. І при тому ми йдемо зараз в кризу і, скоріше за все, у нас буде далі ще цей процес подовжуватися і одержавлення буде ще більше. З урахуванням того, якщо у нас вся банківська система стає державною, тоді дійсно вже немає..., а навіщо нам суди, а навіщо нам якісь процедури, хай вже банк, Нацбанк керує всіма банками, використовує для фінансування бюджету, як він зараз проводить додаткову емісію, використовує державні банки для фінансування державного бюджету.

Там, здається, по бюджету закладена емісія на 160 мільярдів. Так, Данило Олександрович? Ми з вами про це розмовляли. І вже там "Укрексімбанк" буде, домовилися про фінансування Нацбанком на 20 мільярдів, тобто "Укрексімбанк", державні банки являються для Нацбанку такими собі відділами, департаментами, а не окремими суб'єктами ринку. А якщо ми ще подивимося на "Приват", на якому висять на балансі 120 мільярдів цінних паперів, які будуть використані так само для цієї емісії, ну, тоді зрозуміло, навіщо цей закон. Тоді давайте скажемо, що ми зробимо банківський сектор державним і це буде підрозділ Нацбанку. І це ми все... завершимо наші дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Доброго дня, колеги. Я хочу приєднатися до вищезазначеного авторів правок, які переді мною вже виступили, щодо антиконституційного закону. Вважаю, що дійсно те, що зараз відбувається, є

антиконституційним. Вчора було підтвердження того, що навіть приймаються рішення з порушенням діючого Регламенту Верховної Ради. Також для всіх присутніх я хочу нагадати найпершу статтю Конституції України, що Україна є суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава. І для мене незрозуміло, коли ззовні нам виставляють ультиматуми для того, щоб Україна приймала якісь рішення тут у себе всередині. Це неприпустимо, я так вважаю як народний депутат.

Що стосується правок. У мене до даного підпункту є 4 правки, але я хочу наголосити на правці 6038. Вона стосується абзацу першого частини третьої статті 73. Обґрунтування до даної правки. Вважаю, що викладення вказаного пункту у новій редакції має на меті чітко регулювання порядку застосування заходів впливу на банки, передбачених статтею 73 Закону України "Про банки і банківську діяльність", і, крім того, для дотримання вимог статті 19 Конституції України необхідно чітко визначити коло осіб-порушників та відповідне законодавство, у разі порушення якого Національний банк України має право застосовувати заходи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Захід впливу застосовується безпосередньо до банку, тому про порушника...

ЮЖАНІНА Н.П. А можна, щоб автор назвав номер поправки, бо він щось назвав інше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дмитро Сергійович, до вас питання щодо номеру поправки вашої.

ЧОРНИЙ Д.С. Я називав. Правка 6038.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6038, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я зараз продивлюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Пузійчук. Андрій Вікторович Пузійчук, будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Доброго ранку, колеги. Данило Олександрович, ми розглядаємо який розділ, підпункт 7 чи підпункт 8?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підпункт 7 пункту 6, стаття 73.

ПУЗІЙЧУК А.В. 73-я. У мене поправки стосуються підпункту 8. В мене поправки 6249...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Так, Ніна Петрівна, зрозуміла відповідь? Не будете нічого додавати?

Дякую.

Тоді я ставлю на голосування підпункт 7 пункту 6 законопроекту в розданій депутатам редакції, права частина колонки, права частина таблиці.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна. Ольга Валентинівна!

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег Євгенійович. Воронько Олег Євгенійович. Не чую.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Володіна Дар'я. А, немає Володіної. Володіна є вже?

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович. Немає? Є?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Кінзбурська Віка! Отключен  
звук?

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнка немає?

Петруняка немає? Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Є. За. За, за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко є? Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Южаніна Ніна Петрівна. За?

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володіна підключилася?

ВОЛОДІНА Д.А. Я підключилась, просто я пропустила, о чем голосование, поэтому пока...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Пропустила, договорились.

19 – за, утрималось – 4, проти – 2.

Дякую. Рішення прийнято.

Далі поїхали. Підпункт 8 пункту 6. Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. В цьому підпункті восьмому є ключові правки 6224, 6286, 6302, 6309 і 6332. І всі не встигну, але ось, наприклад, 6286 – щодо зменшення строку майже впововину від передбаченого і моя правка для важливого відновлення фінансово стабільного становища поставити... вернее, текст, который вы подали, ставит банк в заведомо проигрышную ситуацию, тому вважаємо встановити більш строк – 150 днів. Ну, речь идет, вы ж понимаете, да, о сроках.

Потім 6224, там словосполучення "календарних днів поспіль" надає можливість переривати передбачений законодавством строк та створює для банку механізм зловживання, кінцевою метою, якого є ж відновлення цього

ж строку. Вважаю за необхідне визначити строк порушення мінімального значення і нормативу регулятивного капіталу ...*(не чути)*... встановлення нормативно-правовими актами НБУ, в два і більше разів на 1-й та 30-й день строку.

Ці правки, які я продиктував, вважаю ключовими, але, на жаль, ви їх не підтримали. Ви ж бачите, я намагаюсь конструктивно працювати. Ось у мене у ... підпункті у мене ключових правок не було, тому я навіть нічого вам не сказав. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Ну, важлива стаття, там я дав дві правки, як містять редакційні характер і правки щодо уніфікації законодавства до правил граматики української мови, щоб там законотворчі норми, щоб не було там, що в одній статті ми пишемо так, в іншій статті – іншими словами, щоб воно було уніфіковано.

А саме головне – в цій статті Національний банк намагається скоротити термін, який раніше давався банку на виправлення помилок, на вирішення своїх проблем, було 180 днів, зараз пропонується скоротити до 90 днів. Ну, це нонсенс, бо ніде в світі, якщо наступає якась криза або якісь проблеми, банк не може за 2-3 місяці вирішити всі свої проблеми. Завжди дається півроку нормальна це банківська практика в будь-якого національного банку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, зверніть, будь ласка, увагу, в правій колонці – 120 днів.

БОНДАР В.В. Я бачу, що поставили 120. Я обґрунтую чому 180, навіть 120 мало, потім підпишеться документ і потім банк вийде на



зовнішній ринок, залучить кошти і проведе переговори, і так далі, заведе ці кошти в Україні, підтримає свою ліквідність – ну, це завжди проходить 3, 5, 6 місяців, а тут взяли скоротили – 120 днів, ну, тобто було 180 днів – нормально, чого скорочувати – непонятно. Це так привід, щоб банк потім можна було дуже швидко ліквідувати, якщо він не подобається, а саме головне, що в цей період, в інших статтях, те, що я сказав раніше, Національний банк все одно може прийняти рішення і ліквідувати банк, навіть якщо банк ще займається пошуком грошей, виходить з ситуації, розв'язує всі свої проблеми, повертає сумнівні кредити, вибиває ці кошти назад і так далі. Тобто термін пішов, але Нацбанк в будь-який день по цьому новому закону зможе все рівно ліквідувати або припинити діяльність банку, ну, це нонсенс, тоже такого не може бути. Ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Шановні колеги, я, звичайно, можу вам зачитувати свої правки юридичною мовою в правильному формулюванні, але ж ви самі впевнилися в тому і не раз впевнилися в тому, що ці або правки та їх редакція нікого не хвилюють. Тому що ми ж не про юридичні тонкощі і не про тонкощі закону зараз говоримо, а виконуємо поставлене завдання, яке нам завдали від а до я, як віршик зазубрити і прийняти в такому вигляді, в якому він є, тому я не буду вас перенавантажувати зачитуванням норм, які я прошу відмінити. Бо ще раз, це не призведе аж до якого результату, в нас завжди "за". Упс. Як то кажуть, всеобщий одобрямс.

Тому я просто зверну увагу на ризики, які ви вносите в законопроект, які будуть впливати на діяльність банків України і на профільний Закон про банки і про банківську діяльність, це стаття 75, коли скорочення відбувається зі 120... до 120 днів приведення проблемним банкам своєї діяльності у відповідність до законодавства. Не може бути такого строку в умовах, коли

люди забирають гроші з банківських рахунків, коли у березні місяці майже 3 мільярди зняли з рахунків, коли банки можуть зіштовхуватися з кризою ліквідності, коли можуть відбуватися банкрутства серед позичальників, коли реально буде не вистачати грошей банківським установам для того, щоб забезпечувати вкладників, ви замість того, щоб дати їм більше можливостей для маневру, дати їм більше можливостей для виживання, ми пропонуємо скорочення терміну для того, щоб їх легше було, бо якщо додати сюди так зване професійне судження, яке ви вчора так радісно проголосували, яке ставить Нацбанк вище закону, то це ми створюємо механізм убивства незручних банків для того, щоб потім отримати контроль до доступу до їх активів.

Нагадаю ще раз, якщо хтось забув, в нас керівник..., Національним банком керують люди, призначені Порошенко, Нацкомісією керують люди, призначені Порошенко, та Фондом гарантування керують люди, призначені Порошенко, на яких заведені десятки кримінальних справ про розкрадання активів комерційних банків. Ми їх залишаємо, продаємо їм ніж для подальших убивств, тільки зробимо їх зручніше і головне – знімаємо відповідальність за наслідки цього розкрадання банківських активів і грошей вкладників в першу чергу. Але ще раз повторюю, в нас інше завдання, тому просто послухайте це слова до людей, на яких ми маємо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

Шановні колеги, в мене запитання до робочої групи. Якими математичними розрахунками ви керувалися, коли зменшували до 180 днів вирішення проблемного банку до 120? Чим обгрунтовувалися ці розрахунки кожного...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ми спочатку виступи, а потім я надам можливість Національному банку представнику...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. .... своєї правки про те, щоби залишити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... можу.

\_\_\_\_\_ . ... там же нема на 120...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Сорри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть со 180 до 120.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Не чути)*

Пропонується законом – 90 днів, тому що група вирішила 120. Якими математичним розрахунками ви керувалися?

\_\_\_\_\_ . І при чому тут МВФ, що вони нам розказують 120 чи 180?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Пане Віктор, ... мене вже кілька разів запитали про цей МВФ, я не знаю, вам МВФ, тому що ви ..., мені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені МВФ не телефонував.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. ... на камеру це сказати...

\_\_\_\_\_ . Для чого ми зараз цей закон приймаємо?

\_\_\_\_\_ . Я не знаю для чого ви приймаєте, це моя робота, я - член цього комітенту, це моя робота сидіти і вислуховувати...

\_\_\_\_\_ . Я не в претензії. Я хочу знати чому це...

\_\_\_\_\_ . Давайте я поясню. Перше – звертаю вашу увагу, що робоча група не приймала, як ви називаєте, робоча група, я особисто не входила до кола тих осіб, які визначали праву колонку, тому я просто вам відповідаю як депутат, яка подала правку, відповім за нас двох, за мене і за Дубінського, бо в нього теж така правка, ми вдвох подали зміну про 120 днів. Я не знаю яким чином він керувався, як він вираховував. А я вирахувала наступним чином. Я порахувала скільки днів потрібно для того, щоб внести капітал в статутний фонд. Я теж, моя перша... намір був залишити 180 днів. А далі я провела... буквально по дням рахувала скільки від початку процедури треба для того, що внести, ну, весь капітал декапіталізувати банку. Зараз працює спрощена процедура і от по дням виходить 4 місяці не менше. І тоді я особисто вот з працівниками, ну, із спеціалістами НБУ я переконувала їх, що я дуже прошу, що 120 днів. Якщо наша група вирішить 180 – я буду тільки рада, але 120 є мінімальним. Я дуже рада, що в мене думка співпадає з шановним колегою Олександром...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_ . В нас не співпадає думка...

\_\_\_\_\_ . В мене пропозиція: 180 днів залишити все-таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я пояснив чому я її подав. Тому що відсутність логіки в діях комітету і в розумінні того, за що ми голосуємо в більшості випадків призводить до того, що ми вбиваємо українську банківську систему, ми вбиваємо внутрішнього інвестора, ми вбиваємо, по суті, бізнес, який міг би свої гроші розташовувати у банках і надавати можливості для кредитування. І в нас немає чим кредитувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ... я поставив 120 днів для того, я поставив 120 днів для того, щоб хоч щось пом'якшити у вашому руйнівному законопроекті ... І я вважаю, що ...

\_\_\_\_\_ . (Не чути) ...я прорахувала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, шановні колеги, прошу, прошу тиші, прошу порядку.

\_\_\_\_\_ . Данило Олександрович, є пропозиція поставити на голосування ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Михайлівна, якщо ми будемо іти за процедурою і не підтримаємо цю пропозицію, то обов'язково повернемося до вашої пропозиції, поставимо її другою.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово, можна 2 слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, тільки 2 слова, будь ласка, бо нам ще треба ...

ЮЖАНІНА Н.П. Хочу привернути, колеги, увагу щодо попередніх двох пунктів про збільшення з 5 до 30 днів порушення нормативу капіталу банком, то якраз ті 30 додаткових днів, коли вже банк не спроможний виконувати нормативи Національного банку.

Тому ... реалізацію передбачили 5 днів збільшили до 30-ти. Мені здається, що це і є цей додатковий строк. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О. Да. Дякую, да, Демченко – це я. Колеги, одна ремарка, коли за цим всім наблюдаю, то не можу не сказати, що, на мою думку, не може бути таке твердження, що хтось з народних депутатів переконує представників Національного банку України щодо тих чи інших пунктів законопроекту. Ну, колеги, хто – законодавець, Національний банк України чи .....?

\_\_\_\_\_. Шановний колего, я дуже вас прошу не давати оцінку моїм діям, робіть свої дії. Я не опускаюся до того, що критикую ваші дії. Будь ласка, це моя робота, я її виконую так, я вважаю за потрібне, керуючись нормою Закону "Про статус народного депутата".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую  
Сергій Олексійович, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Додайте мені, будь ласка, час, а я закінчу. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не буду додавати.

ДЕМЧЕНКО С.О. ... ну, не будете додавати – зрозуміло, це мінус вам.

До того хочу сказати, що, на мою думку, переконувати мають саме працівники Національного банку народних депутатів, оскільки народні депутати є законодавцями і законотворцями даного ...

Щодо відповідної статті 75, я хочу звернути увагу, колеги, що юристами Національного банку та Фонду гарантування вкладів пропонується виключити норму щодо визначення банку проблемним, якщо банк не виконав вимогу вкладника або іншого кредитора, строк якої настав 5 і більше робочих днів тому та/або встановлено факти невідображення бухгалтерського обліку документів клієнтів банку, що не виконанні банком ... законодавством України.

Таке виключення норми, на мою думку, порушує права вкладників та простих громадян України, адже в Україні конституційно закріплено, наскільки всі знають, пріоритет прав громадян та людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Шановні колеги, мені дуже... я дуже радий сьогодні бачити, що пішла хоч якась дискусія. Ми вже розмовляємо, а не просто рахуємо голоси, хоча рахуєте ви гарно, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУНДА О.А. Будь ласка.

Я хотів би подякувати пані Бельковій за її підрахунки і ще раз зауважити, що вона підкреслила, що мінімум – 4 місяці, мінімум, тобто 120 днів – це мінімум, а краще більше.

І хотів би подякувати Ніні Петрівні, яка сказала, що нібито була їх реалізація з 5 до 30 днів. Але ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это у нас что-то не так. У нас что-то?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДУНДА О.А. ... одержавлення банківського сектору, то скорочення термінів якраз лягає в цю функцію і вони тоді це роблять правило: чим менше термін, тим скоріше, вони зроблять це роздержавлення, але все ж таки наполягаю, щоби залишити 180 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, дякую дійсно за дискусію, що засідання комітету вже перетворюється більше на такі конструктивні дебати

Що стосується правки, то у мене є правка 6283, вона стосується збільшення терміну із запропонованого зараз комітетом в 120 до 150. І якщо взяти бо уваги ту інформацію, яку наша колега пані Южаніна прокоментувала про лібералізацію, збільшення до 30 днів, то якраз в мене пропонується зі 120 до 150, плюс 30 - якраз ті самі 180 днів і залишаться. Чому? Я хочу наголосити, що зараз вся наша робота Верховної Ради зводиться до того, що ми працюємо в умовах, по-перше, пандемії



коронавірусу і, по-друге, ми всі розуміємо, що світ зараз на межі економічної кризи і в цей час просто скорочувати терміни не є логічним, тому що ми розуміємо, що всім зараз буде важко. Це що стосується банків і в мене ще є запитання. З самого початку сьогодні не було оголошено регламент щодо часу, до котрого ми працюємо, тому що треба розуміти, треба їхати на Київ. Тому прошу уточнити інформацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, хочу, по-перше, зауважити, що 30 днів, про які говорила Ніна Петрівна, не плюсуються до 120 днів, тобто це різні абсолютно строки і їх не можна, тобто вони не плюсуються.

Щодо регламенту роботи, то в нас сьогодні регламент роботи такий самий як і вчора – до 18 з перервою на обід.

Дякую.

Далі, Пузійчук. Пузійчук Андрій Вікторович.

ПУЗІЙЧУК А.В. Я з вами.

Доброго дня! Данило Олександрович, давайте ще раз, тому що ви вчора зазначали, що у вас є якась окрема там табличка. Ми розглядаємо зараз підпункт 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пункту...

ПУЗІЙЧУК А.В. Те, що стосується моїх поправок, вчора ми з вами ... вели дискусію.

ГОЛОВОУЮЧИЙ. Зараз йде 75 статті, давайте так краще.

ПУЗІЙЧУК А.В. Давайте так. Моїх поправки 6249, 6267, 6304. Стаття 75.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПУЗІЙЧУК А.В. це те, що вчора наприкінці засідання. Дивіться, ви законопроектом пропонуєте виключити ... пункт 3 частини 1 статті 75 закону. Що говорить чинний пункт? Що це... відповідно до якого системне порушення банком законодавства, що регулює питання запобігання та протидії легалізації відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом або фінансуванням тероризму є підставою для віднесення банку до категорії проблемним. Ви своїм законопроектом пропонуєте діючу норму виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так я відповідаю, ну, пропонуємо виключити.

ПУЗІЙЧУК А.В. А чому? То єсть у нас на сьогоднішній день відмивання брудних коштів, фінансування тероризму вже не на часі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є....

ПУЗІЙЧУК А.В. ... фінансувати спокійно тероризм і займатися відмивання брудних коштів. Ну, це ж нонсенс, як можна виключати таку статтю діючу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є підстави для... вас цікавить підпункт третій: системні порушення банком законодавства що регулює питання запобігання та протидії легалізації відмивання доходів одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму. Це відносини, які не стосуються

безпосередньо платоспроможності банку, тому пропонується, щоб відповідальність за це регулювалося тим законодавством, яке встановлює відповідальність за легалізацію та відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом.

ПУЗІЙЧУК А.В. Данило Олександрович, от ви зазначали, що ви будете запрошувати фахівців, там представників Міжнародного валютного банку. Я думаю, що вони будуть дуже здивовані, що із Закону про банківську діяльність ви виключаєте пункт стосовно фінансування тероризму і відмиванню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повірте мені, що не будуть.

ЮЖАНІНА Н.П. Це ж до категорії проблемних, прочитайте до чого ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Це ж різні взагалі відносини, Андрій...

ПУЗІЙЧУК А.В. .... це підстава для віднесення, то єсть, виходячи зі діючого закону, це є підстава для віднесення банку до категорії проблемних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну.

ПУЗІЙЧУК А.В. Це діюча норма.

ЮЖАНІНА Н.П. Та ми прийняли інший закон, в якому написано про відповідальність банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так про що ж ідеться.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ПУЗІЙЧУК А.В. Ніна Петрівна, ми говоримо про закон, де саме про запобігання....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Андрій Вікторович.

Мамка Георгій, є? Немає.

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко Анастасія Олексіївна.  
Ляшенко. Була ж, звук і відео вимкнені. Ясно. Отже...

\_\_\_\_\_. Можна я ще прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Данило Олександрович, шановні колеги, повертаючись до конструктивної дискусії, я б хотіла звернути вашу увагу на цей строк, подивитися на нього очима вкладників. Справа в тому, що період перебування банку в статусі проблемного, ну, він становить банківську таємницю, про це знає лише банк і НБУ, але, за свідченням НБУ, було дуже багато кейсів, де фактично вкладники постраждали. Тому що строк 180 днів – це півроку, він фактично давав можливість, скажімо так, оптимізувати активи банку. І вкладники не могли звертатися в цей строк ... на те, коли банк буде переведений в статус неплатоспроможного і вкладники можуть звертатися у Фонд гарантування вкладів. Відповідно от, ну, з самого початку я особисто теж була за цей строк в 180 днів, ну, і намагалася знайти якийсь компроміс між усіма сторонами для того, щоб от вкладники теж не постраждали. Але якщо комітет прийме рішення по 180 днів – я теж ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. ... це я хочу, щоб ви зрозуміли, це скорочення строків... нині діє форма скорочення строку приведення капіталу до вимог НБУ і я ще би додала один місяць ..., щоб ви зрозуміли, що я порахувала ці дні, ну, конкретно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

Переходимо до голосування. Прошу голосувати. Ставлю на голосування підпункт 8 пункту 6 законопроекту, розданого народним депутатам в таблиці права колонка, в таблиці до другого читання. Прошу голосувати.

Гетьманцев – за.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.  
Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.  
Белькова – за.  
Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська, Кінзбурська є? Нема.  
Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЕПИНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

20 – за.

Проти – два. Утримались - три. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наст пуно пункту. Пункт 9 пункту 6... Підпункт 9 пункту 6. Будь ласка, Поляков Антон.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так, колеги, ще раз доброго ранку! Ключові мої правки по цьому ...*(не чути)*... 6351, 6384, 6407, 6433, але я хотів я хотів би



звернути увагу зараз, одну секундочку, на 6476, поять же таки, как и вчера обращаю внимание всех членов комитета, что запропонований в законопроекті підхід заперечить положенням статті 55 Конституції України. Оскільки порушує право особи на судовий захист, включає обмеження встановлених способів захисту порушеного права.

Також зазначені зміни обмежують перелік дій, які зацікавлена постраждала сторона може вчинити для відновлення свого порушеного права. Також запропоновані в законопроекті положення суперечать принципу забезпечення ефективного поновлення порушеного права, які закріплено в статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Саме з метою виправлення зазначених суперечностей я пропонував цю правку і хочу ще раз звернути вашу увагу, на те, що ваш законопроект в такому вигляді порушує Конституції та міжнародне право.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Едуардович.

Давайте, Бондар Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую.

Я не розумію, чому Міжнародний валютний фонд має нам вказувати і прописувати процедури, щодо банківської діяльності в наступний період.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БОНДАР В.В. ... я читаю...*(не чути)*...процедура неплатоспроможного банку з ринку не може бути зупинена, припинена у тому числі в разі визнання протиправними, незаконними та скасування актів Національного банку або Фонду гарантування вкладів, що було підставою для його... Тобто суди України вплоть до Верховного Суду України виносить рішення, що акти Національного банку були неправомірні, вони скасуються, а ми законом

пишемо: да нам чихати на ваше рішення Верховного Суду України і всіх судів, бо у нас Міжнародний валютний фонд хоче, щоби будь-які дії Національного банку були святими і навіть якщо ви приймете в судах, Верховний Суд України рішення, воно все рівно не буде діяти, бо ця стаття не дозволяє їм почати діяти. Це нонсенс, покажіть мені де можу бути таке в Європі будь-яка країна, в Британії, щоб суд виніс рішення, а його просто законом, іншим законом прописали, що його не треба виконувати. Ну, для чого тоді ці суди? Давайте просто напишемо: що не можна звертатися в будь-які суди України. Напишіть: в Лондон можна звертатися, напишіть, в Страсбург, в Стокгольм – куда хочете ну, не може бути такого, що ми пишемо, що навіть якщо ви принесете рішення суддів – ми їх все одно виконувати не будемо. Причому тут кошти для України зараз 2 мільярди і такі нормами на майбутні там 10, 20, 30 років? Ви ж розумієте, що Нацбанк не дасть їх помінати назад? Подумайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

БОНДАР В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, я вам поясню...

БОНДАР В.В. Ніколи в Україні можна не виконувати рішення судів. Це ж тут прямо прописано, це ж от, я читаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно, ви все правильно говорите, прямо прописано це все. Я вам пояснюю логіку, існують в...

БОНДАР В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це про майбутнє дійсно. Існує в сфері державного управління цілий ряд рішень, які неможливо повернути назад. Реституція по ним є неможливою. Ну, от...

БОНДАР В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте, будь ласка, вибачте. Так от, я просто хочу пояснити Віктору Васильовичу логіку цього ... цієї норми. Є в державному управлінні категорія рішень, які неможливо повернути назад, тобто неможлива реституція по ним взагалі. І до цих рішень належать і в тому числі і рішення щодо визнання банку неплатоспроможним або ціла низка рішень у ході виведення банку з ринку так званого.

БОНДАР В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у випадку, якщо це рішення прийнято, воно за собою тягне цілий ланцюг інших рішень, юридично значимих дій, пов'язаних із відшкодуванням вкладникам депозитів, виплатою депозитів чи частиною депозитів від Фонду гарантування вкладів, пов'язаних з переховуванням активів цього банку, пов'язаних з цілою низкою юридично значимих дій, в яких беруть участь велика кількість суб'єктів, які не приймали це рішення, які не мають відношення до нього, але їх дуже багато. І тому їх інтереси повинні бути в першу чергу захищені. Тому логіка і наскрізна ідея цього закону полягає в тому, що дійсно ми не можемо відмотати назад, відкотити назад те рішення, яке було прийнято, але, разом з тим, рішення може бути визнане незаконним в суді, може бути визнане незаконним в суді і особа, яка потерпіла від незаконного рішення Фонду гарантування вкладів, Мінфіну, Кабміну або Нацбанку може отримати компенсацію, до порядку видачі якої ми ще перейдемо пізніше.

БОНДАР В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто пояснюю цю логіку.

Олександр Анатолійович, будь ласка.

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)* Данило Олександрович, очень важно, в МВФ нам рекомендует, что, ребята, вы оставьте норму, что судиться можно, а мы ее просто учитывать не будем. Так давайте тогда поменяем, напишем, что вообще нельзя судиться, но это будет хоть честно. Но так они не могут написать, потому что такого нет в Европе, что вообще нельзя судиться. Ни нам говорят, что вы можете судиться, только мы ваше решение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, аналогичные модели существуют в Европе, вам может доложить министр юстиции. Он присутствует у нас, кстати, Малюська по этим моделям, которые существуют в Европе. Есть решение судов, Европейского суда справедливости с аналогичными прецедентами. Поэтому этот вопрос изучался специально нашим Министерством юстиции. Но логика, я просто вам объясняю логику, логика, она вот именно такая и потому что, потому что...

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)* Да, нет, нет тут логики. В Европе если суд принял решение – оно выполняется. Либо вы пишете прямо, что не надо, нельзя судиться по таким вопросам, тогда это будет честно. А так мы делаем, что можете идти, только выполнять решение никто не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, так виписано в нас, ми можемо зміни не тільки до закону про банки і банківську діяльність.

Олександре Анатолійович Дубінський, будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П. Можна хвилиночку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, будь ласка.

ПАЛИЦЯ І.П. Дивіться, ми намагалися прийняти Закон про незаконне збагачення десь в жовтні місяці 2019 року. І в цьому законі була норма і тоді мені особисто дзвонив Президент України, і казав чому я виступаю проти прийняття цього закону, всього із-за однієї норми - тому що закон вступав силу чотирьохрічної давності. І мені було сказано Президентом України: "Ігор Петрович, ви розумієте, що ми не зможемо забрати майно в Порошенка і компанії, яка грабувала країну, якщо ми не пропишемо норму, що він вступає в дію з чотирьохрічною давністю". І я кажу: "Володимир Олександрович, закон і Конституція одна для всіх, мені теж не подобається, що вони розграбували країну і я теж хочу, щоб вони понесли відповідальність. Але не може закон мати зворотну силу". І ми настояли на цьому, і ця норма була змінена, з закону знята і тоді був прийнятий закон і вступив в силу по-моєму з листопада 19-го року.

Ми сьогодні з вами приймаємо закон, в якому норми вступають в силу і мають зворотній напрямок. Так скажіть в чому різниця між тим, що ми приймали по незаконному збагаченню, і МВФ хотів, і приймав цю норму і зараз ми приймаємо те, що він має зворотну силу. Ну, чому такий двоякий підхід ...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, ми ще не дійшли до тих норм, які мають зворотну силу.

ПАЛИЦЯ І.П. Ну, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте ми проговоримо це, коли дійдемо до них і, можливо, ми їх проговоримо. Да.

ДУНДА О.А. Можна до вас теж скажу репліку, а потім Олександр Дубінський, то в мене вже по цьому пункту не буде ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте.

ДУНДА О.А. Дивіться, я хотів би на ваш розгляд внести два приклади відносно Конституції та інше. Вот грабують ваше підприємство і починають розпродавати ваше майно за копійки, ви приходите до поліції і кажете: а давайте зупинимо це, поки що все не розікрали. На що вам поліція каже: ну почекайте, є багато задіяно осіб, там перевізники, люди, що купили майно і так далі, вже не можна повернути, ну, навіщо, хай дограбують, а потім подивимося як вам працювати. Це перше, це по вашій логіці, це перший приклад.

Другий приклад, Автономна Республіка Крим ...*(не чути)*... ми не мали права повертати ...*(не чути)*... єдине, що ...*(не чути)*... можемо зафіксувати *(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . У нас есть регламент, протокол, хоть все его нарушают, я не хочу нарушать. Даниил Александрович, можна высказаться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, просто у меня здесь небольшие проблемы со связью были. Я, честно говоря, не понял о чем говорил Олег Андреевич. Ну, Бог ему судья.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, просто тут проблеми зі зв'язком, тут у нас нічого особистого нема. Олександр Анатолійович, будь ласка, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я, знаєте, позволю себе сыронизировать. Не помню, о чем говорил, не понимал, что делал – это чуть позже. Когда этот закон пройдет все стадии расследования и там ..., тогда вот примерно такие тезисы будут очень востребованы. Что касается...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам за иронию, Александр Анатолиевич.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ну смотрите, вы ж знаете на что я ...*(не чути)*... , да, и банк - это тоже ...

Значит, что я хотел бы сказать по поводу самого закона там, поять же не буду ... юридические тонкости, ну, потому что никого не интересует, потому что мы все равно едем своїм шляхом, как говорится.

Значит, часть вторая статьи 76 Закона Украины про банковскую деятельность предлагает ...*(не чути)*... изложить так: Национальный банк имеет право на принятие решений про отнесение банка к категории неплатежеспособных, что означает его по сути, банкротство и передачу в управление и последующую ликвидацию Фондом гарантирования ...*(не чути)*... процедуры договору ...*(не чути)*... а до визначений законодавством строк свої зобов'язані представити ...*(не чути)*... кредиторами ...*(не чути)*... недостатність коштів.

Що таке "інший кредитор"? Давайте ... інший кредитор, наприклад, це може бути кредиторська заборгованість банку. Інший кредитор? Інший кредитор, затримав платіж за канцелярські засоби, його ж Національний банк, згідно цієї статті закону, відносить до неплатоспроможних. Рейдерський механізм? Рейдерський, давайте згадаємо, скільки затриманих вже було на ганку Національного банку корупціонерів, які брали 50-100

тисяч доларів за те, щоби надати невідповідне рішення, або не надавати рішення. Ну, і ви розумієте який ми створюємо механізм для заробляння грошей цьому Національному банку, в нас ... просякнуто корупцію.

Далі, що таке ...*(не чути)*... установлення договору або визначене законодавством строк. Раніше .... законодавстві дії Національного банку до там комерційного банку застосовувалися і там може бути попередження, може бути куратор введений, може бути визнана діяльність проблемною, а потім вже визнаний неплатоспроможним через 5 днів невиконання зобов'язань, 5 днів. Тому що може бути криза ліквідності, можуть бути якась криза неплатежів в системі, може ...*(не чути)*... навіть не працювати система електронних платежів Національного банку. Тобто дані 5 днів для того, щоб... виправити ситуацію ... ані такої можливості і створювати будь-яке невиконання, от будь-яке – податкова заблокувала, були такі випадки в історії України, коли податкова блокувала рахунки, в тому числі, наприклад, "Брокбізнесбанку" за часів братів Буряків. Це невиконання зобов'язань, система не працювала, депозит в одну гривню не виплатили - Національний банк отримує можливість визнати банк неплатоспроможним, відправити його в банкрутство. Створюємо механізм для колосального заробляння грошей, абсолютної відсутності відповідальності за рішення, ну, ... історія: ви перейшли дорогу на червоне світло, круг зробили ... і вас вже можна відправляти в СІЗО, от якщо переводити цей закон на звичайну мову, що він робить.

Категорично проти, вимагаю статтю 76, другу частину статті 76, поправка 6422 – норма про визнання просто через оце штучне ...*(не чути)*... визнання невиконання умов договору прибрати, взагалі залишите це в редакції діючого законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я єдине, що, Олександр Анатолійович, не знайшов де тут про 5 днів і про той... Зверніть, будь ласка, увагу.



ДУБІНСЬКИЙ О.А. Смотрите, ....

\_\_\_\_\_ . ...чинна версія закону ...*(не чути)*... має обмеження щодо строку, а у першому читанні цей пункт прибрати, як ...*(не чути)*... переговорів.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. З іншого ...*(не чути)*... на то, чтобы ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От я ж про це, я ж про це і говорю. Василевська-Смаглюк...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ... этой статьи, а вы ее убрали ...*(не чути)*... безусловная возможность убить любой банк, спокойно абсолютно, все заради бізнесу, правильно, мы ж это обещали.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, до речі, Саша, продовжу твою думку, скажу, про також, що всі насправді мовчать, за п'ятирічною програмою Кабінету Міністрів всі державні, в тому числі націоналізовані банки, мають бути продані до 25 року закордонним фінансовим інституціям. Ідеться, наприклад, про 100 процентів "Приватбанку", про 94 проценти "Укргазбанку", про 100 процентів "Укрексімбанку" і так далі. Поки ідуть суди по цих банках, продати їх закордонним фінансовим інституціям неможливо. Тому законопроектом ми полегшуємо шлях, нівелюємо всі судові тяганини, які тривають і за три копійки даруємо закордонним фінансовим інституціям всі націоналізовані українські банки, такий, власне, план.

Що стосується моєї правки 6484, то вона ... погоджуюсь з паном Бондарем можна ідентична, не можна дозволяти Національному банку

розпочати процедуру виведення неплатоспроможного банку ...*(не чути)*...  
робити це поки ...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович. Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую, пан Гетьманцев.

Хочу звернути увагу, шановні присутні, законодавство в нашій країні твориться не для того, щоб задовольнити потреби того чи іншого юриста, Національного банку чи Фонду гарантування вкладів. Законодавство в нашій країні твориться не для того, щоб задовольнити потреби чи вимоги МВФ. Законодавство в нашій країні, на мою думку, має ставити пріоритети права людини і громадян нашої країни. Задля цього ми і працюємо з вами, самі ці особи обирали нас народними депутатами. І коли ви виключаєте норму законодавства, яка регулює випадки порушення прав вкладників – простих громадян України, я впевнений, що ви в даному випадку творите законодавство не на користь людини та громадянина.

Тому моя правка 6386. Я пропонував залишити відповідну норму, яка є в діючому законі, щодо випадку визнання банку неплатоспроможним, у разі порушення прав людини та громадянина відповідно. Хто ознайомився з правками – він знайомий про що іде мова.

А щодо пана Гетьманцева, я хотів би до вас звернутися, да. Пане Гетьманцев, я вже декілька днів тому відправив до вас листа, пов'язаного з порушенням процедури Конституції, пов'язаним із цим законопроектом. Відповідь я на цього листа не отримав. Розумію, що зараз мені слово не надасте, але у слідуючому виступі я зачитую цей лист для того, щоб і всі інші колеги також знали про існування даного листа. Оскільки ви на сьогоднішній день не відповідаєте на нього з незрозумілих для мене причин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С.

Да, шановні колеги, до підпункту 9 пункту 6 в мене є дві правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамки нет?

ЧОРНИЙ Д.С.

Перша правка, вона стосується вищезгаданого про зупинення розпочатих процедур, вважаю, що дійсно ті процедури, які зараз, те, що прописано в поданому законопроекті, воно порушує 55 статтю Конституції України і також суперечить статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Що стосується строків, я в мене правка 6362. У нас сьогодні пропонується зменшити також з... 1, да, пункт 1 частина 1 статті 76, пропонується зменшити строк до 120, я все ж таки хочу наголосити, що країна і світ зараз знаходиться в недуже таких гарній ситуації – є корона вірус пандемія, є економічна криза, тому моя пропозиція залишити строк у 180 днів, це правка 6362. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний, Пузійчук Андрій Вікторович. Пузійчук? Десь вийшов.

Ляшенко Анастасія Анатоліївна. Анастасія Олексіївна, вибачте.

ЛЯШЕНКО А.О. Дякую.

У мене зміни до абзаців 12 та 16 підпункту 9 пункту 6 законопроекту, які надають Національному банку України право приймати рішення про віднесення проблемного банку до категорії неплатоспроможних в будь-який час, незалежно від строку перебування банку у категорії проблемних, про неможливість зупинити процедуру виведення із ринку неплатоспроможного

бланку навіть у разі визнання незаконним рішення НБУ або Фонду гарантування вкладів, на підставі якого почалася дана процедура.

Моїми правка 6442 та 6482 пропонується виключити дані норми законопроекту, оскільки, знову ж таки, вони не узгоджуються зі частиною 6 статті 75 Закону України про банки і банківську справу, яка надає право проблемним банкам протягом 90 днів вжити всіх можливих заходів для відновлення платоспроможності та приведення в порядок своєї діяльності. А НБУ в такому разі позбавить банк права відновити свою платоспроможність у вставлений чинним законодавством термін. За інформацією судового реєстру зазначена норма неодноразово була приводом звернення до суду, оскільки НБУ часто передчасно визнавав банк неплатоспроможним, щодо неможливості зупинити чи припинити процедуру виведення неплатоспроможного банку, то ці зміни взагалі не відповідають нормам Конституції щодо захисту права власності, Цивільного кодексу та нівелюють право на судовий захист. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рєпіна Алла Анатолівна.

РЕПІНА А.А. Добрий день! Я до пункту, какой там у нас, пункт 6 підпункту 9 ... не наполягаю на правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бондарєв. Бондарєв.

БОНДАРЄВ К.А Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

БОНДАРЄВ К.А. Данило Олександрович, сам процес, який сьогодні полягає в розгляді, вірніше, нерозгляді поправок, поданих народними депутатами, свідчить про те, що в протизаконний спосіб приймається цей законопроект, який суперечить нині діючій Конституції і свідчить про те, що ми маємо, на жаль, зовнішнє управління. Зовнішнє управління полягає в тому, щоби повністю домінувати на банківському ринку і підпорядкувати під себе Національний банк, а також всю фінансову систему. Сьогодні ідеться про те, що тим людям, хто зробив це зовнішнє управління, треба надати індульгенцію, а це саме Порошенко і його оточення. Цей закон призведе до того, що буде надана відповідна індульгенція, і відповідно Порошенко, а також "Голос" будуть голосувати за прийняття цього законопроекту. І ви освідчите, освідчите своїми голосами зовнішнє управління.

На жаль, всі правки, які я подавав, вони не розглядаються, сьогодні в протизаконний спосіб, ще раз підтверджую, іде розгляд поправок, а вірніше, їх нерозгляд, на жаль, повинен констатувати цей факт.

Дякую за дану можливість висказатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, якщо нема необхідності в обговоренні, то я...

БЄЛЬКОВА О.В. ...є необхідність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Валентинівна, да.

БЄЛЬКОВА О.В. .... мої правки не прийняті і в цьому конкретному питанні я маю таку позицію, я би все ж таки пропонувала оцей критерії, я не розділяю побоювання колег щодо критеріїв віднесення до неплатоспроможного і наполягала б...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На якому конкретно критерії ви наполягаєте?

БЄЛКОВА О.В. Ну, залишити в чинній редакції, тобто повернути пункт 3. У мене є дві правки: 6415 і 6424. Ну, очевидно, у колег такі самі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви розумієте, ви знаєте історію цього пункту, ви знаєте судові справи по цьому пункту, ви знаєте, що взагалі це невиконання протягом 5 робочих днів поспіль і так далі за текстом, це є фактично підставою для того, аби, ну, великі банки, які, ну, власне кажучи, з будь-яких питань, ну, причин, можуть допустити це прострочення покласти фактично. Тобто це такий пункт, він, ну, за тією інформацією, яка є в мене з ринку і з історії її застосування, він є дуже неоднозначним.

\_\_\_\_\_. Пане Гетманцев, я хотів би підтримати шановну народну депутатку, оскільки ви зараз протирічите своїм же виступам до цього. Ви самі сказали, що надо зробити всі рішення, які будуть визнані Національного банку незаконними без наслідків будь-яких. І в тому числі ви зараз кажете неможливість прийняття Національним банком якогось рішення, яке може містити ознаки незаконності.

БЄЛКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це?

БЄЛКОВА О.В. Я все ж таки сама буду відстоювати свою позицію *(не чути)*...

\_\_\_\_\_. Ви відстоюєте позицію не тільки свою, а народних депутатів, які подали правки.

БЄЛЬКОВА О.В. Забираєте мій час, я маю таке саме право на виступ як і ви...

\_\_\_\_\_. Але ви ж мене забрали, я у вас забрав.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, хорошо, якщо ми так почнемо тут забирати, віддавати і так далі. У мене наполегливе прохання, от просто не коментуйте мої слова. Я самостійна, самодостатня, всі в комітеті знають яким чином я висловлююсь.

\_\_\_\_\_. Ви ж член фракції, ви ж пов'язані з фракцією, ви значить несамостійна, ви, як мінімум, член фракції. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хлопці та дівчата, давайте повернемося до теми дискусії нашої.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Данило, тим не менше, розумієте, така версія, яка пропонується зараз у правій колонці от у мене викликає певні застереження. Із можливого, я би або 5 відклала це питання для того, щоб ви знайшли якийсь компромісний, можливо, варіант. Якщо ні – я просто утримаюсь в цьому голосуванні, тому що маю... я не маю цих відомостей, про які ви говорите, тому виходила зі свого юридичного розуміння, ну, от ситуації, як вона є на сьогодні. Цей пункт у мене викликав застереження, тому я пояснюю своє голосування і утримуюсь в цьому питанні або пропоную відкласти його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

Які ще пропозиції є? Якщо пропозицій нема, то, згідно з процедури, ставлю це на...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Олександрович, просто не можу... для стенограми, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Для стенограми, не можу не надати вам пропозицію, раз ви запитали: відправити закон на повторне перше читання, тому що це вакханалія беззаконня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олександр Анатолійович за пропозицію.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт 9 пункту 6... підпункт 9 пункту 6 законопроекту...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в порядку, в порядку надходження, Олександр Анатолійович, у нас в порядку надходження була спочатку процедура ... законопроекту. Ми пройдемо цю процедуру, розглянемо, відповідно до прийнятого рішення, а потім будемо ставити всі інші пропозиції на голосування в порядку надходження.

Отже, ставлю на голосування підпункт 9 пункту 6 законопроекту. Прошу голосувати.

Гетьманцев – за.

Железняк?



ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Дубінський Олександр Анатолійович,  
проти?

ДУБІНСЬКИЙ А.О. Данило Александрович. Ну, вы же знаете, вы  
ситуацию знаете, что я всегда против....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це процедура, це процедура, я повинен запитати  
просто.

ДУБІНСЬКИЙ А.О. Я поднимать ничего не должен, если ... поднимает  
тут кто-то другой, кто проталкивает этот законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, Олег Романович, да, виключіть звук. Звук вимкніть, будь ласка, бо все чути, що ви там, хто там гроші за кордон, які там гроші за кордон виводять, всі чують.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна, звук увімкніть, будь ласка. крім чарівної посмішки...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую вам.

Васильченко Галина Іванівна. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна Елла Анатоліївна.

РЕПИНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, Устенко Олексій Олегович. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, семь, восемь, дев'ять...

КІНЗБУРСЬКА В.О. Пане голово, а ви про мене забули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Вікторія Олександрівна, ви приєдналися до нас.  
...(не чути)... треба вносити. А ви як проголосуєте?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася. Дякую. Вибачте, будь ласка.

Так, девятнадцять – за. Рішення прийнято.

Чотири – проти, чотири – утримались. Да? Дякую.

До наступного переходимо. Підпункт 10 пункту 6. Поляков Антон  
Едуардович.

О, супер, спасибо.

Антон Едуардович, ви з нами?

Бондар Віктор Васильович.

А, з нами. Да.

ПОЛЯКОВ А.Е. Невчасно включився.

Так, підпункт 10, да, пункту 6?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Да.

ПОЛЯКОВ А.Е. Значить, так, у цьому підпункті, знову ж таки, ключова  
правка 6599. Знову таки, она касається нарушения Конституции.

Запропонований в законопроекті підпункт суперечить положенням статті 55 конституції України, який порушує право особи на судовий захист, включаючи обмеження встановлених способів захисту порушеного права. Зазначені зміни обмежують перелік дій, які зацікавлена постраждала сторона може вчинити для відновлення свого порушеного права, також запропоновані в законопроекті положення суперечать принципам забезпечення ефективного поновлення порушеного права. Знову ж таки, я вимушений повідомити вам, що ви, знову ж таки, порушуєте Конституцію України. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за ваше повідомлення.

Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В. Я вніс декілька правок, вони технічні, але розумні з юридичної точки зору. Наприклад, поправили слова там: "банки як юридична особа", він не може бути фізичною особою, просто треба писати: "банк" і все, такі технічні речі.

Другий там приклад – Національний банк наступного дня після прийняття рішення про відкликання... А, от: Національний банк не пізніше дня, наступного за днем прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії. Знаєте, така конструкція, простіше ж написати: Національний банк наступного дня ...*(не чути)*... Не треба оце там: наступного дня за днем прийняття рішення, не пізніше дня наступного за днем прийняття рішення. Тобто, здавалося би прості правки, але вони реально розумні, прості, вони, ну, приводять конструкцію в нормальне розуміння.

І в цілому по статті ще раз повертаюсь, звертаю увагу всіх, хто слухає трансляцію, хто звертає, і всіх юристів, адвокатів, ви вдумайтеся що зараз відбувається. Я пропоную, якщо не хоче Національний банк признавати рішення наших українських судів, якщо він вважає, що наші українські суди неправильно розуміють його дії і вважає, що це не та конструкція, давайте

пропишимо будь-яку юрисдикцію іноземну, але щоб було право на юридичний захист. А так, що ми робимо? МВФ розуміє, що не можна забороняти людям судитися, бо це буде прямо протирічити Конституції України, і будь-якому здоровому глузду в Європі, в Штатах. Вони кажуть: "Ви судіться, тільки ми ваше рішення от цією статтею взагалі признавати і виконувати не збираємося". Не вірите рішенням українських судів... Я ж не говорю, що багато кричали, що це закон про "ПриватБанк", про минуле, а я говорю, що це закон про майбутнє. Тут прописано, що в подальшому...*(не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віктор Васильович, зрозуміла позиція ваша. Я хочу тільки наголосити щодо юридичної особи. Ви звернули увагу на... Дякую, Віктор Васильович, ви звернули увагу на юридичну особу. Якщо ви прочитаєте цей текст в такому вигляді, як він є, то мова йде про ліквідацію банку як юридичну особу. Бо банк у нас є фінансовою установою, а є юридичною особою. Тому тут саме акцент робиться на припиненні, на ліквідації банку саме як юридичної особи, і це важливо саме для цього контексту. Тому тут нема помилки якоїсь.

А взагалі саме цей підпункт містить більше такий технічний характер, і я б не зупинявся на ньому довго. Але знову ж таки, у нас є процедура проголосована, тому йдемо далі.

Олександр Анатолійович Дубінський.

БОНДАР В.В. Я просто звернув увагу, які правки, бо багато кричали, що спам. Так вони технічні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні про який спам мова не йде. Я підтримую пана Бондаря, тому що оці всі правки, які ви ходили по всіх каналах та називали

законодавчим спамом, і навіть через які прийняли зміни до Регламенту злочинні, абсолютно неконституційні, які позбавляють депутата права законодавчої ініціативи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, ну, при всій повазі, ну, де ви бачили, щоб я на каналі на якомусь сказав слово "спам"? Ви від мене це бачили? Ви до мене звертаєтесь зараз?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні, не ви, просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... Дякую. Але тим не менш...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ви не єдина в нашому колективі інтелігентна людина.

Так от, я хочу продовжити. По суті ми зараз обговорюємо те, як звільнити від відповідальності керівництво Національного банку, яке знищило 88 банків, 9 банків отримали рішення Верховного Суду про поновлення прав своїх акціонерів, про виплати компенсацій. І зараз ми просто проговорюємо логічні правки, логічні зміни, порушення прав людини, порушення Конституції тільки заради того, щоб ті порушення, розкрадання коштів, які відбувалися протягом 5 останніх років, не мали ступенів доказування, щоб власники банків не могли піти в суд і отримати рішення суду, що в них забрали актив незаконно; щоб прокуратура не могла піти до керівництва Нацбанку і довести, що це рішення чиновників було навмисним, для того, щоб заробити кошти, або для того, щоб знищити чийсь бізнес, чи для того, щоб перепродати активи, отримати до них доступ; щоб це було злочинне рішення, а вже потім посадити цих керівників Національного банку, Фонду гарантування вкладів у в'язницю, тому що вони навмисно нанесли шкоду державі своїми рішеннями і зловживанням повноваженнями.



От зараз ми перебиваємо ці ланцюги доказування для того, щоб ніхто не сів в тюрму. Хто за цим всім стоїть? За цим всім стоїть Постійний представник України в Міжнародному валютному фонді Рашкован, теж призначений за часів Гонтаревої в МВФ, її заступник, людина, яка керувала знищенням системи Національного банку, розкраданням власності Національного банку, приватизацією баз відпочинку, закупками і таке інше. Вони самі написали для себе індульгенцію, ми її протягуємо, протягуємо за хабар від Міжнародного валютного фонду, який є їх спільниками у цьому злочині. От що ми зараз голосуємо. А є довіра у нас до Лондонського суду, немає довіри до Лондонського суду... У нас головне є завдання – у вас, підкреслюю, є завдання, - не пропустити цей закон до суду, заборонити суду розглядати ці всі злочини. Ось в чому ваше головне завдання. Тому не важливо, в якому суді це буде заборонятися: в Лондонському чи Київському апеляційному, - головне, щоб не було суду, тому що суд... сподіваюся, що ми до цього повернемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

Доповню Дубінського, що, дійсно, ви не називали спамом, а назвали нас...*(не чути)*...

...тому моя правка 6594 говорить про те, що абсурдно... розпочату процедуру ліквідації не можна зупинити навіть у разі визнання цієї процедури незаконною. Це є юридичним, і життєвим, і екзистенціальним абсурдом, тому прошу 6594 правку врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, я підтримую Ольгу Василевську-Смаглюк. Я хочу додати, що воно по логіці, почитайте, у нас відповідно Національний банк наділений повноваженнями приймати незаконні, протиправні рішення. От цей законопроект, от ця норма дозволяє без наслідків негативних для себе, для своїх посадових осіб посадовими особами Національного банку приймати протиправні, незаконні рішення.

На той аргумент, що сказав пан Гетманцев, що, ну, колеги, існують рішення, які визнаються незаконними і наслідків немає, я скажу пану Гетманцеву: ну, пане Гетманцев, не існує таких рішень, не існує в законодавстві країни нашої таких рішень. І те, що ви хочете, щоб існували такі рішення, які будуть виключно прийматися Національним банком, Фондом гарантування вкладів, оце і є пропозиція юристів Національного банку і Фонду гарантування вкладів, яку ви підмахнули. Більше нічого тут не існує.

Тепер я щодо листа-звернення до вас. Відповідно до подання голови комітету пана Гетманцева відповідний законопроект внесений з огляду на можливість статті 110 Закону про Регламент. Згідно статті 110 при розгляді альтернативних законопроектів головний комітет може рекомендувати взяти за основу той чи інший законопроект. Верховна Рада розглядає альтернативний законопроект на своєму засіданні одночасно з основним. Альтернативними вважаються ті, які містять і регулюють однакові положення.

Статтею 112 Закону про Регламент передбачено обов'язок подання народним депутатом висновку, підготовленого головним комітетом до першого читання законопроекту, висновків відповідних комітетів до дня розгляду цього законопроекту на пленарному засіданні.

І я звернувся до вас з проханням дати пояснення стосовно відсутності даних висновків, ненадання даних висновків до відповідного законопроекту перед винесенням його на розгляд 30 березня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович. Дунда Олег Андрійович. Дякую.

ДУНДА О.А. Шановний Данило Олександрович, з урахуванням того, що в нас цей пункт по суті є продовженням попереднього пункту, з урахуванням того, що у вас там була проблема зі зв'язком, хотів би повторити особисто для вас. У вас нормальний зв'язок зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас у всіх нормальний зв'язок зараз.

ДУНДА О.А. Відносно вашої тези про те, що є рішення, які не можна виконати або повернути ... Якщо цю тезу продовжувати і оголошувати як за закон, за правило, яке повинно діяти, то ми повинні розуміти, що така ситуація буде відповідно і до Криму, Автономної Республіки Крим. Там так само можна сказати, що дуже багато задіяно там осіб, і тому, якщо навіть є рішення про повернення Криму до України, його виконати неможливо, тому єдине, на що ми можемо надіятись, це на компенсацію.

Я цього не підтримую і проти, бо Автономна Республіка Крим – це Україна. Мені дуже жалко про те, що ви притримуетесь саме цієї думки, що краще гроші і що рішення суду можна не виконувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Дякую за надане слово.

Я не можу не згадати ту аналогію, яку проводив ...*(не чути)*... розгляду даного законопроекту я і вчора Віктор Бондар, проводив про те, що зараз відбувається зміна правил гри. Я казав про футбол, він казав про шахи, але логіка одна і та сама: що зараз цим законом намагаються змінити правила гри вже під час матчу або партії.

Що стосується правил, хто... а мої правки 6554 та 6601, вони запропоновані для того, щоб забезпечити виконання Конституції, а саме статті 55. Тому що я хочу нагадати кожному, що нам стаття 55 гарантує право звертатися до суду і оскаржувати дії будь-яких органів державної влади. Я вважаю, що НБУ також мають право звертатись. Але даним законом ми обмежуємо суд в прийнятті рішень, ну, можемо казати: отак роби і отак роби, а так не роби.

Тому це не дуже є правильно, правила гри змінювати під час самої гри не є дуже коректним, і так сильні люди не поступають.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пузійчук Андрій Вікторович. Немає.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Дякую.

Мою правку до підпункту 10 пункту 6 до таблиці не внесли. Вона стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже внесли, вже є вона в таблиці.

ЛЯШЕНКО А.О. Вже є? В принципі, нового не скажу: наполягаю на неможливості зупинення, припинення виведення неплатоспроможного банку з ринку у випадку визнання протиправними та скасування рішень НБУ і

Фонду гарантування вкладів, на підставі яких було розпочато процедуру виведення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі. Бондарєв. Немає? Костянтин Бондарєв. Немає.

Отже, переходимо до голосування. Підпункт 10 пункту 6 законопроекту в редакції розданої таблиці народним депутатам, права колонка, ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський проти, да? Чи утримався?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ну, нельзя, Даниил Александрович, так говорить. Нельзя так, Даниил Александрович, говорить, потому что Дубинский не просто против. Дубинский против, потому что вы нарушаете присягу народного депутата, когда принимаете неконституционный закон. Вы в присяге обещали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Проголосували і з мотивів доповіли. Дякую.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я сильно проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сильно проти. Добре. Так, записали.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я легко утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович. Олег Романович Марусяк.  
Олег Романович!

МАРУСЯК О.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович. Устенко!



УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марусяк повернувся, ні? Не повернувся. Ну, будемо вважати, що двоє не проголосували.

19 – за. 4 – проти. Утримались – 2. 2 не проголосували. Дякую. Рішення прийнято.

Далі. Підпункт 11 пункту 6. Поляков Антон Едуардович. Антон Едуардович!

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

Я, честно говоря, что хочу сказать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Говорите, что хотите.

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

.....снова зачитывать то, что опять же таки статья эта... положение нарушает нашу Конституцию, можно говорить про ответственность, которая, возможно, все-таки будет у членов комитета. Но, честно говоря, я вспоминаю то, что было еще совсем недавно, осенью, когда этот же комитет вместе с вами...*(не чути)*... голосовали за ...*(не чути)*... с Маркаровой, и вы мне рассказывали, что этого требует МВФ в Верховной Раде, в пленарном зале. И, тем не менее, сейчас уже многие "слуги" начинают задумываться о том, что они сделали. Так тогда вы не нарушали Конституцию, не нарушали конвенции, а сейчас вы уже откровенно нарушаете Основной Закон нашей

страны, при этом все происходит под таким, не знаю, смешным соусом, что, читай - не читай, говори – не говори, никто к этому не прислушивается.

Но я думаю, что все равно рано или поздно вам придется за эти все действия ответить. Я хочу пожелать вам сегодня продуктивной работы. У меня, к сожалению, сейчас будет свой профильный комитет, поэтому я сегодня вынужден вас покинуть. Всем хорошего...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Антон Эдуардович, спасибо за то, что напомнили незабываемые дни осени, когда мы голосовали соответствующие законопроекты. Это было на самом деле прекрасно.

Віктор Васильович Бондар, будь ласка.

БОНДАР В.В. *(Виступ російською мовою)*

Да, я читаю уникальную статью, которую мы сейчас рассматриваем. Знаете, я так большими мазками, уже не буду идти в глубину.

Абзац первый, что банки и другие лица, вкладчики и все остальные имеют право обращаться в суды, я так, утрирую.

Второй абзац. Решения Национального банка, которые рассматриваются в судах, да, имеют право рассматриваться в соответствии с Кодексом про административное судочинство.

И третье, большой мазок, тремя абзацами. Какие бы вы ни приняли решения в судах, как бы вы их не рассматривали, они имеют право быть и могут быть, но только их никто не обязан принимать во внимание, никто не обязан руководствоваться этими решениями судов.

Объясните мне логику законодательно, логику простую, человеческую, зачем тогда людей отправлять в суды и даже рассказывать им, по какому кодексу рассматривать эти процессы, если мы тремя абзацами дальше – это статья 79 и статья 79 прим., - если мы им дальше все равно напишем, что: что бы вы там ни рассматривали и как бы вы ни рассматривали, это все не будет работать на территории Украины? Для чего тогда загружать судебную

систему, начинать с низов и до Верховного Суда Украины? Для чего городить опять 7-10 решений судов, уже решений окончательных, я уже не говорю про ухвалы там какие-то, забороны и все остальное? Для чего тогда людей мучить, если... может, прямо написать им: ребята, что бы вы ни делали, мы категорически против и никакие решения Нацбанка никто не собирается пересматривать и никому ничего возвращать? Здесь это прямо написано, прямым текстом. А они боятся это прописать, потому что в Европе такого нет, в Лондоне такого, в Британии, нет, в Штатах такого нет. Как это так: посягнули на судебную систему? Поэтому они говорят: да, вы по-европейски можете судиться, только с решениями, можете их, как раньше патенты, в советские времена, в туалетах обклеивали стены, так вы решения судов украинских обклейте у себя дома, как хотите, любую ...*(не чути)*... на память...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Васильович, за образність вашої промови. Але я хочу звернути вашу увагу на те, що тут не забороняється звернення до судів, а встановлюється лише окрема процедура, яка, дійсно, може викликати дискусію, яку ми зараз і проводимо, цю дискусію, але, тим не менш, це є процедурою, тобто це не є позбавленням права.

Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дякую, шановний Данило Олександровичу.

Я ж неспроста почав свою промову останню з того, що ви порушили Конституцію. Тому що, коли народний депутат отримує посвідчення депутата, зобов'язується служити народу України, він гарантує дотримання ним Конституції, і говорить про те у своїй присязі, що всі свої сили він покладе на служіння народу і захисту Конституції.

От зараз, окрім того, що ви порушуєте саму Конституцію, тому що в підпункті 11 в пункті 6 моя правка 6635, частина перша статті 79 Закону "Про банки і банківську діяльність" - це порушення, в тій редакції, в якій

пропонує нам ваш законопроект, це він порушує статтю 55 Конституції України щодо права на судовий захист. Про все це дуже чудово завжди вам повторює і постійно каже пан Бондар, пан Івченко, але ви ж не прислухаєтеся ні до кого.

Тому я хочу просто наголосити на тому, що нормальні депутати, які дали присягу на непорушення Конституції, таким би не займалися, як мені здається. Це моя особиста думка. Але ще я би сказав, що у вас гарний зв'язок напряму з МВФ відбувається....

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

Ну, 79 стаття законопроекту – це трішки інвестиційна няня для банківського сектору, я би сказала, тому що тепер, що би не робили власники банків в Україні, якщо Національний банк вирішить що-небудь в їх напрямок зробити, то оскаржити це можливо тільки дуже в унікальний спосіб, я би сказала, *извращенный (російською мовою)*.

Тому мої правки 7132, 7133, 7134 вносять в цю статтю такі корективи, щоб вона хоча би не суперечила 55 статті Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Колеги, 79, 79 прим.1 – вони пов'язані статті, і обидві протиричять, їх положення, Конституції в запропонованих редакціях. Я по декількох

моментах зверну увагу. Сподіваюсь, для когось це потрібно, крім стенограми та в послідуєчому протоколу.

Відповідні положення не відповідають статті 129 Конституції України. Так, у частині другій, частині дев'ятій статті 79 прим.1 вказано, що обов'язок доказування завданої шкоди та її розміру покладається на учасника банку. Якщо фінансова позиція банку на день врегулювання, визначена аудиторською фірмою, свідчить, що розмір... І так далі по тексту.

Отже, у вказаній нормі надається різне доказове значення результату аудиту і оцінки активів банку. Зокрема, у разі висновку, що розмір зобов'язань банку перевищував розмір активів банку, вважається, що банк не міг діяти безперервно, не мав перспектив продовжити діяльність, та акції банку не ...*(не чути)*...

Даний результат законодавець визнає достовірним та під сумнів не ставить, однак у разі висновку, що розмір активів банку перевищував розмір зобов'язань, там вказується, що такий висновок є недостатнім доказом, чим фактично ставиться його під сумнів.

Таким чином, за позитивної різниці між зобов'язаннями банку та його активів необґрунтовано усувається доказовість такого результату аудиту оцінки.

З огляду на зазначене, я вважаю, що порушується рівність всіх учасників судового процесу перед законом і судом, а також змагальність сторін, свобода в наданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості. Відповідно до вказаних норм учасник, на якого покладений тягар доказування шкоди та її розміру, ставиться у завідомо невігідне та невірне становище.

Отже, з аналізу вказаних норм... на даний факт обґрунтовані є припущення, що застосування лише міжнародних стандартів...*(не чути)*... аудиторської фірми може призвести до того, що суд визнає такий звіт недостовірним, недостатнім або недопустимим доказом, адже довести його

правильність з огляду на такий обов'язок позивача буде майже неможливим через незрозумілість...

Дана обставина, ще раз кажу, порушує змагальність сторін (учасників) перед судом і фактично нівелює можливість судового захисту позивачів своїх прав в порушення статті 129 Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за доповідь, але вона стосувалась, наскільки я зрозумів, статті 79 прим., а не статті 79.

ДЕМЧЕНКО С.О. Вона стосувалась 79 прим., але в 79-й є посилання на статтю 79 прим. Якщо ви затверджуєте статтю 79, то тим самим ви затверджуєте статтю 79 прим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла ваша логіка. Дякую.

Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Данило Олександрович, у нас.... починався день, і у нас була дискусія навіть, розмовляли ...*(не чути)*... знову просто монологи. ...*(Не чути)*... без відповіді на питання, чи можемо ми повернутися до дискусії, можемо отримати від вас коментарі на те, що ми говоримо, чи ні? Можемо, Данило Олександрович.

Дивіться, оцей процес, який запровадив цей законопроект, то одержавлення банківської системи. Ми отримаємо там з урахуванням того, що у нас буде ще більше державних банків, доля державних банків на ринку, але Нацбанк у нас каже про те, що він планує продати державні банки, частку в державних банках якимось інвесторам.

Так от, оцей законопроект, якщо ми його приймемо, він навпаки відпугне від усіх інвесторів придбання часток у банківській системі України, ну, цього не буде, дуже великий ризик. І ми прийдемо до того, що у нас

банківська система буде настільки одержавлена, що все буде СРСР. Якщо ви пам'ятаєте, скільки там банків було, всі державні, і основна функція, яка їх була, - це обслуговування держбюджету і державних підприємств, бо інших не було. От до цього ми й йдемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну, я би утримався від такої оцінки, якщо ви вже хочете відповідь. Одержавлення банків, банківської системи і те, що ми зараз робимо, - це зовсім різні речі. Але кожен депутат має право на власну думку, я не заперечую цього права.

Дмитро Сергійович Чорний, будь ласка.

ЧОРНИЙ Д.С. Шановні колеги, що стосується підпункту 11 пункту 6, то є в мене три правки: 7138, 7139 та 7143. Всі вони між собою схожі та несуть на меті виправлення зазначених суперечностей і недоліків, які пропонуються зазначеним законопроектом, а саме: невідповідність статті 55 Конституції України, яка гарантує громадянам України права і свободу людини на захист у суді.

Що стосується зазначених поправок, запропонованих, то можу сказати, що, дійсно, вони направлені на виправлення норм у законі. І я вважаю, що та норма, яка у законопроекті запропонованому залишилась, що людина може захистити свої права лише стягненням збитків, ну, це не є правильним. Тому я зараз зі своїм колегою Олегом Дудою погоджуюсь. Якщо такою логікою рухатись далі, то і про Крим нам можна забути просто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую. Я не буду виступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко!

ЛЯШЕНКО А.О. Теж не буду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді я ставлю на голосування статтю 79, чи зміни до статті 79, скажімо так. Підпункт 11 пункту 6 проекту закону в редакції таблиці до другого читання правої колонки. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк. Железняк! Железняк!

Дубінський. Дубінський! Железняк з Дубінським десть?

Далі пішли. Повернемось. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович. Леонов! Немає?  
Вийшов.

Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЬЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. Елла Анатоліївна! Звук і відео відключені.

Сова Олександр Георгійович. Сова! Олександр Георгійович!

Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, Железняк "за" прошу зарахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк – за.

Дубінський Олександр Анатолійович підключився? Ні? Не підключився. А мав шанс проголосувати проти.

Рахуємо. 18 – за. Рішення прийняте. Дякую. Проти скільки? 3 – проти, 2 – утримались. І не проголосували 4, да? Ого!

Далі пішли. Тепер 79 прим. Це дійсно, напевно, найконтраверсійніша стаття цього законопроекту. Поляков відпросився у нас.

Віктор Васильович, будь ласка. Бондар! Немає.

Дубінський Олександр Анатолійович. Немає.

Василевська-Смаглюк є?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це 12 пункт?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це підпункт 12 пункту 6, да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Законопроектом пропонується визначити порядок відшкодування завданої шкоди даному учаснику внаслідок протиправності, незаконності рішень та дій віднесення банку до категорії неплатоспроможних, відкликання у банку банківської ліцензії та ліквідації банку.

Знову, ці статті йдуть врозріз з Конституцією України, з конвенціями з прав людини, з усіма іншими кодексами і так далі. Ну, є сенс продовжувати цю дискусію? Чи, пане голову, ви залишите все-таки...

ДЕМЧЕНКО С.О. Вас, крім пана голови і мене, ніхто більше не чує.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А чого?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ну, пан Железняк десь за кермом їздив, потім проголосував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую вам за допомогу мені в проведенні цього нашого зібрання комітету. Дуже була корисна ваша допомога, але я так думаю, що я справлюся сам, і подивлюся, хто де їздить і яким чином приєднається.

Ольга Михайлівна, є ще щось додати у вас?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ну, якщо... я так розумію, що ви будете стояти на тій редакції, яка зараз є в лівій колонці, тому ні. Правій, точніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас не так багато з вами...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я без надії сподіваюся, як кажуть українські і поети, і песимісти. Ну так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Ну, я до цього вже казав, що 79 прим.1 і 79 – вони пов'язані. Те, що вони суперечать, їх положення, Конституції, це безспірно. І я не розумію просто, задля чого це робиться і що з цього буде, який результат....

Ви знаєте, на мою думку (можливо, я помиляюся, але це моя думка), що, коли ті юристи Національного банку та Фонду гарантування вкладів звертаються до суду з ганебними позовами або з ганебними відзивами без правової позиції і отримують негативний результат, вони починають звинувачувати суди. ...*(Не чути)*... вони докладають своєму керівництву, а керівництво так само докладає Міжнародному валютному фонду. І у нас є картинка така: от Міжнародний валютний фонд, у нього, напевно, картинка трохи... навіть не неправильна, а, я не знаю, перекошена настільки, що в нашій країні не існує судової системи взагалі, що в нашій країні не існує Конституції, що наша країна, ну, я не знаю, це третій сорт після десятого, і ми на сьогоднішній день не є державою взагалі в розумінні Міжнародного валютного фонду. Вони нас сприймають як таку державу, яка має існувати не по вимогам і нормам Конституції, а по вимогам і нормам, які застосовують юристи Національного банку та Фонду гарантування вкладів. То, колеги, ви ж розумієте, тут переплелось вже особисте з загальним. Ну, неможливо особисті промахи, м'яке таке слово, є більш грубе, але жінки тут... промахи юристів Національного банку і Фонду гарантування вкладів закривати законопроектом, який повністю протирічить нормам Конституції.

Тому, пане Гетманцев, ну, ми ж з вами завтра будемо в суді, і, не дай бог, що на одній стороні, ну, розумієте, я ж вам скажу, мені дуже важко буде захищати вас в цьому питанні, оскільки, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Пропозиція прийнята. Якщо буде необхідність, звернуся до вас обов'язково за захистом і в цьому, і в інших питаннях.

Олег Андрійович, будь ласка.

ДУНДА О.А. Пан Сергій Демченко в останніх своїх коментарях найбільш розлого розповів позицію по цих статтях. Я абсолютно його підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Я хочу підтримати свою колегу Ольгу Василевську-Смаглюк щодо цих правок. І хочу наголосити, що запропоновані положення в даному законопроекті йдуть врозріз з основними конституційними принципами щодо права на судовий захист, порушеного права, та права особи на поновлення її порушеного права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую. Я не буду виступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна Елла Анатоліївна. Немає.

Белькова Ольга Валентинівна. Ні, не будете?

БЄЛЬКОВА О.В. А що, в мене хіба є там правки, які... Ні, в мене немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Мікрофон!

ЛЯШЕНКО А.О. Прошу вибачення. Дана правка стосується виключення норми законопроекту, згідно з якою, якщо за результатами аудиту встановлено, що розмір активів банку перевищував розмір зобов'язань банку, таке перевищення не є достатнім доказом того, що акції банку мали вартість для будь-якого покупця. За запропонованим алгоритмом можна дійти висновку, що незалежно від результатів аудиторської перевірки акції банку не мали вартості для будь-якого покупця, а це дозволяє уникнути відшкодування шкоди за протиправне виведення банку з ринку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу надати слово міністру юстиції щодо статті 79 прим. у відповідь на ті питання, які лунали від наших депутатів – авторів поправок.

Денис Малюська, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Доброго дня, колеги.

Ми над цією статтею працювали найдовше. ...*(Не чути)*... були долучені до розробки законопроекту, відповідно він пройшов істотну стадію доробки. Якщо ви порівняєте текст першої редакції законопроекту, урядової, яка була подана ще в минулому році, це небо і земля. То ми спробували врахувати, і, наш погляд, врахували...

\_\_\_\_\_ . Майже нечутно нам міністра.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Зовсім не чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, чути, вже краще.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Відповідно ми врахували як правки Європейського суду з прав людини, так і правки Верховного Суду нашого, України, так і різноманітну практику арбітражів.

Порушень Конституції в даних нормах не вбачаємо, оскільки даним законопроектом ми не обмежуємо і не йдемо ...*(не чути)*... статті 56, яка гарантує, що у випадку визнання незаконним будь-якого акту органу державної влади, органу місцевого самоврядування, відповідно потерпіла сторона має право на компенсацію. Так от, Конституція не гарантує, не зобов'язує державі повертати майно в натурі, відновлювати стан. Конституція зобов'язує надати компенсацію. Тому ми і передбачаємо їм порядок ...*(не чути)*... у статті 79-1 Закону про банки. Детально розписано, з урахуванням потенційного балансу збитків. Ми ж пам'ятаємо, що під час першого дня обговорення законопроекту...*(не чути)*... , то багато зауважень, що нібито оцінка збитків визначається самостійно Національним банком. Ні, у нас залучена міжнародна аудиторська компанія, яка проведе оцінку вартості акцій і відповідно оцінку потенційного збитку, завданого власникам у випадку виведення банківських активів...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дякую, шановний голову.

От в мене єдине питання, може, ви мені поясните як юрист. От як виходить так, що для того, щоб визначити розмір шкоди, я маю звернутися



до суду? Якщо звернутися до суду і він має встановлювати експертизу, як...*(не чути)*... який судовий збір я сплачую, чим він визначається? В якому кодексі вказано, що суд зобов'язаний призначити цю експертизу і визначити таку шкоду, і має такі повноваження? Де це прописано і чим це регулюється, поясніть мені, будь ласка? Як завжди, приймають норму, яка не буде діяти. Перше.

Друге. Я хочу, щоб ми в рамках цього обговорення надали слово адвокату, представнику Спілки вкладників банку "Київська Русь" Тетяні Кілічаві, вона на зв'язку з нами, щоб ви в кінці дали їй слово перед голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Денис Малюська, відреагуєте?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Так, звичайно. Як визначається ціна позову? Ціна позову визначається позивачем. Звичайно, що позивач не зможе додати висновок міжнародної аудиторської компанії (це передбачено статтею 79 прим.), тому що такий висновок готується під час судового провадження за результатами ухвали суду. Відповідно позивач надає калькуляцію і докази, які вважає необхідними та достатніми. Це може бути висновок оцінщика, це може бути висновок, наприклад, не знаю, аудитора, попередній аудиторський висновок. Тобто усі докази можливі письмові, передбачені відповідним процесуальним кодексом.

На підставі заявлених позовних вимог, як він вважає, позивач, необґрунтовано він сплачує судовий збір, і потім вже в межах заявлених позовних вимог суд задовольняє позов повністю, частково або відмовляє в задоволенні. Але знову ж таки обґрунтування позовної заяви в межах доказів, які зараз передбачені процесуальним кодексом, ...*(не чути)*...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Пан Малюська, ну, от ви визнаєте, що ви говорите дурниці? Чому? Тому що, як може так бути, що мені потрібно спочатку взяти один аудиторський висновок, щоб встановити ціну позову, потім піти в суд, отримати рішення суду про те, щоб провести інший висновок, його отримати, і потім піти в суд, щоб отримати затвердження цього висновку? Навіщо тоді ...*(не чути)*... якщо я це зробив перший в аудиторській компанії, яка акредитована, має міжнародну ліцензію, якщо хочете? Чи ви компаніям ...*(не чути)*... не довіряєте? От тільки після цього я хочу йти в суд. Ну, нісенітниця ви приймаєте, для того щоб неможливо було подати...*(не чути)*... Розумієте, по суті, ви зараз розписуєтеся в тому, що ви легалізуєте цим законом систему рейдерства? Тобто міністр юстиції, який має з рейдерством боротися, рейдерство очолює, про що я вам казав от на останніх двох-чотирьох засіданнях. Ви є людиною, яка зараз "кришує" рейдерів, як в аграрному секторі, так і в банківському секторі. Ви класичний міністр юстиції – рейдер, які вже були в історії України. Чим вони закінчили, я думаю, ви знаєте. Якщо не знаєте, то закінчите саме так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна Кілічава, будь ласка, 2 хвилини.

КІЛІЧАВА Т. Доброго дня! Я представляю і власника, і вкладників банку "Київська Русь", відносно якого вже є рішення суду. І з приводу відшкодування шкоди, наприклад, якщо все ж таки цей закон буде таким чином прийнятий...

\_\_\_\_\_. Погано чути дуже!

КІЛІЧАВА Т. Так чутно? Краще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, нормально. Говоріть, говоріть.

КІЛПЧАВА Т. В такому випадку у нас получається, що шкода, зазначена і в 79-ій, там в частині, яку ми дивилися, це не звільняє, по-перше, звертатись до власника, до учасника банку на відповідальність, в тому числі цивільну, кримінальну і таке інше. Просто, по-перше, це буде мета – зробити, стягнути з власників банків все те, що було не відшкодовано чергам, які залишились, у зв'язку з тим, що фонд продав задешево. І відповідно ця сума, яку... ну, от по "Радикал Банку" це в розмірі ...*(не чути)*... акцій, сума, яка залишиться ...*(не чути)*..., вона набагато перекриє ту суму, яку зможе попросити і оцінити шкоду, як... ну, за практикою "ПриватБанку", в розмірі саме цих акцій.

Тому взагалі ця стаття – це просто прикриття, ну, нібито якоїсь лояльності, що ось ми нібито виконуємо якісь вимоги європейського законодавства. І я там писала в пояснювальній записці, зазначила, що нібито це є втілення міжнародних стандартів...*(не чути)*... розгляду таких скарг. Ну, по-перше, в міжнародних стандартах взагалі немає такої категорії скарг. Сказати про практику Європейського суду такої категорії скарг, ну, там про інше говориться.

І ще. Стаття 79 прим.1: відшкодування, саме відшкодування після того, як визнано, судом скасовано рішення НБУ про неплатоспроможність. А що робити вкладникам, заради яких взагалі створена ця система гарантування, яким не вистачить коштів, які саме не отримують їх? Вони не просили рятувати їх, вони нормально отримували би кошти, якщо би банк працював, якщо би НБУ помилково не відніс би цей банк до категорії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хочу перед тим, як перейти до голосування, особисте ставлення до цієї статті висловити. Насправді в мене також були поправки, чи пропозиції, до

цієї статті, які не були враховані. І ця стаття насправді в мене особисто викликає запитання до цього закону.

Разом з тим, на жаль, ми з вами опинилися в ситуації, за якої ми можемо з вами прийняти або не дуже добре рішення, або дуже погане рішення. І в цьому виборі ми з вами вимушені задля країни приймати не дуже рішення добре. Але знову ж таки... *(Шум у залі)*

Олександр Анатолійович, я ж, як маю право пояснювати, так і маю право не пояснювати. Поки що, поки що ми в цьому форматі спілкуємося, а не в форматі іншому. Я говорю тільки те, що я говорю.

Тому я буду голосувати за цю статтю, незалежно від того, що є до неї застереження, і закликаю підтримати своїх колег мене в цьому рішенні.

Отже, ставлю на голосування підпункт 12 пункту 6 законопроекту в редакції, розданій народним депутатам. Для стенограми: в таблиці, яку отримали народні депутати, в рядку 174 задублювався абзац, слова "звіт аудиторської фірми прирівнюється до висновку експерта. Такий звіт підлягає опублікуванню на сторінках офіційного Інтернет-представництва Національного банку України". Цей абзац задублювався з лівої колонки. Ми голосуємо, крім цього абзацу, тобто цей абзац виключається. І враховується цей же самий абзац, але вже зі змінами до другого читання, які виділені чорним по тексту.

Так от, ставлю на голосування таблицю в редакції... вірніше, підпункт 12 пункту 6 в редакції таблиці до другого читання правої колонки, без зазначеного мною абзацу в строці 174. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ну, ви ж підкреслюєте те, що ми виконуємо чиесь замовлення, тому маємо прийняти рішення. Ми маємо приймати рішення на користь народу України, а не на користь когось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми так і робимо, Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ну, мені здається, що трохи іншого народу, з іншої півкулі. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов!

ХОЛОДОВ А.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна. Белькова Ольга Валентинівна!

БЕЛЬКОВА О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна Дар'я  
Артемівна! Володіна! Немає? Є?

Холодов, да. Холодов – за. Дякую.

Володіна. Ще повернемося.

Горват Роберт Іванович. Горват! Горват! Поїхав?

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович. Леонов!

Марусяк Олег Романович. Марусяк!

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Ляшенко пропустив. Вибачте. Анастасія  
Олексіївна Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна. Рєпіна! Мікрофон!

РЄПІНА Е.А. Я хочу наголосити, що в мене не було зв'язку, я не чула обговорення цієї статті. Але в мене було багато зауважень, тому я поки що утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що...

Сова Олександр Георгійович. Сова!

Устенко Олексій Олегович. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а хто в нас ще... Володіна? Володіна є? Ну все, Горват теж поїхав, да? Рахуємо тоді.

14 – за. Утримались... Скільки? Проти – 4. 5 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного пункту. Це підпункт 13 пункту 6. Це поправка Белькової Ольги Валентинівни.

Будь ласка, розкажіть нам сутність цієї поправки.

БЄЛЬКОВА О.В. Справа в тому, що ця поправка, вона внесена як така, ну, антикоронавірусна. І вона внесена поза межами статті 116, на що було вказано вчора колегою Дубінським. У зв'язку з цим я пропоную її зняти зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не наполягаєте. Дякую.

Тоді я ставлю на голосування...

БЄЛЬКОВА О.В. Зачекайте, будь ласка.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

БЄЛЬКОВА О.В. Одну секундочку, будь ласка.

Користуючись нагодою, я пропоную всім нам як комітету все ж таки виступити з тим, щоб вирішити кілька нагальних питань, які є у банківської спільноти, поза межами цього законопроекту. І я буду пропонувати вам усім доєднатися як співавтори до законопроекту, який вирішує і питання банківської таємниці на період коронавірусу, і врегулювання питання спрощеної процедури докапіталізації, яку ми повинні продовжити, і, можливо, 200-500 мільйонів, які от вчора ми теж обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас є законопроект 200-500 мільйонів Дубінського, який ми можемо просто проголосувати.

БЄЛЬКОВА О.В. Та давайте ж його винесемо скоренько на розгляд у залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми пропонували це зробити на минулу сесію, нас не підтримали.

БЄЛЬКОВА О.В. Ага, ну, так я думаю, що ми як комітет, от я зробила лист, я до вас звертаюсь, і колег прошу в системі підписати.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Погоджуюсь.

БЄЛЬКОВА О.В. І тоді ми можемо вирішити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, ставлю на голосування підпункт 13 пункту 6 в таблиці, розданій народним депутатам до другого читання, права колонка. Прошу голосувати.

Гетманцев – утримався.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ЮЖАНІНА Н.П. Яка це поправка, номер можна назвати?

БЕЛЬКОВА О.В. Зараз, Ніна Петрівна, подивлюся в таблиці своїй.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А я считаю, что, раз вы внесли норму, которая ....  
статье 116 и дает основание для признания всех голосований  
недействительными, пусть она остается. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Спасибо большое.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Повернемося.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Я вважаю закон повністю антиконституційним, тому по всіх нормам я голосую проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, нам треба голосувати кожного разу проти.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бєлькова Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна – немає.

Горват не на зв'язку.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна. Колісник! Не на зв'язку.  
Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.  
Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПНА Е.А. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А Горват є? Роберт Іванович, утрималися?

ГОРВАТ Р.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

1 – за. Рішення не прийнято. А, 2 – за... А, і Олександр Анатолійович – за. *(Загальна дискусія)*

Значить, ми зняли цю поправку, зняли цей підпункт. Пішли далі.

Підпункт 7. Пункт 7, ми з вами переходимо до пункту 7. Це стаття 74 Закону "Про Національний банк України". А що, в нас немає поправок до нього, чи що? А, все, вибачте, да.

Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Я подавав сюди технічні правки, але по суті, ви вдумайтесь, що пропонується нам прийняти.

Нам кричали і всі розказували, що це закон проти колишніх банків, проти власників, проти того, що там відбувалося в країні за 5 років. А насправді нам пропонують норму, що в майбутньому будь-які рішення нормативно-правових актів чи індивідуальні акти, дії або бездіяльність Національного банку чи його посадових і службових осіб може бути оскаржена в суді, нам скажуть: "Хлопці, судіться, скільки хочете, скільки вам влізе", - але тільки з однією метою – встановити законність прийнятих ними рішень. Наслідків від цього рішення суду не буде ніяких, ніхто не зупинить ніякі дії, які вони самі пишуть, дії або бездіяльність, нормативно-правові акти...*(не чути)*... Вони завтра скажуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, я не хочу вас перебивати, вибачте, будь ласка, але ви зараз читаєте чинну норму.

БОНДАР В.В. Я читаю праву...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бо вона дублюється. Там насправді не так багато змін, як ви... Там уточнення, а по суті там те ж саме залишається.

БОНДАР В.В. Так, а для чого його залишати? Ви ж нормотворець, ми ж щось маємо міняти в країні, чи ні? А так, ви пропонуєте, що навіть індивідуальні акти, комусь виписали бумагу, що от з завтрашнього дня Данилу Олександровичу Гетманцеву заборонено міняти валюту в обмінниках країни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна навпаки: дозволено, а всім іншим – заборонено?

БОНДАР В.В. Я про інше говорю. От уявіть собі, що з цим робити? Ви можете піти в суд, але він скаже: "Ну, незаконно, вибачте, так получилось, що вам заборонено в цій країні це робити". І ви не можете більше нічого зробити, все, ваші всі права на тому закінчились. Ну, так не може бути. Друзі, думайте, що ми приймаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Зверніть, будь ласка, увагу на ваш телефон, у вас там важливий дзвінок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я знаю, але ми ж комітет ведемо.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Заглушіть звук та поспілкуйтеся, напевно, щось якесь треба ж прийняти, щось знову якесь дуже важливе для країни рішення...

\_\_\_\_\_ .А как Заблоцкий может посмотреть ваш телефон?

*(Загальна дискусія)*

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Щодо даної норми. Ви вносите процес в норми нотаріального права. Плюс я знаю про що я кажу.

Цього не можна робити. Це не потрібно. І це руйнує систему судочинства і систему права в Україні, вчергове руйнує. Але знову ж ви будете голосувати – за. Вас це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Підтримую попереднього оратора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую.

Я підтримую пана Гетманцева насамперед в намаганні, щоб у нас була тут радість в цьому процесі.

Дивіться колеги, я не буду повторюватися, всім все зрозуміло щодо цієї норми, я думаю. І щодо можливості існування паралельних норм матеріального процесуального права, які дублюються, які не можуть пересікатися одна з одною.

Я хочу звернути увагу лише на те, що в абзаці другому, наприклад, статті 74 пропонується виключити можливість шляхом забезпечення позову, будь-якого позову, якимось чином впливати на дії посадових та службових осіб Національного банку. Що це означає? Це означає, що мені народному депутату, для того, щоб в суді ніяким чином не вплинути забезпечити позов до мене, наприклад, не дай Боже моєї жінки, щодо стягнення якихось грошових коштів. Так? То мені достатньо оформитися службовою або посадовою особою Національного банку. І по даному позову, виходячи з норми яка пропонується в статті 74, моя жінка через суд не зможе заборонити мені ці кошти, наприклад, перерахувати на рахунок Ольги Василевської-Смаглюк.

І що ми в результаті отримаємо? Ми отримаємо безкарність службових та посадових осіб з Національного банку не тільки в межах виконання їх обов'язків. ...*(Не чути)*... в особистому житті.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Сергій Олексійович. Дякую вам. Ми ще будемо мати стільки можливостей поспілкуватися, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви ж розумієте, це абсурд, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще надоедим друг другу, будемо в кошмарних снах являтися.

Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Данило Олександрович, хотів би подякувати за вашу позицію, що ви висловили, хоча сухо, хотілося б більш розлого, але хоч так.

І мені сумно від того, що цей спіч, він дуже підходить до такого колишнього Президента, як Янукович. От коли він не підписував Асоціацію, він так само ... і сказав .... Погано – це отримати 15 мільярдів кредит від Російської Федерації ...(не чути)... , і я приймаю таке рішення. А дуже погано – не отримати цього кредиту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за історичні аналогії, вони пожвавили наш процес дискусії.

Дмитро Сергійович Чорний, будь ласка.

ЧОРНИЙ Д.С. Дякую. Хочу звернути увагу на правку 7459, вона виправляє суперечності, які є в даному законопроекті, це до 55 статті Конституції України. Зазначені зміни обмежують перелік дій, які постраждала сторона може вчинити для відновлення свого порушеного права, це стосується щодо правки 7459.

А також тут були технічні правки 7373 та 7407, де пропонується ...(не чути)... точну назву вказати Центрального банку України. Не просто "Національний банк", а "Національний банк України". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все? Більше нікого нема?

Отже, ставлю на голосування пункт 7 нашого законопроекту.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово, подивіться, будь ласка, в табличку, там мені здається помилка. Ви написали "7231. Врахована".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. Ваша, 7321. Подивіться зараз, що винесено в правку колонку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це моя поправка? Відхилена моя поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. То напишіть, що вона відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Петрівна.

Отже, ставлю на голосування пункт 7 законопроекту в редакції розданий народним депутатам до другого читання, права колонка. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

Дубінський – проти.

Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Аллахвердієва – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна. Не на зв'язку.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Нема?  
Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна. Дякую. За.

19 – за. 3 – проти. 3 – утримались. Рішення прийняте. Дякую.

Переходимо до наступного, підпункту 1 пункту 8. Зміни до закону про акціонерні товариства.

Бондар Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Дякую.

... підкреслюю, що ми прагнемо в законі діяти в наступному. І причому ми зараз залазимо з вами в Закон "Про акціонерні товариства". І там правимо статтю, що особливості цього правового статусу створення і припинення діяльності акціонерних товариств в тому числі, які працюють на ринку фінансових послуг, регулюється нормами цього закону про акціонерні товариства, але якщо є норми банківські, то вони мають переважне право і так далі.

Я добавив одну тільки правку, через кому, що "якщо надання цієї переваги не призводить до порушення прав вкладників". А інакше ми так дорегулюємося, що знаєте, вкладники будуть битися, повертати свої кошти і їм все одно, як банк називається, яка форма цього банку або акціонерного товариства. І вони добиваються своїх прав по законах України, а їм говорять, а ви йдіть попрацюйте по спеціальних правилах про банки і банківську діяльність. А в тому законі написано, ми тільки що з вами це розглядали, що судитися можна, можна роками ходити по судах, отримати купу рішень судів. Але їх ніхто не буде виконувати, бо в цьому законі ми прописуємо, що вони не обов'язкові до виконання. Тому я хоча би наполягаю додати цю правку, "якщо надання переваги не призводить до порушення прав вкладників".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Абсолютно підтримую господина Бондаря. Мы системно нарушаем права вкладчиков, вообще о них не говорим. И мало даем этим людям высказывать свое мнение, потому что это касается законопроекта и только, а касается законопроект и конкретных людей.

Глава комитета закончит разговор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Я просто не хотів вас преривати. Я сам іноді дозволяю собі і поговорити, і перекусити. Але просто хочу запропонувати вам дати можливість висказатися представителям вкладчиків. Тому ми порушуємо таким чином права вкладчиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміною в Закон "Про акціонерні товариства"?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)* Звичайно. Тому що ви надаєте пріоритетність таких законів над законами, які ... вирішують права вкладчиків.

Я прошу дати слово Олексію Богушко представителю вкладчиків "Укринбанк", в кінці обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Я не заперечую. Але спочатку давайте ми будемо по процедурі йти.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Звичайно, по процедурі, а потім Олексій Богушко. Просто не забудьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василівська-Смаглюк.

ВАСИЛІВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Технічно не може зараз сказати.

Демченко Сергій Олександрович, будь ласка. Спасибі колего.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я поменяюсь с ней очередностью просто, она после меня может выступить, я думаю, никто не будет против.

Колеги, я продовжую фіксувати просто на наш протокол порушення, які в нас є і що в цьому законопроекті.

Відповідно до подання голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів і податкової та митної політики від 30 березня відповідний законопроект внесений, як доопрацьований та з огляду на можливості передбачені положеннями частини другої статті 110 Регламенту. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 114 Закону про Регламент тільки за наслідками розгляду законопроекту в першому читанні Верховна Рада може прийняти рішення про направлення проекту до головного комітету для підготовки на повторне перше читання, визначивши при цьому основні положення, принципи і критерії, яким повинен відповідати доопрацьований законопроект ...*(не чути)*...

Відповідний проект закону був внесений на розгляд Верховної Ради без голосування до цього проектів законів про внесення змін 2571-2 і 2571-3. Таким чином відповідний проект закону не відповідає терміну "доопрацьований" та не міг бути внесений на розгляд Верховної Ради України. А міг бути внесений на розгляд Верховної Ради України лише відповідно до частини другої статті 110. Частина ж друга статті 110 Закону про Регламент надає можливість депутатам членам комітету підготувати та внести на розгляд Верховної Ради інший законопроект.

У разі підготовки в головному комітеті ще одного, крім уже наявних на розгляд, альтернативного законопроекту, такий законопроект готується головним комітетом не замість інших альтернативних законопроектів. Оскільки у цьому випадку виходить, що комітету надається можливість ...*(не чути)*... і право законодавчої ініціативи суб'єктів, які внесли ці законопроекти, що є не правильним, а вноситься разом із цими законопроектами. Водночас, у разі початку підготовки альтернативного проекту, який в даному випадку ми розглядаємо в комітеті, останній також обмежений у такій підготовці 14-денним строком, це стаття 100 Закону



України про Регламент, після надання депутатами першого альтернативного законопроекту.

Те що головний комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович, за вашу доповідь. Дякую.

Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Шановний Данило Олександрович! Прошу надати слово Ользі Василевській, а потім – я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я буду вирішувати кому слово надавати, Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Пане Гетманцев, ми технічно з нею обмінялись. Якщо є можливість, то це буде справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніяких питань. Якщо наполягаєте, будь ласка.

Ольга Михайлівна, все у вас добре вже?

ВАСИЛЕВСКА-СМАГЛЮК О.М. Дуже дякую за розуміння. Я на своїх правках до цього підпункту цього пункту не наполягаю. Передаю слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович, все ж таки не уйти вам от этой участи.

ДУНДА О.А. Я ж не ховаюсь. Дивіться, якщо поступає від депутатів, воно все йде дуже гладко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Погоджуюсь.

ДУНДА О.А. Дивіться, я повністю підтримую позицію Віктора Васильовича Бондаря з його правками і наполягаю на тому, щоб їх прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Я також солідарний зі своїми колегами Бондарем і Демченком. Демченка підтримую в тому, що в позиції *(Не чути)* до альтернативного законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Елла Анатоліївна Рєпіна, будь ласка.

РЄПІНА Е.А. До цієї статті у мене було дві пропозиції, які не були враховані. Але я наполягаю на правці 7561. Тому що на мій погляд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виключені? Ясно. Тобто ви проти внесення змін взагалі що цієї статті. Так? Дякую.

Це до іншого пункту, Елла Анатоліївна, це до наступного.

РЄПІНА Е.А. Тоді виступлю наступного разу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Домовились.

Отже, Олександр Анатолійович, кому ви пропонували слово надати?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Представник вкладників "Укрінбанку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник вкладників "Укрінбанку", хто в нас?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Олексій Богушко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Богушко. Є?

\_\_\_\_\_. Він напевно вийшов із чату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Гарус, чи хто? 2 хвилини, будь ласка, Максим Гарус.

\_\_\_\_\_. Я прошу в подальшому надати слово пану Богушко.  
А зараз по цих змінах коментарів нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування підпункт 1 пункту 8 законопроекту в редакції розданий народним депутатам, права колонка. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бєлькова.

БЄЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко. Є Юлія Олександрівна Діденко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія Олександрівна.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Нема.  
Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Петруняк.

ДІДЕНКО Ю.О. Данило Олександрович! Діденко. Вибачте. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко. Врахували. За.  
Сова.  
СОВА О.Г. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

20 – за. Рішення прийнято. Дякую. 3 – проти. 2 – утримались.

Наступний пункт. Дуже прошу швиденько, дуже маленький пункт, якщо можна, за скороченою процедурою, щоб до обіду встигнути.

Віктор Васильович, будь ласка.

БОНДАР В.В. Я ще раз повторюю. Я не розумію, яким чином порушення прав вкладників впливає на надання кредиту МВФ і чому МВФ нам розкажує, як нам далі жити в нашій країні. Це антиконституційно повністю.

Ми міняємо з вами зараз десятки різних нормативних актів України, законів, постанов, законів України, кодексів. Тільки що ми порушили і прибрали право вкладників судитися в судах, в загальних нормах. Тобто десятки і сотні тисяч судів ідуть в Україні, де вкладники намагаються повернути свої кошти. Зараз адвокатам треба буде перебудувати всю лінію захисту, бо ми їх загнали в Закон тільки про банки і банківську діяльність і дали перевагу тільки цьому закону. А там вони нічого не знайдуть для своїх вкладників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, при всій повазі. Тут в цій поправці в цій нормі, яку ми зараз обговорюємо, взагалі нічого про це нема. При всій повазі.

БОНДАР В.В. Я маю право так як і ви, як і всі констатувати позицію свою взагалі по цьому закону, що ви робите і як воно відбувається. І просто хочу, щоб люди всієї країни це чули. Бо ви поламали зараз, як тільки він проголосується, не дай Бог, поламаєте логіку захисту тисяч вкладників. Багато хто вже дійшли практично до Верховного Суду. І багато хто має право повернути свої кошти на підставі загальних норм законодавства про

акціонерні товариства і так далі. Не тільки ж ці закони працюють. Але, на жаль, так є, як є.

Наступні правки, половина технічні, вони дають можливість щось покращити. Але я навіть не знаю, чи є сенс вже наполягати? Бо бачу, що все одно ніхто навіть не намагається розібрати їх по суті. Я говорю технічні і юридичні речі, прагматичні, але бачу, що воно навіть не ставиться на голосування. Ставиться на голосування права колонка, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я теж погоджуюсь з паном Бондарем. Ще раз закликаю вас до здорового глузду при прийнятті цього законопроекту. Тому що ви зараз позбавляєте можливості фізичних осіб вкладників фактично звертати стягнення на свої активи, які заморожені в банку. Які *(не чути)*... , якщо вони пройшли всі судові ланки і отримують права на те, щоб компенсувати ці втрати. Тобто ви позбавляєте людей можливості захистити свої права, в черговий раз в черговий раз у людей у власників бізнесу, малих і середніх підприємців. Ми всі ставимо поза законом для того, щоб створити зручний механізм для розкрадання цих коштів Фонду гарантування вкладів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, при всій повазі. Мова йде про розміщення акцій перехідним банкам. Які вкладники?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Яка різниця?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різниця є.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. У вас написано, що коли ви створюєте умову, що якщо виконавчі документи повертаються позивачу в 3-денний термін, то я



думаю таким от чином ви створюєте можливість для того, щоб всі виконавчі документи повертались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А причому тут виконавчі документи? Це наступний пункт про виконавчі документи. А ми зараз говоримо про внесення змін до Закону "Про акціонерні товариства".

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Значить тоді врахуйте моє зауваження до наступного пункту. Бо, на жаль, я вже трохи заплутався в тому беззаконні, який ви творите. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Моя правка 7564. Пропонується з метою приведення редакції частини першої статті 22 Закону "Про акціонерні товариства". Просто привести цю редакцію у відповідність до положень Цивільного кодексу щодо припинення юридичною особою... Необхідним є внести доповнення наступного змісту, це коротке речення, "під час припинення товариства, яке здійснюється шляхом" і далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Демченко Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, внесення запропонованих змін до Закону "Про акціонерні товариства". Що мені сказати? Вони досить логічно відповідають тим змінам, які до цього були запропоновані юристами Національного банку та Фонду гарантування вкладів. Вони повністю витримують тренд щодо суперечності положенням Конституції даного законопроекту.

І я не знаю, можливо в кінці голосування, коли вже ми проголосуємо "за", то комітет вирішить все-таки змінити своє рішення і проголосує "проти". І скасує всі свої рішення всі свої рішення, які протирічать на сьогоднішній день Конституції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

ДЕМЧЕНКО С.О. А чому ви дякуєте? У мене ж час ще не завершився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ви ж, я думаю, до логічного завершення прийшли. Ми повинні скасувати всі рішення, які були до цього.

ДЕМЧЕНКО С.О. А в чому моє логічне завершення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тут не бачите логіки? Я теж не бачу, чесно кажучи.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо ви не бачите, за що ви дякуєте? Я не зрозумів. Я правда готовий з вами розділити сміх. Але ми ж серйозні люди. Ми займаємося наскільки я розумію законотворчістю. І цей закон буде стосуватися не тільки вас і мене, а всіх громадян України. Правильно я розумію, пане Гетманцев?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сміх краще розділяти з Ольгою Михайлівною. А з нами краще дотримуватись регламенту і говорити по тим поправкам, які ви подали. Розумієте? А ви розглядаєте зараз підпункт 2 пункту 8.

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви навіть не читали мої поправки. Ви навіть не знаєте ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі поправки прочитали, зі всіма поправками ознайомилися.

ДЕМЧЕНКО С.О. Пане Гетманцев, давайте якось не сперечатися з тим, хто має право на доповідь. Якщо ви її обмежили часом, то, будь ласка, не обмежуйте вже в межах цього часу ще мою доповідь. Навіть якщо вона вам не подобається і я кажу правду, а правда вона не завжди така, яку ви хочете чути. Розумієте, пане Гетманцев?

Тому, будь ласка, я ще раз кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дунда Олег Андрійович.

ДУНДА О.А. Я погоджуюсь з паном Демченком відносно того, що цей законопроект повністю логічний в своїх цілях. Його автори не могли декриміналізувати статті по яким звільнити від відповідальності Гонтареву та інших, які розграбували банківську систему. Тому вони пішли трошки іншим шляхом і почали вносити правки і зміни до всіх законів для того, щоб не можна було їх притягнути до відповідальності. Тому він досить логічний, ми так і йдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чорний Дмитро Сергійович.

ЧОРНИЙ Д.С. Я в даному пункті утримаюсь від коментарів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Елла Анатоліївна Репіна.

РЕПІН Е.А. Я вже казала щодо пункту 8 підпункт 2 в мене було дві пропозиції. В одній ...*(не чути)*... поправка 7563. Тому що на мій погляд вона створює можливість продажу активів за обмеженою вартістю і це може призвести до зловживань. Це абзац другий другої частини ...*(не чути)*... розділу I законопроекту я пропоную виключити. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже я ставлю на голосування підпункт 2 пункту 8 законопроекту розданого народним депутатам в таблиці до другого читання, права колонка. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Традиційно проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЕЛЬКОВА О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Роберт Іванович! Зв'язку нема.

Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська. Вийшла.

Колісник? Нема зв'язку.

Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Нема зв'язку.

Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович – за.

Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна

РЕПІНА Е.А. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Ніна Петрівна!

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за. 3 – проти. 3 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Ми з вами зупинилися на 38-у вже пункті нашого законопроекту.

Оголошую перерву до 14:00.

Всім дякую.

Ставимо на паузу, ніхто не виходить. Дякую.