

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
20 травня 2020 року
(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також хочу зробити оголошення щодо одного з питань, яке розглядалося нами минулого разу. Якщо ви пам'ятаєте, мова йшла про законодавство про фінансовий моніторинг, і ми з вами давали доручення Міністерству фінансів разом з Національним банком доопрацювати таким чином законодавство, підзаконні акти, щоб до відповідальності суб'єкти господарювання не притягалися за порушення до нового року, які вчинені у зв'язку з введенням нових норм.

У мене є інформація про те, що Національний банк та Міністерство фінансів домовилися щодо цього питання. Сьогодні повинна бути опублікована Постанова Національного банку №65 (від 19 травня 20-го року), в пункті 2 якої Національний банк надав банкам час до 31 грудня для налаштування та автоматизації процесів. Подивимося на цю постанову, вивчимо її, і відповідно зробимо висновки, що треба вносити зміни безпосередньо до закону.

Також до початку розгляду питань порядку денного... Давайте зробимо перекличку нашу традиційну і підтвердимо кворум.

Гетманцев є. Железняк.

. Железняк Ярослав Іванович приєднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднується. Абрамович Ігор Олександрович.

АБРАМОВИЧ І.О. Приєднуюсь. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Дубінський Олександр Анатолійович. Немає.

Ковальчук Олександр Володимирович. Немає? Не приєднався ще?

Холодов Андрій Іванович. Є.

Палиця Ігор Петрович. Немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Я є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна. Не було.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Бачу. Воронько Олег Євгенович. Бачу.

ВОРОНЬКО О.Є. Доброго дня. Воронько є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДИНА Д.А. Теж є, пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга Олександр Володимирович. Нема.

Горват Роберт Іванович. Нема? Не було. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович. Бачу.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Бачу.

Козак Тарас Романович. Нема. Колісник Анна Сергіївна є?

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, є. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую. Кулінич Олег Іванович. Бачу.

КУЛІНИЧ О.І. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Доброго дня. Під'єднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Бачу.

Марусяк Олег Романович. Не було? Десь нема його.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАСНКО А.І. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На місці. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Є. Добрий день всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Бачу.

Сова Олександр Георгійович. Бачу. Є.

Солод Юрій Васильович. Немає? Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Южаніна Ніна Петрівна. Немає?

Горват приєднався. Роберт Іванович, є ви? Будемо мати надію, що приєднається.

22 депутати народних. Кворум є у нас, можемо починати. Я прошу Железняка Ярослава Івановича вести підрахунок голосів у зв'язку з відсутністю Ігоря Петровича.

Перед тим, як перейти до власне порядку денного, у нас від наших колег з колег з групи "Довіра" були пропозиції щодо включення до порядку денного сесії деяких законопроектів.

Це законопроект 3131 про внесення змін до Податкового кодексу та інших законів щодо детінізації виробництва сільськогосподарської продукції та два альтернативних законопроекти.

Різні є думки щодо цих законопроектів. Власне кажучи, є думки щодо підтримки, є думки щодо не підтримки їх. Але ми з вами маємо всі документи, які необхідні для розгляду на комітеті і я не бачу підстав для того, аби зволікати з розглядом цих законопроектів на комітеті, тому я пропоную їх включити до порядку денного сесії. І, можливо, на наступному засіданні навіть засіданні винести на засідання комітету.

Ще законопроекти, також це була пропозиція від групи "Довіра", законопроекти, які стосуються реєстраторів розрахункових операцій, зараз я назву їх номери: це 2453, 2644, 2645, 2645-1, 2665, 2711-1, 3113. Це не всі пропонувала "Довіра", але це всі законопроекти, які у нас є на сьогодні у комітеті і які так чи інакше стосуються цього питання, і тому їх об'єднує одна тема, тому нема сенсу, нема логіки включати одні, не включати інші.

Олег Іванович, ви хотіли щось сказати?

КУЛІНІЧ О.І. Якщо можна, коротко. Пане голово, 3131 – це не пропозиція групи "Довіра". Наскільки вам відомо, там підписали цей законопроект більшість членів комітету нашого, в якому ми працюємо. І перший автор там – Давид Арахамія голова фракції "Слуга народу", голова профільного аграрного комітету Микола Сольський. Тому давайте якось правильно називати речі своїми іменами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте-давайте. Але ви не заперечуєте?

КУЛІНІЧ О.І. Я тільки – за, я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, я пропоную зараз... Можливо, нам нема сенсу голосувати це питання? Ніхто не заперечує проти цього? Чи є хтось, хто заперечує?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. А можна? Вибачте, трошки пропустив. Ми зараз по порядку денному говоримо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз не по порядку денному говоримо, це перед порядком денним просто процедурне питання про включення до порядку денного сесії.

Я пропоную підтримати, якщо нема заперечень. Чи будемо голосувати? Ні? Не будемо голосувати, дякую.

І я хочу одразу ж, зважаючи на велику кількість законопроектів щодо РРО, об'єднаємо їх однією цією назвою, я хочу доручити Ярославу Івановичу Железняку та Діденку Юлії Олександрівні в робочій групі, створивши робочу групу, доопрацювати, можливо, ці законопроекти та винести депутатські. Якщо це вдасться. Якщо не вдасться, то не вдасться, тоді будемо всі будемо виносити на комітет.

Нема заперечень проти цього? Нема, дякую.

Тоді ми ці питання навіть не будемо голосувати. Ми їх прийняли одноголосно, будемо вважати.

Так, переходимо щодо питань порядку денного. Порядок денний всім розданий. Заперечення до порядку денного? Будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна? Я в цілому підтримую концепцію всіх законопроектів, що зараз винесені. Мене хвилює питання друге, третє, четверте порядку денного. Власне, в порядку того, як воно мене найбільше хвилює.

Четвертий законопроект хороший, я сам там співавтор і ви, пане голово, хороший. Але нам законопроект скинули вчора о 4-й дня і хоч у мене доволі широка команда юристів, вони мені просто не встигли його проаналізувати. То я не сумніваюся, що над ним добре попрацювали, але він великий, складний, фундаментальний. Тобто заперечення якісь висловити не можу, але я би пропонував все-таки розглянути його на наступному засіданні комітету, з того, що я не встиг прочитати півтори тисячі поправок.

Друге. Стосовно законопроекту по тютюну. Я вважаю, що нам варто підтримати законопроект 3016-д, який скинув пан Холодов нам в групу, але все-таки, можливо, теж варто подумати там, щоб перенести, щоб буквально чуть-чуть технічно допрацювати. Тому що ми теж правила, буквально вчора скинули редакцію. Але у будь-якому випадку я буду просити розглянути. Якщо ви все-таки приймете рішення розглянути 3016, то включити його і винести на голосування... От все-таки пропонував би нам подумати.

І також звертаюся до пані Белькової по законопроекту по страхуванню пожежної діяльності. Дивіться, я теж повністю підтримую ідею дерегуляції з тим, щоб пожежники не ходили, не штормили людей, але щороку в Україні гине 2 тисячі 500 людей від пожеж. Я взагалі не фахівець з питань пожежної безпеки. Насправді, це законопроект не про страхування, а про пожежну безпеку. І я просто не можу по чистій совісті поки що за нього проголосувати, тому що, можливо, я не знаю, як інші колеги будуть, але,

можливо, варто взяти тиждень, щоб ще раз прояснити, щоб ми на комітеті його не відхилили. Тому що сама ідея, я розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Власне кажучи, дивіться, робота комітету – це не тільки робота на засіданнях комітету, це робота в тому числі і в робочих групах, і по підготовці нормативних актів. Законопроект 2284 в робочих групах постійно практично, без зупинки, розглядається вже ну 3-4 місяці. І я навіть збився, скільки цих робочих груп було. І власне кажучи, дійсно, законопроект непростий, але постійно робота над ним тривала. І досить багато органів державних були долучені до роботи над цим законопроектом і, власне кажучи, з огляду на це, навряд чи вони можуть підлаштовуватись під графік кожного конкретного депутата. Скоріше, нам для організації роботи необхідно підлаштовуватись під роботу робочої групи, аби встигнути розглянути це все, тим більше, вони були повністю відкритими.

І я дякую, до речі, ще хотів потім подякувати, але зараз вже, якщо це питання виявилось, подякувати і Андрію Івановичу Ніколаєнку, і Ользі Валентинівні Бельковій за ту роботу, яку вони провели над цим законопроектом, дійсно титанічну роботу. Ольга Валентинівна, ви хотіли щось сказати?

БЄЛЬКОВА О.В. Да, я хотіла щодо питання другого, який про пожежників і про страхування. По-перше, я хочу заспокоїти трохи Мар'яна, що насправді суть цього законопроекту, як ви побачите з його норм, вона трошки про інше, ніж те, що ви говорили.

По-друге, цей законопроект підготовлено, проговорено і вже було подано урядом попереднім, який пішов у відставку, трошки в іншій версії, але логіка та сама, саме очільниками цієї служби регуляторної, яка веде нагляд за дотриманням пожежних норм. Всі ваші застереження ми зможемо пояснити в процесі розмови.

Я все ж таки наполягаю на тому, щоб розглядати сьогодні. Чому? Тому що це ж не просто законопроект, який ми взяли десь із-під поли. Його підписала більшість членів комітету, всі матеріали були надані по ньому і ви не могли не знати про його існування.

І от зараз мені пише заступник міністра Авакова, який очолює цю службу за своїм напрямком, він також доєднається і дасть вам пояснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. Таким чином, ніхто не хоче прибрати захист громадян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є сенс ставити порядок денний на голосування? Є? Отже, ставлю на голосування порядок денний нашого комітету.

Пане голово, а по 3016 пропозиція пана Заблоцького – перенести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж ставимо на голосування порядок денний зараз. Ставимо на голосування порядок денний цілком. В цілому порядок денний.

Пропозиція про включення 3016 надійшла від пана Холодова Андрія Івановича. Вона була обгрунтована. До речі, да, обов'язково, безперечно, в порядку надходження. 3016-д він надійшов до нас останнім. Ми поставимо на голосування всі три законопроекти. Безперечно, якщо він є. Хоча ми послухаємо депутатів і поставимо обов'язково. Ніхто не буде ніяк нікого обмежувати в голосуваннях. Ігор Олександрович, будь ласка.

АБРАМОВИЧ І.О. Пане голово, хочу зазначити, що Юрій Солод приєднався до нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Юрій Солод. Дякую.

Ковальчук приєднався? І Ковальчук приєднався.

І Ніна Петрівна приєдналась.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна приєдналась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Отже, ставлю на голосування порядок денний нашого комітету. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. І.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук!

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова.

БЄЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська. А, сорі.

Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.
ВОЛОДІНА Д.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. *(Не чути)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Колісник Анна Сергіївна.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олександр Іванович.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кулініч Олег Іванович.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олександр Олександрович.
ЛЕОНОВ О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олександрівна.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НІКОЛАСНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Репіна Елла Анатоліївна.
РЕПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод Юрій Васильович.
СОЛОД Ю.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Устенко Олександр Олександрович.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Отже, всі – за. Один – утримався.
Горват Роберт Іванович є у нас? Ні? Немає.
24 – за. 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до пункту 1. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з реформою прокуратури та змінами у системі судустрою в Україні (реєстраційний номер 3194), Президент України. Дуже невеликий закон за своїм обсягом, але важливий, його вніс Президент.

І я прошу доповісти пана Сову Олександра Георгійовича.

СОВА О.Г. Шановний пане голову, шановні колеги! На розгляд вноситься проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з реформою прокуратури та змінами у системі судустрою в Україні (реєстраційний номер 3194) (від 30.03.2020 року), поданий Президентом України та визначений Президентом як невідкладний.

Метою запропонованого законопроекту, як зазначається у пояснювальній записці до законопроекту, є уточнення у зв'язку зі змінами у законодавстві України дійсних найменувань найвищих у системі судустрою та прокуратури України органів, а також назв посад керівників таких органів.

Пропонується внести суто технічні зміни до частини дев'ятої статті 340, частини першої статті 359, частини другої статті 456 та частини другої статті 457 Митного кодексу України щодо зміни слів "Верховний Суд України", "Генеральний прокурор України" та "Генеральна прокуратура України" замінити словами "Верховний Суд", "Генеральний прокурор" та "Офіс Генерального прокурора".

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у висновку до законопроекту зазначило, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу. Тому пропоную прийняти рішення та рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку із реформою прокуратури та змінами у системі судустрою України (реєстраційний номер 3194) (від 10.03.2020 року), поданий

Президентом України, прийняти за основу та в цілому, як закон України. Прошу підтримати та проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже простий законопроект, але важливий. Бо якщо ми не внесемо ці зміни, то це породить відповідні незручності у правозастосуванні. Давайте, які думки будуть? Хтось хоче виступити?

_____. Пане голово. Мені здається, що можемо голосувати. Потужний законопроект. За основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна за основу і в цілому голосувати? Я питаю. Ні в кого не буде заперечень? Дякую. Тоді за основу і в цілому.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України в зв'язку з реформою прокуратури та змінами у системі судоустрою України (реєстраційний номер 3194), поданий Президентом України, з урахуванням техніко-юридичних правок. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович. Повернемося.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод Юрій Васильович.

СОЛОД Ю.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Одноголосно рішення прийнято: 25 голосів – за. Дякую вам за таку єдність.

Так, другий пункт порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо перших кроків дерегуляції бізнесу шляхом страхування цивільної відповідальності (реєстраційний номер 3361) (Белькова та інші народні депутати).

Будь ласка, доповідач – Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Так, одну хвилиночку. Значить, шановні колеги, я почну з того, що цей проект закону розроблено в порядку законодавчої ініціативи наразі депутатами. Але насправді його історія така, що всі уряди попередні, от я скільки пам'ятаю себе як депутат, коли почала працювати в 12-му році, всі намагалися подати подібний законопроект.

І метою цього законопроекту є перш за все якраз таки підвищення рівня соціального захисту населення у разі отримання шкоди життю та здоров'ю у результаті аварій, пожеж. Я думаю, багато з вас знають про такі гучні пожежі, і там тоді викликають всіх мерів, губернаторів і так далі. Але ніхто ніколи не цікавився, чи отримали бодай якусь компенсацію ті громадяни, які там постраждали, треті особи? І я можу сказати з практики, що фактично наразі тільки дуже відповідальні бізнеси добровільно страхують свою відповідальність, це впливає на захищеність громадян.

Далі ми би хотіли в принципі надати гарантії, щоби отримання цього відшкодування постраждалим внаслідок аварій та пожеж, шляхом отримання цієї компенсації від страхових компаній, як це відбувається в інших видах страхування.

Крім того, звичайно, це очікується самим бізнесом, тому що вважається, що, ну, оті от додаткові перевірки, цієї служби, вони в усьому світі розглядаються як один із показників і перешкод у всіх можливих рейтингах... Ну і фактично ми стимулюємо бізнес до того, що він сам повинен брати на себе додаткову відповідальність, і за це отримує певне розуміння від держави. Як же це насправді буде працювати? Для бізнесу йдеться про зменшення неефективного тиску на суб'єкта господарювання шляхом скасування обов'язкових планових перевірок щодо дотримання правил техногенної та пожежної безпеки у разі наявності полісу страхування відповідальності перед третіми особами. Фактично наразі, ми не знаємо, це лише перші кроки. Чому? Тому що для початку ми говоримо про те, що це буде актуальним лише для незначного ризику і для середнього ризику. Справа в тому, що МВФ і ... вона має свої підзаконні акти, яка встановлює по кожному виду бізнесу відповідний ступінь ризику. І бізнес нас дуже просив навіть на високому ступені ризику. Але я вважаю, і ми так зійшлися, більшість народних депутатів, які це обговорювали, що на початку треба почати хоча би з тих об'єктів, по яким ми розуміємо, що ризик не є дуже високим. Для громадян. Вони в разі, якщо хтось, наприклад, той хто пішов в магазин і там сталася пожежа, не дай Бог, і він як третя особа, якщо постраждає, ми встановлюємо на рівні закону певні рівні компенсації таким людям, які приходили на ці об'єкти і стали жертвами або отримали шкоду для здоров'я. Для держави. Фактично, навіть обговорюючи цей законопроект з представниками відповідної служби, вони чесно признаються, що вони вважають за потрібне зосередитися на об'єктах з високим ступенем ризику пожежного. Це заправки, це високотехнологічні підприємства, хімічні виробництва і так далі, де сама природа їх діяльності, вона вимагає більш високого ступеню залучення державного нагляду. А звичайні інші об'єкти – вважається за необхідне перекласти відповідальність по перевірці, дотримання всіх цих норм на страхові компанії.

Страхові компанії, якщо ви мали досвід страхування, наприклад, автомобілів, ви знаєте, що страхові компанії, сучасні нормальні компанії, вони ніколи не застрахують відповідні автомобілі, якщо вони не будуть переконані, що там, наприклад, є всі необхідні засоби для збереження цього автомобіля, вони не стануть ризикувати.

І у зв'язку з цим ми зібрали величезну робочу групу, уже в у 20-й раз, як я сказала, з 12-го року постійно намагалися це всі зробити. І були там представники профільного на сьогодні регулятора фінансових послуг, і представник є у нас зараз, страхові компанії, бізнес, МВФ, інші незалежні експерти.

Я вам скажу, якщо до вас будуть звертатися, що тут важливо розуміти, що з одного боку, бізнес просто значно більші такі, скажемо, норми, щоб застосовувалися подібні і до інших перевірок. Але ми все ж таки зосередимося саме на пожежних. Вони просять зміни по сумах, я думаю, що це можна буде обговорити між першим і другим читанням.

Зразу скажу, що Головне науково-експертне управління вже сім років поспіль – у восьмому скликанні, у дев'ятому, у попередніх – один і той самий виконавець завжди пише один і той самий висновок, що вони вважають, що правильніше, щоб це робила держава, але насправді в багатьох країнах світу є така міжнародна практика і такий міжнародний досвід.

І я сподіваюсь, мої слова підтвердять і регулятор від страхового ринку, і Антон Геращенко, який ось-ось мав би приєднатися до нас зараз.

Я сподіваюся, що так приблизно зрозуміло. Якщо будуть додаткові питання, я потім розповім. Я би просила Залетова підключити, а після нього, можливо, Антон доєднається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Залетов, будь ласка.

ЗАЛЕТОВ О.М. Доброго дня, шановні колеги! Член Нацкомфінпослуг, Залетов Олександр.

Дійсно, питання є актуальним і пов'язане з дерегуляцією на ринку суб'єктів низького і середнього ступеня ризику. Ми довгий час працювали з Міністерством внутрішніх справ і відповідною службою щодо цього законопроекту. Вважаю, що це буде крок, шлях вперед щодо фінансового забезпечення суб'єктів господарювання.

Сьогодні, на жаль, коли відбуваються пожежі і аварії на середніх і низького ступеня ризику підприємствах, на жаль, дуже часто господар, власник цього підприємства нездатний відшкодувати збитки тим третім особам, які живуть поруч або проходили повз, або були клієнтом цього підприємства.

І тому страхові компанії готові на сьогоднішній день працювати з цим ризиком. Вже у нас навіть підготовлені відповідні робочі проекти щодо роботи страхових компаній. І тому дуже б хотілося, щоб у сьогоднішній день банківського працівника, але зробили в подарунок для споживачів їх комітетом ухвалили цей проект, який дуже важливий для всіх суб'єктів господарювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги! Будь ласка, Елла Анатоліївна.

РЕПНА Е.А. Доброго дня. Мені здається, що ні однієї робочої групи не було, тому що я являюся головою підкомітету, який повинен розглядати цей законопроект. Тому те, що ви посилаєтесь на цих депутатів – це ні про що, скажемо так, бо ми не розглядали цей законопроект. Це по-перше.

По-друге, у нас буквально залишилося 10 днів для того, щоб..., у нас Нацкомфінпослуг вже не буде регулятором і через 10 днів вони зовсім припинять свою діяльність. а Національний банк тільки в червні місяці вступає в свої права регулятора. Тому хто буде розробляти – це теж нікому ніяк не зрозуміло.

По-друге, ви кажете, що страховщики беруть на себе відповідальність. Яку? Вони не відносяться, вони не мають ні ліцензій пожежної, ніякого... Кожен повинен займатися своїми справами. Яким вони чином будуть все це робити, якщо вони не мають на це ніякого ні дозволу, нічого? Вони займаються тільки страхуванням та перестрахуванням. Це по-друге.

Ви нам надіслали листа, в якому було зазначено, що... З цим погоджуюся. Зараз я гляну, як це у нас тут написаний. Я вибачаюся. От ви сьогодні нам в чат тільки кинули лист від 4 травня 2020 року, в якому було зазначено, що... (прикінцева строчка), що цей законопроект буде діяти незалежно від заходів державного нагляду. Тобто, а ви законопроектом хочете, щоб це було не незалежним, а щоб це альтернативним було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це? Ні, я не так розумію. Ольга Валентинівна, будь ласка.

РЕПНА Е.А. Створення якогось реєстру, який буде потім, якщо в мене є цей сертифікат, я застрахувалася, значить перевірка до мене не буде приходити на протязі 6-10 років. Ну правильно я розумію, по законопроекту чи ні?

БЕЛЬКОВА О.В. Давайте я поясню, але менше з тим у нас Антон Геращенко доєднався. Я би просила надати йому слово, бо він бере участь у кількох комітетах одночасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте зараз послухаємо. Будь ласка, Антон Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Виступ російською мовою)* Добрый день, уважаемые депутаты! Идея этого законопроекта возникла в самом Министерстве внутренних дел, и мы подготовили такой законопроект в правительстве, вносили его от имени Министерства внутренних дел. Однако в виду того, что правительство ушло в отставку, этот законопроект был возвращен, и вместе с депутатом Бельковой мы договорились его внести, потому что через депутата быстрее и, наверное, в чем-то эффективней.

Общий смысл этого законопроекта очень прост. По законодательству сейчас у нас инспекторы пожарной охраны должны ходить по всем ресторанам, магазинам и так далее, не меньше чем раз в год приходит и требовать у каждого соблюдение пожарных правил. Это создает как коррупционные риски, так, мягко говоря, он просто физически не в состоянии успеть проверить сотни тысяч субъектов господарювання, и получается своего рода профанация.

Поэтому европейский подход такой: предприниматель, который хочет, чтобы его не беспокоил пожарный инспектор, на которых приходится тратить свое время и так далее, он заключает договор со страховой компанией, которая оценивает риски, которые есть, то если у человека в его магазине (кафе), а мы говорим только об объектах с невысокой степенью риска, все в порядке, соответственно прекрасные условия, он, допустим, за тысячу гривен покупает страховку, по которой в случае пожара ему страховая компания компенсирует тот ущерб, который есть. И эта информация об этой страховке в этом договоре вносится в реестр, и тогда служба по чрезвычайной ситуации знает, что, допустим, в городе Киеве есть там 30 тысяч субъектов хозяйствования, которые могут быть застрахованы, 15 тысяч сделали страховки, и к этим 15 тысяч вообще не приходит.

Это стимулирующая функция, это функция в том числе усиливает страховой рынок, потому что появляется новая практически страховая услуга. Это хорошо для государства, потому что нам надо будет содержать меньшее количество чиновников проверяющих. Это хорошо для общества, потому что это снижает коррупцию. И это делает нашу страну еще на шаг ближе к Европе. Вот такая история.

Конечно же не за один год эта система заработает, если, дай Бог, этот закон будет принят в этом году, на раскатку уйдет пару лет. Но, каждый предприниматель, который застрахуется, он будет

рекламивати дану услугу и для всех остальных, потому что он будет знать, что ко мне не должен приходиться пожарный инспектор. А если произошел пожар, да, страховая компания будет компенсировать ущерб. Но с другой стороны, если у предпринимателя с пожарной охраной швах, у него нет огнетушителя, тогда страховая скажет, пока ты это не сделаешь, мы будем просить с тебя там 5 тысяч гривен за страховку, если ты все это сделаешь, там – тысячу. Цифры я говорю сейчас абсолютно условные. То есть мы таким образом переводим вопросы взаимоотношений по безопасности по объектам невысокой степени опасности в вопросы, связанные с страховкой, это нормально и цивилизовано. Объекты же опасные, такие как, АЗС, нефтебазы, там газопроводы и так далее, они все равно будут и дальше подлежать государственному пожарному надзору. Если есть вопросы?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, спасибо. Кто хочет высказаться еще?

БЕЛЬКОВА О.В. Якщо можна, я відповім чи не потрібно зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, подождите. Столько желающих, что я теряюсь. Давайте по алфавиту. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги! Я теж є автором цього законопроекту. І тут хотів би повністю підтримати і позицію, яку висловив представник міністерства пан Антон, і головний автор цього законопроекту.

Для розуміння. Я був на декількох зустрічах і обговореннях. Тим більше, пам'ятаю це обговорення в минулому скликанні. Зараз та версія законопроекту яка є, вона дуже компромісна. І я впевнений, що не просто так назва, що це перший етап, тому що там набагато більше хотів бізнес. Але, на жаль, в тому числі враховуючи ті зауваження про які говорив Мар'ян Заблоцький, що ми не можемо одразу все це запустити, тим більше ризикувати цим, у нас така компромісна версія. Але ще раз повторюю, що це стала практика. Ми не перша країна, яка це придумала.

По-друге, це насправді те, що просить від нас бізнес. Хоча не все ми можемо зараз реалізувати.

І третє, це я думаю, що краще ніж представник Міністерства внутрішніх справ, я не скажу, що якщо вони погоджуються з такою моделлю, якщо у нас є логіка Закону про перевірки, якщо у нас існує, до речі, мораторій на перевірки, то таким страховим механізмом дати можливість підприємцям альтернативно зберігати ці норми і захистити наших громадян, я думаю, що ми точно повинні це зробити. Якщо є зауваження до законопроекту, я впевнений, що ми його будемо голосувати тільки в першому читанні. До другого читання і з колегами в підкомітеті, і разом з авторами, і разом з міністерством, я думаю, що ми доопрацюємо його і приймемо, сподіваюся, в цьому році за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Еще один аргумент. Коллеги, можно еще один короткий аргумент к этому вопросу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте короткий аргумент.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Аргумент следующий. Смотрите, если сегодня к предпринимателю приходит пожарный инспектор каждый год, предприниматель тратит свое время, есть коррупционные риски и что-то происходит у предпринимателя не так, то ему никто ничего не компенсирует. То есть если сгорело имущество, телевизоры, столы, стулья на миллион гривен – все. Этим же законопроектом мы, во-первых, даем возможность ему, чтобы к нему не приходил инспектор. Второе, если он застраховался, то он получит компенсацию. То есть здесь вообще – win, win, win – во всех отношениях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Спасибо. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Перш за все, хочу зазначити, що це не є моє профільне питання, та взагалі воно до нашого комітету має відношення тільки у плані страхової діяльності, але ключове – це питання пожежної безпеки. Я, власне, просто зазначу, що мене хвилює, за той короткий час, що я міг просто погуглити.

Пан Геращенко каже, що це кожен рік перевірки. То перше з того, що я погуглив, перевірки по об'єктах малої, середньої небезпечності, це малої – раз у 5 років, середньої – раз у 3 роки.

По-друге, погуглив я відразу трагедію, та, що була в Одесі, в готелі "Токіо Стар". Я так і, на жаль, не знайшов, який це був рівень безпеки, ну це точно не була заправка. Із того, що я погуглив далі, на сайті ДСНС, я так розумію, швидше за все, вона була середнього рівня важкості. Тут, до речі, зацитую ДСНС – Державна служба з надзвичайних ситуацій. Вони почали проводити перевірки якраз після трагедії в "Токіо Стар" в Одесі, коли загинуло було 9 людей. Крім готелів, цитую: "Крім готелів у Львові існує ще одна проблема – гарантування безпеки в хостелах. Більшість подібних закладів віднесено до середнього або незначного ступеня прийнятного ризику та зареєстровано на фізичних осіб – підприємців". Далі вони чомусь кажуть, і це я би вас попросив пояснити, – здійснення перевірок на об'єктах, що не відносять до високого ступеня прийнятного ризику, заборонено.

Тобто, перше, я не сильно розумію, як часто ці проходять перевірки. А по-друге, мене також хвилює та статистика, яка є в цілому на сайті ДСНС, та за перші 3 місяці 2020 року. Вона каже, що кожного дня внаслідок пожеж гинуло 7 і отримало травми 5 людей, вогнем знищувалось або пошкоджувалось – 70 будівель і споруд і щодня збитків завдається на 28 мільйонів гривень.

Тобто це є десь збитків 10 мільярдів гривень по року, смертей – дві з половиною тисячі по року, 28 тисяч будинків знищено і так далі. Просто, розумієте, колеги, я не є фахівцем у цій сфері, я дійсно не знаю

дієві ці перевірки чи недієві, але якщо ми хоча б там на 10 відсотків змінюємо пожежну безпеку України, це плюс 250 смертей, на 1 відсоток – 25.

Тобто я, наприклад, не розумію, чому в цьому готелі в Одесі була трагедія і так далі. Просто я цього боюсь, тому я закликав, що я цієї теми не розумію, ми не готові просто так відмінити державний нагляд. Можливо, якщо мені більше поясните з часом, то – так. Але я хотів би також послухати безпосередньо представників пожежників. Дуже поважаю пана Антона, але хотіли б послухати саме з надзвичайних ситуацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон, прокоментуйте, пожалуйста.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. (*Виступ російською мовою*) Я прямо через минут 10 брошу справку вам как главе комитета по "Токио Стар", и узнаете, что в тот отель "Токио Стар" даже не допускали к проверкам нашу Службу по чрезвычайным ситуациям, как и многие другие предприниматели, до сих пор пользуясь дырками в законодательстве, могут просто не пускать инспекторов. Мы разработали законопроект, который предложил подписать ряду депутатов сей час, чтобы был огромный штраф за факт не допуска инспекторов в отель, или же в кафе, или же в ресторан.

На сегодняшний день наши инспектора на самом деле работают без прав. Поэтому проблема лежит не в количестве проверок, а еще и в правах инспекторов. А знаете, какой штраф у нас за информацию, вернее за то, что человек не соблюдает правила пожарной безопасности? 170 тысяч. То есть ты можешь не вложить в пожарную охрану миллион гривен, если это большой объект, а штраф будет 170 тысяч.

Мы подготовили такой законопроект... сейчас они возвращены. И сей час мы внесем заново это на визу народным депутатам, и в том числе из вашего комитета. Поэтому вот в этом есть проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не будем перебивать друг друга, потому что мы так в базар превратим. Ольга Валентиновна. Антон, вы закончили?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

БЕЛЬКОВА О.В. Я би хотіла, щоб ви зрозуміли, що всі названі вами факти якраз говорять про те, що діюча система нагляду не діє. Фактично очільник служби зізнається, не Антон, а його колега, він мені зізнався, що у нього немає достатньої кількості відповідних інспекторів, що його прихід, інспектора, на об'єкт навіть, коли його допустили, це фактична фікція. І вони це визнають. Тому що ніяких можливостей для впливу цього інспектора на реальний стан речей немає. Разом з тим, є велика частина бізнесу, який скаржиться на нібито то те, що інспектори приходять і вимагають те, що насправді не сильно і потрібно. Наприклад, вони говорять: вам час змінити пожежні оці от штуки, до речі, ось фірма, яка це продає.

І тому підхід наступний: ми даємо можливість добровільно, ті, хто не бажає, вони залишаються на загальних умовах державного нагляду, коли вони є об'єктами для перевірок – раз на шість років приходять і перевіряють. Якщо ви, Мар'ян, довіряєте більше цій перевірці, то ви побачите, що ці перевірки залишив за собою ті, хто насправді не пускають до себе цих інспекторів і всіляко уникають. А ті, хто дійсно дбають про те, що не дай Бог що – їм треба буде виплачувати, і не тільки свої збитки покривати, а й тим, хто постраждали, вони скоріше підуть на страхування.

Пані Елла здивувалася, тому що страхові будуть страхувати. Напевно, ви не знаєте, але в Україні дуже багато об'єктів застраховані, перестраховані у сучасних страхових компаніях. Це окрема категорія страхових компаній, які мають спеціалізованих експертів, які описують ці ризики, і цей бізнес не є новим. Саме тому ми обрали єдиний ризик – пожежний, тому що серед усіх ризиків техногенних це єдиний такий стандартний, який на сьогодні має достатню кількість страхових компаній, які пропонують ці послуги в Україні. Всі високотехнологічні виробничі об'єкти, вони застраховані на сьогодні, і мова йде лише про те, щоб підвищити стимул для підприємців вкладати гроші в страховий поліс з тим, щоб потім ті, хто постраждали у таких хостелах, вони отримали, мали можливість отримати компенсацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніна Петрівна, будь ласка. Ви хотіли чи вже ні?

ЮЖАНІНА Н.П. Можна я буду говорити сама за себе, що я хотіла чи вже ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я уточнюю просто, бо ви руку не піднімаєте, а я пам'ятаю, що ви хотіли сказати.

ЮЖАНІНА Н.П. Я ж не буду весь час руку тримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є кнопка така, можна нажати.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, по-перше, як елемент лібералізації, з одного боку, все зрозуміло. Але, колеги, ми ж робимо це задля безпеки третіх осіб. Якщо це як би діяльність там з малим рівнем небезпеки, взагалі не потребує такого контролю, який зараз встановлений законом, і на що немає можливості із ресурсу, який є зараз у певних служб, то давайте взагалі їх виключимо із тих об'єктів, які мають перевірятися щороку. Просто те, що ми даємо рости ринку страхування – це добре. Але мене бере страх за те, що все ж такі відповідальність за дотримання пожежних умов ми перекладаємо із спеціалізованих людей, які мають за це відповідати... Це ж погано, що в нашій країні пожежника не можуть пустити в заклад. Заклад, який вже, мабуть, не малого рівня безпеки, а середнього щонайменше. І потім знову розводять руками, що вони нічого не можуть зробити. А, що вам зроблять тоді страхові компанії? Так вони і страхувати не будуть свою відповідальність. Як було так і буде.

Я просто не знала, пані Оля, що є страхові компанії, в яких є спеціальні люди, які, мабуть, точно мають мати ліцензію чи щодо знань в пожежній безпеці чи ще щось. Але просто довіряти... Все-таки страхова компанія, ну, вона більш вузько орієнтована. Я вважаю, так, справді спеціалісти пожежники. Невже це там є вони у них достатня кількість спеціалістів для того, щоби оцінити ризики?

І друге, саме найважливіше, питання. Який буде страхований тариф? Тому що, якщо така велика кількість насправді випадків і компенсація втрат такі має величезні розміри, мені здається страхова компанія зажере, такий буде страховий тариф, що ми зробимо не лібералізацію, а навпаки якусь послугу незрозумілу для бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну наскільки я розумію ми ж не обов'язковим робимо це страхування? Чи ні? Ірина Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. *(Виступ російською мовою)* Піддержу Нину Петровну, потому что точно знаю из опыта работы, что у каждой страховой компании есть сюрвейер – специалист по осмотру объектов недвижимости. На сегодняшний день эта ситуация длится не один год. Большая проблема с такими кадрами. Людей нет.

И Ольга права, что большинство объектов застрахованы, это касается не только недвижимости, это также касается производства. Но провести оценку рисков должен сюрвейер и сегодня этих специалистов у страховщиков катастрофически не хватает, поэтому перекладывать на них ответственность, я думаю, не стоит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы, на сколько я понимаю, не перекладываем ответственность, мы просто предусматриваем дополнительную опцию.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Тут я точно знаю, на сегодняшний день страховщики с этим не справятся.

_____ . Это не дополнительная опция, это поменять одно на другое.

_____ . *(Виступ російською мовою)* Нет, смотрите, коллеги, это протоколно, потому что он имеет право остаться, дайте, Элла, тогда цитату, пожалуйста, на норму закона, которая говорит об обратном. Пожалуйста, ответственно подходите к этому вопросу.

Первое. Если страховые компании просят и готовы, Ирина, на сегодня все крупные объекты застрахованы, у них достаточно специалистов именно по этому виду рисков, это страхование существовало еще в советское время. Естественно, если добавится большое количество людей, в чем я тоже пока сомневаюсь. Понимаете, потому что тоже все ли у нас сегодня застрахованы как-то? Не все, потому что есть, которые не хотят брать на себя эти риски. Но я не считаю себя в праве решать за страховые компании, они ставят свою подпись и так далее.

И именно вот сама схема отслеживания взята на стороне государства таким образом. И если ты пошел застраховался, и перекладываешь этот риск на страховую, страховая, если она разумная, она перестраховывает у других компаний, правильно, у западных компаний. Человек должен иметь причину, зачем он это делает. Для того, чтобы избавить себя от ненужных проверок, потому что он исполнив все обязательства вот этого сюрвейера, который оценил все риски и, сказал: здесь дверь добавить, здесь поставить там такой-то подвод воды, еще что-то и еще что-то. В зависимости от степени важности объекта... После этого этот полис информативно вносится двумя лицами и страховой, и непосредственно бизнесом, вносится в определенный реестр, чтобы на стороне государства было понятно, что этот риск переложено на страховую, и тогда инспектор в плановом порядке не имеет права. Однако, если случилась авария, независимо от того, что произошло, инспектор обязан прийти. И я обращаю внимание, ответственность криминальная, в том числе, не освобождается посредством страхования, это все остается на месте, но как минимум появляется возможность получить компенсацию. Именно для этого и подан этот законопроект. Потому что все те люди, о которых вы говорите, они пострадали и одной копейки не получили, а мы сидим и рассуждаем про инспекторов, у которых нету ни образования, ни возможностей, ни доступа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Ніколаєнко, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, я за то, чтобы, конечно, у нас была либерализация тем бодем автор второго законопроекта... фракции, но как человек, который на практике сталкивался, в том числе и с пожарами большими некоторыми, к сожалению, и с человеческими жертвами, я понимаю и разделяю сомнения, что страховые компании смогут этот вопрос достойно организовать. Потому что сейчас происходит, скажем так, отчасти подмена понятий "запобігти" і "допомогти".

То, что государство эффективно потом не компенсирует потери собственнику либо людям, третьи лицам, там оказавшимся – это плохо, неправильно и нужно это решить. Но если мы говорим будут ли страхові ефективно "запобігати" – вот у меня здесь сомнения. Просто мы должны сами себя тогда обманывать и понимать, что вот как ровно сейчас дается взятка на месте этому товарищу из ДСНС, вот такая же, скорее всего, будет даваться взятка товарищу со страховой – и все! Потому что вопрос главный, если произошло... *(Не чути)* Если пострадал человек, кто сядет в тюрьму? Сядет страховщик, который подписал, что там все нормально или страховая просто оплатит деньги? То есть – и все! И мы тогда получается, продаем жизни людей, перекладывая вопрос на финансовые риски страховой компании... *(Не чути)* Мне абсолютно дико, и я считаю, что нужно бороться с тем, что на объекты не могут зайти пожарные. То, что они там чем занимаются, значит, надо ловить, фиксировать и садить в тюрьму, а то, что не пускают на объекты и случается... *(Не чути)* Если мы посмотрим, как определяется категоричность, она

определяется по баллам. Поэтому если сильно хорошая заправка и на ней мало посетителей и она ..., то и заправка может быть первой категории, то есть самой низкой, и на оборот, даже большой ресторан, в котором много людей и в нем постоянно что-то загорается, будет там третья категория. Эти ориентиры не от типов объектов исходят, то есть не только из-за типов объектов.

Поэтому у меня есть обоснованные, скажем так, сомнения, что мы сделаем намного лучше, лучше того, что в плане компенсации потом. Сможем ли мы сделать меньше пожаров и пострадавших – я не уверен. Меня пугает то, что фактически люди будут покупать индульгенции от проверок. А зная наших многих собственников, то это для них будет проще, чем сделать изменения, чем прорубить дверь, которая нужна была пожарной. Есть просто тоже компромиссы, на которые пожарные готовы идти и на которые не готовы идти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Андрей Холодов.

ХОЛОДОВ А.И. (*Виступ російською мовою*) Добрый день, коллеги. Я хотел обратить внимание, что градус нашей дискуссии, которая сейчас на заседании комитета, подтверждает то, что в самом начале было сказано, нам кажется, с Марьяном Заблоцким, что стоило бы, наверное, еще немного обсудить этот законопроект, потому что, когда мы говорим про европейские практики и про стремление, чтобы это было так как это было в Европе, у меня есть неплохой опыт, и не хотел бы сейчас занимать время коллег. Могу сказать, что разница колоссальная между тем, что есть в Европе и теми практиками, которым уже по 50 лет, и переходили они, наверное, скажем так, длинным путем, который у нас совсем другой. И если подrezюмировать, хочу согласиться с Ниной Петровной, с Марьяном, с Эллой, с Аллахвердиевой, прочитать вивиснок Главного управления, ГНЕУ.

"Головне управління, розглянувши поданий проект не підтримує його прийняття у запропонованому вигляді з огляду на таке. На наш погляд сама ідея заміних заходів державного нагляду (контролю) щодо виявлення та запобігання порушення вимог законодавства суб'єктами господарювання, зокрема допустимого рівня небезпеки для населення,

навколишнього природного середовища добровільним страхуванням цивільної відповідальності суб'єкта господарювання за шкоду, яка може бути заподіяна третім особам або їхньому майну внаслідок небезпечної події, яка пропонується в проекті, є доволі сумнівною".

Я не буду дальше читать все. Поэтому, Оля, действительно Оля Белькова сделала много работы, ей за это огромное спасибо. Но, кажется, что раз есть такой казус, то может быть доработать и вернуться к обсуждению.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На самом деле, я так понимаю, что мы сейчас просто обсуждаем саму идею. Саму идею обсуждаем, то есть может ли бизнес освободить себя от опасности или, скажем так, перспективы проверки застраховавшись в страховой.

_____. (*Не чути*)

Я вам скажу так. Я раньше был бизнесменом и могу сказать так, не идти на объект, который был, скажем так, в собственности, могу сказать четко, после принятия этого законопроекта ничего не измениться. И то, что говорил Андрей Николаенко, то есть суть не поменяется, то есть как были нарушения так они и будут. То, что третьи особы могут, скажем так, быть застрахованы, ну, это решение каждого собственника. И сегодня подталкивать его – это вопрос такой очень лоббистский. А то, что не допускают к проверкам, нужно наказывать и действительно внести изменения в законодательство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ярослав Железняк.

Давайте уже заканчивать, будем да переходить... Визначатися.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.И. (*Виступ російською мовою*) Я внимательно послушал аргументы, которые звучали. Давайте еще раз повторим. Это очень обрезанная версия того, что хотел бизнес, и то, что действует в Европе. У них, условно, это как вот на автомобиле, когда все отказались от техосмотров, которые понятно как проходили, а переходят на страхование.

Я тут полностью согласен с коллегой Антоном Геращенко и с Ольгой Бельковой, в том, что это будет очень малое количество бизнеса, который этим воспользуется. То есть мы даем дополнительную опцию, которая очень, скажем, в малых масштабах будет влиять на первые этапы, тут это надо понимать.

Второе. Давайте не забывать, что у нас есть отдельный закон про государственный контроль. Там есть плановые проверки и есть внеплановые проверки. В данном случае он остается действовать и все эти нарушения, все эти протоколы, по которым действует, в том числе проверка, независимо от того будет страхование или нет, она остается. Это, наверное, там в том числе при желании органов, при замечаниях граждан, при обращении или просто выявлении риска, всегда можно этим воспользоваться, независимо от того будет страховой полис или не будет страховой полис.

И третий последний аргумент по поводу того, что мы там можем как-то лоббистское, нелоббистское. Смотрите, еще раз, мы просто даем дополнительную возможность плановые проверки заменить страхованием. Страхование в пожарной безопасности, правильно очень сказала Ольга, оно действует довольно долго. И в данном случае, если страхование не может это сделать, ... может сделать, то она соответственно делает, как это делается сейчас просто дополнительно, если чуть-чуть увеличится база.

Я все-таки прошу коллег поддержать этот закон. Мне кажется, что мы сейчас дискутируем о том, как оставить статус-кво... И тут, кстати, спасибо огромное представителю Министерству внутренних дел – один из немногих госорганов, который пришел и сказал правду, что ситуация плохая и назвал причину

почему плохая. Обычно нам тут на комитете госорганы пытаются врать и делать вид, что у них все хорошо. Мы дискутируем или оставить статус-кво, или сделать маленький шаг вперед так, чтобы оно работало. Я уверен, что у нас будет второе чтение, чтобы доработать законопроект, у нас есть такая возможность законодательно вносить все изменения. Просто я считаю, что данный закон надо поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я хочу тільки одну репліку. Шановні колеги, якби у нас зараз страхова діяльність була такою насправді гідною, прикладом того, як вони виконують свої обов'язки. Ви тільки що згадали про страхування автомобілів. Якщо автоцивілка є обов'язковою – дуже добре. Але ви хоча б раз попадали в аварію і пробували отримувати компенсацію страхову?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, получал.

ЮЖАНІНА Н.П. Я дуже багато разів в родині, у близьких, сама тисячу разів зустрічалася, це надважко отримати страхову виплату. Про що ви зараз говорите? Зараз держава не виконує свої виплати, не виплачує і не виконує всі обов'язки щодо постраждалих осіб. Ви думаете, що страхова компанія...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, є різні страховики. Давайте не будемо ображати весь ринок.

ЮЖАНІНА Н.П. Не різні. Давайте спитаємо думку людей і побачимо на ринку, що робиться з виплатами при ДТП, наскільки вони затримуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Дякуємо.

Ольга Валентинівна. І давайте завершувати вже.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я розумію ваші всі застереження і так далі. Але правильно сказав Ярослав, ми залишаємо статус-кво. І ще можна наступні вісім років якихось чіткої календарної, дискутувати це питання або можна спробувати. Я особисто голосую за це і взялась за це саме тому, що було дуже багато кричущих пожеж, де люди не отримали ні однієї копійки. Тому що на рівні закону їм було сказано – ми пройшли перевірки, "фількіна грамота" там стояла. Перевіряючий потім зняв з себе відповідальність, керівники зняли з себе відповідальність і все.

Я особисто, Ніна Петрівна, отримала кілька разів, на жаль, так сталося, що стала також жертвою в, скажімо так, в таких неприємних обставинах з автомобілем. І так, воно не було мені легко от так от, але я отримала свою компенсацію. Тому я голосую за те, щоб у людей з'явилася ця можливість. І я вважаю, що вони скористаються нею ліпше ніж ті, які сьогодні дають хабарі інспекторам. І хочу, щоб інспектори займалися профільною роботою – перевіряли об'єкти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валентинівна. Дякую всім представникам органів держаної влади, які долучилися до цього питання в обговоренні. Переходимо до голосування.

Зі свого боку хочу сказати, дійсно, що мова іде не про заміну одного інституту іншим. Мова іде лише про додаткову опцію якою може підприємець скористатися, може не скористатися. Але це значно, на мою думку, полегшить його бізнес і полегшить його спілкування з контролюючими органами і власне є інструментом досить зручним. І більше того, це той інструмент, який здатний розвинути і сам страховий ринок.

Отже, переходимо до голосування. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо перших кроків дерегуляції бізнесу шляхом страхування цивільної відповідальності (реєстраційний номер 3361). Ще раз наголошую, за основу тільки. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович Ігор Олександрович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Нема? Є? Так, далі пішли, повернемося. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонов Олексій Олександрович. Нема.

Роберт Іванович, ви доєдналися до нас, да?

ГОРВАТ Р.І. Я давно доєднався, ви мене пропустили. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ляшенко Анастасія.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Репіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Солод Юрій Васильович.

СОЛОД Ю.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рахуємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна посчитать количество депутатов, Данил Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так сейчас мы их все посчитаем. Как это у вас 22 – за? У меня... А, всего – 22. 22 депутата, да? Из 22 – 17 – за. Утримались? 2 – проти. 5 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Далі пішли. Далі законопроект проект Закону про внесення змін...

_____ . 17 пускай плюс 5, плюс 2, будет не 22.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. До нас приєдналися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так подождите, Ярослав Иванович, что же вы путаете нас.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я й не говорив 22. Я не знаю звідки 22 взялися. Я сказав 17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 17 – за. Вибачте. Це я...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. До нас ще приєдналися колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бес попутал. Хорошо. 17 – за. Рішення прийнято. Пішли далі. Пункт 3. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (реєстраційний номер 3016, 3016-1 і 3016-д). Якщо ми "д" взагалі будемо, надамо йому такий статус своїм рішенням.

Будь ласка, автор базового законопроекту Холодов Андрій Іванович. Будь ласка, 5 хвилин. Звук, увімкніть звук. Звук увімкніть.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, сегодня мы проводили рабочую группу относительно моего законопроекта 3016, который называется про внесения змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення механізмів справляння акцизного податку при реалізації тютюнових

виробів. Также мы рассматривали законопроект 3016-1, Алексея Ковалева. И пришли, скажем так, в обсуждении пришли к выводу, что для того чтобы найти правильное решение, мы учли все предложения, которые были в предложении Ковалева, добавили их к предложениям, которые были в моем законопроекте, и смысл этого законопроекта, я вообще разбрасывал еще детально могли депутаты ознакомиться...

Смысл этого законопроекта: чтобы бюджет дополнительно получил около 2 миллиардов гривен. Это европейская практика, этот законопроект принят в Европе. Всемирная организация здравоохранения, она рекомендовала, и во многих странах эта система, так называемая ..., работает. Поэтому поступило предложение разработать депутатский законопроект. Налоговая поддерживает. Главное управление, экспертное управление не заперечуе против принятия этого законопроекта. Поэтому хотел бы предложить, относительно несложный законопроект, предложить компромиссное решение – создание депутатского законопроекта, где будут, я повторяю, учтены все предложения депутата Ковалева 3016-1 и 3016, который я подаю. Какие вопросы, коллеги? Пожалуйста.

_____. У меня есть вопрос. Скажите, Андрей Иванович, а есть ли письменное подтверждение от Министерства финансов, с ДФС или от производителей по поводу вашего законопроекта "д", по которому вы сегодня проводили рабочую группу?

ХОЛОДОВ А.І. А производители, они, извините, они в комитете... *(Загальна дискусія)* Все, кто хотел принимать в этом законопроекте участие, они были приглашены. К сожалению, сегодня производителей не было. Они сказали, что у кого-то что-то заболело (рука, нога), поэтому они не присутствовали.

_____. А вообще есть у вас письменное подтверждение, что Министерство финансов и ДФС поддерживают дэшный законопроект?

ХОЛОДОВ А.І. Министерство финансов мой законопроект в полной мере не поддержало, ваш – поддержало. И поэтому я предлагаю найти компромиссное решение, которое включает и ваши все нормы, и мои нормы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть, там просто противоречивые подходы. Вы предлагаете...

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Поэтому "д" и изменяет эти подходы противоречивые и делает... То есть в чем была разница, в чем проблема – да? Что Минфину не нравится позиция штрафов как таковых, поэтому в законопроекте "д" предложено штрафы заменить на понятие следующее. Что если производители используют эту схему, то есть в последнем квартале текущего года начинают закупать больший объем акцизных марок для того, чтобы использовать эту схему, назовем так, уклонение от новых акцизов, которые будут в первом квартале следующего года, то предлагается коэффициент 1,5 который через, скажем так, по прошествии этого квартала IV в следующем году производитель сам будет оплачивать разницу между акцизами, которые были в IV квартале, допустим, текущего года и в I квартале следующего года.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка... Чи ще не завершили, да? В мене є питання. Якщо Олексій завершив. В мене є питання також щодо цього законопроекту, саме того, який ми отримали чи сьогодні, чи коли. Вчора ввечері ми отримали? Щойно отримали, скажімо так.

От тут є певні дискримінуючі норми, як мені здається. Чи, можливо, вони не дискримінуючі, вони, можливо, на щось спрямовані. Скажімо, цей законопроект розповсюджується не на всіх суб'єктів господарювання, а лише на деяких. Який принцип ви використовували, аби відокремити одних платників податків від інших і розповсюдити на них ці норми, тобто не на всіх суб'єктів господарювання?

ХОЛОДОВ А.І. Я могу ответить, Данил Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ХОЛОДОВ А.І. Смотрите, в Украине работающих, тех чьи предприятие, которые составляют 99,5 процентов, это шесть предприятий, и они все полностью подпадают под эти нормы. Поэтому дискриминация, можно сказать, отпадает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А навщо тоді взагалі ці норми потрібні, якщо вони власне утворюють весь ринок?

ХОЛОДОВ А.І. Ну, потому что мало ли кто захочет попасть в этот объем и раздробят это производство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж навпаки створюєте планку, вводите планку, яка спонукає до подрібнення.

ХОЛОДОВ А.І. Давайте так, давайте это в законопроекте "д" учтем ваши замечания.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І скажіть ще, будь ласка. Ми з вами з одного боку, однією нормою законопроекту забороняємо придбавати більше ніж там середня зважена кількість обсягу марок, це одномісячна кількість обсягу марок, замовляти більше 115 відсотків, а з іншого боку – ми обкладаємо додатковим податком навіть це збільшення. Да, тобто тут є логіка: чи ми забороняємо, мені здається, чи ми обкладаємо податком?

ХОЛОДОВ А.І. Сегодня, скажем так, чтобы было понятно коллегам, на сегодняшний день ничего не меняется от той нормы, которая есть, меняется только следующее понятие, что если сегодня превышение идет в IV квартале на 115 процентов, то есть на 15 процентов от увеличения от среднемесячной закупки акцизных марок, то нет никакой ответственности. То есть, пожалуй ста, закупай сколько хочешь. И сегодня мы предлагаем, если ты хочешь...

ЮЖАНИНА Н.П. Что значит "закупай" сколько хочешь, если ему не продают больше чем 115 процентов? Это же делает налоговая.

ХОЛОДОВ А.І. Продают, Нина Петровна.

ЮЖАНИНА Н.П. Нет. Должна налоговая за это сидеть в тюрьме.

ХОЛОДОВ А.І. Нина Петровна, смотрите, я вам могу зачитать данные, что соотношение, допустим, берем этот год, давайте, чтобы далеко не ходить. 2019 год, конец, было получена сумма 5,6 миллиардов гривен, то в январе уже получено за квартал, точнее, 1,9, 2 миллиарда, то есть в три раза отличается квартал в квартал. Поэтому я вам говорю, что налоговая сидеть не будет, мне лично Маркарова сказала: нам нужны деньги, до свидания, мы закона не нарушаем.

Поэтому я хотел бы именно этим законопроектом ввести ответственность, но не налоговой, а тех, кто покупают марки эти. Для чего? Для того, чтобы не использовали эту прореху в законодательстве и просто платили равномерно, но, так как акциз подымается каждый год на 20 процентов, и это еще ближайшие четыре года или пять лет, просто не использовали эту схему уклонения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мар'ян Заблоцький, будь ласка. Я ж кажу, Мар'ян Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Дозвольте, я зараз з історії норми. До речі, ще коли я був головою громадської ради з Ніною Петрівною, то ми ще і над цією нормою працювали.

Зараз дійсно є норма у Податковому кодексі, яка каже, що саме в IV кварталі, тобто не в усіх інших, не можна закуповувати сильно акцизні марки наперед. Деколи підняття акцизу відбувається, наприклад, там з 1 липня чи в якийсь інший час, тобто норма, вона так, як виписана зараз, вона не діє весь рік. Пан Холодов пропонує, щоб кожен раз перед прийняттям акцизу заборонити виробникам тютюнової продукції сильно закуповувати акцизні марки наперед. Ми це спостерігаємо кожного року.

Тобто у нас зараз у Податковому кодексі є календарний план, при якому щороку планово до 2025 року на 20 відсотків піднімаються акцизи на тютюнову продукцію. Відповідно у IV кварталі кожного року виробники знають, що можна закупити сильно акцизних марок наперед, бо буквально там через два тижні вони стануть, ці марки стануть на 20 відсотків дорожче. Вони це роблять, здійснюють і дійсно бюджет через це втрачає.

І законопроект пана Холодова, і пана Ковальова цю ситуацію дещо виправляє, але там були дві різні норми. Пан Андрій пропонував, що не можуть вони, у своєму першому законопроекті, не можуть вони сплатити більше акцизного податку... *(Не чути)* Ніби виробникам даються якісь податкові пільги у плані сплати акцизу. Причому справді пан Андрій мав на увазі, що не можуть вони закупити більше акцизні марки ніж припадає на період. Пан Олексій Ковальов теж правильно підмітив, що у нас є проблема з тим, що деякі виробники також зрозуміли, що можна в один квартал сильно завищити свої закупівлі акцизних марок з тим, щоб у наступному кварталі та реклама прийняттям акцизу закупити. Він пропонує збільшити термін розрахунків цього ліміту з 3 до 6 місяців, щоб зменшити можливість маніпулювання для виробників.

В результаті я в цих дискусіях приймав участь. Ми запропонували, це також моя пропозиція, створити спільно об'єднавчий законопроект. Там є норма пана Ковальова, що розраховується не по останніх 3 місяцях, а 6. І норма пана Холодова, який обмежує власне закупку цих марок протягом всього року. Тобто ми дійсно, бережемо бюджету гроші. Це дійсно, об'єднавчий законопроект "д". І, на жаль, так, поки що немає офіційного висновку ні Мінфіну ні ДФС. Але хочу сказати, що за основу був взятий текст запропонований Державною податковою службою. Власне їх ідею ми взяли і ми пропонували в цей законопроект.

Прошу підтримати законопроект "д". Дійсно, це десь плюс 2 мільярда гривень до державного бюджету. І там, іще раз, є пропозиція пана Ковальова...

ЮЖАНИНА Н.П. Як це відобразиться на ціні готової продукції, хтось може сказати?

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Я могу ответить, Нина Петровна. Смотрите, так как производители на сегодняшний день сами устанавливают максимально розничные цены, они будут определять, нужно поднимать цены или не нужно поднимать цены. То есть реально у них, ввиду этого законопроекта, и смотря на их отчеты, которые они официально подают, видно просто, что у них увеличивается существенно там прибыль на полмиллиарда гривен, допустим, у каждого из производителей. Но важный момент, Марьян заметил, что из 4 самых крупных производителей, у которых 90 процентов рынка, 2 ведут себя добропорядочно, они не используют практически эту схему, а другие используют. Вот и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну все одно... Да.

_____. *(Виступ російською мовою)* Но всё-таки я склоняюсь к тому, что альтернативный законопроект нужно поддержать, поскольку по нем уже есть письменные выводы и плюс поддержка бизнеса. И, кроме того, ни Марьян, ни Андрей не упомянул о том, что есть там коэффициент 1,5, с которым не согласны ни производители, ни...

ХОЛОДОВ А.І. Я упомянул.

_____. Так коэффициент 1,5 в дэшном законопроекте. Я вам предлагаю, давайте сделаем альтернативный примем, а правками согласован уже с Минфином и с ДФС, со всеми правками добавим в альтернативный законопроект. Просто тут будет правильно, чтобы у нас не получилось, как у нас получилось до этого ситуация.

ХОЛОДОВ А.І. Давайте, в нашем законопроекте, который мы... *(Не чути)*

_____ . Зачем нам изобретать велосипед, если у нас есть альтернативный законопроект? Есть четкая как-бы позиция Министерства финансов по этому вопросу. Есть четкая позиция ассоциаций. Не только там тютюновых асоціацій, там и Европейская бизнесассоциация, и Американская торговая палата, и так далее, которые в принципе поддерживают альтернативный законопроект. Поэтому давайте его поддержим. И уже между первым и вторым чтением добавим те правки, которые будут необходимы. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте мы..., мы можем...

Ольга Валентиновна. Да, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. У мене є питання до вас, пане Данило або до представника Мінфіну, якщо він тут є присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас представник Мінфіну?

МАКСИМЕНКО Л.П. Добрий день, шановні народні депутати України. Максименко Лариса, директор департаменту податкової політики.

БЕЛЬКОВА О.В. Дуже дякую. У мене питання тоді до вас і до пана голови комітету таке. Який з двох законопроектів принесе в державний бюджет більше коштів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це до Лариси Петрівни питання. *(Загальна дискусія)*

Нет. Давайте Лариса Петровна пусть скажет.

МАКСИМЕНКО Л.П. Дивіться, два законопроекти, які офіційно заходили в Міністерство фінансів – 3016 і 3016-1, в них ідеї, як і в тому, як і в тому, є позитивні. І законопроект Андрія Івановича не був підтриманий в запропонованій редакції. Тобто ідея нами підтримувалась, тому що ми розуміємо – надходження будуть до бюджету. Але не підтримувалося те, що як би ми вводимо штрафні санкції за сплату активів в більшому розмірі, чим визначено в моделі певній. 3016-1 – також ми підтримуємо ідею, але він потребує доопрацювання. Тому ми приймали участь в робочій групі, вчора і сьогодні і ідея законопроекту "д", в принципі, підтримувалась у Міністерстві фінансів. Обрахувати точно, скажімо так, ми не обраховували, і сказати, яка модель дасть більше, яка менше – я зараз не готова. Але в будь-якому випадку є позитивне в цих проектах, пропонується модель, де дійсно дозволить рівномірні, планомірні надходження до державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А скажіть, будь ласка...

БЕЛЬКОВА О.В. Мені не сильно зрозуміло, якщо чесно, ЯК ЦЕ Міністерство фінансів... *(Загальна дискусія)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так! Стоп-стоп! Давайте по черзі! Обурюватися по черзі давайте, це ж не перший приклад вдалого виступу Міністерства фінансів у нас на комітеті. Давайте...

Мар'ян Богданович, ви як учасник цієї групи депутатів, які розробляли законопроект, може, ви мені відповідь дасте. А як ви, з одного боку, забороняєте перевибирати марки, а з іншого боку – встановлюєте більший акциз? Тобто ви не бачите тут роздвоєння особистості законотворця?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я поясню, пане голово. Перш за все, відповідь на питання пані Олі. Якщо дуже грубо, то норми пана Ковальова і пана Холодова, вони, в принципі, різні, але вони можуть доповнити гарно один одного. Якщо по ефекту на бюджет, дуже грубо кажучи, норма пана Ковальова – це десь 20 відсотків ефекту, норма пана Холодова – це десь 80 відсотків ефекту. Зараз йде мова, фактично, який штраф мають заплатити виробники у разі, якщо вони купили більше марок наперед перед підвищенням акцизу. Зараз ми знаємо, що акцизи щороку ростуть на 20 відсотків, то відповідно, штраф не може бути менший, ніж 20 відсотків. Це фактично і є той коефіцієнт, про який говорив пан Холодов, тобто не менше ніж 1,2. Пан Холодов пропонує 1,5. Це взято з історичних паралелей, тому що були випадки, коли акцизи росли трошки більше, ніж на 40 відсотків.

Певно, Ніна Петрівна пам'ятає, був період, коли ми, здається, їх піднімали на 44 відсотки.

_____ . В прошлом году – на 21.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так. Ми просто взяли за всі останні роки найбільше підняття акцизів, яке було, щоб попередити те, що буде в якийсь період вигідно закупити акцизні марки наперед. Але не більше ніж те, що було раніше. От є логіка цієї цифри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, ми з вами дозволяємо придбавати їм 115 відсотків. І за 15 відсотків з тих, що дозволяємо, ми все одно беремо акциз 1,5. Тут же немає взагалі логіки ніякої. Чи ви забороніть їх взагалі, поставте 100 відсотків, і тоді кожна наступна сигарета чи акцизна марка вона буде з коефіцієнтом в 1,5, чи дозвольте тоді. Я не розумію суперечності в цих нормах просто.

_____ . Данил Олександрович, у вас абсолютно правильне предложение. Я изначально предлагал эту версию. Но для того, чтобы не делать каких-то радикальных изменений, поэтому решили оставить как есть. Я за ваше предложение. Спасибо. Мы учтем его.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Андрію. З великою повагою до вас. Але коли ви говорите про цифри зменшення надходжень акцизного податку і порівнюєте різні періоди, не забувайте, що ринок весь час зменшується і зменшується. Тенденція до зменшення тютюнопаління у нас кожного року падає на декілька відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна. А бачили б ви, як... збільшуються. Це не зменшення ринку, це переток. І ми з вами це знаємо.

ЮЖАНІНА Н.П. І ви тільки що сказали: а до чого тут типу виробники чи для чого їхню думку почути було. Послухайте, якби ми не радилися з ними, не виносили спільні рішення в попередні роки, ми би зараз втратили такі мали в державному бюджеті, що ой-ой.

Я просто не хочу, щоби такі депутатські норми приймалися, по-перше, серед року. По-друге, я не бачу в цьому змісту. Нехай уряд, Міністерство фінансів надасть нам розрахунки, напише про свою відповідальність, що вони продають більше ніж 115 відсотків. І пояснять ту політику, яку вони мали реалізувати. І якщо там є збій, то нехай вони від себе готують.

Андрію, для чого вам брати на себе? Зараз бюджет буде мати втрати від прийняття тієї норми, я впевнена. І знову комітет будуть звинувачувати в якихось лобістських ідеях. Навіщо це робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо за ваше мнение. Если можно, Данило Александрович, я отвечу.

Смотрите, мы не придумываем новый велосипед абсолютно, так. Я говорю о том, что это европейская практика. С 2006 года мы не можем принять, мы дискутируем, мы обсуждаем. То, что я обсуждал с производителями, производители не отказываются категорически от этой нормы, но они воздерживаются – вот как оказывается, да – давать публичные какие-то заявления, в этом принимать участие. Сегодня утром мы не увидели никого.

Поэтому я понимаю, что бюджету нужны деньги. И в отношении того, что вы говорите – рынок падает, я с вами соглашусь. И Данил Александрович верно сказал, что за прошлый год, только не сигареты, а типа IQOS, получили 5 процентов перетекание из сигарет в IQOS, но в 4 раза меньше налогов получается, наше государство получает от этих IQOS.

1210, если вы помните, мы проголосовали и в 4 раза подняли акцизы для IQOS, то есть сравняли их с сигаретами. И это было предложение не депутатов, а Министерства финансов.

Поэтому я считаю, что это правильно. Если депутатам нужно брать ответственность, я беру, по многим причинам, в тому числе, чтобы меньше людей умирало, у нас 8 миллионов курильщиков. И деньгами, которые поступят в бюджет, мы могли увеличить зарплаты медикам, учителям и военным, а возможно, и на какие-то более в том числе разные нужды.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Іванович, давайте завершувати вже.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене не виступ, у мене питання, напевно, для Олексія Ковальова. Тут лише, я розумію, що в нього... Я так розумію буде два голосування: оцей ваш...

_____. Три, три голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не знаю, Андрій...Стоп, Ярослав Іванович. Андрій Іванович, ви наполягаєте на своєму базовому, чи не будемо його голосувати?

ХОЛОДОВ А.І. Я предлагаю проголосовать за "д", кто – за, кто – против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То на базовому ви не наполягаєте? Тобто ми будемо голосувати два: альтернативний і "д".

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. У мене питання. Яка от зараз між ними різниця? Тому що я розумію, що плюс-мінус воно...

_____. Ярославе, різниця в тому, що "за шість місяців". Тобто було "за три місяці". Тобто слово "три" міняється на "шість". І, крім того, "за шість місяців" – це погоджено в принципі з ринком, це погоджено з Міністерством фінансів і ніхто не заперечує.

І, крім того... Я вибачаюсь, Андрій Іванович. Крім того, також, в принципі, є можливість не з 1 липня застосувати цю норму, а з 1 січня застосувати. Тобто виробники теж не проти цього.

І на всі ці аргументи у мене є письмі підтвердження від асоціацій, від Міністерства фінансів. Тому вважаю, все ж таки потрібно приймати саме альтернативний законопроект, і вже його доповнювати тими нормами, які ми вважаємо за потрібне...

_____. А можно вопрос тоже, пожалуйста, Данило Александрович? Не мог задать вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Ще ж дайте ж завершити.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Хвилинку дайте, мені треба сформулювати позицію і зараз на комітеті, і потім в залі. Штрафи, правильно я зрозумів, і там, і там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, версія "д" – штрафи є у вигляді підвищеного коефіцієнту. А в версії альтернативного штрафів нема.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І, пане голово, так я ж почув Андрія, що він погоджується з вами, це ваше зауваження було, що їх знімають. Тобто в законопроекти, до того, що вони практично ідентичні.

_____. Я не бачу, що знімається. Давайте ми проголосуємо або альтернативний, або цей. Тексту зараз нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте. (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще Устенко хотів задати питання.

УСТЕНКО О.О. Да, один вопрос. Вот скажите. Я сегодня на рабочей группе и на протяжении там какого-то периода, вот именно сегодня Министерство финансов, налоговая, профильный департамент, дали именно позитивную оценку законопроекту "д", тот, который скомбинирован из двух законопроектов. Я бы хотел еще раз задать вопрос Минфину. Скажите, пожалуйста, правда ли, что действительно законопроект "д" даст больше денег в бюджет? Это раз. А второе. Господину Ковалеву хотел бы сказать, что письма от

профільних асоціацій, куди входять табачні асоціації, для мене як для депутата мають набагато менше ваги, ніж думки Міністерства фінансів та податкової. Спасибі велике.

Від Міністерства фінансів, можна дати?

Дійсно, ми підтримуємо "д", тому що він не тільки забезпечить від практики, коли будуть закуповуватися наперед марки, плюс, дійсно, буде плюс за рахунок підвищеного акцизного податку, там, де 1,5 коефіцієнт застосовується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1,5 коефіцієнт. Дякую.

Отже, давайте переходити до голосування, якщо ніхто не проти. В порядку надходження голосуємо – да? У нас, якщо ми не голосуємо базовий законопроект... Чи голосуємо базовий?

ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, може ми тоді його перенесемо на тиждень, якщо так...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це вже у порядку денному, давайте вже визначатися. Ви ж самі наполягали на тому, аби включити у порядок денний. Ну, Андрій Іванович, треба ж бути послідовними.

Так голосуємо базовий чи не голосуємо? Не голосуємо.

Отже, голосуємо альтернативний першим, а потім – "д", якщо ми не підтримаємо альтернативний.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо вдосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстраційний номер 3016-1) (народний депутат Ковальов).
Пробачте, прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Ні, ми зараз голосуємо альтернативний першим.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Правильно, Ковальов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пробачте, я розумію, що випав. Який ми зараз голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо законопроект Ковальова 3016-1, альтернативний законопроект, там, де немає штрафів, якщо вам так буде.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Белькова Ольга Валентинівна. Ольга Валентинівна!

БЕЛЬКОВА О.В. Я дуже перепрошую, відволіклася на телефон, а за що ми зараз голосуємо, за "д" чи за альтернативний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо зараз за альтернативний.

БЕЛЬКОВА О.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.А. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Нема.

Горват.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Нема.

Ляшенко. Десь пропала.
Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна.
РЕПІНА Е.А. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод. Солод, нема?
Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко – проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
СОЛОД Ю.В. Солод – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод – за.
Южаніна. Ніна Петрівна. Нема.

Герєга приєднався. Олександр Володимирович. Утримався. Дякую.
Наскільки я розумію, не прийняте рішення. 8 – за. Утримались – 14. Проти – 1.
Тепер голосуємо за "д" варіант.

Ставлю на голосування проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстраційний номер 3016-д). Прошу голосувати.

Гетманцев – утримався.
Железняк.
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Абрамович.
АБРАМОВИЧ І.О. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Ковальчук. Десь вийшов.
Холодов.
ХОЛОДОВ А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Аллахвердієва. Десь пропала.
Белькова.
БЕЛЬКОВА О.В. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.
Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утримуюсь.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.
ГЕРЕГА О.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Не з'явилася?
Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна.

РЕПНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод. Солод. Немає Солода?

Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Южаніної немає вже, да?

_____. Пане голово, можна? Я перепрошую. Це був "д"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це був "д", да.

_____. Я прошу зарахувати мій голос як "за". Я наплутав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Рахуємо. За – 12. Все, рішення прийнято. Рекомендовано "д". Що? А, ні, підждіть. Зараз, одну хвилинку.

А, у нас 25 чоловік на комітеті і 12 тільки проголосували "за". Тобто рішення ні те, ні те не прийняте, да?

11 – за? Утримались – 8. 9 – утримались. Да? Ярослав Іванович, ви не виконуєте функцію свою.

_____. Математика не сходиться. Як же нас 25 на комітеті, якщо ніхто "проти" не голосував і всього у нас 19?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну є люди, які не проголосували. Що? *(Загальна дискусія)* Дивіться, Ковальчук присутній? Він не голосує, правильно? Це ж право депутата не голосувати. Тут є ті, хто... Солод приєднаний, не голосує. Так, рішення не прийнято отримується?

_____. Зачекайте. Люди не голосують. Якщо їх нема на комітеті, значить, їх нема на комітеті. Ну як це так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони приєднані. Давайте подивимося за регламентом, як це у нас є. Вони приєднані, але не проголосували, і відповідно до наших змін до регламенту, вони вважаються такими, що є. Южаніна. Тобто всі, що були у нас.

_____. Спірний момент, я вважаю, що ті, хто не озвучили взагалі себе ніяк – це просто не присутні на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як не присутні? Ви ж бачите, що вони приєдналися, що вони є. *(Загальна дискусія)* Як не бачимо? На екрані є вони? Олександр Ковальчук є на екрані?

_____. Якщо вони є на екрані, вони піднімають руку.

_____. Про що ми споримо, я перепрошую? Пане голово, якщо 11 – за, 8 – утрималося, следовательно, максимум 6 можуть бути проти. Тоді рішення в будь-якому випадку прийнято. Чи яка математика у нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте порахуємо. Дивіться: 11 – за. Да?

_____. Мы же прошлый раз обсуждали этот вопрос, когда голосовали 2571-д. Когда человек должен присутствовать, он должен сказать свое мнение, тогда голос считается учтенным или не учтенным, сейчас возвращаемся. *(Загальна дискусія)*

Давайте ще раз тоді пройдемо по всіх, хто у нас був, а потім зник.

Ковальчук.

Аллахвердієва. Аллахвердієва є?

_____. Вона випадала, весь час відключається, випадає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва. Аллахвердієва є? Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Да, підключилася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва є. Тобто ми не можемо сказати, що її нема на засіданні, правильно? *(Загальна дискусія)*

Ірина Валеріївна, будь ласка.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася.

Солод.

Леонов.

Ляшенко.

Приєднані. Є вони, приєднані, але...

ХОЛОДОВ А.І. Они должны поднять руку, сказать: "Да, я присутствую на заседании".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно, так мы сейчас это и хотим. Андрей Иванович, мы ж не хотим получить какое-то решение, мы хотим получить правильное решение вследствие заявлений депутатов. Ни больше, ни меньше. То есть, есть неопределенность, у нас есть по голосованию. То есть мы хотим определить тех, кто у нас не голосовал, и соответственно определить правильные результаты голосования.

Еще раз повторяю, Ляшенко. есть Ляшенко? Вони приєднані? Ляшенко, Солода – нету, да?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У нас відбулося голосування: 11 – за, 8 – утрималось, решту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зараз ми, зараз ми... 10 – утрималось, 11 – за.

_____. ...в регламентний комітет, і отримати від них роз'яснення от по тому, як у нас відбувалось попереднє голосування, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, до речі, ідея.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Давайте обратимся в регламентный комитет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, согласен. Прекрасная идея, Мар'ян Богданович, обратитесь в регламентный комитет. Поддерживаете, да? Все поддерживаем, и по решению регламентного комитета определим результаты голосования сегодняшнего.

_____. Не поняла, а что мы у них будем спрашивать, можно уточнить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, какими являются результаты голосования: принято решение или не принято. Да, в целому варто нам отримати. Бо є такі, є такі питання, що якщо людина, наприклад, приєднана, але вона не голосує, це її, можливо, буде політична позиція, а можливо, ні. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Возможно, не было, возможно – была.

Да, Ярослав Иванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, я щоб пояснити свою позицію і, може, пропозиція. Я впевнений, що якщо ми звернемося в регламентний комітет, це буде дуже довго ми будемо отримувати висновок. Я розумію, що колеги хочуть вирішити нормально проблему і там є якісь зауваження, чесно, чому я і по двом законопроектам утримувався. У мене є пропозиція, про яку говорив і Андрій, і Мар'ян Заблоцький, і от зараз Олег Кулініч, мудра людина, і запропонував. Ми можемо зараз проголосувати за варіант "д"? От як у нас було, наприклад, з тими ж майданчиками... Колеги, я впевнений, підготують за тиждень, скільки там потрібно, все рівно у нас Верховна Рада раніше не запрацює. Напрацюємо єдину версію "д", тобто вона буде "д", і потім внесемо і ще раз її бистренько схвалюємо та і все, і вона піде в зал. І нам не треба буде чекати по півроку рішення регламентного комітету, чесно кажучи, ми розберемося більше так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не розумію, ще раз, що ви пропонуєте?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, у нас є два законопроекти зараз – 3016 і 3016-1. Обидва з них не були підтримані. Моя особиста думка, я тут не нав'язую, я не регламентний комітет, теж не був підтриманий і зараз ми отримуємо таке рішення. Я пропоную просто прийняти зараз рішення, як у нас до цього було, що не буде 3016, не буде 3016-1, а буде варіант "д". От який цей варіант "д" – у нас є поважні члени комітету, і пан голова підкомітету, і заступник комітету, і Мар'ян Заблоцький, і інші депутати, от на наступному комітеті вони нам цей текст принесуть. Якщо він буде консенсусний, я впевнений, що буде підтримка, якщо ні, будемо продовжувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян Богданович, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, я вважаю, що так, як я розумію регламент, то рішення є прийнято, тому що інший депутат вибув з комітету. Але пропоную, не прив'язуючись до цього голосування, все одно таке роз'яснення отримати на майбутнє, очевидно, воно нам потрібне, бо вже така ситуація виникала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте домовимся таким чином, компромісним варіантом домовимся. Дякую, дякую, Мар'ян Богданович, за вашу думку. Домовимся компромісним варіантом, ми з вами вважаємо, що це рішення прийнято. Але перед тим, як підписати безпосередньо рішення, ми отримаємо з вами роз'яснення від регламентного комітету. Отримаємо роз'яснення від регламентного комітету і приймаємо це рішення як прийняте. Влаштовує таке всіх? Да, Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Данило Олександрович, насправді є така гарна поговорка: коли є сумніви, треба поступити по закону. Проблема в тому, що ми не знаємо, як закон це трактує. Якщо є сумніви, треба або переголосувати, але тут у нас є ситуація, про яку нам сказав Ярослав Железняк. Є два автори, які мають дві паралельні концепції. Зараз є така невизначеність. Я пропоную, дійсно, відкласти рішення на наступний комітет з тим, щоб Андрій домовився з іншим співавтором і вони винесли один текст законопроекту, який принаймні всі зрозуміють, побачать його на папері. Наскільки я зрозуміла, Андрій з цим погодився. Правильно? Андрій, ви погоджуєтесь з цим? І на наступний раз ми проголосуємо нормально без регламентного комітету. Якщо можна, я завершу. От я вам скажу, що сьогодні ми як фракція "Батьківщина" намагалися зрозуміти, що ж нам біднячкам робити в нашій ситуації. І регламентний комітет несильно поспішав давати нам роз'яснення. Тому не треба перекладати з дурної голови на здорову. Я вважаю, що ми самі розберемося і запропонуємо той варіант, за який ми з усім зрозумінням проголосуємо. Я завжди чекаю позицію, чітку позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти такого рішення?

_____. Всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Відкладаємо тоді вирішення цього питання на початок наступного комітету. Так? Дякую. Переходимо до останнього пункту порядку денного. Це законопроект 2284. Будь ласка, Андрій Іванович Ніколаєнко.

НИКОЛАЄНКО А.І. Дорогі колеги, насправді там такий великий закон, я теж сказав сьогодні Мар'ян, там 600 сторінок тільки правок. І питання в тому, що ми його розглядаємо останнім. Тому прошу набратися або терпіння або мужності, щоб у нас потім при голосуванні не було таких пригод, як щойно. Тому що законопроект дуже важливий.

І я ще раз хочу сказати, що фактично над ним працювали дуже і дуже тісно, і не час від часу в робочих групах, а фактично щоденно представники комісії йшли по всім правкам. Тому законопроект відпрацьовувався фактично двома профільними підкомітетами. Один – який я очолюю, з деривативів і фінансових інструментів, та той який очолює Ольга Валентинівна Белькова, який стосується фактично банківської діяльності і саме складової Національного банку. Значить, що я хотів би зазначити? Що однією з головних новел закону, який ми, щоб відразу колеги зрозуміли, що одна з правок, яка була врахована

науково-експертним управлінням, яка нами підтримана на робочій групі – це про те, що фактично законопроект буде розділений на три частини, на три законопроекти. Один буде називатись "Про ринки капіталу та організовані товарні ринки". Інший – "Про товарну біржу". І третій – "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою усунення колізій у законодавстві в зв'язку з новими редакціями Закону "Про ринки капіталу та товарні біржі"... Тобто фактично це була і рекомендація, і така... Всі погодились, і комісія, і всі учасники, і ринок погодився. Головне, що це розумна пропозиція.

Профільним комітетом у нас в першому читанні він був розглянутий ще 26.12. Зараз у нас 744 сторінки правок, як я вже сказав. Було подано в цілому 1521 правка. З них – 1094 враховано повністю або частково і редакційно. І відхилено всього 417 правок. При цьому фактично я пропоную і вислав у чат і пропоную сьогодні обговорити і зосередитись на 10 правках, по яким ми з комісією, ринком і з рядом народних депутатів, з представниками Національного банку не змогли досягнути остаточної узгодженості. По всій таблиці, якщо є бажання, ми можемо йти і розглядати. Наш законопроект надзвичайно, чесно кажучи, складний. Тому що за своєю структурою, ми вважаємо, що його треба розглядати доволі детально. Тому що він... Тут особливо хочу завдячити Ользі Бельковій за те, що у нас була надзвичайно складана робота з комісією НКРЕКП. І дякую за компроміс Комісії по фондовим ринкам, тому що вони пішли на те, щоб не ламати списи і не заблокувати процес комітету, процес роботи над законом. Значить, слід одразу зауважити, що у разі необхідності техніко-юридичні уточнення, після розгляду комітетом, можливі та відбуватимуться виключно згідно Закону України "Про комітети". А у разі необхідності та подальших зауважень Головного юридичного управління, будуть розглядатись комітетом для прийняття відповідного рішення. Я це спеціально кажу для того, щоб ми не залишили якісь суттєві речі сьогодні не розглянутими і щоб законопроект не пішов у зал з невизначеними позиціями. Я хотів би сьогодні поставити всі крапки на "і". Я дещо скорочую, враховуючи свій запланований виступ, враховуючи те, що ми перебрали і так, я думаю, по часу.

Отже, вважаю в цілому законопроект потрібним, важливим. Вважаю, що він нас наближає до європейської практики. Це не ідеал, як хотів би ринок. Але при цьому, я вважаю, що це той єдиний на сьогодні важливий компроміс, де могли б інтереси ринку співпасти з нашими планами зробити функціональний, нормальний ринок цінних паперів. Я пропоную фактично перейти зараз до обговорення. І хочу, щоб висловились Ольга Валентинівна як голова іншого підкомітету, який супроводжував цей законопроект. І далі відповідно висловились по тим десяти поправкам, де не змогли знайти порозуміння, керівники або представники НКЦПФР. І відповідно з нами, я думаю, на зв'язку є Національний банк. Теж з'явився в останній момент лист, який, я думаю, варто було б депутатам обговорити і прийняти рішення, як ми на нього реагуємо чи не реагуємо. Дякую. І в мене все, колеги, наразі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дуже дякую. Шановні колеги, з огляду на те, що дуже багато часу ми вже забрали на попередні дискусії. Я би попросила, щоб надали можливість виступити пані Олені Антоновій, тому що вона представляє НКРЕКП з тим, щоб вона підтвердила позицію, що нинішня версія, яка вам представлена, узгоджена з ним, що знайдена можливість розмежувати правильно повноваження між двома регуляторами. А далі після того запропонувати виступити Чарію Олегу, який представляє НБУ. Тому що їх лист має певні застереження. Але вночі була проведена певна робота і були узгоджені кілька позицій. А одна позиція лишається, наскільки я розумію, щодо муніципальних облігацій, лишається все ж неузгодженою і буде потребувати нашого голосування. Ну, в принципі, насправді з моєї частини все. Окрім того, що я повідомляю офіційно, що я проаналізувала додатково наші обов'язки як Верховної Ради у зв'язку з тим, що минула каденція проголосувала так званий 27 Додаток до Угоди про асоціацію між Україною і ЄС. І цей документ зобов'язує Україну отримувати висновки Європейської комісії, окремі висновки, по спеціалізованій процедурі щодо законопроектів, які будуть надходити на розгляд Верховної Ради у сфері енергетики. Зважаючи на те, що цей законопроект суттєво змінює підходи до регулювання ринків енергетики, ми повинні як комітет направити офіційно в Урядовий офіс, який цим опікується і отримати відповідний висновок. Скоріше за все, це призведе до того, що вже Президент буде вивчати цей висновок і перед своїм підписанням включати його до свого міркування чи не включати. Але на нашому боці ми отримували..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, я прошу вибачення. Висновок є, от мені підказують від Комісії по цінним паперам, вже на сьогодні.

БЕЛЬКОВА О.В. Справа в тому, що цей висновок був даний вже на частину і не в тому порядку, який потрібен. Але це ніяким чином не повинно зупиняти нашої роботи. Я вже інформую колег на випадок, якщо будуть запитувати, і там є деякі фракції, які сильно відстоюють цю позицію. Ми розуміємо її, ми ознайомилися з процедурою, яка розроблена Урядовим офісом і вважаємо, що можемо перейти до голосування. Висновок комісії був наданий до версії першого читання ще до того, як ми запропонували суттєві зміни саме в частині ринків енергетики. Але я переконана, що ну це лише формальність бюрократія, але ми повинні це зробити.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голову, я від'єднуся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від'єднуєшся?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так.

БЕЛЬКОВА О.В. Це я на вас таке враження справила, Мар'ян?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ні, ні...Оля, ну як ви так можете? Я абсолютно незалежно від того. Я зараз кажу, що просто від'єднуюся, як і казав спочатку, я просто не встиг все вивчити. Вибачте, що не приймав участь у цих робочих групах. Я просто хочу перевірити закон, чи там немає якихось хотелок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я від'єднуюся, сподіваюсь, що буде нормальна робота. Поки не переконаюся, я від'єднуюся. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче...? Давайте, що ми повинні обговорити.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович, у нас є ряд пропозицій. Давайте ми можемо почати з того, що прозвучало від Ольги. Якщо там хай НКРЕКП... сьогоднішньою версією і далі можемо перейти до питань Національного банку, і там відкоментують комісія і депутати, я готовий прокоментувати свою позицію. І поставимо на голосування ту правку, тому що це моя правка, яка викликала запитання Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Будь ласка.

_____. Шановні колеги, доброго дня! Дякую....

Я хочу подякувати комітету, перш за все, Ользі Валентинівні та пану Данилу Олександровичу, що надали можливість регулятору енергетичному донести свої позиції і обґрунтувати. Я також дякую за конструктивний діалог з фінансового регулятора. Прописана на сьогодні, запропонована вам на розгляд, редакція повністю знімає ті застереження, які ми мали на початку цієї дискусії, і ті застереження, які ми мали, коли почали працювати із версією законопроекту 2284 на першому читанні. Наразі це погоджена редакція, з боку центрального регулятора застереження знято. Ми підтримуємо ту редакцію, яку зараз вам запропонували на розгляд у частині, яка стосується наших сумісних повноважень із колегами з фінансового регулятора. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Богу. Далі, Андрій Іванович.

НИКОЛАЄНКО А.І. Дякую. У мене є пропозиція заслухати національний банк по їхньому листу зауважень із підписом Смоля, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Доброго дня, шановні панове депутати. Дійсно, ми вчора відправили лист. Там є декілька зауважень, але, як сказала Ольга Валентинівна, одне зауваження ми по суті погодили. Це було питання стосовно ліквідаційного нетінгу по угодах, які підключаються поза біржовим ринку. Питання було між нами, Фондом гарантування та ми підключили юридичну компанію... (*не чути*), оскільки вони вели цей законопроект. І для нас важливо було те, щоб можливість застосування нетінгу, передбаченого Генеральною угодою GMRA, відповідало українському законодавству. Тому що підключали EBRD, була дуже довга в нас дискусія. В результаті ми пішли в... з Фондом гарантування. І також нам сьогодні зранку з самого підтвердили, компанія ..., що ті зміни, які ми погодили Фондом гарантування, вони якраз відповідають тим вимогам, які ISMA GMRA висувають щодо ліквідаційного нетінгу. Тому це питання, яке ми описали в листі, перше, воно по суті погоджено. Тому я прошу вас також підтримати його.

Друге питання, яке ми там вилучили – це питання передачі муніципальних цінних паперів з депозитарію Національного банку в Національний депозитарій України. Наша позиція полягає в тому, і до речі, під час перемовин з Комісією була позиція така, що це питання буде висвітлюватись законі про..., який наразі є на стадії підготовки. Але є пропозиція від депутатів, наскільки я розумію, це питання включити в цей закон наш широкий. Ну ми це питання не підтримуємо, тому що там питання передачі було комплексно, є певні рекомендації наших міжнародних партнерів стосовно передачі як муніципальних цінних паперів і ОВДП в Національний депозитарій України. Тому ми пропонуємо це питання все-таки розглядати більш... Позиція Національного банку на сьогодні така.

_____. Якщо можна я відповім по муніципальним цінним паперам, тому що я є автором цих правок.

Дивіться, насамперед в аргументах, які були отримані від Нацбанку, говорилося про нібито приватний характер структури власності Центрального депозитарію, що в принципі не відповідає дійсності. Оскільки, нагадаю, всім колегам, що фактично 90 відсотків прямо або опосередковано належить депозитарію тих акцій самого Нацбанку, "Ощад", ... та Пенсійного фонду самого ж знову ж таки НБУ. Це перше. Ну, а якщо далі про це про це казати, то є ряд запитань. Ну, по-перше, облігації ідуть ... послуг, це не є інструментом гуманітарної або грошово-кредитної політики НБУ і в принципі не є предметом властивих функцій. По-друге, НБУ неодноразово зазначав, що він буде позбавлятися невластивих йому функцій. І низка програмних документів, зокрема, стратегія яку свого часу розробляв спільно з комісією Нацбанк, Стратегія розвитку фінансового сектору до 25-го року, якраз передбачає повну децентралізацію депозитарного обліку всіх цінних паперів Центрального депозитарію. І виглядає так, що у нас є сьогодні можливість спробувати, щоб Центральний депозитарій, який по суті є державним, два державних у нас, почав працювати з цими муніципальними, в яких всього в обігу майже 10 випусків, це такий може бути гарний пілотний проект, тому що державних планується кількості випусків. Тому, я думаю, що це може бути тест. Ну і плюс, історично муніципальна облігація завжди перебувала на депозитарному обслуговуванні в Національному депозитарії. Але в 2013 році, з незрозумілих, як на мене, причин, було ухвалено рішення передати їх на депозитарне обслуговування до НБУ. Тому я думаю, що в НБУ в будь-

якому випадку залишатиметься достатня кількість інструментів впливу через структури акціонерів на функціонування Центрального депозитарію, та порядок продовження ним депозитарної діяльності муніципальних облігацій. Тому я настоюю на своїй правці, і вважаю, що тут не має якихось серйозних аргументів, чому це не зробити, чому Центральний депозитарій не може виконувати своїх функцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь. Ми обговорювали це питання. І мені здається, що, дійсно, все що було сказано, просто під цим можна підписатися і все. Ярослав Іванович. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане Андрію. Можна я прокоментую? Я хотів Андрія прокоментувати. Можна? ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

НИКОЛАЄНКО А.І. Дивіться, стосовно монетарних інструментів. Минулого місяця Національний банк муніципальні облігацій, а також облігацій, які відносяться урядом до тих інструментів, під які банки можуть отримувати рефінансування. Тобто з моменту того, як це положення ввели в дію, насправді це вже є монетарний інструмент. По-друге, дійсно, передача цінних паперів з Державного центрального депозитарію НБУ, вона проговорюється. Але це комплексне питання, яке потребує багатьох рішень стосовно... передачі. І таким чином Національний банк буде приймати участь в оперативному управлінні, в регуляції тощо. Тобто це насправді питання, яке, на нашу думку, повинно вирішуватись в комплексі. Плюс все-таки ми говоримо про те, що ми передаємо бізнес з Державного депозитарію в депозитарій, де є приватні установи. І в результаті передачі бізнесу приватні установи через дохід, через дивіденди, будуть отримувати певний дохід. Тому це питання також необхідно приймати до уваги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, Ярослав Іванович. Вибачте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, по-перше, я хотів би сказати подяку, як і пані Ользі, і пану Андрію. Пане Андрію, насправді законопроект, напевно з обсягом більше у нас на комітеті тільки 1210 був. Вдячний вам за те, що ви його... І по суті правки, я теж приєднують до підтримки саме правки пана Андрія. Мені здається, що достатньо він навів аргументів, щоб підтримати таку. І тут в залі буду її підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, розуміючи взагалі багатовекторність цієї проблеми, у мене є пропозиція перш за все до Андрія. Можливо, ви би погодилися з тим, що принаймні цю норму зробити, її вступ в дію, ну наприклад, через рік з тим, щоб ми убезпечили всі сторони від того, що це цей transition він пройде, скажімо так, більш правильно, ніж так як написано зараз. Андрій, ви розглядали цю можливість?

НИКОЛАЄНКО А.І. Ми проговорювали це на робочій групі. В принципі, ми можемо на це, я думаю, ми можемо на це піти. Тому що в принципі у мене одна з думок – це про те, що взагалі я невпевнений, щодо комісії, це треба їх запитати. Вони, враховуючи, що сьогодні коронавірус і у нас вже травень місяць, що вони до кінця року встигнуть зробити всю нормативку, яку потрібно цим законом зробити. Тому одна із ідей, яку ми обговорювали з комісією про те, що треба подивитися вступ, коли він вступає в дію, чи з 1 січня планувалось, чи, можливо, зсувати цей термін. І тут важливо з комісією... Тому я готовий піти на таку зміну, враховуючи те, що я розумію, що взагалі не дуже готові сьогодні все виконати, що передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, це може бути компромісом для Нацбанку?

БЕЛЬКОВА О.В. Пане Олеже, ви висловіться.

_____. Окей. Давайте можемо говорити стосовно термінів, два роки чи один рік, але це дійсно, в умовах коронавірусу, напевно, буде непросто.

_____. (Не чути)

_____. Ви ж рішення приймаєте. Ну, давайте – рік.

_____. Поки я би пропонувала рік, ну, а там видно буде, називається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Еще плюс год к тому, что вступает закон. Да, правильно я понял? Ні, так з першого ж червня вступає в закон. (Загальна дискусія) Ні, так а як він може раніше вступити, ніж закон? В нас тут просто дискусія онлайн.

_____. Можна підключитися до дискусії? Тому що ми не чуємо представників комісії, звук...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, можна тут у нас в...?

_____. Дякую. Хотів сказати велике спасибі Андрію та Ользі Бельковій за ту роботу, яка була проведена по підготовці цього закону. І, безумовно, я вдячний і Національному банку за теж співпрацю. Щодо питання муніципальних облігацій і взагалі закону, ми пропонуємо таку позицію, щоб вступає в дію з 1 липня 2021 року для того, щоб у нас був цілий рік для підготовки відповідних нормативних актів, там їх дуже багато. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже які будуть пропозиції від робочої групи щодо цього питання?

БЕЛЬКОВА О.В. Я, чесно кажучи, мала на увазі plus one.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і я теж мав на увазі plus one.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. це ж мистецтво можливого. Давайте все ж таки... (Загальна дискусія)

_____. (Не чути)

_____. (Не чути) І це було б 1 січня 2021 року. Я розумію, що скоріше за все нам в принципі треба відтермінувати і цілий рік це пропрацювати. Занадто багато невідомих, треба, щоб воно починало працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нацбанк, що ви скажете?

_____ . Січень 21-го року.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Січень 21-го року? *(Загальна дискусія)* Давайте так, січень 21-го року і домовилися.

БЕЛЬКОВА О.В. Як це? Це ж менше ніж рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. А, 22-го, вибачте, 22-го. Січень 22-го року. Это часть. Именно в этой части. Тобто можна сказати, що ми це питання вирішили, так? Скажіть, будь ласка, які ще є нез'ясовані питання у нас?

БЕЛЬКОВА О.В. Колеги, я хочу звернути увагу, що те, про що говорив пан Чурій щодо частини правок, які стосуються ліквідаційного неттінгу. Я би хотіла побачити, що Тимур... каже що так, ви вночі узгодили. Справа в тому, що ця версія правок, вона була розіслана додатково сьогодні вночі. І це була версія комітетських правок.

_____ . Так, те, що бачили, буквально за годину від секретаріату. Ми в принципі підтримуємо позицію Національного банку по доцільності вдосконалення ліквідаційного неттінгу і принципово згодні з цим. Я думаю, що відпрацюємо і узгодимо з іншими положеннями цього закону, після рішення комітету.

НИКОЛАЄНКО А.І. Дивіться, колеги, це те, про що я казав. І при всій повазі, я розумію, що титанічна робота проводилась вночі, хтось щось узгоджував, але навіть в моїй команді мої помічники, які працювали з цим законопроектом, 12 листів правок, вони їх не відпрацювали. Я не готовий зараз сказати, що давайте проголосуємо в такій-то версії і вона піде в зал. Це виходить, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь. Андрій Іванович, погоджуюсь. Я підтримую це. Ми вже все проговорили крім цього?

НИКОЛАЄНКО А.І. Ні. Я знаю, що там є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зараз проговоримо ті питання, які ще не були проговорено, ы внесемо таблицю на голосування на перше засідання після роботи в комітетах. Які ще питання треба?

_____ . У нас ще питання залишаються по інформантах, ті правки, які були запропоновані після першого читання. Ми би просили, щоб комітет підтримав все ж таки перше читання і залишив в обов'язках зобов'язання учасників ринків по розкривати інформацію через інформаційних агентів. Це дуже важливо. Тому що з 2018 року ми запровадили європейські стандарти і це відповідає повністю європейській карті. І тому це дуже важливо для нас.

Друге питання. Ми теж просимо не враховувати правки і залишитись на позиції першого читання щодо можливості включення в нормативні акти додаткових документів, які повинні подавати учасники ринку для погодження істотної участі. Це дуже важливо для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, може мене поправлять, але щодо інформантів. А ви навіщо тоді треба?

_____ . Інформаційні агенти, ми про них...

НИКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович. В мене теж є пропозиція.

Тимур. Звук включайте. А то вас не чути, коли ви виключаєте.

_____ . Пробачте. Інформаційні агенти – це агенти, які розповсюджують інформацію серед інвесторів, і беруть агентів і учасників ринку і розповсюджують... *(Не чути)* І ми розраховуємо, що після прийняття цього закону інформаність на нашому ринку буде підвищуватись, і ми побачимо всіх таких агентів на нашому ринку.

НИКОЛАЄНКО А.І. Тобто суть моєї правки, яку зараз пропонує комісія..., полягала в тому, що, дивіться, ви правильно сказали, все було б так добре, якби у нас був не один агент, а то звучить – інформаційні агенти, європейська практика, а у нас він один, державній належить комісії. Тому суть моєї правки була така: якщо він один, державний і вам належить, ну, тоді він взагалі не потрібний; а якщо він виконує важливу функцію інформування, все інше, то він має бути не один, і це має бути монополізовано, тому що монополія. Ви в даному випадку державна... *(Не чути)* При всі повазі до комісії, або давайте зробимо, щоб це був якийсь ринок і була конкуренція. Про це просив ринок і ринок за це виступав. Або взагалі прибрати і хай комісія виконує цю функцію сама.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . Якраз ми і передбачаємо можливість конкуренції на цьому ринку. Тому ми завжди відкриті для пропозицій і інших посередників забезпечити надання цих послуг. Тому ми повинні залишити цю можливість залишити цей ринок. Так на сьогоднішній день. Але цей суб'єкт, про якого ви говорите, він існує вже біля 10 років і працює на ринок і покриває цей елемент. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене, до речі, теж саме питання, як і у пана Ніколаєнка. Я розумію, що це європейська норма, чим урядом що була впроваджена. Але тут питання до регулятора. А чому насправді у нас досі існує фактично один гравець? І теж саме, можливо, якийсь компроміс?

(Не чути)

Недавно я пригадую, коли ми обговорювали законопроект в першому читанні, наводили знову ж таки аналогію з "майданчиком Яценко". Ну тут приблизно, так, не хочу грубо, але схоже на те, що воно виглядає як монополія. Я розумію, що ви її не створювали, Але чому... У мене питання. Чому вона все ж таки є? І, який запобіжник може бути як компроміс, щоб її не стало? Поки що я, ну, схилиюсь до того, щоб підтримувати поправку Ніколаєнка.

_____ . На сьогоднішній день ця діяльність у нас почалася на початку минулого року. На сьогоднішній день наш ринок тільки розвивається і існує підприємство, яке зараз надає певні послуги, воно забезпечує той мінімум, який нам потрібен для існування... В нас також існує ще дві заявки від інших інформаційних агентів, які ми розглядаємо. Тобто ми очікуємо, що протягом найближчих місяців і після вступу цього закону, і після того як карантин закінчиться, ми побачимо нових агентів з розкриття інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую. Шановні колеги, я тут підтримую пана Андрія Ніколаєнка, і Ярослава. І дійсно у ринку викликає дуже багато застережень.

І логіка тут така. Якщо держава на рівні закону вимагає подачі певної інформації і робить це подання обов'язковим, тим чи іншим законом, то відповідно держава має забезпечити доступність, безперешкодність фактично подання такої інформації. І на рівні робочої групи, коли ми розглядали це питання, то завжди викликало багато застережень. Ми навіть з Андрієм робили певні звернення депутатські і в Національній депозитарій, і от в інформаційний агент з тим, щоб з'ясувати, на яких підставах, які тарифи там визначаються, звідки вони взяли і так далі. І коли пан Тимур говорить про те, що є подібна практика закордоном, дійсно, вона є, але там є велика конкуренція, і там дуже часто це є абсолютно недержавні органи. І тоді ринок визначає норми і дизайн їх діяльності. Тому я тут підтримую Андрія. І я би просила залишити так, як було запропоновано робочою групою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Таким чином, у нас нема серед депутатів інших думок. Тому підтримаємо позицію робочої групи. Яке ще питання? Це ми питання вже обговорили. Давайте наступне. Все. Якщо питань нема, тоді я пропоную... *(Загальна дискусія)*

_____ . Перелік інформації, який нам потрібний для того, щоб узгоджувати істотний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це ви хочете розширити повноваження комісії поза нормами закону. Ну я вважаю, що... Ну а як? Ви інші хочете документи вимагати, ніж ті, які визначені в законі.

_____ . Відповідно до нормативних актів, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну не хватало щоб ви это просто за рюмкой чая решали. Конечно, відповідно до нормативних актів.

_____ . *(Не чути)* Тому що така перевірка потрібна для гарантування стабільного функціонування фінансової системи і боротьбі з видмиванням коштів вона не має відношення, і інші підстави таких вимог... Тому, можливо, це й потрібна комісія, але мотивація дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще думки депутатів будуть? Нема? Отже, вирішили обидва питання, не на користь, на жаль, комісії, але багато яких інших питань вирішили на користь, тому це річ компромісу. Я хочу попросити пана Андрія Івановича Ніколаєнка і Ольгу Валентинівну Белькову, аби ви все ж таки вивчили ті поправки, які з'явилися вночі. Хочу зробити зауваження державним органам нашим поважним, які розглядали з нами в робочих групах цей акт чотири місяці, але, як студенту, не вистачило останньої ночі, як завжди. Тому, шановні колеги, так працювати не можна. І так ми працювати не будемо. Давайте будемо ставитися відповідальніше до тих завдань, які перед нами з вами стоять. Отже, я прошу все ж таки доопрацювати, більше ніяких поправок, ніяких зауважень ми взагалі не приймаємо від державних наших органів. І якщо у наших колег не буде більше зауважень до порівняльної таблиці до другого читання, то ми першим питанням це на наступному комітеті проголосуємо. Да, зараз віддамо юристам, аби юристи ще зробили нам зауваження.

НІКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович, там потрібно буде... Абсолютно дякую і підтримую. Там розіслано фактично десять правок, які треба буде проголосувати – так чи ні. *(Не чути)*

Якщо в депутатів буде час визначитися, ми пройдемо швидко... в принципі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми зараз не будемо голосувати, ми одразу проголосуємо... Що?

А, це те, що ми зараз обговорювали. Андрій Іванович. Ми вже й обговорили фактично зараз. Якщо нема, у нас серед депутатів взагалі іншої думки, ніж ваша, нема.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дякую, мені дуже приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому тут нема чого... Якби хтось із депутатів наполягав би, то ми б тоді ставили на голосування, так ми ж не будемо самі сумніватися в собі ж.

Тому якщо є якісь інші питання, може, з'являться на наступному тижні, бо в нас засідання буде через тиждень.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ні, так просто я хочу, щоб ми з вами це зробили якомога швидше, щоб у нас було вже, не було закидів у нашу сторону, що ми несвоєчасно щось там в таблиці розсилаємо. Отже, я дякую всім за роботу. Давайте зустрінемося наступного разу. Дякую.