

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
03 червня 2020 року
(в режимі відеоконференції)
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не пройшло і 9 місяців, як з'явилася двійня. Таке трапляється, якщо займатися тим, чим ми займаємося в комітеті.

І це Іванчук Андрій Володимирович, ви це все знаєте, ми в залі з вами проголосували, і Андрій Мотовиловець, Андрій Вікторович.

Насправді, я тільки що говорив зі спікером, у нас не підписані ще постанови. Ми з радістю долучаємо колег до комітету, але, знову ж таки, ми не можемо зарахувати їх голоси, поки постанови не підписані. Там навіть вони опубліковані повинні бути, але хоча б підписані, вони навіть не підписані ще. Я, Ігор Михайлович, прошу вас, да, зв'язатися з Апаратом, щоб як тільки вони будуть підписані, може, це трапиться і під час засідання, ми долучимо тоді колег і зарахуємо їх голоси, якщо ніхто не буде проти.

Скажіть, будь ласка, Ігор Петрович Палиця приєднався до нас, ні? Нема Палиці? Палиці нема, тому прошу традиційно Ярослава Івановича Железняка (дайте мені ручку) робити підрахунок голосів. І починаємо ми також традиційно з переклички.

Гетьманцев є. Железяк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, приєднуюсь. Абрамович Ігор Олександрович.

АБРАМОВИЧ І.О. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднується.

Дубінський Олександр Анатолійович. Дубінський є? Нема.

Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук є, приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов Андрій Іванович. ХОЛОДОВ А.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиці нема.

Аллахвердієва Ірина Володимирівна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І. В. Є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Белькова Ольга Валентинівна. Бачу вас.

Василевська-Смаглюк. Бачу, приєднується.

Так, зараз я вимкну звук.

Так, Васильченко Галина Іванівна. Васильченко є?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я приєднуюсь Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Воронко Олег Євгенович. Бачу, є.

Володіна Дар'я Артемівна. Нема Володіно?

ВОЛОДИНА Д.В. Так, є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, приєднується.

Дар'я Артемівна, я прошу вмикати зображення, щоб ми бачили всіх, бо ми повинні бачити, коли людина голосує. Герєга Олександр Володимирович. Нема? Горват Роберт Іванович. Бачу. Роберт Іванович. Да.

Діденко Юлія Олександрівна. Є, бачу. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Так, Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Кінзбурська. Нема, не приєднувалась? Козак Тарас Романович. Нема. Колісник Алла Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Є, приєднуюсь,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович. Леонов. Бачу, да. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, приєднується. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Так, Мотовиловець також є. Він в нас наступний по списку, але ще не приєднується. Ніколасенко Андрій Іванович.

НИКОЛАЄВНИК А.І. Є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна. Дякую.

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Є, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод Юрій Васильович.

СОЛОД Ю.В. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Є тут, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вмикайте тільки зображення, будь ласка.

УСТЕНКО О.О. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присєдналась Кінзбурська?

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна приєднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кінзбурська є? Ну, будемо чекати, приєднається ще.

Козак приєднався? Козак приєднався, так.

28 членів членів комітету є.

І Герєга, Олександр Володимирович Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Я на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На місці. Дякую. Приєднався також.

Ну, тобто кворум у нас є, можемо починати. Розданий всім порядок денний. Перед тим, як запитати, чи є запитання, чи є пропозиції до порядку денного, я хочу зазначити, що ми за погодженням з підкомітетом відповідним знімаємо сьогодні пункт 2, це законопроект 1109 і переносимо його на наступне засідання, бо ще не готова таблиця в повному обсязі. Тому на це питання у нас буде менше сьогодні. Порядок денний у нас дуже такий великий, змістовний. Треба ставити на голосування порядок денний? Які пропозиції? Нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. В мене є пропозиція пана Іванчука, він поки що на під'єднанні. І друге. Хотів спитати, так як ми розглядаємо Закон про азартні ігри, ми вже говорили про те, що він без податкової частини не працює. Чи доцільно розглянути на цьому комітеті, на вашу думку, 2713? Я так само хочу спитати пана Олега Маруська, що нагадує, що навіть якщо ми сьогодні підтримаємо, без податкової частини, на жаль, не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, Мар'ян Богданович, почав з цього засідання, ще не підписані постанови. Тому, дійсно, ми чекаємо Андрія Володимировича, щоб він приєднався. Але, на жаль, ми не можемо зарахувати голос бо не підписані ще постанови. Я особисто зі спікером спілкувався і ми це...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я розумію, пане голово, я наблюдаю про те, що він зарає має під'єднатися до Zoom, його поки що не пускають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, то під'єднайте, будь ласка, Іванчука до Zoom.

Чому не приєднуєте? Приєднайте, будь ласка.

Щодо законопроекту 2713 і альтернативних законопроектів. Дійсно, його нема в порядку денному, але, дійсно, я погоджуюсь з Мар'яном Богдановичем, що це комплексне питання, яке треба вирішувати одночасно.

Які будуть пропозиції щодо цього? Я б не хотів би взагалі мати практику включення до порядку денного законопроектів прямо на засіданні порядку денного, ми такого ніколи не робили, і я не хочу до цього звертатися. Але питання, яке дійсно можна в цьому випадку пояснити як виключення, бо законопроекти, дійсно, взаємопов'язані. І, скажімо, та ж плата за ліцензії відповідно до грального закону вона є продовженням чи комплексним питанням в оподаткуванні цієї діяльності. Ці законопроекти плануються до першого читання.

Щодо саме цих законопроектів, які є пропозиції? Будуть заперечення?

..... Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

..... Пане голово, а можна, приєднався Тарас Козак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Козак? А він же давно приєднався. Ми його вже відмітили.

..... А, вибачте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Кінзбурську Вікторію Олександрівну відмітили. У нас сьогодні явка просто надзвичайна.

..... Данило Олександрович, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, вибачте, ви з приводу 2713?

..... Да, з приводу 2713.

Я в комітеті возглавлял эту группу по этому законопроекту и могу доложить, что вопросы, которые на сегодняшний день мы прорабатывали в рабочей группе, они нам всем понятны, здесь нужно решение только комитета относительно тех ставок, налоговых ставок, которые предложены в трех законопроектах. И больше времени на это тратить в общем-то не считаю смысла, нет смысла. И если есть возможность, давайте рассмотрим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, якщо нема у жодного депутата заперечень, ми включимо, якщо є в когось, ми не будемо включати. Є в когось? Нема. Тоді включасмо. Є необхідність ставити на голосування порядок денний чи нема? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я навіть не знаю, що це за законопроект 2713. Що це за законопроект, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян Богданович, поясніть.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ніна Петрівна, я в часті, який в нас є, я насправді два чи три дні тому пропонував включити цей законопроект, це була моя пропозиція. Даний законопроект він в Податковому кодексі міняє ставки оподаткування грального бізнесу. Як ви пам'ятаєте, Ніна Петрівна, в 2017 році зміни в Податковий кодекс про оподаткування азартного бізнесу були прийняті. І там, перше – казино, податок такий, там зал гральних автоматів – податок такий, але ми вернулися до цього питання. Якщо ми сьогодні будемо обговорювати питання ліцензії, наприклад, такий розмін чи інший, то необхідно також обговорити паралельно питання оподаткування. Просто це два взаємопов'язаних питання, пропоную розглянути їх поруч. Вони дуже прості, там питання тільки розміру ставок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, увімкніть мікрофон.

ЮЖАНІНА Н.П. Я бачу, якщо це законопроект, який зареєстрований ще давно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

Але якщо взяти табличку про азартні ігри, про організацію азартних ігор, що була до першого читання, де було визначення, що таке валовий дохід і все інше, я вчора тільки побачила таблицю до другого читання з правками, які прибрали ці визначення. А, отже, змінюється система оподаткування, тому що валовий дохід в попередньому застосуванні податкового законодавства, це були всі кошти, які надходять... всі ставки, які надходять від гравців. А ви давали потім інше визначення в першому читанні і так далі. Тому зараз розглядати, це треба розглядати на наступному засіданні після прийняття закону про організацію азартних ігор у другому читанні. Тому я не знаю, що ви приймете повертатися до системи по оподаткуванню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ми прибрали поняття "валовий дохід", тому що в чинному законі, в Податковому кодексі, є визначення того податку, про який буде йти мова,

ЮЖАНІНА Н.П. Так я до чого і говорю. Коли я прораховувала ті ставки, які запропонував Заблоцький, я брала нові визначення і для себе складала, яка податкова система може бути і до чого це призведе. Зараз я, наприклад, я не встигла ознайомитися з вашою таблицею по азартним іграм до другого читання, тому що ви дуже багато чого змінили. Пройшла тільки відсотків, мабуть, п'ять. Я не знаю, якщо всі справилися з цим завданням, дуже добре. Тому я проти, щоб ми приймали зараз зміни до податкового законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

..... взяти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна заперечує.

Навіть за основу ми не можемо рекомендувати, да, Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. Вибачте, ми зараз почуємо, що прийме комітет по азартним іграм і потім тільки... Ну, я, наприклад, подумую над тим проектом закону для того, щоб розуміти, що далі робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Тоді я пропоную, якщо дозволите, розглянути їх без прийняття рішення, тому що щоб потім наступне рішення теж не розтягнулося на два комітети, щоб ми принаймні подумали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, не заперечує розглянути без прийняття рішення?

ЮЖАНІНА Н.П. Я зараз швидко знайду і буду тоді готуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Так в нас це буде зараз через ще декілька годин, тому ви встигнете підготуватися.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, якщо нема заперечень до порядку денного, то ми з урахуванням пропозицій Заблоцького 2713 включаємо передостаннім питанням, включаємо його шостим, шостим питанням. І порядок денний затверджуємо. Нема заперечень? Нема. Дякую.

Так, поїхали. Проект Закону про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів "Про державне мито" (реєстраційний номер 3236), народний депутат Демченко. І 32...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

3236-1, депутат Гетманцев. Демченка нема у нас? Нема.

Тоді я коротко представлю законопроект. Насправді мова іде про ставки державного мита за вчинення певних нотаріальних дій. Ці дії вчиняють в наших селах, там, де нема нотаріальної контори, вчиняють сільради в більшості своїй. З 93-го року ці ставки не переглядалися. І існують навіть такі ставки, в яких вже грошей нема, щоб розрахуватись за вчинення нотаріальної дії. Бо ставки ці прив'язані були до неоподаткованого мінімуму, до 17 гривень. І відповідно суми ці чи взагалі смішні, тобто вони не нижчі, ніж незначні, або навіть їх неможна виставити. До нас звернулися, ну, я не знаю, як до Демченка, до мене звернулися сільради, різні сільради, які все ж таки запропонували ці ставки переглянути, привівши їх у відповідність до тих, які існують на сьогодні... ну, щодо цін на відповідні послуги у нотаріусів. Ну, безперечно, нижче ринкових цін, але, тим не менш, щоб вони були хоч якось співставні. Якщо ви відкриєте законопроект, ви побачте ті пропозиції, які є у Демченка, ті пропозиції, які є у мене. Ці пропозиції, вони дещо збігаються. У мене більше ставок збільшується. І, таким чином, ми пропонуємо з ним хоча б якось відшкодувати ті витрати, які витрачаються відповідними сільрадами на вчинення цих дій. І ще що необхідно сказати. Що є позитивні висновки Міністерства фінансів, які підтримують цей закон. Є позитивний висновок Міністерства юстиції, який також підтримує цей закон. Власне кажучи, закон пропонується лише у першому читанні прийняти, у другому читанні, можливо, сконцентруватися на обговоренні самих цих сум. Якщо є у когось якісь запитання. Тобто ми не наполягаємо на тому, щоб вони були саме такі, які є. Але що проблему треба вирішити. Бо з 93-го року, ну, ми розуміємо, що ми не можемо користуватися ставками, які вже щонайменше неактуальні. Які будуть пропозиції? Прошу до обговорення. Немає заперечень? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, пане голову, ви, звісно, як професор в галузі фінансового права дуже добре знаєте історію і природу існування державного мита, тому дуже дивно від депутата отримувати такі пропозиції, взагалі такі проекти законів. Тому що насправді зараз державне мито – це більше плата, яка покриває витрати на ті функції, які здійснюють державні нотаріуси і інші особи держави, які посвідчують різні дії. І це більше соціальна складова чим щось інше в державі було, є і буде багато років. Чому саме народні депутати вирішили з абсолютно неспроможних людей, які товчуться в чергах до державного реєстратора чи в сільських там радах, де вони здійснюють ці правочини, зараз підняти ставку та ще й на стільки. Поки ще немає ніякого обґрунтування. По-друге, ну, мені точно здається, якщо і говорити про оновлення тих ставок, то це мало би Міністерство юстиції, оскільки вони опікуються саме тією справою, як захист соціально незахищених людей і фінансово неспроможних людей. Тому я категорично проти виступаю таких депутатських проектів законів. Є виконавча влада, вона точно знає кількість людей, спроможність людей і може запропонувати нам обґрунтовані розрахунки. Тут виглядає дивно, і я категорично буду виступати разом із своєю фракцією проти цих змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тобто те, що з 93-го року виконавча влада не спромоглася змінити ці ставки і людям краще відмовити у вчиненні нотаріальних дій, ніж вчинити їх за власний кошт в сільраді, то, ну, це не бентежить вашу фракцію?

ЮЖАНІНА Н.П. Мене бентежить те, що це ви робите самі без розрахунків, без Міністерства юстиції, без пропозицій, поданих ними. Чому саме на вчинення цих нотаріальних дій, чому саме 250 гривень, а не... Я погоджуюсь, я ж вам сказала, що оновлення ставок має бути. Але ви займаєтесь здирництвом. Тому що замість 85 копійок ви ставите людині 250 гривень між родичами першого ступеня споріднення, які надають один одному право на розпорядження, наприклад, майном. Мене це дуже дивує.

Тому я пропоную колегам не підтримувати такі зміни. Вони абсолютно нереальні, тим більше зараз. Для чого ви збурюєте людей, які і так не мають спроможності. Я за те, щоб оновити ці ставки. Але не робіть їх такими високими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тобто в цілому ви підтримуєте ідею. Але ви хочете продискутувати розмір ставок, проти чого, власне кажучи, я також не виступаю, і ми це можемо зробити до другого читання без будь-яких обмежень.

ЮЖАНІНА Н.П. Я проти депутатських законопроектів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але, Ніна Петрівна, я просто хотів, щоб ви звернули увагу на те, що Міністерство фінансів повністю підтримало цей законопроект і Міністерство юстиції також повністю підтримало цей законопроект. Відповідні висновки надані вам перед комітетом заздалегідь, і ви могли з ними ознайомитися. Тому, дійсно, на жаль, і це правда, уряд наш не виступив... виступив з такою ініціативою. Але, ну, не сидіти ж нам і не чекати, поки в уряді з'явиться на це час. Тому я переконаний в тому, що люди повинні сплачувати ту суму, яка, дійсно, повинна бути меншою, ніж ринкова вартість цих послуг. Але знову ж таки вона повинна бути хоч якоюсь адекватною, аби їм просто, зважаючи на відсутність коштів, в сільрадах не відмовляли в цьому. І ви ж розумієте, що кожне питання, кожне питання в галузі фінансів, воно має дві сторони. Якщо ми говоримо з вами з одного боку про людей, з іншого боку ми повинні говорити з вами про тих, хто ці послуги надають, які повинні мати для цього ресурс відповідний. Тому мені здається, що це абсолютно таке державницьке рішення збалансоване. А щодо розміру ми можемо з вами підійти до цього питання до другого читання.

Які ще будуть? Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую.

Шановні колеги! Шановний пане голову! Я погоджуюсь з позицією Ніни Петрівни, але трошки в іншому ракурсі. Я хочу, щоб ми всі розуміли, що будь-яке підвищення, зменшення або збільшення будь-яких цифр на сьогодні в суспільстві очікується ґрунтовні обрахунки. І Ніна Петрівна абсолютно права у тому сенсі, що комітет мав би розглядати подібні ініціативи саме від уряду, тому що у них є повнота інформації, і вони якраз для того і обираються парламентом, щоб давати нам всі викладки, всю інформацію, щоб ми розглянули і, маючи представництво з усіх фракцій, могли, ну, абсолютно нормально або підтримати, або не підтримати. Але це виглядає так, що кілька депутатів, ну, зібралися, десь взяли якісь цифри. Тому що жоден із нас немає ресурсу на те, щоб замінити собою міністерство профільне. І тут я вас підтримую у тій частині, що всі мита мають сьогодні бути обґрунтовані реальними витратами. Але мені, як і Ніні Петрівні, дуже хотілося б бачити не просто підтримку міністерств, а конкретні обрахунки, щоб вони ініціювали відповідні законопроекти. Якщо вони неспроможні, то теж є процедури, які підказують нам, що робити.

Я розумію вас, що ви хочете зараз підмінити фактично тих, хто не подав ці законопроекти. Але насправді суспільство буде, ну, частково обурене тим, що змінюються ці ставки не міністрами, а нами. Тому з цих мотивів я особисто утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, дякую.

Давайте послухаємо Міністерство фінансів в першу чергу. Є представник? Є представник у нас? Світлана Іванівна, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Є представник Міністерства фінансів.

Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, пане голову! Так, ми підтримуємо цей законопроект. І підтримуємо тому, що дійсно з 93-го року не переглянуті ці ставки. І більш за те, не просто, що вони застарілі, а вони вже, ну, не мають змоги сплачуватись. Справа в тому, що нема 5 копійок, і люди, коли сплачують ці мита, 85 копійок, вони або переплачують, або не можуть сплатити взагалі.

Приймаємо ваше зауваження щодо того, що це, мабуть, повинен бути урядовий законопроект, але його нема. Є два депутатських, вони однакові за змістом, різні за Підтримую, що можна їх застосувати. Але в цілому підтримуємо законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, якщо нема... Ніколаєнко, так, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. Ну, я, тут вже прозвучали аргументи, які теж мене заставляють, скоріш за все, утриматись від голосування. Тому що ми звикли з вами всі, чесно кажучи, до послуг приватних нотаріусів у місті Києві і за інші кошти, інші суми. Але що ми робимо? Одну сторінку погодити, 17 мінімальних, документу, і це в селі. Тобто 10 сторінок за 170 гривень. А при мінімальній пенсії, ну, це дуже буде занадто. Тому я впевнений, що це треба дискутувати. Але це можна зробити між першим і другим читанням.

А що мене дивує, те, що у нас закон пропонує, щоб він вступав в силу з 1 липня. Тобто це як? Ну, якщо я не помиляюсь, то згідно вимог Податкового кодексу визначено, що не можемо ми це робити посеред року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно погоджуюсь з цим зауваженням, як і з тим, що треба продискутувати ставки до другого читання. Дивіться, немає жодних заперечень щодо цього, немає жодних заперечень щодо цього. І 1 липня було обрано тому, що ці законопроекти, вони подавались таким чином, що був строк, вони певний час розглядались в комітеті, зараз вони винесені. Тому ці всі строки, безперечно, можна буде поміняти. І до другого читання внести відповідні зміни. Це абсолютно виважена, нормальна позиція.

Отже, ніхто не хоче більше висловитися?

ІВАНЧУК А.В. Я хочу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Володимирович, так?

ІВАНЧУК А.В. Так. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Шановні друзі, всіх вітаю!

По-перше, я хотів би трошки маленьке уточнення сказати. Що мова йде про державне мито. Але ми робили, я пам'ятаю, я був ще тоді ще голова комітету, ми робили цю децентралізацію в реєстраційних діях. Вони там беруть плату не тільки у вигляді державного мита. І голова комітету говорить, що там і так зараз ця послуга коштує не 85 копійок, а, наприклад, там 50 гривень чи 100 гривень. В кожній сільраді, кожен реєстратор, вони зовсім по-іншому. І держмитом, яке справляється, воно розщеплюється. Тобто то, що зобов'язані заплатити в бюджет. І, може, дійсно, така правильна ініціатива, щоб бюджет наповнювати з цих реєстраційних дій. Тому що зараз ці кошти залишаються в тій самій сільській раді для забезпечення якихось там зарплат, приміщень і ксероксів. А держава отримує тільки ту мізерну плату, яка не мінялась дуже багато років. Тому що це треба, дійсно, якийсь аналіз провести, я думаю, скільки вони беруть по факту на сьогоднішній день за ці реєстраційні дії. І це точно не розгляд державного мита. Суму набагато більшу люди сплачують. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, давайте перейдемо до голосування, якщо нема більше зауважень. Законопроект, мені здається, досить простий. І його можна буде продискутувати до другого читання. Тому я дуже прошу підтримати його, цю ініціативу, аби ми могли, дійсно, його розглянути, і потім продискутувати, і прийняти виважене рішення. Отже, я пропоную, власне кажучи, і ми з Демченком це погодили, з автором базового законопроекту, що ми пропонуємо комітету підтримати альтернативний законопроект, бо альтернативний законопроект за обсягом є більшим і відповідно з ним можна буде до другого читання працювати більш ґрунтовно. Отже, я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді включити в порядок денний третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів "Про державне мито" (реєстраційний номер 3236), поданий Демченком Сергієм, та проект Закону про внесення змін до статті 3 Декрету Кабінету Міністрів "Про державне мито" (реєстраційний номер 3236-1), поданий Гетманцевим, та прийняти за основу проект Закону про внесення змін до статті 3 Декрету Кабінету Міністрів "Про державне мито" (реєстраційний номер 3236-1), поданий Гетманцевим.

Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов Андрій Іванович.

Холодов А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.М. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна!

Герега Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НИКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод Юрій Васильович.
СОЛОД Ю.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна.
ЮЖАНІНА Н.П. Я проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Так, рахуємо. 22 – за, утримались – 6, проти – 1. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного рішення, вибачте, пункту порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення залучення інвестицій, запровадження нових фінансових інструментів (№2284). Ми з вами обговорили цей законопроект на минулому засіданні. Я хочу надати слово Андрію Івановичу Ніколаєнку, який нас введе в курс справи, що було зроблено з наступного засідання. Там були деякі невеликі питання до цього законопроекту, які він повинен був узгодити до цього нашого засідання і врахувати в таблиці, яку ми всі отримали з вами. І, власне кажучи, аби сьогодні ми лише поставили на голосуванні і проголосували цей закон, так ми домовлялись вкінці минулого засідання. Будь ласка, Андрій Іванович.

НИКОЛАЄНКО А.І. Дякую, Данило Олександрович.

Отже, шановні колеги, за підсумками обговорення нашого законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України про спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів була проведена системна робота, і ті пропозиції Національного банку, Фонду гарантування вкладів, інших в тому числі в останній момент Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку із зауваженнями, застереженнями Головного юридичного управління.

Тому сьогодні я пропоную звернути увагу, шановні колеги, на наші комітетські правки, які були фактично внесені в таблицю, та відповідно ми фактично врахували всі позиції, які були озвучені від Нацбанку, Фонду гарантування вкладів, і врахували окремі правки Національної комісії цінних паперів. Ви пам'ятаєте, минулий раз деякі речі ми проголосували. То врегулювали питання набуття чинності цим законопроектом, внесли правки щодо муніципальних облігацій та уточнені положення законопроекту з урахуванням ухваленого вже 13 травня цього року Верховною Радою законопроект 2571, який набув чинності і підписаний Президентом як Закон 590.

Тому я хочу зараз для стенограми додати номери правок, які в таблиці йдуть з окремим обґрунтуванням та вносились народних депутатів України, членів комітету, що були погоджені під час попереднього засідання, зокрема щодо розкриття інформації та діяльності, щодо процедур документів, погодження і набуття учасників ринку щодо ведення обліку муніципальних облігацій, діяльності торгового депозитарію тощо. Врахування всіх цих пропозицій спричинило потребу узгоджень між собою різних положень документа, пов'язаних між собою. І певні правки переважно технічні.

Отже, я хочу зараз зачитати номери правок для того, щоб потім чітко було під стенограму це зафіксовано. Отже, це номери правок: 253, 286, 289, 290, 292, 353, 366, 438, 443, 449,, 615, 640, 720, 750, 821, 840, 841, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 849, 1009, 1013, 1016, 1018, 1019, 20, 21, 1023, 24, 25, 1030, 1106, 1200, 1225, 1267, 1285, 1292, 1311, 1314, 1367.

По правці 1445 я прошу потім, це правка, і прокоментувати... щодо пропозицій Фонду гарантування фізичних осіб.

І окремо ще правки: 1448, 1451 і 52, 1453, 1461, 1522, 1534 і 1532. З цих правок 52 нових правок по тексту законопроекту. Три правки це були фактично уточнення щодо "Прикінцевих положень", удосконалення раніше поданих правок у зв'язку з набуттям чинності, як я вже сказав, Закону про банки №590.

Всього правок, які фактично унормували ті компроміси, які були досягнуті І я, в принципі, давайте я закінчу, а тоді вже Ольга Белькова, мабуть, прокоментує свою і ту частину, яку як голова підкомітету профільного також яку потрібно. Отже, це раз хочу звернути увагу на те, що ця редакція законопроекту не пройшла ще і звірку кодифікаторів, тому до неї були подані попередження, зауваження Головного юридичного управління Верховної Ради. І остаточно конкурсну перевірку Головне юридичне управління буде робити вже у встановленому порядку після того, як він сьогодні отримаємо, ухвалимо, сподіваюсь, рішення цієї таблиці. І, якщо є запитання, готовий відповісти. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка. Ольга Валентинівна!

БЕЛЬКОВА О.В. Пане голову, можу я уже доповісти свої частини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я ж вам кажу, що можете.

БЕЛЬКОВА О.В. Я не чула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте, це я... Можете доповісти.

БЕЛЬКОВА О.В. Можу, да? Ну, у нас тут зібралася група підтримки тих, хто вважає, що цей законопроект уже настільки передрів, що, ну, вже ми як комітет просто мусимо сьогодні прийняти рішення. Але, ну, якщо жарти відкинути в сторону, я ще раз хочу підкреслити, він є настільки фундаментальним, настільки складним, що я мушу перепросити, що всі стейкхолдери цього процесу працювали, ну, в останню ніч. На жаль, знайшлася доволі принципова помилка, яку, у своїй доповіді яку я вам спеціально направила в наш депутатський чат. Я її зазначила як таку, яку сьогодні з голосу треба поправити. Це правка 1445 і рядок 3563.

Фактично мова йде тут про те, що ми виводимо з обігу одні цінні папери (це ощадний сертифікат) і вводимо поняття інших, яке не буде мати гарантії Фонду гарантування вкладів. Якщо ви звернете на це увагу, ви зрозумієте логіку цієї зміни, і я би просила її підтримати. Всі стейкхолдери погоджуються – і комісія, і фонд гарантування, і НБУ, всі разом.

Ще раз перепрошую за те, що в останній момент з'являються додаткові якісь нюанси, але, ну, знову ж таки, він дуже складний, цей законопроект. Підтримую всі правки, які наголосив мій колега Андрій. Дуже прошу підтримки голосуванням "за" по цьому законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Законопроект, хочу зауважити, він є поданим від багатьох депутатів нашого комітету, в тому числі і від, якщо я не помиляюсь, від опозиції. Чи ні? Ольга Валентинівна, ви не підписували цей законопроект?

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, здається, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, багатьма депутатами нашого комітету, тому дійсно це наша така дитина, багато зараз про дітей сьогодні лунає.

Хочу, щоби ми почули з вами Національну комісію з цінних паперів та фондового ринку щодо того, що прозвучало тільки що. Будь ласка. Ну, за таблицю загалом. Хто є представник? Тимур, да.

ХРОМАЄВ Т.З. Доброго дня! Да. Доброго дня! Спасибо большое.

Ми підтримуємо всі пропозиції і зміни. Тому теж вважаємо цей законопроект фундаментальним, і фактично він змінює сутність українського фінансового, ну, я би сказав, українського фондового ринку. І український капітал у нас тепер не буде вважатися оксюмороном, а, в принципі, я вважаю, що ми приведемо його до європейського рівня, і він правда надасть дуже багато корисного для української економіки. Тому дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прекрасні слова. Хто хоче висловитися ще? Ніхто. Тоді я ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової...

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голову, скажіть, будь ласка, а коли таблицю що прислали нам в чат? Якого числа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ту таблицю, яку ми сьогодні голосуємо, надіслали вам у п'ятницю. Але я хочу наголосити, що таблиця до цього законопроекту була надіслана ще, ну, днів 10 тому, на минуле засідання. Вона відрізняється від тієї таблиці, яка була, тими поправками, на які сьогодні наголосив Андрій Іванович. Тобто та таблиця вона давно вже в нас.

(Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. Я зверталася, дайте я договорю, пане Андрію. Я зверталася до голови секретаріату, всю інформацію, я в чаті не можу в телефоні працювати з таблицею, присилати на електронну адресу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви не прислали на електронну? Прислали? Кажуть, що прислали вашому помічнику Серветнику Сергію на електронну адресу. А, от Ігор Михайлович посипає зараз, бачу, пошелом голову, що він вам не надіслав після вашого дзвінка цю таблицю, і дуже вибачається. А помічнику направили, да. Так, отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про затвердження висновку про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України про спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів. Рішення я прочитаю для стенограми в цілому.

За наслідками обговорення законопроекту комітет вирішив:

Перше. Підтримати запропоновану до розгляду редакцію законопроекту з урахуванням результатів обговорення на засіданні.

Доручити профільному підкомітету доопрацювати законопроект за наслідками обговорення на засіданні комітету, зокрема в частині комплексних проблемних питань з урахуванням підтриманих конструктивних позицій народних депутатів України, Національної комісії з цінних паперів та Національного банку України.

Після доопрацювання у встановленому порядку направити законопроект до Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради для опрацювання техніко-юридичних правок та отримання юридичного висновку. Після опрацювання законопроекту Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради надати право профільному підкомітету разом з секретаріатом комітету здійснити відповідне техніко-юридичне корегування тексту законопроекту. Підготовлений до другого читання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів (номер 2284) рекомендувати прийняти в другому читанні та в цілому як закон. Доповідачем з цього питання визначити народного депутата Ніколаєнка Андрія Івановича. Прошу голосувати. Хто – за? Ой, вибачте, прошу просто голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Ігор Олександрович?

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Белькова Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Категорично – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна. Ольго Михайлівно? Ольго Михайлівно?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко Галина Іванівна. Галина Іванівна?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна Дар'я Артемівна. Немає її.

Герєга Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Врешті-решт за щось "за". Дякую.
Петруняк Євген Васильович.
ПЕТРУНЯК С.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна Елла Анатоліївна.
РЕПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович. Олександр Георгійович Сова. Десь...
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А, за, бачу.
Солод Юрій Васильович. Солод Юрій Васильович.
Устенко Олексій Олегович. Устенко. Є на зв'язку Устенко? Нема.
Южаніна Ніна Петрівна.
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. О бачите, ви нам не дали можливості одноголосне рішення зробити, так було б красиво.
ЮЖАНІНА Н.П. Треба було завчасно давати таблиці.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий великий закон і таке...
ЮЖАНІНА Н.П. Закон не читала останню версію, тому...
ГОЛОВУЮЧИЙ. 26 – за, утримався – 1. Рішення прийнято.

Дякую всім. Дякую, по-перше, Андрію Івановичу, Ользі Валентинівні і всім депутатам, які протягом цих чотирьох місяців приймали участь в роботі над цим законопроектом. Це дійсно, я маю на увазі, до другого читання, це дійсно була величезна робота, робота з органами виконавчої влади. Дякую комісії. Щодо кожної правки, я був присутній на багатьох робочих групах. Були спори, були обговорення, були непогодження, і насправді була знайдена золота середина між ринком, між комісією, між Нацбанком, яка на сьогодні задовольняє всіх, і ми маємо переконання в тому, що те, про що нам обіцяв на засіданні комітету Тимур Хромаєв, запрацює. У нас будуть фондові ринки, у нас буде, власне, індекс ринку товарного, ринку зернових, український індекс, на який будуть посилатися навіть китайці в своїх договорах китайською мовою. І якщо цього не буде, то, Тимуре, будуть наслідки. Дякую.

Далі. Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо детінізації виробництва сільськогосподарської продукції (реєстраційний номер 3131). І реєстраційний номер 3131-1 і 3131-2.

Відразу хочу зауважити, що свій законопроект 3131-2 я відкликав, тому ми його сьогодні не розглядаємо і взагалі його не розглядаємо. Розглядаємо лише два законопроекти. Від себе хочу зазначити, що проблема дійсно з тінювим ринком сільськогосподарським існує. Проблема, вона є комплексною, проблема є системною, проблему необхідно вирішувати, але щодо шляхів цього вирішення якраз зараз і подискутуємо. Хочу передати слово, у нас в програмі стоїть доповідач Заблоцький, але, напевно, ми почнемо з Сольського, бо я бачив його, він під'єднався. Да? Микола Тарасович! Увімкніть, будь ласка, звук.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дякую, колеги. Щось підвисло трошки. Дякую, що сьогодні розглядаєте цей закон.

Закон, як на мене, досить важливий. Він стосується в першу чергу того, що відбувається з оподаткуванням на аграрному ринку підприємств, які займаються вирощуванням зерна, в першу чергу.

Яка в нас ситуація сьогодні на даному ринку? Коли ми подивимося по деяких регіонах, в нас приблизно половина зерна виробляється в тіні. Там працює готівковий ринок пов'язаний з закупівлею матеріалів для вирощування. Крім того отримується готівкова реалізація. Пізніше воно оприходується різними способами, робиться походження для того, щоб можна було в першу чергу експортувати чи перепродати там всередині країни. Якщо порівняти всіх аграріїв, які сплачують податки, їх можна віднести, в принципі, до двох категорій. Одні – які сплачують податки, а другі – які не сплачують податки. Ті, які сплачують, таких приблизно, ну, залежно від регіону там 50-60. В деяких регіонах більше процентів. Вони платять або податок на прибуток, або податок на прибуток у вигляді четвертої групи фіксованого земelpодатку. Вони, коли беруть договори в оренду, реєструють їх, і, платячи оренду, платять ПДФО, інші платежі. Крім того, працівники, які в них задіяні в вирощуванні, з них теж отримується ПДФО. Навантаження на гектар таких аграріїв приблизно дві з чимось тисячі гривень, залежно від регіону, тому що на це впливає, наприклад, в тому числі і розмір орендної плати, з якого вираховується ПДФО, це від 2200 до 2500 тисячі гривень. Є інша сфера, це де такі платежі не платяться. Чому так відбувається? Відбувається у нас через що? Умовно, більшість випадків на практиці мають такий характер. Один чоловік, який обробляє не тільки свій пай, а має свого паю, він обробляє певну частину землі, виходячи з усьних домовленостей або письмових, які не зареєстровані в реєстрі, і вирощує зерно, заплативши за це готівкові кошти. Готівковий ринок всіх матеріалів, насіння, гербіцидів і добрив є. Після цього відбувається реалізація як правило зерна за готівку. І орендна плата теж не виплачується за готівку. В таких умовах він відчуває себе досить комфортно, тому що, в принципі, середній розмір... все, що йому треба заплатити це земельний податок, який приблизно там декілька сот гривень на гектар. Це, по-перше, неконкурентні умови. По-друге, це спричиняє багато проблем наступних, пов'язаних з реалізацією зерна і історії з ПДВ, і так далі. Тому є давно бажання цю ситуацію вирівняти. Є, в принципі, декілька способів, звичайно, як вирівняти цю ситуацію. Ми запропонували в Законі 3131 шляхом введення поставленого податкового зобов'язання на один гектар однакового для всіх по всій країні, умовно це 5 процентів. І це означає, що всі в Україні повинні заплатити цю суму – 5 процентів з гектара. Но, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 процентів від чого, Микола Тарасович?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Від нормативно-грошової оцінки, перепрошую, Данило. Нормативно-грошова оцінка земель в нас в країні проведена по сільськогосподарських всіх за винятком частини державні. Ну, і то, я думаю, це якісь там одиниці випадки. Середня нормативна грошова оцінка в нас в країні десь біля 30 тисяч гривень коливається від 25 до 35, залежно від регіону і якості. Тобто від цього береться 5 процентів. Це те, що це особа будь-яка, яка займається сільським господарством, повинна з гектара заплатити або власник, якщо він не здав в оренду.

З чого вираховуються ці податки, які вже існують, зміни не проводяться, які в даний момент суб'єкти господарювання сплачують. Тобто якщо людина заплатила... якщо підприємство, фермер заплатив вже четверту групу чи ПДФО, а він заплатив його, якщо він на четвертій групі і якщо вони зареєстровані на договори оренди, і інші, то вони автоматично віднімаються відповідно до цього закону від цього поставленого зобов'язання, і йому додатково коштів платити не треба. Но, якщо хтось заплатив тільки земельний податок, то, очевидно, що різницю треба доплатити. Це основний зміст цього законопроекту. Я хочу звернути увагу на яку річ. Ця проблема оподаткування на селі переходу в тень в нас за останні декілька років сильно погіршується. Я вам покажу одну статистику, яка відображає, що відбувається після 2012 року. Чому 2012 року? Тому що до 2012 року був спецрежим ПДВ, якщо не помиляюсь, до 2012, і працювати офіційно було вигідно, тому що ти не отримаєш ПДВ при реалізації продукції, якщо ти офіційно не продаєш. Після того, як спецрежим НДС відмінили, у нас значний об'єм землі від року до року переходить в тень. Це був стимулюючий, спецрежим НДС – це був в принципі стимулюючий спосіб, щоб цього не відбувалось. Зараз ми пропонуємо, оскільки спецрежим НДС в даних умовах в принципі неможливо відновити, ми пропонуємо це зробити шляхом обов'язкового однакового підходу по оподаткуванню по всіх гектарах. Якщо можна, я буквально секунду покажу статистику.

Ця статистика зроблена відомою асоціацією. Що вона показує. Оце у нас 2012 рік. У нас 35 мільйонів гектарів було офіційно оброблялось. 13-й, 14-й, 15-й, 16-й, 17-й, 18-й, у нас у 18-му році приблизно 16 мільйонів гектарів пішли в тень. Тому це питання дуже

важливе, і воно підтримується більше... вирівнювання податків підтримується абсолютною більшістю асоціацій, в тому числі і такими основними, як "БАТ" і іншими, і через це ми просимо підтримки по цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте, Мар'ян Богданович, давайте, Мар'ян Богданович. Тарасов Олег Сергійович. Мар'ян Богданович, давайте. А Тарасов вже по альтернативним.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Перш за все хотів би подякувати і пану Сольському, і пану Олегу Тарасову, і вам, пане голову, за те, що запропонували альтернативну концепцію до цього. Дійсно, зараз у нас величезна проблема з тим, що десь третина аграрного ринку знаходиться в тіні і не платять податки в першу чергу в місцевий бюджет. Ми в законопроекті запропонували дуже просту модель, тобто що з одного гектара сума податків має бути не менше ніж, і поставили це в середньому 5 відсотків від нормативної оцінки землі, і в середньому це десь 1400 гривень на гектар. Податки, які ми там перелічили, це в основному ПДФО, які йдуть в місцеві бюджети. І запроваджуємо дуже просте правило, що якщо сума цих в основному місцевих податків менша, то різниця доплачується в місцевий бюджет, сто відсотків доплат йде в місцевий бюджет. Тобто в бюджет безпосередньо села. У зв'язку з цим законопроект знайшов підтримку таких шановних асоціацій, як Асоціація міст України, Всеукраїнська асоціація громад. Також Всеукраїнська аграрна рада підтримала даний законопроект, і вони також запропонували альтернативу певну. Я все ж таки наполягаю на даному законопроекті, і співавтором якого є. Перше, він має концепцію, яка трошки легше сприймається. Вона не піднімає жоден податок, вона просто каже, що сума податків має бути не менше ніж. По-друге, на даний законопроект 3131 під ним підписалися близько 40 депутатів, включаючи більшість членів аграрного комітету, 12 членів нашого комітету, за що дуже дякую, за те, що долучилися до роботи. Також представники депутатів, які вболівають за органи місцевого самоврядування, зокрема Тому дякую всім колегам, що долучилися до законопроекту. І прошу шановних колег підтримати це. Останній нюанс, який я хотів би зазначити, це те, що насправді нас малі аграрії просили навіть більше мінімальний розмір податку поставити, тому що як правило в маленьких частіше присутня переробка, ферми, тваринництво. Тобто мені безпосередньо дзвонив, наприклад, аграрій з Волині і просив поставити мінімальне навантаження там не 5 відсотків, а 12 відсотків нормативний. То ми все ж таки вибрали просто той мінімальний, без якого принаймні кукурудзи не виростиш.

Тому ще раз дякую і прохання підтримати надходження до місцевих бюджетів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тарасов Олег Сергійович, альтернативний законопроект 3131-1. Будь ласка, 5 хвилин.

ТАРАСОВ О.С. Дякую. Нашим законопроектом, цим законопроектом ми пропонуємо максимально зрозумілий з точки зору адміністрування спосіб вирішення ситуації щодо сільськогосподарської продукції. Цим законопроектом пропонується внести зміни до Податкового кодексу України, якими передбачається, зокрема, перше, встановлення взаємозв'язку між ставкою єдиного податку четвертої групи і податку на землю.

Друге. Підвищення ставок податку на землю і єдиного податку четвертої групи з одночасним наданням права сільгоспвиробникам і фізичним особам, які реалізують власновирощену сільгосппродукцію, зменшувати суми податкового зобов'язання з податку на землю та єдиного податку четвертої групи, шляхом заліку сплаченої суми податкового зобов'язання з податку на доходи фізичних осіб.

Третє. Удосконалення регулювання порядку обміну податковою інформацією між контролюючими органами та органами місцевого самоврядування.

Четверте. Удосконалення структури єдиного податку четвертої групи.

П'яте. Уніфікація системи надання податкових пільг власникам земельних ділянок, а також пільг з продажу сільськогосподарської продукції фізичними особами та встановлення пільги зі сплати земельного податку на один гектар у власності для громадян України – власників земельних ділянок сільськогосподарського призначення. На відміну від основного законопроекту 3131 вбачається більш раціональним земельного податку та зміни обрахунку єдиного податку четвертої групи без запровадження нових Також буде можливість зменшити суму податкового зобов'язання з податку єдиного податку четвертої групи. сплачена сума податкового зобов'язання з податку на доходи фізичних осіб. Нова концепція суттєво доступніше для розуміння ... та значно простіше для Ще хочу зазначити, що ці три законопроекти підтримали асоціації. І яке б рішення не було, буде підтримувати податковий комітет. Воно буде дуже гарно сприяти асоціації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте зараз дамо слово Міністерству фінансів, яке чомусь змінило свою точку зору щодо цього законопроекту прямо на протилежну. Будь ласка, Світлана Іванівна.

ВОРОБЕЙ С.І. Ви чуєте мене, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

ВОРОБЕЙ С.І. Щось зі зв'язком.

Міністерство фінансів підтримує всі три законопроекти, тому що вони спрямовані на створення однорідного середовища, це ще одне намагання боротьби з тіньовим ринком і не тільки на ринку землі, але і на ринку сільськогосподарської продукції. Це альтернатива для тих зусиль податкової, які сьогодні спрямовані на боротьбу зі скрутками. Ми підтримуємо ці законопроекти також тому, що вони починають... дають посыл для наведення порядку на ринку землі, це відобразиться на збір земельного податку.

Але пріоритет все ж таки ми б віддали першому законопроекту. Чому? Тому що вважаємо, що підняття ставок земельного податку після відкриття ринку землі не дуже добре відіб'ється на суспільстві. Це, по-перше. По-друге, все ж таки адміністрування першого законопроекту більш просте і більш зрозуміле. Але рішення приймати депутатам. Ми будемо вдячні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Іванівна, я хочу уточнити. Як це відкриття ринку землі не дуже добре позначиться? Нам здавалося, що навпаки.

ВОРОБЕЙ С.І. Ви не зрозуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відкрили ринок землі, навпаки ми хотіли зробити як краще.

ВОРОБЕЙ С.І. Данило Олександрович, вибачте, не так. Я сказала, що підвищення ставок земельного податку після відкриття ринку землі не дуже добре буде сприйнято суспільством. І ми вважаємо, що цього робити на сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло тепер.

Отже, висловилися всі, хто причетний до цього законопроекту.

..... Данило Олександрович, я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я ж говорю... Переходимо до обговорення. Олександр Анатолійович у нас з'явився. Давайте я просто дам слово перше Олегу Івановичу Кулінічу, а потім вже по черзі. Будь ласка, Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Дякую. В мене зв'язок, чути, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЛІНІЧ О.І. Дякую, пане Данило.

Насправді, ну, зараз існує дві проблеми в аграрному секторі по оподаткуванню. Перша проблема – це та, що дійсно велика кількість за оцінками різних експертів, вона різна, велика кількість землі перебуває в тіні. Тому відповідно не сплачуються податки з цього, і бюджети всіх рівнів, перш за все місцеві бюджети, недоотримують Друга проблема – це та, що орендарі, єсть добросовісні орендарі, а є не зовсім добросовісні, мінімально сплачують заробітну плату, відповідно податкове навантаження зовсім невелике. Частково навіть і працюють "чорно", дуже багато є таких прикладів, якраз знають. Я, наприклад, працюю на округу, сільські голови це все знають. Ну, і друга проблема що неофіційно виплачують за оренду землі платежі, знову ж таки відповідно податкове навантаження відповідає тим нормам чи тим критеріям, які є у орендарів, які працюють От якщо, наприклад, ми по-різному рахували, хто працює офіційно, люди офіційно оформлені, працюють, відповідна сума платиться за оренду землі, наприклад, там в середньому відсотки по якій області, то податкове навантаження на гектар десь в районі 1800-2000. Я долучився до основного

законопроекту, тому що вважаю, що він якраз такий оптимальний, він спонукатиме просто виходити з тіні. І якщо ти хочеш, наприклад, ну, офіційно візьми людей на роботу, ну, це якщо мова іде про орендаря, заплати реальну заробітну плату, відповідно податкове навантаження буде збільшуватися і точно так же по оренді землі. І от такі господарства, які платять зараз в районі 2 тисяч, вони абсолютно, цей законопроект їх не буде навіть і якимось чином заціпати, тому що вони і так платять офіційно. А ті, що мінімізують і заробітну плату, і неофіційно розраховуються, або взагалі працюють "в чорну", тобто немає договору оренди, то тоді тут такі випадки: або офіційно бери людей на роботу податкове навантаження, або виплачуєш там через фіксований податок в місцевий бюджет. Хотів би розв'язати там деякі страшилки, які останнім часом, ну, є в нас в засобах масової інформації відносно цього законопроекту. Це не стосується абсолютно присадибних ділянок, це не стосується тих городів, тих земель, які не відносяться, це стосується тільки Ми запропонували таку модель, що з одного гектара. Тобто, якщо людина хоче обробляти самостійно один гектар, то більше, мабуть, ну, нема сенсу, тому що, ну, реально хто в селі працював і живе, то більше як гектара ти ніколи не зможеш обробити. А, якщо мова йде вже за більші площі, то це вже товар, то треба, вибачте мене, треба платити податки, тому що це знову ж таки місцевий бюджет. І на чому хотів би загострити увагу, що це абсолютно не буде стосуватися ні пенсіонерів, тому що, якщо пенсіонер офіційно здав в оренду землю, то відповідно податковий агент сплачує за нього відповідно всі податки. І це якраз буде спонукати офіційно заходити в нормальні, цивілізовані орендні відносини. Що якраз дуже важливо, тому що це юридично люди будуть захищені, які здають в оренду, ну і держава, в тому числі і місцеві бюджети, будуть отримувати додаткові кошти. За різними підрахунками це будуть 7-10 мільярдів, в залежності як рахувати. Тому я вважаю, що цей законопроект треба підтримати в першому читанні. Зрозуміло, що є там багато питань, які абсолютно нормально можна спокійно допрацювати до другого читання, щоб якраз був такий чіткий баланс між тим, хто орендує, хто здав в оренду цю землю, щоб якраз усі були категорії населення проінформовані і розуміли, що ці речі правильні. Тому що треба сплачувати. І знову ж таки, ті 5 відсотків, які пропонуються від нормативно-грошової оцінки, це абсолютно справедливо. Якщо ми виходимо десь умовно 30 тисяч – це півтори тисячі. Якщо по нормативці 20 тисяч – це взагалі там тисяча гривень за гектар. Це абсолютно підійомні цифри, хто в цьому орієнтується. Тому я прошу колег підтримати правильний, абсолютно збалансований законопроект 3131. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще? Олександр Анатолійович, будь ласка. Нема. Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую. Шановні колеги, я хотіла б сказати свої зауваження стосовно поданих законопроектів. Я є депутатом мажоритарником з Львівщини. І до мене звертались багато представників фермерських асоціацій як зі Львівщини, так і з Тернопільщини стосовно того, чому, власне, не варто підтримувати дані законопроекти. Очевидно, що проблема тінзації землі існує, її справді потрібно врегульовувати. Але, на жаль, ці законопроекти в разі, там зокрема десь приблизно в 10 разів, підвищують податок на землю з одного гектара, що для, власне, дрібних і малих фермерських господарств є непосильним. І зокрема які найбільші проблеми, що не врегульовуються цими законопроектами – це те, що, до прикладу, власники земельних паїв, власники сільськогосподарських земель, які не здають цю землю в оренду і самі не обробляють, змушені сплачувати доволі високий податок на цю землю. І друге. Наприклад, цими законопроектами вбиваються нішеві культури, наприклад, органіки. Коли дрібні фермерські господарства хочуть започаткувати якийсь сімейний бізнес невеликий і, власне, вирощувати органічні продукти, то ви, особливо колеги, які зокрема працювали в сфері сільського господарства, добре знають, що там потрібно, щоб земля кілька років простоювала. А вклад інвестицій, зокрема в органічну продукцію, він є суттєво більшим ніж, наприклад, просто в зернові. І відповідно кілька років такі дрібні фермерські господарства можуть нести досить суттєві витрати. І дійсно, що ці речі все потрібно врегульовувати, але це можна робити і іншими шляхами, наприклад, більшим перерозподілом ПДФО на користь органів місцевого самоврядування, і представники ОТГ, органи місцевого самоврядування будуть стимульовані самі вишукувати тих представників фермерських господарств, вони добре знають, хто в них на території працює. І якщо надати органам місцевого самоврядування більше повноважень, то відповідно вони зможуть ці питання на користь збільшення бюджетів органів місцевого самоврядування врегульовувати. Або іншим шляхом. До прикладу, щоби захистити малих і середніх фермерів, то, наприклад, фермерські господарства невеликі, до ста гектарів, залишити з тим оподаткуванням, яке є, а вже більші відповідно підвищувати, які можуть собі дозволити платити більші податки. Я не буду підтримувати ці законопроекти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

..... дайте мне слово, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

..... (Виступ російською мовою)

Здравствуйте. Я без видео, потому что в машине. Думаю, коллеги меня простят. Я хочу полностью поддержать коллегу с партии "Голос". Почему? Потому что мы сейчас с вами говорим о том, что Украина уже неконкурентна, так сказать, в небольших сельских производствах. Нет украинских яблок, практически нет украинских ягод, не купите украинскую картошку, потому что не выгодно производить. Условия создаются вот для того, чтобы произошло крупнотоварное производство на украинской земле, чтобы на Украине не выращивали ягоды, не выращивали овощи, не выращивали крупы, чтобы мы это все покупали из Турции. Почему? Уже сейчас украинские помидоры неконкурентоспособны по сравнению с турецкими, потому что не созданы необходимые налоговые и финансовые условия. Предлагаемый законопроект 3131 и его альтернатива предлагают еще ухудшить положение тех фермеров, которые занимались мелкотоварным производством. принятие в 10 раз фактически налоговую нагрузку на один гектар земли вообще уничтожит любые попытки выращивать в Украине собственные овощи, фрукты, ягоды и так далее, листья салата. Ну,, сами ходите в магазин и видите. Почему? Потому что неконкурентоспособны. Почему принимается этот закон, на мой взгляд? Его лоббируют крупные аграрные производители, крупные товарные производители, которые заинтересованы в том, чтобы освободили землю любые мелкие фермерские хозяйства, просто освободили, и эта земля переходила в использование тем агропредприятиям, которые в крупном товарном производстве выращивают рапс, зерновые культуры, масличные культуры и так далее. Это повышение налога полностью убьет мелкого фермера, это повышение налоговой нагрузки на один гектар полностью уничтожает мелкого украинского фермера и полностью противоречит логике президентской земельной реформы. Потому что, я хочу это подчеркнуть, потому что все действия Президента, когда мы говорим об открытии рынка земли, и вся логика сводилась к тому, чтобы создать много мелких фермерских хозяйств, которые делают украинского фермера конкурентоспособным, а украинские товары, производства мелких фермерских хозяйств продаваемыми не только в Украине, но и на европейских рынках. В этом была идея рынка земли от Президента Украины.

Вместо этого мы наблюдаем попытки сейчас наоборот укрупнить все эти хозяйства, создать условия для того, чтобы здесь был, условно говоря, рапс, зерно, кукуруза и подсолнечник и не допустить развитие мелких фермерских хозяйств. Я категорически против такого подхода, потому что он заложит основу для деструктивного развития сельского хозяйства, он заложит основу для того, чтобы здесь не развивался малый и средний сельскохозяйственный бизнес, во-первых. Ну, а во-вторых, вы все прекрасно понимаете, что десятикратное увеличение налоговой нагрузки на один гектар в ситуации, когда, в принципе, в стране кризис, в принципе, повышать налоги нельзя, нужно наоборот их снижать, а мы наоборот рассказываем о том, что нам нужно повысить налоги в очередной раз. На мой взгляд, это не менее преступная затея, как и введение кассовых аппаратов для частных предпринимателей, которая уже просочилась через этот комитет. Но тогда эта инициатива прискочила, потому что мы еще с вами думали, что эта реформа будет одной из тех быстрых реформ, которая позволит системно изменить Украину. Сейчас мы говорим только о том, что, а давайте еще и фермерам налоги повысим. Системных реформ, изменяющих Украину, облегчающих жизнь мы не видим. Ухудшение финансового положения зато наблюдаем в полный рост. При этом нам предлагают еще больше возложить на них налоговую нагрузку. Ну, наверное, главное, что я хотел бы высказать по поводу этого законопроекта. Мы все прекрасно понимаем, что таким образом фермеров просто заставят передать их землю крупным аграрным холдингам, в чем, собственно, они и заинтересованы. Я призываю коллег не голосовать

за этот законопроект. И оставить идею повышения налогов для фермеров до лучших времен – тогда, когда они станут больше зарабатывать, лучше жить и экономика украинцев пойдет вверх, а не будет на грани дефолта. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Кто еще хочет?

_____. А можна, я би дуже хотіла виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Господин, я бы хотела сказать, что, смотрите, мы изначально с помощниками изучили проект и, в принципе, готовы были его поддержать. И в связи с новой информацией, и с определенными аналитическими данными, которые есть у моих коллег, ну, наших коллег, я имею в виду и с "Голоса", и у Александра Дубинского, я бы хотела попросить комитет перенести этот вопрос, возможно, на завтра для того, чтобы дополнительно изучить законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____. Хорошая идея.

_____. Можем мы поставить этот вопрос на голосование?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте ми спочатку проговоримо його. Якщо буде така ідея, можемо проголосувати за нею.

_____. Даниил Александрович, предложение такое. Давайте сначала как бы проголосуем законопроект. А если, например, мы его не поддержим в комитете, тогда будем рассматривать другие альтернативные...

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, будь ласка.

НИКОЛАЄНКО А.І. *(Виступ російською мовою)*

Ну, друзья, смотрите. Я однозначно хочу сразу, чтобы не было, я за то, что нужно земельные участки, которые сейчас используются практически "в черную", ну, "в черную", "в серую", по-разному. И есть регионы, вот я работал в Кировоградской области, я знаю четко, какие регионы Кировоградской области больше платят, какие меньше, и где много, которые прячутся в тень. Пока был спецрежим, это была одна ситуация, сейчас другая. Но те опасения, которые озвучила, это абсолютно правдивые опасения многих небольших фермеров и сельхозпроизводителей, которые решили заниматься нишевыми культурами и органикой. И вот прозвучала от Николая информация о том, что ему звонил там с Вольны маленький и просил, что треба 12 зробити, а мне позвонило несколько фермеров с Кировоградской области, которые начали заниматься клубникой и другими культурами, которые больше, чем гектар обрабатывают, и по этому закону они попадают под ряд других ограничений, они переживают. Я понимаю, что это первое чтение, что будет второе чтение, что нужно будет... Я, скорее всего, думаю, что он пройдет этот сегодня у нас в комитете, но я призываю о том, подумайте, что и сигналы, кстати, сигналы о том, что таким образом произойдет скрытое давление на ряд мелких и их еще подтолкнет с учетом отсутствия финансовой эффективной системы работающей, с учетом других моментов, которые у нас в стране есть, оно их подтолкнет скорее продать свои земли либо от нее отказаться, либо сделать переуступку права аренды сегодня. Я бы точно не хотел, чтобы те несколько десятков фермеров сократились еще меньше. Поэтому этот законопроект несет такие риски. Поэтому я лично буду воздерживаться и считаю, что его нужно лучше анализировать, потому что, с одной стороны, мы им ставим нижний минимум, при этом мы не снимаем другие налоги, которые правильно было бы тогда снимать для того, чтобы люди занимались особенно самозанятостью. У меня все.

_____. Вибачте, я, якщо дозволите, коротко прокоментую тезу, що малі виробники не потягнуть. І ще раз підкреслюю, що в малих виробників податкове навантаження значно більше ніж у великих. Ми часто говорили з вами, чому потрібно розвивати мале фермерство і так далі. Тому що, як правило, вони мають стадо корів, тому що, як правило, вони можуть посадити сад. Якщо у вас є сад, то у вас податкове навантаження в десятки разів більше, ніж те, яке є на кукурудзі.

Ну, в першу чергу це стосується суто тих людей, які собі можуть з якихось причин дозволити не укладати договори оренди на селі. Ви не раз чули стосовно того, що навіть вже по укладених договорах оренди приїжджають люди з автоматами і збирають врожай. Уявіть собі, наскільки це смілива людина, яка, не укладаючи договори оренди, посялася на чужих земельних ділянках? Це не має питання розмірів, це не має питання взагалі якоїсь бізнес-моделі. Це питання того, яка це людина і як вона себе веде на ті, які собі можуть дозволити взагалі не укладати договори чи абсолютно не платити податки. Які достатньо себе сильно почувують, щоб в сільську раду не платити.

Ми лише говоримо цим законопроектом, що в певній мірі податки виключно в сільську раду мають бути, виключно в сільську...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кто еще з членів комітету хоче?

Олег Иванович, будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І. Хотів би поправити деяких колег. Мова не йде за додаткове податкове навантаження. Мова йде за те, що всі повинні справедливо сплачувати податки. І якщо, наприклад, підприємство чи агрофірма дозволяє собі не виконувати договори оренди, обробляти землю і не сплачувати податки, то я думаю, що це несправедливо. Коли поряд працює інше підприємство, яке офіційно орендує землю, укладає договори оренди, тримає людей на заробітній платі на "білій", сплачує податки і наповнює місцевий бюджет. Чому цей законопроект ці законопроекти підтримує Асоціація міст, підтримують? Тому що це у них, знаєте,, вони це все бачать, хто працює офіційно в селі і хто працює неофіційно. Знову ж таки, така несправедливість, вона

Мова, ще раз повторюю, не йде про додаткове податкове навантаження. Тому що 5 відсотків – абсолютно прийнятна, нормальна ціна. Тим більше, хто сплачує і працює офіційно "в білу", вони платять значно більше, ніж 1 тисячу 200 чи 1,5 тисячі гривень за

Мова знову ж таки не йде про присадибну земельну ділянку, ні про помідори, ні про огірки вона не йде. Це знову ж таки нішеві культури, які треба дійсно розвивати, треба розвивати фермерство за рахунок тієї ж державної підтримки. Але все рівно потрібен бути баланс в державі. Ми – країна, яка експортує велику кількість того ж зерна, і тому ми повинні це все балансувати, податки треба сплачувати. І ми не говоримо, ще раз повторюю, це додаткові податки, ми говоримо за рівні Всі повинні це робити. І тим більше зараз, мабуть, місцеві бюджети як ніколи потребують, щоб дійсно вони наповнювалися. Тому я думаю, що треба підтримати обов'язково в першому читанні, голосувати сьогодні. Зрозуміло, що я сам можу долучитися до другого читання. Ми можемо продумати, можливо, поступово там, 2021, 2022 рік. Але все рівно починати колись треба. А замовчувати, що ми там, якісь страшилки розказувати, що ми заганаємо в кабалу фермерів, це неправильно. Хто читав цей законопроект, хто орієнтується, то такого говорити не будуть. Тому голосуємо в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. З членів комітету. Зараз, Микола Тарасовичу, одну хвилину.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ярослав Иванович, будь ласка.

_____. И потом, если позволите, я еще выскажусь по этому вопросу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, доброго дня ще раз, перший раз беру слово. Монополія Але, що повертаючись до законопроекту, в нас, знаєте, була довга дискусія до комітету з моєю колегою з "Голосу" щодо цього законопроекту, ми обговорювали в тому числі і ризики, і переваги. Я підтримую ці законопроекти і, пане голово, ваш законопроект, і коллег з інших комітетів, ті, які були і альтернативні, в першому читанні виключно через одну позицію, яка мені надійшла офіційно, це позиція Асоціації міст України, яка висловлює те, що їм це допомагає Я повністю поділяю багато тут зауважень, які були з певними колегами, сподіваюся, що до другого читання вони будуть якось захищені і пройде друге читання. Але якщо в такій редакції..... Це поки що моя особиста позиція, не позиція фракції. Але в першому читанні буду голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я думаю, це одне із тих питань, яке не має ідеально правильного рішення. І в моєму конкретному випадку я хочу зазначити, що ми з паном Олегом Кулінічем дуже давно працюємо спільно над багатьма ідеями, які стосуються наповнення місцевих бюджетів.

І також хотіла би зазначити, що сьогодні земля є одним із найбільш перспективних, найбільш важливих ресурсів в країні. І я, безумовно, вважаю, що всі ті, хто використовують землю, повинні бути свідомі того, що вона має бути використана як дуже унікальний ресурс, навіть найкращим способом. І в тому числі розділити вигоди від використання цієї землі з іншими людьми, які проживають в певній місцевості, шляхом податків. Разом із тим, слухаючи дискусію цю, я, безумовно, підтримую тези і Олександра Дубінського, і Галини Васильченко, і мого колеги Ніколаска стосовно побоювань щодо малих фермерів. Мені здається, що ключовою позицією в законопроекті 3131 є саме цей перший ліміт – 1 гектар. Я би хотіла задати питання авторам цього законопроекту, наскільки вони бачать можливість шукати компроміс політичний для того, щоб зняти побоювання стосовно того, що перш за все цей законопроект направлений на, скажемо так, тиск на малий і середній бізнес. Позиція пані Галини щодо органічного садівництва і будь-яких органічних технологій, також мене особисто дуже хвилює. Мені би хотілося, щоб ці люди отримали політичний сигнал, що їх інтереси також враховані або як виключення, або якісь спеціальні ставки. Яка ваша позиція з цього приводу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це до кого питання? А, Микола Тарасович, будь ласка.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дивіться, я, якщо можна, якраз узагально питання і прокоментую. Коли ми говоримо про органіку і про сади, про очевництво і так далі, на мій особистий погляд, і, я думаю, не тільки на мій особистий, основна причина, це чому в нас є дефіцит по цим продуктам, і навіть сусідня Росія в нас по цьому обігнала, і минулого року ми імпортували буряк з Росії для українського борщу, це в першу чергу через відсутність ринку землі. Тому що вкладення на нішеві культури в гектар значно більше ніж на зернові, в тому числі у фермерів. І це не виняток, це загальне правило. Насіння картоплі коштує в рази дорожче, техніка коштує в рази дорожче. Виторг з гектара картоплі приблизно в Україні, це при середній врожайності, я думаю, 30 тонн з гектара, яка значно менша ніж в Європі, але це тисячі доларів. Ми говоримо зараз про податок на гектар, який в цифрах, якщо ми можемо 5 на середньому нормативному в Україні 28-30 тисяч гривень, це півтори тисячі гривень на рік всього-на-всього, це сто з чимось гривень на місяць. Дивіться, нішеві культури мають можливість розвитку в першу чергу через те, що буде надана можливість вкладати в землю через відкриття ринку землі, в тому числі і дрібних. Коли ми говоримо про органіку, дивіться, по заміні на органіку землі простоюють один-два сезони, коли переходити зі звичайного вирощування, щоб не було залишків, на органічні. Органічні культури, виторг з гектара завжди більший. Через це люди цим і займаються. Різнця, наприклад, по органічній пшениці, те, що я бачив минулого року, це від 50 до 80 процентів на тонні. Це, навпаки, більші виторги за гектара.

Тому насправді ті, що займаються нішевими культурами, податки, в принципі, в світі платять з гектара значно більше ніж ті, які займаються звичайними зерновими. Тому що в них більша виручка, більше перед тим вкладень і більше відповідно прибутковості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Тарасович.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Якщо можна, ще пару хвилин. Тут інша причина. Тут не питання в малому фермері, є малі фермери, тут не є водорозділ між великими і малими. Як от Андрій Ніколаско говорив, є деякі регіони, які платять так, які платять так. А що цікаво: що пояснює, що це не пов'язано до малого фермера. Коли ви подивитесь, регіони в Україні, які в тіні, це в першу чергу південь України. Чому? Тому що ближче до портів. Тому що ближче відвантажити продукцію і можна відвантажувати автомобільним транспортом. Тобто не проходить через залізницю зерно. І проти кого це, проти тих, хто працює "в чорну", в тому числі проти тих груп, які реалізуються через порти в Україні в тому числі. Це ніяк не пов'язно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

..... Можна запитання, пане голово, задати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, одну хвилиночку. Олександр Анатолійович.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Щодо одного гектара було, якщо можна, прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. По одному гектару від пані Ольги було питання, що наскільки це суттєво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Пані Ольго, дивіться, у нас середній гектар в Україні, пай – 4 гектара. Причому, для більшості західних областей 1 гектар – це майже весь пай. Це такі області, як Закарпатська, Тернопільська, Львівська, Франківська і так далі. На мій погляд, це більш ніж достатньо. Нам відверто треба сказати, що залишивши навіть норму в один гектар для одноосібників, все рівно частина цих одноосібників буде працювати в тіні, не самостійно обробляючи. Ми цими законами не на 100 процентів викоринюємо проблему, але ми її суттєво зменшуємо просто. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Далі Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (Виступ російською мовою) Да, я очень коротко. Хочу просто обратить внимание коллег на один факт. Мы сейчас с вами обсуждаем налоговую нагрузку, но не обсуждаем, куда эти деньги идут. Я этот вопрос поднимал на фракции. И на фракции мы говорили о том, что деньги, которые собирают с аграриев, собирают с граждан, забираются в бюджет, а потом отправляются на так называемые дотации сельхозпроизводителям. Эти дотации получают избранные сельхозпроизводители... Накапливаются все эти вот деньги, которые собираются с мелких Что сейчас нам предлагают сделать, я просто прошу обратить коллег на это внимание. Нам сейчас предлагают обложить дополнительным налогом фактически всех сельскохозяйственных производителей, собрать дополнительные 10 миллиардов гривен в бюджет, а потом по механизмам распределения опять перераспределить их Собрать со всех, а распределить избранным. Мы обсуждали на фракции с господином Сольским. 15 миллиардов гривен получил дотацию только господин Косюк. А заплатил при этом, как вы рассказываете, налогов на землю 3, максимум, Классный бизнес, ребята. Давайте еще поможем дополнительно собрать денег со всех, чтобы доплатить Косюкам, Веревским и другим персонажам, которые этот закон лоббируют. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Иванович.

УСТЕНКО О.О. Вы дадите мне слово тоже сказать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, извините. Олег Иванович, а потом сразу Устенко.

КУЛІНІЧ О.І. Дуже коротко. Ці кошти, про які ми говоримо, якщо вони додатково будуть зібрані, йдуть не в дотації великим агровиробникам, вони йдуть в місцеві бюджети. Чітко про це сказали всі автори законопроекту. Якщо мова йде про державну підтримку, то там абсолютно вона по-іншому регулюється. І це абсолютно незв'язані речі. Давайте обговорювати ту проблему, яку ми зараз обговорюємо. Проблема в тому, що заробітна плата в тіні, вона йде в кеші, вона йде не офіційно. І податкове навантаження різне. Не може воно бути різним, не може один платити, а інший сидіти і набивати кишені і не платити, і не наповнювати місцеві бюджети. Ось за що йде мова. Потрібен баланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олег Иванович. Але справедливості заради треба сказати, що все ж таки ПДФО він розчіплюється між державним бюджетом та місцевими бюджетами.

КУЛІНІЧ О.І. Но основна йде в місцеві бюджети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Основна на місцеві бюджети, да. Будь ласка, Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Добрый день, еще раз, коллеги. Доброго дня! В мене запитання, тому що трошки не встиг передивитися перший законопроект пана Сольського, запитання з приводу 5 відсотків. Скажіть, будь ласка, це також 5 відсотків вважається ПДФО і податок за землю, чи в ці 5 відсотків входять ще податки? Ну, тобто рахується ця 1 тисяча 400, вона з чого має складатися? Тільки з ПДФО і податку на землю чи ще з якихось компонентів?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Да, якщо можна, пояснюю. Олексію, ставиться податкове зобов'язання, поставили податкове зобов'язання 5 процентів від НГО для всіх власників земельної ділянки.

УСТЕНКО О.О. Ні, я розумію, а які в ці 5 відсотків які саме податки входять?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Зараз я перерахую. Земельний податок, податок на прибуток, ПДФО з орендною платою, військовий збір з орендною платою, ПДФО із зарплатою, залучених до обробітку працівників, військовий збір з цих працівників, ЄСВ із зарплати залучених до обробітку працівників – це для осіб на загальній системі оподаткування, які цю землю обробляють.

Для платників четвертої групи: єдиний податок з четвертої групи. Решта – те саме, що я тільки зачитував. Для фізичних осіб: земельний податок, ПДФО з прибутку, з реалізації вирощеної продукції, військовий збір з прибутку цієї продукції, ЄСВ з реалізації... з прибутку з реалізації вирощеної продукції і військовий збір. Тобто податки не міняються. Якщо для більшості учасників ринку, які працюють "в білу", вони насправді навіть зараз більше сплачують, ніж те, що воно...

УСТЕНКО О.О. Дякую. А можна запитання, просто щоби... я просто, Мар'ян Богданович, до вас запитання. Наскільки я розумію, то, в принципі, та ж сама, правильно, концепція, ті ж самі податки. Чи відрізняються?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Те саме. Це жоден податок не збільшується, просто кажеється, що сума...

УСТЕНКО О.О. Ні-ні, я кажу те ж саме, земельний податок, податок на прибуток, ЄСВ – все те ж саме. Правильно?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Якщо не набрало певної суми, то доплата в місцевий

УСТЕНКО О.О. Да, я хочу сказати, ну, також підтримую. І хочу зазначити з приводу того, що, ну, дійсно, якщо б це було одне ПДФО або там один податок на землю, да, дійсно це виходило б, що ми дуже сильно збільшуємо. Але там сам податок четвертої групи, плюс ЄСВ, плюс все інше, воно так реально і набігає, ну, тобто навіть в малого фермера, в якого там фактично працює 5 трактористів, да, які там частину року стоять на біржі, частину року працюють "в білу", ну, я так швидко підрахунок, десь мені здається воно одне на одне і виходить. Якщо ми беремо так багато, плюс податок на орендну плату і так далі, то, ну, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УСТЕНКО О.О. І концептуально, тобто податків однакова кількість і в одному, і в другому законопроекті, правильно? Тобто з чого складається або 5 відсотків, або 1 тисяча 400 гривень – кількість податків однакова, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Игорь Михайлович, извините.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Ні, неправильно.

УСТЕНКО О.О. Тут трошки різні концепції.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дивись, тут відрізняється. Тому що, який на загальній системі оподаткування і на четвертій групі, цей платить цей податок, а цей платить цей податок – у них взаємозамінні. Тобто неможна...

УСТЕНКО О.О. Ні-ні, я неправильно питання. Я кажу про два законопроекти: ваш законопроект і Мар'яна Богдановича законопроект. Тобто базове оподаткування воно, чи кількість податків, які враховуються у цю 1 тисячу 400 гривень або 5 відсотків, вони однакові, правильно?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дивіться, у нас один законопроект. Ви, може, маєте на увазі альтернативний?

УСТЕНКО О.О. Так, альтернативний, вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, з'ясували. Ніна Петрівна, щось ви не схожі на себе. Такий фундаментальний закон, а ви мовчите.

ЮЖАНІНА Н.П. Приємно бачити, пане професоре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, ви до мене так звертаєтесь, минуле життя нагадали.

ЮЖАНІНА Н.П. Приємно, мабуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, набагато приємніше.

ЮЖАНІНА Н.П. Я трошечки займу вашого часу. Бо насправді я розділяю зараз думку Ольги Белькової, нашої колеги і моєї колеги вдругий раз. От, для мене цей законопроект найскладніший. Мені здається, усім зрозуміло, яке прийняти рішення, а тут найскладніше чому. Тому що в попередньому скликанні я також працювала над тим, як через якісь сучасні інструменти все ж таки допомогти ринку "відбілюватися". Тому що насправді мене найбільше тривожить в цій ситуації, з одного боку, що після відміни спецрежиму по ПДВ насправді обробіток землі в тіні збільшилися. Це по-перше. А, по-друге. На сьогодні, от коли там вже працює тимчасова слідча комісія по скруткам по ПДВ, якщо вдається це довести до кінця і потім назвати той обсяг скруток, який іде в результаті від маніпуляцій, оформлення в різний спосіб отої частини величезної товарної продукції в аграрній сфері, яка крутиться на ринку за готівкові кошти, а потім використовується в різних схемах. Мені здається, що це найбільші втрати для бюджету, які ми маємо на сьогодні, це все ж таки використання тієї різної товарної аграрної продукції і потім відшкодування ПДВ з бюджету при експорті її. І тут в цій схемі задіяні і великі холдинги аграрні. Тому мені чогось так, на перший погляд, от бачу висновки, що ми могли би після впровадження таких норм отримати насправді відчутний результат. І великі агрохолдинги теж зможуть менше маніпулювати цією всією звітністю і так далі. Але є в нас ще проблема, про яку говорять колеги. Але зрозумійте, у нас є ще дуже багато сільського населення, яке отримало паї. Пане Микола, ви сказали, що середній пай 4 гектари чи 2 гектари? Тому що діюча норма в законодавстві, яка зараз є, у нас адже не оподатковується дохід отриманий від вирощеної проданої продукції в межах 2 гектарів. Але сплачується за ці 2 гектари податок на землю, бо це власник цієї землі, і він складає від 0,3 до 1 відсотка нормативно-грошової оцінки землі. Одна ситуація, да? От представили собі в селі сім'ю, яка там має тільки 2 гектари. Тобто вона зараз заплатить в рік там певну суму, навіть якщо максимально поставити 1 відсоток. Припустимо, що вся земля оформлена на пенсіонера, і він має стовідсоткову пільгу. Він взагалі не платить знову ж земельний податок. І оцю саме категорію людей використовують ті, хто обробляє землю, і з ними не оформлює письмово договори, знаючи всі ці нюанси. Тому що в іншому випадку вже не вигідно не оформлювати договір. А тут якраз той момент, який от допомагає повністю нічого не платити.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Да, саме так, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. І в минулому скликанні ми працювали над тим, щоби надати місцевій владі можливість оцю пільгу по податку на землю, по земельному податку, відміняти місцевим владам. Тому що вони бачать, хто обробляє землю сам, а у кого обробляють землю хтось, якась юридична особа чи то незареєстрований маленький фермер. І ми, коли запропонували цю концепцію, політичного рішення не було, не прийняли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви, Ніна Петрівна, пропонували в межах податку на землю. Да?

ЮЖАНІНА Н.П. Да. Ми пропонували в межах податку на землю, щоби місцева влада, бачачи, якщо ця земля обробляється тим пенсіонером, який має пільгу, вона залишала цю пільгу, а якщо пенсіонер не сам обробляє – все, пільги немає. І тоді вони своїми ножками би ходили через один двір. І як би це не звучало, це, можливо, неправильний принцип і підхід в податковому законодавстві, але таке треба робити. Тому зараз насправді в нас не вистачило політичної волі тоді прийняти цей закон. Мені зараз... Я можу тільки прийняти рішення від себе, тому що я не знаю, яке буде рішення фракції. Але тільки задля того, щоби почати кроки у налагодженні ситуації на адмініструванні податку на додану вартість. Тільки цей єдиний аргумент, це трати, ми рахували... ми зробили, до речі, аграрну податкову декларацію по зерновим і побачили втрати 25 мільярдів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, я хочу, щоб під'єдналися до нас два нових члени комітету, ми отримали підтвердження, що вони можуть голосувати. І якщо там треба якийсь час для приєднання, бо я бачу Мотовиловця, Іванчука не бачу. Є, так? Все, є, всі є на місці. Дякую тоді.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Пане головуєчий, будь ласка, я можу задати питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете. Будь ласка, Андрій Вікторович.

Андрій Вікторович, будь ласка, давайте.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Скажіть, будь ласка, в мене запитання до Тараса Висоцького. Тарасе, скажіть, будь ласка, чи є під загрозою державні підприємства, які зараз мають право постійного користування на багато кількості гектарів, але не мають права вільно розпоряджатися, здаватися в оренду. Чи буде додаткове навантаження податкове на них, наприклад "Конярство України", яке має 66 тисяч гектарів, чи не буде додаткове навантаження, чи не приведе це до банкрутства цих державних підприємств, які зараз в або в Міністерстві економіки, або в Академії сільгосп. Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за запитання.

Ми проводили нараду ще в кінці лютого 2020 року з представниками усіх державних підприємств, і всі задекларували, що мінімальний прибуток, дохід позитивний має бути в них від 3 тисяч гривень на гектар. І в листі на Мінекономіку писали. Тому що дійсно комерційне виробництво досить прибуткова. Тому співставляючи ці цифри, запити отримували, відповіді на них давали, 3-3300 згідно, яка ситуація. 4 тисячі гривень гектар. З такої точки зору будь-яке податкове навантаження в розмірі 1,5 тисячі гривень на гектар не є фактично для них критичним. Більше того, вони це викладали вже як чистий дохід. То в них є дійсно працівники працюють, то в них не буде плюс 1,5 тисячі, в них буде менше, бо інші податки сплачуються. Тому з точки зору державного сектору дана ініціатива жодних ризиків не несе.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. І, Андрій, вони всі підпадають під дію цього закону. Підприємства, які мають землю в постійному користуванні, абсолютна більшість з них державні, вони теж підпадають під дію цього закону і повинні вирівнятися до податкового, поставленого податкового зобов'язання, якщо загальний збір їхніх податків є менший. Як правило, вони будуть десь біля цього об'єму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, якщо всі готові, я пропоную все ж таки переходити до голосування вже. А хто у нас буде доповідати цей законопроект, Заблоцький? Так, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дозволимо. Тоді, зараз, а де проект рішення? Що? А, відео не включено. Извините, лишил возможности лицезреть свой светлый лик. А де проект рішення?

КУЛІНІЧ О.І. Пане голово, а скільки у нас людей підключено зараз? Ми можемо переключку зробити? Незрозуміло, хто у нас працює, а хто не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, може, ми будемо кожного називати? Я розумію важливість цього голосування, Олег Іванович. Ми будемо кожного називати і підключатися, і зараховувати голоси виключно з відео. Влаштує так?

КУЛІНІЧ О.І. Ну, ми ж не знаємо, яка у нас явка, хто підключений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а ми побачимо, яка явка тоді, коли всі проголосують. Це ж одне й те саме. Ми не намагаємось тут... А, от, бачу проект рішення. Ми не намагаємось тут якось викривити волевиявлення народних обранців, Боже, упаси. Ми намагаємось зробити все по закону. Отже, ми послушали думки всіх щодо цього законопроекту. Переходимо до голосування. Ставлю на голосування рішення...

ВОЛОДИНА Д.А. Вибачте. Шановний пане голово, пропозиція моя щодо того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дар'я Артемівна, ми з вами це питання вирішували, коли затверджували порядок денний. Тому давайте дійсно спочатку ми проголосуємо, бо в нас ще є альтернативна пропозиція від Дубінського. І якщо це рішення не пройде, то тоді будемо розглядати інші варіанти. Це ж не останній день Помпеї. Так, ставлю на голосування рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо дегінізації виробництва сільськогосподарської продукції (реєстраційний номер 3131) авторства народних депутатів Сольського, Арахамії та інших. Доповідачем призначити Заблоцького Мар'яна Богдановича. Прошу голосувати. Хто – за? Гетманцев – утримався.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк – за. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Дубінський, вибачте, Дубінський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє Анатолійович, ви є? Повернемося до Олександра Анатолійовича, якщо він з'явиться.

Холодов Андрій Іванович. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Белькова Ольга Валентинівна. Ми не чуємо вас.

БЕЛЬКОВА О.В. За.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Олександрович! Дубінський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубінський категорически против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А я – проти ще більше ніж Дубінський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г. І. Васильченко – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДИНА Д.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Герега - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ Р.Б. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук Андрій Володимирович – за. Бачу вас. Дякую. Так. А де в нас продовження списку? Ось і продовження.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Козак Тарас Романович.
КОЗАК Т.Р. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Колісник Анна Сергіївна.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов Олексій Іванович.
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Кулініч Олег Іванович.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.
ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Марусяк Олег Романович.
МАРУСЯК О.Р. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Петруняк Євген Васильович.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна Елла Анатоліївна.
РЕПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович. Сова Олександр Георгійович. Нема.
Солод Юрій Васильович. Солод Юрій Васильович. За? А покажіться, будь ласка.
_____. Елла, виключи мікрофон.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Я всіх вимкнув... Отже, Солод Юрій Васильович.
Мотовиловця я пропустив, вибачте. Андрій Вікторович.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець – за. Солод Юрій Васильович.
СОЛОД Ю.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Устенко Олексій Олегович.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Южаніна Ніна Петрівна.
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова є ще?

_____. (Не чути)
ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Георгійович. Ви як голосуєте?
СОВА О.Г. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. "За" голосуєте.
СОВА О.Г. Трохи не вибило, Інтернет...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного.

_____. (Не чути)
ГОЛОВУЮЧИЙ. А Ковальчук проголосував.
Так, рахуємо. 20, рішення прийнято. Скільки утрималось? 10 – утримались. А проти?

_____. (Не чути)
ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 – проти, 10 – утрималось. Тобто рішення прийнято. Вітаю всіх, хто підтримував цей законопроект, з тим, що комітет його підтримав. Далі пішли. Тобто альтернативний ми не ставимо відповідно на голосування. П'ятий пункт нашого порядку денного – це проєкт Закону про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор (реєстраційний номер 2285-д). Законопроект, який є дуже складним. Ну, у нас простих нема законопроектів, як ви могли побачити, але це особливо складний, супроводжувався повністю протягом всієї своєї історії численними інформаційними певними атаками з різних боків, різні інтереси тут зіптовхнулися. І я хочу подякувати передусім за мужність голові підкомітету відповідного Олегу Марусяку, який виніс це все на своїх плечах і, власне кажучи, довів його до комітету, цей законопроект. Передаю йому слово.

МАРУСЯК О.Р. Дякую, Данило Олександрович.

Шановні колеги, нами проведена дуже велика робота по підготовці цього законопроекту. Було проведено 5 офіційних широких робочих груп з залученням усіх учасників ринку, громадських організацій, журналістів тощо. Всі, хто хотіли, всі могли участвовати в цьому процесі. Крім того, проведено дуже багато різних локальних зустрічей з народними депутатами по узгодженню цього тексту. Наприкінці навіть в цю історію... до цієї історії долучився навіть Саакашвілі зі своєю командою. Всі хотіли впливати на процес. Але, за підсумками цієї нашої всієї роботи, дякуючи секретаріату, помічникам, не тільки своїм, і помічникам всіх народних депутатів, бо вони всі були у мене в кабінеті не раз, ми прийшли до того, що пропонуємо на розгляд комітету максимальну версію, яка максимально враховує пропозиції народних депутатів і збалансовує інтереси бізнесу і держави.

При підготовці законопроекту було подано 3 тисячі 445 правок, пропозицій народних депутатів. Ми провели узагальнення зауважень, тому що багато правок було подібних за змістом і за суттю, і підготували... узагальнили зауваження і пропозиції, які надійшли до законопроекту, і запропонували 47 компромісних пропозицій, які узагальнили деякі правки народних депутатів. Тому у таблиці, яка була роздана, ну, в п'ятницю вона була трошечки поправлена, ще вчора, під ці правки комітетські є. Їх є 44 пропозиції на даний момент. Разом з цими правками получилось 3 тисячі 492 правки, з яких 1 тисяча 626 внесено на відхилення і 1 тисяча 863 – до врахування, і 3 пропозиції – на обговорення. Це пропозиції щодо самого дискусійного питання, це уповноваженого органу. Є там три варіанти вирішення цього питання, звідки взагалі цей уповноважений орган може взятися. Враховуючи таку кількість правок, керуючись частиною шостою статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", частини п'ятої статті 37, статті 45, 119, 121 Регламенту Верховної Ради України підкомітет пропонує застосувати вже апробовану комітетом спеціальну процедуру розгляду законопроекту на засіданні комітету. А саме: підкомітету в порядку, передбаченому частинами другою та третьою статті 119 Регламенту Верховної Ради України рекомендую перед початком розглянути пропозиції, що надійшли до другого читання до законопроекту, прийняти процедурні рішення про розгляд законопроекту окремими структурними частинами, статтями, які є визначальними, з проведенням щодо них окремого обговорення та голосування. І враховуючи частину п'яту статті 45 Регламенту Верховної Ради України та у зв'язку з урахуванням основних пропозицій правок до окремих структурних частин, вважати відхиленими інші пропозиції і правки до окремих структурнихПропонується зараз розглянути сім питань, до яких народним депутатам не вдалося... по яких народним депутатам, нам не вдалося досягти згоди з проведенням щодо них окремого обговорення та голосування, і потім проголосувати за запропоновану підкомітетом таблицю в цілому. У разі якщо голосування за таблицю в цілому по законопроекту не набере голосів, тоді на підставі частини другої та статті... та третьої статті 119 Регламенту Верховної Ради України пропонується

провести постатейне обговорення та голосування по законопроекту окремими структурними частинами. І прошу проголосувати і підтримати таке процедурне рішення, що ми погоджуємося обговорити тільки ті 7 питань, які сьогодні є наріжні. То...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, щодо процедури, щодо процедури. Ольга Валентинівна, тільки щодо процедури. Будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Да, я дійсно саме щодо процедури хотіла би висловитися. При всій повазі до колеги, коли ви вживаєте слово "компроміс", я не сильно розумію хто з ким домовився і хто між собою визначив той компроміс. Пане Олеже, я і мій колега Ярослав Железняк, з яким у мене низка правок є спільними, ми брали участь в засіданнях робочих груп. Формального голосування як такого не відбувалося по кожній правці, але дійсно ви зробили титанічну роботу для того, щоб дати можливість висловитися кожному, хто мав свою концепцію, пропозицію і так далі. Я не розумію, хто визначив ці сім питань. Я особисто вважаю необхідним, я, до речі, подала не найбільше правок, але я подала їх структуро всі пов'язані між собою по ключовим питанням. Я наполягаю і благаю, і використовуючи всі інші дієслова, я наполягаю на тому, щоб група правок, яка стосується саме місцевих громад, участі місцевих громад, була окремо обговорена на цьому засіданні. Версія, яку запропонувала робоча група, є невіддатною, на мій погляд. І я готова надати відповідні аргументи. Крім того, на першому засіданні процедурно майже весь комітет прийняв позицію нашого колеги Устенка. І у нас вже питання було враховано щодо штрафів з гральних закладів, які мали б виплачуватись на користь людей. це не враховано. Це попадають ці сім питань, чи не попадають, те, що я сьогодні назвала? Крім того, у мене питання, але воно пов'язано з так званим реєстром саме обмежених осіб. Тоді я хотіла би, я формулюю своє питання таким чином. Всі оголошені мною питання, вони входять до семи чи не входять?

МАРУСЯК О.Р. Ольга Валентинівна, ці питання на даний момент при першому голосуванні... при першій пропозиції, як я сформулював, то вони туди не входять. Але, якщо ми не проголосуємо, ми тоді візьмемо і будемо обговорювати їх постатейно, і до цього дійдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, я хочу, щоб ми з вами розуміли, що так чи інакше ці робочі групи, які відбувались в підкомітеті, вони – ну, я не знаю, де був законопроект – в якому більше було цих робочих груп, обговорень, різноманітних редакцій, різноманітних поправок, і всі були долучені. Дійсно, Марусяк нікому не відмовляв у спілкуванні і зі всіма розмовляв, і чув кожного. Тому ця пропозиція, яка є зараз, вона є компромісною пропозицією на рівні підкомітету. Це є пропозиція підкомітету щодо процедурного розгляду цього законопроекту. Я її поставлю на голосування. Якщо вона не пройде, то тоді будемо іншим чином вирішувати. Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я дуже коротко. Насправді, дякую голові підкомітету, але ж справді провели велику роботу і конструктивну, я бачу, що багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людина 9 місяців нічим не займалася. Як там його дружина, сім'я, я навіть не знають, що з ними.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можливо. Але я бачу, що і правки, які ми не обговорювали, враховані, добре.

В мене... зрозуміла пропозиція, технічне питання. А є десь у нас, багато документів надходило і, напевно А є десь цей перелік, як у нас було по інших законопроектах, які ми застосували що спецпроцедуру, ці як розділи, статті, номери правок, просто десь воно зібрано в одному документі Word, щоб ми могли відкрити і побачити, як воно буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович!

МАРУСЯК О.Р. Хочу по питанню. Якщо постатейно, Ольга Валентинівна, якщо постатейно, ваші питання стосуються там, ми відхилили ваші правки, тому що ми зважували на всі пропозиції не тільки ваші правки, ми збалансовували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, питання не в тому, питання де перелік цих семи чи скільки правок.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Щоб ми розуміли.

МАРУСЯК О.Р. ...можу його скинути у систему, у WhatsApp.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скиньте. У нас комітет, скиньте, будь ласка. Да, скиньте.

БЕЛЬКОВА О.В. Данило Олександрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я прошу прощення, мне просто сейчас нужно... *(Не чути)* Я можу по фінмонівським правкам проговорити, бо мені треба бігти. Вони дуже важливі, тому що законопроект йде в порушення четвертої Директиви ЄС і Закону про фінансовий моніторинг. Можна...

МАРУСЯК О.Р. Олю, ця правка твоя прийнята... врахована.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні-ні. Пане Олеже, я б хотіла наполягти на правці 1148, 2785 і 2888. Це один блок правок, який стосується бездоганної ділової репутації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1148. Що?

МАРУСЯК О.Р. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 1148. Пане Олег, ні-ні, вони на узгоджені, в фінальній таблиці вони не узгоджені у всіх моментах. Правки 1148, 2785 і 2888, ці правки потрібно врахувати повністю, тому що цей закон повинно привести у відповідність до Закону про фінансовий моніторинг. Оскільки в 21-му році у нас буде перевірка FATF, це планова перевірка, відповідності законопроекту до стандартів FATF і до стандартів четвертої Директиви. І там потрібно у всіх установити в цих правках цей єдиний блок для того, щоб там була прописана бездоганна ділова репутація для власників істотної участі та кінцевих бенефіціарних власників по тих, хто провадить азартні ігри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І це ще не все.

МАРУСЯК О.Р. Ми це з вашим помічником обговорювали і дійшли згоди.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні. При всій повазі, в фінальному тексті таблиці ви не дійшли згоди, і цей законопроект тоді буде йти... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вибачте. Данило Олександрович, я ще не договорила. Є правка 2914 і правка 2934.

МАРУСЯК О.Р. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Пане Марусяк, при всій повазі до вас, з фінмонем ви це не погодили. Ми можемо опинитися в сірому списку FATF саме через те, що ці правки відхилені. Правка 2914 і 2934 законодавством повторне порушення законодавства про фінансовий моніторинг є порушенням четвертої Директиви по запобіганню відмиванню. І систематичні порушення законодавства про фінансовий моніторинг є підставою для позбавлення суб'єкта первинного фінансового моніторингу дозвільного документа, тобто за систематичне порушення. І тут ці правки теж не враховані. Я прошу вас врахувати ці правки. Я в депутатському чаті просувала... *(Не чути)*

МАРУСЯК О.Р. 2914, 2934, да?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, 2914 і 2934.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я по правці Олі хотів її повністю підтримати по суті і сказати, що це правильна правка по діловій репутації, її треба врахувати. Але при цьому ми маємо, хочу звернути увагу, що наша шановна Верховна Рада прийняла зміни до діючого Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих

категорії кримінальних правопорушень", і вони наберуть чинності з 1 липня цього року і стосуються зміни назв та розділів особливої частини Кримінального кодексу. І там слово "злочин" взагалі зникне і замінено словами "кримінальні правопорушення".

Тому повністю. Підтримуючи вашу правку, вважаю, що якщо вона буде підтримана і включена, то в законопроекті 2285 треба її врахувати, але слово "злочини", яке у вас значиться, замінити все-таки на слова "кримінальні правопорушення". Тому що з 1 липня не буде "злочину" у нас в Україні, будуть виключно "кримінальні правопорушення". Ну, а по іншій суті поправок і по моїй правці, яка не врахована, я теж хотів би ви сказатися, але пізніше. Зараз просто реаую на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але ми зараз з вами... від підкомітету була пропозиція щодо процедури розгляду. Я... Ольга Валентинівна. Можете сказати, які номери правок, Ольга Валентинівна?

БЕЛЬКОВА О.В. Ви мене запитали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЕЛЬКОВА О.В. Я зараз в чат прийшло цілу низку правок. Вони всі пронумеровані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спробуйте її не низкою робити, а таким маленьким ланцюжком.

БЕЛЬКОВА О.В. Воно і є пов'язана логічно.

Я також колегам нагадаю, знову про компроміси і про домовленості, і про все решта. Якщо ми сьогодні на комітеті не дійдемо згоди по суті правок, я особисто залишаю за собою право в залі Верховної Ради підняти кожну із моїх неприйнятних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, так вас цього права ніхто не може позбавити в будь-якому випадку.

БЕЛЬКОВА О.В. Звичайно.

Але комітет може свідомо піти на те, щоб заслухати, дати можливість комітету врахувати більшість правок, особливо якщо вони, ну, конструктивні і вони не руйнують логіку. В моїй частині вони дуже пов'язані між собою. Зараз я напишу їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Іванівна, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую.

В мене є питання стосовно того, загалом як ми будемо розглядати в кінцевому результаті. В мене є сім конкретних поправок і чи ми спочатку йдемо блоками, чи кожен депутат іде по своїх правках, внесіть, будь ласка, стосовно того, як. Бо хочу зауважити, що, зокрема, в комплексі моїх запитань будуть і такі, що частина деяких норм, які були прийняті в першому читанні, вони просто випала, нема, вони просто повипадали з тексту. Друге. Це, не знаю, чи це технічні моменти, чи в чому річ, що, наприклад, в таблиці порівняльній написано, що правка врахована, а в самому тексті закону цього знову ж таки немає. Тому є сім таких в мене блоків коротеньких запитань, щоб я розуміла, чи ми їх розглядаємо після того, як пан Марусяк по всіх пройдесться, чи кожен депутат по черзі по своїх. Поясніть, будь ласка, як ми будемо працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пояснюю логіку, яку запропонував Олег Романович. Він запропонував ті сім питань, які він бачить неузгодженими, на розгляд комітету. Сім питань. І проголосувати після розгляду, після голосування по кожному з цих питань голосуємо таблицю в цілому. Якщо не підтримуємо таблицю...

МАРУСЯК О.Р. ...голосів, тоді ідемо по статейно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ідемо по статейно. А тому що, якщо ми з вами...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. ...технічними моментами. Як ми можемо, наприклад, голосувати таблицю в цілому, якщо є моменти, які просто випали з тексту, були прийняті в першому читанні, і вони тобто не врегульовані правки? Другий момент. От такі, як я називаю, коли в порівняльній таблиці написано "враховано", а в тексті законопроекту самому немає.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Іванівна, ну, це взагалі якщо воно випало, щось його нема в таблиці, це злочин, тобто такого не може бути. Я не вірю в те, що там...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я вам навожу приклад. Коли ми вперше розглядали законопроект про гральний бізнес, мною і моїм колегою з фракції "Голос" Ярославом Железняком було запропоновано норми, і комітет її, якщо я не помиляюсь, він точно в більшості, але, можливо, чи не в повному складі прийняв, про відстань від шкіл, садочків, інших закладів про 500 метрів. Щоб ви розуміли, і в першому читанні це було прийнято. Щоб ви розуміли, цього зараз немає.

МАРУСЯК О.Р. Ця норма була прийнята тільки тому, що в першому читанні було "окремо стоящие здания", і тоді це була норма застосовується не до спеціальної гральної зони, яка зараз прописано, як тільки в готелях 3, 4 5 зірок. Там була можливість розташувати гральні заклади не тільки в готелях. От тільки зараз вони обмежили ці... обмежили тільки чітко готелями, більше, по суті, їх ніде тих гральних закладів не буде. Тому що норму відхили. Так що якщо її зараз застосовувати чи суто в готелях, щодо готелів застосувати, то місяця взагалі не буде, де розташовувати, хіба на ораному полі десь...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Пане Олег!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вибачте, будь ласка, давайте не всі разом, давайте не всі разом. Ніна Петрівна, шановні колеги, це є певне процедурне рішення, певне процедурне рішення, яке нас позбавляє необхідності йти від правки до правки, це пропозиція підкомітету. Давайте, якщо хтось не згідний з цією пропозицією, ми там визначимося голосами. Якщо не підтримуєте це, то тоді визначимо інший процедурний порядок розгляду цього питання. Бо всі ті правки, які не враховані, це ж є в правій колонці таблиці, врахована вона, не врахована, вже редакція певна запропонована, робота зроблена. Тому я ставлю на голосування пропозицію Марусяка Олега Романовича як голови підкомітету щодо прийняття...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не чую. Я вас не чую.

ЮЖАНІНА Н.П. Хоча би трошечки давайте витратимо час для того, щоб концептуально зрозуміти, наскільки змінився принцип, який закладений в цьому проекті закону. Ви щойно тільки сказали, що, ми знаємо, що 3 зирки можуть знаходитися в житловій будівлі і займати певну територію. І там ще є двір, який також це частина житлової будівлі, чи як там було виписано. І це все знаходиться в 100 метрах від школи. Так що, це може бути там розміщені зали гральних автоматів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я прошу все ж таки, при всій повазі, але ми зараз говоримо про процедурне питання. Всі ці питання ви можете з'ясувати, коли ви будете голосувати за таблицю в цілому. Олег Романович, можна я буду вести? Добре. Дякую. Я все ж таки хочу це питання поставити на голосування, процедурне. Приймаємо сім правок, про які тільки що зазначив голова підкомітету, а потім таблицю в цілому. Прошу голосувати за це процедурне питання, це про порядок розгляду на комітеті.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський є? Нема? Нема.

Ковальчук Олександр Володимирович. Нема? Ковальчук є? Повернемося. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Я прошу прощення, ми за статейно сейчас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми голосуємо сейчас за процедуру рассматривания. Семь процедурных вопросов, вернее, семь блоков, о которых говорит Марусяк, и таблица в целом. Будь ласка, Андрій Іванович.

То есть, грубо говоря, мы не будем рассматривать правки, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, як ви проголосували? Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллавердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Белькова Ольга Валентинівна.
БЕЛЬКОВА О.І. Категорично проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Категорично проти. Дякую. Василевська-Смаглюк. Нема? Є.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я є. Данило Олександрович, ви врахуєте правки по фінмону? Якщо врахуєте, то я згодна на цю процедуру. Якщо ні, то ні.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повернемося до них після того, як проголосуємо зараз. Василевська-Смаглюк, будь ласка.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. То ви мої правки розглянете по фінмону чи ні?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх не пропонував підкомітет.
МАРУСЯК О.Р. Вони розглянуті, Олю.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми... Ольга Михайлівна, давайте ми проговоримо ці правки. Да? Можливо, вони враховані вже.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вони не враховані, Данило Олександрович, і це дуже мене бентежить.
ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку ми обговоримо.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І проголосуємо тоді, добре? Це буде восьмим питанням блоку.
МАРУСЯК О.Р. Давайте.
БЕЛЬКОВА О.В. Олечка, а чим же моє питання гірше ніж ваше?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна, будь ласка. Васильченко Галина Іванівна.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я – проти. Давайте приймемо консолідоване рішення, що всі депутати, які хочуть, наполягають, щоб їхні правки були розглянуті, теж розглянемо. Тож не всі наполягають. Наскільки я бачу, троє-чотверо депутатів наполягають, насправді не так багато.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повинні завершити це голосування. Я переконаний в тому, що розглянемо, якщо буде таке побажання.
Воронько Олег Євгенійович.
ВОРОНЬКО О.Є. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна Дар'я Артемівна. "За"? Дякую.
Герєга Олександр Володимирович. Герєга!
_____. Если можно, Дубинского спросите.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубинський.
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубинський – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга Олександр Володимирович.
ГЕРЕГА О.В. Гєрага – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук Андрій Володимирович.
ІВАНЧУК А.В. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.
КІНЗБУРСЬКА В.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович. Нема Козака?
Колісник Анна Сергіївна.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч Олег Іванович. Є Кулініч? Нема?
Леонов Олексій Олександрович.
ЛЕОНОВ О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович. Мотовиловець Андрій Вікторович. Мотовиловець!
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НІКОЛАЄНКО А.І. Категорично проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович. Петруняк!
Петруняк С.В. За, за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.
КОЗАК Т.Р. А можна ще Козака?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Козак, будь ласка,
КОЗАК Т.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович. Сова. Десь...
Солод Юрій Васильович. Солод Юрій Васильович. А звук включіть. Юрій Васильович, звук включіть.
СОЛОД Ю.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович.
УСТЕНОКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна.
ЮЖАНИНА Н.П. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Так, Сова є? Кулініч, Сова, Ковальчук – немає. Добре. Рішення прийнято. Я так розумію. 24 – за.
Утримались... Проти – 5. Так, отже...
_____. Можно я скажу, просто я уже слово просил.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да,, я прошу прощения, да.
_____. (Виступ російською мовою) Спасибо большое.

Я хочу, во-первых, поблагодарить Олега Романовича за ту колоссальную работу, которую он сделал, то, сколько он времени на это потратил. И в подтверждение слов наших коллег, я хочу сказать, что к каждой правке действительно было, ну, уникальное отношение: она рассматривалась, она обсуждалась и был диалог, искали компромисс и так далее. Поэтому, коллеги, нам сейчас здесь с вами так себя вести и... потому что каждый потом оказывается на этом месте. Поэтому я вас прошу, давайте поблагодарим, и будем к коллеге там соответственно относиться, потому что он сильно профессионально, детально и без каких-то своих интересов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Насправді, я хочу сказати всім, хто говорив і виступав проти такого рішення, ми зараз будемо обговорювати, будемо обговорювати закон в цілому. Тому кожен може висловитися щодо тих чи інших поправок своїх. Олег Романович, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Данило Олександровичу, перепошую, всі питання, які треба підняти по фінмону, по правках Ольги Валентинівни Белькової, Васильченко Галини, їх треба просто підняти і обговорити для того, щоб було зрозуміло всім разом. Тому що ми потім виносимо, що цей закон підписали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я про це і говорю.

МАРУСЯК О.Р. Щоб розуміли, про що ми говоримо, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я про це і говорю. Будь ласка, я вам передаю слово, Олег Романович. Давайте ваш перелік, сім поправок, обгрунтуйте, і будемо ставити на голосування.

МАРУСЯК О.Р. Перше. Це правки по таблиці, для обговорення, що таке "уповноважений орган" і його повноваження, і взагалі в якій структурі він буде знаходитись. Дуже багато там є різних думок. Тут дуже багато пропозицій, що таке і де він має бути, той уповноважений орган? Ким він має керуватися? Має він бути колегіальний чи він має бути в податковій, чи він має бути в Міністерстві фінансів? Навіть були пропозиції, щоб він був у Міністерстві спорту. То я просто сформував три основних. І в цих трьох основних можна відобразити всі бажання. Нам прийдеться проголосувати за існуючу версію, яку ми прописали до другого читання. Хоча правками відхилено, враховано. Там ідеться мова про варіант, який запропоновано до другого читання. Йде мова про що. Що приймається спеціальний закон, робочою групою пропонується створення колегіального органу центрального органу виконавчої влади зі спеціальним статусом, що забезпечить державне регулювання у сфері азартних ігор та лотереї, голова та члени якого призначаються та звільняються з посад Кабінетом Міністрів України. На підставі відкритого конкурсу вони призначаються і...

..... (Не чути)

МАРУСЯК О.Р. Ні, згідно Закону України "Про державну службу" і Закону України про ЦОВВ. Якщо своїми словами, в Кабінеті Міністрів є своя комісія, вона пропонує кандидатів, для того, щоб можна було обрати членів цього регулятора. Потім Кабінет Міністрів на своєму рівні вирішують, який склад тої комісії буде і хто туди попаде. Друга пропозиція прозвучала, вона подібна, від Саші Дубінського. В правках вона трошки інакше звучить, але вже в остаточній версії він пропонує, щоби цю комісію, яка вибирає кандидатів у члени регулятора, щоби цю комісію вибирали ми. Ну, як ми, наш комітет. І тому, якщо... Це друга пропозиція. І третя пропозиція. Що ми віддаємо...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обосновувать не надо. Рано обосновувать свое предложение.

(Загальна дискусія)

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Друзья, не удастся, потому что мы здесь обсуждаем работу штаба Киевской области...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это понятно. По контексту мы поняли сами.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. К сожалению, я не могу прервать этот процесс и не могу прервать наш комитет, потому что и та, и та задачи Президента, которые нужно выполнить. Так что терпите, простите, я буду включаться по мере необходимости, потому что моя правка обсуждается, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАРУСЯК О.Р. Зараз обговорюється , які ми виберемо за основу для того, щоб проголосували і закінчили питання з уповноваженим органом, який він має бути і де він має знаходитись. Третій варіант запропонований Офісом реформ Саакашвілі. Віг в кінці вклинився і багато і , okazується є багато підтримки також і серед наших депутатів, да. Пропонується, щоб Кабінет Міністрів визначив, який орган є уповноважений, вирішив, який порядок його призначення і функції. Це все вирішує Кабінет Міністрів. Ми тут нічого не прописуємо, ми просто цю функцію віддаємо в Кабінет Міністрів. знаходиться цей орган і які його будуть функції. Очевидно, тут злетить найбільша кількість правок, і ми цей просто орган віддаємо на розсуд в Кабінет Міністрів, нехай собі Я його, очевидно, не підтримую, але наголосити, тому що багато депутатів хотіли іменно такого варіанту. Так що я вам хочу запропонувати, щоби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, в мене питання, ви кажете: в діючій редакції. Не ця врахована пропозиція?

МАРУСЯК О.Р. Зараз у таблиці ми запропонували як в діючій редакції. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Олександрович.

МАРУСЯК О.Р. Я буду відстоювати цю позицію, так, як зараз прописано... бо тут узгодження є з більшістю депутатів, і долучилися до цього, є 72 депутати, які подавали правки. Більшість із них долучилися до цієї дискусії, і ми прописали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ігор Олександрович.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Вибачте, будь ласка. Ми ж по черзі говоримо.

АБРАМОВИЧ І.О. (Виступ російською мовою)

Коллеги, я предлагаю поддержать поправку Александра Дубинского и хочу просто задать вопрос. Если мы ее не поддержим, то есть получается, мы голосуем против себя. То есть мы голосованием фиксируем, что мы некомпетентны, что мы не можем отбирать соответствующих членов комиссии, и что лучше, пусть их отбирает Кабинет Министров. Мы перекладываем, получается, ответственность со своих плеч на плечи Кабинета Министров. Мы с вами здесь принимаем законы. У всех была возможность, многие депутаты глубоко разобрались в этом вопросе. Я считаю, что эту прерогативу нужно оставлять себе. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Позвольте, Даниил Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Александр Анатольевич.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. (Виступ російською мовою)

Смотрите, коллеги, тут же принципиально важный вопрос еще и тот, как отбираются члены этой комиссии? Даже, если предположить, что Кабинет Министров получает полное право их назначить, и определять, что это за структура, что это за орган, то мы можем с вами столкнуться с ситуацией, при которой будем иметь второе Министерство энергетики, только в игорном бизнесе. При котором совершенно непонятно, что является предметом регулирования, кто это регулирует. И знаете, как красивые слова о том, что это все "корупційна годівниця", как нас убеждали, а на самом деле превратится в то, что оно именно этой "корупційною годівницею" и станет. Потому что мы сейчас передадим права Кабинету Министров, который абсолютно неуважительно относится к парламенту, абсолютно неуважительно относится к нам с вами как народным депутатам. Который позволяет себе Программу правительства сделать так, чтобы отправили на доработку финансовому комитету. Который позволяет себе назначать министров, которые, вернее, передавать функции министров чиновникам, которые даже не получили поддержку фракции сначала, а потом не набрали соответствующее количество голосов в зале. Мы говорим, окей, мы с этим всем согласны, "вытирайте дальше о нас ноги", пожалуйста, передаем вам право определить, где будет механизм или система, или уполномоченный орган для регулирования деятельности игорного бизнеса. Ну, понимаете, что мы, таким образом, создаем максимально коррумпированный механизм для последующего регулирования этой

деятельности? Для того, чтобы этим механизм был наименее коррумпированным, была предложена изначально другая система – система конкурсного отбора. Если мы говорим о создании специальной комиссии, надзирающей за игорным бизнесом, то система конкурсного отбора членов этой комиссии. При конкурсном отборе, должен провести его комитет Верховной Рады. Провести конкурс, как независимый наблюдательный совет государственных банков, проголосовать и рекомендовать министру назначить именно из этих конкретных лиц в полномочную комиссию. Потому что, иначе, передавая все это в одни руки, вы создадите максимально коррупциогенный механизм безнадзорный. И если вы забыли, то мы уже поназначили таким образом членов наблюдательных советов в госбанках, непонятно кого, непонятно как и непонятно чего. А потом возникает вопрос, а почему так. Почему Сергей Лещенко, каким образом оказался в этом совете "Укрзалізниці" и что он там делает вообще. Вот Кабинет Министров своим решением представительство функций государства и интересов государства в "Укрзалізниці" делегировало абсолютно непонятному персонажу с точки зрения профессионализма в железных дорогах. Ну, давайте передадим туда и будем говорить, что это мы боремся с коррупцией. Нет, таким образом мы создаем коррупцию.

Поэтому предложений от меня исходило два. Во-первых, сохранить комиссию в том виде, в котором она была. Комиссия, члены которой избираются на основании конкурсного отбора. Конкурсный отбор проводится на базе уполномоченного для рассмотрения таких вопросов комитетом парламента. И тогда мы гарантируем о том, что это открытый прозрачный процесс. Ну, мы ж с вами вместе в одном зале находимся, хоть сейчас и виртуально. Мы же понимаем, что это будет открытый прозрачный процесс, и мы здесь с вами в договорняки точно играть не будем. Открытая для прессы, публичность и последующее назначение и ответственность. Раз.

Второе. Если уже так вот есть прямо желание создать определенную структуру и передать право на создание этой структуры Кабинету Министров, чтобы это был центральный орган исполнительной власти, значить тогда давайте определим, что, собственно, структура этого органа определяются на основании конкурса. Конкурс, о'кей, если вы хотите и чтобы это не противоречило никаким статьям Конституции, ни законодательству, пусть проводит Кабинет Министров. Но членов конкурсной комиссии давайте выбирать на основании конкурса в комитете. Члены конкурсной комиссии назначают непосредственных регуляторов игорного рынка, а члены конкурсной комиссии уже выбираются на открытом конкурсе в комитете. Это гарантия прозрачности и отсутствия коррупции. Вот я поэтому прошу поддержать мое предложение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Спасибо большое. Ярослав Иванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, я тоді зазначу ще раз свою позицію і позицію, напевно, моєї колеги Галини Васильченко. Я насправді вдячний голові підкомітету за ту роботу, яку він провів. У нас було багато можливостей свою позицію, десь було враховано, десь не було враховано. Щодо процедури. Дивіться, я розумію, весь політичний, напевно, аспект, який може пов'язаний з цим законом, але, ну, мені здається, що такі процедури ні у мене, ні у моєї колеги немає можливості сказати свою позицію по правкам і, ну, відверто переконати комітет. Тому я буду цією можливістю користуватися в залі Верховної Ради під час засідань. А поки що, напевно, впевнений і розрахований на те, що все ж таки комітет навіть приймете зважене, мудре рішення, яке потім буде винесене в зал. Тому ще раз вдячний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без вас це буде складніше зробити, але...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ...впевнений, що буде така можливість. Якщо буде необхідно обговорювати правки, в нас завжди є можливість в залі вже їх підтримати або навпаки відхилити. Ще раз дякую тоді до завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, практично з тих самих причин, але абсолютно інша аргументація, я прийняла для себе рішення також перервати свою участь в цьому комітеті. Я вважаю запропоновану процедури кричущим порушенням моїх прав як члена цього комітету і народного депутата, який має повноту, ну, який має відповідні повноваження в рамках Закону про статус народного депутата. Я офіційно не просто подала правки, я брала участь в усіх робочих групах. Я офіційно направила лист із зазначенням всіх правок, на яких я буду наполягати, на голову комітету і на голову робочої групи і офіційно заявляю, що жодного голосування по конкретним правкам, по тим позиціям, які сьогодні винесені на обговорення, на робочих групах не відбувалися. Хто ті люди, які сформулювали позицію для обговорення і не включили тоді, наприклад, мої правки, я не розумію. Якщо партія влади і ті, хто підтримує, ну, прийняття цього законопроекту, вважає за можливе приймати цей законопроект такою процедурою, то в я вам бажаю успіху.

Мій голос прошу зарахувати проти цього законопроекту в результаті голосування в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми цього не можемо зробити, ви знаєте, да. Але думку ми почули. Будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, я вам вдячна, що Прошу шановних колег звернути увагу... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не слышно что-то ничего. Поки зараз ми розбираємося, будь ласка, Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я дуже дякую. Я хотіла погодитися з колегами, які переді мною виступали. Я теж покидаю це засідання нашого комітету. І прошу врахувати мій голос проти в даному законопроекті... щодо цього законопроекту. А також нагадаю, що я обов'язково скористаюся своїм правом і буду наполягати на своїх правках в сесійній залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слышно сейчас, да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, дякую. 1148, 2785, 2888, це правки, які комплексні, і вони говорять про те, що повинні мати бездоганну ділову репутацію. Наголошую на тому, що в нас 21-му році буде перевірка всіх наших законів на відповідність Якщо вони будуть співпадати з цими вимогами то нам загрожує Прошу проголосувати за ці правки. Я розумію, що Якщо потрібна певна

..... Я перепрошую, колеги. Пане Олександр, якщо... це не буде велике порушення, якщо ми просто пройдемо і проголосуємо по фінмону ці три правки?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І ще правки 2114 і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 29.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. ...і 2934 прошу їх врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми повернемося до цього питання вкінці, коли пройдемо всі ті питання, які є. Ми вийшли зараз... ми вийшли трошки з вами зараз з процедури, яку ми почали вже і по якій ми йдемо. У нас зараз питання статусу органу державної влади. Відпускаємо вас. Статусу органу державної влади, який буде регулювати цю галузь. Вони почули обґрунтування Олександра Дубінського. Хто хоче ще висловитися з цього приводу? Ніхто не хоче. Тому я ставлю, Андрій...

..... Вибачте, пане голово. Можна спитати, що ми виносимо зараз на голосування? Правильно я розумію, що, що орган визначає Кабмін, так? Новий, старий чи який, чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, там три варіанти є, три варіанти.

Перший варіант, який зараз є в редакції. Поправте мене, Олег Романович, якщо я помиляюсь. Перший варіант, який є зараз в редакції, полягає в тому, що орган визначається, склад органу формується Кабінетом Міністрів за конкурсною процедурою. Це те, що було в першому читанні.

Пропозиція Олександра Дубінського полягає в тому, що комісію конкурсну формує комітет. Конкурсну комісію, яка формує склад цього органу. І третя пропозиція – це взагалі відсутність цього органу. І Кабінет Міністрів визначає, якому органу він делегує право керувати.

МАРУСЯК О.Р. Який делегує цьому органу врегулювати цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, я так і не зрозумів. Тобто мені просто звучало перше і третє однаково. Перше, це що? Комісія існує, але конкурс – Кабмін, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАРУСЯК О.Р. Так. Перше. Це комісія існує, але конкурс – Кабмін.

Друге. Комісія існує, але конкурс – в залежності від нашого комітету. Ми формуємо ту комісію, яка вибирає регулятора.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Зрозумів. Дуже дякую, пане голову і вас, за роз'яснення. Тоді зазначаю, що ми були разом з вами і паном головою на раді у Президента по цьому. І Президент чітко сказав, що ніякої комісії. Тому я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян Богданович, там різні були наради. Особисто я також підтримую вашу позицію. Але насправді ми повинні дати можливість визначитися депутатам, правильно?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Завжди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, Олег Романович, яка черговість?

МАРУСЯК О.Р. Поставити на голосування першою пропозицію Дубінського Олександра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Першою ставлю пропозицію Дубінського. Тобто орган формується, персональний склад органу формується конкурсною комісією, яка визначається нашим комітетом. Да? Правильно я сказав? Правильно. Готові до голосування?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

МАРУСЯК О.Р. 722.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 722 правка. Отже, Ніна Петрівна, що незрозуміло, давайте я ще раз поясню.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, ви говорите все-таки залишається уповноважений орган, це не департамент Міністерства фінансів, а окремий уповноважений орган від Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пропозиція Дубінського.

МАРУСЯК О.Р. ...залишається не під Міністерством фінансів, а під Кабінетом Міністрів. Є окрема структура, якою управляє Кабінет Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голосувати. Всім зрозуміла пропозиція Дубінського? Добре. Давайте голосувати тоді.

Гетманцев – утримався. Железняк. А, Железняк нема. Вибачте.

Абрамович Ігор Олександрович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За. Вы меня выключили. Дубинский – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не виключиш, не тот случай.

Ковальчук Олександр Володимирович. Ковальчук є? Чи він відімкнувся? Понятно. Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Белькова Ольга Валентинівна. А, покинула. Василевська-Смаглюк. Також немає. За правку Дубінського, є?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що да, также это не работает, у нас же есть...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я за правку Дубинского двумя руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк – за. Васильченко покинула.

Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. За. Воронько – за.

_____. Поне голову, депутат Козак не может попасть на комитет, чего-то его...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему депутата Козака не пускают на комитет? Володіна Дар'я Артемівна. Є? Нема. Герега Олександр Володимирович. Є?

ГЕРЕГА О.В. Герага – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Козак Тарас Романович. Включились? Тарас Романович?

_____. Картинка є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви "за", чи "проти"?

_____. Он не может проголосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что случилось?

_____. Не знаю. Что-то говорит, что его не пускает. Он не может проголосовать "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вот он. Да, Тарас Романович. Ви як голосуєте? А, звук увімкніть, будь ласка. Тарас Романович, як ви голосуєте? Завис Тарас Романович. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович. Кулініч Олег Іванович.

_____. Ковальова ж ви пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, Ковальова не...

А, і Козак – за. Понятно. Ковальов – за.

Кулініч Олег Іванович. Нема? Леонов Олексій Олександрович.

Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко! Тільки що була. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець Андрій Вікторович. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.
РЕПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова Олександр Георгійович. Є Сова? Нема?
Солод Юрій Васильович.
СОЛОД Ю.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

_____. Я теж за. Вибачте, будь ласка, тільки під'єдналась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Категорично проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Категорично проти. Ляшенко, Леонов, Кулініч є? Нема?
ЛЕОНОВ О.О. Леонов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як голосуємо?

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ЛЕОНОВ О.О. Пане голово, Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все. Ковальчука нема, да?

Рахуємо голоси тоді. 17 голосов – за. Утримались скільки? 5 – утримались, 4 – проти, 17 – за. Рішення прийнято. Дякую.

Наступний блок.

_____. Спасибо, колеги. Мы тут поаплодировали вам. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний блок.

МАРУСЯК О.Р. Наступний блок. У нас питання стосується поправки 529. Поправка Іонушаса Сергія, він є у нас на комітеті, нехай відстоює свою правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Я є, так. Доброго дня, шановні колеги! Я хотів би зазначити, що моя правка врахована частково. Але тут є певний коментар стосовно наступного. Справа в тому, що Україна підписала ряд міжнародних договорів, відповідно до якого визнається акредитація не тільки, а і міжнародних органів. Зокрема, це Міжнародний форум з акредитації та Європейська кооперація з акредитації. Тому якщо ми кажемо про врахування часткове, я хотів би зазначити наступним чином. Що поправка моя була врахована частково і звучала наступним чином. Ще раз: "Суб'єкти сертифікації іноземні та/або українські компанії, установи, лабораторії, що можуть здійснювати сертифікацію та інспектування грального обладнання відповідно до закону, які акредитовані національним органом України з акредитації...". І я пропоную додати "або акредитація яких іноземним органом визнається на підставі міжнародного договору України про взаємне визнання акредитації". Це єдине, що я прошу додати, виходячи з того, що в нас і так діє пріоритет міжнародних договорів, які є вищими за закони України. Тому я пропоную лише скорегувати правку в остаточній редакції, додавши формулювання наступного чину: не тільки національним органам України з акредитації, а також акредитація органам, які, іноземним, визнається на підставі міжнародного договору України про взаємне визнання акредитації. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція підкомітету.

МАРУСЯК О.Р. Позиція підкомітету підтримати, тому що там в першій редакції його просто правка була некоректно виписана, було до кінця незрозуміло про що мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРУСЯК О.Р. Ми обговорили, виправили редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є заперечення? Заперечень нема.

Ставлю на голосування. І прошу пана Мотовиловця Андрія Вікторовича здійснювати підрахунок голосів. Гетманцев – за.

Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Дубінський! Ковальчук. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва. Аллахвердієва Ірина Валеріївна, є? Белькова. Василевська-Смаглюк. Нема вже?

Васильченко.

Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

_____. Данило Олександрович, я – утримуюсь. Зв'язок поганий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

_____. Зарахували, Данило Олександрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, дякую.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга. Нема? Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук. Є Іванчук? Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК С.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна.
РЕПІНА С.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Є Сова чи нема Сова?
КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, з'явився зв'язок у мене.
Теж не було зв'язку, я можу проголосувати.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.
КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук – за.
ГЕРЕГА О.В. Пане голово, і Герєга на зв'язку.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А Герєга як, Олександр Володимирович?
ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова нема, да? Солод.
СОЛОД За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Устенко. Нема.
УСТЕНКО. За, за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна, Ніна Петрівна.
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубінський.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А що Дубінський?
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубінський – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Так. І того у нас... Іванчук не появився?
22 – за, утримались – 3. Так, рішення прийнято. Дякую.
Далі пішли. Олег Романович, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Так, прошу уваги. Ще щодо правки 1812 щодо розміщення казино в окремих будівлях, якщо площа грального закладу буде більше, ніж квадратів., є на зв'язку?

..... Шановні колеги, доброго вечора! Дякую. По-перше, велике спасибі Олегу Романовичу, тому що дійсно титанічна робота, яку провели, я навіть не розумію, як це вам вдалося, але дуже дякую. Дякую за те, що підтримали більшість моїх правок по контексту. Але маю дві правки, це насправді 1824 і 1917, вони пов'язані між собою, тому я їх буду коментувати одним чином. Абсолютно підтримуючи позицію і Президента, і членів нашої фракції, і комітету, що ми маємо забрати гральні салони, гральні лото-маркети з вулиць і знизити участь громадян в цьому бізнесі. І розуміючи, що ми можемо розміщувати у великих готелях, в п'ятизіркових готелях казино, я маю дві поєднані правки. Я хочу дозволити, якщо на то буде ваша воля, шановні колеги, в великих, дуже великих будівлях, більше 10 тисяч квадратних метрів, розміщувати також казино. Щоб сюди прийшли інвестори. Але ми виставляємо правкою 1917 дуже серйозні для них обмеження. Вони стосуються, по-перше, наймання, працевлаштування не менше 600 співробітників. Це великі-великі казино, зарплатний фонд яких складає не менше у гривневому еквіваленті 5 мільйонів євро. І ви маєте розуміти оподаткування. Також ми кажемо, що ці люди, які хочуть зробити велике-велике казино, якщо вони будуть, інвестори європейські чи американські, вони мають вкладати суму не менше 2 мільйонів євро в рік, почуйте мене, 2 мільйони євро в рік на рекламу поза межами України, поза межами України. Тим самим приводаючи сюди туристів, приводаючи сюди додаткові гроші, які будуть люди і в готелях, і в ресторанах, і в розважальних закладах витратити. І також ми кажемо, що витрати на послуги готелів, розташованих на території України, мають складати не менше еквіваленту в 1 тисячу євро в рік. По суті це те саме, що ми казали. Що якщо велика група американська чи європейська хоче побудувати готель тут, вона має ліцензію безкоштовну, інвестиційну ліцензію. Тут ми кажемо, що хай люди платять все ж таки ліцензію, але мають право не стикатися з нашими дещо складними будівельними нормами, з коруптивним, на жаль, ДАБІ чи ГАСИ, як його називають. Якщо людина може побудувати чи може знайти заброшенне здання там в 10 тисяч квадратних метрів, дуже велике, і хоче інвестувати великі гроші в цю країну, давайте дамо їм таку можливість. Це паритет на забудівлю нового готелю. Але з великими обмеженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скажіть, будь ласка, ви пропонуєте це робити в містах чи за межами міст?

..... В моїй правці це пропонується робити на території України деінде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми з вами розуміємо, що це може призвести до утворення Лас-Вегасу в центрі Києва.

..... Данило Олександрович, я не знаю як ви, але мені здається, що людей, які захочуть побудувати Лас-Вегас в Україні, треба їх запрошувати сюди. А, по-друге, я не думаю, що їх буде настільки багато, і ми їх дуже контролюємо з цими великими казино...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну дивіться, ми... .. Ми хочемо маленькі казино.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лас-Вегас, Лас-Вегас не будувався же в Лос-Анджелесі, а будувався в пустелі. Тому якщо б мова йшла про пустелю, то дійсно можна було б це підтримати. А якщо мова іде про міста наші, то, мені здається, що ми з вами, тут навіть не в тому справа, що там ми хочемо чи не хочемо залучити гроші, безперечно, хочемо, але, розумієте, тут мова іде про те, що ми ж обіцяли людям прибрати гру з вулиць.

..... З вулиць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

..... А ми робимо, що вони будуть в п'ятизіркових готелях, монетизуємо, вибачте, готельєрів, які підвищують ціну на оренду своїх приміщень. Бо вони є ограничені в нашій країні, ми кажемо, що якщо хочете, побудуйте новий готель, і це класно, і це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

..... Але довго, ви розумієте, що це в Україні, Україні, не за один рік робиться. Але якщо є якийсь там заброшений завод, в який люди, інвестори хочуть вкласти величезні гроші, і коли витратити їх тут і привести сюди туристів, питання про туристів, які придуть сюди. Ми кажемо, що вони мають витратити величезні гроші на рекламу за кордоном.

Я не бачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Які будуть питання, чи хтось якісь думки будуть, чи ні? Чи будемо голосувати? Будемо голосувати? Дякую.

Тоді я ставлю... Це які поправки, щоб я правильно поставив на голосування?

..... 1824 та 1917.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1824 та 1917. Ставлю ці поправки на голосування.

Гетманцев – проти. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дубінський, Дубінський! Нема.

Ковальчук. Холодов.
ХОЛОДОВ А.І. Протів.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Протів.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Я – утримуюсь.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Немає Володіної? Герега. Герега.
ГЕРЕГА О.В. Герага – утримався.
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубинский – протів.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубинский – протів. Роберт Іванович, ви є?
Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.
КОЗАК Т.Р. Я – проти, як Абрамович.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Нема. Десь ми Сову втратили з вами. Солод.
СОЛОД Ю.В. Протів.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Протів.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.
ВОЛОДІНА Д.А. Володіна теж – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна – за. Але, тим не менш...
ГОРВАТ Р.І. І Горват – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. І Горват – за. Ні, не 3, чому, 4 – за. 4 – за, рішення не прийнято. Проти, утрималось – ми вам зараз скажемо скільки. Наступне, будь ласка, Олег Романович. Да, Ігор Олександрович, будь ласка.
... 1763, Федієнко Олександр.
АБРАМОВИЧ І.О. Олег Романович, будьте добры, сбросьте, пожалуйста, в чат сейчас...
МАРУСЯК О.Р. Сбрасываю. Ігор, я в чат скинув.
АБРАМОВИЧ І.О. Не вижу. А, все вижу. Спасибо.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.
ФЕДІЄНКО О.П. Доброго дня, колеги. Дякую, що запросили на комітет. Уважно вас слухав всі 4 години практично. Дякую.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за час за ваш витрачений.
ФЕДІЄНКО О.П. Правка 1763 врахована частково та правка 3421 відхилена. Питання блокування доступу до нелегальних гральних сайтів операторами телекомунікацій виключити, залишивши цей обов'язок лише для постачальників послуг хостингу. Поставити на підтвердження і підтримати для врахування частково правку 1763 щодо виключної частини три статті 25 проекту. Підтримати для врахування правку 3421...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимкніть, будь ласка, звук всі, крім тих, хто говорить.
ФЕДІЄНКО О.П. ...непогано побудовану працю. Я можу сказати як заступник голови Комітету з питань цифрової трансформації, доводив свою позицію, сподіваюся, мене дослухалися. Але сьогодні, я так розумію, потрібно це виконати процедурно.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви пропонуєте, ще раз, ви пропонуєте блокувати сайти, які не...
ФЕДІЄНКО О.П. Я пропоную врахувати мою правку 3421, тобто не вносити змін до Закону "Про телекомунікації", та врахувати мою правку 1763 з частини три статті 25.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете ще раз пояснити сутність ваших поправок для тих, хто засідає не першу годину вже.
ФЕДІЄНКО О.П. Мова йде про те, що блокувати інформацію на мережах оператора практично неможливо технічно. Більш того, існує діючий Закон "Про телекомунікації", де оператор взагалі не має права згідно закону втручатися в ту інформацію, яка там передається.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви пропонуєте нам блокувати сайти, які...
ФЕДІЄНКО О.П. Я ж надав пропозицію. Дивіться, я надав пропозицію, що обмежити доступ інформації на майданчиках, де розміщена вся інформаційна платформа, тобто це хостинг оператора, хостинг провайдера. Там, де розміщена ця інформація, саме є відповідні норми процедури. Теж така точно норма, як з мультимедійним контентом, телебаченням, коли звертаються саме до володілця майданчику, де розміщена та інформація.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Романович, позиція підкомітету. Зі звуком краще позицію. Ні, не включається звук. Олег, звук, да. Можна ще те ж саме, тільки...
МАРУСЯК О.Р. Позиція підкомітету: врахувати позицію Олександра Павловича, 1763 та...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть заперечення щодо цього? Заперечень нема. Тоді давайте голосувати, переходимо до голосування. Ставлю на голосування поправку 1763, 3421. Їх треба врахувати обидві поправки, Олег Романович? Олег Романович, можна до мене трошки уваги.

МАРУСЯК О.Р. Я перепрошую, просто трохи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Треба врахувати яким чином ми повинні сформулювати питання на голосування? Врахувати 1763?

МАРУСЯК О.Р. Враховано частково, врахувати третю частину цієї правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1763, да?

МАРУСЯК О.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 3421? Отже, я ставлю на голосування врахувати поправку 1763...

МАРУСЯК О.Р. Врахувати і 3421, врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати поправку 1763 в повному обсязі і 3421. Прошу голосувати. Гетманцев – за. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Холодов. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДИНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Олег Романович, дерните Заблоцького.

МАРУСЯК О.Р. Він ходить коридором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він не голосує тоді чи що?

МАРУСЯК О.Р. Зараз він зайде до себе в кабінет, тоді проголосує...

..... А можна Дубінський проголосує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян Богданович, я дуже прошу якість, ну, системніше до цього. Ну, ми ж з вами працюємо, голосувати повинні, а не шукати один одного по коридорах.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так давайте голосувати. Ми вже голосуємо.

Дубінський як голосує?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Заблоцький визначився? Іванчук.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький – за. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.

КОЗАК Т.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИКА С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч, нема. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна. Сова. Понятно. Солод.

СОЛОД Ю.В. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хтось з'явився? Горват. Ковальчук. Ляшенко. Рєпіна є?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все, отключилась. Ясно. 16 – за. Проти... Скільки? 6 – проти. Рішення прийнято. Наступне, Олег Романович, будь ласка.

ФЕДІСНКО О.П. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення. Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Моя правка 2845. Вона зараз врахована повністю. Але поставте на підтвердження врахувати по суті з урахуванням частини другої цієї статті і передбачити, що ліцензійними умовами можуть встановлюватись інші вимоги, передбачені законом, а не законодавством.

..... Я трошки прокоментую. Дозвольте, Олег Романович. Просто законодавство, питання воно таке дуже широке, і законні, і підзаконні акти. Якщо ми кажемо, що список ліцензійних умов є вичерпним, тоді давайте все ж таки це буде вирішувати Верховна Рада законами. Це, ну, це блокує великий корупційний...

МАРУСЯК О.Р. Так треба прописати "інші вимоги, передбачені законом", а не законодавством.

..... Це досить технічна правка, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вона не така вже технічна, бо мова іде про те, хто може регулювати цей ринок насправді. Так як розумію?

МАРУСЯК О.Р. Ми її дуже багато обговорювали, дуже багато в різних групах. І зараз я прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ви вважаєте, що не може хтось на рівні підзаконному встановлювати правила відповідні?
МАРУСЯК О.Р. ...умови для гравців ринку. Якщо ми кажемо, що ми створили закон, який регулює питання ліцензійних умов, якщо інвестор заходить туди і хоче цю ліцензію купити, то він не має мати ризик, що там за 2 місяці якийсь там чиновник в якійсь комісії захоче це змінити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який номер правки?
АРУСЯК О.Р. 2845, "законодавство" змінити на "закон".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2845. Які будуть ще пропозиції? Немає? 2845.

_____. Давайте ставити це на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дайте ж розібратися, за що ми голосуємо.

_____. Підзаконними актами не можна буде встановлювати якісь нові вимоги. Чисто то, що є прописано в законах.

РЕСПНА Е.А. Только этим законом или еще какими-то другими законами? Или вообще подзаконными актами?

_____. Законом Украины.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, стоп! Я только что спрашивал, все молчали, а сейчас уже... Будь ласка, Ігор Олександрович.

АБРАМОВИЧ І.О. Пропоную підтримати цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Обґрунтуйте.

АБРАМОВИЧ І.О. Тому що це гарна правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Елла Анатоліївна, ви щось хотіли сказати?

АБРАМОВИЧ І.О. Ні, на самом... Она же заложена уже.

РЕСПНА Е.А. Я хочу понять для себя, это будет регулироваться только этим законом или другими законами, или еще подзаконными актами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет.

_____. Поэтому "законами Украины" мы и предлагаем.

РЕСПНА Е.А. Законами? Не только этим законом, а еще и другими?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законами другими, да.

РЕСПНА Е.А. Есть этот закон, а есть еще ряд других законов. Я и хочу различать, этим или еще и другими?

_____. Всеми законами Украины.

РЕСПНА Е.А. Всеми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Речь идет, не подзаконными актами, вот что они хотят сказать.

РЕСПНА Е.А. А что это меняет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, как, это принципиально меняет. Или Верховная Рада регулирует, или регулирует комиссия, или Кабинет Министров.

У меня другой вопрос.

МАРУСЯК О.Р. В постанові різні там зміни, ліцензійні умови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, відкрийте, пожалуйста, 2845...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождите, дайте я закончу. 2845, правка Марусяка. В частині першій додати останній абзац такого змісту: "Інші вимоги, передбачені чинним законодавством". Тут "законодавство".

МАРУСЯК О.Р. Поміняти на "інші вимоги, передбачені законом".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви пропонуєте врахувати правку частково. Да?

МАРУСЯК О.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, так давайте ж сформулюємо правильно. Врахувати правку частково...Хтось ще щось хоче говорити чи ні? Андрій Мотовиловець.

РЕСПНА Е.А. Получается так, что, если... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Елла Анатоліївна, ну, ви ж... не было свадьбы, не выставлялись вы по изменению фамилии на Мотовиловец.

МАРУСЯК О.Р. ...інші вимоги, передбачені законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Зрозуміло. Олег Романович, зрозуміло. Мотовиловець хоче сказати, дайте людині висловитись.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я хочу сказати наступне, що є Кабінет Міністрів, який буде більш детально бачити ситуацію. Якщо ми вже проголосували, що комісія залишається, чому ми будемо продовжувати це Верховній Раді? Ви хочете займатися тільки цим законом Друзі, є Кабінет Міністрів, в якого сформована ця комісія,, який може швидко приймати рішення, вони збираються раз в тиждень, можуть два рази в тиждень збиратися. Навіщо це передавати на Верховну Раду і брати на себе додаткову відповідальність? Щодо ризиків будь-якого інвестора ризики підзаконних актів України приймають рішення, чи будуть вони приймати, чи ні. Основні ризики у нас є – це суди. Чому ми зараз забираємо роботу у Кабінету Міністрів і передаємо на Верховну Раду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Євген Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Хотів би все ж таки заперечити пану, ну, колезі своєму, пану Андрію Мотовиловцю в тій частині, що Кабінет Міністрів це так само є суб'єкт законодавчої ініціативи. І в разі, якщо з його боку будуть якісь ініціативи щодо зміни відповідного закону, він може як суб'єкт законодавчої ініціативи цей законопроект внести в сесійну залу. І відповідно він буде розглянутий і буде якісь зміни нести. Я все ж таки вважаю, що ця норма є хорошою, потрібною, і так само підтримую колегу свого Артема Дубнова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування.

_____. ...Верховної Ради лише після висновків Міністерства економіки, Міністерства фінансів і рішення Кабінету Міністрів. Це досить довга процедура. Ми кажемо про швидкість прийняття рішень.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стоп-стоп! Андрій Вікторович, мова йде про те, що прийняття рішення на найвищому рівні гарантує інвестору, який вклав гроші у розвиток цього закладу, певну стабільність. Певну стабільність, яку не може бути змінено через підзаконні нормативні акти, що можуть, відверто кажучи, видаватися з певних корупційних мотивів. Це такий підхід, він, насправді, такий світоглядний. І я думаю, що... Ну, кожен може визначатись. Я особисто підтримую. Я розібрався в тому, в цій темі. Отже, ставлю на голосування поправку 2845 народного депутата Марусяка врахувати частково в такій редакції: "У статті 61 у частині першій додати останній абзац такого змісту: "інші вимоги, передбачені законами". Що?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как? Я правильно зачитав? Артем Дубнов, правильно?

ДУБНОВ А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, так? Все. Отак, як я зачитав, так і голосуємо. Гетманцев – за. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Холодов. Холодов. Андрій Іванович? Аллахвердієва. Аллахвердієва. Колеги, я прошу сконцентруватися. У нас не так багато залишилося. Ми фактично підійшли вже до кінця. Давайте сконцентруємось і швидко закінчимо цю роботу. Аллахвердієва є? Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герєга.

ВОЛОДИНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна – за. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. О, Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініча немає. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко немає. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова. Нема.Солод. Юрій Васильович! За.

Устенко. Устенко! Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Рахуємо тепер. 20 – за, проти – 1. Рішення прийнято.

Я прошу зараз консолидуватися і... Наших колег, щоб вони долучилися, запросити. Да, Олег Романович, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Прошу уваги. Там правка 2821 врахована з урахуванням правки 1855. Іде мова про перелік документів для видачі інвестиційної ліцензії. Там, в тому переліку є декларація про початок будівництва – це такий документ, який видається після того, як затвердився проект, пройшов всі експертизи. І після того на початок будівництва видається така декларація про початок будівництва. Ми не прописали, що ця декларація, зараз побачили, що в даний момент ті готелі, які не здані в експлуатацію, вони можуть скористатися інвестиційною ліцензією тільки тому, що не можуть подати стару декларацію. Тому ми хочемо уточнити: "Декларація, зарєстрована не пізніше як за один місяць до дати звернення за заявою про отримання ліцензії". Для того, щоб, якщо вже ми хочемо дати інвестиційні ліцензії... Насправді під інвестиційний проект під нове будівництво, під нову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ви не врахували в таблиці, це ж несуттєва правка?

МАРУСЯК О.Р. Не було такої правки, не було можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це комітетська правка?

МАРУСЯК О.Р. Це комітетська. Це зараз з голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, з голосу? Ну, така себе історія, з голосу. Нас же спікер учит с голоса ничего не брать и не принимать.

..... Ребята, ну, давайте как-то, у нас какие-то... У нас есть зарегистрированные банки, которые вдруг мы сказали, что мы не голосуем, вот, есть такой порядок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, согласен.

..... А тут говорят: давайте с голоса...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Согласен, да, поддерживаю, давайте, с голоса не получится.

МАРУСЯК О.Р. Добре, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже як є.

МАРУСЯК О.Р. Переходимо тоді до правки, що стосується покеру, Мар'ян Заблоцький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Як ви можете побачити навіть на моїй сторінці у Вікіпедії, там зазначено, що люблю грати в цю гру. На даний момент ця гра визнана спортом. Тобто її можна вільно грати між друзями... і так далі. Та редакція, яка зараз є, вона дозволяє турнірний покер, але каже, що покер в нетурнірній формі потрібно тільки в казино.

Я вас дуже прошу, в мене особисте прохання залишити живим моє хобі, коли просто збираємося компанією і друзями в ресторані чи в якому закладі громадського харчування. Я в чат вам скину правку. Я розумію, я приношу вибачення що скинув її в останній момент. Але правка говорить виключно про те, що один заклад громадського харчування на один покерний стіл, з якого не може брати комісії, він може здавати тільки в оренду і, власне, все. Це суто для того, щоб ми людям не псували рекреаційну Нагадаю, що люди можуть спокійно собі громадського харчування, пограти в преферанс, в дурня, в , просто щоб ми не переборщили з цим законом. Якщо є у вас така ласка, ще раз приношу вибачення, що скинув в останній момент, в чаті вона є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, я хочу уточнити декілька моментів. По-перше, щоб ми зрозуміли, покер – це на гроші все ж таки. Це не спортивне, не на інтерес.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Покеру на інтерес не буває. всі гравці завжди роблять будь-які ставки. Ми визнали в даному законі спортивний покер турнірний , але це все рівно гра на гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гра на гроші. Зрозуміло. Друге питання. Правка сама по собі, вона де є, в якому вона вигляді? Вона є в таблиці?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є в некомфортному і не зовсім правильному вигляді скинута в час в наш комітет.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ребята, я так не буду правки приймати. Ну, а как, это правка от депутата, которая...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ви дозволите просто правку від імені комітету, якщо буде ваша ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте комітетську правку таку?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Якщо дозволите. Я розумію, що це останній момент, я прошу вибачення, з розумінням віднесуся. Але тут явного лобізму немає, тут чисто хобі особисте і багатьох людей, моїх друзів, насправді, багато українців проводять час. Прошу це аналізувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Які будуть думки?

..... Думки будуть прості. Не подаються так правки в останній час. Давайте просто, мое хобі... (Не чути) мое и моих друзей. Я против. Зафиксируйте мой голос. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставлю на голосування тоді що поправку. Як комітетську. Як комітетську. Да? Як комітетську. Гетьманцев – проти.

Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько. Воронько!

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Володіна! Герега. Герега!

ГЕРЕГА О.В. Герега – утримається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.

КОЗАК Т.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За покер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой, Ирина Валеріївна, мы так соскучились за вами.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко!

..... Вийшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК С.В. Хобі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна. Репіна! Солод.

СОЛОД Ю.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Южаніна Ніна Петрівна!

УСТЕНКО О.О. Устенко – за. Засчитайте, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівно, що, як ви, я не чув?

ЮЖАНІНА Н.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

ЮЖАНІНА Н.П. Почули?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Устенко – за. Почув. Аллахвердієва. Пропала? Показалась і пропала. Так, хорошо, рахуємо тоді. "За" рахуємо. 7. Рішення не прийнято. 12 – проти. Утримались. За – 7. Рішення не прийнято.

Далі, Олег Романович, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Данило Олександрович, у нас ще питання, ми обіцяли Ользі Василевській-Смаглок повернутися до фінмону. Давайте пройдемо ці питання, у неї шість правок. Оля є на зв'язку?

..... Олі немає. Але ці правки є в мене. Так що, якщо буде ваша ласка, я можу їх доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МАРУСЯК О.Р. Будь ласка.

..... Ці правки потрібно врахувати, оскільки в 21-му році буде проводитися планова перевірка відповідності профільних законів, які регулюють діяльність суб'єктів первинного фінансового моніторингу, та невідповідність спеціального закону вимогам четвертої Директиви та вимогам рекомендацій FATF може призвести до негативної оцінки і повернення України до переліку країн, які не відповідають світовим стандартам у боротьбі з відмиванням коштів. Є правки 1148 до рядка 273; правка 2785 до рядка 796; поправка 2888 до рядка 849. А також правки 2914 до рядка 863 та правка 2934 до рядка 871. Вони говорять про те, що за законодавством повторне порушення законодавства про фінмон є систематичним порушенням 59 статті четвертої Директиви по запобіганню відмиванню Та вона прямо каже про те, що систематично порушення законодавства про фінмон є підставою для позбавлення суб'єкта первинного фінансового моніторингу дозвільного документа, на підставі якого він діє. Тобто вважаю, що нам потрібно узгодити що директиви на вимогу законопроекту 2285 і потрібно повністю врахувати зазначені правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція підкомітету.

МАРУСЯК О.Р. Насправді потрібно врахувати всі ці пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуємо?

МАРУСЯК О.Р. Правки 1148, 2785, 2888, 2914 і 2934. Так?

..... Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 3449, мне подсказывают, правку?

..... Про 3449 я вам не скажу.
МАРУСЯК О.Р. Вона врахована в тому читанні, ми її обговорювали, вона врахована.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Але вона якось з помилкою врахована. Давайте її відкриємо, поспострим, 3449.
МАРУСЯК О.Р. Вона врахована частково і узгоджена з фінмоном.
...обговорювали, ми узгодили це з фінмоном...
ГОЛОВУЮЧИЙ. 3449, да, вижу правку. Василевська-Смаглюк, 3449.
МАРУСЯК О.Р. Ви мене не чули? Данило Олександрович, вона врахована частково, але узгоджена з фінмоніторингом.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони забули там вставити слова, мені зараз підказують, азартна гра, виграші,, організатори азартних ігор...
МАРУСЯК О.Р. Так цей текст согласований, согласовувався з фінмоніторингом.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Він согласований, но таблица, которая есть в комитетском чате, ее нет, этой поправки.
(Загальна дискусія)
МАРУСЯК О.Р. Якщо та редакція від 2 червня, то вона має бути врахована. А якщо від 27.05, то там, дійсно, не було. То було для обговорення.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Это черт-те что, ну, ребята, ну, так не работает никто. У вас появляется правка в последний момент какая-то. Ну, так надо было раньше.
..... просила поставити на підтвердження правки 1148, 2785, 2888, 2914 та 2934.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Ставлю зазначені правки на підтвердження. Вони зараз враховані чи ні?
..... Деякі враховані частково, деякі враховані, деякі відхилені.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати повністю, так?
МАРУСЯК О.Р. Врахувати повністю.
..... Так-так.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування поправки 1148, 2785, 2888, 2914, 2934 врахувати повністю. Прошу голосувати. Гетманцев – за.
Абрамович. Абрамович.
АБРАМОВИЧ І.О. Пане голово, ну, я не вижу, что это за правки.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, таблица ж у всех есть?
АБРАМОВИЧ І.О. Как? Ни у кого их нет, как можно так сейчас принять решение?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Как? Так таблица у всех есть с правками.
..... Вони є в таблиці. Я навіть рядки оголосила.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про фінансовий моніторинг. Чтобы человек, который был осужден, не смог быть учредителем или руководителем оператора лотереи.
АБРАМОВИЧ І.О. Поддерживаю такую формулировку.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Спасибо. Дубінський. Холодов. Аллахвердієва. Звук, звук.
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Поддерживаю...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Поддерживаю. "За". Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Так, я підтримую.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.
ВОЛОДІНА Д.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Гергега. Горват. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький!
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак.
КОЗАК Т.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Ніколаєнко!
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Я за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод.
СОЛОД Ю.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Южаніна.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Дякую. Одноголосно рішення прийняли. Всі – за. 21.
..... Щиро дякую від пані Василевської.
ГОЛОВУЮЧИЙ. І пані Василевській також дякуємо.
МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, ми з питань узгоджених пройшли. І тепер я прошу проголосувати таблицю в цілому в редакції правої колонки з урахуванням прийнятих нами рішень. А саме: за рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект в другому читанні і в цілому як закон України в редакції правої колонки...
..... А можно еще вопрос, Олег. Я просто свой вопрос не задал.
МАРУСЯК О.Р. Що? ...засідання комітету рішень по окремих правках і з поправками комітету і техніко-юридичним опрацюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики вже...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Ляшенко? Так підключіть Ляшенко, будь ласка.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор (реєстраційний номер 2285-д), поданий народним депутатом Марусяком, в другому читанні та в цілому як закон в редакції правої колонки з урахуванням прийнятих під час засідання комітету рішень по окремих правках, з поправками комітету та техніко-юридичним опрацюванням. Також рекомендувати Верховній Раді прийняти процедурне рішення на підставі частин другої та третьої статті 119 Регламенту про розгляд проекту Закону про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор (реєстраційний номер 2285-д), поданий народним депутатом Марусяком, окремими структурними частинами з проведенням щодо них самостійного обговорення та голосування, такі структурні частини, назви проекту кожної із статей та розділ "Прикінцеві та перехідні положення". Прошу шановних колег, завершуючи цю титанічну роботу, проголосувати за законопроект з урахуванням рішень, прийнятих на сьогоднішньому комітеті та проголошеного мною вище, підтримавши наш законопроект. Гетманцев – за.

Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук. Холодов. Аллахвердієва Ірина Валеріївна. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДИНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко під'єдналася? Ляшенко. Анастасія Олексіївна. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От так от. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Солод.

СОЛОД Ю.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Категорично проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко є? Да. Включіть звук, Анастасія Олексіївна. Звук, з'єднання є, звуку нема.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слышно, слышно. За. Так, Аллахвердієва є? Аллахвердієва. А де, є вона? Ірина є, а звук... Ірина Валеріївна, дайте на вас глянути. Ірина Валеріївна! Нет, не получилось, не засчитывается. А, вот она. Ірина Валеріївна. Ясно. І так рахуємо. 21 – за. Проти – 2. Рішення прийнято. Законопроект йде до Верховної Ради. Всім дякую. Від пана Заблоцького була пропозиція 2713. Будь ласка. Обговорити, так?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Обговорити, так, без прийняття рішення, як і домовлялися на початку. Дивіться, колеги, коротко історія. Прошу вас звернути увагу на всі законопроекти, яких є чотири. Перший мій з паном Марусяком, інші три альтернативні. В чому суть? В 2016 році вже пробували легалізувати азартні ігри. І в нас зараз ситуація, коли в Податковому кодексі пише: казино – ставка оподаткування 18 відсотків. Букмекерська ставка оподаткування 18 відсотків від обороту. Гральні зали – 10 відсотків. Але саме погане, що тоді хотіли зачистити взагалі ринок, тобто той навіть, який був лотерейний, під майбутню легалізацію. Прописали, що будь-які виплати гравцю, навіть не виграш, виплати, не оподатковуються за ставкою ПДФО і плюс військовий збір. Тобто чисто теоретично, якщо букмекерська контора, яку ми тут вже класно в законі ліцензували, обговорили, приймає, наприклад, ставку на фаворита, припустимо грає там київське "Динамо" і "Реал Мадрид". То якщо ви поставите, наприклад, 1 тисячу гривень на "Реал" Мадрид, вам видадуть 1 тисячу 50, але після цього з усієї 1 тисячі 50 вирахують ПДФО і військовий збір, і вам видадуть на руки 800. І так відбувається з усіма. Тобто насправді той закон, що ми зараз підтримали, він абсолютно не працює без змін в Податковий кодекс. Ми з цим запізнали, ми з цим відстали. І я дуже борюся за те, що ми, власне, на це хоча би звернули увагу. Законопроект, який подав я та пан Марусяк, просто була обрана максимально нейтральна модель, ми визначили так званий GGR, тобто податок від того, що заробляють від грального бізнесу, на рівні 10 відсотків. Ми не мали жодної принципової позиції скільки, тому що воно

було прив'язано до вартості ліцензії. вартість ліцензії, нижча ставка, вища ставка. І також ми не прописали, з якої суми не оподатковується виграш. Тому що, дивіться, якщо хтось виграв 50 мільйонів гривень, ну, звичайно, що треба з тих 50 мільйонів заплатити і ПДФО, і військовий збір. Якщо людина виграв 10 гривень, то це аналогічно. У всіх країнах світі або зовсім не оподатковується сума, або мають, в основній масі мають Тому без прийняття рішення просто прошу звернути увагу на цей законопроект, ми обов'язково маємо їх хоч в якомусь вигляді проголосувати і визначитись.

Перше. Якесь правка правильна для лотерей. Я з Олегом поки що запропонував по 10 відсотків.

Друге. З якого ліміту ми оподатковуємо виграші. Те, що ми обговорювали на нараді у Президента, звучала цифра 1 мільйон гривень.

Тобто, будь ласка, прохання подивитися законопроект, подумати, можливо, зараз домовитися, що ви вважаєте більш справедливим краще було б Дякую.

Дозвольте мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Ніна Петрівна... Давайте спочатку Ніна Петрівна, а потім...

А головуючого нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головуючий є, він просто мікрофони повиключав. Вибачте. Будь ласка, Артем Дубнов.

ДУБНОВ А.В. Дякую, Данило Олександрович. Я підтримую всецело і Мар'яна, і пана Олега, що, ну, закон, который мы проголосовали и отправили, вы только что проголосовали и отправили в сесійний зал, без змін до Податкового кодексу він просто не буде працювати. Ніхто в цей ринок не піде, ніхто не буде старатися з гравців "відбілітись". Тому я теж пропоную всім долучитися до обговорення цього Закону 2713, тому що це дуже важливо. Я давно вже відстоюю ідею трошки іншу від пана Заблоцького щодо процентів цього спеціального податку з грального доходу, GGR так званий. Я вважаю, великий ліцензійний платіж, який ми в принципі в Законі 2285 зробили, це дуже правильно. Тому що бюджет отримає зразу гроші, та гарантовано ті, хто купляє – ліцензію. І потім ми не будемо мати проблем з адмініструванням цього податку. Але, дивіться, тут треба обговорювати. По-перше, треба враховувати не тільки сучасну податкову практику, яка є в інших країнах. Це теж важливо і ми до цього маємо прийти. Але ми маємо ще й враховувати сучасні реалії в Україні. Коли бізнес і багато наших співгромадян роблять багато речей з ухиляння від податків. Тому спеціальний податок з грального доходу, він має досить велику корупційну складову, так як є дуже складним у розрахунку. Для розрахунку цього податку нам треба створювати систему онлайн моніторингу, яка, я сподіваюсь, буде створена, але це займає час. І нам треба створити і навчити великий штат працівників податкової служби цей налог, який фактично ніхто ніколи не збирав, так щоб міг би це зробити. Тому також немає чіткої методики розрахунку цього GGR в законі: період, відмінені матчі, виявлення фактів спортивного шахрайства, відміна ставок попередніх періодів, формування пулів для джек-потів, технічний Дуже багато питань, які ще не врегульовано, і це створює значні корупційні ризики щодо цього закону. Наш Закон 2285-д, який ми відправили в залу, передбачає досить великі ліцензійні платежі, я б сказав, дуже великі, так, які є фактично аналогом податку з грального доходу GGR, але це авансом, як це за ліцензією. Тому прошу всіх задуматися і подивитися практику. В моєму розумінні великі ліцензійні платежі, плюс корпоративні податки – це є найкраща для України форма, щоби утримати гроші в бюджет, не створювати корупційні великі ризики і все ж таки дати розвиватися індустрії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що взагалі не треба ці податки?

ДУБНОВ А.В. Я вважаю, що GGR потрібен цій країні, але не зразу, не з Ми маємо дивитися це питання згодом, коли ринок стане більш зрілим, коли ми зрозуміємо, як ми можемо його адмініструвати, коли запровадить система онлайн моніторингу, яка буде відгестована і тоді ми не будемо лякати інвесторів, що ми вам зразу і фіксу велику, і GGR...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, я насправді як людина не чужа до цього ринку, причому настільки не чужа, що це десятиліттями вже можна враховувати. Да. Я можу вам сказати, що це той ринок, який не те, що не потребує підтримки, який потребує стримання і додаткового обкладання податком, бо ця, ну, як сказати про цей ринок, щоб не образити, оце воно знайде щілину, знайде вихід у будь-якому правовому полі, навіть у повній забороні. Ще краще знайдіть у повній забороні, як ми це з вами бачимо зараз чи там скільки-то місяців тому на вулицях. Тому тут треба якраз, мені здається, якнайбільше виходити з інтересів саме держави і суспільства, а не тих інвесторів, які і так вкладуть гроші, і будуть щасливі, що в них взагалі є якась можливість їх вкласти сюди. Ніна Петрівна, будь ласка..

ДУБНОВ А.В. Ви абсолютно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це перебільшення.

ЮЖАНІНА Н.П. Я хочу сказати щодо оподаткування, тому що я дуже швидко звернула увагу на цей законопроект. По-перше, хочу сказати, що термінологія в цьому законопроекті взагалі не відповідає основному законопроекту, який регулює ігорну діяльність. От скажіть, будь ласка, що таке ви написали "виграшний фонд"? По всьому основну закону такого терміну взагалі немає. І, якщо справді в нашому діючому Податковому кодексі були норми, що регулювали оподаткування діяльності лотерейного бізнесу, і всі формулювання з цим були пов'язані, і підходи, що є оподаткованим доходом. То зараз додаючи, треба, по-перше, визначення поняття вносити зміни. Це, по-перше. І, по-друге, тепер вже можна визначення понять не тільки, наприклад, що стосується лотерей, а і інших видів ігорного бізнесу, які зараз будуть працювати, які будуть оподатковуватися. Тому що ми переходимо тільки потім в 14 статтю, 14.1.271, де є визначення, який дохід оподатковується. Тобто ще до цієї статті треба дати інші види ігорного бізнесу, визначення, які в нас будуть далі оподатковуватися. Ідемо далі. Який же дохід оподатковується? І тут випуск автор, що по лотереям це дохід від діяльності організації, який визначається основним законом. І тут дописано як різниця між доходом валовим мінус вирашним фондом. Всі терміни знову треба привести у відповідність. І плюс безнадійна заборгованість – це несплачений вирашний фонд сформований на 31 грудня поточного року. І тепер зверніть увагу, а що таке вирашний фонд по лотереям і що таке вирашний фонд по іншим видам ігорного бізнесу. В інших видах написано, що вирашний фонд має становити не менше 90 відсотків ставок, а у лотереях не менше 60, мені здається, і не більше. Не менше 50, не більше 60. Подивіться, яка різниця у кожного різна виходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так це різні види діяльності, Ніна Петрівна. Тут різні підходи, вони обґрунтовані.

ЮЖАНІНА Н.П. Я розумію. Але не може бути застосована далі ставка, єдина ставка податку на прибуток замість 18 – 10 відсотків. Ви про що говорите? Ми для лотерейного бізнесу зараз маємо поступово зростаючу ставку з 18 до 30. Тому що такий підхід, який зараз запроваджено по лотереям, це справді для державних лотерей, де державна лотерея відповідає назві і змісту. Тобто учасником цієї лотереї є держава більше чим на 50 відсотків, яка з отриманого доходу має свої дивіденди. Якщо у нас під назвою "державна" є приватна лотерея, абсолютно приватна, 100-відсотковою приватна, то тут має включатися другий механізм регулювання, в тому числі і оподаткування. Тому я зрадагувала собі декілька прикладів оподаткування. Ну, це зовсім різні фінансові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Давайте так, давайте так, Ніна Петрівна. Зрозуміло, зрозуміло. Давайте так. Ми з вами цей закон... А чому ви вимкнули? Ви ж вимкнули у себе...

ЮЖАНІНА Н.П. І останній блок щодо оподаткування фізичних осіб. Слухайте, у нас є розмір, по Закону про фінмон, після якого ми маємо ідентифікувати особи саме по правилах фінмону, це 5 тисяч гривень. Тому, до 5 тисяч гривень, можливо, треба і звільнити, не оподатковувати. А після 5 тисяч, будь ласка, 18 і військовий збір. Іншого не може бути. Якщо ми пенсіонерам по відсоткам на депозитах нараховуємо податки, то чому б тут ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є логіка в цьому, що ви говорите. І є логіка в тому, аби привести у відповідність до закону, законопроекту 2285-д. Але тут треба також подумати: а як ми можемо приводити у відповідність до законопроекту, який ще не став законом? І голосувати в першому читанні те..

ЮЖАНІНА Н.П. Тому, однозначно, цей податковий закон треба голосувати після основного. Розберемося з термінами, відпрацюємо, і тоді запускати. Він, однозначно, потрібен. Але він все рівно буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я дам доручення членам комітету пану Заблоцькому, пану Марусяку і тим, хто хоче долучитися, протягом цього тижня все ж таки розглянути можливість розробити законопроект "д" на базі чотирьох законопроектів. Врахувати те, про що говорила Ніна Петрівна. І я, можливо, не знаю, даю можливість все ж таки обидва винести в зал, і ми це можемо встигнути зробити, якщо ми до наступного засідання це зробимо. А наступне засідання у нас з вами в середу, це не пленарний тиждень. І воно також може потрапити в зал разом з цим законопроектом, якщо буде рішення тих питань, про які говорить Ніна Петрівна, які є очевидними. Тому це питання...

..... Данило Олександрович, а можна з "Різного" питання?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

..... Дивіться, дуже просте питання, і це Тому що зараз, після вчорашнього голосування по 3194 в Facebook розганяється, я думаю, що фейк, тому що я не хочу вірити, що в законі щось змінили з того, що ми приймали на комітеті, що законом, там, де зміни до Митного кодексу щодо реформи прокуратури, зараз розповсюджується фейк про те, що нібито цим законом встановлюється норма по недогляду багажу Генерального прокурора, верховних суддів і таке інше. Я сподіваюсь, що це точно фейки. Тому, якщо так, то давайте, щоб офіційно секретаріат якось відреагував, тому що, ну, вже мені написали з десяток людей в Facebook. Я можу скинути чат, зараз там ці новини. Але ніби ми цим законом звільнили від догляду багаж топ-чиновників прокуратури і суддів. Я пам'ятаю, такого в законі не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не було там такого. Просто изменения вносили, слова меняли одни на другие по названию органов.
..... От я зараз кину в чат. Зараз народ піднімає бучу, що депутати таке придумали для прокурорів. Давайте просто, щоб ми якось там виклали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, сама по себе ідея понятна, то есть мы ее можем обсудить. Хорошо. Да, согласен, поддерживается. Наступне. У нас законопроект, до якого ми повинні мати пропозиції, подати пропозиції, але які стосуються всіх нас, проект Закону про інтерпеляцію. Законопроект, який поданий багатьма народними депутатами, там близько 70 народних депутатів підписали законопроект, який полягає в тому, що ми можемо викликати тих посадових осіб Кабінету Міністрів, яких ми призначаємо, задати запитання, за результатами цих запитань ми можемо рекомендувати Верховній Раді... Прем'єр-міністру внести подання на їх звільнення. І ця наша рекомендація, вона... це навіть не рекомендація, вимога, яка є обов'язковою для виконання для Прем'єр-міністра. Це сутність цього законопроекту в двох словах. Ну, це поодинокі, це, можливо, навіть перший випадок, коли ми виносимо не свій законопроект на комітет. Попередньо я обговорив з колегами можливість такого прийняття рішення по цьому законопроекту комітетом як неосновним.

І пропоную висловитися всім, хто присутній, з приводу того, чи, ну, ми можемо підтримати цей законопроект, чи не можемо. Хто хоче висловитися?

КОВАЛЬОВ О.І. Можна? Ковальов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов, будь ласка.

КОВАЛЬОВ О.І. Скажіть, будь ласка, я просто не ознайомився з цим законопроектом, а там є щодо органів центральної влади, ЦОВВ? Вони ж теж призначаються Кабінетом Міністрів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Кабінету Міністрів... мова іде тільки про тих посадових осіб, які призначаються самою Верховною Радою. Більше не...

КОВАЛЬОВ О.І. Я особисто підтримую. Я думаю, у нас це додатковий важіль саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, хтось буде заперечувати? Ніна Петрівна, у вас, як завжди, окрема думка буде?

ЮЖАНІНА Н.П. Вибачаюсь, я не чула, про що ви говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інтерпеляція – таке слово вам відомо?

ЮЖАНІНА Н.П. Відомо, я категорично проти.

КОВАЛЬОВ О.І. Проти цього слова, самого слова чи...

ЮЖАНІНА Н.П. І слова, і цієї дії. Зрозумійте мене, мені би було зараз, ну, наприклад, навпаки треба було би підтримати це. Але це нездорова обстановка, пане Данило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ЮЖАНІНА Н.П. Розумієте, ви все-таки... Прем'єр-міністр формує свій уряд. Якщо ми будемо видьоргувати від нього ще й окремих міністрів після заслуховування на комітеті, я із задоволенням, але ви самі розрушите всю систему, навіть уже бажаних у Прем'єри не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, може, вдасться нам уникнути помилку якихось?

ЮЖАНІНА Н.П. Я би із задоволенням, якби до нас приходили, наприклад, ті ж міністри, слухали все, що говориться на комітеті, і ми просто відчували б цю співпрацю. Цього достатньо..... що треба такі закони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж ви бачите, що не відбувається цього.

Ладно. Які ще пропозиції є, крім Ніни Петрівни пропозицій?

Будь ласка, Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я підтримую цей законопроект. Я вважаю, що не може бути міністра голови комітету. Я хочу, щоб кожен міністр розумів, що його координація роботи з комітетом дуже важлива. І він повинен пам'ятати, хто його призначив, хто голосував за нього. І це підвищує контроль парламентарів. Я прошу підтримати цей закон. Я буду голосувати за нього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще думки? Євген Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Абсолютно погоджуюсь з попереднім своїм колегою виступаючим. Так само вважаю, що закон дуже потрібний. Він не просто потрібний, він є необхідний. І тут навіть питання нашої відповідальності перед виборцями. Якщо ми голосуємо в залі за якогось міністра, відповідно ми несемо в деякій мірі за нього відповідальність. А яку відповідальність ми за нього можемо нести, якщо ми не впливаємо на його подальше перебування при владі? Ми абсолютно тоді позбавлені якогось права контролю і права притягнення його до відповідальності. Я вважаю, що цей закон дуже потрібний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ясно. Кворум у нас є? Нет? Питання вичерпано. Давайте тоді, я пропоную рекомендувати без обговорення це питання одразу на наступному комітеті. В середу ми зберемо комітет і проголосуємо цей Закон про інтерпеляцію першим. А зараз, на жаль, у нас нема кворуму. Да, 15 человек. Все, дякую. Тоді засідання комітету закриваємо. Всім дякую за роботу.