

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
09 липня 2020 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всіх з передостаннім, дасть Бог, засіданням у цій сесії. І починаємо це засідання з переклички.

Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк є. Ковальчук. Ковальчук!

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднується. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Палиці нема? Нема? Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Есть. Добрый день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрый день! Василевська-Смаглюк. Нема.

Васильченко. Нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Володіна. Нема Володіної? Нема.

Гергега Олександр Володимирович. Немає.

Горват Роберт Іванович. Бачимо вас, тільки вмикайте звук.

Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Є. Добрый день. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, приєднується. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Іванчук. Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Доброго дня, друзі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго! Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Немає?

Козак Тарас Романович. Немає? Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Ковальов Олексій Іванович. Бачив десь, є.

КОВАЛЬОВ О.І. Є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Кулініч Олег Іванович. Тільки що був. Олег Іванович! Леонов Олексій Олександрович. Нема? Леонова нема. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко! Настя, звук, звук. Звук включи!

Олег Іванович, зареєструйтесь, будь ласка.

ЛЯШЕНКО А.О. Добрый день. Чуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вже чуємо. Ляшенко є. Олег Іванович. Звук, звук.

КУЛІНІЧ О.І. Є. Включив, включив. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Добрый день! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Доброго дня! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднується. Дякую.

Петруняк Євген Васильович. Нема? Був Петруняк? Не було? Євген Васильович?

ПЕТРУНЯК Є.В. Є, я перепрошую. Всім вітання!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Приєднуюсь, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова Олександр є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солода нема? Устенко. Нема? Є?

УСТЕНКО О.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Южаніна Ніна Петрівна, бачу, є.

ЮЖАНІНА Н.П. Я приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

22 члени комітету, кворум є. Починаємо.

Вам розданий порядок денний. В цьому порядку денному до мене надійшли два звернення від народних депутатів, відповідальних за розгляд відповідних законопроектів. Це Горват Роберт Іванович.

Будь ласка, Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Доброго дня, колеги. Дійсно, по законопроекту 2431 до мене звернулися за останніх три дні чи не з десяток виробників і профільних асоціацій. Я би пропонував, мені треба ще створити... не створити, а зібрати всіх і

в робочій групі доопрацювати цей законопроект. За півтора місяці до осені нічого не станеться, так що я би пропонував, Данило Олександрович, його сьогодні зняти, а вже через півтора-два місяці він доповнений ляже нормально в порядок денний, так, щоб всі були задоволені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Якщо ніхто не заперечує, тоді ми даємо доручення Роберту Івановичу підготувати цей законопроект на перше засідання у вересні. І Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня! Я пропоную зняти з розгляду законопроект 3558, тому що свої доповнення Міністерство економіки дало, але ми не встигли їх опрацювати..... і залишились ще додаткові питання. Пропоную доопрацювати і винести на....

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступне чи на...?

КОЛІСНИК А.С. Давайте ми проведемо робочу групу, і в результаті цієї робочої групи потім уже скажемо, чи будемо ми готові винести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ніхто не заперечує проти зняття цих двох законопроектів, ніхто? Тоді знімаємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не почула, який проєкт назвала Анна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3558. Не заперечуєте?

ХОЛОДОВ А.І. У мене пропозиція є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович Холодов, будь ласка. До порядку денного, да?

ХОЛОДОВ А.І. Да, пропозиція. Я пропоную зняти законопроект 2389 по наступним причинам. Нарушається процедура... то єсть предыдущий законопроект, пов'язаний, 2386, его процедура принятия еще не завершена. І доцільно буде розглядати цей законопроект..... набрання чинності базовим законопроектом. Це перше. Друге: нема висновку Мінфіну. І нема висновку - третє, - енергетичного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, річ у тім, що ми основний законопроект, до якого цей йде пакетом, вже проголосували і він на підписі Президенту. Ми зараз виносимо його лише на перше читання, і тому якраз до другого читання буде в нас час при підписанні. Якщо не підпишеться, буде вето, ми не будемо приймати до другого читання. І ця процедура, мені здається, буде досить логічною, тим більше, що основний законопроект не буде працювати без цього законопроекту. І ми, якщо той буде підписаний, а цього ще не буде взагалі, то ми будемо з вами вимушені гнати коней і робити все це в поспіху, замість того щоб розглянути його досить детально. І там є, що подискутувати до другого читання. Тому, якщо ви будете наполягати, я поставлю на голосування порядок денний. Андрій Іванович, будете наполягати?

ХОЛОДОВ А.І. Я перепрошую, немає висновку Мінфіну, це дуже важливо... Нема висновку енергетичного комітету, це дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є висновок Мінфіну? Висновок Мінфіну є, Андрій Іванович, є висновок Мінфіну. Є висновок і Мінфіну, і Міністерства енергетики. Є у нас автор цього законопроекту - Юрій Олександрович Камельчук, він присутній.

ХОЛОДОВ А.І. Я перепрошую, я не знаю, де вони є, але на сайті їх нема, на сайті їх нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так їх не повинно бути на сайті. Андрій Іванович, на сайті розміщується тільки висновок ГНЕУ, а всі інші висновки, вони є в комітеті, вони доступні для всіх депутатів. Це щодо всіх законопроектів робиться, не тільки щодо цього. Отже, чи треба ставити на голосування порядок денний без пункту 1 та 5?

ХОЛОДОВ А.І. Я перепрошую, в комітеті в обов'язковому порядку ці висновки мають бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони є в комітеті. Ви мене не чуєте, Андрій Іванович, вони є в комітеті.

ХОЛОДОВ А.І. Я їх не побачив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж повинні, аби побачити... знаєте, як анекдот этот, как еврей просит у Бога выиграть в лотерею: "Дай мне шанс. - Купи билет".

ХОЛОДОВ А.І. Я очень люблю анекдоты, но я не смог получить с помощью своего помощника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То це ж питання до помічника. Він навіть не підходив у секретаріат до відповідальних за цей законопроект. Отже, я ще раз повторюю питання: чи треба ставити на голосування порядок денний, чи ні? Не треба. Значить, затверджуємо його тоді без пункту 1, без пункту 5. У нас на розгляді тоді з вами 5 законопроектів. Поїхали! Законопроект 3476. Горват Роберт Іванович, будь ласка. І доповідайте законопроект, будемо обговорювати. О, Боже мій, вибачте, будь ласка! Роберт Іванович, вибачте, будь ласка. Звернулася до нас Ірина Валеріївна з проханням її законопроект поставити першим. Якщо не будете заперечувати, Роберт Іванович, не будете заперечувати?

ГОРВАТ Р.І. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді Аллахвердієва Ірина Валеріївна. Це 4 пункт порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення (реєстраційний номер 3424), народний депутат Припутень та інші. Будь ласка, Ірина Валеріївна, суть законопроекту коротко, обговорення - і поїхали. АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Доброго дня, шановні колеги. До вашої уваги представляю законопроект 3424, що спрямований виправити несправедливу ситуацію, пов'язану зі штучним обмеженням доступу до правосуддя. Коротко про необхідність прийняття законопроекту. Стаття 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачає звільнення від сплати державного мита у разі оскарження постанови у справі про адміністративні правопорушення. Зазначений підхід є цілком справедливим та повністю відповідає принципам процесу по аналогії з кримінальним процесом, де порушник так само звільнений від сплати будь-яких платежів під час оскарження вироку суду. В 2011 році державне мито було замінено на судовий збір, але положення Кодексу України про адміністративні правопорушення залишились незмінними. Тривалий час судова практика, в тому числі Верховного Суду, справедливо ототожнювала ці категорії та даної проблеми не існувало. Але 17 березня 2030 року

Велика Палата Верховного Суду вирішила відступити від старої правової позиції та сформулювала новий підхід, відповідно до якого державне мито та судовий збір – це різні речі, та положення Кодексу України про адміністративні правопорушення звільняють виключно від сплати державного мита. Тому сьогодні особа, яка оштрафована на 17 гривень, повинна спочатку сплатити штраф, чи то сплатити... вимушена ще 120 гривень для того, щоб мати можливість оскаржити своє притягнення до відповідальності. Зрозуміло, що зазначена ситуація набула значного резонансу та обурення суспільства. Верховний Суд пішов на такий нахабний крок у зв'язку з великим навантаженням на суддівський корпус та дефіцитом суддів, але вирішувати свої проблеми через обмеження громадян доступу до правосуддя неприпустимо в демократичній державі. Законопроект доволі простий та передбачає державного мита на судовий збір в положенні Кодексу України про адміністративні правопорушення та внесення окремої дублюючої норми до Закону України “Про судовий збір”. Додатково хочу звернути вашу увагу, що прийняття зазначеного законопроекту не призведе до зменшення надходжень до державного бюджету. Тому прошу вас підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Насправді, дійсно, дуже простий законопроект, законопроект для людей. Дійсно, є рішення Верховного Суду, яким фактично люди зобов'язуються сплачувати судовий збір у розмірі, що кратно, десятикратно навіть, може перевищувати накладений на них штраф. І це є, по-перше, перешкодою для доступу до правосуддя, а, по-друге, не є в повній мірі обґрунтованим. Які будуть думки?

..... Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Чому ж таке тоді зауваження робить і бюджетний комітет, і Мінфін, і Головне науково-експертне управління? Я просто тут призиваю до того, що коли ви говорите про судову реформу, то це комплекс дій, які здійснює держава. І до пані Ірини в мене питання. Скажіть, будь ласка, а куди ж стягується судовий збір, який от в даному випадку досі платять люди, куди?

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Звичайно, стягується до державного бюджету, але це ж не заплановані кошти.

ЮЖАНІНА Н.П. Як це – не заплановані кошти? Це одна із складових реформи, про те, що якраз судовий збір стягується в спеціальний фонд на утримання судової системи. І лише різниця дофінансовується з державного бюджету. Якщо ви читали висновки Міністерства фінансів і профільного Комітету з питань бюджету, то вони...

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Висновки ГНЕУ - вони підтримують.

ЮЖАНІНА Н.П. Можна, я договорю? Це втрати 340 мільйонів на бюджетний рік, який.....у таких мінусах, які зараз є, це нічого не означає, але я хотіла б просто наголосити, що це комплексна дія в плані судової реформи. І коли говорите “а” – скажіть... ну, внесіть зміни тепер до Закону про Державний бюджет, чим ви будете дофінансовувати розрив по фінансуванню судової системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, дякую. Дякую за вашу позицію. Але я хочу пояснити ще раз, у чому річ. Люди не сплачували, не сплачували цей збір, оскільки судова практика послідовно, роками ототожнювала збір і звільнення від сплати людьми державного мита, що раніше було у нас в законі. Але Верховний Суд (досить, до речі, справедливо) переглянув цю сталу судову практику і зауважив, що державне мито і судовий збір – це взагалі різні речі, і тому люди не повинні звільнитися від сплати цього збору.

Я про що говорю? Я говорю про те, що як до 2020 року бюджет не розраховував на ці гроші, так і після рішення суду він також... не були закладені в спецфонд ці гроші саме в розрахунках на цей рік. Мова йде про те, що у людей існувала пільга, яка ґрунтувалася на судовій практиці, зараз ми цю пільгу підтверджуємо нормою закону. Тобто тут немає ніяких, мені здається, втрат для бюджету, оскільки бюджет і раніше не розраховував на ці надходження.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Так і є.

ЮЖАНІНА Н.П. То тоді, по-вашому, взагалі бюджет не розраховував на спеціальний фонд, який формується за рахунок судового збору? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну чому? Дивіться, пільга існувала, пільга існувала, але була некоректно виписана в законі. Суд звернув на це увагу. Зараз ми коректно виписуємо її в законі, все.

ЮЖАНІНА Н.П. Але ж ви тільки що презентували як те, що треба надати можливість людям не платити, бо це не відповідає навіть тим сумам, які вони оскаржують. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, все правильно, воно ж не суперечить тому, що я говорю.

ЮЖАНІНА Н.П. Та суперечить повністю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ну, не суперечить.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, а які запобіжні ви пропонуєте задля забезпечення чи якось... ненадання можливості зловживань процесуальними правами? На безпідставний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо ми говоримо про Кодекс адміністративного судочинства, про штрафи, які накладаються на людей відповідно до адміністративних процедур, тобто це Кодекс про адміністративні правопорушення, то я не вважаю, от я особисто, а ви не вважаю, що ми повинні тут створювати запобіжники для людей, аби вони не зверталися до суду. Вони повинні захищати свої права і не бути обмеженими в цьому взагалі нічим. Чому ми повинні тут встановлювати? Це ж не господарські відносини, це не податкові відносини – це відносини, в яких людина себе, до речі, щодо дуже маленьких сум штрафів, вона себе повинна захищати в суді.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, я розумію, що це популістична річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ж вона популістична?

ЮЖАНІНА Н.П. І не хочу вам говорити нічого проти, тому що ви зараз комплексно не обговорюєте цю проблему, а ви говорите виключно, що для людей. Для людей зроблена пільга, і нею люди користуються, і ви про це дуже добре знаєте. Зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, так ні, нема пільги цієї. У тому-то ж справа: пільга звільняє людей від держмити, потім законодавство змінилося, і ми його просто приводимо у відповідність.

ЮЖАНІНА Н.П. Це саме говорили ми в попередньому скликанні, але не зробили цього.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, бачите!

ЮЖАНІНА Н.П. У нас таких законопроектів було десятки: взагалі звільнити від судового збору і так далі. Я вам ще раз говорю, подумайте про комплексний підхід до судової реформи... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пропоную переходити до голосування, бо мені здається, що питання з'ясоване.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення (реєстраційний номер 3424). Рекомендуювати Верховній Раді України включити в порядок денний третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення (реєстраційний номер 3424), поданий народними депутатами Припутнем, Павлюком та іншими, та прийняти за основу.

Співдоповідачем від комітету на пленарному засіданні визначити народного депутата України Аллахвердієву Ірину Валеріївну. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк! Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А єсть Абрамович? А, Ігор Олександрович, ми вас втратили. Ви є вже? Абрамович!

АБРАМОВИЧ І.О. Привітствую всех. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А, я доручаю Мотовиловцю підраховувати голоси на сьогоднішньому засіданні. Так, Васильченко нема, не приєдналася, ні? Приєдналася? Да.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – утримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко – утримується. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Юлія Олександрівна!

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук. Андрій Володимирович!

ІВАНЧУК А.В. За основу – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурської нема? Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Кулініч!

КУЛІНІЧ О.І. Кулініч – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Олег Романович!

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Я теж - за, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

РЄПІНА Е.А. Да, за, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, рішення прийнято. 21 – за. 4 – утримались. Все, Ірина Валеріївна, вітаю вас. Дали пішли.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання. Все ж таки Горват Роберт Іванович, будь ласка.

ГОРВАТ Р.І. Доброго дня, шановні колеги. В законопроекті 3476 і 3477 - це зміни до Митного і Податкового кодексів, вони системно зв'язані, тому я доповім зразу по обох. Про що йде мова. Значить, законопроекти спрямовані на розвиток галузі електричного транспорту в Україні. Це надання сприятливих умов для виробників електромобілів, електробусів, електрвантажівок та електроспецтехніки, стимулювання попиту на ці види транспорту в Україні. Законопроекти підтримані всіма українськими автовиробниками, профільними асоціаціями, які мають позитивні висновки від Мінекономрозвитку та Мінінфраструктури.

Які зміни до законодавства пропонуються в 3476 та 3477. Перше: звільнити від ПДВ та мита обладнання та комплектуючі для виробництва електротранспорту до 31.12.2028 року, починаючи з 2021-го. Звільнити від оподаткування прибуток від реалізації вироблених в Україні електромобілів, електродвигунів, батарей та зарядних пристроїв також до 31.12.2033 року. Надати українцям, які купують електрокари, податкову знижку з ПДФО з 01.01.2026 року до 31.12.2030 року. Звільнити від збору на обов'язкове державне пенсійне страхування фізосіб, які купують електрокари, з 01.01.2026 року до 31.12.2030 року. Продовжити звільнення від ПДВ електромобілів до 31.12.2025 року (зараз діє норма до 2022-го, по-моєму). Встановити частку публічних закупівель електромобілів не менше 50 відсотків від загальної кількості придбаного транспорту до 2030 року. Звичайно, це дорожню карту має відпрацювати Кабінет Міністрів. Яких результатів допоможуть досягнути ці законодавчі зміни? Я думаю, що збільшать частку екологічного транспорту в Україні до 30-35 відсотків десь до 2030-2033 року. Буде стимулювати розвиток виробництва електромобілів, комплектуючих та зарядних пристроїв до них в Україні, стимулюватимуть попит на електротранспорт в Україні. Створять сприятливі умови для притоку іноземних інвестицій, створять нові робочі місця, знизять рівень забрудненості повітря та підвищать енергонезалежність України.

Шановні колеги, прошу рекомендувати Верховній Раді України та підтримати законопроекти за основу: 3476 та 3477. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роберт Іванович, у мене спочатку питання до вас. А хто проти може виступати цього законопроекту?

ГОРВАТ Р.І. Я вам скажу, що Міністерство фінансів нарахувало там якісь збитки в 26 мільярдів. Так від себе скажу, що приблизно от в 2019 році українці зареєстрували біля семи тисяч електромобілів, при тому що з двигунами внутрішнього згоряння це було біля п'ятсот тисяч завезено. Тобто електромобілів було 1,3 відсотка. А зараз, по-моєму, на цю секунду десь завезено у зв'язку з COVID десь сто сімдесят тисяч автомобілів, і електрокарів саме частка там біля двох тисяч. Я не розумію, які висновки можна робити Міністерству фінансів в 26 мільярдів, якщо це 1 відсоток, там, 1,3 від загальної кількості ввезених автомобілів. Мова йде про те, що Україна не встигла заскочити у виробництво, у нас немає заводів, де би ми виробляли автомобілі з двигунами внутрішнього згоряння, але в нас є можливість зараз запросити до себе світові автоконцерни і виробляти електрокари, що дозволить нам не використовувати дизельне паливо. Атомної енергії в нас хватає. Тому, якщо ми зараз це почнемо робити, то, я думаю, за пару років ми вийдемо там на певні домовленості зі світовими автоконцернами і не будемо залежними від у тому числі Російської Федерації, від енергоносіїв, які ми купляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів, будь ласка. Міністерство фінансів.

ВОРОБЕЙ С.І. Доброго дня, пане голово. Доброго дня, шановні депутати. Дійсно, згідно висновку, який ще був наданий в лютому Міністерством фінансів, там є така цифра - 26,7 мільярдів. Це ПДВ, які були нараховані із ввезених в Україну автомобілів, по тих кодах, які зазначаються в законопроекті. Але це не означає, що це стосується електромобілів.

Що стосується безпосередньо ввезення електромобілів, то в 2019 році було не сплачено у зв'язку з таким ввезенням 900 мільйонів гривень ПДВ. Це щодо можливих втрат, пов'язаних з звільненням від ПДВ ввезення на територію України електромобілів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 3477, да?

ВОРОБЕЙ С.І. Це 3466. Чому 77?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, у нас нет такого. 3477.

ВОРОБЕЙ С.І. 3476. Ми говоримо про 76 і 77. 76 – це Податковий кодекс, 77 – це Митний кодекс. Ввезення на митну територію України ПДВ і там, і там. Я говорю про ПДВ з ввезених в Україну електрокарів. 900 мільйонів гривень – це не сплачене ПДВ у 2019 році. Що стосується втрат ПДФО, які будуть пов'язані з передбаченими нормами, розрахунок такий. Останні дані по 2019 року: було ввезено сім з половиною тисяч одиниць електрокарів. Найменша ціна – 426 тисяч гривень, це мінімальна ціна, вона коливається там до 300, до більш високої, але ми взяли з меншої – 426. ПДФО з цієї суми складає 77 тисяч. Це на таку знижку може розраховувати людина, в якій заробітна плата 35 з половиною тисяч гривень. Так от, якщо... я так розумію, що бідні люди електрокари за 15 тисяч доларів купляти не будуть, тому ми ПДФО за найменшою сумою знижки розраховали на 7 з половиною тисяч одиниць - це 580 мільйонів гривень втрат ПДФО за рахунок знижок. Якщо всі, хто ввезуть електрокари, і цих електрокарів ввезуть не менше, ніж в 2019 році, і всі, хто їх ввезуть, заявлять податкову знижку в розмірі ПДФО, сплаченого з

такої зарплати, як я назвала. Це ті прорахунки...І ще одна цифра, яка є в наших розрахунках, - це втрата сплати до Пенсійного фонду в зв'язку з першою реєстрацією. Законопроект звільняє, по-перше, реєстрацію електрокарів. Ця сума розрахована в розмірі 130 мільйонів гривень. Це ті втрати, які ми можемо мати в зв'язку з... які можна прорахувати. Що стосується прибутку, несплати прибутку, прорахувати неможна, тому що ми не розуміємо, скільки буде вироблятися і електрокарів, і запчастин до них – те, що звільняється прибуток з реалізації цих товарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але ми ж з вами розуміємо, з іншого боку, я розумію, що це не ваша зона відповідальності, але ми тим самим стимулюємо розвиток промисловості тут, у нас. І за рахунок цього ми можемо очікувати і на збільшення податкових надходжень у майбутньому.

ВОРОБЕЙ С.І. Так. У зв'язку з цим, якщо дозволите, є питання, як ризик, може, автор пояснить. Справа в тому, що ми продовжуємо до 2025 року звільнення від ПДВ ввезення електрокарів, тим же часом хочемо розвивати виробництво на території України. Це як би взаємовиключні позиції. Чому? Тому що, якщо ми хочемо розвивати своє, то не потрібно стимулювати ввезення чужого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, логіка є в цьому.

ВОРОБЕЙ С.І. Така логіка, скажімо, трошки суперечлива. Це перше.

І друге. Там є технічне - я думаю, що це в зв'язку з тим, що законопроект трохи затримався в часі розгляду, - там той код, який значиться, 8703901010, він відсутній в митному тарифі. Там треба буде довести.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все до другого читання можна поправити. Роберт Іванович, будь ласка.

ГОРВАТ Р.І. Від себе добавлю, що там залишається мито на електробуси і на електровантажівки: там 10 і 25 відсотків цей є компенсатор. Ну, до другого читання, звичайно, ми пограємося з тим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще не гратися, краще робити все відповідально.

Хто ще хоче висловитися, будь ласка? Хто хоче висловитись?

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, у мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ковальчук, будь ласка, Олександр Володимирович. Саша, звук! .

КОВАЛЬЧУК О.В. Я почув, вибачте, будь ласка, пане голово.

Я хочу репліку зробити на ваше запитання, хто буде проти. Я не знаю, хто буде проти, але мені здається, що "зелені" або ті, хто опікуються питаннями екології, можуть задавати питання, як не дивно. Тому ми можемо мати більше електрокарів, з одного боку. З іншого боку, є багато застережень про те, що виробництво батарей, батарейок і всього, що пов'язано з електрокарами, тягне за собою певні ризики по утилізації у майбутньому. Тому що мені здається, що є норма, яка зобов'язує країну, яка виробила, потім утилізувати. Це перше питання. Друге питання у мене до ініціаторів про платежі і збори, які стосуються використання доріг, або пересування дорогами. Як ми всі знаємо, ми платимо в частині плати за пальне акциз, і потім наші з вами дороги ремонтуємо, утримуємо..... за рахунок цих коштів. Коли ми звільнили від сплати будь-яких акцизних податків там засоби з електричними двигунами, ми далі не маємо надходження за користування дорогами. Ми розуміємо, що машини і одні, і другі однаково.... наші дороги, але одні – платять, інші – ні. Питання: як це буде вирішено? Тобто перше: чи не несемо ми ризики як майбутній країна-виробник за утилізацію, і чи не є ризики з точки зору екології в цій частині? Друге - це де гроші брати будемо на те, щоб відремонтувати наші дороги? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Якщо можна, я відповім. Звичайно, якщо ви там почули, в нас преференції для тих автовиробників, які планують зайти в Україну до 2021 року. Перемовини і установка там заводу - це займе декілька років. Звичайно, після того, як ми почнемо виробництво електромобілів в Україні, там чи світові концерни, ми після 2031 року знову будемо змушені замінити. От нині є акцизний податок, а для того щоб, скажімо так, автовиробник не зайшов там у Польщу, чи Словаччину, чи Угорщину, чи Китай, а вибрав Україну, сьогодні нам треба зробити преференції. Але після 2031 року, звичайно, ми будемо змінювати оподаткування для того, щоб у нас були наші дороги.

Приблизно так, треба з чогось починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мені здається, що, дійсно, питання про сплату...

ГОРВАТ Р.І. Данило Олександрович, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, дякую. Мені здається, дійсно, що питання про сплату акцизу на паливо чи якогось аналогу цього платежу з електрокарів, воно є актуальним, ми повинні його вирішити. Але, з іншого боку, я не думаю, що це прямо пов'язано з цими законопроектами, бо ці законопроекти, вони спрямовані на дещо інше. Його треба буде вирішувати, мені здається, що окремо. Добре. Які ще є думки? Хто хоче висловитись? Андрій Іванович, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дякую. Колеги, чудовий законопроект, треба підтримувати. Те питання, яке підняв Олександр, однозначно, я сподіваюсь, ми з часом унормуємо. Єдине, що хотілося б сказати, що ми маємо, на мою думку, між першим і другим читанням додати ще норму про міський транспорт у вигляді електротролейбусів. І я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми про це говорили, да, обов'язково.

НІКОЛАЄНКО А.І. Тому я дякую.

ГОРВАТ Р.І. З вашого дозволу. Ми зустрічалися з заводом "Електрон", "Богданом", і ми проговорили, що до другого читання обов'язково ми включимо, другого читання, електровавтобуси, трамваї і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Уважаемые коллеги, я тоже поддерживаю принятие этого законопроекта. Это даст много положительных плюсов для государства, и в том числе для местных производителей. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, переходимо до голосування тоді, да? Ніхто не хоче більше висловлюватись. Я тоді ставлю на голосування спочатку один закон - це 3476. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради

України з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання розвитку галузі електричного транспорту в Україні (реєстраційний номер 3476): рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо стимулювання розвитку галузі електричного транспорту в Україні (реєстраційний номер 3476) прийняти за основу. Співдоповідачем за зазначеним питанням призначити Горвата Роберта Івановича. Прошу голосувати.

ГОРВАТ Р.І. І включити в порядок денний сесії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І включити в порядок денний сесії. Прошу голосувати

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Воронько. Воронько!

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Кулініч – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна Елла Анатоліївна. Репіна!

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Устенко

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі – за, 1 – утримався. Скільки у нас “за”? 23 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято.

Дякую. Так би завжди.

Далі. Переходимо до голосування другого законопроекту. Ми обговорювали їх обидва, тому тут без обговорення.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо стимулювання розвитку електричного транспорту в Україні (реєстраційний номер 3477): включити проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо стимулювання розвитку галузі електричного транспорту в Україні (реєстраційний номер 3477), поданий народними депутатами Горватом, Гетманцевим та іншими, до порядку денного сесії; рекомендувати

Верховній Раді прийняти за основу проект Закону 3477. Доповідачем законопроекту на засіданні Верховної Ради визначити народного депутата Горвата Роберта Івановича. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга є? Олександр Володимирович Герєга під'єднався.

ГЕРЕГА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Дякую. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький!

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Олег Іванович, повторіть, будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Настя, не пугай нас! Анастасія Олексіївна! Десь нема. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець Андрій Вікторович. Мотовиловець!

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович. Устенко!

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. 24 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято, дякую.

ГОРВАТ Р.І. Дякую за підтримку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вітаю, Роберт Іванович.

Далі. Переходимо до іншого законопроекту - 2389. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу

України щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії (реєстраційний номер 2389), народного депутата Камельчука Юрія Олександровича. І одразу надаю слово автору. Будь ласка, Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Добрий день, шановні колеги. Щодо законопроекту 2389. Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії (реєстраційний номер 2389, від 06.11.2019 року) розроблено з метою створення умов для реалізації проекту Закону України про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії, та закону України “Про ринок електричної енергії”. 17 червня 2020 року Верховною Радою України прийнято в цілому законопроект про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії (номер 2386). Цей закон визначає правові, економічні та

організаційні засади погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії до 01.07.2019 року. Законопроект 2389 врегулює особливості оподаткування операцій, пов'язаних з процедурою погашення заборгованості, яка утворилася на оптовому ринку електричної енергії. Наприклад, після внесення ОВДП до статутного капіталу НАЕК "Енергоатом", останній списує заборгованість ДП "Енергоринок" ДП "Енергоринок" списує борг ДП "РЕМ", ДП "РЕМ" списує заборгованість державних вугільних підприємств. При цьому податкових зобов'язань, пов'язаних зі списанням заборгованості по ланцюгу, виникати не може через відсутність джерел погашення таких податкових зобов'язань у державних шахт ДП "РЕМ" та ДП "Енергоринок".

Прийняття запропонованих змін до Податкового кодексу України забезпечить можливість своєчасної реалізації всіх механізмів погашення заборгованості на оптовому ринку електроенергії, визначених законопроектом про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії, які спрямовані на повне погашення заборгованості на оптовому ринку електричної енергії, а також забезпечення умова для сталих розрахунків на новому ринку електричної енергії. Проект необхідно прийняти в першому читанні, під час підготовки до другого читання проекту Закону номер 2389 його положення будуть уточнені та приведені у відповідність до нормопроектувальної техніки положення законопроекту. У мене поки що все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто в нас від... Є в нас від Міністерства енергетики хтось, ні?

УСТЕНКО О.О. Можна, пане Гетманцев, запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, одну хвилиночку. Від уряду є хтось? Нема? Добре, давайте, будь ласка, Устенко.

Устенко, запитання. Будь ласка, задавайте. Задавайте, задавайте. А, вибачте, вибачте, задавайте запитання. Це я звук свій вимкнув. Да, будь ласка, Устенко, запитання.

УСТЕНКО О.О. У мене запитання, не знаю, чи є картинка, чи нема, просто те, що мої помічники підготували, в мене питання наступного характеру. Отже, а як ми будемо робити з тим бюджетом, який ми прийняли? Це ж потрібно приймати ще й зміни до бюджету, тому що у нас фактично, якщо ми 30 мільярдів комусь списуємо, то вони ж списуються з держави Україна, якщо я правильно розумію.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. ...58 – це новий законопроект, перед тим він був 2387, до 2019 року який стосується; до 2020-го – 3658...

УСТЕНКО О.О. Ну, і також питання, ви самі казали з приводу того, що буде 30 мільярдів списано. Якщо можна, тут більш детально: звідки воно буде списано і як ця процедура буде проходити? І також ще запитання, що в законопроекті, наскільки я розумію, що передбачаються виключення з порядку визначення бази оподаткування податку на додану вартість операції з постачання електричної енергії, ціна на яку склалася на ринку електричної енергії. Чи правильно це, чи неправильно, скажіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олегович, я вам розкажу простими словами, бо я розбирався з цим законом. Дійсно, для мене він також був новий і незрозумілий. Бо насправді сфера не наша, і цей законопроект йде в пакеті з законопроектом, який Верховна Рада підтримала в першому читанні, в другому читанні, зараз він знаходиться на підписі у Президента. І якщо ми будемо зволікати із законопроектом, який йде в пакеті, то ми можемо створити ситуацію, при якій основний законопроект не буде працювати, вже ставши законом. А в чому суть? ? Наскільки я розумію, за багато років на енергоринку – не ДП "Енергоринок", а взагалі на енергетичному ринку держави, – утворився внаслідок вини держави, яка недофінансовувала в тому числі і шахти, в тому числі і різноманітні підприємства, достатньо великий борг. Цей борг на сьогодні унеможлиблює повноцінну роботу енергоринку в тій якості, в якій він є зараз. І пропонується – це основним законопроектом пропонувалось, тобто це ми зараз не приймаємо про це рішення взагалі, воно вже прийнято Верховною Радою і зараз на підписі у Президента, – пропонується, наскільки мені зрозуміло, може, пан Камельчук мене поправить, провести зарахування боргу між усіма суб'єктами, які беруть участь у торгівлі електричною енергією і які мають один перед одним заборгованість, і потім ці гроші повернути державі за рахунок підприємств нафтогазової та вугільної галузей, які боргують державі за рахунок податків, які вони не сплачують в державний бюджет також внаслідок утворення цієї заборгованості. Тобто це така заборгованість, яка на сьогодні має дуже негативні наслідки для галузі в цілому, і утворилася (поправте мене, якщо я неправий) за рахунок невиконання державою своїх зобов'язань у різні роки.

Основний законопроект пропонує списати цю заборгованість, прогнавши отаким чином. Там є різні-різні варіанти: там є варіант з ОВГЗ, є варіант просто зі сплатою грошей. Пропонують прогнати ці гроші таким чином. Я мав розмову сьогодні зранку з Прем'єр-міністром, який підтвердив мені, що це питання не буде вирішуватися за один раз, це питання повинно бути розтягнуто на декілька років поспіль і відповідно вирішено. Наш законопроект звільняє ті операції, які будуть здійснені із зарахування цих всіх платежів, від сплати при цьому податків, бо не зовсім правильно звільняти від основного зобов'язання і вимагати при цьому сплати податків.

Тобто це просто позиція, яку я для себе склав внаслідок вивчення самостійно цього проекту закону. Я пану Камельчучу хочу дати. Я правильно сказав, чидесь я помилюся?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Так, приблизно так. Я просто хотів доповнити кілька тез – і відповідаю на наступні питання. Дивіться, 30 мільярдів не списується, ОВДП - це 13,2 мільярди, це на державні шахти "Енергоатом" при "Укргідро" і НАЕК "Укренерго". Через державний бюджет на майбутнє буде 7,9. Це різні бюджетні програми, і це не є ОВДП. Податки вже були сплачені, тому, власне, те, що ви сказали, щоб уникнути подвійного оподаткування, власне. Це якраз про це йде мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, вы сказали, в банковской системе прогнать через ОВДП. Это какой механизм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державні підприємства докапіталізуються за рахунок ОВГЗ. От я вам можу, дивіться, тут надали отаку табличку. Бачите, тут все написано, яким чином це буде діяти з ОВГЗ і яким чином це буде діяти без ОВГЗ. Це, власне кажучи, ці матеріали, вони всі є, вони надані були від уряду, від Міністерства енергетики. Хто ще хоче висловитися, будь ласка? Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене не висловлення, у мене питання. Я вважаю, що це просто не є нашою... це не наш законопроект, ми..... У мене просто питання - позиція енергетичного комітету. Тому що я встиг поспілкуватися тільки з трьома, включаючи пана Юрія, і сьогодні з вами. Пан Єфімов сказав: так, хороший, правильний законопроект. Ви кажете: правильний. Але глава комітету сказав, що нами ще не розглядалося, і казав, що ще буде контактувати з вами, пане голово.

Я позиції не маю, мені просто цікава позиція енергетичного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, будь ласка, як член комітету.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О.до енергетичного комітету. Дивіться, ми ці законопроекти, ще навіть коли в 2019 році, обговорювали, але змогли перейти до розгляду їх тільки вже в 2020-му. Відповідно всі вони, зрозуміло, що були підтримані. Але наша позиція, енергетичного комітету, по тих законопроектах, які не стосуються галузі нашого законопроекту, вона може бути тільки рекомендаційного плану. Тому однозначно це і обговорюється з вами, попередньо і обговорюється на економічному комітеті, інший – на фінансовому комітеті. Тому все це взаємозв'язано. Зрозуміло, що це частина одного взагалі плану: від 2386 до 2390... Єдине що, я повторюю, 2387 неактуальний, тому що 2019 рік, тому 3658... Пробачте, не 3658, а, по-моєму, це законопроект про "зелені"... номер законопроекту... Ні, все правильно, 3658....

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я зрозумів. Конкретно цей законопроект розглядався у вас на комітеті як не основний?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Бо він розглядався ще під час розгляду 2386, усі ці законопроекти і обговорювалися, і висловлювалася думка про те, що необхідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони в пакетні законопроекти, тому дивно було б, якщо б вони підтримали основний і не підтримали додатковий. Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо. Я хотел задать вопрос Министерству финансов. Вы сказали, Данило Александрович, что есть висновок, я потрудился и нашел этот висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, все можливо.

ХОЛОДОВ А.І. И хотел бы, чтобы Министерство финансов прокомментировало этот висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів... Добре, надамо слово зараз Міністерству фінансів. Ніна Петрівна, давайте ще. Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Слава Богу, ви побачили мою руку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, моя вина.

ЮЖАНИНА Н.П. По-перше, ця проблема обговорювалась депутатами у восьмому скликанні, і насправді вона така ємка дуже. Я вважаю, що основну проблему профільний комітет і основний закон прийняв абсолютно невірно, тому що на наш час ми розглядали тоді дефіцит учасників ринку електричної енергії - він був десь 11 мільярдів. Ви вже пояснили ті причини, ви сказали зараз трошки більше. Але ж без проведення аудиту всіх цих заборгованостей вливати державні кошти в статутний капітал державних підприємств для того, щоб провести взаємозаліки, мені здається, що це даремне витрачання бюджетних коштів. Але ви рішення вже прийняли, воно, я вважаю, абсолютно таке собі, половинчате, воно не є якісним, це рішення. Тому мені здається, що коли ми зараз говоримо, просто профільний комітет не знає, що таке система адміністрування податку на додану вартість; не знає, який ланцюг учасників для того, щоб... Ви можете побачити тільки взаємовідношення між компаніями енергетичними, а до того ще є в ланцюгу десять інших суб'єктів господарської діяльності. І ви зараз коли пропонуєте вписати, провести анулювання податкових зобов'язань і податкового кредиту власникам податків по постачанню, передачі, розподілу електричної енергії, я вважаю, що без проведення аудиту і без чіткого переліку цих підприємств, сум по взаємозаліку, щоби ми побачили, що це насправді дебіт з кредитом і не більше, що в цих схемах абсолютно комплексно вирішене питання інших учасників, маленьких постачальників для цих компаній, що в них буде відбуватися з коригуванням їх податкових зобов'язань і куди буде діватись їх податковий кредит, який, можливо, складає там 2-3 відсотки. Але ви зараз насправді обрушите систему електронного адміністрування, якщо це не буде зроблено абсолютно чітко з визначенням компаній, розмірів цих сум, з конкретикою. А якщо так взагалі залишаться норми, як зараз є в законі, ми отримаємо величезну дірку. Вона не буде пов'язана взаємозаліком, вона буде пов'язана взагалі з цією проблемою, яку ви запустите в систему електронного адміністрування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНИНА Н.П. До того ж, хотіла би сказали: колеги, члени комітету, ви є профільний комітет, завжди маєте до таких проектів законів відноситися з глибоким розумінням, розібратися в усіх пунктах. Тому що тут нам зараз, коли ми там говоримо з вами і боремося за якісь мізерні мільйонні надходження в бюджет, то тут буде обвал надходжень у бюджет дуже значне. Що говорить Прем'єр? Що це буде поступово проводитись. Натомість він має забезпечити прозорість тієї процедури і чітку визначеність, кого це стосується, з чітким переліком сум податкових зобов'язань і кредиту, і що буде зроблено по нашому закону у зв'язку з тим, що всі ці суб'єкти господарської діяльності мають інші операції і інші норми Податкового кодексу до них застосовуються....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я дякую за вашу позицію. Абсолютно...

ЮЖАНИНА Н.П. Я не говорю про податок на прибуток, про зменшення фінансового результату на списану кредиторську заборгованість. Чому зменшення фінансового результату? Збільшення не має відбутися, але до чого тут зменшення? І інші пункти. Я не бачу.... це дуже погано, що ми зустрічаємося в ZOOM. Якби були, я сподіваюсь,

що ще залишилися у секретаріаті спеціалісти секретаріату, які би кожен по своєму розділу зараз надав нам обґрунтування, до чого це призведе. Тому що ми з вами не маємо зараз можливості так проаналізувати питання, ті всі пункти, яких виписано дуже багато в цьому проекті закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, дивіться, я хочу, щоб ви розуміли, що насправді ми... Юрій Олександрович, дайте я завершу. Щоб ви розуміли, багато в чому треба з вами погодитися. Щодо аудиту цих сум, які, її підлягають списанню, безперечно, він повинен бути зроблений, але зрозумійте, будь ласка, і ви, я переконаний, це знаєте, що аудит буде стосуватися в першу чергу сум заборгованості, тобто це стосується основного закону, а не закону нашого, а вже потім і податкових зобов'язань.

Щодо конкретного змісту законопроекту, то якщо ви відкриєте рішення, яке ми вам роздали, дійсно, ми не погоджуємося з деякими формулюваннями, які є в тексті законопроекту. І, власне кажучи, ми пропонуємо і виключити конкретних суб'єктів - те, про що ви говорили, - і визначити термін застосування коригувань, визначити податкові зобов'язання, податковий кредит, порядок їх визначення і нарахування.

Я думаю, що якщо ми таким чином проголосуємо це до першого читання, то до другого читання ми зможемо істотно доробити законопроект, до другого читання. Він потребує, дійсно, доопрацювання, але ми, на жаль, не маємо, ми, на жаль, не маємо можливості, Ніна Петрівна, не маємо можливості, на жаль, з вами зробити депутатський законопроект, бо в нас немає альтернативного зареєстрованого.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ні, ні, скажіть мені, будь ласка, а оці пункти, що ви тільки що перелічили, ви хочете їх просто озвучити в рішенні комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з трибуни Верховної Ради.

ЮЖАНІНА Н.П. ...надати Кабінету Міністрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я хочу прийняти за основу з урахуванням пропозицій комітету і зачитати з трибуни Верховної Ради п'ять пропозицій. Юрій Олександрович, будь ласка.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дуже коротенько. При минулому скликанні Верховної Ради у Домбровського цей проект майже був проголосований, аналог фактично. Всі державні компанії мали аудит, суми боргу підтвержені. Це держава зробила ці борги перед державними шахтами, треба зазначити. Тому ці розрахунки були зроблені.

В 2015 році от ще 17 з чимось мільярдів ОВДП було випущено Мінфіном для дофінансування капіталізації "Нафтогазу". Значить, просто в 2018-му не встигли винести в зал, така ситуація, і якщо ми ці не приймемо, то якраз буде обвал в енергетиці через те, що ми не приймемо ці речі. Робота велась абсолютно прозоро всі 6 років. От 2386 (остання фраза), у 2386 прописана процедура підтвердження усіх цих боргів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче? Ніхто? Давайте тоді переходити, визначатися, до голосування. Хто? Мар'яна Куц, будь ласка.

КУЦ М.О. Дякую вам. Директор Департаменту правової роботи.

Ми би хотіли ще до зауважень, чітко щоб було визначено, в бюджет які види податку вписуються, з державних чи місцевих. На яку дату, власне, проходить списання, оскільки в нас є три різні дати, три різних дати набрання законів - раз, цього, пов'язаного, і 2019 рік, який визначений в пов'язаному законопроекті, чіткий перелік підприємств із сумами підтвердження, тому що станом на сьогодні ми.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, з сумами ми не можемо це зробити в законі, це ж нереально! Що?

КУЦ М.О.в переліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ.суб'єктів, ми вже вказали це. Тобто визначити дату списання, бюджету, з яких...

КУЦ М.О. Так, по даті і бюджету, по яких здійснюється списання. І в нас просто виникло питання, можливо, фахівці комітету, ми з ними пропрацювали паралельно, тому що є перелік підприємств, яким списується, тільки на підконтрольній території і ті, які державні підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж про це говоримо, що суб'єкти повинні бути зазначені. Добре.

КУЦ М.О. І термін дії закону. Тому що, якщо не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І термін... Ви просто не маєте, може, проекту рішення. Я зараз це зачитаю.

КУЦ М.О. Ні, ми не маємо, на жаль, не маємо, тому я і кажу протягом 5 років.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому податкова не має проекту рішення, я не розумію. Можна було б скинути їм, коли ви готували це.

КУЦ М.О. Тому дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Я бы хотел, я вижу, что, видимо, какая-то связь с Минфином. Я хотел доложить, что выводов Министерства финансов - против, оно не поддерживает этот законопроект, и также не поддерживают его с евроинтеграции. И причина: потому что не соответствуют международным правовым обязательствам Украина в сфере европейской интеграции. И надеюсь, Данило Александрович, чтобы вы будете меня точно так же поддерживать в моих законопроектах, когда Минфин будет давать отрицательные выводы. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, мы будем поддерживать друг друга во всех правильных решениях. Але ми з вами повинні розуміти, з іншого боку, що законопроект, який вже прийнятий Верховною Радою, він буде мертворождением, якщо не буде цього нашого законопроекту. І якщо ви були категорично проти того законопроекту, того рішення, то не треба було підтримувати його ані в залі, ані взагалі його підтримувати не треба було. А зараз ми з вами можемо тільки зруйнувати ту структуру, яка була вже погоджена Верховною Радою. З іншого боку, я абсолютно погоджуюсь з думкою податкової, абсолютно погоджуюся з думкою Ніни Петрівни, та, врешті-решт, і нашого секретаріату, що цей законопроект потребує істотного доопрацювання до другого читання. Юрій Олександрович, буквально одну хвилину.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дуже-дуже коротко, навіть хвилини не треба.

Дивіться, перелік буде в Постанові Кабінету Міністрів, суми в Державному бюджеті на майбутнє, вони там будуть закладені. Борг в новому ринку за рік уже 25 мільярдів, за двадцять років старого ринку – 30 мільярдів. От робіть, будь ласка, висновки, що необхідно, що необхідно. А Мінфін, він, в принципі, напевно, завжди майже проти будь-яких таких проєктів, тому що це зміни, це цифри, які він потім... там десь треба коригувати і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і не можна звинувачувати Мінфін за це, бо його завдання – це не розбалансувати державний бюджет.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. *(Не чути)* Всі розуміємо необхідність того, є розуміння, чому європейські партнери також виступають проти: тому що в них таких колізій не виникає, які є в них зараз, тому що у них ринок більш впорядкований вже давно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую. Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проєкту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії.

Рекомендувати Верховній Раді України включити в порядок денний третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії (реєстраційний номер 2389), поданий народним депутатом Камельчуком, та прийняти за основу з доопрацюванням законопроєкту до другого читання з урахуванням наступних пропозицій.

Перше. Виключити із законопроєкту реєстраційний номер 2389 норми, які прийняті Законом “Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві” (номер 466).

Друге. Визначити конкретних суб'єктів – учасників процедури погашення (списання) заборгованості, які будуть застосовувати коригування фінансового результату. Третє. Визначити термін застосування коригувань фінансового результату до оподаткування, з урахуванням норм Закону про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії, враховуючи те, що це є норми “Перехідних положень”

Податкового кодексу.

Наступне. Визначити, що податкові зобов'язання та податковий кредит з податку на додану вартість не нараховуватимуться та/або не коригуватимуться виключно по операціях в рамках погашення (списання) заборгованості відповідно до Закону “Про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії”.

Наступне. Пункт 2 підрозділу 9.3 узгодити з пунктом 38 підрозділу 10 розділу XX “Прикінцеві та перехідні положення” Податкового кодексу України.

Наступне. Визначити дату списання заборгованості, бюджету, за рахунок яких здійснюється списання заборгованості, а також перелік податків. Останнє запропонувала тільки що податкова. Я включив також з вашого дозволу. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук! Холодов. Холодов! Холодов! Десь подівались. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко!

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга. Герєга! Герєга! Горват.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга – за? Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Діденко! Юлія Олександрівна!

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький!

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Я – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАСНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.

Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод. Устенко Олексій Олегович.

Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все, більше нікого нема, да? 20 – за, 3 – утримались. Рішення прийнято, дякую. Відпускаємо вас, Юрій Олександрович.

Наступне питання. До мене звернулася група, скажімо так, народних депутатів, які запропонували повернутися до розгляду проекту Закону України реєстраційний номер 3131: про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо детінізації виробництва сільськогосподарської продукції.

Законопроект... Давайте так, Заблоцького я попрошу Мар'яна Богдановича декілька слів перед голосуванням нами питання про повернення. Тут ми повинні голосувати два рази, тому, власне, мотивуйте питання про повернення до розгляду цього закону. Будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане голову. Після того, як ми підтримали законопроект, власне, було доволі багато дискусій і в професійних колах, і серед бізнес-асоціацій. У вас, пане голову, було також ряд зауважень, підходило багато депутатів, які вже спілкувалися з виборцями до даного законопроекту. Якщо дуже просто, є пропозиція його зовсім... його дещо пом'якшити, з тим щоб, по-перше, знизити це мінімальне податкове навантаження, яке пропонувалося, на гектар; а друге – передбачити додаткові заходи з того, щоб на тих, хто реєструється як сімейні ферми, воно було набагато менше. Я ще подякую зараз, з вашими помічниками, пане голову, відпрацювали, дуже їм дякую за конструктивні зауваження Є пропозиція розглянути і прийняти ще більш об'єднуюче і простіше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, я ставлю на голосування питання про повернення... Зараз, правильно просто сформулюю його, відповідно до Регламенту. А де це було формулювання? Я просив, щоб мені виписали, де воно?

ЮЖАНІНА Н.П. Перегляд рішення, раніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, є. Ставлю на голосування питання про перегляд рішення, прийнятого на Комітеті з питань фінансів, податкової та митної політики 3 червня 2020 року, щодо законопроектів: реєстраційний номер 3131 та реєстраційний номер 3131-1. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Абрамович. Ковальчук.

АБРАМОВИЧ І.О. Пане голову, Абрамович – за.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, і Железняк – за. Ярослав Іванович, мы соскучились по вам. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук Олександр – за. Тільки добре було би бачити Железняка, а не тільки чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не вірять, що це ви, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олександр Іванович.
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олександр Олександрович.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олександрівна.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець Андрій Вікторович.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна. Сова Олександр Георгійович.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Устенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.
ЮЖАНИНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Рішення прийнято. 24 – за, більше, ніж наш склад комітету. Тому ми повертаємося до розгляду цього питання.

Будь ласка, Заблоцький Мар'ян Богданович доповідає нам зміст законопроекту, чим він відрізняється від того, що було.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане голову. Пам'ятаєте, минулого разу ми прийняли рішення про те, що мінімальна сума податків на гектар, а саме ПДФО, фіксований податок, податок на прибуток, податок за землю, ЄСВ, не може складати у виробників та фізичних осіб менше ніж 1 тисячу 400 гривень на 1 гектар. У разі, якщо така різниця є менша, то доплачувалась різниця у місцевий бюджет. Після консультацій, як я вже казав, з народними депутатами, з громадськістю було запропоновано як компромісна редакція трошки знизити цей поріг до 1 тисячі 200 з копійками на гектар, відсоток від нормативної оцінки, тому це цифра середня, з кожної земельної ділянки вона буде своя. А друге - запровадити можливість і перехідний період для тих, хто реєструється як сімейні ферми, щоб вони перші два роки це податкове навантаження..... і тільки поступово до 2025 року підростало. Що це дає? Це, власне вирішення одного з основних критичних моментів, на які звертали уваги в цьому законопроекті, – це проблеми одноосібників. Як ви розумієте, зараз на папері неможливо відрізнити, чи фізичною особою орендуються земляі, чи вона є дійсно одноосібником. Але в 2018 році були прийняті норми, які ввели поняття "сімейної ферми", фактично вся родина може зареєструватися в такий все ж таки доволі екзотичний спосіб, як сімейна ферма, але при цьому ФОПом реєструється тільки голова господарства, щоб не реєструвати велику кількість цих ФОПів, щоб не було великого навантаження. І вони тоді будуть платити лише фіксований податок четвертої групи. Власне кажучи, це знімає, на нашу думку, проблему одноосібників у даному законопроекті. Хоча хочу зазначити, оскільки були певні помилки в із 7 мільйонів землевласників одноосібників насправді дуже-дуже мало. За нашими оцінками, що офіційно зареєстрована оренда десь на 80 відсотках цих земельних ділянок, десь, можливо, на частину з них не платяться в повній мірі податки, частина офіційно не зареєстрована.

Власне, хотів би подякувати всім, окремо вам, пане голову, за те, що дали фахівців, щоб доопрацювати цей законопроект, виправити окремі помилки. Я думаю, ми вийшли на кращу.... редакцію, яка може мати ще кращий рівень підтримки, ніж минулого разу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я, дійсно, не підтримував цей законопроект, і основним недоліком цього законопроекту, який неможливо було усунути з другого читання, було те, що він розповсюджується на найменших наших фермерів, навіть тих, хто фермерами не зареєстровані, але людей, які працюють своїми руками. І не хотілося б на них ще в такий тяжкий час накладати тягар оподаткування, навіть зважаючи на те, що, дійсно, податки повинні сплатити всі. Тому цей недолік закону був доопрацьований, ми знайшли певний компроміс щодо так званих сімейних ферм. Прошу обговорювати. Ковальчук, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Шановні колеги, законопроект дійсно важливий, і ми його обговорювали з ініціаторами не один раз, ми його обговорювали з паном головою теж не один раз, мали різні точки зору. Але в кінці дійшли, мені

здається, до того тексту законопроекту, який вже точно є кращим від того, що був на початку. Законопроект дуже складний і тема складна. Я хочу, щоби всі зрозуміли, що цей законопроект про встановлення правил, єдиних правил для всіх учасників ринку. Але хочу звернути вашу увагу, що учасники ринку не є в рівних умовах з різних точок зору, зокрема з двох точок зору. Перша точка, перший аспект – це те, що учасники ринку можуть бути маленьким, дрібним фермером - це є 5, 6, 7, 10 гектарів, не тисяч; середній йде - 2, 3, 5, 10 тисяч гектарів, середньовеликі або великосередні і супервеликі компанії. Стартові позиції їхні вже не є рівними із-за різних причин, і це очевидно. Друга причина, скажу, найбільша така причина - це не тільки в обсягу земель, а й в доступі до ресурсів, до фінансування, до кредитування, в доступі до джерел фінансування для створення переробки, тому що у великих фермерських господарств є можливість переробляти свій первинний продукт - зерно, молоко - на подальші продукти, і, власне, таким чином мати можливість оптимізувати ті видатки, витрати, які вони мають. Це нерівні умови. Ще одна нерівна умова – це якість землі і розташування конкретного фермерського господарства. На Рівненщині, звідки я і є депутатом, у нас є землі хорошої середньої якості, є землі, які практично не придатні для сільського господарства і відповідно витрати більші, дохід менший, ніж, наприклад, в інших частинах України. Враховуючи це, і ще один дуже важливий момент, що мажоритарні депутати, які сьогодні представляють всю Україну у Верховній Раді, мають комунікацію з фермерами всіх трьох типів: середні, великі і маленькі, - і відповідно мають відповідати за те, що голосують у Верховній Раді, створюючи ніби прозорі умови, але не зовсім рівні. До чого я це все тут веду? Я веду до того, що було б правильно рішення прийняти про голосування сьогодні законопроекту за основу. Тобто ми будемо мати час для того, щоб попрацювати з ініціаторами, я готовий долучитися, маю ряд зауважень і пропозицій, які я не буду сьогодні оголошувати, бо їх є досить багато, і вони суттєві, до законопроекту. І хочу сказати про те, що ми будемо обов'язково вносити свої пропозиції у вигляді правок. Ми будемо комунікувати з мажоритарними депутатами, які питають у мене от особисто як у депутата - члена нашого комітету, а що буде з дрібними і середніми фермерами. Тому ми спробуємо врахувати інтереси, наскільки це можливо, всіх представників цієї сфери, для того щоби в кінці отримати збалансований законопроект. Дякую ініціаторам, дякую всім за підтримку. Важливий законопроект. І на особистій зустрічі з Президентом минулого тижня це питання піднімалося, і також я говорив про те, що в нас буде такий законопроект, непростий, але ми маємо зробити все для того, щоб він був проголосований в першому читанні, доопрацьований і все-таки прийнятий в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую, колеги.

Найперше, хочу нагадати, що минулого разу я була одна з тих, хто голосував проти цього законопроекту, бо ще тоді перед розглядом у комітеті спілкувалися з фермерами дрібними, середніми, одноосібними, зовсім-зовсім маленькими і суттєво більшими. І у всіх представників фермерських господарств були суттєві зауваження, власне, до цього законопроекту, я їх озвучувала минулого разу. І ключове, про що я хочу нагадати зараз, так, насправді виглядає, наче деякі норми для одноосібників трошки покращили. Але я скажу в цифрах: якщо зараз з гектара виходить земельний податок приблизно 140 гривень, з гектара, то попереднім варіантом пропонувалось 1 тисяча 500 гривень, а оцим таким спрощеним, покращеним варіантом, я би сказала, в лапках “покращеним”, пропонується 1 тисяча 200 гривень. Ще раз нагадаю, чому це загроза для одноосібників, для зовсім-зовсім малесеньких, дрібних фермерів. Вони всі вже про це заявили, і саме тому всі зараз дуже обговорюють цей законопроект. У тому числі вчора Прем'єр на засіданні уряду зазначав про те, що цей законопроект будуть знімати з розгляду, тому що цим законопроектом є величезна загроза всіх цих зовсім дрібних просто вбити. І вони не зможуть працювати, оскільки будуть змушені через непосильний для них податковий тягар просто продавати цю землю. Вони це розцінюють як один з елементів тиску на них, власне, через податкову систему, через таке важке податкове навантаження, аби вони змушені були свою сільськогосподарську землю продавати. Я спілкувалася, зокрема, з паном Мар'яном, який є основним автором цього законопроекту, він знає мою позицію. Однією з таких пропозицій, яка б, можливо, десь трохи згладила ситуацію і зробила цей законопроект більш кращим, власне, для дрібних, є той аргумент, що от в законопроекті вказується обов'язкове оце... додаткове, умовно назване, податкове навантаження для площ від 1 гектара. Якщо збільшити це, наприклад, до межі якоїсь 10-15, то тоді буде досягнута мета цього законопроекту. І вивести з тіні тих, хто, власне, ховається, не платить, але й тим самим оцим зовсім-зовсім дрібним залишити рівень оподаткування на такому ж рівні, як, власне, є зараз. Це, на мою думку, було б збалансовано. Я сьогодні теж, звісно, не буду підтримувати, оскільки таких речей там зараз немає, і я вважаю це послаблення майже не послабленням. Але якщо буде прийнятий і розглянутий в сесійній залі, прийнятий в першому читанні, це відповідні правки буду подавати. А вас, колег, теж прошу задуматись над такою пропозицією, альтернативною, оскільки розумію, що, напевне, і в інших колег з комітету є певні застереження до цього резонансного законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Іванович.

_____. Можна прокоментувати ще?

_____. Данило Олександрович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я буду давати, я бачу, я бачу, хто руку піднімає. Олег Іванович Кулініч, будь ласка.

КУЛІНІЧ О.І. Дякую, пане голово. Шановні колеги, декілька тез з приводу взагалі ситуації навколо цього законопроекту. (Не чути) Ще раз хотів би наголосити, що даний законопроект – це не нові податки, він більше про справедливість. Не може бути так, що, наприклад, в одному селі одне підприємство офіційно орендує землю, офіційно працевлаштувало людей по “білій” заробітній платі, які всі сплачують ПДФО всіх рівнів і ЄСВ, це роблять, а інші підприємства, наприклад, цього або взагалі не роблять, або роблять там наполовину чи на 30 відсотків. То справедливість повинна бути, і в тому числі і в аграрному секторі.

Хочу подякувати всім, хто долучився до остаточної редакції, яку ми сьогодні розглядаємо, вам, пане голово, за розуміння, за підтримку, дійсно, цих змін в аграрному секторі, в податках. Тому що не може такого бути, що знову ж таки хтось платить, а хтось не платить. Повинні всі платити податки.

Тому якраз зараз, я думаю, що абсолютно логічно розділили на дві частини, я б так назвав. Це великі і середні, яким запропонували такі, більш адаптовані умови: перший рік – це 3 відсотки від нормативно-грошової оцінки, другий рік – 3 з половиною відсотки, третій рік – відповідно 4 відсотки, і четвертий рік – 4 з половиною відсотки від нормативно-грошової оцінки землі. Як правило, зараз десь таке середнє податкове навантаження, хто працює “в білу”, 2-2,5 тисячі гривень на гектар. Тому 4 з половиною відсотки – це десь умовно 1250-1300 гривень. Це абсолютно посилено для підприємства, яке орендує там 2, 3 і більше гектарів землі.

Що стосується невеликих підприємств, чи так званих одноосібників, як ми їх називаємо. Абсолютно нормальна запропонована їм модель: 2 роки адаптації, тобто вони працюють на спрощеній системі, тільки по спрощеному податку, спрощені платежі по ЄСВ. І ці два роки вони пристосовуються, мінімальне податкове навантаження. Тобто нуль і нуль, 2 роки абсолютно нічого вони не сплачують додатково. І третій рік, ми запропонували з колегами про те, що це буде 2 відсотки від нормативно-грошової оцінки землі.. Ну, це десь в середньому, там, я не знаю, 350-450 гривень у залежності від нормативки.....

Підйомне це чи ні? Я думаю, що так, тому що, уявіть собі просто, чи ви задумались коли-небудь, що пенсіонер, який офіційно віддав землю в оренду в Полтавській області, він отримує дохід з 1 гектара десь в районі там 5-6 тисяч гривень, і цей пенсіонер і робить це кожного року, він сплачує 17 відсотків ПДФО, це до тисячі гривень. Так що в нас виходить, пенсіонер може собі це дозволити, а дрібний фермер цього не може собі дозволити? І то, ми ставимо.... поріг значно нижчий. Ми стимулюємо таким чином реєструватися у сімейні ферми чи в іншу якусь форму, більш спрощену, таким чином, зробимо цих сімейних ферм не 120, як у нас зараз є, а 10 і більше тисячі. І це буде якраз стимул для розвитку сільських територій, для розвитку того ж жє малого фермерства, і відповідно вони зможуть і допомогу державну отримувати, тому що будуть персоніфіковані і будуть працювати "в білу". Тому я думаю, що абсолютно нормальна, збалансована редакція. Зрозуміло, що є питання, їх треба обговорювати, тому що це така складна тема, але, колеги, податки треба платити. Треба це розділити на більші, середні і менші, що у вас там і зробили в цьому законопроекті. Тому прошу всіх підтримати, і таким чином ми покажемо, що ми дійсно ухвалили таке, знаєте, правильне рішення, і припинимо всі ці спекуляції навколо цього законопроекту, які є абсолютно безпідставні і не мають ніякого відношення до цілі, до мети і до суті цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. Колеги, я теж попереднє голосування через причини, які сьогодні озвучила Галина Васильченко, утримався, не підтримавши, але зараз фактично ви підтримали те, що озвучив щойно Олег, що, дійсно, багато речей було змінено. І питання фактично цього пільгового періоду неоподаткування для сімейних ферм і необхідність стимулювання фактично, в тому числі і таким чином їх створення, воно є нагальним, і це шлях, який в тому числі часто йде.... (Не чути) Це перший момент.

Другий. Я погоджуюсь з тезою про те, що, дійсно, це, з одного боку, виглядає нібито це дуже багато, але якщо перекласти на реальну ситуацію на місцях, то ті території, які стикаються з тим, що..... (Не чути) ... вони фактично мають величезні проблеми з бюджетом. Як колишній керівник області я можу це підтвердити, в цих районах завжди проблема і в фермерів, вони але якщо цей фермер не дуже відповідальний, то це ще гірше, ніж великий холдинг невідповідальний. Там ти хоч розумієш, як можна на них тиснути, щоб вони розуміли, що території треба допомагати. Тому я вважаю, що податки мають сплачувати, треба точно буде їх доопрацьовувати, але, думаю, він достатньо..... що я його підтримав. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олексій Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Шановні колеги, я буду голосувати проти цього законопроекту. Вчора я отримав свої грошові нормативи... витяги з технічної документації про грошову оцінку земельної ділянки. Одна грошова оцінка була стосовно рілля зрошення, інша була стосовно рілля.... Так хочу зазначити, що для початку ухвалення цього законопроекту, тобто ухвалення його в комітеті, спочатку потрібно провести коректну нормативно-грошову оцінку земельних ділянок території України, тому що вони проведені некоректно. Якщо люди будуть її проводити самостійно, це кожний кадастровий номер - кожна земельна ділянка. Вона коштує приблизно 3-4 тисячі гривень, плюс півроку приблизно є на дозвіл або на затвердження. Я хочу зазначити, що нормативно-грошова оцінка стосовно рілля зрошення фактично однакова, що рілля.... Хоча в мене, наприклад, от дві земельні ділянки, конкретний приклад є. З 4 гектарів ми отримуємо 12 тонн ріпаку і з 11 гектарів ми отримуємо 12 тонн ріпаку, а поставлене податкове зобов'язання – там більше, там менше. Тому, вважаю, все ж таки потрібно корегувати і саме в законопроекті визначати чітко, по яким буде угіддям і як буде оподатковуватись конкретна земельна ділянка. Також стосовно, що буде із суборендою, наприклад, якщо юридична особа одна передала іншій юридичній особі в суборенду земельну ділянку. Вона повинна сплачувати ПДВ. Чи ПДВ буде застосовуватись при мінусуванні поставлених податкових зобов'язань, чи не буде? І таких питань у мене досить багато. Що ми будемо робити з ерозійними землями, із засоленими землями? Оскільки в мене на Херсонщині це дуже велика проблема. І ми в цьому законопроекті, і в доопрацьованому ми не бачимо відповіді на ці питання. Чи ми будемо робити, якщо орендодавцем буде виступати все ж таки юридична особа, і так далі? Скажіть, будь ласка, а чи не краще от поборотись з тінновим ринком землі саме, щодо здачі в оренду, суборенду, несплати земельного податку? Передати просто функції, державні функції, які зараз в Держгеокадастрі, на місця, і нехай органи місцевого самоврядування самі борються з цією проблемою. І вони зможуть її вирішити саме на місцевому рівні, оскільки зараз вони кажуть, що в них нема повноважень. Тому давайте просто їм дамо повноваження, а цей законопроект все ж таки відправимо на

доопрацювання і внесемо його вже восени в зал, і тоді можна буде.... Але на даний час у мене дуже багато критичних зауважень, особливо стосовно некоректної нормативно-грошової оцінки, оскільки вона буде підставою для нарахування поставлених податкових зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Володимирович, у вас такий вид з вікна, що ми б вас оце, вмикали би вас на кожне питання, щоб ви на великому екрані показали нам ще цей вид. Будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Дякую. Шановний пане голову, я коротенько буквально. Дуже уважно слухав усіх виступаючих, і, в принципі, всі по-своєму праві. Але, шановні колеги, ми сьогодні обговорюємо питання детінізації, виведення з тіні. Це переведення в регіональний фонд. Ніколи не буде однозначності. Всі ті, хто зараз у тіні, вони знайдуть сто п'ятдесят різних причин: кадастровий номер неправильний, грошова оцінка в якомусь районі неправильна. Ми робимо з вами політичну річ: ми виводимо, заставляємо працювати "в білу". Потім, абсолютно правильно, всі наші члени - колеги комітету говорять, що далі не можна зупинятися, а треба допрацьовувати те, що говорить наш товариш з Херсона. Дуже-дуже багато ще попереду роботи, це тільки перший крок. Тому я прошу дуже всіх підтримати детінізацію аграрного сектору - це сама основна галузь нашої країни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна ще потім на питання, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я вам потім дам, щоб ви відреагували на все.

ЮЖАНІНА Н.П. По-перше, я насправді дякую авторам, що все-таки, незважаючи на складність цього законопроекту, вирішили допрацювати і зараз винести на повторний розгляд. Тому що і ті коефіцієнти, які зменшені, це ті звернення якраз, і які я надавала, і пасовища, які ми тоді обговорювали, а вони не були врегульовані, і сімейні фермерські господарства. Єдине, чого не вистачає. Абсолютно в регіонах не знають, як працює система реєстрації сімейних фермерських господарств. Ну як! Я вчора повернулася, пане Олег, з вашого округу, абсолютно говорю з людьми, вони не розуміють, що це. І оця інформація, яка запущена засобами масової інформації вчора, що люди тепер будуть платити з кожного паю по 6 тисяч, вона сьогодні просто обриває телефони, дзвінки з усіх усюд. І мої колеги по фракції говорять: "Що це ви там придумали таке, як ви можете таке розглядати?"

Ви розумієте, от знову ж таки, я як людина, яка працює в профільному комітеті і розумію, наскільки складне питання і треба його вирішувати вже давно, і тільки що... Я не бачу, де Олексій. Ось ви є, правда. Хотіла вам просто пояснити, що в минулому скликанні ми хотіли цю пільгу, давати її чи ні, по податку на землю, що стосується в тому числі і пенсіонерів, передати на місця. Так, ви знаєте, що, як виявилось, якраз там голова сільської ради, голова ОТГ, його родичі - це якраз є серед тих осіб, які здають нелегально цю оренду. І вони ніколи не підуть самі проти себе. Тому питання треба справді вирішувати з центрального рівня. Але, пане Олег і Мар'ян, послухайте:

недостатньо інформації щодо справедливості цього закону. Ми маємо, я більше застерігаю вас, до винесення в зал якийсь його широко обговорити серед людей. Тому що вчора і вчорашній обвал, саме інформаційно забили всіх людей, що це зараз їм треба віддати, зараз віддати, 6 тисяч, і ви говорите, що у вашому регіоні отримують по 5-6 тисяч з гектара, так, вибачте, мені вчора телефонували ті, які за весь свій пай отримують 8 тисяч після утримання ПДФО. Вони не розуміють, хто буде платити тепер цей податок. Вони вважають, що вони тепер 6 тисяч ще мають доплатити - і в них залишиться на руках 2 тисячі. Говорять: "Що ви робите?" Так от, і для мене ключовим є, що в нас немає досі інформації щодо всіх користувачів, власників земельних ділянок, щоб ми показали суспільству, що ми як професіонали зараз говоримо, що вийде з тіні отака-то кількість суб'єктів і це дасть у місцеві бюджети - місцеві бюджети - додатково такі кошти. сьогодні саме такої інформації, вона зараз стримує дуже багатьох. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Іванович, це у вас нова зачіска, чи ви так...? Вітаю з новою зачіскою.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Дуже приємно.

Шановні колеги, я практично повністю погоджуюсь з тими зауваженнями, які були до цього законопроекту, але хочу просто нам... повернутись до того, за що ми сьогодні, наскільки я розумію, голосуємо. Ми сьогодні голосуємо за те, щоб покращити в будь-якому разі цей законопроект, тому що якщо це рішення не буде підтримано, наскільки я розумію, залишиться старе рішення. Це по законопроекті 3131, в якого ми всі бачили, скільки у нас зауважень, і справедливих, і відверто несправедливих, тому що було теж багато маніпуляцій.

Тому я думаю, що цю дискусію ми продовжимо під час розгляду в пленарному залі, і в кожній фракції буде там своя позиція. Я, до речі, поки що не знаю позицію фракції "Голос" з цього питання. Ви бачите, що у нас навіть з пані Галиною різні думки. Але сьогодні, я так розумію, що і ті, хто підтримував законопроект, і опоненти, нам потрібно підтримати в будь-якому разі це рішення, тому що ми покращимо законопроект. А якщо ми його не підтримаємо, ми залишаємо в минулій редакції. Тому сьогодні саме за це голосування я точно буду голосувати "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче?

КОВАЛЬОВ О.І. Ковальов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте: Ковальов, Кулініч.

КОВАЛЬОВ О.І. У мене питання до Мар'яна: а чому саме не сто відсотків цього податку буде йти до органів місцевого самоврядування, а наскільки мені відомо, тільки 60? Якщо ми вболіваємо саме за органи місцевого самоврядування, то ми ж повинні все ж таки повністю податок цей направити саме органам місцевого самоврядування.... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Сто відсотків ми в залежності від суб'єкта господарювання просимо доплачувати різні податки. Так як всі суб'єкти господарювання, вони є на єдиному податку четвертої групи, сто відсотків якого йде в бюджет села, то відповідно доплата буде йти сто відсотків у бюджет села. Крім того, пане Ковальов, ви правильно

зауважили стосовно того, що це не один-єдиний захід. Крім цього є законопроект 2194, який ми всі підтримували (я там основний автор). Ми передаємо всі землі, державні землі у розпорядження територіальних громад. Цей законопроект вже прийнятий в першому читанні. І частину повноважень по контролю за землями - також на рівень громади. Сподіваюсь, що і цей законопроект буде прийнятий вже ранньою осінню, і ми це питання нарешті закриємо. Хочу зазначити, що справедливо підняли питання нормативно-грошової оцінки якості в цілому по країні. Дійсно, вона найбільш гостра на півдні України, вона потребує покращення. Але хочу також зауважити, що той рівень мінімального податку, який ми просимо сплачувати, він є доволі низький насправді, адже, якщо ми говоримо про структуру агровиробництва, то майже вся земля, вона орендується, майже вся. Якщо цікавить, ми обговорювали цю цифру з асоціаціями, то можемо сказати, що малі фермери мене насправді просили поставити податкове навантаження на гектар не менше ніж 4 тисячі гривень. Всеукраїнська аграрна рада просила 3 тисячі гривень. Ми зупинились всього лиш на 1 тисячі 200. Чому? Тому що переважно малі та середні фермери, вони мають набагато частіше тваринництво у себе в виробництві. І ті наймані робочі місця, які вони створюють, вони зараховуються саме в оте сільськогосподарське товариство, яке орендує землю..... агрохолдинги менше податкового навантаження..... Окремою проблемою були - це не маленькі, а це зовсім-зовсім мікровиробники, у них інша система, вони знаходяться поза системою як такою. Але, дійсно, ми придумали модель, що ми розвинемо той інструмент, який запровадили..... в 2018 році щодо реєстрації сімейних ферм. Щодо інформаційної кампанії..... що цим варто займатись, повірте, я цим займаюсь останні три дні. До речі, це також одразу відповідь на питання пані Галина. Пані Галина, наприклад, казала, що зараз одноосібники платять лише 140 гривень на гектар. Це, дійсно, із статті цієї Deutsche Welle. Я не знаю, звідки ця цифра. В нас земельний податок складає 1 відсоток нормативно-грошової оцінки, стільки ж складають майже і фіксований податок з гектара, тобто це 300 гривень. І, звичайно, що будь-які інші особи, які хоч якось працюють, наприклад, якщо фрукти, він сплачує ЄСВ, мають сплачувати вони ПДФО з тієї продукції, що роблять. Тобто це просто не відповідає дійсності. До речі, що цікаво, я хотів би зв'язатися з журналістом, який писав статтю, він там написав таку цікаву цифру: 4,7 мільйона одноосібників. Мені було дуже цікаво, звідки? Скинув мені звіт Держгеокадастру, в якому пише, що зареєстрованих договорів 4,7 мільйона, тобто офіційно підписаних із 7 мільйонами землевласників. Тобто виявилось, що він, по-перше, невірно прочитав, він прочитав як 4,7 мільйона незареєстрованих. Далі він зробив припущення, що всі решта - це, напевно, одноосібники. Насправді це теж не так. По-перше, Держгеокадастр не реєструє договори з 2013 року, тому не повна інформація. По-друге, є тіньова оренда. По-третє, людина емігрувала. Тобто у нас, дійсно, є клас одноосібників, на яких всі фокусуються. На мою думку, це лише близько або менше 1 відсотка від загальної площі, що обробляється, все решта знаходиться в оренді. До речі, приблизно 70 чи відсотків знаходиться в оренді в малих та середніх фермерів, які, навпаки, просили більше податкове навантаження. І, знову ж таки, хочу наголосити, що всі аграрні асоціації: Всеукраїнський конгрес тих же фермерів, Всеукраїнська аграрна рада, і інші аграрні асоціації - просять прийняти цей законопроект. Немає аграрної асоціації насправді тільки в "тіньовиків". Ну, не може бути асоціації місцевих князків, які пловати хотіли на місцеві бюджети, туди нічого не платити. Звичайно, що таке не підтримується. І тому Асоціація міст і Всеукраїнська асоціація громад теж підтримали цей законопроект. Тому ще раз дякую всім, хто долучився до розробки. Прошу підтримати. А, і стосовно позиції Прем'єра. Ми розмовляли з паном Прем'єр-міністром, він зауважив, що просто очікує доопрацювання даного законопроекту. Я вже далі залишу пану Прем'єру можливість висловитись стосовно вже доопрацьованої версії законопроекту, але я також з попередніх розмов відчуваю, що підтримка буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, пане голову. Я хотів відреагувати на репліку колеги про відсутність розуміння того, як потрібно реєструвати сімейні фермерські господарства, невеличка ремарка. Я не знаю, звідки така інформація, хто дійсно телефонує і питає. Відповіді у місцевого самоврядування є, нотаріуси і юристи знають, як це зробити. Для того, щоб зрозуміти, які потрібно зробити перші кроки, достатньо зайти на Google, набрати "реєстрація сімейного фермерського господарства". Є декілька конкретних прикладів, як це зробити крок за кроком. Вказані статті законодавства, листи з Мін'юсту, тлумачення і роз'яснення. Тобто, якщо в когось будуть якісь окремі проблеми, звичайно, люди можуть звертатися до своїх мажоритарників - народних депутатів за підтримкою і допомогою, якщо виникають проблеми з реєстрацією. І нехай реєструються, тільки треба людей пошукати інформацію. І це один дуже важливий момент. Я погоджуюсь з колегами про те, що нормативно-грошова оцінка не є досконалим інструментом для визначення реальної вартості або можливості земельної ділянки забезпечити той чи інший рівень доходу. Ще раз повертаюсь до попередньої тези про те, що нам варто рекомендувати або спілкуватись з аграрним комітетом, оскільки вважаю, що це не є до кінця нашою компетенцією і компетенцією нашого комітету, все ж таки визначити класність земельних угідь, їх якість, врахувати бонітет, природні умови, якість самого ґрунту, кількість опадів, для того щоб воістину встановити справедливості, щоби бідні поліські землі не були прирівняні до більш кращих земель в інших частинах України. Тому що цим ми створюємо нерівні умови не тільки для маленьких підприємців і фермерських господарств, або там "чорних", як їх називають - ті, що не платять податку взагалі, - а й для великої кількості фермерських господарств середнього розміру, які знаходяться, так сталося, в географічних умовах на землях більш бідних. Тому ми можемо використати досвід країн Європейського Союзу, де землі розбиті на 6 різних класів: від піску до якихось там суперчорноземів, - і вже в такому варіанті переглянути і більш детально вдосконалити наші підходи до оподаткування. Це змінить підхід або відношення до цього законопроекту величезної кількості людей, народних депутатів, місцевої влади. Але до цього треба буде ще відпрацювати, але не між першим і другим читанням у цьому законопроекті, а в перспективі. Це має бути нашою спільною з вами відповідальністю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І. Дякую, пане голово.

Хотів би відреагувати на ті тези, що пані Ніна Петрівна сказала. Дійсно, перевірів, так і є, якщо людина отримує такі кошти, пенсіонер, від чого це залежить? Від тих відсотків, які є Якщо, наприклад стоїть 13 відсотків..... чи 12, чи 14, навіть є і більше від нормативно-грошової оцінки, то і відповідно і суми виплат значні. І коли людина отримує дохід на руки з 1 гектара – це дійсно так, - 5 тисяч, то 18 відсотків ПДФО – це тисяча гривень. Тому пенсіонер може собі дозволити, аДруге. Я погоджуюсь з колегами стосовно нормативки. Я дійсно працюю вже третє скликання на окрузі, це дійсно проблема. Тому що вона несправедлива, її треба переглядати, в багатьох регіонах вона зроблена невірно, неправильно. Але це можна робити і паралельно рухатись, тому що це як би і пов'язані, і в той же час це різні речі, тому що податки – це одне, а нормативка – це інше, але ми повинні до цього долучитися. І тут є проблема, я погоджуюсь. Стосовно цієї інформаційної....., зрозуміло, що це вигідна така ситуація, яка зараз складається. А у нас склалося так, що навіть реєструватися в ОСГ, якщо можна просто не платити нічого? Навіщо реєструватися як сімейна ферма..... коли можна і так працювати, "в чорну", і абсолютно не мати ніякого податкового навантаження? І я впевнений, що кожний сільський голова чи голова ОТГ, він знає цю проблему. Всі, от і на Полтавщині в тому числі, вони підтримують цей законопроект, тому що це додаткові кошти. Якщо порахувати, то, за різними оцінками, це до 14 мільярдів додаткових коштів. Фіксований - це сто відсотків місцевий податок, який йде на місця, а 60 відсотків по ПДФО - це місцевий бюджет, 60 відсотків. Це така форма, тут ми поки що нічого зараз не змінимо. Але все рівно це величезні кошти для місцевих бюджетів. Тому працювати треба до другого читання. І... робота, я погоджуюсь, тому що, може, якийсь час втрачено з точки зору пояснення і повернення за видатками на місцях, і взагалі інформаційно. коли Прем'єр, можливо, не розібрався вчора, коли, сказав, цей законопроект не зовсім відповідає вимогам сьогодення. Але, я думаю, він говорив, і я сам коли з ним спілкувався..... (Не чути) Я впевнений, що він змінить свою думку, коли ми сьогодні підтримаємо абсолютно нормальну, м'яку редакцію, яка влаштує всіх: і дрібних, і середніх, і великих. Тому голосуємо за основу. Дякую, колеги, за співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, більше ніхто не хоче? Давайте: Ковальов - і будемо завершувати вже.

КОВАЛЬОВ О.І. Хочу зазначити все ж таки, що нормативно-грошова оцінка є базою оподаткуванням, від якого вже нараховується податок. Тому це є взаємопов'язані речі. І все ж таки спершу потрібно провести нормальну нормативно-грошову оцінку, а потім вже розраховувати ці податки. Тому вважаю все ж таки... Я не буду це підтримувати в даній редакції. А стосовно, можливо, наступного, то можливо це і підтримати. Але хочу зазначити, все ж таки давайте приймемо рішення, що сто відсотків від цього податку буде йти до місцевого бюджету, оскільки фактично ми можемо створити негативні наслідки. До речі, у малих підприємств грошові кошти з цього податку перекладають до великих агровиробників шляхом їх підтримки безпосередньо. Оскільки, якщо ми сто відсотків надамо все ж таки місцевим бюджетам, тоді, я думаю, що ні в кого не буде питань стосовно справедливості розподілення саме державних коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, розподіл цього податку, він прив'язується до розподілу ПДФО, який також розподіляється в такій пропорції.

КОВАЛЬОВ О.І. Я розумію, але все ж таки це неправильно, і ми... на мою думку, це неправильно. Тому все ж таки пропонував би сто відсотків надавати в органи місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, дякую. Отже, завершуємо наше обговорення. Я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики на проекти законів України 3131, 3131-1. Перше. Відповідно до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної ради України", переглянути рішення, прийняте 3 червня 2020 року щодо законопроектів 3131 та 3131-1.

Друге. Підтримати редакцію підготовленого законопроекту, доручити народним депутатам України – членам комітету оформити, в установленому порядку зареєструвати цей проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо детінізації виробництва сільськогосподарської продукції.

Третє. Внести на розгляд Верховної Ради України підготовлений у комітеті проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо детінізації виробництва сільськогосподарської продукції з урахуванням вимог частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України та рекомендувати прийняти його за основу. Доповідачем визначити Гетманцева.

Переходимо до голосування. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна. Нема, вибачте. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.
ВОЛОДИНА Д.А. Володіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга Олександр Володимирович.
ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук Андрій Володимирович.
ІВАНЧУК А.В. Я, пане голову, врахував вашу критику, тому без відео...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, без відео у нас не можна, у нас тільки з відео, будь ласка. Це ж не критика, це ж, навпаки, я захоплююсь видом таким прекрасним. У мене, бачите, я в підвалі взагалі знаходжуся. Дякую.
Колісник Анна Сергіївна.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.
КОВАЛЬОВ О.І. Однозначно проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Кулініч Олег Іванович.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов Олексій Олександрович.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.
ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Марусяк Олег Романович.
МАРУСЯК О.Р. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій Іванович.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Петруняк Євген Васильович.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіної нема?
РЄПІНА Е.А. Я є. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Сова Олександр Георгійович.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Устенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна. Ніна Петрівна!
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Дякую. Рішення прийнято. 24 – за, 2 – проти, 1 – утримався. Рішення прийнято. Всім дякую за роботу сьогодні. У нас більше нема питань у порядку денному, вичерпали їх.
ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, можна вопрос?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, які питання?
ХОЛОДОВ А.І. Я хотел напомнить, что мы на прошлом комитете планировали вызвать Муратова и подготовили вопросы. Это подтверждается, информация такая?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж ми вам доручення, Андрій Іванович, підготувати виступ на комітеті Муратова – виконуючого обов'язки голови митної служби.
ХОЛОДОВ А.І. Стойте, это я не подготовил, да, получается?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, получается, що організація була за вами. Що для цього потрібно? Викликати людину, потрібно... Які вам треба ресурси секретаріату, ми вам надамо все, але організація - це ж питання результату. Тому, будь ласка, якщо ви готові...
ХОЛОДОВ А.І. Я все сделал, Данил Александрович.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Все сделали.
ХОЛОДОВ А.І. Все, что от меня зависело, я сделал, всю информацию...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, тим не менше, його нема у нас зараз на комітеті. Ви ж його не викликали. Тому наступного разу, будь ласка, якщо ви готові...
ХОЛОДОВ А.І. Это секретариат выполняет эту работу. Я должен это делать? *(Не чути)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я можу це зробити своїм підписом і ви можете зробити своїм підписом, а секретаріат не може цього взагалі зробити, бо він не уповноважений запрошувати такого рівня посадовців. Тому, якщо ви готові,

наступного разу, будь ласка, давайте запросимо. Я не проти абсолютно, я навпаки - за. Є ще питання якісь? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, у нас більше засідання комітету на наступному тижні не буде, я так розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви плануєте? Виїзне планували. Виїзне чи буде, чи не буде? Внесіть ясність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас виїзним засіданням займається Ярослав Іванович і Андрій Володимирович. Ярослав Іванович.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто ще не зрозуміло, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович нас десь покинув. Давайте ми з'ясуємо в нього - і я вам доповім, добре, Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. І друге питання. Нам з Апарату Верховної Ради всім дали інформацію, що ми маємо з 20 липня написати заяви на відпустку. Ви вже заяву мою підписали. Тобто це означає, що в нас з 20 липня там ніяких додаткових зборів в комітеті, нічого ви не плануєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В комітеті точно не плануємо, але ви ж бачите, яке життя в нас мінливе. Ми можемо з вами і отримати позачергову сесію.

ЮЖАНІНА Н.П. Після 20-го числа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це не точно.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, все тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую. Засідання завершеним є.