

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету з питань фінансів,  
податкової та митної політики  
30 червня 2020 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...знаходиться в Раді реформ, наскільки я розумію. Тому я тимчасово буду виконувати роль головуючого на цьому комітеті. І порядок денний вам розданий. Єдина пропозиція, яка лунала сьогодні, і думаю, що вона буде слухна – це ми почнемо заслуховування і голови Державної податкової служби, і від Державної фіскальної служби, поки у нас колеги доєднуються.

Після цього ми проведемо, напевно, реєстрацію по комітеті. І вже будемо починати обговорення порядку денного і конкретні питання в порядку денному. Якщо немає заперечень, то я думаю, що ми сьогодні будемо працювати в такому форматі. І дуже сподіваюсь, що наші колеги, які ще не встигли долучитися, якраз на законопроектну частину долучаться.

Як ви знаєте, у нас сьогодні було в порядку денному заслуховування і голови Державної податкової Любченка Олексія Миколайовича, якщо не помиляюсь, перший раз на комітеті, і пана Солодченка Сергія Вікторовича. Ми від комітету надсилали два листа. Також нам від Державної податкової служби сьогодні були надані частково матеріали, які ви можете запросити у нашого секретаріату, які надішлють їх в тому числі в електронному вигляді.

Тому я пропоную почати з голови Державної податкової служби, з його короткої презентації. А потім будемо запитання-відповіді. Прохання до всіх бути максимально лаконічними, так, щоб ми всі встигли сьогодні задати питання, у кого вони є. Олексій Миколайович, напевно, вам слово.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую, пане Ярослав.

Шановні присутні, члени комітету! Наповнення доходної частини бюджету відбувається сьогодні, зрозуміло, в складних умовах. Про стан економіки я не буду говорити. Інформацію я надав... Дякую вам, що ви це зазначили для всіх. Воно є в розширеному вигляді. Я коротко скажу... Ми закінчуємо перше півріччя. Залишилось декілька годин до кінця банківського дня, останнього банківського дня сплати податків. Ми маємо на цю хвилину – це підтвердження тих цифр, які я надав в комітет.

На перше півріччя цього року очікуємо сукупне надходження до бюджету та державних цільових фондів, які адмініструє Державна податкова служба, порівняно з відповідним періодом минулого року зросли на 62,4 мільярда гривень або на 13,1 відсотка, в тому числі до державного бюджету – на 56,6 мільярди гривень або плюс 25,6 відсотка до факту минулого року. Немаловажно, єдиний соціальний внесок – на 4,8 мільярда гривень плюс 3,6 відсотка до минулого року. Для перевіряння, індекс інфляції за 5 місяців – плюс 2,3 зменшення індексу виробництва на 4,9, індекс промислових на 8,7 менше. Індикативи, визначені Міністерством фінансів по загальному фонду державного бюджету, буде виконано у першому півріччі на 99 відсотків, очікуваний недобір складає мінус 2,7 мільярда гривень. За травень-червень, за два місяці, невиконання скорочено на 9 мільярдів гривень за чотири місяці – до 2,7 мільярда гривень за перше півріччя. Додатково проінформую вас про те, що виконання індикативів у повному обсязі було у лютому, травні та червні. У вас буде логічне запитання: за рахунок чого, як і з чим? Виконання індикативів забезпечено за рахунок поліпшення ефективності та якості адміністрування податків, а не за рахунок тиску на бізнес. Платники податків вчасно отримують відшкодування ПДВ. За перше півріччя платникам податків відшкодовано 75,1 мільярда гривень, пред'явлено до відшкодування 63,7 гривень. Тобто це означає, що зменшується залишок до відшкодування, який знаходиться на обліку в Державній податковій службі. Зрозуміло, що це сприяє і поповненню коштів платників податків в умовах карантину. ...збільшення переоплат до соціального результату, тому що переоплата з початку року зменшилася на 1,4 мільярда гривень, в тому числі податку на прибуток – на 2,3 мільярди гривень. В розрізі основних бюджетоутворюючих показників... (Не чути)

Щодо ПДВ, я надав вам... Там намагались єдиною методикою зрозуміло пояснити, яким чином відбувалася робота. Так, при зменшенні обсягів травні-червні на 20 відсотків до сплати зараховано майже на 3 відсотки більше від аналогічно періоду минулого року. Є показник, раніше його називали "податкове навантаження", звучить воно негарно, тому методологічно краще буде "податкова ефективність ПДВ". Податкова ефективність ПДВ зросла до 3,1 відсотка у травні, на 3,4 – у червні.

Є слайд, на якому ми показали тенденції 2019 року помісячно податкову ефективність, вона була на рівні 2,54: січень-лютий – 2,59; березень – 2,802; квітень – 2,66; травень – 2,53; червень – 2,52. Це минулий рік. У 2020 році у відповідні періоди: січень – 2,84; лютий – 3,18; березень – 2,82; квітень – 2,65; травень – 3,14; червень – 3,43.

Аби не було змінено парадигму Президентом України і дякуючи і комітеті, особисто народним депутатам, які привернули широкий і зробили широкий суспільний резонанс до питання щодо адміністрування ПДВ, то якби залишився тренд 2019 року, країна б не отримала в травні-червні 8,9 мільярди гривень додаткових надходжень податку на додану вартість.

Щодо податку на прибуток, спостерігається подальше скорочення фінансового результату для оподаткування. Так за І квартал задекларовані суми податку зменшилися на 20 відсотків порівняно з I кварталом 19-го року, але пік, у силу кризових явищ внаслідок карантинних обмежень, по надходженням податку на прибуток буде найбільш відчутним, зрозуміло, за результатами II кварталу. Тобто 10 серпня ми все це побачимо. А зараз Державна податкова служба налаштована, не зараз, а ще місяць тому вона була налаштована на роботу з платниками податків, щодо їх декларування в серпні місяці. В першу чергу це сегменти економіки, які мають кошти прибуткові, це зернотрейдери, це питання до платників, які сплачують пiдакцизний податок, тютюнова галузь тощо.

З акцизного податку індикативи Мінфіну виконано на 97,5 відсотка (це все, повторюю, за перше півріччя) або мінус 0,8 мільярда гривень за рахунок відставання індикативу за січень-лютий. На 100 відсотків... за рахунок податку за електроенергію, який фактично не залежить від ефективності адміністрування. Зараз в Державній податковій службі напрацьовані певні аналітичні матеріали щодо ефективності функціонування ринку енергетики, в тому числі або і в першу чергу ринку альтернативної енергетики, яка має 55 мільярдів сукупного валового доходу в минулому році, маючи найбільш низький тариф, є неприбутковою, завдячуючи певним механізмам, які застосували підприємці цієї галузі. Але вони відомі, вони зараз відпрацьовуються, поки що на рівні Кабінету Міністрів чекаємо завершення карантину і відновлення права на наявність перевірок.

Податок на доходи фізичних осіб зараз складає 2,5 по I півріччю. Але тенденція, вона дуже напружена. Тим не менше у травні-червні виконано в повному обсязі індикативи, наведені Міністерством фінансів. Якщо коротко, у краще відповіді на питання, тому що дійсно матеріалів багато. Ми намагалися доповісти по кожному пункту і питання, які були задані і були озвучені, надійшли до Державної податкової служби за підписом голови комітету. Тому дякую за увагу. Коротко в мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Миколайович.

Колеги, там нам повідомив вже секретаріат, що у кожного на електронній екрані є матеріали відповідні, які були надані ДПС, тому можете з ними ознайомитися. Я пропоную такий формат зараз: запитання від членів комітету саме до Олексійовича Миколайовича, а після цього ми вже заслухаємо другу доповідь і те ж саме будемо питати Сергія Вікторовича. Колеги, піднімайте руки, у кого є питання. Єдине прохання – бути лаконічними. І давайте домовимся, 1-2 питання, щоб не більше, щоб всі члени комітету мали можливість задати ці питання. Юлія Діденко. Не піднімала руку. Колеги... Анна Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня! Анна Колісник. У мене запитання від нашої колеги Володіної Дар'ї. Скажіть, будь ласка, чи проводите ви порівняльний аналіз ефективності... (Не чути) ...зменшення надходжень до державного бюджету як в порівнянні з минулим роком, так і з початком цього року. Це є неефективною роботою податкової чи... економічної кризи?

Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. На жаль, не було нічого чути. Мова йде про падіння платежів до минулого року чи про що? Я перепрошую.

КОЛІСНИК А.С. Так, я можу повторити питання. Чи проводите ви порівняльний аналіз ефективності виконання планів у порівнянні з минулим роком? І в чому ви вбачаєте причини такого різкого зменшення надходжень до бюджету?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Пані, я повторю те, що я сказав, що в І півріччі Державна податкова служба по тих платежах, які вона адмініструє, порівняно з минулим роком платежі зросли на 62,4 мільярди гривень або на 13,1 відсотків. Відповідні матеріали по територіях в розрізі територій і в розрізі надходжень... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛІСНИК А.С. Ярослав Іванови, у мене ще одне питання, знову таки від нашої колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

КОЛІСНИК А.С. На підставі чого у травні 2020 року вносилися зміни у технічну частину існування... навантаження для всіх платників ПДВ?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я не володію такими тонкощами, які ви тільки що сказали. Я можу тільки сказати одне, що відповідно порушеної кримінальної справи, яка є в провадженні Служби безпеки України, в ході розслідування цієї справи було встановлено невідповідність алгоритму, по якому працювала машина. (Не чути) До ухвалення Постанови Кабінету Міністрів 1165 і відповідно до Податкового кодексу. Мова йшла про операції щодо корегування обсягів поставань, якщо коротко. Тому на підставі службової записки керівника спецгрупи, який за це відповідає, була поставлена технічна задача, яка була виправлена в ході... (Не чути)

КОЛІСНИК А.С. Чи наявна технічна, і нормативна документація фінансового моніторингу?

ЛЮБЧЕНКО О.М. На системі моніторингу ризикових операцій наявна і технічна документація, і більше того, вся нормативна база, вона не просто так залишилась, вона затверджується, на жаль. І це не так просто як здається на перший погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олексій Леонов.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Тим більше, я скажу, що раз ми знаходимося в конкурентному середовищі, тому що, з одного боку, Служба безпеки України розслідує цю кримінальну справу, а, з іншого боку, Національна поліція розслідує таку ж саму кримінальну справу стосовно чому закрили алгоритм певних ділків тіншового ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Леонов, а далі – Ольга Василевська-Смаглюк.

ЛЕОНОВ О.О. Доброго дня, шановні колеги!

Шановний пане Олексію! У мене декілька питань від себе, та по соцмережах я написав, що сьогодні в нас буде розмова і люди поставили декілька питань, які просять у вас запитати. По-перше, скажіть, будь ласка, чим зумовлено виділення окремого департаменту адміністративного оскарження з юридичного департаменту? Чи правда, що це було зроблено саме під Ірину Антоненко? Чому саме до цього департаменту передали весь обсяг скарг платників податків на реєстрацію податкових накладних, а не у департамент адміністрування чи взагалі якийсь окремий колегіальний орган?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Значить, на перше питання відповідь – ні, принципово ні, тому що... Я так коротко розкажу, якщо у нас це перше знайомство.

Ще в 2014 році я працював... – це керівник британської митної та податкової служби, який деякий час знаходився радником МВФ і відповідав за реформування фінансової системи. Нами була напрацьована функціональна структура органів доходів і зборів України, яка на той час передбачала митний напрямок, податкової та правоохоронних органів. Відповідно, коли так сталося, що 13 квітня мене було призначено на посаду голову Державної податкової служби і я прийняв службу, у якій керівний склад територій, 26 територіальних підрозділів, жодного не було призначено керівника, у центральному апараті з 19 самостійних структурних підрозділів тільки 5 керівників було призначено, решта виконували обов'язки у різний спосіб, я підкреслюю – у різний спосіб. Навіть не заступники керівників виконували обов'язки, а виконували обов'язки керівників управлінь при наявних заступниках керівників управлінь територіальних органів, те, що стосується центрального апарату. І тому, що стосується адміністративного оскарження, цей функціонал був виписаний ще у 2015 році, коли ні про яку Антоненко ніхто не знав у Києві, я скажу зразу. І ця функція, вона передбачена окремою в тому розумінні, як я розумію, як ми відпрацьовували, коли я вивчав найкращий досвід, і сьогодні я вірю в те, що найкраща система податкова, крім ОАЕ, це британська податкова система. Британська податкова система – вона консервативна, вона будується на досвіді, на кращому, все, що вони знали, вміли. І там функціонал виписаний так само як і в нас, і адміністративне оскарження – це взагалі окрема структура. Тому що правовий департамент – це, в першу чергу, кажучи мовою бізнесу, це як юрисконсульт, в першу чергу. А то взагалі інші питання, що чітко виписано у Податковому кодексі, що таке адміністративне оскарження. Тому це окремий складний напрямок. Якщо порівняти, я вам зараз скажу цифри, які вперше ви почуєте. Податкова служба сьогодні має 300 мільярдів гривень, є на суму 300 мільярдів гривень стороною в судах, вона захищає інтереси держави і конкурує з бізнесом у площині судовій достойно хто правий, хто неправий. І з цих 300 мільярдів меншість питань – це питання контрольньо-перевірочної роботи, оскарження... і таке інше. Більшість питань – це податковий борг і все, що з ним пов'язано.

Але коли ми розклали, з перших же днів роботи, що робиться з судами, то картина стала очевидна: ми виграли всього-на-всього на 4 мільярд судових рішень по контрольньо-перевірочним роботам. З них тільки 1 мільярд забезпечено активами. Це поки ми судилися, поки держава в нашій особі Податкової служби відстоювала інтереси, то на початку вже майно втрачено, виведено, переписано і таке інше. Але потім з'явилася ще одна непомітна частина судового процесу. Це з 17-го року те, що відбулася... коли запрацювала на повну потужність система електронного адміністрування ПДВ, це так звані судові рішення стосовно реєстрації податкових накладних. Коли Державна податкова служба блокує податкову накладну, платник має право відповідно до законодавства зробити 2 дії. Перше – оскаржити це в Податковій службі, це комісія перша, комісія друга на центральному рівні. Ну, і йти в суд або... суд. Так от тьгар таких рішень на сьогодні в нас 6 мільярдів гривень. І я тут не бачу загрози сьогодні величезної в тих 300 мільярдів гривень по відношенню до цих 6 мільярдів гривень, тому що це прями збитки держави. Тому що реєстрація податкової накладної, вона несе за собою мінус надання податкового кредиту чогось і зразу мінус податкові зобов'язання.

Зараз на виконанні в Державній податковій службі знаходиться більше 3 мільярдів гривень, на суму більше 3 мільярдів гривень таких рішень відповідних. Тому для мене було взагалі очевидно, не беручи до уваги жодні персоналії, яких до речі складно знайти сьогодні, що мені робити. Тобто розділити функціонал так, як хто розуміє і так, як було напрацьовано ще в 14-15-х роках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛЕОНОВ О.О. Якщо можна, маленьке ще запитання, Ярославе, буквально одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дуже коротко, щоб всі наші колеги встигли.

ЛЕОНОВ О.О. Це від мене, як від голови підкомітету ПДВ.

Скажіть, будь ласка, в чому була необхідність проведення добору та зміни керівників по тих областях, де повністю виконувався і навіть перевиконувався план надходжень? Наприклад, Офіс великих платників – Тернопільська область, Івано-Франківська область, Полтавська область – це три такі найяскравіші приклади.

ЛЮБЧЕНКО О.М. За моїм переконанням, все, що зроблено, воно покращить результат. Якщо ми будемо спостерігати, а ми повинні спостерігати (я тільки за те, щоб був контроль, і громадський контроль, і контроль комітету за нашою роботою), то ми будемо щодня доказувати більшу ефективність тих змін, які відбулися. Та й взагалі, там нема чого перейматися особливо, тому що контракт тимчасовий, це квиток в один кінець. Закінчиться карантин, буде новий конкурс на посаду керівників територіальних органів, на голову Державної податкової служби. Тому не буде ефективності – не буде керівника на посаді. У мене взагалі просте відношення до цих питань. Стосовно Тернопільської області я можу вам підготувати інформацію, стосовно Івано-Франківської області, Полтавської, по Офісу великих платників податків. Я можу підготувати інформацію, ви побачите... Подивіться на слайд шостий. От я просто приверну увагу до того, на що треба звернути увагу. Там багато написано. Можете не читати взагалі. Подивіться на слайд п'ятий, шостий і дев'ятий. Ну взагалі – на шостий слайд із тих, що ми надавали вам, і постарайтесь самі зрозуміти. Ви розумні люди, постарайтесь самі

зрозуміти, звідки взяли ці цифри стосовно податку на одану вартість. І все це витягується і тягнеться з територій, вона набирається, ця матриця, з кожної території копія до копійки і виходимо на той результат, який є. Я сподіваюся на липень місяць, але якщо нам вдасться зберегти таку податкову ефективність ПДВ – більше 3 відсотків... А взагалі 3 відсотки – це також мало, тому що 3 відсотки – це всього-на-всього... Якщо грязно рентабельність бізнесу – це 20 відсотків, у нас бізнес не працює з 20 відсотками рентабельності. Тому я сподіваюся на липень, але зараз всі мої думки як керівника служби уже в серпні, тому що нас чекає складне декларування податку на прибуток.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Василевська-Смаглюк. І наступною буде Вікторія Кінзбурська.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Олексій Миколайович, доброго дня. Будемо відвертими, виконання індикативів відбулося не за рахунок того, що ви перестали збирати наперед, а через те, що депутати, разом з Міністерством фінансів, просто понизило вам ці індикативи на 30 відсотків, а так би ви ніколи їх би не виконали. Запитання у мене тільки до вас два.

Перше. Хто вам рекомендував залишити на посаді першого заступника начальника Головного управління ДПС у місті Києві Ілляшенка, нещодавно спійманого на найбільшому хабарі у 6 мільйонів доларів...? І що показала службова перевірка, якщо ви її проводили?

І друге запитання. Яка зараз заборгованість по ПДВ фермерам? І яка вона порівняно, наприклад, з минулим роком? Бо фермери жалюються на те, що ви боргуєте їм. Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Пані Олю, дякую за запитання. Дивіться, ви думаете, що посада першого заступника керівника ГОЛОВНОГО територіального управління, навіть Києва, – це є значуща посада. Вона головною була, я ще раз підкреслюю, що перший місяць... Я не хотів цього казати, але я скажу. Ніхто мене не просив, це перше. Але я скажу, щоб ви зрозуміли, що це правда, тому що мені ніколи було підняти голову. Я прийшов у приміщенні, у якому тече вода, по щиколотки стоїть вода. 25-поверхове приміщення, поруч з тим приміщенням, де я знаходжусь, аварійне, фундамент провалюється з шести ліфтів працюють тільки два ліфти, пожежної сигналізації немає. Пожежної сигналізації немає... І ці питання... Обшуки Службою безпекою України 7 числа, ДБН – 22-го, Національна поліція – на наступне. Контрольне ревізійне управління, Аудиторська служба, по-новому, значить, заходить з перевіркою. Рахункова палата цікавиться також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Миколайович, я вимушений вас перервати. Можна все-таки по питанню народного депутата? Повірте, у нас теж іноді є проблема з приміщенням, да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Не чути)* Ми б хотіли побачити вас, людиною, яка займається і кадровою політикою, і наповненням бюджету, і каже, що... і Ілляшенко – це повністю ваша людина, повністю підпорядкована вам. І для нас усіх тут не було секретом, яка гризня відбувається кожне призначення, яке ви робите. І хто стоїть за кожним призначенням ми також знаємо. Тому при всій повазі, дозвольте конкретно по цьому питанню. Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дивіться, пані Оля, ніякої гризні за посаду не відбувається. Я коли сформував перший ешелон керівників територіальних органів, у мене по сей день вакансії в Донецькій області – ніякої гризні немає, у Вінницькій області – ніхто не гризеться. В Чернігівській області тільки добір закінчився. В мене величезна кількість вакансій. В мене не було змоги подивитися чи на керівників, на заступників керівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тобто ви з Ілляшенко не знайомі, правда? Ви з Ілляшенко не знайомі?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я знаю, що Ілляшенко Микола Вікторович – перший заступник голови Державної податкової служби в місті Києві, якого я відсторонив в суботу від займаної посади, і зараз проводяться систематичні перевірки. Все, я більше нічого вам не можу сказати, тому що я коли не знаю, як, я живу по закону завжди, і це я раджу робити своїм підлеглим. Я вам дам додатково, тому що такі специфічні цифри я особливо не готував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую. Пан Любченко, скажіть, будь ласка, на засіданні ТСК ви разом із заступником оголосили, що СМКОР функціонує виключно у автоматизованому режимі і жодних втручань в його діяльність не здійснювалось, що це неможливо взагалі. Чи можете ви зараз це підтвердити?

Та ще одне маленьке запитання. Яким чином здійснювались махінації з ПДВ за часів керівництва ДФС Власова та Бамбізова? Та правда, що ці особи умисно покривали виявлені схеми і не виводили їх до відпрацювання у поліцію та регіони? Справа в тому, що я бажала взяти участь у даній ТСК, однак обставини мені не дозволили це зробити. Тож я слідкую за подіями, які відбуваються у зазначеній ТСК. Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Пані Вікторія, дякую за запитання. Відносно роботи СМКОРу. Дійсно він проходить автоматично. Тобто там побудована система захисту платника, сумлінного платника податків від різного роду... Можливо, про свавілля, а не суб'єктивний прояв контрольної функції податкового органу. Власне кажучи це описано показниками: як то 5 відсотків навантаження, як то 3 мільйона гривень податків сплачено і таке інше. Ніякого втручання в тому вигляді, в якому суспільство могло собі уявити... *(Не чути)* Вона побудована за принципом блокчейну, тобто це ланцюг подій. Таких подій в країні відбувається, наприклад, минулого року 268 мільйонів операцій. Якщо навіть допустити, що захищена система ЄРПН, частина електронного адміністрування ПДВ на ній тут базується власне кажучи, допустити, що хтось міг порушити систему, яка має всі технічні захисти державні, це певно були б якісь геніальні люди. Але цього не встановлено і не буде встановлено, тому що цього не було.

Проблема була в одному, точніше в двох моментах. Перший момент зараз досліджує правоохоронна система. Це відповідно певним чином поставлено правильно чи не правильно була задача стосовно формування алгоритму для роботи машини. Тому що машина виконує те, що їй написано у технічному завданні. Це перше питання.

Те, що ми знайшли і, назвемо так це, залатали цю діру. Ця діра допомагала працювати певним конвертаційним групам, причому певним групам з певними ознаками тільки у травні-червні. У травні, тому що червень вони ж не могли працювати, тому що була змінена система алгоритму відповідно до Податкового кодексу і Постанови 1165. То більше як півмільярда гривень було заблоковано на рахунках за допомогою спільної роботи нашої. Через Департамент відмивання брудних коштів було проведення дослідження в рамках кримінальної справи, яку веде Служба безпеки України. І фінансовим моніторингом черкаським було заблоковано рахунки даних суб'єктів, по яких зараз є ліміти податкові і кошти заблоковано. Єдине, що розуміється під тією кнопкою, так званою, це я тільки можу здогадуватися, але я розумію, що це мова йде про роботу комісії. Мова може йти тільки про роботу комісії, тому що комісія повинна відрізнити, коли навіть система пропускає підприємство, це не значить, що на 100 відсотків ці підприємства відповідають, їхня діяльність відповідає Закону стосовно реєстрації податкової накладної. І питання роботи комісії – це питання визначення переліку ризикових підприємств, яких, до речі, сьогодні обліковується майже 30 тисяч. І якщо по сумах, от я вам сказав, що 268 мільйонів операцій країна реєструє. Оце вся економіка країни от в цій цифрі. З моменту введення в дію Постанови 1165 2 лютого ми маємо по кількості податкових накладних, які були заблоковані системою, всього менше ніж третина відсотка. Тобто система працює, вона дійсно цікава система і я скажу так, що зараз експерти АВС Державного казначейства Сполучених Штатів зацікавилися і вивчають її, польська податкова служба, Міністерство фінансів Польщі вивчає це питання і хочуть брати вже досвід України на використання в Євросоюзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Миколайович, у мене до вас прохання бути більш лаконічним, щоб всі колеги змогли задати питання. Наступне питання – Юлія Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Добрий день! В мене є до вас 2 запитання.

Перше стосується програмного РРО. 2 тижні тому було проведено тестування програмного РРО, де було виявлено багато недоліків. В якому стані зараз заходить ця робота і встигнемо ми до серпня виправити ті недоліки, які зараз є?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую, пані Юлія. Ви нагадали зараз, що нещодавно, ви сказали, правильно ви сказали, що нещодавно... На жаль, нещодавно відбулося те, що повинно було відбутися 1 січня поточного року. Наразі допрацьовується програмне забезпечення і вся нормативка на погодженні в Міністерстві фінансів. Тобто я сподіваюся, що 1 серпня країна зможе, буде мати змогу презентувати нормальний продукт, щоб запустити електронний чек з 1 січня. Це і визначено законом.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Тому що законодавець зробив дуже багато. Ну складно заставити всіх до фінансової дисципліни, в першу чергу фіскальної. Було зроблено багато. Залишилось за малим. Втрачено час. Але все то вже поставлено на...

КІНЗБУРСЬКА В.О. Сподіваємось, чекаємо серпня. Дякую.

І друге запитання. Яка позиція ДПС до законопроекту 3656 про зниження ставки ПДВ на окрему сільськогосподарську продукцію до 14 відсотків?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Пані Вікторія, позиція Державної податкової служби, вона не може виглядати відокремлено від позиції Міністерства фінансів. Тому що, як ми всі знаємо, Міністерство фінансів формує політику.

Моя особиста позиція: давно необхідно було знизити ставку на проміжне споживання для того, щоб не було бізнесу, тіньового бізнесу прибутків, щоб вибити взагалі цю основу прибутковості цього тіньового бізнесу... і таке інше. Воно нормально цілком. Але там є застереження, ми його направили в Міністерство фінансів і відповідно в комітет. Це застереження стосовно фіксації на дату цього закону, проведення інвентаризації залишків для того, щоб у нас податкові зобов'язання не пішли під 14 відсотків, а податковий кредит під 20. Ми розуміємо, як можна скорегувати рівень і таке інше. Ну, це елементарно вирішується – це інвентаризація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Устенко.

УСТЕНКО О.О. Здравствуйте! У мене два вопроса.

Первый вопрос касательно выдачи поддельных чеков торговыми сетями. В ряде СМИ эта проблема, так сказать, расходится и мы сами это видим. То, что есть большие торговые сети, которые выдают поддельные чеки. Почему происходит такая ситуация? И какие меры будут предприниматься для того, чтобы избежать этой ситуации? Это первый вопрос.

И второй вопрос, коротко. У вас было назначение – это Шадевская Юлия Леонидовна, начальник управления ГУ ДПС в Одесской области. И как мне стало известно из Telegram-канала моего коллеги, что она передала сотрудникам ГУ ДПС в Одесской области список предприятий, налоговые накладные которых не подлежат блокировке. Вот интересно было бы разобраться, насколько информация соответствует действительности? И будет ли проведена служебная проверка для того, чтобы подтвердить или опровергнуть эту информацию? Спасибо.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую, пане Олексій. Відносно пошуку фіктивних чеків, зараз допрацьовується система якраз в рамках цієї програми для РРО. Все воно буде видно і кешбеки будуть сприяти цьому, тому що, власне кажучи, тому що власне кажучи ДПС зацікавлена в тому, щоб це виявляти. Але та частина певна кримінального бізнесу, я так розумію, тому правоохоронної функції Державна податкова служба не має, тому всі факти, які ми будемо виявляти, а ми їх виявляємо при фактичних перевірках, при перевірках касових систем, ми їх передаємо відповідно до правоохоронних органів. Стосовно керівника головного управління в Одеській області, давайте мені цей список підприємств, я сам особисто передивлюся, у нас є змога це зробити. Тому що для мене головним питання є не Telegram-канали взагалі, тому що ми можемо з вами кожний створити по десять Telegram-каналів. А з тим масивом інформації, який є у Податковій службі, то я особисто можу створити сотню Telegram-каналів і запустити стільки інформації, що в країні кришку зірве. Треба подивитися на показники роботи, якщо в Одеській області показник, от давайте просто зафіксуємо, коли було призначено Шадевську і подивимось, який був показник податкової ефективності, відношення сплаченого ПДВ на обсяг постачання...

По країні, я підкреслюю, на той момент, коли я приймав службу, він був 2,65. Треба подивитись по Одеській області і дивитись кожного місяця. Якщо через місяць цей показник буде збільшуватись, ну, по певним чином, що вона працює якраз на державу, а не на якийсь список підприємств, який хтось придумав. Але я нічого не виключаю, я нікому не вірю. І в Податковій службі, аби я як керівник вірив своїм підлеглим... Я їм довіряю, але перевіряю. У нас є управління по контролю за проявами корупції... *(Не чути)* Тому ці всі факти вони підлягають жорсткому реагуванню з мого боку. Тому я дякую за сигнал. Тепер контроль буде ще більший.

ЛЕОНОВ О.О. Пане Олексію, дозвольте... Вибачте, будь ласка. Я як одесит можу сказати, що ви дуже правильно помітили, що якщо будуть покращуватися результати, то вона працює на государство. Але, якщо вони не покращуються через місяць, що ми будемо робити з вами? От я як одесит дуже за цим слідкую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Олексію, через місяць ми зробимо глибокий аналіз чому вони не покращуються. Тому що цей показник має дві складові. Перша – це чисельник, в якому є сплата. А другий – знаменник, в якому є обсяг постачання за ставкою 20 відсотків. Якщо, наприклад, на Волині показник найгірший в Україні, то я дав команду розібратися в цьому. Там всі нафтотрейдери зареєстровані, в яких націнка оптова невелика і ми розуміємо, що така структура бізнесу.

ЛЕОНОВ О.О. Яка структура бізнесу в Одесі ми теж дуже гарно розуміємо, ми вже не перший раз піднімаємо це питання.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я вас розумію, ну повірте. Значить, в центральному апараті немає тих людей, в контрольних органах, які є моїми очима, які не зацікавлені в тому, щоб досягати результатів. Я сюди прийшов не для того, щоби тут сидіти. Я готовий працювати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Мар'ян Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Спасибі. У мене, пане Олексію, два коротких питання.

Перше – власне по презентації. Я бачу, що очікувані надходження від лікєро-горілчаної продукції 2,9 мільярдів гривень, а від пива – 2 мільярди гривень. Явно тут те споживання, яке..., горілки споживається в перерахунок на спирт, здається, в 3-4 рази більше, ніж пива. Я так розумію, що причина – самий великий тіньовий ринок. Але я так розумію, запроваджується скоро нова акцизна марка. Підкажіть, будь ласка, що ви побачили із залишками акцизних марок, які були раніше? Чи нова акцизна марка, на вашу думку, допоможе побороти тіньовий ринок горілки? Якщо ні, то підкажіть, будь ласка, що ми як депутати можемо зробити?

І друге у мене питання по кримінальних справах, які є. Скажіть, будь ласка, в рамках ТСК зі Служби безпеки України, я так розумію, зараз є СБУ, ДБР і Національна поліція. Підкажіть, будь ласка, чи вони раптом не дублюють кримінальні справи один одного? І як... Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую, пане Мар'ян.

Відносно акцизного збору. Я скажу вам тенденцію, а ви робіть самі висновки. За 10 років... Я дійсно доктор економічних наук і я дисертацію докторську написав за два роки в стаціонарній докторантурі в Академії наук... І я ніколи не користуюся і не маніпулюю цифрами, я люблю динамічні показники за 10 років. Так от, за 10 років у нас виробництво лікєро-горілчаної продукції в Україні зменшилося з 35 мільйонів дал до 22. Можливо, помилюся, там на якісь там. Тобто більше, ніж у два рази.

Ми можемо сказати, що пішло заміщення імпорту. Ні, імпорт залишився майже на тому рівні. Там приблизно 2 мільйони дал, навіть зменшився – там 2, а там 1,7, шось таке. Ну певно почали менше пити горілки, я не знаю.

Але ви праві, 100 відсотків праві, тому що питання тіньового ринку тільки за даними, які є в Мінекономіці, воно перевищує 30 відсотків тіньова економіка. Тут акцизна марка, дійсно, яка у нас з 1 травня нова електронна акцизна марка повинна була запрацювати, вона не запрацювала. І я не розумів і поки що до кінця не розумію чому. Ну, по-перше, вона технічно не запрацювала тому, що акцизна марка, я просто нагадаю, вона повинна була мати таку штуку цікаву – це QR-код. QR-код, який би відрізняв пляшку горілки чітко, щоб це було видно і код УКТЗЕД, код ЄДРПОУ, повністю всі дані про виробника і про цю продукцію. І потім, коли ця

продукція реалізується в одному місці, потім з цим же кодом вона реалізується в іншому місці, і так 10 разів, то аналізує система контролю на рівні центрального серверу і йде блокування партії. Тобто контрольні заходи вживає Державна податкова служба, ті, що даємо їй по закону. Нічого цього не відбулося 1 травня. Більше того, зірвали... Тому що перша марка почала видаватись електронна тільки після 7 травня. Ну, на місяць затримались. 25 квітня акцизна марка повинна була вже бути надрукована на екрані на головній управлінні, а вона по факту почало тільки відбуватись державне приймання. А відповідно 8 травня першу марку відправили регіони.

Чому це відбулось. Ну, певно, то технічні проблеми. Але в той же час на залишку на час, коли була замінена марка, це 1 травня був дедлайн, то на залишку в податкових органах було марок 163 мільйонів штук, із них більшість, дві третини марки – це була марка на внутрішнє виробництво, і одна третина – це марка на імпорт. Ну, якщо коротко, це майже піврічна потреба. Для чого її друкували, замовляли, я також не знаю, я призначив тематичну перевірку. Наразі результати тематичної перевірки готові і я матеріали коротко повідомив також в комітет.

Стосовно кримінальних справ. Дійсно, ми зараз знаходимося на канаті, який висить над пропастью. Тому що, з одного боку, Служба безпеки порушила кримінальну справу, вона давно її порушила, але вона її зараз направила в площину того, щоб було встановлено діру в алгоритмі роботи СМКОРУ, технічну діру. Технічна – це та, що була запрограмована на рівні технічного завдання чи на рівні виконавців цього технічного завдання. ДБР розслідує справи також синхронно, тому що їхня компетенція – це державні службовці, ці ж справи розслідує. Національна поліція взагалі цікава – вони розслідують кримінальну справу по факту несанкціонованого втручання нами, керівниками податкової служби, в систему СМКОРУ. Хоча це наша пряма... Не санкціоновано... Тобто, якщо коротко, одні відкрили кримінальну справу про те, що була діра, другі відкрили про те, що цю діру залатати. Але ми розберемось, на рівні Генеральної прокуратури є розуміння того, що необхідно розглядати ці всі 3 справи одним пакетом...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, будь ласка. Ви маєте на увазі, що Нацполіція відкрила кримінальну справу за те, що ви... вразливість системи чи за що?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Нацполіція відкрила 3 червня. 3 червня депутат Кива написав запит, ґрунтовний, змістовний запит стосовно роботи СМКОРУ, стосовно програмного забезпечення, він вразив навіть фахівців своєю ґрунтовністю цей запит. І вже 5 червня Національна поліція порушила кримінальну справу, тобто швидкість була така нормальна. Але це взагалі цілком нормальний процес. Я рахую так, що коли йде процес пізнання чи дізнання, тому нормально. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мар'ян!

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, будь ласка, ви можете показати депутатське звернення? Це останнє просто прохання. Депутатське звернення Киви, якщо можна, будь ласка, теж надішліть на комітет. Просто цікаво. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Петруняк. Потім – Ніна Петрівна Южаніна. І далі по переліку.

ПЕТРУНЯК С.В. Дякую. Дякую за слово. Шановні колеги! Пане Олексій, до вас декілька таких запитань в мене. Перше питання кадрове, звичайно. Хотілося б зрозуміти, якими характеристиками певної особи ви керувалися, коли призначали виконуючим обов'язки голови Київської обласної податкової пана Загорського Олександра Федоровича. Чого це цікаво? Через те, що пан Загорський досить молода людина, йому всього-на-всього 31 рік, і він працює в органах Державної податкової служби менше 4 років, до цього він взагалі не працював. От, власне, таке питання. Чим ви керувалися? А далі я вже там буду питання по ходу задавати.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я вам дякую за питання, тому що відповідь на нього дає багато чого для мене і для шановних членів комітету. Але ми ставимо людей часів Януковича, як на мене, знову, хоча я більше всього пропрацював при Ющенку і при Кучмі, то це погано. Коли ми ставимо людину молодшу, даємо їй шанс виконувати обов'язки, яка тільки 4 роки працює – це також погано. Критична ситуація склалася була у Державній податковій службі Київської області, тому що там ми не знайшли краще ніж висадити, при всій повазі до львів'ян, все керівництво Львівської області виконувало обов'язки, частина його, в Київській області. З моїм приходом вони кудись розійшлися. Один пішов в декрету відпустку, другий ще зник і там взагалі нікого було ставити, тому що всі виконували обов'язки. Коли зникає той, хто виконував обов'язки, немає тої посади його керівника відділу, якого він виконував обов'язки. Тобто взагалі... Ми передивилися. Я дав команду кадровому департаменту: знайдіть когось із тих на кого можна покласти обов'язки і будемо підбирати кадри. Вони принесли, через систему перевірки благочесності знайшли єдину майже людину, яка туди підійшла. Зараз він знаходиться під повним патронатом заступника Євгена Володимировича Олейнікова, який сидить і дивиться за його роботою щодня з ранку до ночі. *(Не чути)*... Пане Любченко, тобто ви хочете сказати, що львів'яни були нав'язані вам, я так розумію, десантом, з Кабінету Міністрів? Чи як вони опинилися у вас?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дивіться, ви можете вірити не вірити, тільки з часом можливо вас переконати в чомусь. Мені було дано повний карт-бланш на кадрове призначення.

... Як там з'явилися львів'яни?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Це було до мене. Я кажу, до мене. Коли я прийшов і заступив на посаду, в Київській області був "львівський десант", який зник.

ПЕТРУНЯК С.В. Я перепрошую. Дозвольте, будь ласка, я вже закінчу свої запитання, шановні колеги. Добре? Стосовно того, що хтось пішов з ДПС і у вас не було можливості, скажімо, нікого швидко призначити, це, наскільки мені відомо, не відповідає дійсності, оскільки попередній виконуючий обов'язки пішов в декрет тільки недавно.

Мене цікавить саме чому така молода людина? Ви знаєте, що зараз в низці інформаційних видань ширяться чутки про те, що по суті керівництво Київської обласної податкової відбувається... Це особа, яка керувала Київською обласною податковою ще до того як так званий "львівський десант" там опинився, як ви кажете. І говорять, що, ну, Загорський це є людина, яка прийшла взагалі в органи Державної податкової служби виключно за протекцією цього самого Кавіліна, і він зараз керує, по суті, Київською областю. І як, на вашу думку, так само, знову ж такі послаючись на ці засоби масової інформації, в яких ширяться інформація про те, що рівень "скруток" у Київській області значно зріс з моменту, коли пан Загорський став очолювати Київську ДПС, чи ті факти, вони пов'язані, на вашу думку? Як ви вважаєте?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я вважаю те, що... Я просто шукаю... Розумієте, я від політиків... звик відповідати за свої слова. Я вам, до речі, дякую, що ви не називаєте цифри, які ще диктує депутат..., тому що вони точно не відповідають ні дійсності, ні... Але теж стосовно Кавіліна Олексія. Я зараз від вас уперше почув, що він якось впливає на керівництво. Я думаю, що Олейніков, який втрапив зараз офіційно до Київського головного управління, також про це знає. От немає цих речей, повірте, немає. Чому не задавав ніхто питання, коли попередні роки керівника Державної податкової служби було, знаєте, скільки радників? 27 радників. Знаєте, хто керував системою, хто давав доручення директорам департаментів? Не голова ДПС давав доручення, а давали радники, прихилили і надавали. Так вони зараз можуть засвідчити це, відповідним чином, якщо це аж так іде питання. Тому було б у мене зараз декілька нормальних керівників, я б зараз провів би десять змін. І жодна посадова особа в Україні мені не сказала, що: "Ви собі..., ідіть призначайте". Ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна Южаніна.

ПЕТРУНЯК С.В. Добре. Ні-ні, я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, да, Євген, єдине прохання, останнє питання, щоб наші колеги встигли, тому що ми вже годину задаємо.

ПЕТРУНЯК С.В. Ну, в мене є ще низка запитань. Добре...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Низку запитань, але так – дуже коротко. І теж саме, Олексій Миколайович, моє прохання скоротити відповіді.

ПЕТРУНЯК С.В. Добре. Мені скажіть тоді, будь ласка, чи правда, що ви ліквідували департамент моніторингу податкових ризиків.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я вам направив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Направили нам...

ЛЮБЧЕНКО О.М. Да, ми направили в національну структуру, тому що там були... Там неточності у назві департаментів, тому зараз у нас є повна структура. Да, дійсно, ми ліквідували моніторинговий департамент, тому що одна із функціональних структур – це було управління, Головне управління економічного нагляду, яке було створено ще в 98-ому році в складі 28 чоловік всього-на-всього. За часів пана Клименка воно очолювало всю координацію державної програми. Зараз прийшла дискредитація повна роботи цього департаменту через суспільну увагу і увагу ту, яку ви... *(Не чути)* Тому що інакше ми не мали тих результатів стосовно ефективної ставки ПДВ. В мене є сумніви, візьміть чотири цифри: сплачений на ПДВ поділіть на кінцеві споживчі витрати. Візьміть 13-й рік, коли тут був розвіт програм Клименка, і візьміть 19-й рік. І ми отримаємо майже співставленні цифри, тільки краще було за часів Клименка, на жаль.

ПЕТРУНЯК Є.В. Тобто ви вважаєте, що вирішення питання ризикованості буквально є важливе, так? Ну я правильно зрозумів?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ні. Моя задача була... Ну це окрема тема. Я можу прийти окремо, вам пояснити, як вибудована національна система.

Національна система. Цей департамент, він, було скасовано дублюючи підрозділи, і цей департамент зараз з управління вилетів, знаходиться в департаменті адміністрування податків. Це найважливіше питання, як безц нього. Але воно зараз єдине управління ризиків, немає перекладання одного дублювання функцій, співвиконавців, зараз є одна людина, яка відповідає, і у них горять очі, вони бачать результат.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ну я сподіваюся, що ми ще поспілкуємося з вами надалі, будемо мати можливість задати більше запитань. На жаль, мене зараз обмежують в кількості запитань, які я хотів би вам задати і почути на них відповідь. Дякую за відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. По-перше, всі мої вітання всім учасникам зараз обговорення. Просто прошу учасників, які задають питання, все ж таки включати хоча би камеру. А то взагалі вже ігнорують нас.

Я хотіла би і звернутися до всіх колег, що оці "десанти", які були, львівський, перед цим був вінницький "десант" – це взагалі така вже практика. Керівники притягують до себе всіх, з ким колись працювали десь в регіонах. Тому "львівський десант" насправді був. І радники сиділи в центральному офісі і вирішували всі питання за такого керівника Верланова, це правда. Я хотіла би, Олексій, насправді, щоб вам вдалося. Я от по вашому тону чую, що ви не чіпляєтесь за цю посаду, скільки зможете, будете робити, а там як вийде. Хоча теж неоднозначно частково відношуся до ваших призначень. І по кожній людині, мабуть, є певна інформація, яка негативна. Але ви керівник – вам визначати. Головне, щоб у вас вийшов загальний результат – це найважливіше. Я хотіла би все-так уточнити у вас два питання. Ви щойно сказали, що ви маєте за півріччя перевиконання плану, порівняно з попереднім роком, на 62,4 мільярди. Я не помилилась?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ні, так і є.

ЮЖАНІНА Н.П. Звідки вони взялися?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Це не перевиконання плану. Це до факту минулого року.

ЮЖАНІНА Н.П. Так я вас попросила б все ж таки уточнити мені ці цифри. Тому що важливо, що, наприклад, у мене є цифри за січень-травень, за 5 місяців попереднього року. Податкових надходжень було 300 мільярдів, всього до загального фонду – 376 мільярдів. По факту січня-травня – 284. Тобто мінус 16 мільярдів до попереднього плану податкових надходжень. І якщо ви додали якимось чином шостий місяць, то звідки взялась така цифра? Ви, будь ласка, тут якраз замість того, щоб показати реальний стан справ... Тому і ваш сайт взагалі незрозумілий, мені не подобаються ці цифри, я тільки що зайшла на сайт казначейства, побачила зовсім інші цифри. Я дуже прошу їх уточнити. Це перше питання.

І друге. Сума 300 мільярдів гривень, стороною в судах по яких є податкова, яка... І ви сказали, що це меншість у ППР, тобто по актах. А більшість суми про що, уточніть, будь ласка? І за скільки років назбиралась ця сума? І взагалі чи це не є безнадійною заборгованістю, не заборгованістю, а сумою, що оскаржується? Так буде правильніше. Бо у нас на сьогодні, ви знаєте, ми будемо розглядати новий орган по боротьбі з економічними злочинами, який, на мій погляд, взагалі не зможе боротися, вірніше, він буде боротися так як і ви, 300 мільярдів не можна взыскать, новий орган точно так же буде ганятися за 300 мільярдів, замість того, щоб що сторінку перегорнути і зайнятися упередженням виникнення ситуацій, коли не сплачуються податки чи взагалі створюються різні схеми ухилення від оподаткування. Тому важлива ваша роль, на оці цифри 300 наведіть всім аргументацію, щоб не було повторено помилку і не прийнята зараз концепція, яка абсолютно не дозволить нам вийти на новий рівень боротьби з несплатою податків. Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую за питання.

Цифри, які я озвучив, я підкреслюю ще, я говорив виключно за надходження до зведеного бюджету від державних цільових фондів, які адмініструє Державна податкова служба. Ви зараз сказали про загальний фонд державного бюджету, але це окремо... То, повірте, якщо я поставив підпис, то там цифри правильні, 62,4 мільярда гривень, бо зведеного бюджету – це державні, місцеві бюджети, державні цільові фонди, які адмініструє Податкова служба плюс 62,4 мільярда гривень до факту минулого року або плюс 13,7 відсотка. Але я вам хотів не за це сказати, а подякувати за те, що ви перший депутат, шановний депутат з досвідом, який сказав, що не треба дивитися на моє кадрові призначення. Це моя відповідальність, мені важко, насправді важко. Я кажу, якби було зараз десять керівників, я б зараз змінив би... Я б, можливо, змінив би керівників центрального апарату... Аби вони були. А де їх взяти сьогодні? До мене прийшла молода... Зараз трохи витрачу часу. Кого це стосується, зрозуміє, тому що я... *(Не чути)* Прийшла молода людина, вона закінчила в 32 роки Оксфордський університет, повний курс, не взлет-посадка трьохмісячний. Я говорю – іди будеш займатися повністю прибутком країни, начальником управління. Він довго думав, що йому робити, потім каже – окей. Я закріпив його за директором кадрового департаменту. Він заповнив декларацію. Він пішов туди декларацію заповнювати на вихідні і пропав. Він як подивився, що там треба заповнювати в нього поїхало все, що тільки могло поїхати. А коли він почув, що треба диплом Оксфорда ще йому буде на спецперевірці перевіряти через Міносвіти, компетентні запити імплементовані через МІД і все це отримати, і все це буде місяця три офіційна процедура. Щоб прийшла людина, яка закінчила Оксфорд, з досвідом роботи, три місяці я не можу взяти на посаду. Про заробітну плату він нічого не говорив. Він не просив заробітну плату, він хотів широкі допомоги, тому що... в якому у нас дійсно є проблема, тому що там треба інтелект, і у нього там з цим якраз було все нормально. Але ми втратили людину. І всі ці спроби залучити фахівців вони закінчуються рівно тим, про що я сказав. Я перепрошую, я чесно кажучи не записав останню частину, що ви запитували. *(Не чути)* Я розумію, що ви вже виконали план. Там залишилось мільярд... *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Я запитала про тих 300 мільярдів на які...

ЛЮБЧЕНКО О.М. Все, 300 мільярдів гривень – там питання... *(Не чути)* 120 мільярдів у нас податкових боргів. 120 – податкових боргів. Більша частина оскаржується в судах чогось. *(Не чути)*

Частина цих 300 мільярдів – це ППР. Просто я наголосив на тому, що тільки по чотирьом. там 17 мільярдів було розглянуто рішень. Із них чотири – на користь податкової і мільярд забезпечення було. Тобто це... по судах, тобто сьогодні в суді... Ну судова – це законна, нормальна процедура, яка гарантує платнику право на альтернативу, але вона затягує...

ЮЖАНІНА Н.П. За скільки років це зібралось, за скільки років?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Це наростаючий за всі роки незалежності.

ЮЖАНІНА Н.П. А давня заборгованість за які роки?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Це я зараз не скажу. Але так по тих, які є, я підготую довідку вам.

ЮЖАНІНА Н.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Добрий день колеги! Учिताючи, що дуже багато часу було витрачено, дуже багато питань було задано, я хотів би задати два послідовних питання. Месяць назад на слідствійній комісії ми обговорювали питання про неуплату табачними

производителями налогов на прибыль в бюджет Украины на 2019 год. Вы сказали, что этот вопрос будет рассматриваться, учитывая, что принят законопроект 1210... И вы сможете защитить интересы государства и произвести проверки. Алексей Николаевич, когда будут проведены проверки и какие конкретно вами планируются шаги для того, чтобы табачные компании, четыре табачных компании, производящие сигареты на территории Украины, не выводили эти деньги без уплаты налогов в бюджет Украины?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую за запитання.

Мною було доручення дано Офісу великих платників податків, і ще місяць тому була проведена зустріч з "великою четвіркою" виробників тютюнової продукції. Ми домовились за два питання. Ми будемо розповідати гучно в пресі про недоліки їх діяльності, тому що це репутаційні ризики і величезні. А коли підприємства сплачують просто мільярдні податки, і на жаль... Ми розуміємо, що це прибутковий бізнес, от. Ми домовили ще з кожним окремо, і зараз якраз, вчора-позавчора ця робота з кожним окремо платником проводиться. Коли ми розглядаємо ті дані, ту податкову інформацію, яка наявна у них в органі, даємо свої аргументи, говоримо про контрольовані іноземні компанії, бенефіціарну складову і намагаємося знайти компроміс стосовно декларування 10 серпня. 10 серпня, власне кажучи, буде тим рубіконом, про який я попередив керівників усіх компаній.

Що вдалося зробити за два місяці? Я вам приведу приклад одіозної Винниківської тютюнової фабрики. Я сам був змушений визнати, що вони тільки почали платити податки, тому що зазначена компанія тільки в цьому році наростила платежі за 5 місяців, за 6 поки немає в нас статистики, в принципі, за 5 місяців наростила більш ніж в чотири рази. Це також неповна міра, враховуючи ті схеми, які вони застосовують там з сигарилльною маркою, те, що там з десятикратним зменшенням акцизного відповідно податку. Тому така робота проводиться, але вона не для розголошення, скажемо так. Тому що компанії публічні і величезні ризики, і те, що відбулося, не пам'ятаю, в минулому році чи в позаминулому році, коли фабрики хотіли закриватися, я б не хотів, щоб це сталося за моєї каденції.

ХОЛОДОВ А.І. Просто нужно напомнить себе, что в прошлом году, в прошлом году с эффективной ставкой 0,002 процента было, при обороте 40 миллиардов, это Киевская табачная фабрика и Прилуцкая фабрика, то есть 640 тысяч гривен было уплачено с 40 миллиардов оборота. То я не понимаю, какая цель у табачной компании? У них, наверное, нет какой-то экономической цели присутствия на украинском рынке. То есть просто производить свои "раковые палочки" и не платить налоги на прибыль. А то, что вы сказали, они платят огромные налоги, я еще раз хочу при всех напомнить, что эти налоги – акцизы платит потребитель. Табачные компании перечисляют налоги, которые платит потребитель, покупая сигареты. Спасибо. И второй вопрос. Вопрос об Анне Чуб, назначенной начальником ГУДПС в Днепропетровской области вами исполняющей обязанности этого года. По имеющейся информации, Анна Чуб является фигурантом нескольких уголовных дел. И в частности ГБР проводило у нее полтора месяца назад, до назначения около 18 обысков. Вам известно об этом что-то?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Значит, сегодня нет ни одного руководителя налоговой службы, который бы не был каким-то образом причастен к фактовому уголовному делу. Конечно, мне известно по каждому руководителю и все, что происходит в регионах. Но, к сожалению, есть фактовые дела, и для того и правоохранительная система, чтобы объективно в этом разобраться. Да, я это знаю.

ХОЛОДОВ А.І. Ну хоть какие-то были проверки в отношении Анны Чуб до ее назначения? И какие-то выводы уже или нет еще?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Когда человек находится на государственной должности, на госслужбу назначен, и нет вопросов правоохранительной системы по факту ее там существования прямых... Я уже давал вопросы в СБУ, в прокуратуре, в ДБР по тем, кого мы назначаем. Ну я конкретно на руководителя управления по борьбе... И соответственно они ставили подпись. Это означало, что вопросов по персоналиям нет. То есть фактовые дела есть. Расследуются вопросы, связанные как раз со всем этим общественным резонансом, который произошел. И слава Богу, что он произошел. Потому что страна получила за 2 месяца дополнительно 9 миллиардов НДС. Даже скажу, Андрей Иванович, лучше. Значит в этом месяце у нас сальдо НДС будет почти 8 с лишним миллиардов, больше 8 миллиардов, в прошлом году было 4 миллиарда. Это только сальдо. Это при том, что заявки на возмещение НДС перевыполняются, то есть списывается задолженность наша. Вот, собственно говоря... И тот же самый поход Анне Чуб. То есть если у нее не будет налоговой эффективности, ее там не будет, независимо от того... Меня никто за нее тоже не просил, опережая сразу ответ.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо вам огромное за ответ. Я понимаю, что Сергей Марченко несколько недель назад говорил, что если в июне месяце не будут выполнены планы, не будут на 10 процентов перевыполнены планы ДПС и таможи, то он поставит вопрос об увольнении руководителей. Я правильно понимаю, можно было бы этот же принцип перенести на региональных руководителей ДПС?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Андрей Иванович, вот тут маленький есть подвох. Марченко говорил по году, но я согласен и по факту, нет проблем. Но в этом месяце, вы заметьте, вот я сейчас еще раз напомню, что произошло с налоговой службой по администрированию в этом месяце. В этом месяце нам подарили 17 июня 61,4 миллиарда от Минэкономики часть прибыли или дивидендов от "Нефтегаза", то, о котором мы слышали практически, было много разговоров. Более того, "Нефтегаз" должен был заплатить, включено в план, 41,4 миллиарда гривен, если я не ошибаюсь, но 40 точно, 41 с чем-то миллиарда гривен, при том, что 8,5 миллиардов гривен наперед было забрано в декабре месяце. Но мы не унываем. Даже несмотря на это у нас индикатив, с учетом этих 61,4, индикатив 82,7, а ожидаемая в этом месяце у нас 88,1. То есть мы даже с учетом тех 8, что забрали в декабре, в 10 процентов вписываемся, по крайней мере на сегодня. Правильно вы понимаете. Я ту же самую задачу поставил в регионы. У меня главный показатель – это эффективность НДС. *(Не чути)* Я просто не вижу, я боюсь телевизора, я не знаю, кто там еще находится за экраном. Если будет заседание комитета открытым, я вам рассказал бы, еще цифры, просто я вот про теневую экономику...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо, спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Миколайович, я дуже коротко і своїм питанням, напевне, буду завершувати вже спілкування комітету з вами, тому що у нас ще великий порядок денний. Бачу, що ви в одному кабінеті, без масок. Сподіваюсь на соціальні дистанції. Питання дуже просте. Яка зараз ситуація з захворюванням COVID в рамках ДПС України?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую. Дякую, пане Ярослав, за питання, воно дуже важливе. У мене головна проблема зараз – хвора керівник управління обліку і п'ять її співробітників. Облік – це серце системи, це Школьна Людмила Йосипівна. Вона у на могоканин системи, яка знає цифру, і задача її – матриця цифр. Чому я кажу, що якщо у мене є цифра, я вам її доповідано, вона у мене точна. Вона у нас зараз... режим керує. Складна ситуація в Тернопільській області, складна ситуація в Кіровоградській області. Це такі два були епіцентри коронавірусу. Там в Тернополі там 11 чоловік захворіло, в Кіровограді – там 6 чи 7 чоловік, решта – нібито стихійно, там якісь одиничні випадки. А тут, дійсно, соціальна дистанція, ну... У мене є антитіла, і не тільки на коронавірус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Олексій Миколайович, дякую вам за те, що стільки часу приділили комітету. Насправді у нас, напевно, перший раз таке довге обговорення з головою Податкової по всіх питаннях. Тоді, з вашого дозволу, колеги, ми тоді Олексія Миколайовича відпускаємо і переходимо до наступного доповідача. Це Сергій Вікторович Солодченко. Олексій Миколайович, дякуємо, можете відключитися від комітету.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вікторович, можете починати. Але для цього треба ввімкнути мікрофон.

ХОЛОДОВ А.І. Я прошу прощення, а Чуб когда будет у нас по плану? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, напевно... Давайте... Зараз, я думаю. Ми можемо, якщо так, щоб було воно структуровано, давайте після цього.

\_\_\_\_\_. Я перепрошую, можна, Андрій Иванович? Пані Анна знаходиться в студії, вона чує питання, відповіді і зараз вона, щоб висказатися, потратять час, запитайте в неї, вона вам дасть відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Андрій Иванович, а якщо ми зробимо так. Ми почнемо одразу з вашого запитання до неї і якщо буде доповнення або пропозиція по виступам, зробимо. Добре? Тоді вам слово. Дякую.

ХОЛОДОВ А.І. Добрий день, Анна! Я отримав недавно лист на офіційну пошту від... С скарги на незаконне діяння керівництва... Дніпропетровської області. В частині керівництва підприємства повідомлено, що з вересня 2019 року Головне управління ДПС незаконно блокує реєстрацію податкових накладних підприємств і не дає при цьому жодних пояснень своєї позиції. При цьому підприємство вже отримало декілька судових рішень про незаконність таких дій податкової. Тем не менше реєстрація податкових накладних підприємств продовжує датуватися, а рішення судів не виконуються. Відомо ли вам це підприємство? Якщо так, то дайте пояснення в стосунку блокування податкових накладних в період півроку, навчаючи, що це підприємство раз за разом вигриває суди вже по 6 судових ісках. То є мене лично наводило це на висновок, що є якась-то конкретна зацікавленість у працівників ДПС, можливо і ваша, в стосунку до дій цього підприємства. Спасибі.

ЧУБ А.В. Добрий день! Спасибі велике за питання.

Да, мені відомо таке підприємство. Це підприємство займається торгівлею тютюновими виробами. Так, і на самому справі накладні були заблоковані в зв'язі з тим, що у них були питання по формуванню податкових зобов'язань і податкових кредитів. На сьогоднішній день платіжник не подавав таблицю для розблокування. І так як він в основному працює на неплатників, у нього не блокуються податкові зобов'язання, і цим самим у нього немає перешкоди для виконання фінансово-господарської діяльності.

ХОЛОДОВ А.І. То є рішення судів, то є це, з вашої точки зору, не є проблемою для підприємства, яке просто так іде за рішенням судів і просто так приносить їх в податкову і каже: "Розблокуйте мене". А ви кажете – ви його не блокуєте. Так?

ЧУБ А.В. (Не чути) Якщо є рішення судів, вони обов'язкові до виконання. Немає жодного рішення суду, яке б не виконувалося податковою службою. Тому тут як би з цим підприємством я вам, більш глибоко коли вивчу питання, тому що так ось досконало не можу зараз вам відповісти. Але про те, що з боку податкової служби перевищення повноважень або невиконання якихось рішень судів, однозначно бути не може. На самому справі виконується все і все робиться в межах діючого законодавства.

ХОЛОДОВ А.І. Добре. Друге питання. Скажіть, будь ласка, вам цікаво про знаходячись на території Дніпропетровської області підприємства, що виробляють спирт?

ЧУБ А.В. Так, звичайно, у нас є 2 виробників, звичайно, почекайте, – виробляють спирт – так, так. Такої інформації немає.

ХОЛОДОВ А.І. А вам цікаво...? Я хотів би, щоб ви звернули увагу, що на території Дніпропетровської області виробляється незаконний спирт. І в найближчий час ми могли б з керівником, звичайно, прийти і вам показати, де він виробляється, щоб вам було це відомо. Спасибі.

ЧУБ А.В. Податкова служба працює, звичайно, податкова служба працює з зареєстрованими суб'єктами підприємств діяльності. Я так думаю, це більше питання до незаконного виробництва спирту, який не зареєстрований суб'єктом підприємств діяльності, це більше питання до податкової міліції. Тому я можу з усією відповідальністю сказати, що на увазі в Дніпропетровській області немає виробників спирту. Офіційно на увазі не стоїть жодне підприємство. У нас є 2 виробників... Так. Це у нас компанія "Стронгдринк" і "АБК Дніпро", які і виробляють коньячні та інші вироби. Тому...

ХОЛОДОВ А.І. Добре. Добре, у вас є можливість звернутися як раз ось прямо до Сергію Солонченку з цим питанням, щоб він вам допоміг знайти ці підприємства і, можливо, вони захотять стати на увазі як платіжники.

ЧУБ А.В. Добре. Спасибі велике.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, чи є до Ганни Володимирівни питання, окрім тих, які були у Андрія Івановича? Чи можемо до пана Солонченка переходити? Немає, так? Ганно Володимирівно, дякую вам. Тоді переходимо до наступного питання. Сергій Вікторович, у мене до вас питання буквально ввійде в 2 хвилини представлення, ви вже не перший раз на нашому комітеті, і ми одразу перейдемо до... Да, Олексій Миколайович.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я перепрошую, я вже і так багато часу займаю, але я забув про головне. Я вас запрошую, Президентом України підписано указ, 2 липня відзначається День податківця – це повернуто старе свято для тих, хто створював податкову систему. Я запрошую всіх бажаючих, керівництво в першу чергу, я Данилу Олександровичу передам запрошення, це 2 липня о другій годині буде селекторна, з дотриманням соціальної дистанції, з ветеранами, з працівниками. Тому що дійсно треба підняти престиж професії, тому що в іншому випадку не буде держави. Дякую і ще раз перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. О другій годині 2 липня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре. Сергій Вікторович, нарешті з третьої спроби переходимо до вас. У мене пропозиція: 2 хвилини дуже коротко, все інше і одразу переходимо до питання. Колеги, напишіть час, хто хоче задати питання. Єдине, пропозиція – по одному питанню. Тому що ми так, на жаль, до завтрашнього пленарного дня не встигнемо.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Добрий день! Дякую за запрошення. Я хочу пояснити, що з початку останньої нашої зустрічі ми трошки здвирилися з роботою в кадровому складі, поміняли фактично всіх керівників, залишився лише один, але він перекинутий на іншу область. Ми зараз в пошуках будівлі, в яку ми будемо переїжджати. Тому що, якщо комітет подасть у Верховну Раду в зал закон і його приймуть, то новий службі не буде куди переїжджати і тому я намагаюся на ДФС перекинути будівлю, яка знаходиться Шолуденка для того, щоб ми там привели у відповідність будівлю. Тому що там є відповідні кабелі, відповідні системи інформаційні, секретна частина, є чергова частина і зброяря, там, де ми зброєю зберігаємо. Тому йдуть планові роботи. А також ми продовжуємо роботу щодо викриття економічних злочинів в акцизній сфері і прямуємо кримінальне провадження до суду. Готовий до відповідей. Радий вас бачити всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Євген Петруняк, перше питання. Далі – Ольга Василівська-Смаглюк.

ПЕТРУНЯК С.В. Дякую за можливість задати питання. Пан Сергій, коротко два питання, з вашого дозволу. Перше питання. Я швиденько буду, щоб ми все встигли. Воно таке об'ємне, стосується скруток ПДВ. Скажіть, будь ласка, які результати відсилає ДФС у відпрацювання інформації по конвенторам ПДВ? Чи підтверджується інформація по п'яти апеляціям скруток ПДВ за місяць по новій ДПС? Мається на увазі, за керування вже новими керівниками? Це перше питання. Дайте, будь ласка, відповідь на нього.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую за питання. Ситуація наступна. ми постійно відпрацьовуємо, зараз зареєстрована велика кількість, не буду казати точно, бо не можна, оперативного-розшукових справ щодо документування центрів мінімізації платежів. Ми закінчили минулого тижня велику організовану групу, яку спрямували до суду. Це був Центр мінімізації у Печерському районі і приблизно рік її документували, велика праця проведена і ми відправили її до суду, там чотири особи, які будуть осуджені. Ми постійно мінємося листами з ДПС щодо відпрацювання ризикових контрагентів, які використовують схеми у податкових кредитах. Нам спрямовано з ДПС 3 тисячі 546 листів, ми спрямували 848 листів. Тобто загальна сума: від ДПС на нас зайшло на 15 мільярдів відпрацювання, ми спрямували на 12 мільярдів відпрацювання ризикових кредитів. Тому ця робота постійно проводиться. Сума, яка проконвертована, 4 мільярди, неправдива, чи 5, я ви казали. Неправдива, не підтверджується. Скільки – зараз не готовий доповісти, тому що сьогодні початок місяця, я може, два дні і скажу, але це буде сума до мільярду. До мільярду, може, там мільйонів 700, я так вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. І друге питання. (Не чути)

(Не чути)

СОЛОДЧЕНКО С.В. (Не чути) Щодо створення служби розслідувань Бюро економічної безпеки, як це назвуть я ще не знаю, але скажу, це вже на часі, треба створювати цей закон, треба приймати закон, треба створювати цю структуру, але я скажу, що я зараз займаюся тим, що в цій структурі буде працювати. Якщо приймуть закон, люди будуть... (Не чути)

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

СОЛОДЧЕНКО С.В. (Не чути)

УСТЕНКО О.О. Смотрите. Вопрос, вот как раз просто с языка сорвали, по газовым заправкам и по этим бензиновым заправкам нелегальным. Вот их поубирали до нового года, по-моему. А если вам надо, господин Солодченко, можем вместе с народными депутатами поехать, я вам пальцем покажу, где они продолжили свое незаконное функционирование. И бизнес на это жалуется. И Нефтегазовая Ассоциация про это писала. Ну, да Бог с ним.

Вопрос по ликероводочным изделиям. И в принципе вот то, что мы задавали господину Любченко вопрос, теперь переадресуем вам. Мы понимаем, что в последнее время очень активно ушло в тень все наше производство спирта и ликероводочных изделий. Скажите, пожалуйста, как идет борьба с этим? Когда у нас прекратится производство контрабанды? Когда увеличатся акцизные надходження? И опять же таки к Андрею Ивановичу присоединюсь. Если надо, то давайте народные депутаты... Если милиция может не докладывает вам по поводу того, где конкретно находятся склады, где находится производство "черного" спирта и "черной" водки. Давайте мы лично с вами выйдем на рейд, покажем, где оно находится, где есть незаконное производство контрабандной продукции. То есть вся страна знает, а вы единственный, кто не догадывается про это существование.

И третий вопрос это по чекам. Конечно то, что я адресовал господину Любченко. Лично там проверял, очень много, кто не выдает чеки, кто выдает "левые" чеки. Проблема на сегодня большая. Подскажите, как налоговая милиция, вообще в принципе как вы с этим боретесь? Так как планируется борьба с выдачей "левых" чеков, помимо того, что мы будем все ждать кешбека, как вы предупреждаете такого рода налоговые преступления? Вот три вопроса. Спасибо.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую за запитання.

Якщо можна, з останнього почну. Податкова міліція у нас працює згідно з нашим Кримінальним процесуальним кодексом і з Законом про реєстр. Тобто якщо чеки видаються підроблені, то мені потрібно повідомлення, і я буду реєструвати кримінальне провадження, а потім проводити досудове розслідування. Якщо я від ДПС не отримав такого повідомлення, то я не можу, у мене не існує контрольної функції. У мене функція тільки правоохоронна. Щодо відпрацювання...

УСТЕНКО О.О. Подождите, так как? Только что ж Любченко сказал, что это полностью вы контролируете теперь, что они не могут это контролировать, что это вы должны. Так кто ответственный?

СОЛОДЧЕНКО С.В. Я вибачаюсь, що означає – контролювати? Я не розумію питання. У мене є слідчі дії і розшукові дії. Інших дій я не можу створити згідно з чинним законодавством, власне, зараз. Я не можу піти і просто стати, і дублювати там функції ДПС. Є управління, яке здійснює касову дисципліну, все. Далі я не можу рухатися, поки немає повідомлення про злочин.

УСТЕНКО О.О. Понятно. Ну, дальше еще 2 вопроса. Просто отсюда логика: так, может, вам лучше было, действительно, объединиться вместе с налоговой службой для того, чтобы один орган все-таки выполнял?

СОЛОДЧЕНКО С.В. Так було завжди. Якщо ми будемо разом, то я так само буду відпрацьовувати в рамках чинного законодавства. Я не буду виходити на перевірки разом з ними.

УСТЕНКО О.О. Нет, при чем? Ну, будет один руководитель, который сможет за все процессы отвечать.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Так. Але ж, якщо поділили на функцію правоохоронну і функцію контролюючу, то треба відрізнити. Я не розумію, як я можу відповісти на питання контролюючих функцій, якщо у мене немає провадження. Я можу зареєструвати. Зараз, якщо у мене буде повідомлення, я зареєструю і буду відпрацьовувати. Але буде сума ухилення від сплати податків, буде перевірка, яку треба буде проводити ДПС.

УСТЕНКО О.О. Хорошо. По свету и по заправкам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олегович, а можна, я продовжу? Там було зауваження від колег від комітету, можна включити камеру, якщо у тебе є така можливість?

УСТЕНКО О.О. Через 2 минутки включу камеру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте питання і потім...

УСТЕНКО О.О. Я задал два вопроса, вот эти.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Щодо відпрацювання заправних станцій. Це постійна робота, яка зараз у нас проводиться. На сьогоднішній день з 1 січня в нас було демонтовано 548 заправних станцій, які вже поновлені в роботі, плюс минулого тижня перевіряли, вони всі ліквідовані. Ці заправні станції, які залишилися в роботі, мають ліцензії або, якщо є заправні станції, в яких немає зовсім ніяких дозвілних документів, ми будемо відпрацьовувати. Якщо є такі випадки, ви підкажіть, я буду відпрацьовувати. Але завдання кожного оперативного співробітника – виявляти ці напрямки роботи. Якщо виявляються, то одразу ми виходимо разом з місцевою владою і демонтуємо цю заправку. Велика кількість заправних станцій, які мають ліцензії. Але умови надання ліцензійних умов – це не стосується роботи податкової міліції, тобто я не можу з'ясувати наскільки вона правильно чи неправильно видавалась. Тому це є ліцензійні умови, які я не перевіряю, я перевіряю суто заправки, в яких немає взагалі ніяких документів. Ми вилучаємо топливо, вилучаємо заправну станцію і вони в нас зараз...

УСТЕНКО О.О. И по спирту?

СОЛОДЧЕНКО С.В. Ви казали, що всі в країні знають, але ми не знаємо. Це трошки неправда, бо ми постійно відпрацьовуємо. Минулого тижня вилучили 128 тисяч пляшок горілки – це велика кількість. На сьогоднішній день взагалі ми на півтора мільярда вилучили спирту і горілкової продукції і вона вилучається постійно. І зараз наш оперативний склад зареєстрував розшукові справи, які постійно документують виїзд будь-якого спирту чи продукції з заводів. І якщо буде такий випадок, будуть в цих випадках вилучатися. На сьогодні руху ніякого немає. Всі знають, що ми включилися в постійне відпрацювання і зараз якщо є склади, то ми на них виходимо. Наприклад, за місяць за минулий провели 4 обшуки на складах і в мене всі камери речових доказів заповнені підробленими пляшками горілки.

На сьогоднішній день спрямовано кримінальних проваджень в складі ОЗГ відносно цих людей, які це робили, вісім, вся ця горілка вилучена і знаходиться в камері речового зберігання. Так само у нас є адмінпрактика щодо дрібних вилучень. Це тисячі цих протоколів, які спрямовані на розгляд суду і штрафні санкції у нас були такі після... Це щоденна робота і ми проводимо її, не зупиняючись. Якщо у депутатів є склади щодо міської зберігання алкогольної продукції чи тютюнової, я готовий відпрацювати, але не на загал ця інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, є ще у когось запитання до Сергія Вікторовича чи можемо нарешті переходити...? Андрій Іванович, бачу. Зараз. Хто ще, колеги? Тоді останнє запитання, Андрій Іванович. Переходимо вже до порядку денного.

ХОЛОДОВ А.І. Сергей Владимирович, добрый день! У меня простой риторический вопрос. Какой экономический эффект для государства по деятельности ДФС за 2020 год и как вы могли бы его проинформировать, подтвердить для депутатов и для народа Украины? Учитывая, какие огромные деньги тратятся на содержание ДФС.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую за запитання. В нас такі гроші не дуже великі, порівняно з ДПС в десяток разів менше фінансування. Але ми, з врахуванням того, що ми спрямовуємо кримінальні провадження і в нас залишилася тільки правоохоронна функція, закінчили кримінальних проваджень з відшкодуванням на 472 мільйони гривень, які вже спрямовані до суду, і це всі гроші згідно платіжних доручень знаходяться в бюджеті. Для інформації, якщо взяти 2 роки тому, то це сума була відшкодування за весь рік існування Податкової міліції. Крім того, у нас є функція арешту майна, яке знаходиться у володінні обвинуваченої особи. І зараз

арештовано на 3 мільярда цих речей з урахуванням того, що вирок суду може в собі поєднувати як позбавлення волі чи штрафні санкції, так і відшкодування збитків за реалізацію цього майна. У нас налаштовано з АРМА напрацювання щодо передачі їм грошових коштів. Зараз написали листи щодо вилучених грошей, які у нас вилучаються, ми одразу їх спрямовуємо на АРМА, щоб вони могли вже використовувати їх в бюджеті України. Ми постійно відпрацьовуємо акцизний податок, бо його зараз ніхто не відпрацьовує на сьогоднішній день в такій кількості. І заправні станції – це постійно наша робота, і якщо є такі... Коли б ви мені телефонували і сказали – я знаю склади, – то кажіть, я буду відпрацьовувати. Тобто немає ніяких обмежень щодо відпрацювання алкогольної продукції чи цигарок. На сьогодні вилучено у нас 5 контейнерів, які знаходяться у нас на зберіганні, ми готовимо документи щодо їх знищення і готові знищувати їх разом з представниками комітету, і з представниками по тютюну, і будуть всі співробітники наші. Тобто це буде відкрите знищення цих цигарок.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо. Вы могли бы нам письменно отправить информацию на комитет, какое количество за последние два месяца было проведено проверок складов? И конкретно на каких предприятиях, с какими результатами? У меня складывается впечатление, вы проводите проверки, вы проводите много шума, только это же вся продукция остается практически на этих же складах и дальше потом реализуется. Мелкий бизнес на сегодняшний день конкретно страдает и мелкие партии товаров конечно там с большим пафосом мы показываем, точнее, вы показываете, как вы проводите... Это правильная информация или это мне так неправильно и некорректно преподносят?

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую за запитання. Я готовий надати всю інформацію. Але ми не проводимо перевірки, ми проводимо слідчі дії. І у нас є на залишку кримінальні провадження, в яких ця слідча дія проводилась. Я готовий сказати, де ми проводили, яку слідчу дію і де знаходиться це майно, яке ми вилучали. Ми нічого не скриваємо, все у нас є.

ХОЛОДОВ А.І. Будет очень интересно. И последний вопрос. Какие следующие действия, задачи, перед Центральным управлением внутренней безопасности? И почему и на каких основаниях внутренняя безопасность ДФС вмешивается в деятельность таможи и налоговой, не обращая внимание на Налоговую милицию?

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую за запитання. Вони не звертають увагу і на нас. Всі вони на функціональному відпрацюванні боротьби з корупцією і зараз вони відслідковують разом з ДБР. Вони не працюють з нашим слідством. Вони працюють з ДБР, НАБУ і Нацполіцією, у функціях якої є розслідування злочинів в сфері корупції. І зараз, на сьогоднішній день, велика кількість кримінальних проваджень за їх матеріалами розслідується всіма цими слідчими органами. 364-а, наприклад, це 37 проваджень в цьому році тільки було. І хабарів було 11. І вони постійно документують всіх співробітників, які працювали. Функціонально три напрямки, митний, податковий і Податкової міліції, всі три відпрацьовуються. Після того як в цих напрямках будуть вже створені свої служби власної безпеки, то після цього функціонально ми заборонимо перевірки і вони не будуть відпрацьовувати ці напрямки.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо. И последний вопрос, который не мог не задать, потому что в YouTube очень сильно, скажем так, вызвал резонанс... (Не чти) То есть вы, я так понимаю, помните о чем речь. И было ли расследование? Если да, какие есть копии подтверждающих документов, приказов, распоряжений и состав комиссии? Это очень кричащая информация, когда первый замначальника ДПС рассказывает о схемах, которые существуют в ДПС.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую за запитання. Ми провели розгляд цієї промови, ми її задокументували і на аркуші, згідно з листом, спрямували до НАБУ для прийняття рішення, бо в мене немає функцій у розслідуваннях у сфері корупції. І зараз НАБУ, я так вважаю, приймає якість рішення.

ХОЛОДОВ А.І. Внутренняя безопасность не занималась этими вопросами?

СОЛОДЧЕНКО С.В. Внутрішня безпека займалася цим питанням, вона задокументувала цей факт і відправила у слідчий орган, який має право цю справу вести. Якщо буде прийнято щодо подальшого розслідування і їх залучать в оперативне супроводження цієї історії, то вони будуть далі її відпрацьовувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. У мене тоді, якщо немає нестримного бажання комусь ще задати питання, тоді є пропозиція і Сергія Вікторовича відпустити, нарешті вже починати нашу законотворчу частину, на яку вдячний всім, хто дочекалися цих перехресних питань. Тоді, Сергію Вікторовичу, дякуємо за ваші відповіді.

СОЛОДЧЕНКО С.В. Дякую вам, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, до побачення.

Колеги, у нас, на жаль, ще затягується там захід, який проводиться зараз, я так розумію, під головуванням в тому числі і Президента України, і тому давайте починати наш комітет. Я мушу його почати з того, щоб ми провели підключення. І тоді, як завжди, прізвище і включає камеру говорити, що ви підключені.

Гетманцев. Поки немає.

Железняк. Підключений. Ігор Олександрович Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський Олександр Анатолійович. Немає.

Ковальчук Олександр Володимирович. Немає.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця Ігор Петрович. Немає.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольги Белькової вже немає в нас в комітеті.

Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Єсть. Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Сейчас включусь, зв'язь плохая.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоча б фотографію надішліть нам, що ви є на комітеті. Васильченко Галина Іванівна. Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько Олег Євгенійович. Бачу.

ВОРОНЬКО О.Є. Я на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДИНА Д.А. Я також на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герога Олександр Володимирович. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. За, я на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вгадали практично.

Діденко Юлія Олександрівна. Бачу.

ДІДЕНКО Ю.О. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук Олександр Володимирович. Залишилось тільки опція "проти". Приєднався.

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович. Немає.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Ковальов Олексій Іванович. Немає.

Кулініч Олег Іванович. Кулініч Олег Іванович. Немає.

Леонов Олексій Олександрович. Є.

ЛЕОНОВ О.О. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Анастасія Олексіївна? Бачу, що підключена, але немає зв'язку. Так, добре.

Марусяк Олег Романович. Олег Романович? Теж поки немає зв'язку.

Мотовиловеш Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович. Андрій Іванович Ніколаєнко? Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Є, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Рєпіна Єнна Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович. Я так розумію, теж на заході. Солод Юрій Васильович. Устенко

Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже зайнято. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. А за що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас реєстрація, ми розпочинаємо комітет, законотворчий процес.

ЮЖАНІНА Н.П. Я приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Так, 20. Ну, у нас все одно є кворум.

Так, ось, колеги, тоді розпочинаємо з першого питання. Я сподіваюсь, що наші колеги потім досяднаються. Перше питання: це проект Закону про Бюро економічної безпеки. Особливо, напевно, актуальне після того, як ми заслухали виконуючого голови Державної фіскальної служби. У нас, на жаль або на щастя, є навіть декілька варіантів питань цього. Це законопроект 3087 авторства мого, є 3087-1 авторства пана Устенка і Андрія Холодова. І є пропозиція зробити зведений законопроект, так звану комітетську версію, це 3087-д від Ольги Михайлівни Василевської-Смаглюк. У мене, скажемо так, для того, щоб не витратити багато часу наших колег і всі політичні питання перенести, напевно, на залу Верховної Ради України, у мене є пропозиція максимально близька до конструктивної, це одразу передати слово Ользі Михайлівні. Тому що є таке відчуття, що її версія, на жаль для мене, набере найбільшу кількість підтримки хоча б в комітеті. Тому, Ольга Михайлівна, давайте вам дамо слово, а потім – автори законопроектів, які надані. І будемо переходити до голосування.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Ярослав Іванович.

Я пропоную вам не свою версію, я пропоную нам комітетську версію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетську, я зазначив комітетську.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я маю на увазі, що я пропоную, щоб це була наша загальна спільна компромісна версія, яку ми підпишемо і проголосуємо. І дозволимо, по-перше, уряду, Президенту, Голові Нацбанку виконати зобов'язання перед Міжнародним валютним фондом, прописані в меморандумі. А я нагадаю, що там пунктом є написано, що з 1 січня 21-го року повинні відбутися створення органу фінансових розслідувань.

І по-друге, щоб ми все-таки зробили цей історичний крок. І сьогодні на комітеті я пропоную банально визначитись: ми – за це створення цього Бюро економічної безпеки чи ми будемо продовжувати слухати все, що нам сьогодні розповідали, не маючи достатніх аргументів, і розслідувань тих економічних злочинів, які є в нашій державі. Я можу коротко, якщо всі згодні з таким, коротко розказати, чим ця версія відрізняється від тієї, яку ми в першому читанні півроку назад ухвалили, а потім не ухвалили. Ярослав Іванович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, я думаю, що так.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Потрібно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хоча б, я думаю, для колег буде правильно.

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Оля, будь ласка, доповідайте. Тому що це дуже важливо. В чому різниця?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Ніна Петрівна.

Шановні колеги, перше і найголовніше те, що змінилось в концепції, це те, що Бюро економічної безпеки тепер буде правоохоронним органом. Тобто закон має шанс бути прийнятим і повністю відповідає резолюції. Директор, за нашою пропозицією, призначається Президентом України за поданням конкурсної комісії. До конкурсної комісії входять 3 особи від Президента, 3 особи від Верховної Ради і 3 особи від Кабінету Міністрів України. Конкурсна комісія подає Президенту на розгляд 3 найкращі кандидатури. І Президент, у свою чергу, визначається. Директор підзвітний Верховній Раді України і підзвітний Президенту про свою діяльність. Президент України має право проводити незалежні аудити ефективності діяльності бюро. Передбачено підрозділ детективів-аналітиків, які не мають силових прав відповідно до Закону "Про Національну поліцію". І саме це ті детективи-аналітики, які будуть робити більшу частину аналітичної роботи і та аналітична функція збережеться, яку, власне, і Ніна Петрівна, і інші наші колеги пропонували. Ми передбачили граничну чисельність працюючих в цьому бюро до 4 тисяч. Працівники бюро – це будуть державні службовці, співробітники, що мають спеціальне звання, а також співробітники, які будуть працювати за трудовим договором. Участь в конкурсі до бюро мають право брати всі бажаючі, які відповідають кваліфікаційним вимогам. Посадовий оклад осіб рядового, начальницького складу теж ми передбачили, він не може бути нижчим 10 прожиткових мінімумів. Це близько 40,5 тисяч.

Ми доповнили законопроект статтею про військові звання, передбачили підрозділ зовнішнього контролю. Керівник підпорядковується директору, призначається та звільняється директором за поданням конкурсної комісії. Прибрали, не можна так сказати, від Служби безпеки України забрали повноваження щодо розслідування економічних злочинів.

Кримінальний кодекс України доповнили статтею 222.2 – шахрайство з податком на додану вартість, тому прибрали... Виконали всі зауваження Головного експертного управління. Закон вступить в силу на наступний день, крім змін до інших законів. Тобто ми передбачили цей такий потрібний перехідний період для того, щоб не було колапсу в системі. Кримінальні провадження передаються до Генеральної прокуратури, а потім – в новий орган. Бюро починає працювати, коли там вже будуть набрані 1 тисячу 200 співробітників, тобто 30 відсотків від усього штату. Запрошую вас підтримати цей проект і підписати його в СЕДО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Михайлівна.

У мене єдина така технічна позиція. Враховуючи, що у нас немає секретаря комітету сьогодні на засіданні, то доручаю проводити підрахунок голосів Мотовиловцю Андрію як виконуючому обов'язки секретаря. Скажемо, для нього ця роль не вперше, тому сподіваюся, що ви справитесь, пане Андрій. Добре. Тоді я давайте перейду до авторів законопроектів. Пан Устенко, будете доповідати по своєму законопроекту чи підтримає Ольгу Михайлівну? Або Андрій Іванович Холодов?

ХОЛОДОВ А.І. Да, я хотів би, конечно, доложить к этому вопросу, я подготовил информацию, но я так понимаю, для коллег важно посмотреть разницу, в чем же отличается каждый из этих законопроектов, какие основные модели предлагаются каждому из депутатов. Я хотел бы, чтобы, возможно, или секретариат доложил, или, возможно, это Оля Смаглюк понимает эту разницу. Я могу по своему законопроекту доложить. Как правильно поступить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що давайте ви коротко у своєму виступі зробіте, чим відрізняється від законопроекту "д", я теж саме, буду намагатися, буду максимально лаконічним зробити цей виступ. Потім перейдемо вже до обговорення. Я так розумію, що як мінімум у Ніни Петрівни Южаніної є питання. Можливо, хтось ще з колег долучиться. Потім перейдемо до голосування.

ХОЛОДОВ А.І. Я могу или концептуально изложить, или по основным положениям законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, як вам зручно. Єдине прохання максимально стисло для того, щоб ми не витрачали зайвий час.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо, я кратко сразу и концептуально, и по основным положениям. Законопроектом создается принципиально новый орган для предупреждения борьбы с правонарушением в сфере публичных финансов. Основная функция нового органа – это аналитическая. Как говорят, основное орудие – это ноутбук. Основная цель – аналитика и предупреждение преступлений в сфере публичных финансов либо их пресечение на начальных этапах. Основные сотрудники – юристы, экономисты, которые специализируются на раскрытии преступлений в сфере финансов путем анализа информации могут грамотно предупреждать и пресекать преступление. Силовой блок бюро тоже будет, но он будет не основным. Силовой блок нужен для обеспечения внутренней безопасности и в случае силового сопротивления преступников. Модель взята из лучших европейских практик – это IIP модель, Intelligence-Led Policing. В этой модели основное внимание уделяется систематическому сбору и оценке информации с помощью четко прописанного аналитического процесса, в результате которого данный превращается в стратегический и рабочий аналитический продукт. А теперь по основным положениям. Исключительная последовательность всех преступлений в сфере финансовой безопасности, все соответствующие функции МВД, СБУ и Налоговой милиции переходят к новому органу. Полная независимость бюро, при этом подотчетна как Президенту и Верховной Раде, так и обществу, включая ежегодный отчет о состоянии публичной безопасности. По отдельным экономическим статьям Уголовного кодекса основание для вынесения сведений и – предварительная аналитическая записка детективов бюро. Цель – предупредить необоснованные наезды на... Право бюро на формирование собственных реестров информации и безусловный доступ к информации во всех реестрах... Это такая непростая позиция, это политическое больше решение. Все действия детективов бюро в таких реестрах отслеживаются и записываются во избежание злоупотреблений. По решению директора бюро или его заместителей право безусловного доступа к информации и документам всех предприятий и организаций Украины. Полномочия аналогичны полномочиям Госфинмониторинг. Я уже практически заканчиваю. Бюро и эти национальные органы – это единое юрлицо. Был вопрос: это единое лицо или не единое. Я предлагаю: единое.

Предусмотрено создание тренингового центра. Через обучение в тренинговом центре проходят все детективы бюро и к работе допускаются только после успешной сдачи экзамена. Предусмотрено периодически повышение квалификации, переоценка. Директор бюро назначается Президентом Украины, может иметь юридическое либо экономическое образование. Все назначения на должности происходят на конкурсной основе, кроме должностей заместителей руководителей структурных подразделений территориальных органов. В целом в законопроекте уже выписаны детальные условия конкурса. Ежегодная и независимая оценка деятельности бюро специальной комиссией: два члена – от Президента, два – от Верховной Рады. Надзор за деятельностью бюро со стороны Офиса Генерального прокурора и комитетов Верховной Рады, нашего комитета и правоохранительного. Также в законопроекте детальное описание функций аналитических подразделений аналитиков-детективов, тренингового центра, детальное описание требований к аналитическим продуктам по результатам деятельности, описание функций, функций следственно-оперативных подразделений кибер-безопасности, физической защиты. Всё!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Іванович, за вашу доповідь. Мені буде навіть трішки важко після вас, тому що я буду коротко про свій законопроект. Шановні колеги, коли я подавав свій законопроект, я ґрунтувався на тій версії, яка була нами схвалена спочатку до другого читання, а потім, на жаль, відправлений на доопрацювання. Головна відмінність – це якраз те підпорядкування, яке прослідковується в інших законопроектах, а саме, що підпорядковується цей орган пану Президенту ще і Кабінету Міністрів України. Моя особиста думка, яка співпадає з багатьма думками, в тому числі і міжнародних експертів, що ми не можемо створювати орган, який буде так підпорядковуватися Президенту.

По-перше, це прямо порушує конституційні положення. По-друге, ну, відверто, мені здається, що у нас пан Президент не збирався збільшувати свої повноваження, якщо вірити його передвиборчій програмі і обіцянкам. Тому навіщо ми зараз прибираємо його з-під рук СБУ і особливо економічний блок СБУ і одночасно ж повертаємо в ці ж руки у вигляді такого органу – я не розумію і таке підтримувати не буду.

Друге питання – це знову ж таки зміни. В моїй версії це питання зазначено як орган, є голова, є незалежною структурою. І багато там якраз норм про гарантії незалежності. На жаль, в тих редакціях, які я бачив, там ця норма анульована.

Третє – це питання переведення. Я дуже уважно слухав, от до цього, пана Солодченка і зазначив для себе, що він, так навіть стверджуючи, сказав, що ось вони шукають будівлю, коли буде прийнятий закон, щоб вони разом всі перейшли. І розуміючи те, що, якщо ми не зрозуміємо якийсь там нормальний фільтр і заборону так дуже швидко переходити працівникам Податкової міліції і економічного підрозділу СБУ в новий орган, ми просто, скажемо, змінимо вивіску і нічого не змінимо по суті і залишимо всі ті проблеми. Я не буду зараз дуже багато забирати часу. Там є багато відмінностей. Якщо хтось з членів комітету захоче детально вивчити, я готовий надати всю порівняльну таблицю. З повагою до Ольги Михайлівни, яка є великим фанатом цієї ідеї і в тому числі її діяльність спонукала мене для того, щоб внести свою версію у законопроект, коли ми минулий раз провалили, але, на жаль, в такій редакції пана Президента я особисто цей законопроект підтримати не можу. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ярослав Іванович, дякую за вашу позицію, я теж її поважаю. Власне, я думаю, що будь-яка модель може мати право на життя в тих умовах, у яких ми зараз живемо, гірше вже теж не буде.

А що стосується ситуації підпорядкованості, то тут ми маємо, перш за все, діяти на догоду Конституції України і, власне, така модель, яку ми запропонували, вона робить законопроект, як мінімум, конституційним. Тому тут можна багато сперечатися щодо підпорядкованості, але на мою думку це вже не питання, тому що нам його потрібно приймати. І ми з вами побачили, що було з тією моделлю, яка була попередній раз на комітеті обговорена. Тому пропоную таку модель, я думаю, що депутати, як мінімум, з монобільшості повинні її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Михайлівна, враховуючи, що у нас було багато дискусій на робочих групах, за що я вам вдячний, я не думаю, що ми зараз можемо що дискусію перенести з нашого комітету, як мінімум, до зали Верховної Ради України. Шановні колеги, є у когось запитання до авторів законопроектів? Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Ярославе, а що до завтрашнього дня переносити, ви не захотіли, що це означає? Ми сьогодні приймаємо якесь рішення на комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, приймаємо. Я в плані того, що ми з Ольгою Михайлівною мали довгі дискусії по підпорядкуванню. І я просто, щоб зараз не витрачати час...

ЮЖАНІНА Н.А. Пані Оля, і до всіх авторів законопроектів. По-перше, я б хотіла задати відразу вам, пані Ольго, саме питання, в чому полягає у вашому законопроекті ризик-орієнтований підхід у системі досудового розслідування? Як імплементується IIP модель? оскільки немає зовсім тієї зміни у роботі правоохоронного органу у вас, я почула у проекті закону Холодова. До речі, от зараз на сьогодні вже точно неважливо, хто буде призначати керівника і кому буде підпорядковуватися цей орган. Головне – зміна системи роботи цього органу. Це я не почула від Солодченка, я не чула зараз від вас, крім того, в проекті детально, у вас, пані Оля, чітко залишається стара модель роботи цього правоохоронного органу. Те, що ви там сказали, що у вас є детективи-аналітики, взагалі не визначено, в якій спосіб вони мають працювати, що слугує, яка інформація використовується аналітиками, який документ, статус документа – тактич аналітики взагалі не вказано. Якщо ми говоримо про абсолютно іншу спрямованість роботи цього органу, попередження, у вашому знову, в запропонованій пропозиції, її немає – попередження. Бо знову реєстрація кримінальних правопорушень, по факту їх здійснення акти реєструються. І це сама дискусійна норма. Порівнюючи із Бюро національного..., ми НБП

називали, в минулому цей був законопроект, якраз дискусія спеціалістів полягала в тому, що чи може аналітична записка, аналітичний висновок детектива-аналітика, який ми хотіли підтримувати голосуванням, колегіальним голосуванням керівництва цього нового органу, бути підставою для реєстрації кримінального провадження або підставою для передачі для розслідування. Тому що це має бути основою. Отих 3 тисячі чи скільки – 3 тисячі 500 справ, які розслідує зараз Солодченко, то коту все під хвіст, бо зараз всі платники податків дуже вміють захищати свої інтереси. При всіх корозіях в законодавстві, які в нас до сих пір є, нічого вони не виграють, крім того, як ви задавали всі питання: а скільки коштів у державу повернуть? Ой-ой-ой, як вас цікавить ця цифра. Ця цифра не є показником роботи органу по боротьбі з фінансовими злочинцями. Упередження і збільшення надходжень в бюджет, які ми можемо порівнювати з минулими періодами – це є показник. Виключно це. Все решту ніхто ніколи не дожене. І будуть 300 мільярдів коштів, які має стягнути податкова по спорам з податковою, яку назвав Любченко. Вас це не здивувало, який бюджет у нас в спорах знаходиться? А це реально важливо, серед них є ті, які гроші, які треба було би стягувати до бюджету. Але їх не стягнуть ні зараз, ні потім, не стягнули раніше. Це накопичилося за ці багато років.

Тому якщо і говорити про... Дуже добре, що ви зрозуміли, що це має бути незалежний правоохоронний орган, наділений всіма повноваженнями, але не виписали самого головного – це наповнення змісту роботи цього органу. Я би, наприклад, більше схожості побачила в проекті, який тільки що презентував Холодов. Якщо і підтримувати, то його законопроект треба корегувати, але в меншій степені чим ваш, для того, щоб орган був адаптивним. Все. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Петрівна. Ольга Михайлівна, будете відповідати?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я максимально коротко. Ніна Петрівна, поважаю вашу позицію, в нас з вами була конструктивна співпраця з минулим законопроектом. Я сподіваюся на таку ж співпрацю і в цьому законопроекті. Хочу підкреслити, що закон є рамковим і там передбачені і підрозділи аналітики, і реєстрація тільки по 212 статті Кримінального кодексу. Що стосується ІЛР моделі, то вона може бути передбачена внутрішнім розпорядженням, оскільки ми не можемо інструкції виписувати в цьому законопроекті. Тому, якщо ваша ласка, Ніна Петрівна, підключайтесь до роботи. Я так розумію, що фахівці, які працювали над вашим законопроектом, вони зараз працюють із Солодченком і ми можемо разом зробити цей закон більше аналітично орієнтованим. Те, про що ви говорили – це слухно.

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Олечка, почуйте, будь ласка. Якщо реєстрація кримінальних проваджень залишається за актами складеними, це те саме, що ми зараз маємо. Це зміна вивіски. Робота зовсім не міняється. Для цього треба виписати абсолютно новий, концептуально новий закон. Концепцію роботи правоохоронного треба змінити. Таки вона працює. Ну, це ж нам говорять всі поважні інституції. Що якщо ви зараз започаткуєте на всьому органі, у вас взагалі правоохоронна система буде змінюватися напередження злочинів, які в певній сфері вчиняються, а не на постфактум.

Для чого нам 300 мільярдів, якщо ми їх не доженемо? А ви зараз таке ж саме пропонуєте.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, я казала про реєстрацію тільки за 212-ю КПК, там, де є більше зловживань по анонімках, коли реєструють провадження. Що стосується загалом реєстрації проваджень, то тут ми не можемо відійти далеко від Кримінального процесуального кодексу, яким користуються всі правоохоронні органи.

ЮЖАНІНА Н.П. 212-а – по анонімках немає. Оля, у нас 212-а реєструється тільки по актам перевірок.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Насправді так, воно має бути так. Ніна Петрівна, я з вами згодна. По аналітиці ми зможемо з вами пропрацювати. Я сподіваюся на вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є у когось ще питання?

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Оля, а чому ви не хочете зараз дослухатися і прочитати ще законопроект Холодова? Він же там виписаний більш чітко в цьому плані. Нам не треба буде доопрацьовувати.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, я дію виключно за дорученням голови нашого комітету, який мені доручив пропрацювати і звести всі законопроекти в один так, щоб він був компромісним. Тому я тут жодним чином нічого не нав'язую, дію виключно за дорученням голови.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, добре. Я тоді буду підтримувати інший законопроект. Тому що доопрацьований я підтримати не можу, бо над ним ще треба багато працювати. Якщо враховувати те, що відбувається з Солодченком, то цей проект закону треба якнайшвидше приймати було б. Бо вони безхозні, бездіяльні. Я промовчала тоді, коли він нічого не сказав про систему адміністрування реалізації пального і спирту етилового. Всі топчемося над якоюсь лаконічною роботою – сидіти за кушами, ловити склади, бігати ще кудись. Слухайте, на рівні аналітичного аналізу це все має бути виявлено. Якщо в нас не виробляється стільки спирту, а скільки продається в магазинах горілочаних виробів, то де він взявся? Пішли по виробництву, по придбанню марок – все це вираховується. На цьому базується ІЛР модель, а не на отакій роботі, яка уже точно в минулому. В нашій країні також треба перегорнути цю сторінку.

ХОЛОДОВ А.І. Ярославе Івановичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрію Івановичу.

ХОЛОДОВ А.І. Ярослав, если можно, я полминутки. Смотри, мы о чем сейчас говорим в принципе, концептуально, да. Допустим, вот у Оли, да, у нее БЕБ – це правоохоронний орган. То что я предлагал с Алексеем Устенко – это орган специального назначения с правоохранительными функциями.

Поэтому есть много вот таких вот отличий, допустим, концептуальных, в которые, наверное, каждый депутат должен более глубоко вникнуть и мы сейчас как бы обсуждаем очень такой вот важный законопроект. И когда глава комитета поручает и не является в данном случае, то есть нет его на этом комитете, а это действительно, это политические решения, возможно, у него больше информации по политическому видению и Офиса Президента, то есть как это видится. То есть мы сейчас, окей, мы проголосуем, не важно там за наш или за Олин, но когда мы будем дорабатывать, только во втором чтении это?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, у нас є зараз декілька опцій: опція, яка найбільш, я так бачу, прихильники ідеї передачі все ж таки цього органу до Президента і яка прописувалась до цього, це те, що зараз приймається варіант "д", в тому варіанті як запропонувала у нас Ольга Михайлівна і після цього, я так розумію, на базі комітету до другого читання всі подають правки і потім доопрацьовується. Це, якщо відверто, це я бачу єдиним важливим варіантом, тому що правильно і ви зазначили, і зазначив я в своїй промові, у нас є концептуальні відмінності, є технічні відмінності. По концептуальним, мені здається, ми не домовимось тут, є у мене таке відчуття. По технічним відмінностям можна виносити вже на друге читання.

Ольга Михайлівна, правильно я розумію, що ви наполягаєте на тому, щоб ми сьогодні, згідно статті 110, якщо я не помиляюсь, норма 2 Регламенту Верховної Ради, голосували 3087-д?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ярослав Іванович, я пропоную його проголосувати. Він повністю пропрацьований з Головним юридичним управлінням Верховної Ради. Тобто він повністю відповідає Конституції на відміну від інших варіантів, при всій повазі до авторів. Тобто і та модель дійсно сьогодні більш прийнятна для суб'єктів владних повноважень, скажімо так. Тому я пропоную вам його прийняти, тому що тут або ми приймаємо цю модель і доємо ліквідувати і Податкову міліцію і все інше. Або ми не хочемо. Тут одне одне з двох, вибір не великий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Тоді...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Тоді ми розглянути всі законопроекти. Спочатку голосуємо тире один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку основний. Потім тире один. Потім "д".

Єдине, що я б, чесно говорячи, запропонував би спочатку проголосувати "д" варіант. Чесно і відверто, для того, щоб скоротити зараз час на інші голосування. Але, якщо члени комітету наполягають... Ні, дивіться. Якщо члени комітету наполягають на послідовності, ми так і зробимо. Я так розумію, Мар'ян, ви наполягаєте? Правильно?

ЮЖАНІНА Н.П. Підждіть. У мене є питання до пані Олі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задавайте, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, ми зараз приймаємо концептуальну річ, яка до другого читання буде доопрацьована. В'ячеслав Некрасов, якого ми всі однаково поважаємо, який спеціаліст в цьому питанні. Концептуальна річ краще виписана в проєкті Холодова. Якщо її треба доростити чимось із того, що ви запропонували, ми її доростимо до другого читання. Але зараз, бо потім до другого читання те, що базово є в його проєкті закону з вами не додаси. Пан Ярослав, з великою повагою до вас, ну для чого ви зараз тягнете той проєкт закону? Вас хтось попросив це робити? Ми ж обговорюємо. Давайте професійно знайдемо рішення. Якщо Холодов – це член вашої, вірніше, фракції "Слуга народу" і Устенко теж, два поважних автора проєкту закону. Чому ви до них не відноситься так як до Ольги Василевської-Смаглок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я однаково з повагою відношусь до кожного члена комітету, в тому числі і до вас. Це перше.

По-друге, я ще раз повторюю, що у нас є концептуальні розбіжності, у тому числі і з вами. Я, наприклад, вважаю, що додаткові повноваження пану Президенту в цьому питанні не потрібно давати. Більше того, не бачу для цього конституційної основи. Але це моя думка як народного депутата, яку я буду висловлювати у тому числі і в залі Верховної Ради України. А зараз, почувши у тому числі і ваше зауваження, почувши зауваження пана Мар'яна, я пропоную наступне. Якщо ми закінчили з обговоренням, тому що виходить три різні позиції, які між собою, відверто говорячи, слабо пересікаються на етапі обговорення в комітеті, і ми можемо зараз намагатися зробити з цього один текст, але ну там вірогідність такого сценарію крайнє мала. Тоді згідно з пропозицією Мар'яна Заблоцького я поставлю в порядку черги спочатку свій законопроєкт. Він був першим зареєстрований, пан Мар'ян. Потім через 14 днів був зареєстрований другий законопроєкт, це пана Холодова і пана Устенка. Після цього я винесу згідно, якщо вони не набирають, жодна з пропозицій, більшості голосів, ми виносимо законопроєкт 3087-д згідно статті Регламенту 110, який у нас запропонований головою робочої групи з цього питання пані Ольгою Василевською-Смаглок. Я сподіваюся, що хоча б одне із рішень набере голоси, а далі буде вже пленарна зала вирішувати, яка буде доля по цьому законопроєкту. Якщо ніхто не заперечує проти такого сценарію...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. З процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з процедури, Мар'ян.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. З процедури, але не зовсім. Я хочу підкреслити, що законопроєкт є тире один. Директор бюро напряму призначається Президентом, він власне дає найбільші повноваження Президенту в плані призначення директора бюро. І я звертаюся, в першу чергу, до членів фракції "Слуга народу" підтримати Президента в законопроєкті тире один пана Устенка і пана Холодова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я так розумію, що і представники опозиційних сил, от Ніна Петрівна вас теж в цьому законопроєкті підтримує. Для того, щоб у нас непорозумінь не було. *(Загальна дискусія)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ярослав Іванович, на ці зауваження дозвольте дати концепцію, яка, звісно, теж може бути прийнята після всіх тих неконституційних законопроєктів, які ми приймали. При всій повазі до авторів, органи зі спеціальним статусом не може утворюватися Президентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за це зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Андрій Николаєнко. Мікрофон.

НИКОЛАЄНКО А.І. Друзі, чесно, я ж довго спостерігав за нашою дискусією, але я з дуже великою повагою відношусь до авторів усіх законопроєктів. Просто хочу нагадати, що влада – це тимчасово. Ніна Петрівна може підтвердити ще як недавня голова цього комітету, депутат більшості. Коли Президент Порошенко "підписував" собі НАБУ, він призначав НАБУ і в неконституційний спосіб, він точно не думає, що буде так, як трапилось. І я закликаю всіх: не повторюйте помилки ваших попередників. Сьогодні здається, що влади дуже багато і вона назавжди. Це не Президент функція по Конституції. Тому ще раз, це моя особиста позиція, тому з цих причин, міркувань я просто не можу такий варіант підтримати. Ми – верховне право, у нас парламентсько-президентська республіка і керівник виконавчої гілки влади... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Андрій Іванович. Моя думка повністю співпадає з вашою. Андрій Холодов. І, колеги, є пропозиція переходити до голосування, тому що нам треба буде провести як мінімум три голосування.

ХОЛОДОВ А.І. Я, если можно, хотел комментарий дать Андрею Николаенко. Я в большей степени, конечно, с ним согласен в политическом аспекте. И когда, я не настаиваю на том, чтобы именно только Президентом назначался, возможно, чтобы он и назначался как Президент, но по представлению конкурсной комиссия, которая как вариант, который есть в проеekte...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це варіант Ольги Василевської-Смаглок.

ХОЛОДОВ А.І. Я говорю только об одной составляющей, но еще хочу поддержать Нину Петровну в том плане, что действительно вы или должны создать новый орган, или мы должны модернизировать Налоговую полицию.

Поэтому я прошу поддержать мой законопроєкт, потому что именно концепция заложена в этом законопроєкте, моем законопроєкте с Устенком, когда Налоговая полиция уходит в прошлое. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Іванович. Тоді, колеги, якщо ми закінчили обговорення, я пропоную переходити до голосування. Ще раз. Спочатку ми голосуємо перший варіант – це мого авторства і колег. Після цього ми голосуємо альтернативний варіант – це пана Устенка і Холодова. Після цього, якщо вони не набирають більшості голосів комітету, то ми голосуємо варіант "д" згідно 110 статті Регламенту. Тоді я починаю голосування. Якщо є можливість, колеги, нагадую, що вам треба включити камеру і сказати про свою позицію.

ЮЖАНІНА Н.П. Скільки... , пане Ярослав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, чесно і відверто, зараз включаються і виключаються. Тому ми по результату голосування будемо мати можливість. Тим більше завдяки Андрію Холодову у нас є роз'яснення регламентного комітету, як рахуються правильно голоси під час онлайн-засідання. І я вам скажу одразу, як тільки пройдемо хоча б перше голосування. Все інше я вам просто зараз не можу сказати.

Шановні колеги, починаємо.

Гетманцев Данило Олександрович. Відсутній.

Железняк Ярослав Іванович... Ще раз, ми голосуємо перший законопроєкт, мій законопроєкт.

Железняк Ярослав Іванович – за. Абрамович Ігор Олександрович. Немає, так?

Дубінський Олександр Анатолійович.

Ковальчук Олександр Володимирович.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Михайлівна. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглок Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна Дар'я Артемівна. Немає, так?

Герєга Олександр Володимирович. Немає.

ПЕРЕГА О.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую. Є потенціал. Горват Роберт Іванович.  
ГОРВАТ Р.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.  
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У вас дуже гарний законопроект, але утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук Андрій Володимирович. Андрій Володимирович. Бачу руку.  
ІВАНЧУК А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Дякую вам за підтримку.  
Кінзбурська Вікторія Олександрівна.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович. Немає. Колісник Анна Сергіївна.  
КОЛІСНИК А.С. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.  
КОВАЛЬОВ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч Олег Іванович. Немає.  
Леонов Олексій Олександрович.  
ЛЕОНОВ О.О. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко Анастасія Олексіївна.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович. Немає.  
Мотовиловець Андрій Вікторович.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Запам'ятали. Ніколаєнко Андрій Іванович.  
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна Елла Анатоліївна.  
РЕПІНА Е.А. Утримуюсь.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Сова Олександр Георгійович. Немає.  
Солод Юрій Васильович. Немає. Устенко Олексій Олегович.  
УСТЕНКО О.О. Очень неудобно, но утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. І Южаніна Ніна Петрівна.  
ЮЖАНИНА Н.П. Утрималась. Але ви так смієтесь, я не розумію із чого, Оля. Вам хочеться цей проект закону підтримати чи

що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, давайте, ми багато вже часу працюємо... *(Загальна дискусія)* Так, колеги, давайте я зараз, враховуючи, що у нас було голосування, є можливість порахувати, скільки у нас було людей.

Так, підказують, 22 людини у нас, тобто кворум у нас є.

9 – за. На жаль, хоча був потенціал, але голосування не набрало необхідної кількості. Добре. Переходимо до альтернативного законопроекту, який пропонується паном Устенком і паном Холодовим. І я його одразу ставлю, це 3087-1. Бо далі у нас буде ще 3087-д, який пропонує Ольга Василівська-Смаглюк. Але поки що оце голосування.

Добре. Починаємо, 3087-1.

Пан Гетманцев. Відсутній.

Железняк – утримався.

Абрамович Ігор Олександрович. Так розумію, відсутній.

Колеги, якщо хтось приєднався, то говоріть, будь ласка.

Дубінський Олександр Анатолійович. Відсутній.

Ковальчук Олександр Володимирович. Відсутній.

Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Дивно. Палиця Ігор Петрович. Відсутній.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась, дякую. Ольга Михайлівна.

ВАСИЛІВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Володіна Дар'я Артемівна. Немає?

ВОЛОДИНА Д.А. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, дякую. Гергега Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роберт Іванович Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Романович. Немає.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч Олег Іванович. Немає.  
Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович. Немає.

Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко Андрій Іванович. Андрій Іванович?

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ярослав Іванович, а можна мені приєднатися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Я вітаю. Ви, якщо дозволите, я зараз дорахую голоси і передам вам головування щодо цього питання.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я приєднуюсь. За що голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ні, я ще не прийшов, я їду зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми голосуємо за 3087-1 – це законопроект Холодова і Устенка, альтернативний, по Бюро економічної безпеки. Після цього буде голосування за варіант "д" від Ольги Михайлівни Смаглюк.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я утримався, зарахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте... Так, добре, утримався.

І Сова Олександр Георгійович. Не з'явився.

Солод Юрій Васильович. Немає. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рахуємо голоси. Теж 9 – за. 23, я так розумію, присутні, даже 24, Дар'я – 24. На жаль, законопроект не набрав необхідної кількості голосів. Колеги, переходимо... Данило Олександровичу, я можу зараз провести ще...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Да, я ще їду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Я ще їду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді, шановні колеги, згідно статті 110 пункту 2 Регламенту Верховної Ради, коли у нас немає рішення по альтернативним, у нас є можливість прийняти рішення по доопрацьованому, так званому комітетському. Тому ми ставимо зараз на голосування редакцію, яка запропонована 3087-д від Ольги Михайлівни Василевської-Смаглюк. Прошу визначитися. Данило Олександрович.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк Ярослав Іванович – утримався.

Ігор Олександрович Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський Олександр Анатолійович. Немає.

Ковальчук Олександр Володимирович. Немає.

Холодов Андрій Іванович. Андрій Іванович!

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – утримались. Палиця Ігор Петрович. Немає.

Аллахвердієва Ірина Валеріївна. Ірина Валеріївна, не чую вас. Побачили, але не почули.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую. Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались, дякую. Володіна Дар'я Артемівна.

ВОЛОДИНА Д.А. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Іванчук Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все послідовно: як почали комітет – за все "за".

Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович. Немає.

Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Немає.

Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Ляшенко Анастасія Олексіївна.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович. Немає.  
Мотовиловець Андрій Вікторович.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, запам'ятали ще раз.  
Ніколаєнко Андрій Іванович.  
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.  
ПЕТРУНЯК Є.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна Елла Анатоліївна.  
РЕПІНА Е.А. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович. Немає.  
Солод Юрій Васильович. Немає. Устенко Олексій Олегович.  
УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубинский ещё есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський, є. Олександр Анатолійович, ви – за?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Олександр Анатолійович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре.

Тоді, шановні колеги, у нас, давайте порахуємо. Є п'ятнадцять, правильно? 15 голосів – за. Тому рішення прийнято по 3087-д. На жаль – для інших авторів закону, напевне, добре – для комітету. Ольга Михайлівна, правильно я розумію, що в СЕДО будь-який член комітету може підписати законопроект, якщо він вважає це за потрібне.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, ми після комітету його заливаємо і запрошуємо всіх підписати, я розішлю номер. Дякую всіх колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую вам за роботу. Насправді, було конструктивно з вами працювати в робочій групі. Шановні колеги, є гарна новина, яку ви знаєте – до нас повернувся наш голова комітету. Тому я передаю далі головування йому по порядку денному. Ми зараз переходимо до 2524. Шановні колеги, буквально хвилинку, передача влади і починаємо.

Засідання веде голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги! Вибачте, будь ласка, що був відсутній. Вже присутній. Так, отже розглядаємо законопроект 2524. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб-підприємців. Я передаю слово Ярославу Железнику знову.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так. А можна звук...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз я вимикаю звук.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, доброго дня! Пробачте за технічну проблему. Шановні колеги, це законопроект, авторами якого є всі члени комітету, за що я вам ще раз вдячний. Він складався за першим читанням по двом пунктам, якщо дуже коротко. Перше. Ми спрощували роботу в електронному кабінеті, що частково перетиналося з 1210. Там була тоді, якщо пам'ятаєте, при прийнятті дискусія, в тому числі Ніна Петрівна Южаніна її піднімала, про те, що частина норм вже були враховані в 1210, але частину і важливу зміну ми доопрацьовували саме в цьому законопроекті.

Друге – це спрощення книги обліку – це, як ви пам'ятаєте, такий великий паперовий документ для ФОПів, для того, щоб вони могли вже в реальному часі нормально з ним працювати, не йти в сусідній ларек і не купувати її і потім... Скажемо, ми прибрали цю радянську спадщину. Багато було до неї правок, багато було обговорення під час другого читання. Я вдячний всім колегам і вашим помічникам, які долучилися до цього законопроекту. Дуже велика кількість правок, які були внесені, були враховані, за що я всім вдячний, і ще раз, і Мар'яну Заблоцькому, і Ніні Петрівні Южаніній, і Данило Олександровичу, вам, і всім колегам, які долучилися, знаходили час. Враховуючи те, що в нас закінчується сесія, то, як ви пам'ятаєте, на минулому комітеті ми, скажемо так, прийняли до обговорення таку пропозицію, що єдина можливість виправити, на жаль, ті помилки, які є в 1230, це запропонувати в цей законопроект поправки до другого читання. І наскільки я розумію, робоча група, в тому числі з залученням і бізнесу і Офісу Президента, працювала над цими поправками і вони там є. Зараз ви їх можете побачити або в порівняльній таблиці, або в тому повідомленні, коли вам надсилася текст законопроекту. Там є зміни по 1210, проблеми по мастилам, проблеми по співвідношенню акцизів на газ та бензин, якщо не помиляюсь, і технічні зміни, що не стосуються фіскалізації, але, які стосуються саме просто програмного РРО як такого. Це ті пропозиції, які були, вони всі надіслані вам в таблиці як для обговорення. В принципі, я пропоную одразу почати обговорення таблиці і уже там приймати рішення, яке прийме комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Будь ласка, єдине, що я не хотів би, щоб ми характеризували так наш законопроект 1210, для мене це особисте. Не помилки ми виправляємо, а ми вносимо деякі зміни щодо перенесення строків у зв'язку з несвоєчасним підписанням законопроекту і щодо, скажімо, пом'якшення деяких норм, які викликали резонанс в сфері бізнесу. Тому зосереджуємося на цьому саме.

Отже, будь ласка, до обговорення. Хто хоче висловитися? Ніна Петрівна? Мар'ян Богданович, будь ласка. В мікрофон, Ніна Петрівна. А, чи це в мене?

ЮЖАНІНА Н.П. Система електронного кабінету платника податків, потім – блок по 1210, як ви сказали, не виправлення помилок, а удосконалення і інші. От давайте зараз так і рухатися – по електронному кабінету, якщо ви не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я точно не проти.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте обговоримо по електронному кабінету з чого починався цей проект закону. Я прошу тоді відкрити поправки 26 і 34. Це, які тут написано, для обговорення на комітеті. Це стосується наповнення електронного кабінету в реальному часі інформацією. Ми знаємо, що найбільша зараз проблема... По-перше, треба розпочати з того, що дуже добре, що зараз у нас електронний кабінет не просто, а в такий портал взаємодії перетвориться між платником і контролюючим органом. Якщо це так, то тоді важливо оновлення і наповнення інформації насправді в електронному кабінеті. Якщо вона не може бути в реальному часі, то ми обов'язково маємо зазначити строки актуалізації інформації в електронному кабінеті. Інакше може платник заходити цілий тиждень, два, три, місяць і не розуміти чи вже вся викладена інформація, чи ще чогось немає і заднім числом, місяцем назад з'явиться там якийсь документ, що його зобов'язує до якоїсь дії. Я не розумію, чому ви поставили на обговорення на комітеті і відразу на робочих групах не підтримали. Можливо, пан Ярослав пояснить, чому.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, дякую.

Давайте я одразу з 26 поправки почну. Дивіться, ми ж хочемо залишити це як прагнення для електронного кабінету, щоб у нас максимально швидко оновлювалась інформація. Тому воно точно не робить гірше для платника податків, мені здається, і я так впевнений, що воно так і є, що воно робить тільки краще. І ми, якщо залишимо в такій редакції як є, то ми не зробимо гірше.

ЮЖАНІНА Н.П. Ярослав, ви зараз поставите все в верх ногами. Тобто сьогодні, якщо я заходжу і не бачу ППРки, яка має мені сьогодні бути вручена, то її немає? Якщо в режимі реального часу, ви знаєте, що вона загружається сюди протягом декількох днів,

5 днів? Якщо я сьогодні її не побачила в режимі реального часу, в мене її немає? Ви зараз ставите і податковий орган, я не знаю, чи є вони у нас зараз в групі, з тим, що точно не зможемо забезпечити роботу електронного кабінету у реальному часі. І зараз, якщо ми кажемо, що має бути встановлений там протягом трьох... має встановити контролюючий орган, ми маємо про це знати, а вони це мають зробити, виходячи з технічних можливостей. Просто, дивіться, щоб бажання зробити добре не перетворилося в ганебну практику і для податкового, і для платника.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, я розумію про що ви говорите, якщо пам'ятаєте, дискусія під час робочої групи була. Наприклад, податкова підтримала ППР, вона відразу її вносить в базу і це буде у нас режим реального часу. Це, по факту, ми закріплюємо той статус-кво, який є зараз. Я не розумію, навіщо нам це змінювати, роблячи тим гірше для платника податків, які використовували електронний кабінет.

ЮЖАНІНА Н.П. Я попросила би прокоментувати контролюючий орган. Може електронний кабінет відповідати реальному часу? Чи можуть реальному часу відповідати дані у кабінеті платника податку? Чи це можливо, з технічної точки зору, забезпечити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто у нас ДПС? Там ціла група зібралася. Ви щось святкуєте, дівчата? А, це після обговорення відходять?

\_\_\_\_\_. В режимі реального часу ця інформація відобразиться, скоріше всього, не буде, тому що потрібен певний час для того, щоб цю інформацію перенести до електронного кабінету. І можуть бути там певні затримки. Інколи це може бути там одна-дві хвилини, а інколи це може бути трішки більше. Тому все-таки просили б підтримати пропозицію, правку 26.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тобто, дивіться, у нас було коли обговорення, то я пам'ятаю позицію ДПС, наскільки пам'ятаю, були проти цієї правки. Зараз ви підтримуєте правку 26? Ви бачите текст?

ЮЖАНІНА Н.П. 26 і 34, вони пов'язані. 26 говорить, що замінити слово "реального часу"... до інформації, а в 34-у – замінити словом "актуалізація інформації". 26-а, 27-а, 34-а стосуються одного питання, підтримайте, якщо це потрібно вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка, яка позиція у вас, підтримуємо ці поправки? Можливо реалізувати це чи ні? Бігом.

\_\_\_\_\_. Ми підтримуємо ці три правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У когось з народних депутатів будуть заперечення щодо цього?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, я просто скажу, що минуле, напевно, керівництво департаменту було проти цих правок, але, якщо у нас зараз ситуація, коли змінилася позиція, то я не бачу проблем підтримати.

Ніна Петрівна, 26, 27 і 34, правильно?

ЮЖАНІНА Н.П. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре.

ЮЖАНІНА Н.П. Ярославе, ви мене не чуєте, виходить. Я до вас звертаюся для того, щоб ви подумали, а ви говорите, що так на робочій групі не підтримали. Ну, тоді було багато поправок, а зараз є можливість подумати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, дивіться, я ще раз повторюю, що я з великою повагою в тому числі до вас ставлюся. Я констатую, чому у нас зараз ця поправка була поставлена на обговорення. Як ви бачите, написано не відхилення, а на обговорення. І саме тому ми зараз це обговорюємо.

Тоді добре, Ніна Петрівна, зараховуємо 26-у, 27-у і 34-у як "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна поправка моя 44-а, будь ласка, відкрийте. Ми досить широко вже цю обговорювали тему, навіть нещодавно я зустрічалась з представниками бізнесу, де було дуже багато маленьких і середніх, це якраз про забезпечення від відключення платника податку від електронного сервісу, від електронного документообігу. Це єдиний момент зловживання, який зараз залишається в руках контролюючого органу. Ми говоримо, що заборонити позбавляти права платника податку статусу суб'єкта електронного документообігу. Не розумію, чому не підтримали цю пропозицію на робочих групах. Де пояснення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, мова йде про те, що ми цей договір взагалі прибрали з Податкового кодексу. В чому тоді сенс цієї правки?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви договір прибрали, але статус суб'єкта електронного документообігу набувається автоматично при приєднанні, я не знаю це точно, при передачі документів. Так-от для того, щоб, першого документа, для того, щоб не відбувалося відключення від ошого електронного документообігу, то треба врахувати редакційно і вписати, щоби позбавити права контролюючий орган, автоматично за рішенням контролюючого органу, відключати платника від цього сервісу. Бо ми ж переводимо все в електронний документообіг. Якщо ми таке право залишаємо, то тоді у нас виходить та ж сама проблема, що подати просто в електронному вигляді документи, декларації не буде можливості в разі відключення платника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, але у нас немає такого повноваження у контролюючого органу – позбавляти статусу суб'єкта електронного документообігу, тільки блокування ЄЦП. Тому в нього, якщо немає такого повноваження, то він відповідно і не може його реалізувати за 19 статтею Конституції. Звук.

ЮЖАНІНА Н.П. Вибачаюсь. Може це комусь масло масляне здається. Але якщо ЄЦП отримано не в податковому органі, а в іншому місці, то як бути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж електронна форма. Яка різниця?

ЮЖАНІНА Н.П. Як будуть мене блокувати для того, щоб я не змогла...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж електронна форма.

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, там чіткі випадки припинення передбачені законом. Мені здається, що це вже ми масло масляне робимо. Давайте, може, до наступної перейдемо, якщо можна. Ми тут просто...

ЮЖАНІНА Н.П. Тоді яка буде реакція платників податків? Бо вони за це боролися.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ми їм якраз і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж це і зробили їм, просто по-іншому трішки. Давайте далі, якщо можна.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна поправка, і навіть дуже важлива, 85 поправка. Я – за. От, чесно, з великою повагою до вас, але ви не розумієте значення цієї правки, ви не розумієте. Ви думаєте, що коли ви будете людям говорити, що для вас змінили книгу обліку доходів, то всі будуть аплодувати. Ви ж уже бачили реакції у Фейсбуці щодо того, до чого призведе ця відміна. Тобто усі категорії платників податків фізичних осіб на загальних..., ті, що здійснюють професійну діяльність, в усіх пунктах вписано правильно, ви їх вважаєте людьми, які можуть вести книгу встановленої форми, яку не потрібно її бігти шнурувати і реєструвати у Податковому кодексі, що всіх дуже як би напружує. Але встановлена форма – це означає, що є форма з боку контролюючого органу. Коли ви зараз для фізичних осіб-підприємців єдиного податку I і II групи прибираєте, ми про це говорили, цим ви їх підштовхуєте на введення обов'язкового РРО апріорі, тому що іншого контролю немає з боку держави. Ця норма призводить повністю до нічемності всіх змін на електронному кабінеті платника податків. Це моя думка і вона підтримана всіма. У вас є, Галина, депутат від вашої фракції, яка була на всіх відеоконференціях з підприємцями спрощеної системи оподаткування, і вона чула думку щодо цієї відміни, яку ви встановлюєте. Це негативно вплине на роботу підприємців спрощеної системи оподаткування.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, можна я одразу відповім? Ніна Петрівна, дивіться, я теж вас поважаю і вашу думку. Про що йде мова?

Ми не відмінюємо книгу, ми говоримо про те, що зараз вам не треба буде йти, власне, в такій формі її купляти, прошивати, їхати реєструвати і таке інше. Але, шановні підприємці, якщо ви хочете так вести, то ви можете це зробити і у вас це право, і контроль залишається, ви маєте, в тому числі, хто відкриє зараз 85 правку, вести далі облік, просто помісячно, якщо вам зручно, в тій книзі і це

ваш захист, звичайно, ведіть. Якщо зручно в електронній формі, ви можете зробити. Найпростіше напевно буде тим, хто тільки у безготівковій формі, вони можуть скачати цю випіску. Але це не відміняє декларації. Це не відміняє вашого зобов'язання вести, якщо ви на спрощеній формі, вести хоча б помісячно свої доходи. Більше того, я тут, Ніна Петрівна, вас заспокоюю, що на комітеті там жодного слова немає про РРО і ви позицію фракції "Голос" в цьому питанні напевно теж знаєте. Тому в мене прохання і це знову ж таки не тільки там моя забаганка, це і виникав цей законопроект, і запит був і з боку Кабінету Міністрів, тоді пан Дубілет ініціював це питання і підприємці, залишити в такій формі і дати можливість нашим підприємцям самим обирати як вони хочуть вести. Якщо ви хочете вести далі книгу – це з вами залишається і це ваш переговорний пункт, в тому числі з Податковою службою. Якщо вам зручно вести її в електронному вигляді, ви це можете робити або в електронному кабінеті, або на власному комп'ютері. Найголовніше, щоб ви відображали місячний дохід. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Ярославе, для того, щоб зробити те, що ви говорите, треба обов'язково вказати наступне речення, як це вказано, наприклад, в статті 170, попередній перед цим, що облік доходів може вестися в паперовому та/або електронному вигляді, в тому числі через електронний кабінет. Типова форма, за якою здійснюється облік доходів, і її ведення визначається центральним органом. Це означає, що... *(Не чути)*

І це забезпечить відповідність тому, що ви сказали. Інакше тоді виходить, що ви зараз говорите неправду.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, я думаю, що так багато говорив слів про повагу, що сподіваюся, що ніхто не може говорити про правду чи неправду. Я думаю, що в нас просто є різні позиції.

Я з вами погоджуюся, коли йде питання про платників НДС, ми там залишаємо цю форму і так далі. Давайте не будемо зараз заганяти наших ФОПів, яких ми і так, на жаль, бачимо, що їм складно під час коронавірусу. І взагалі давайте їм дамо можливість вести в тій формі, в якій це зручно. Ми можемо це контролювати. Ми можемо це контролювати під час їх декларацій. Вам залишається можливість, давайте будемо відвертими. Ми не змінюємо порядок речей, не робимо його сильно гірше або сильно краще. Вони і так зараз цю книгу багато не ведуть, у нас не було прикладів перевірок, на жаль. Давайте ми просто зробимо те, що ми обіцяли і максимально спростили умови, і далі від деталізації будемо захищати, як ми це і робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я хочу зауважити лише, що ведуть облік у довільній формі. Як тут можна прочитати, що вони РРО повинні встановлювати, я навіть не знаю як можна це витлумачити. Треба дуже великий талант.

ЮЖАНІНА Н.П. У довільній формі, тоді ця форма означає жодного контролю з боку контролюючого органу. Люди, ви вслухайтесь, зараз всі підприємці на вуках стоять, це не послаблення, а погіршення їх ситуації.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, давайте не будемо говорити за всіх підприємців. Знову ж таки, можемо обговорювати, мені здається, якщо ми пишемо у довільній формі, то ми, як політики, які обіцяли захищати підприємців і дати їм спростити умови для того, щоб вони думали, як заробляти, а не як заповнювати ту книгу, просувати і підписувати від руки листочки, ми ще робимо ліпше. І ви тут погоджуєтесь якраз...

ЮЖАНІНА Н.П. Ще й про листочки... Ну що ви за дебілів вважаєте членів комітету, яким пояснюєте про прошіті листочки?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, я вам розкажу про стан речей, які, на жаль, в цьому питанні є зараз.

ЮЖАНІНА Н.П. Тут немає прошитих листочків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте, вже пізня година, давайте перейдемо до наступного обговорення. Якщо будете вимагати, поставлю на голосування, це безперечно. Але, мені здається, що довільна форма аж ніяк не змушує когось вводити в РРО. Вибачте, але при всій повазі.

Ніна Петрівна, що у нас ще? Ніна Петрівна, звук. Ніна Петрівна, увімкніть звук.

ЮЖАНІНА Н.П. Я вибачаюся, пропав зв'язок. Дивіться, у мене по електронному кабінету більше поправок немає, на яких я хотіла наголосити. Давайте наступні тепер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви в мене запитуєте – будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. Значить, давайте тепер по 1210. По 1210, зрозуміло, корегується багато норм. Але я не зрозуміла вас, пане Данило, ви говорите, що корегуються норми, які не по строкам не встигаєте, ще щось. Але насправді є норми, які там суттєво змінюються. Якраз корегуються норми, строки по яким набирають чинності з 1 січня 21-го року. А ті речі, які стосуються вже платників податків, як би хотілось, ви не змінюєте. І єдина там тільки поправка щодо строку позовної давності для фізичних осіб – 7 років, з нормою, яку ви встановлювали, ви її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді це я вже доповідав, я говорив кожному окремо і разом пояснював, що це є певний компромісний варіант, який був, до якого дійшли представники бізнесу, представники Міністерства фінансів, Офісу Президента, нашого комітету. Це ті норми, які є певними змінами, йдучи на побажання бізнесу, які є прийнятними для внесення змін до цього закону не вихолощуючи його зміст. Тому...

ЮЖАНІНА Н.П. Мені дуже важко говорити про це, тому що я категоричний противник була 1210.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, да.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поважаю вас за вашу позицію.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачте.

ЮЖАНІНА Н.П. Зміни, які ви вносите, ви вносите це для великих платників, ви нічого не робите для звичайного платника податку. Тому вибачте, але я з цими змінами, я їх читала, я з ними працювала. Єдине дуже важливе зауваження наразі залишається щодо ділової мети і великих платників податків, яким незрозумілий текст, який ви виклали. Вони говорять, що він неоднозначно читається і ще більш ускладнює значення цієї норми. Тому ця поправка 15 про внесення змін в 39 статтю і 67-а про оподаткування прибутку, 69-а, оподаткування прибутку, вони просили, щоби ми їх не приймали в такому вигляді, що вона недоопрацьована. Я вам передаю те, що мене просили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, з бізнесом погоджено це? Рома.

\_\_\_\_\_. Ну, это позиция Министерства финансов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З Міністерством фінансів погоджено. І з бізнесу ми зауважень не отримували, да?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Я теж хотів би сказати, що по поправці 15, яка зв'язана з 69-ю, неправильно... І цілком зрозуміло, чому Мінфін підтримує це, тому що їм дається право оціночного судження. Ці правки дві треба або не враховувати, або врахувати їх тільки, щоб вони поширювалися на послуги та роботи. Тому що навіть в самих жорстких законодавствах інших країн ці речі розповсюджуються, право дається оціночного судження тільки на послуги та роботи. Тому або ми їх не підтримуємо, або ми їх виправляємо згідно навіть самого жорсткого прецеденту в інших країнах.

ХОЛОДОВ А.І. Я також підтримую. Абсолютно правильная позиция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так позиція какава? Мы исключаем эти поправки или мы их...

ІВАНЧУК А.В. Пане голову, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ІВАНЧУК А.В. Пане голову, або ці поправки не треба підтримувати в таблиці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо не підтримувати.

ІВАНЧУК А.В. Тому що ці оціночні судження можна надавати тільки на послуги та роботи. Це самий жорсткий варіант, який є в світовій практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, я не підтримую підхід. Власне кажучи, цей підхід, він же не взятий нами зі стелі, ми його взяли з тих рекомендацій, які є розроблені, які діють в іноземних державах. І цей підхід розповсюджується також і на товари, як і на послуги, як і на роботи, в іноземних державах. Якщо дійсно ми пом'якшуємо норму, дійсно ми пом'якшуємо норму щодо ділової мети в цій редакції. Якщо будете заперечувати, ми можемо виключити, але бізнес цьому точно не буде радий. Тому що вони якраз наполягали на тому, аби ми пом'якшили редакцію цієї норми таким чином, як вона зараз виписана.

ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрей Иванович, пожалуйста.

ХОЛОДОВ А.І. Я, конечно, рад за бизнес, только бизнес просит примерно на год, давайте мы будем не платить налоги и в основном мелкий бизнес от этого страдает. Я считаю, что эта правка... Давайте поставим на подтверждение эту правку. Деловая цель – это важно. Потому что мы, с одной стороны, в 1210...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставим на подтверждение. Там 2 поправки, да, взаємопов'язані? А скільки? *(Загальна дискусія)*

ЮЖАНІНА Н.П. 15-а і 69-а. Але, пане Данило, я тут абсолютно нейтральна людина, але деякі слова просто виділили як ті, що... Ви цю норму не покращили, ви її розмазали, перше слово, яке я почула, і зробили ще більш тяжкою для застосування, що стосується підприємців. Вони просять або доопрацювати, але в тій редакції, яка потрібна, або взагалі зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, тоді...

... Я теж прошу ставити на підтвердження... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви наполягаєте на голосуванні цієї поправки, да?

... Так, на підтвердження. І прошу не підтримувати поправки 15 і 69.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтвердження. А які...? І щодо тих поправок, з яких ми починали, не буде зауважень ніяких, підтримуємо Ніну Петрівну в електронному кабінеті? Ми не будемо ставити на голосування, поставимо разом з таблицею, да? Хтось заперечує проти? Ніхто не заперечує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не заперечує. Дякую. Тоді я зараз ставлю 15, 69 на голосування, а потім ставлю всю таблицю, да? Ніхто не заперечує?

ХОЛОДОВ А.І. І 64-а, Данило Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15, 69 поправки давайте... Здесь это очень важный момент. 64-я тоже сюда относится?

ХОЛОДОВ А.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 64-я тоже, да?

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило! Зверніть ще увагу, у 69 поправці залишити підпункт 5, який говорить: "Підпункт 145.15 виключити". *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значит, давайте так, какие мы ставим на подтверждение?

ХОЛОДОВ А.І. Поправка 100, она тоже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, также невозможно, давайте как-то исключительный уже перечень. 15, 69, 100? Тільки дві, да? Тільки 2 поправки, да?

ІВАНЧУК А.В. Максимум ще додати 64-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, плюс-мінус 7-8...

Давайте зараз 1 хвилину я зараз переговорю, буквально 1 хвилину. Сформулювати надо просто словами сейчас голосование, словами. Тобто виключити положення, що стосується...

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, в нас ще не розглянута поправка 83, яка для обговорення на комітеті стоїть, тому не можемо зразу голосувати. І в мене ще щодо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вы подготовьте, мы сразу до 83-й.

ЮЖАНІНА Н.П. 103 поправка – є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, не словами, а как надо поставит на голосование. 83 поправка – це про акцизний податок. Ви наполягаєте на голосуванні її?

ЮЖАНІНА Н.П. Я наполягаю на врахуванні її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді поки зараз я попроsis спеціалістів підготувати нам правильне формулювання для голосування 15 і 69 правки, зараз поставимо на голосування поправку 83. Мова йде про акцизний податок, про співвідношення ставок акцизного податку на бензин та газ. Да, Ніна Петрівна? Пропонується, якщо я не помилюся, встановити співвідношення 25 відсотків до... Моя позиція особиста полягає в тому, що ми не включаємо до цього законопроекту ті моменти, які не стосуються адміністрування, які стосуються ставок. Це інші законопроекти, які ми з вами будемо обговорювати. Але так чи інакше я ставлю 83 правку на голосування. Прошу голосувати. Гетманцев...

ЮЖАНІНА Н.П. Чому ви не хочете обговорити, пане Данило? Ми ж з вами говорили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо хочете, можемо обговорити. Ну мені здається, ми обговорили вже її. Будь ласка, хто хоче обговорити?

ЮЖАНІНА Н.П. Я не розумію, чому ви так швидко її звернули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не звернув. Будь ласка, вибачте. Просто вже сьома година вечора і я хочу якось скоріше, щоб колеги не затримувати.

ЮЖАНІНА Н.П. Такі ви поставили на сьогодні важливі питання, тому нам прийдеється тут ночувати сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися. Ночувати, значить ночувати.

ЮЖАНІНА Н.П. Трошечки по суті. Ви знаєте, що саме в травні місяці було звернення до Прем'єра з пропозицією значно підняти ставку акцизного податку на скрапленний газ і такі ініціативи уже не один раз надходили. Я після першої ініціативи, не знаючи, що там в подальшому буде, просто збирала інформацію, зверталася до всіх органів і місцевої влади та Прем'єр розпорядився, розіслав всім місцевим владам, місцевим органам запит щодо того, яка кількість людей, домогосподарств користується скрапленним газом в балоні, тих людей, які у нас використовують зараз, перейшли на заправку автомобілів. Так-от, щоб ви розуміли, що до сих пір в Україні до 1 мільйона домогосподарств, 2 мільйони людей використовують скрапленний газ в балонах для приготування їжі до сих пір в Україні. І якщо звернути увагу на історію ставки акцизного податку, то ставка акцизного податку на скрапленний газ, в 2011 році вона складала 40 євро, вперше була впроваджена в Україні. Я не знаю чи розіслали вам, але ми взяли дуже багато показників по Європі, по всім країнам щодо співвідношення ставок на скрапленний газ до бензину. І тому це співвідношення, яке зараз є у нас на рівні 24,4. Ми пропонуємо просто закріпити законодавчо на рівні 25 для того, щоб заспокоїти більше 4 мільйонів... Ні, 2 мільйона користуються скрапленним газом. А скільки в нас автомобілістів? Теж десь 2 мільйони. Заспокоїти їх про те, що не буде оця диспропорція порушена. І я думаю, що згодом всі розберуться і зрозуміють, що ставку по акцизному податку на скрапленний газ ні в якому разі змінювати не потрібно. Тому в мене тільки таке прохання було підтримати її. І ви сказали, що ми тільки 1210 вносимо, але ми там корегуємо блок пов'язаний... Оскільки це ми тоді... Я пропоную підтримати цю поправку і досягти стабільності в суспільстві якраз для соціально незахищених людей сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, якраз, що стосується масел, то ми там виправляємо, там якраз можна говорити про помилку, помилку в 1210. Оскільки ми не дали перехідного періоду виробникам масел для того, аби вони встановили лічильники. Тому це стосується безпосередньо 1210.

Цей пункт не стосується. І справедливості заради треба сказати, що ми зараз не розглядаємо навіть питання про підвищення ставок акцизу. Якщо ми повернемося до цього питання, ми повернемося до нього щонайменше на наступній сесії. Тому якимось чином таким обмежувати волю законодавця... До речі, ми ж можемо і цю норму змінити потім, якщо буде така воля?

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, ми ж з вами домовлялися, що ми спільно працюємо над доопрацюванням цього проекту закону і все, що я попросила... А для 2 мільйони автомобілів та 5 мільйонів громадян...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я ж не заперечую. Але ці 2 мільйони автомобілів, якщо говорити вже, обґрунтовувати, так само їздять по дорогах, як і набагато більше автомобілів, які користуються бензином. І з бензину зі свого вони сплачують акциз в 4 рази більший ніж ці громадяни наші сплачують з газу. А дороги у них такі ж самі і, на жаль, не кращої якості у зв'язку з тим, що і акцизу мало, і грошей мало...

ЮЖАНІНА Н.П. А електромобілі по чому їздять? По повітрю літають?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це шлях для нашої роботи, вдосконалення нашої роботи.

ЮЖАНІНА Н.П. Абсолютно нелогічний. Я не хочу зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, якщо ніхто не хоче обговорити...

Да, Андрій Володимирович, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Ніна Петрівна, чому нелогічно? Якраз дуже логічно. Якщо з бензину і з дизелю ми наповнюємо дорожній фонд і акциз високий, то чого ми виділяємо тих, хто їздить на автогазі, даючи їм пільгу? Тим більше ви знаєте, що на сьогоднішній день вартість автогазу набагато нижча чим дизель чи бензин. Я не говорю, що треба...

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Андрію, так я ж не говорю про ставки, ставки далі... А ці люди зараз роблять для більшості громадян велику неприємність. Просто ви ж політики, ви хоча би трошки думайте, що буде. Зараз просто застерігаю... *(Не чути)* Я вам сказала, 2 мільйона людей користуються, їжу готують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення завершили. Давайте переходити до голосування.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило, я на світлофорі. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Это Холодов. А я потом тогда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Я 10-20 секунд. Данил Александрович, мы конечно три раза на комитете голосовали против того, чтобы поднимать ставки на сжиженный газ. Ніна Петровна предлагает установить формальную зависимость, которая есть в Европе, потому что мы так ориентируемся на европейские ценности, и чтобы не было перекоса между поднятием акциза на бензин и на газ. Поэтому, если мы сегодня сейчас проголосуем за эту правку и не учтем ее, то есть мы выбросим, то будет понятно, что стоимость газа может подыматься и от этого будет страдать несколько миллионов домохозяйств и водителей машин. Вот и все. Поэтому мы перед выборами, приняв такую правку, мы дадим, наверное, хороший повод для людей сделать выбор не в сторону "Слуги народа". Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Здравствуйтесь, здравствуйтесь, коллеги. Я позволю без видео, потому что я против солнца, будет все равно не красиво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Что касается автогаза и вот этой постоянной попытки прикрыть повышение ставок или понижение ставок, тем, что сильно пострадают домохозяйства, которые пользуются бытовым газом. Я напомним, что баллоны там 25-50 литров и если начнем говорить, что вот такое снижение произведёт к значительной экономии, то нет, не произведёт. Это просто попытка и манипуляция прикрыть потребителей, вернее, прикрыться потребителями бытового газа, и прикрыть эту историю снижением акциза на автомобильный газ. Снижение, потому что инфляция на низком уровне, что соответственно, на мой взгляд, это действие в интересах Медведчука осуществляется, в интересах Петра Алексеевича Порошенка, которые были партнерами по ввозу автогаза в Украину. И если помните, несколько расследований у нас было, что объем поставок компаний, связанных так или иначе с компаниями GLUSCO, до 35 процентов рынка стали занимать под автогаз, а потом... То есть сейчас снижая акциз на автогаз, мы практически увеличиваем для них емкость рынка. А мне кажется, что в нынешних условиях это просто нерационально, с одной стороны. С другой стороны, вообще, в принципе, если мы говорим об автомобильном топливе, то ставки автомобильного акциза должны быть одинаковыми как для нефти, как для бензина так и для дизеля, так и для автогаза. Потому что не должно быть дифференциации, если мы не хотим пересадить всех, условно, на автогаз. Если мы хотим всех пересадить автолюбителей на автогаз, давайте примем государственную программу, запретим использование бензина и дизеля, введем пошлины и все будут ставить газовые установки. Тогда я понимаю логику этих изменений. А если мы не собираемся этого делать, если у нас должны быть равные подходы любому автомобильному топливу, потому что через этот акциз выполняется дорожный фонд, у нас так и так дефицит в бюджете, то, мне кажется, что решение абсолютно правильное, эту правку нужно отклонить. А, если мы хотим сделать лучше населению, как говорит Андрей Иванович, перед выборами, то давайте отменим военный сбор, который дублирует подоходный налог. Намного более эффективная мера, касающаяся всех людей и не только... Потому что мы сейчас в интересах автомобилистов просто бьем себе головы об стену, а всех людей как-то подзабыли. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна і будемо завершувати.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не буду спорити з людиною, яка себе відносить як експерт в цих питаннях, просто я хотіла би нагадати, що перед цим були закриті три нафтопереробні заводи, не знаю хто це зробив і навіщо. І тому те, що ви зараз сказали, повна ерунда, повна ерунда щодо GLUSCO, щодо медведчуків і іншої ерунды, я навіть цього чути не хочу. Ви поцікавтесь, будь ласка, я вам передам відкрити інформацію щодо кількості осіб, які споживають скрапленний газ для приготування їжі – 2 мільйони людей. Тому у вашій Київській області я дам навіть цих домогосподарств по селам.

У мене ще одна поправка, яка була врахована повністю, – 103-я. Це просили народні депутати з залу, які знають абсолютно і чітко прочитали вже нашу табличку, і просять тут при врахуванні поправки щодо аналогів кваліфікованої електронної печатки, яка створюється з дотриманням вимог до кваліфікованої електронної печатки... Що це таке – не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, так давайте ж цю проголосуємо спочатку.

ЮЖАНІНА Н.П. Залишити в попередній редакції. Тому, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 83-ю. Ставлю на голосування поправку 83. Да, на рішення комітету ставлю поправку 83. Прощу голосувати.

Гетманцев – проти. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Абрамович? Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Немає? Немає Палиці?

Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.  
Васильченко є? Повернемося до неї. Воронько Олег Євгенович.  
Володіна Дар'я Артемівна. Гергега Олександр Володимирович.  
ГЕРЕГА О.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Гергега – за. Горват Роберт Іванович.  
Діденко Юлія Олександрівна.  
ДІДЕНКО Ю.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук Андрій Володимирович.  
ІВАНЧУК А.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималася.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Романович. Нема.  
Колісник Анна Сергіївна.  
КОЛІСНИК А.С. Утрималася.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.  
КОВАЛЬОВ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Нема?  
Леонов Олексій Олександрович.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко Анастасія Олексіївна.  
ЛЯШЕНКО А.О. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк Олег Романович. А є Олег Романович? Був, але пропав. Мотовиловець Андрій Вікторович.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Ніколаєнко Андрій Іванович.  
НІКОЛАЄНКО А.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк Євген Васильович.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна Елла Анатоліївна.  
Сова Олександр Георгійович. Нема, втратили Сову.  
Солод. Нема. Устенко Олексій Олегович.  
УСТЕНКО О.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.  
ЮЖАНИНА Н.П. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. 8 – за. Скільки утрималися? Проти – 2. А скільки утрималося? 6 – утрималися. Рішення не прийнято.  
А кворум є у нас? Да, вот у меня тоже вопрос. *(Загальна дискусія)*  
ЮЖАНИНА Н.П. Ще раз оголосіть, будь ласка.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Я зараз кворум порахую. 21. Кворум у нас є.  
Рішення не прийнято.

\_\_\_\_\_. Я перепрошую.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Хто перепрошує?  
\_\_\_\_\_. Я перепрошую, я не почув. Рішення не прийнято по чому?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. По поправці 83.  
ЮЖАНИНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, переходимо далі.  
Отже, я повертаюся до поправок 15, 69, про які ми говорили. Мені секретаріат підказує, яким чином поставити на голосування обидві правки.

Так, я зараз зачитую текст вам, якщо будуть зауваження до тексту, будь ласка, ми його підправимо, але правильно так. Ставлю на голосування, поправку 15 без врахування змін до підпункту 39.3.2.1, там ми виправляємо технічну неточність. А також – поправку 69 з відповідними змінами до "Перехідних положень". І секретаріату доручення – внести зміни до "Перехідних положень", якщо ми підтримаємо ці поправки. Я ставлю поправки на підтвердження. Сам буду підтримувати ці поправки. Але знову ж таки будемо зараз голосувати та будемо зараз визначатися.

*(Загальна дискусія)*

Отже, ставлю на голосування поправку 15, крім змін до підпункту 39.3.2.1, а також – поправку 69 з урахуванням відповідних змін до "Перехідних положень". Прошу голосувати.

Гетманцев – за.  
Железняк.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Абрамович. Абрамович? За?  
АБРАМОВИЧ І.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.  
КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.  
ХОЛОДОВ А.І. Против.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.  
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Воронько. Володіна. Гергега.  
ГЕРЕГА О.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна.  
ДІДЕНКО Ю.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Прошу колег не підтримувати, бо це дуже великі...  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак. Козака немає. Колісник.  
КОЛІСНИК А.С. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.  
КОВАЛЬОВ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Николаєнко.  
НИКОЛАЄНКО А.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК С.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.  
РЄПІНА Е.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Нема. Солода нема. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Горват.  
ГОРВАТ Р.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Так, рахуємо, що у нас виходить. 12 – за. Що там у нас?

\_\_\_\_\_. 8 – утрималися. 3 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримали поправку. Дякую.

Пішли далі. Голосуємо всю таблицю разом.

Рішення прийнято, да. Рішення прийнято щодо підтримки поправок обох. 12 на 11, да.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, тут 103 поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третя?

ЮЖАНІНА Н.П. 103.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 103? Давайте, що там 103 поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. Тут питання програмних реєстраторів, електронної печатки. Треба залишити, як було у попередній редакції. Кваліфікований електронний підпис дає відбиток часу підписання документу. Те, що зараз запропоновано, говорять, що це якраз відстрочує механізм або застосування програмних РРО у тому вигляді, як ви його запропонували. Тому тут якась гра відбулася, якщо це подавав Мінфін, то це недобра поправка, яку просять знову ж бізнес, який займається програмним РРО, не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка. Податкова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, яка частина цієї поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Тільки один абзац, підпункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який це абзац?

ЮЖАНІНА Н.П. На сторінці 79 у мене, не знаю, як у вас.

"Для застосування у програмних реєстраторах..." Абзац десятих викласти в такій редакції: "Для застосування у програмних реєстраторах розрахункових операцій може використовуватися електронна печатка юридичної особи, фізичної особи, на яку поширюється дія закону, ...якої є такий суб'єкт господарювання". Просьять: "Яка створюється з дотриманням вимог до кваліфікованої електронної печатки". Як було у нас, це повністю відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Справа в тому, що самі кваліфіковані електронні підписи і кваліфіковані електронні печатки, вони передбачають застосування основних засобів збереження, так званих... (*Не чути*) Самого реєстратора рахункових операцій, якщо ми говоримо, що умовою його застосування є виключено придбання кваліфікованого електронного підпису або кваліфікованої електронної печатки. Тому, я знаю, що і в проекті змін, пропозиція змін до Закону про реєстратори рахункових операцій і тут ми б просили все-таки дозволити для реєстраторів рахункових операцій застосовувати посилений ключ, не кваліфікований, а посилений ключ. Це практично ключ, який не вимагає додаткових витрат від суб'єктів господарювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, що скажете? Мені здається, нормальна пропозиція.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ні, погодьтеся зі мною, що кваліфікована електронна печатка чи кваліфіковані підписи – це відмітка реального часу здійснення операцій. А те, на що ви пропонуєте замінити – просто електронний ключ, він не дає можливості кваліфікувати, в котру секунду при продажу товару була здійснена ця операція і я зафіксувала це у чекові.

Це ми приведемо до значних спорів. Тим більше, якщо запрацює кешбек-система, то якщо видав продавець покупцю чек, то цей час, коли він дійсно придбав товар, буде дуже спірно доказувати. А для кого це є здорожчання? Ви ж сказали, що це є касовий апарат. Про які токени всі ви говорите? Про що це мова йде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але дивіться, Ніна Петрівна, якщо ми говоримо про... Це ж і те і те є підписом, і те і те є певним кодом, який ідентифікує платника податків. Але вони хочуть зробити "посилений" замість "кваліфікованого". Кваліфікований, як я розумію, коштує гроші, посилений грошей не коштує. Тобто вони просто просять замінити один одним, щоби... Чи ні, чи я щось не так розумію?

ЮЖАНІНА Н.П. Хай з технічної зору, якщо є фахівець, пояснить, що таке кваліфікована печатка і дотримання вимог кваліфікованої електронної печатки. Це реєстрація часу здійснення операції хвилиною в хвилину, а те, що ви пропонуєте – це з запізненням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Працівники контролюючих органів, що там з... І це ж питання офлайн, тобто там взагалі не працює це. Податкова, що ви скажете?

ЮЖАНІНА Н.П. В офлайн це не працює. Данило, ви що!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж кажу, що не працює. В офлайн неможливо це використовувати взагалі. Контролюючий орган, податкова, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Позначка часу проставляється надавачем довірчих послуг, тобто тим центром, будь-яким центром, який має, який сертифікований і має право видавати електронні підписи і електронні печатки. Тому такий запит до центру про позначки часу може бути наданий стовно будь-якого підпису. Але що таке кваліфікований підпис? Кваліфікований підпис, кваліфікована печатка – це підпис, умовою застосування якого є захищений носій, на якому зберігаються саме оці дані про сертифікат, про підпис і так далі. Такий захищений носій токен він коштує певної суми і досить немалої. Якщо ми зараз говоримо про те, що ми переходимо на кваліфікований,

то ми змушуємо всіх підприємців отримувати для кожного РРО отримати такий токен. Якщо у підприємця десять скарг, то він повинен отримати токенів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, досить таке обгрунтоване пояснення. Давайте зніmemo це питання.

ЮЖАНІНА Н.П. Вже проголосоване. Тобто програмне РРО, яке ви запустили, не може працювати в режимі реального часу без цього токiнгу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми виправляемо, ми виправляемо цей нюанс.

ЮЖАНІНА Н.П. І що вийде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як, що вийде?

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я поясню, що вийде. Ніна Петрівна, давайте я поясню, що вийде. Вийде так само тільки ступiнь захисту буде нижчим. Правильно я кажу?

\_\_\_\_\_. На сьогоднішній день більшість суб'єктів подають декларації, реєструють податкові накладні за допомогою удосконалення, а не кваліфікованого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не кваліфікованого. Давайте не обтяжувати платника податків. Дійсно, ви праві, ми дійсно зробили, як сказати, ..., вибачте, але зараз ми просто для платників повинні зробити краще, ми повинні зробити поступку, аби ці кошти не сплачувалися за заяві...

\_\_\_\_\_. Пане голово, якщо ми це не виправимо, то ми не зможемо так, щоб вони просто зберігалися на телефоні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому я прошу підтримати, це нормальна абсолютно пропозиція, давайте її підтримаємо. Отже, я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабiнету та спрощення роботи фізичних...

ХОЛОДОВ А.І. Я прошу прощення, есть еще правки, которые я хотел поставить на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какие?

ХОЛОДОВ А.І. Я хотел поставить 96, 104, 105. Я могу 5 минут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, никаких вопросов, пожалуйста. Просто мы об этом... Ладно все, вопросов нет, давайте.

ХОЛОДОВ А.І. 96-я. Это относительно жидкости для электронной сигареты. То есть мы предлагаем отсрочку по маркировке акцизными марками до 2022 года. Следующая – 104-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. 96-ю сначала давайте или они связаны?

ХОЛОДОВ А.І. Да, они две связаны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста.

ХОЛОДОВ А.І. Что получается, чтобы коллегам было понятно? Что любые, мы не маркируем эти электронные сигареты, поэтому любая поддельная акцизная марка, которая там будет найдена, она будет считаться де-факто правильной. То есть какие основания? Возможно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 96-а и какая?

ХОЛОДОВ А.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів, будь ласка, це була ваша пропозиція. Є Міністерство фінансів?

\_\_\_\_\_. Доброго дня. Да, Міністерство фінансів є. Назвіть, будь ласка, ще правку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 96-а і 104-а, це про маркування.

\_\_\_\_\_. Ні, я зрозуміла, я хочу в редакцію глянути. Там просто була технічна помилка про немарковані. Тобто отримується, що немарковані повинні бути до набуття чинності цього закону, а потім це як би ми технічно виправляемо, щоб у нас могли виготовлені вже рідини продаватися і не бути маркованими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це, виготовлені продаватися і не бути маркованими? Так ми якраз і проти цього виступаємо, ми хочемо, щоб вони марковані були.

ХОЛОДОВ А.І. *(Не чути)* Она должна быть маркированной эта продукция, это нормальная европейская практика, это не мы придумали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, давайте следующую.

ХОЛОДОВ А.І. Следующая – это 104-я она связанная. А последняя – это 105-я. *(Не чути)* Мне важно услышать аргументацию по сути этой нормы, вообще почему она вступает в силу задним числом 23 мая. Тут понятно, что дата вступления в силу закона 1210, а вообще 23 мая. Но почему 105 правка возвращает это обратно и какая аргументация по этой норме вообще? Кто ее предлагал?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Андрій Іванович, що в нас відбулося з мастилами. Ми мастила, которые могут использоваться для того, чтобы их мешать с бензином, в смысле делать определенные смеси и использовать как топливо, мы их обложили акцизом. Однако мы не предусмотрели для них переходного периода. И поэтому все нормы, которые регулируют отношения, связанные с уплатой акциза, они для них вступили сразу, что неправильно.

Мы разобрались с ними о том, что облагается, у них базовые масла не облагаются, облагаются только смеси, то есть эти вопросы мы решили, с этими вопросами мы разобрались. Однако логично им дать переходной период для того, чтобы они смогли установить счетчики и получить лицензию на хранение топлива, то есть сделать все то, что у нас предусмотрено системой электронного администрирования топлива. Поэтому мы из 23-го, то есть с момента вступления закона в силу, мы распространяем на них эти нормы и даем им возможность не применять штрафы, вернее, не применяем к ним штрафы. До какого числа? До конца года не применяем к ним штрафы для того, чтобы дать им возможность установить счетчики и полностью соответствовать требованиям нашего законодательства. То есть, в принципе, нормально это, здесь вопросов нет.

А по табаку? Давайте.

ХОЛОДОВ А.І. Если можно, пока ищут еще, может быть, не нашли, еще одну правку я просил поставить на подтверждение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какую?

ХОЛОДОВ А.І. 100 правку. Потому что это относительно сроков вступления в силу деловой цели для... низконалоговых юрисдикций. Это 145.4, 145.6 и 145.5-1 Налогового кодекса. То есть о чем мы говорим? О том, что низконалоговая юрисдикция, назовем так, офшоры, то есть мы даем точно так же отсрочку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Мы даем отсрочку, да. Это просьба была бизнеса, это компромиссный вариант, который был согласован. Могу поставить на подтверждение, если хотите. Но это на самом деле, на самом деле какой-то выход из того спора, который у нас тянется уже... Крупного, конечно, крупного. Но мы же с вами понимаем, что это не ФОПы с этого рынка хмельничного. Конечно, это крупный бизнес.

ХОЛОДОВ А.І. Я бы попросил поставить на голосование, потому что этот вопрос...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставим этот вопрос для мелкого бизнеса очень принципиальный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для мелкого принципиальный? А мелкому то чего?

ХОЛОДОВ А.І. Мы не ставим их в равные условия. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мы отсрочиваем для них этот пункт, который для них оказался наиболее болезненным во всем законе. То есть я не против, то есть мы с вами понимаем, что если эта правка слетает, то деловая цель включается для них когда. Когда включить? Что? 100-ю? Мы разве ставили 100-ю? Мы 100-ю не ставили.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, подождите, отдельно просят поставить ее, надо значит отдельно поставить. Это именно касательно вступления в силу этой нормы. Давайте поставим ее.

ХОЛОДОВ А.І. Четверка крупных аудиторов лоббируют этот законподключили Европейскую Бизнес Ассоциацию. Конечно, удобно прийти, шантажировать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Понятно. 100-ю вы хотели поставить, это вопрос о том, чтобы у них раньше вступила в силу эта норма. С какой даты она вступает сейчас?

*(Загальна дискусія)*

Нет, а сейчас когда вступает? Что? А, сейчас? Она уже вступает в силу, а так мы откладываем на 22-й год. Хорошо. Сейчас я поставлю это на голосование. Можно Минфину уже нам ответить?

\_\_\_\_\_. Да, дивіться, рідини у нас стають підакцизними з початку року. Мало того, ще як би закон набрав чинності пізніше і є рідини, які у нас ще не марковані. Тобто це будуть збитки бізнесу, щоб заганяти в тінь, то ми все-таки дозволяємо деякий час допродавати те, а нові, що будуть виготовлятися, вони будуть марковані. Але не принципово нам до 2021 року, до кінця 2021 року.

ХОЛОДОВ А.І. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Тобто все-таки, щоб була можливість, оскільки закон набрав чинності не з 1 січня, а коли товари по факту стають безакцизними, тобто дозволяємо реалізувати те, що було виготовлено чи завезено. Але я ж кажу, це не принципово до кінця 2021 року, на розсуд комітету, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція, Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. До 2021 года, чтобы уже маркировалось, сейчас мы делаем до 2022-го. Зачем, полгода производителям, с головой хватает, это выглядит немножко лоббистским. Для меня удивительно, почему Минфин просит о непоступлении денег в бюджет. Мы так переживаем за эти электронные сигареты?

\_\_\_\_\_. Дивіться, ми ж з такою ми не прив'язуємося власне так, але була така пропозиція, щоб взагалі не заганяти в тінь, то ми зробили їх під акцизними з 1 січня 20-го, закон набирає чинності з 23-го. Тобто якийсь треба перехідний період, ми не любіємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, давайте вашу пропозицію, я поставлю на голосування і будемо вже визначатися. Що ви пропонуєте, Андрій Іванович?

ХОЛОДОВ А.І. Я прошу, чтобы правка 96 и 94, чтобы она была, то есть отсрочку по маркировке акцизными марками до 22-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 22-го какого, года?

ХОЛОДОВ А.І. Да, до 22-го, до 1 января 22-го года. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, подождите, это ж так и есть. До 31.12.21. Так же и есть, Андрей Иванович.

ХОЛОДОВ А.І. Нет, здесь написано: до 22-го года отсрочка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 31 декабря 21-го года. Андрей Иванович, нормальная норма, давайте ее примем как есть.

*(Загальна дискусія)*

Вот, смотрите правую колонку. У підрозділі 5, це сторінка 53.

Доповнити пунктом 30 прим. такого змісту: "Рідини, що використовуються в електронних сигаретах, не марковані марками акцизного податку знаходяться в обігу до 31 грудня 21-го року включно".

Що не подобається?

ХОЛОДОВ А.І. Мы просим до 20-го, до 31 грудня 20-го року.

\_\_\_\_\_. До 31-го 20-го они не есть подакцизными, они вообще не должны быть маркированы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 31-го 20-го они не должны вообще быть маркированы, они не являются подакцизными. Я пропоную залишити як є, якщо хочете, поставимо на голосування. Ставити, Андрій Іванович?

ХОЛОДОВ А.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 96-а і яка?

ХОЛОДОВ А.І. И 104-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И 104-я. 96-а плюс 104-а.

Ставлю на підтвердження враховані в таблиці поправки номер 96 та 104. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Эта какая правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 96-а та 104-а. Я проголосував – за, наприклад.

АБРАМОВИЧ І.О. Да, я услышал. А это какая. Это по отсрочке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, это по жидким табакам в той редакции, которая есть в таблице сейчас. А, нет, подождите. За, да?

104-а у відповідній частині, це ж зрозуміло.

Дубінський далі. Немає. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гергеа.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Немає? Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Южаніна Ніна Петрівна. Десь пішла.  
Так, рахуємо. 13 – за. 6 – утрималось. Рішення прийнято. Підтримали поправки. Далі. 100-у ставити на голосування, Андрій Іванович? Андрій Іванович, давайте вже таблицю я поставлю.

ХОЛОДОВ А.І. Да, ставити 100-ю.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю 100 поправку, да?

100 поправка, я поясню суть, відтермінує ділову мету на 22-й рік. Андрій Іванович пропонує, щоб вона не застосовувалася і ділова мета діяла одразу. Тому, якщо ми за те, щоб на 22-й рік, то ми повинні її підтримати.

Ставлю на підтвердження поправку 100. Ставлю на голосування 100 в частині змін...

ХОЛОДОВ А.І. Можна спробувати Минфин, какой ущерб от этой поправки будет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Минфин, какой ущерб от этой поправки будет?

Лариса Петровна, звук.

ХОЛОДОВ А.І. Я думаю, что страшно даже ответить на это.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голосувати за закон в цілому. Давайте? Андрій Іванович, давайте. Чи ви хочете все ж таки 100-у ставити?

ХОЛОДОВ А.І. Я хочу, Даниил Александрович, чтобы миллиарды получились в бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я тоже хочу, но, Андрей Иванович, вопрос же еще компромисс из бизнесом, понимаете. Я понимаю, что это большой бизнес, я понимаю. Но тем не менее, большой бизнес – большой плательщик. Я вам честно скажу, как человек с фискальным складом ума, я бы ее ввел еще лет пять назад. И так, собственно говоря, и было предусмотрено в нашем законе, ввести ее сразу, вы это знаете. Но компромисс, нужен же компромисс какой-то, мы должны с вами искать.

ХОЛОДОВ А.І. Даниил Александрович, я с вами очень часто соглашаюсь. Только вопрос: почему, допустим, народные депутаты нашего комитета не слышали, допустим, мнение этого бизнеса? А где они это мнение там высказывали – я не знаю, и оно какое-то там тайное, кому-то объяснили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, вы же не будете отрицать, что бизнес будет не против отсрочки этой нормы на два года, правильно? И это только для офшоров?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ярослав Иванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Андрій Іванович, практично кожна публікація, на жаль, по 1210 стосувалася в першу чергу питання ділової мети. І я тут погоджуюся, що було б бажано, щоб ми її ввели одночасно з цією правильною речю. Але, враховуючи те, що ми всі обіцяли, я як людина, яка голосувала за остаточну версію 1210, що якщо будуть значні зауваження, то ми сядемо і все ж таки знайдемо компроміс, для мене це виглядає як компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович, може, не будемо ставити на підтвердження?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна підтримати, в залі будемо вже обговорювати, але зараз, мені здається...

ХОЛОДОВ А.І. Даниил Александрович, а можно задать вопрос, чтобы ответить на ваш вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ХОЛОДОВ А.І. Федерация работодателей Украины поддерживает такую отсрочку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федерация работодателей Украины? Не готов ответить на этот вопрос.

ХОЛОДОВ А.І. Чи Спілка українських підприємців?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спілка українських підприємців підтримує, Американская торговая палата, СБА підтримує, Українська рада бізнесу підтримує. Відсторонення незручних норм підтримують всі, я не знаю просто, не скажу про роботодавців, але, я думаю, що теж підтримують. Ви розумієте, це все ж таки послаблення їм значне.

ХОЛОДОВ А.І. Если я один с этим как бы борюсь, да, тогда, наверное, нет смысла ставить на подтверждение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую. Я поставлю все ж таки таблицю на голосування. Чи хтось ще хоче щось?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ще одна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Мар'ян Богданович, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Але зразу вам кажу, що якщо ви, пане голову, будете заперечувати... Це Андрій Іванович і пан Горват мене переконали, що, можливо, краще ваш закон просто...

В нас є яка проблема. Колись по округах мені виробники дуже сильно жалілися, що вони клеять акцизну марку на вино. Вони кажуть, наприклад, на пиво, яке теж має акцизний податок, вони не клеять. І це має сенс, тому що акцизний податок на пиво там, здається, щось 80 копійок на пляшку чи, здається, навіть менше і ніякого сенсу випускати, уникати сплати цього податку немає, оскільки він такий маленький. Акцизне вино – аж 1 копійка на пляшку. Спеціально нульовий, щоб... Вони просять: можна, будь ласка, ми теж не будемо клеїти акцизну марку. Ніякого впливу на бюджет це не має взагалі, від слова "ніяк". Це гроші, які ідуть поліграфкомбінату "Україна", спокійно може бути столове вино в обігу без акцизної марки. Знову ж таки, тільки за вашим рішенням, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роберт Іванович, Мар'ян Богданович, я знаю позицію...

ГОРВАТ Р.І. Пане голову, є така історія, то я скажу, який вплив це має на бюджет. Значить виготовлення... (Не чути) ...надходження в бюджет оця 1 копійка, тобто мінус 19 копійок на кожній марці – це 2 мільйони. І для бюджету це по року мінус 18 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Роберт Іванович, я розумію вас. Я підтримую навіть вас в цьому підході. Я пропоную вам і собі, нам з вами, врахувати пропозицію що в одному з тих законопроектів, які ми будемо розглядати. Але не в цьому законопроекті, бо ви бачите, що ми не приймаємо ті питання, які в нас не були в першій чи другій частині. Тому я прошу вас підтримати саме такий підхід і ми з вами давайте зустрінемося і визначимося, в якому законопроекті ми можемо це врахувати, і обов'язково врахуємо. Дякую.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики, рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб підприємців (реєстраційний номер 2524), поданий народними депутатами України, прийняти у другому читанні та в цілому, як закон України, з пропозиціями суб'єктів законодавчої ініціативи, враховані комітетом та техніко-юридичним опрацюванням. Доповідачем визначити Железняк Ярослава Івановича. Прошу голосувати.

Вибачте, це зміни до таблиці, треба проговорити для стенограми. З урахуванням наступних пропозицій до таблиці.

У поправці 104 у пункті 2, у підпункті 2 пункту 90 розділу I щодо пункту 140.2 статті 140 абзаци 2-11 викласти в такій редакції...

Друге. У поправці 105 абзаци 22, 23 частини другої статті 17 замінити двома абзацами такого змісту... В новій частині статті 18 після слів "23 травня 2020 року" доповнити словами "по 31 грудня 2020 року".

Ставлю на голосування, прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Звичайно – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за. Пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Нема. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов. Аллахвердієва Ірина Валеріївна.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Васильченко є?

Воронько. Нема. Володіна. Підключається? Підключитися, ми вернемся. Герєга Александр Владимирович.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна. Сова. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна. Немає.

ВОЛОДІНА Д.А. Пане голово, я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Дар'я Артемівна.

Так. 20 – за, 1 – утримався. Дякую, рішення прийнято. Слава Богу.

Так, далі. Далі у нас пошта? Будь ласка, які будуть пропозиції?

Ольга Михайлівна, будь ласка, вам слово.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Доброго дня! Я з огляду на час буду максимально короткою. Хотіла б по пошті сказати, що як депутат-мажоритарник щотижня отримую листи від виборців з Одещини забирають банкомати, закривають поштові відділення, ще, що закриваються відділення банків. І єдине, що залишається з інфраструктури – це відділення пошти.

Тобто в людей забирають повністю фінансову... і в нас відбувається... за географічною ознакою. Ще в першому читанні парламент прийняв політичне рішення про можливість існування поштового банкіну в Україні з особливими умовами надання ним послуг та його доступ... Під час підготовки законопроекту до другого читання ми встановили запобіжники, посиливши управління регулятором ринку саме такого банкіну.

По-перше, на рівні закону ми дамо можливість Нацбанку здійснювати перевірки та інструменти для відслідковування діяльності... національного оператора, в тому числі в частині фінансового моніторингу. Проте звітиність передбачає, це те доповнення... А також 66-а прим. 1 Закону "Про банки і банківську діяльність" щодо перевірок НБУ... Також прошу звернути вашу увагу на доповнення статті 76, якою передбачено механізм виведення з ринку всіх інших банків. Окрім цього ми встановили запобіжники в 63 статті про проведення перевірок системою фінмону. І 32 статті фінмону про систему гарантування... 17 стаття про систему гарантування фондів дає можливість запитувати будь-яку інформацію. Санкції, передбачені в статті 61 прим. 1 Закону про банки – для НБУ, і в статті 33 – для повноважень фонду.

Тому всі інсинуації навколо того, що в Укрпошти якісь будуть особливі умови – це є неправда. Окрім того...(Загальна дискусія)

Тому я говорю ще раз і хочу підкреслити для всіх, що загальна пересторога ринку про те, що Укрпошта стане державним банком не відповідає дійсності. Основна ідея цього законопроекту – це є фінансова інклюзія і залучити кошти, які зберігаються під матрацами у людей... А таких коштів за різними даними і підрахунками від 17 до 70 мільярдів гривень. Можемо перейти до обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу, хто хоче висловитися?

Андрій Володимирович, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Пане голово, я хотів би звернутися до пані Ольги. Дуже правильна ініціатива, тому що є банки, в частині навіть "Ощадний банк", який мав нести цю функцію, скорочують відділення і ми всі на округах стикаємося з цією проблемою. Але нам не потрібно ставати на певну якусь сторону, треба знайти консенсус. Коли Національний банк, який не підтримує дану ініціативу, він її не підтримував не тому, що він проти, а тому, що немає прописаного, що пошта повинна мати ліцензію на ці послуги фінансові, можна сказати так – квазі-банківські, а ця ліцензія повинна бути усічена. І я просив вас, пане голово, і прошу і автора, чи можемо ми взяти якусь певну паузу для того, щоб знайти цей консенсус, щоб законопроект був підтриманий і в залі в цілому, і щоб не було таких, знаєте, як пані Оля сказала, страшилок. Тому я і просив, щоб дати нам трошки час для того, щоб знайти якусь... Ініціатива правильна і я переконаний, що ми знайдемо спільну мову і з Національним банком, і з банківською спільнотою, і дамо можливість пошті надавати цю

послугу, так, як автор сказала, останній... Тому що ініціатива потрібна, але, коли одні – за, одні – проти, я вважаю, що це неправильно, коли ми будемо ставати на чийсь позицію. Може, треба трошки витратити додатково час, щоб знайти консенсус і компроміс. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще думки?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я можу коротко висловити позицію. Дякую, пане Іванчук, я задоволена, що ви долучились до роботи нашого комітету, зокрема і в цьому підкомітеті. Я вам хочу сказати, що дати ще тиждень-два проговорити не дасть ніякого ефекту. Ми вже 6 років обговорюємо одне і те ж, тому тут позиція Національного банку була, а при всій повазі до членів Національного банку, була неконструктивною. Вони сказали, що вони проти і не долучилися до жодної робочої групи, яких в нас було багато, і ніяким чином не сприяли знаходженню консенсусу. І поки що немає сигналів того, що це може змінитися. Що стосується усіченої ліцензії, то такі поправки подавав пан Заблоцький. Ми в цьому законопроекті говорили про те, що цей закон може бути стартом для роботи замість ліцензій. Тому що не всі, хто надає зараз фінансові послуги, мають таку ліцензію. І нам видається, що якщо ми всі механізми, всі запобіжники поставили до Укрпошти як до банку, то не має зараз потреби говорити про ліцензію. Тим паче, що ми з вами всі розуміємо і тверезо дивимося на речі, що якщо Національний банк проти, то ніякої ліцензії Укрпошта не отримає за таких умов. Але в законі ми прописали всі запобіжники, які можуть тільки бути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скажіть, будь ласка, а скільки поправок враховано, а скільки відхилено? Є статистика у вас? Давайте, поки ми дивимося. Більшість, да?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Більшість врахована поправок, їх не так багато, їх 200 штук, з них більшість врахована, 102 враховано.

\_\_\_\_\_. Пане голово, те, що говорить наша колега, це дуже неприпустимий факт, коли Національний банк ігнорує, не приходять на робочі групи. Я думаю, що у наших повноваженнях заставити їх, щоб вони прийняли участь в цьому обговоренні, тому що як це так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас є представник Національного банку. Макаруч, будь ласка. В чому справа, чому не приходили на робочі групи?

МАКАРЧУК А.В. Доброго дня. Так, насправді Національний банк підтримує загальну спрямованість законопроекту на підвищення фінансової інклюдії, однак на цьому наша підтримка законопроекту завершується. Ми концептуально не підтримуємо той режим, який будується для Укрпошти з наданням їй виключного становища на ринку і знову ж таки вибіркового застосування банківського регулювання.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А які саме, пане Макаруч, ви маєте на увазі?

МАКАРЧУК А.В. Ви маєте на увазі...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ви сказали, що виключне становище для Укрпошти. Яке саме? Якщо ви подивитесь уважно таблицю, яку зараз надано до другого читання, які саме, скажіть, будь ласка?

МАКАРЧУК А.В. Дивіться, давайте почнемо з того, на чому ви закінчили, а саме виведення Укрпошти з ринку, доповнення 76 статті про банки. Йдеться певне повноваження Національного банку зобов'язати Укрпошту припинити надання фінансових послуг. У нас в даному випадку залишається підвищений правовий режим виведення з ринку... які виникають перед Укрпоштою, застосування Закону про систему гарантування вкладів фізичних осіб і так далі і тому подібне. Власне, це один із ілюстративних прикладів, який каже про те, що... він з клаптиків складений, він не є цілісним. Те саме стосується, наприклад, незастосування нормативів щодо системи корпоративного управління, системи управління ризиками, так як і має бути, щодо застосування певних нормативів ліквідності. Хоча частково вони описані до другого читання, але все рівно вони не є комплексними, не є вирішальними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви читали таблицю, пане Макаруч, до другого читання?

МАКАРЧУК А.В. Перед очима зараз у мене є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А коли ви її отримали?

МАКАРЧУК А.В. Сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, дякую. Які ще думки є? Будь ласка, Андрій Вікторович.

УСТЕНКО О.О. Если можно, если, Данил Александрович, можно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловец держал руку, потом – Устенко. Мотовиловец, будь ласка, Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Здравствуйте. Я уже больше 5 лет наблюдаю за дискуссией Укрпочты, Минфина, Национального банка по поводу открытия банка, давайте перейдем на язык цифр. В среднем платеж Пенсионного фонда на сторону Укрпочты за доставку пенсий составляет больше 2 миллиардов гривен в год, это за 5 лет 10 миллиардов, которые получила Укрпочта и Укрпочта действительно просила дать им право, получить лицензию оказывать персональные услуги. Они находятся в этой дискуссии очень долго и очень долго просили сесть за стол переговоров всех участников рынка. К сожалению, за стол переговоров посадили именно мы своим законом и именно депутаты имеют право какую-то функцию кому-либо передать. И здесь действительно мы говорим про Пенсионный фонд, который сможет после того, как Укрпочта станет банком сэкономить значительно в платежах так и Укрпочта, которая сможет давать дополнительно услуги. Я призываю всех максимально поддержать законопроект без отсрочки переноса для того, чтобы мы действительно помогли сельскому населению, которое сейчас остро нуждается в услугах, профессиональных услугах. И я хочу обратить внимание, что когда банки покидали ..., Национального банка не было, никто нормативами не заставлял их оставаться... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Здравствуйте еще раз. Я извиняюсь. У меня единственный вопрос. Во-первых, смотрите, если господин Смилянский на протяжении долгого времени хотел делать банк в Укрпочте и так беспокоился по поводу отделений, почему они так массово закрывали отделения, которые находились в селах? Ну, это в общем. У меня вопрос. Как бы концепцию я тоже поддерживаю. Только сегодняшним руководством Национального банка Украины... Ольга, скажите, у нас фактически почта становится почтовым банком, правильно? Насколько я понимаю из данной концепции. И в конечном итоге, если там Укрпочта начинает что-то делать не так, то Национальный банк Украины сможет ее национализировать, как он поступил с другими банками. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алексей Олегович, это невозможно сделать. Это можно сделать только на основании закона. Это был исключительный случай. У него нет такого полномочия, кого бы то ни было национализировать. И вообще это решение, которое принимается исполнительной властью, а не Нацбанком.

УСТЕНКО О.О. Хорошо. Не национализировать...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У нас есть возможность выведения Укрпочты с рынка, так, как поступают с другими банками. Это возможно. И этот механизм запущен фондом гарантирования.

УСТЕНКО О.О. Ольга Михайловна, просто, насколько, когда у нас вот то руководство НБУ, мы с вами вместе голосовали, вы тоже поддерживали постанову, которая относилась к НБУ и к его управлению, и я вместе с вами голосовал по поводу потери деловой репутации. Голосовал Александр Дубинский и мои коллеги также все голосовали, многие. Вот у меня вопрос. Какая вероятность того, что если у нас Национальный банк Украины, грубо говоря, как говорят в прессе и везде, работает не на интересы Украины, а работает на западных спекулянтов. То какая вероятность того, что будучи, грубо говоря, банком Укрпочта, что завтра Национальный банк не захочет продать ее какой-то транснациональной корпорации, не заведет туда временную администрацию и фактически за бесплатно отдаст Укрпочту?

Возможно, мы можем принять данный законопроект, он вступит в силу, когда будет какая-то, не знаю, вывод на МФО, то, что Смилянский хочет, Укрпочты или еще что-то. То есть нужно сесть и обсуждать концепцию. Потому что вы ж поймете правильно,

был бы там руководитель Национального банка, который бы преследовал украинские интересы, то вопросов бы никаких не было. Искренне я это говорю, честно, не потому что я там как-то плохо отношусь к вашему закону, нет, концепция классная. Только вот, еще раз говорю, вопрос того, как мы застрахуем себя от того, что завтра Национальный банк введет туда временную администрацию и просто за бесплатно подарит какому-то "банкиру" всю сеть, как происходило с кучей госпредприятий. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте спочатку... Ольга Михайловна, это будем долго, если вы будете каждому отвечать. Давайте мы всех слушаем.

Игорь Александрович.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. 35 статья говорит о том, что только цифры могут... Если проседает капитал больше чем на 50 процентов, тогда Нацбанк включается. И поэтому тут мы не можем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Игорь Александрович.

АБРАМОВИЧ І.О. Спасибо. Я, во-первых, хочу сказать, что это хорошая инициатива. Но учитывая, что Нацбанк не везде присутствовал, они сегодня говорят о том, что их мнение не выслушали, я предлагаю перенести и попробовать найти консенсус. Если консенсус не найдем, то проголосуем так, как говорит Ольга Михайловна. Надо будет еще в зале...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну зал – это главное. То, что мы с вами проголосуем...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Если вы поддерживаете, господин Абрамович, зачем тогда переносить?

АБРАМОВИЧ І.О. Чтобы не было спекуляций о том, что Нацбанк не участвовал и не мог высказать свое мнение.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так господин Макачук полностью подтвердил мои слова. Мы их приглашали, но они решили самоустраниться. Мы их не можем никак привлечь, разве что приводом, милицией, не знаю.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Коллеги, а можно мне сказать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пожалуйста, Ярослав Иванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Коллеги, смотрите, я тут вспомнил несколько итераций этого закона и тут поддержку Ольгу Михайловну в том, что это не тот закон, в котором мы сможем найти компромисс. Нам каждому отдельному депутату, наверно, и фракции надо принять решение: мы в данном случае за банковский инклюдизм, который нам может позволить делать такой квази-банк, назовите его как хотите, почтового отделения или мы верим в то, что когда-то наши обычные банки будут... Это очень упрощенно, но объективно вот про этот закон. Понятна позиция Национального банка, уважаю ее, понимаю почему. Понятно, почему банки против. Моя личная позиция, как и позиция фракции, она однозначна – мы за то, чтобы было как можно больше финансовых услуг в маленьких населенных пунктах. Поэтому я предлагаю голосовать за этот закон, пусть зал дальше решает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Даниил Александрович, а мы можем выслушать еще мнение Елены Коробковой, директора независимой Ассоциации банков Украины?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Елена Коробкова.

ЛЕОНОВ О.О. Спасибо.

КОРОБКОВА О.А. Дякую. Колеги, доброго дня. Не знаю, ви бачили чи ні, ми спільно із колегами з бізнесу з... виступили про доопрацювання цього законопроекту, розуміючи його важливість. Ми не проти, щоб пошта надавала послуги, але ми за те, щоб це було зроблено у правильному сенсі. Наприклад, якщо дивитися досвід Польщі, пошта там створила власний банк. Якщо дивитися досвід Азербайджану, Казахстану, там є певні департаменти, які отримують ліцензії від регулятора. Нема такого формату жодного, який пропонується цим законопроектом. Тому що на одному балансі неможливо вести і пошту, і банківську діяльність. Як відстежувати гроші? Тим паче, що перевірка фонду гарантування, фонд в режимі онлайн дивиться повністю всі операції, всі статті кожного дня. По цьому законопроекту ми, на жаль, нещодавно побачили зведену таблицю. Це не передбачає, тому відстежити це просто буде неможливо ні фонду, ні регулятору. Ми за те, щоб був якийсь конструктивний, скажімо так, законопроект, який пошті дозволив би надавати фінансові послуги. Тому що, якщо ми будемо там дуже довго його приймати, а про це вже мова йде вже, мабуть, 6 чи 7 років, але в цьому законопроекті не передбачена взагалі корпоративна культура. Тобто її немає такої, яка є в державних інших компаніях, або, яка є в інших банках. Тому ми просимо те, щоб комітет доопрацював це питання. Дякую. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу еще, чтобы депутаты... Заблоцкий хотел что-то сказать.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я хотів би коротко зауважити, що, на жаль чи на щастя, але якщо Національний банк проти, що б ми зараз тут не приймали, воно не запрацює. І я вам гарантую, що в Нацбанку знайдуться креативні юристи, які напишуть постанови таким чином, що ні один банк не відкриє рахунок чи соціальний вони не відкриють. І, на жаль чи на щастя, з Національним банком Укрпошти прийдеться домовитися в будь-якому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що ви пропонуєте?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я пропоную, щоб вони домовилися. Якщо потрібна моя допомога в цьому плані, я готовий теж в цьому поучаствовать. Просто воно не злетить. Ми зараз граємо фактично, давайте відверто, в таку штуку: от бачите, депутати підтримають, то законом ми вас заставимо. Воно все одно нікуди не зайде. Якщо потрібна наша підтримка комітету, щоб вони-таки сіли один напроти одного, давайте це зробимо. Проситиму все-таки поставити тоді, бо правильно сказала пані Коробкова, про ліцензування, зараз дійсно в зв'язку з тим, що Укрпошта хоче втекти від якихось погоджень з Нацбанком, вони просять не ліцензувати ту діяльність, яку вони хочуть вести. В мене є поправки 74, 83, 87, які стверджують те, що вони таку діяльність можуть вести в разі отримання усіченої ліцензії, як це є в Казахстані, в Азербайджані. Можливо, поспробуємо так. Можливо, це буде краще, якщо буде підтримано комітетом. Але в цілому я за те, щоб ми застали їх за діалогом. Але прошу також що правку теж проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тут зауваження щодо розведення балансу. То баланс вже Укрпошта розводить і зараз. І поштовий, і фінансовий баланси – це будуть різні баланси. Що стосується взагалі концепту, то, звісно, народні депутати не можуть бути проти, тому що це потреба їхніх виборців. Фінансова інклюдизм в селах, вона дорівнює нулю. І тільки той, хто не хоче наступного разу обиратися в парламент, може декларувати відкрито, що він проти. Тому тут, звісно, всі повинні бути за. Але я не розумію питання про переносі чогось заради того, щоб Нацбанк сів за стіл переговорів. Насправді, якби було бажання народних депутатів долучитися і долучити Нацбанк, то це вже давно було б зроблено минулого ще скликання, не треба було б чекати це. Я думаю, що це намагання забалакати цю справу – перше.

Друге – це діяльність на угоду комерційних банків, які насильно заганяють зараз пенсіонерів, в тому числі, і ви бачили шалені черги за ІВАН цих пенсіонерів. Тому я вважаю, що тут або "так" – або ми на стороні людей – або ми не за людей, а просто імітуємо бурхливу діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Пані Ольга, я, ще раз, я просто недавно тільки член комітету, я вибачаюсь, що раніше не долучався до цього законопроекту, я теж його підтримую. Але я ще раз прошу нас у цей час... Якщо ви кажете, 6 років вже це питання чекає, то я думаю, що все рівно ми до вересня місяця повинні знайти цей консенсус. І я переконаний, що ми його знайдемо, і у вересні місяці вийдемо на збалансоване рішення. І саме основне – ми отримаємо підтримку в залі для того, щоб це запрацювало і щоб люди отримали цю послугу. Я вас повністю підтримую. І я обіцяю вам одне: що позиція, коли Національний банк не долучається до ваших робочих груп, вона для мене неприйнятна. Якщо Національний банк хоче стояти осторонь цього питання, ну, окей, тоді ми приймемо рішення, знайдемо свій консенсус самі і заставимо їх виконувати закон України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Михайлівна, що скажете? Нам дуже важливо, щоб цей законопроект пройшов в залі також, це правда, а не не тільки в нашому комітеті.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми все зробили, Данило Олександрович, всі запобіжники і всі обов'язки, які є у комерційних банках, будуть в Укрпошти. І щодо відповідальності, ми знаємо, що вони не залучають, не видають кредитів і все, що тільки можна було, ми прописали. Тому я не знаю, яких ще реформ не вистає іншим народним депутатам для того, щоб цей закон нарешті був прийнятий. Я вам нагадаю, що Президент України заявляв і обіцяв людям те, що не будуть закриватися відділення Укрпошти. Зараз у мене в Нових Петрівцях Клавдієво-Тарасовому, в Старих Петрівцях немає навіть банкомату для того, щоб люди отримували свою зарплату, розумієте. І це дуже важливий дійсно законопроект. Тому за нього не голосуватиме тільки той, хто не хоче наступного разу прийти в цей парламент і не їздить в округи на села до людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо... Ніна Петрівна, що ви хотіли щось сказати?

ЮЖАНІНА Н.П. Мене просто самовпевненість пані Ольги дуже хвилює. Я не буду аналізувати зараз по факту по кожній нормі, сподіваюся, що без Національного банку руйнувати банківську систему не дозволено нікому, ні опозиції, ні правлячій владі. Схаменіться, будь ласка. Завтра всі ваші люди залишаться без копійки грошей, тому мені не стидно буде їздити по селам, що я зараз роблю, і закликати людей, і шукаю в них розуміння, чи потрібна їм ця послуга. Так от, ми ж знаємо, скільки було влито грошей в Укрпошту для того, щоб вона устояла, а зараз вона вимагає для себе ексклюзивні такі умови. Вибачте, ви не можете виконувати банківські функції в тому розмірі, який вам надається законом. Тому ми точно не будемо підтримувати цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УСТЕНКО О.О. Ольга Михайловна... Можна ще последний вопрос? Еще раз, у меня вот последний вопрос, на который бы я хотел получить ответ и все коллеги, я думаю, хотели бы получить ответ. То, что это мнение НБУ, я понимаю, НБУ будет против любого хорошего, потому что понятно, куда они работают. Единственное, что меня волнует, как мы прогарантируем то, что не через два, три, четыре года, поменяемся мы, придет новая власть, что не будет введена временная администрация на Укрпочту и не будет имущество распродано за копейки каким-то там иностранным спекулянтам? Просто какая гарантия этого? Какие вот запобіжники мы можем использовать?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Олексію, дякую. Тут я вже відповідала на ваше запитання, тут тільки цифри. Якщо йде просідання капіталу, тоді лише втручається Національний банк.

УСТЕНКО О.О. Хорошо, а если они проседают, вот Игорь Смелянский дальше делает так, что оно проседает, не он, следующий, кто заходит туда, какой-то агент Сороса туда заходит, который начинает все это делать так, что капитал просаживается. Все, мы критическую инфраструктуру продаем за сколько? За ноль. Правильно?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. На жаль, ми не можемо прописати в законодавстві Сороса і все інше. Ми прописали лише інспекцію, моніторинг, цивільне звітування Укрпошти і все інше, все те, що є зараз для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливости ради, надо сказать, что все то же самое действует для банков государственных и мы же не боимся, что завтра придет агент Сороса и их накроет.

УСТЕНКО О.О. Государственные банки не обладают, Данил Александрович, критической инфраструктурой, потому что есть там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но, как тебе сказать, и "Ощадбанк", я думаю, что обладает хорошей инфраструктурой.

УСТЕНКО О.О. Но как, здесь вы же сами понимаете как оно может в нашей стране потом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте еще, буквально две минуты, Смелянский, пожалуйста. Буквально две минуты Смелянский, пожалуйста. Только две минуты, не так, как вы любите.

СМЛЯНСЬКИЙ І.Ю. Прежде всего, благодарю депутатов за внимание и то, что Национальный банк в принципе сел за стол и что сегодня даже появилось обращение и Американской торговой палаты... по поводу этого закона, это безусловно... Второе. Я хочу ответить Алексею в том, что Укрпочтой управляет Министерство инфраструктуры, а не Национальный банк, поэтому для того, чтобы кого-то куда-то вывести, все-таки должно быть решение Мининфраструктуры. Третье. За последний год... *(Не чути)* Я надеюсь, что в случае принятия этого закона, оно будет продолжаться. Действительно я не верю абсолютно, что будет найден компромисс. Национальный банк Украины двигает свой закон, разрешающий всем, абсолютно всем, включая ФОПов, открывать банковские счета. Я хочу еще раз подчеркнуть, тут никто не переживает, что ФОПы, которые несут гораздо меньшую нагрузку чем банки регуляторную смогут качать деньги. Тут никто не переживает о нечестной конкуренции. Зато Укрпочта, которая будет работать в селах, потому что закон так сделан, что она не может конкурировать в городах с банком, тут все резко начинают переживать: и Американская торговая палата, у которой один американский банк "Ситибанк" с одним отделением, очень сильно переживает за это, и НАБУ переживает. Почему-то не переживает, что "Ощадный банк" 5 лет не в системе гарантирования вкладов и качает... Никто не переживает про это. О закрытии банков в селах никто не переживает. 36 отделений закрыто до этого. А у меня 3 тысячи заявлений было за время карантина, когда люди с карточками "Ощадного банка", пенсионеры, сидят дома, они привыкли в райцентре снимать готівку, так у них карточка есть, а готівки нету и на что жить – тоже. Что касается поддержки закона, хотел бы обратить внимание, что предыдущая версия законопроекта была написана партией "Европейская солидарность", там стоит подпись господина Герасимова, и внесен в Верховную Раду и одобрен комитетом по банкам. Поэтому этот, безусловно, доопрацьований законопроект, который действительно принесет в экономику 2 миллиарда гривен в среднем, понятно, не сразу, потому что мы будем постепенно переводить пенсионеров добровольно, тех, кто хочет, кто не хочет, может остаться и получать пенсии так как есть. Отвечая на вопрос – "или отложить". На самом деле в законе написано, что Национальный банк Украины полностью визначає і порядок ведення рахунків, і порядок відкриття рахунків. То есть после принятия этого закона у Национального банка есть все возможности полностью определить, какая будет лицензия.

Более того, на сегодняшний день Национальным банком Украины выдано Укрпочте лицензия эквайринг, на обмен валют, на перевод денег – мы вторая система в стране. Я сегодня подписываю каждый день отчеты по финмониторингу. Национальный банк Украины, корпоративное управление, уже сегодня согласовывает членов наглядової ради смотрит их анкеты, смотрит мою анкету уже сегодня. А что касается хорошо или плохо, я очень рекомендую посмотреть на стоимость закупок Укрпочты POS-терминалов – 5 тысяч по 213 гривен, и стоимость закупки других государственных банков, тех же терминалов, вернее, прошлой модели, по 700 долларов. Поэтому давайте смотреть на реальные показатели и на реальные факты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, согласен. Доверяем делам.

Так, Игорь Абрамович еще.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Высказаться в порядке очереди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста, Абрамович. Потом – Дубинский.

АБРАМОВИЧ І.О. Дорогие члены комитета! Я думаю, учитывая, что согласно регламенту он стоит в порядке дневном, да, если Ольга Михайловна не хочет его переносить, то я предлагаю вносить его. Я лично буду его поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

АБРАМОВИЧ І.О. Предлагаю заканчивать уже переговоры. Потому что садятся батареи все, а нам еще за Иванчука голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Анатольевич, да, пожалуйста.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я очень коротко. Здравствуйте еще раз всем сегодня! Очень коротко о причинах, почему вдруг мы видим такую попытку противодействия законопроекту по банку, "пост-банк" – я называю его так. Я в данной ситуации полностью поддерживаю господина Смелянского в его начинаниях и действиях. Хочу объяснить, почему Национальный банк и ряд ассоциаций, и ряд коммерческих банков так сильно противятся принятию этого закона. После "банкопада" 14-го и 19-го годов, когда было уничтожено более 100 банков и уничтожено огромное количество банковской инфраструктуры, фактически произошла монополизация рынка финансовых услуг несколькими государственными банками, менеджмент которых абсолютно неэффективен. И мы это с вами констатировали и конкурсами по отбору этих председателей правлений, и констатировали это отбором членов советов этих банков. И

констатировали это огромными убытками, которые эти банки генерируют, огромный объем этих амортизаций которые эти банки сейчас требуют. Потому что там фактически происходит разворовывание кредитов коммерческих. И эти банки совершенно не ориентируются на розницу. Потому что так получилось, что все эти банки вдруг решили стать коммерческими, потому что это очень выгодный бизнес. Имеется в виду коммерческими и корпоративными. Что произошло параллельно. Параллельно все эти банки начали системное сокращение расходов. И этим сокращением расходов эти банки "порезали" свои отделения, они ушли из большинства мелких сел и поселков. И я хочу своим коллегам, которые выбирались по списку, предложить одно простое действие, потому что они навряд ли это понимают. Поехать в регион и там, в этих регионах, поинтересоваться мнением людей, какая у них главная проблема.

А главная проблема – это в том, что банки, которые там работают, прежде все "Ощадбанк", сейчас, когда Смелянский говорил о разнице стоимости закупки терминалов, я обычно называю вещи своими именами, он говорил об Укрпочте и "Ощадбанке", когда разница составляет почти в 3 раза стоимости закупки одного и того же терминала "Ощадбанком" и Укрпочтой. Так вот "Ощадбанк" вывел свои отделения с очень многих населенных пунктов и там люди сейчас лишены доступа к финансовым услугам, а Укрпочта там осталась. И сейчас вот принятие этого закона и предоставление Укрпочте банковской лицензии – это фактически действие в интересах наших избирателей, которые просто молят, чтобы им открыли и вернули банки. Они не могут получать пенсию, это живые старые люди, которые часто не могут пользоваться банковскими услугами, не могут платить за коммунальные услуги, не могут приходить и получать деньги просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Спасибо, Александр Анатольевич. Поняли вашу позицию. Вибачте. Завершили обговорення. Досить. Завершили обговорення. Відповідальний депутат голова робочої групи наполягає на голосуванні цього законопроекту і тому будемо голосувати. Пан Заблоцький, будь ласка, які поправки на підтвердження? Будь ласка. Це не на підтвердження, це на врахування, да?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Це на врахування, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилено? Вони відхилені.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вони всі про одне, вони про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте номери.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Укрпошта має отримати ліцензію Національного банку на ті види діяльності, які хоче здійснювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які номери?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Номери 74, 83, 87. Це могло би бути компромісним варіантом. Так Нацбанк зобов'язує видати ліцензію, але вони принаймні є в полі регулювання національного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Думка робочої групи. Ольга Михайлівна, тільки швидко.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, ми розуміємо, що Національний банк не може і не хоче видати цю ліцензію, хоча ми за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку? Там поправки стосуються усічених ліцензій так званих.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, поняття усічених ліцензій немає в нашому законодавстві, на жаль, і ми не можемо... законом. Фактично цим законом надаємо Укрпошті те, що називається ліцензією зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто в зв'язку в тим, що поняття усіченої ліцензії не врегульовано чинним законодавством, ви відхилили ці поправки. Так я розумію?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, я ж пропоную зараз нове законодавство, яким вводиться це поняття усіченої ліцензії. Що значить не введено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що не розписаний зміст. Да?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вводити це поняття і в Закон про ліцензії. Ми не можемо в цьому законі вирішити це питання, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Давайте так, застосовувати принаймні аргументи, які реально існують. Я ввожу таке поняття, відповідно воно буде. Так, зараз в законодавстві немає, а я його створюю. Я пропоную як компромісний варіант, щоб була усічена ліцензія для Укрпошти і щоб Нацбанк їх ліцензував. І таким чином, хоче Нацбанк чи не хоче, Укрпошта буде. А якщо не буде, я вам клянусь і гарантую: Нацбанк прийме такі постанови, що Укрпошта все одно працюватиме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, а в поправці, яка запропонована, визначено зміст усіченої ліцензії? Чим вона відрізняється від звичайної?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Якщо дозволите, можливо, що правку більше прокоментує пані Коробкова. Я разом з нею, але більше пані Коробкова.

КОРОБКОВА О.А. Так, вводиться поняття "усіченої ліцензії" і вводиться воно у відповідності Закону "Про Національний банк України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію. Але чим усічена ліцензія відрізняється від звичайної, можете пояснити? Я розумію, що воно нове. Всі це розуміють. Чим відрізняється: раз, два, три?

КОРОБКОВА О.А. Відрізняється вимогами до капіталу більш ..., ну такими, як до банків. По нормативах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимоги по нормативам – зрозуміло. А обсягом діяльності як вона відрізняється?

КОРОБКОВА О.А. Обсягом діяльності – тільки те, що хотів пан Смелянський. Кредитів там немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це все те, що є, крім кредитів, так я розумію?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. ...або ненадання такої ліцензії. Яка буде відповідальність Національного банку за ненадання усіченої ліцензії? І як ми можемо її ввести в цей закон або ввести в Закон про ліцензування?

КОРОБКОВА О.А. В Закон про ліцензування воно вноситься "Перехідними положеннями". Якщо дивитися ці поправки, то там це є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж банківська ліцензія. До чого тут Закон про ліцензування взагалі? (Загальна дискусія)Александр Анатольевич, пожалуйте.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Там есть два важных момента. Первый. Я хочу, чтобы коллеги просто понимали данную правку, кто ее писал. Значит госпожа Коробкова у нас директор независимой Ассоциации банков Украины. Эта ассоциация в принципе и борется за то, вместе с Национальным банком, чтобы Укрпочта лицензию не получила. Поэтому что такое "усеченная лицензия" в данном формате и в данном предложении.

Это попытка не дать по сути возможности эту лицензию предоставить и не предоставит Укрпочте возможность по сути становится банком, то есть предоставлять финансовые услуги населению, а ограничить эту деятельность только переводами и выдачей расчетных документов, все, точка. Поэтому я считаю: а) этот закон не должен дополняться понятием усеченной лицензии; б) мы должны требовать выдачи Укрпочте абсолютной лицензии фактически и формально при полном надзоре Национального банка. Хочу обратить ваше внимание, что у Национального банка очень, прямо колоссально большое количество регулирующих инструментов для того, чтобы вести регулирование деятельности любого банка, контролировать эту деятельность и ограничивать любые возможности для спекуляции. То, что мы сейчас с вами видим, это не ограничение возможности для спекуляций, это попытка не допустить на рынок конкурента в интересах ряда коммерческих банков.

И я настаиваю, что наша деятельность должна быть направлена на то, что мы должны создать условия для клиентов, для граждан Украины, а не заботится об интересах коммерческих банков. К тому же, учитывая, что одним из ключевых у нас сейчас бенефициаров независимой Ассоциации банков Украины является российский "Альфа-банк".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, ставлю на підтвердження ці поправки. Давайте голосовать уже, потому сил нет, полдевятого.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну п'ята година комітету. У вас буде можливість далі підняти ці правки на врахування або на зняття і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд Заблоцький і переходимо до голосування. 30 секунд Заблоцький, будь ласка. Стоп, колеги.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. ...фінансових послуг, які вона ліцензувала, ліцензується навіть... Я вважаю, ситуація, при якій ми кажемо Національному банку ліцензуйте, призведе до того, що ми в результаті домовимось. Якщо вони кажете, за кошти нехай діє без ліцензії і без регулювання Національного банку, я вам обіцяю, що Національний банк так чи інакше їх заблокує.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Оля, все. Стоп!

Переходимо до голосування. Ставлю на голосування поправки 74, 83, 87 до законопроекту. Прошу голосувати.

Гетманцев – утримався.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Абрамович. Абрамович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Так, Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Ковальчук.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Баба Яга – против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Немає. Палиця. Немає. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте? Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Васильченко проти також, да, була?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Ні, Васильченко – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Так, Володіна. Немає. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Козак є?

КОЗАК Т.Р. Козак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак – за. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Немає. Петруняк.

ПЕТРУНЯК С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Сови немає. Солод. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Южаніна. Ніна Петрівна?

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась, дякую.

Рішення не прийнято. За – 7. Рішення не прийнято.

Переходимо до голосування в цілому законопроекту. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України прийняти у другому читанні та в цілому як закон підготовлений до другого читання проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо фінансових послуг у галузі поштового зв'язку (реєстраційний номер 2788-д). Доповідачем з цього питання призначити Василевську-Смаглюк Ольгу Михайлівну. Прийняти з урахуванням техніко-юридичних правок. Чого тут нема у вас? Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов. Нема. За? Є Холодов? За.

ХОЛОДОВ А.І. За. Як це нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Прошлый раз не було. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Нема. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват. Роберт Іванович Горват. Нема.

Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук на комітеті утримається. Але, якщо рішення буде позитивним, в залі підтримає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Немає. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Ну, на таком самом интересном месте. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Николаєнко. Немає. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Я утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Если Ольга Михайловна пообещает, что господин Смелянский никому не продаст нашу Укрпочту, то – за.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротше – за. За. Устенко – за. Да, правильно?

Южанина Нина Петровна.

ЮЖАНИНА Н.П. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася.

Дякую вам, найрезультативніше голосування. Ще ми не завершили.

19 – за. Рішення прийнято. Утримались скільки? 4 - утримались. Дякую.

Ольга Михайлівна, я вас вітаю, це дійсно перемога, бо це було непросто. І це ваша перемога поки що. Не знаю як в залі буде, але тут... Вітаю! Отже, наступне питання нашого порядку денного невичерпного. А де порядок денний? Будь ласка, дуже швидко. Там незвичне для нас рішення пропонує робоча група.

Проект Закону про внесення змін до статті 287 Митного кодексу України (реєстраційний номер 3558), автор Кабінет Міністрів.

Колісник Анна Сергіївна, будь ласка, доповідь, коротка дуже доповідь.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня, ще раз. Щодо законопроекту, хочу звернути увагу на наступне. Дуже багато зауважень щодо змістовної частини нової редакції. За наданої законопроекту редакції звільняються від сплати ввізного мита будь-які складові, що ввозяться на митну територію України в митному режимі імпорту для використання виробництва і так далі, і продукція оборонного призначення... Далі. Товари, які імпортуються в Україну, за вказаними у цій частині квотами згідно... у разі, якщо вони ввозяться на виконання договорів у сфері оборони та безпеки. На думку комітету, редакція, яка пропонується законопроектом... *(Не чути)* Окрім цього, як ми всі пам'ятаємо, ми прийняли Верховною Радою України 4 червня митний тариф України і направили на підпис Президенту України. З урахуванням цього, потребують доопрацювання 15 кодів товарів, згідно УКТЗЕД, які вказані в законопроекті і не співпадають з аналогічними кодами, вказаними у новій редакції митного тарифу. До того ж є потреба у синхронній подачі змін до Податкового кодексу пункт 197.29, аналогічні зміни до Податкового кодексу подано не було. Щодо продукції оборонного призначення державних замовників... *(Не чути)* Порядок саме укладення компенсаційних договорів та видів компенсацій, що можуть надаватися за офсетними договорами, затверджено Постановою Кабінету Міністрів від 2011 року номер 432. Ознайомившись... нормативно-правових актів, які регулюють питання оборонного замовлення, виконання компенсаційних, тобто офсетних договорів у сфері оборони та безпеки, з огляду на величезний обсяг податкових пільг, які планують надавати зазначеним законопроектом під час виконання таких контрактів, виник ряд запитань до авторів законопроекту щодо використання коштів компенсацій, які будуть отримуватись Україною за компенсаційними договорами. Зокрема такі питання. Яким чином буде визначатись показник офсетного коефіцієнту в залежності від галузі національної економіки, в якій укладається договір, якщо у Додатку до Постанови Кабінету Міністрів номер 432 для всіх галузей не визначено конкретного показника, а встановлено лише діапазон від 30 до 100 відсотків? Друге питання. Яким документом затверджено порядок нарахування та порядок здійснення контролю за використанням коштів, що будуть надаватися в якості компенсації за офсетними договорами? Яким документом визначено порядок відбору офсетного бенефіціара? Зокрема це буде юридична особа, яка укладає зовнішньоекономічний договір, чи юридична особа, яка виконує положення публічного договору? Чи буде виникати офсетне зобов'язання іноземної юридичної особи перед державою Україна у разі, коли контракт буде оплатний на суму більш як 5 мільйонів євро і буде визначатись концепт... на території України будуть у розмірах, що підпадають під офсетні вимоги, тобто майже 5 мільйонів євро. За відсутності нормативних актів, які резолюють ці питання, а також змін до Податкового кодексу ми приймаємо "мертву" норму, яка не буде працювати. Навіщо приймати таку норму? В взагалі скільки таких договорів було укладено за цей рік – потрібно дослідити. Головне науково-експертне управління надало ряд зауважень до законопроекту. Зокрема зазначили, що у проекті, до речі, ще було б навести не тільки перелік..., але й описи таких товарів, порядок введення цільового використання зазначених товарів доречніше було б визначити на законодавчому рівні, а не на рівні підзаконних нормативно-правових актів. Проте, як зазначено у пояснювальній записці, на що звертає увагу проект, закон погоджено з Міністерством оборони, Міністерством внутрішніх справ України, Державною фіскальною службою, Державною митною службою України, Міністерством фінансів України. Хоча немає даних чи врахували витрати, штрафи до держбюджету, які будуть понесені у зв'язку з прийняттям цього закону. Питань дуже багато і, однозначно, рекомендувати його до прийняття його за основу я не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви можете? Яка ваша пропозиція?

КОЛІСНИК А.С. Пропозиція зняти з розгляду.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи направити на доопрацювання? У нас нема такого повноваження зняти з розгляду. Як це зняти з розгляду?

КОЛІСНИК А.С. Законопроект повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу почути думку Олександра Ковальчука і представника Міністерства економіки. Міністерство економіки, будь ласка.

ПАНАЮТІДІ С.М. Доброго дня. Дякую за можливість висловитися. Я б хотіла, перше, зазначити, що зазначений законопроект розроблений на виконання рішення Ради національної безпеки і оборони від 18 лютого 2020 року, який введено в дію Указом Президента № 59. Мета розробки зазначеного законопроекту пов'язана з тим, що ці складові товару оборонного призначення, озброєння, військової техніки, які раніше завозилися за Угодою без митної торгівлі з Російською Федерацією, на яку не було встановлено мита, вони на сьогоднішній день завозяться за угодами, які укладені з іншими державами, на які є мито. Тобто фактично мета розробки і мета розгляду цього питання на Раді нацбезпеки і оборони була пов'язана з тим, що для нашої оборонної промисловості необхідно надати можливість замінити на тих самих умовах складові для озброєння...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, вибачте, будь ласка, ми не заперечуємо щодо необхідності прийняття цього акту. У нас просто прозвучали певні зауваження до них. Ви можете їх спростувати чи... Такий висновок, ви знаєте, це рідкість велика.

ПАНАЮТІДІ С.М. Я спробую це зробити... Я цих зауважень не бачила, на жаль, тому я не мала змоги до них підготуватись. Тому відкоментую по пам'яті. Стосовно зазначення, те, що у висновку написано з закладення не тільки кодів, а назв в Митному кодексі. Юристи Мін'юсту так само вважають, що це не доцільно в Митному кодексі, але по суті. Офсетні контракти розглядаються на Міжвідомчій комісії з офсетних договорів. Така комісія існує на рівні Кабінету Міністрів. Офсетні договори останні, ми засідання комісії проводили на минулому тижні. Просто є речі, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивіться, я зрозумів. Я пропоную відкласти розгляд цього питання на наступне засідання.

ПАНАЮТІДІ С.М. І тоді можна вас буде попросити отримати зауваження, я підготую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, готуватися не треба, треба зустрітись в комітеті в межах робочої групи і всі питання, які є, чи зняти, чи підтвердити і тоді ми будемо приймати рішення. Ніхто не заперечує проти такого рішення?

ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, можна я буду вести эту рабочую группу? Данил Александрович! Народный депутат Холодов. Когда услышал про комиссию, я очень захотел вести.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, ви можете долучитися до цієї робочої групи, бо її веде в нас Анна Колісник. А ви можете долучатися і Ковальчук, да. Долучатися може в будь-якому випадку до будь-яких груп без обмежень.

..... І я так само до засідання, до початку цього засідання говорила з Комітетом нацбезпеки і оборони. Якщо потрібно отримати підтвердження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам підтвердження не треба. Ми просто не хочемо вносити до закону ті норми, які не будуть працювати, які будуть мертвнонароджені. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І тоді уже приймемо рішення. Дякую.

Отже, я хочу нам всім подякувати за сьогоднішню роботу плідну. Я перед тим як перейти до найважливішого питання сьогоднішнього порядку денного, я хочу, щоб ми з вами, я, на жаль, був відсутній на заслуховуванні двох високопосадовців. Але я хочу, щоб всі народні депутати члени комітету надали пропозиції до рішень комітету за результатами такого заслуховування і надання рекомендацій Міністерству фінансів та Державній податковій службі, Державній фіскальній службі за результатами нашого обговорення і спілкування з посадовцями. І ми ці рішення прийняли б наступного разу, а може, через раз, як вже вийде у нас вийде це зробити, підготувати. Але це доручення я роблю секретаріату. Ігор Михайлович, будь ласка, зберіть усіх і підготуйте, і погодьте текст також з усіма. Також у нас на наступний раз ми будемо митницею запрошувати? Ніхто не хоче? Не треба митниця?

*(Загальна дискусія)* Добре. Тоді Андрій Холодов є відповідальним за підготовку цього питання. Будь ласка, підготуйте, зберіть у депутатів інформацію, надайте митниці аби вони підготувалися, а не просто прийшли до нас на прогулянку.

ХОЛОДОВ А.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І наступного разу ми їх запрошуємо.

Отже, переходимо до нашого найважливішого питання. У Комітеті з питань фінансів, податкової політики, як відомо, існує підкомітет з питань банківської діяльності, монетарної стабільності, взаємодії з Національним банком України та захисту прав споживачів фінансових послуг. Цей підкомітет залишився у нас сиротою у зв'язку з тим, що Белькова Ольга Валентинівна нас безвременно покинула. Членом нашого комітету став Іванчук Андрій Володимирович, який був протягом семи років головою Комітету з питань економічної політики. І, власне кажучи, до мене звернувся пан Іванчук, а також частина депутатів нашого комітету з проханням розглянути можливість комітетом призначити пана Іванчука Андрія Володимировича на посаду голови підкомітету зазначеного вище. Прошу, буквально дві хвилини програмна промова. Андрій Володимирович.

ІВАНЧУК А.В. Дякую, пане голову.

Шановні колеги, дійсно на моєму життєвому шляху в мене був дуже тривалий час, коли я працював в банківській системі, тому я вважаю, що я не підведу членів комітету на цій посаді і заздалегідь вдячний за підтримку. І думаю, кандидатура буде підтримана. Буду повністю віддаватися роботі на посаді голови даного підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання потребує обговорення? Не потребує.

Тоді я ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про обрання Іванчука Андрія Володимировича головою підкомітету банківської діяльності, монетарної стабільності...

Что-то там происходит у кого-то. Пропоную про обрання Іванчука Андрія Володимировича головою підкомітету банківської діяльності, монетарної стабільності, взаємодії з Національним банком України та захисту прав споживачів фінансових послуг. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк.

..... Пане голову, не беспокойтесь, я сегодня видел списки, собирали подписи, там 38, у нас 34, 33 человека, а 38 подписей было. Поэтому Железняк...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так это еще с прошлого созыва подписи? Или уже с этого?

Абрамович. За.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

Але я хочу сказати, що в мене було декілька розмов з паном Андрієм стосовно його планів. Всі відповіді мене влаштували. Я би дуже хотів, щоб він це говорив не тому, що я би проголосував, а я сподіваюся, що він дійсно так думає. Якщо він піде в іншу сторону по трьом пунктам, про які ми говорили, я буду змушений, пане Андрію, на загал сказати, що ви мене підвели. Я голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллавердієва Ірина Валеріївна.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Авансом голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За. Успіхів, Андрію.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.  
ВОЛОДИНА Д.А. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герега.  
ГЕРЕГА О.В. Герега – за. Елітна кандидатура.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

\_\_\_\_\_. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.  
ГОРВАТ Р.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.  
ДІДЕНКО Ю.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук. А ви можете голосувати?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак.  
КОЗАК Т.Р. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.  
КОЛІСНИК А.С. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.  
КОВАЛЬОВ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Марусяк. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Петруняк. Рєпіна.  
РЄПІНА Е.А. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Кулініч появився, пане голову.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.  
КУЛІНІЧ О.І. Кулініч – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що ви появились хоч о 9-й вечора. Ми вас дуже чекали. Бачите, без вас не завершували засідання комітету.

КУЛІНІЧ О.І. Дякую. Доброго вечора.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго вечора. Устенко. Южаніна.

Так, у нас одноголосне рішення. Але треба, щоб кворум був. Так, 21.

Поздоровляю, Андрій Володимирович, ви вже голова підкомітету. Бажаю вам успіхів, наснаги, мужності! Бо сьогодні зустрів ваших клієнтів під Офісом Президента, дуже позитивно налаштовані валютні вкладники різних банків. Дуже бажають зустрітись з головою підкомітету профільного. Я не мав змоги вас представити, але з радістю, повірте, з величезною радістю це зроблю. Я дав їм адресу і, на щастя, пішов від них цілим. Бо ще не жовтень місяць завершується, коли завершується мораторій. Але, так чи інакше, це вже не моя проблема. Це проблема Андрія Володимировича.

Отже, я дякую всім за роботу. Ми сьогодні з вами ударними темпами попрацювали. Дякую. *(Загальна дискусія)*  
Дякую всім. Засідання є завершеним.