

Комітет Верховної Ради України
з питань фінансів, податкової та митної політики

Р І Ш Е Н Н Я

28 вересня 2020 року

протокол №45

Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на своєму засіданні «28» вересня 2020 року (протокол №45) відповідно до Доручення Голови Верховної Ради України розглянув проекти законів України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відміни норм, які передбачають посилення фіскального тиску шляхом розширення сфери застосування реєстраторів розрахункових операцій (**реєстр. № 2644** від 20.12.2019, н.д. Поляков А.Е., Яцик Ю.Г. та інші); про внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" щодо уточнення окремих положень (**реєстр. № 2665** від 20.12.2019, н.д. Бабенко М.В., Горват Р.І. та інші); про внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" та інших законів України щодо відміни норм, які передбачають посилення фіскального тиску шляхом розширення сфери застосування реєстраторів розрахункових операцій (**реєстр. № 2711-1** від 17.01.2020, н.д. Королевська Н.Ю., Солод Ю.В.); про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення умов ведення господарської діяльності, що здійснюється платниками єдиного податку (**реєстр. № 3309** від 06.04.2020, н.д. Ковальов О.І.); про внесення змін до розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" та інших законів України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі та послуг (**реєстр. № 3493** від 15.05.2020, н.д. Гривко С.Д.); про внесення змін до розділу II "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг" (**реєстр. № 3494** від 15.05.2020, н.д. Гривко С.Д.); про внесення змін до Податкового кодексу України щодо зміни підходу у визначенні обсягу доходів для застосування спрощеної системи оподаткування (**реєстр. № 3853** від 15.07.2020, н.д. Фріс І.П.); про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження щорічного підвищення граничних обсягів доходів для застосування спрощеної системи оподаткування, відновлення права платників єдиного податку не застосовувати реєстратори розрахункових операцій, а також скасування корупційного механізму кеш-бек (**реєстр. № 3853-1** від 17.07.2020, н.д. Южаніна Н.П. та інші); про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо визначення обсягів доходів для застосування спрощеної системи оподаткування, відновлення права платників єдиного податку не застосовувати

реєстратори розрахункових операцій та скасування корупційного механізму кеш-бек (**реєстр. № 3853-2** від 28.07.2020, н.д. Тимошенко Ю.В., Ніколаєнко А.І., Івченко В.Є.).

Всі законопроекти за своєю суттю є альтернативними, адже містять положення, що регулюють однакове коло питань та повторюють за суттю положення щодо регулювання одних і тих же суспільних відносин: зокрема, ними пропонується відміна, відстрочення або пом'якшення норм щодо обов'язкового застосування реєстраторів розрахункових операцій суб'єктами господарювання, які обрали спрощену систему оподаткування, обліку та звітності, запроваджених Законами України №128-IX та №129-IX від 20 вересня 2019 року щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг.

Голова робочої групи Железняк Я.І. доповів, що робоча група опрацювала всі законопроекти, всі ці законопроекти спрямовані на вирішення окремих груп питань:

- 1) повна відміна норм Законів №128- IX та 129- IX;
- 2) часткова відміна норм Законів №128- IX та 129- IX і підвищення лімітів для ФОП на спрощеній системі оподаткування;
- 3) часткова зміна чи відстрочення певних норм Законів №128- IX та 129- IX.

А тому доцільним є напрацювання єдиного компромісного законопроекту, а зазначені всі законопроекти відправити на розсуд Парламенту, тобто рекомендувати Верховній Раді України прийняти будь-яке з рішень, передбачених ст. 114 Регламенту.

Законопроектом реєстр. **№2644** пропонується видалити з Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" положення про можливість застосування програмних реєстраторів розрахункових операцій та щодо застосування механізму отримання споживачами компенсації частини суми штрафних (фінансових) санкцій (кешбек), а також скасувати та уточнити окремі положення, які передбачають розширення сфери застосування реєстраторів розрахункових операцій. Також законопроектом пропонується пом'якшити відповідальність за порушення законодавства у сфері застосування реєстраторів розрахункових операцій (знизити розміри штрафів).

Комітет з питань бюджету – у своєму висновку (додається) зазначив, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету (може призвести до зміни показників доходів бюджетів залежно від практики застосування даної законодавчої ініціативи) та рекомендував Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики при доопрацюванні законопроекту виключити підпункт 6 пункту 1 частини першої розділу I законопроекту (щодо змін до статті 2 Закону в частині уточнення визначення терміну «фінансова санкція»), як такий, що не відповідає вимогам Бюджетного кодексу України (насамперед, пункту 23 частини другої статті 29), а порушене у зазначеному пункті питання є предметом регулювання виключно бюджетного законодавства.

Міністерство фінансів України – відповідно до доручення Кабінету Міністрів України у доопрацьованому узагальненому проекті висновку (додається) висловлює ряд зауважень до законопроекту, а також вказує, що Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, Міністерством юстиції України, Державною податковою службою України законопроект не підтримано. Згідно з узагальненим висновком законопроект не підтримується.

Комітет з питань антикорупційної політики – у своєму висновку (додається) зазначив, що у проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Комітет з питань цифрової трансформації у своєму висновку (додається) рекомендує повернути на доопрацювання суб'єктам права законодавчої ініціативи.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку висловило ряд зауважень та запропонувало отримати висновок Уряду.

Законопроектом реєстр. №2665, зокрема, передбачається скасувати механізм отримання споживачами компенсації частини суми штрафних (фінансових) санкцій (кешбек), пом'якшити штрафи за порушення у сфері застосування РРО та передбачити, що вони стягуються за місцем розташування господарського об'єкта, на якому виявлено таке порушення. Щодо програмних РРО передбачається можливість їх застосування, але скасовується обов'язок передавати електронні фіскальні звіти та електронні фіскальні звітні чеки, залишивши лише реєстрацію на сервері контролюючого органу всіх електронних розрахункових документів з присвоєнням для них сервером фіскального номера. Також пропонується скасувати обов'язок надати контролюючим органам під час проведення перевірки документи (у паперовій або електронній формі), які підтверджують облік та походження товарів, що на момент перевірки знаходяться у місці продажу (господарському об'єкті), та відповідальність а їх ненадання, зберігається лише обов'язок ведення обліку товарів за місцем реалізації та зберігання за цінами реалізації.

Комітет з питань бюджету – у своєму висновку (додається) зазначив, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету (може призвести до зміни показників доходів бюджетів залежно від практики застосування даної законодавчої ініціативи). У разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності згідно із законодавством та рекомендував Комітету виключити підпункт 1 пункту 1 розділу I законопроекту (щодо змін до статті 2 Закону в частині уточнення визначення терміну «фінансова санкція»), як такий, що не відповідає вимогам Бюджетного кодексу України (насамперед, пункту 23 частини другої статті 29), а порушене у зазначеному пункті питання є предметом регулювання виключно бюджетного законодавства.

Міністерство фінансів України – відповідно до доручення Кабінету Міністрів України у проекті висновку (додається) висловлює ряд зауважень до

законопроекту та зазначило, що законопроект в запропонованій редакції не підтримується. Крім того, у проекті висновку зазначено, що ряд зауважень до законопроекту, зокрема щодо необхідності доопрацювання з урахуванням вимог нормопроєктувальної техніки, надано Міністерством юстиції України. В свою чергу Державною податковою службою України, Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України зазначений законопроект не підтримано.

Комітет з питань антикорупційної політики – у своєму висновку (додається) зазначив, що у проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Комітет з питань цифрової трансформації у своєму висновку (додається) рекомендує повернути на доопрацювання суб'єктам права законодавчої ініціативи.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку висловило ряд зауважень та зазначило, що доцільно отримати висновок Уряду.

Законопроектом реєстр. №2711-1, зокрема, передбачається виключення положень щодо програмних РРО, скасування механізму отримання споживачами компенсації частини суми штрафних (фінансових) санкцій (кешбек), пом'якшення штрафів за порушення законодавства у сфері застосування РРО та передбачення, що вони стягуються за місцем реєстрації суб'єкта господарювання. Також пропонується скасувати обов'язок надати контролюючим органам під час проведення перевірки документи (у паперовій або електронній формі), які підтверджують облік та походження товарів, що на момент перевірки знаходяться у місці продажу (господарському об'єкті), та відповідальність а їх ненадання, зберігається лише обов'язок ведення обліку товарів за місцем реалізації та зберігання за цінами реалізації.

Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом, у своєму висновку (додається) визнав положення законопроекту такими, що регулюються національним законодавством країн-членів Європейського Союзу та не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції.

Комітет з питань бюджету – у своєму висновку (додається) зазначив, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету (може призвести до зміни показників доходів бюджетів залежно від практики застосування даної законодавчої ініціативи). У разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності згідно із законодавством та рекомендував Комітету при доопрацюванні законопроекту виключити підпункт 6 пункту 2 частини першої розділу I законопроекту (щодо змін до статті 2 Закону в частині уточнення визначення терміну «фінансова санкція»), як такий, що не відповідає вимогам Бюджетного кодексу України (насамперед, пункту 23 частини другої

статті 29), а порушене у зазначеному підпункті питання є предметом регулювання виключно бюджетного законодавства.

Міністерство фінансів України – відповідно до доручення Кабінету Міністрів України у проекті висновку (додається) висловлює ряд зауважень до законопроекту та зазначило, що законопроект в запропонованій редакції не підтримується. Також у висновку зазначено, що Державною податковою службою України законопроект не підтримано, Міністерством юстиції України запропоновано врахувати надані зауваження до законопроекту, а також доопрацювати його з урахуванням вимог нормопроєктувальної техніки.

Комітет з питань антикорупційної політики – у своєму висновку (додається) зазначив, що у проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку висловило ряд зауважень та зазначило, що доцільно отримати висновок Уряду.

Законопроектом реєстр. №3309 пропонується передбачити в п. 296.10 статті 296 Податкового кодексу України, що РРО не застосовуються платниками єдиного податку першої та другої груп незалежно від обсягу річного доходу (в чинній редакції норми для другої групи обмеження в 1 млн. грн.), для третьої та четвертої груп пропонується передбачити, що РРО не застосовуються у разі, якщо обсяг річного доходу не перевищує 4 млн. грн. (в чинній редакції норми обмеження в 1 млн. грн.).

Водночас з 1 серпня 2020 року набрала чинності інша редакція вказаного пункту.

Міністерство фінансів України – відповідно до доручення Кабінету Міністрів України у проекті експертного висновку (додається) висловлює ряд зауважень до законопроекту та зазначило, що законопроект в запропонованій редакції не підтримується. Зокрема Міністерство вказало, що у разі прийняття законопроекту РРО застосовуватимуть лише 2% ФОП. Також проект не передбачає внесення змін до Підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України, які містять тимчасові норми щодо особливостей застосування РРО у період до 1 січня 2021 року та з 1 січня по 1 квітня 2021 року, що призведе до суперечностей і різних правил застосування РРО для одних суб'єктів підприємницької діяльності у цей період.

Комітет з питань бюджету у своєму висновку (додається) зазначив, що законопроект матиме опосередкований вплив на показники бюджету (може призвести до зміни показників доходів бюджетів залежно від практики застосування відповідної законодавчої ініціативи). У разі прийняття відповідного закону він може набирати чинності згідно із законодавством.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку висловило ряд зауважень та зазначило,

що доцільно отримати висновок Уряду. Зокрема, Головне управління зауважило, що пропонувані у проекті зміни до п. 296.10 ст. 296 ПК вносяться до нечинної редакції цього пункту, також викликають застереження положення п.п. 2-3 розділу II проекту, оскільки: по-перше, незрозумілим видається зміст відповідних приписів, зокрема, п. 2; по-друге, перегляд судових рішень на «підставі законодавчих актів України, змінених цим Законом» є неможливим (п. 3); по-третє, незрозуміло, про які законодавчі акти, змінені цим Законом чи у редакції цього Закону, йдеться, зважаючи на те, що проектом пропонуються зміни лише до Податкового кодексу.

Законопроектами реєстр. №3493 та 3494 пропонується внесення змін до розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Законів №128- IX та 129- IX щодо перенесення терміну набрання чинності відповідними Законами не з 01.08.2020, а з 01.08.2023, а окремими положеннями не з 01.01.2021, а 01.01.2024.

Оскільки Закони вже набрали чинності з 01 серпня 2020 року (лише окремі положення набирають чинності з 1 січня 2021 року), законопроекти частково втратили актуальність.

Комітет з питань бюджету – у своїх висновках зазначив, що законопроекти не матимуть прямого впливу на показники бюджетів. У разі прийняття відповідних законів вони можуть набирати чинності згідно із законодавством.

Кабінет Міністрів України у своїх висновках зазначив, що законопроекти не підтримується, оскільки це позбавить суб'єктів господарювання можливості реалізувати своє право вибору працювати з класичними РРО з високою вартістю, додатковими витратами на послуги сервісних центрів та витратні матеріали чи програмними РРО, які є безкоштовним програмним рішенням ДПС.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своїх висновках вказало, що Закони вже набрали чинності 1 серпня 2020 року, а тому вказані зміни до абз. 1 п. 1 розділу II Закону (п. 1 розділу I проекту), якими змінюється термін набрання чинності Законами, є неактуальними. Водночас, не виключаючи можливості зміни терміну набрання чинності положень Законами, які передбачені в абз. 3 п. 1 розділу II Законів (п. 2 розділу I проекту), вважаємо, що у зв'язку із набранням чинності Законом їх перенесення саме на 1 січня 2024 року виглядає недоцільним.

Законопроектом реєстр. №3853 пропонується перейти від фіксованої суми обсягу доходу до його вирахування в еквіваленті мінімальної заробітної плати, встановленої на перше січня кожного року.

Зокрема, вносяться зміни до статті 291 ПКУ України в частині зміни принципу визначення обсягу доходу, з досягненням якої пов'язана можливість обрати спрощену систему оподаткування, а також змінити відповідну групу оподаткування з фіксованої суми 1, 5 і 7 мільйонів гривень до розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року в розмірі 245, 1230 та 1720 МЗП відповідно. Також пропонується

передбачити зміни до п. 296.10 ст. 296 ПК України в частині зміни підходу до визначення обсягу доходу для платників єдиного податку другої – четвертої груп, з досягненням якого пов'язана обов'язковість застосування реєстраторів розрахункових операцій, а саме: прив'язка до фіксованої суми у розмірі 1 млн грн змінюється прив'язкою до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року в розмірі 820 МЗП що зараз становить близько 4,1 млн. грн.). Пропонується, що закон набере чинності з 01 січня 2021 року.

Водночас законопроектом не передбачається внесення змін до Підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України, який містить тимчасові норми щодо особливостей застосування РРО у період з 1 січня по 1 квітня 2021 року, що призведе до суперечностей і різних правил застосування РРО для одних суб'єктів підприємницької діяльності у цей період.

Комітет з питань антикорупційної політики – у своєму висновку (додається) зазначив, що у проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Кабінет Міністрів України у своєму висновку зазначив, що законопроект не підтримується. Кабінет Міністрів України вказує, що у разі збільшення граничного обсягу доходу дозволить значній частині підприємців другої та третьої групи зареєструватись платниками податків першої та другої груп з метою зменшення податкових зобов'язань, що може призвести до поширення схем ухилення від оподаткування та як наслідок зменшення доходів бюджетів.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку висловило ряд зауважень та запропонувало отримати висновок Уряду.

Пропоновані у проекті зміни до п. 296.10 ст. 296 ПК вносяться до нечинної редакції цього пункту (вона була змінена Законом від 20.09.2019 № 129-ІХ. Крім того, цим же Законом № 129-ІХ підрозділ 10 розділу XX ПК доповнено новим п. 61, яким встановлений перехідний період для застосування РРО деякими платниками єдиного податку і в якому визначається інший, ніж у проекті, розмір граничного обсягу доходу для застосування РРО, проте у вказану статтю зміни не вносяться.

Законопроектом **№3853-1** передбачено внесення аналогічних правок щодо обсягу доходу до тих же статей ПК України, що і в основному Законі. Додатково законопроектом передбачається внесення змін до інших законів щодо застосування РРО. Зокрема зі сфери обов'язкового застосування РРО виключається продаж технічно складних побутових товарів, що підлягають гарантійному ремонту, а також лікарських засобів та виробів медичного призначення. Також пропонується виключення норм щодо скасування механізму отримання споживачами компенсації частини суми штрафних (фінансових) санкцій (кешбек).

Комітет з питань антикорупційної політики – у своєму висновку (додається) зазначив, що у проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Кабінет Міністрів України у своєму висновку також зазначив, що законопроект не підтримується. Кабінет Міністрів України вказує, що у разі збільшення граничного обсягу доходу дозволить значній частині підприємців другої та третьої групи зареєструватись платниками податків першої та другої груп з метою зменшення податкових зобов'язань, що може призвести до поширення схем ухилення від оподаткування та як наслідок зменшення доходів бюджетів. Виключення положення про обов'язкове застосування РРО при продажу лікарських засобів та виробів медичного призначення унеможливить для споживача доведення факту придбання фальсифікованих лікарських засобів.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку висловило ряд зауважень та запропонувало отримати висновок Уряду.

Управління знову ж таки зазначило, що пропоновані у проекті зміни до п. 296.10 ст. 296 ПК вносяться до нечинної редакції цього пункту (вона була змінена Законом від 20.09.2019 № 129-ІХ. Крім того частина змін вносяться до положень, які не відповідають їх чинній редакції, оскільки були змінені Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» та інших законів України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі та послуг» від 20.09.2019 № 128-ІХ.

Законопроектом №3853-2 передбачено внесення аналогічних змін, які законопроектом №3853-1 за виключенням граничного обсягу доходу для третьої групи платників єдиного податку (в проектах №3853 та 3853-1 передбачено 1730 МЗП, а в 3853-2 – 4025 МЗП).

Комітет з питань антикорупційної політики – у своєму висновку (додається) зазначив, що у проекті акту не виявлено корупціогенних факторів – проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Кабінет Міністрів України у своєму висновку також зазначив, що законопроект не підтримується. Кабінет Міністрів України вказує, що у разі збільшення граничного обсягу доходу дозволить значній частині підприємців другої та третьої групи зареєструватись платниками податків першої та другої груп з метою зменшення податкових зобов'язань. Виключення положення про обов'язкове застосування РРО при продажу лікарських засобів та виробів медичного призначення унеможливить для споживача доведення факту придбання фальсифікованих лікарських засобів.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України (додається) - у своєму висновку вказало, що оскільки текст законопроекту фактично аналогічний тексту законопроекту № 3853-1 (за виключенням однієї цифри щодо розміру граничного доходу для платників третьої групи єдиного податку), зауваження, висловлені Головним управлінням до проекту реєстр. № 3853-1, є актуальними і для проекту реєстр. № 3853-2.

Представник **Міністерства фінансів України** доповів, що жоден з винесених для розгляду законопроектів Міністерством не підтримується. Міністерство вважає за доцільне розробити єдиний комплексний законопроект, який би поглинув всі викладені в цих законопроектах проблеми, але при цьому не розбалансував вже впроваджену систему програмних РРО.

Народні депутати – члени Комітету підтримали пропозицію Голови робочої групи Железняка Я.І. щодо голосування за всі законопроекти списком і пропозиції Верховній Раді України визначитись шляхом голосування.

Відповідно до ст. 89 Конституції України Верховна Рада України для здійснення законопроектної роботи, підготовки і попереднього розгляду питань, віднесених до її повноважень, виконання контрольних функцій відповідно до Конституції України створює з числа народних депутатів України комітети Верховної Ради України.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» (далі – Закон) Комітет Верховної Ради України - орган Верховної Ради України, який створюється з числа народних депутатів України для здійснення окремих напрямків законопроектної роботи, підготовки та попереднього огляду, внесених до повноважень Верховної Ради України, виконання контрольних функцій.

Згідно з п. 5 ч. 1 ст. 15 Закону Комітет при здійсненні законопроектної функції має право створювати робочі групи і призначати їх керівників із числа членів комітету для підготовки проектів актів Верховної Ради України, питань, що обговорюються на засіданнях комітетів, проектів рішень, рекомендацій, висновків комітетів. Згідно з п. 12 ч. 1 ст. 16 Закону Комітети зобов'язані подавати на розгляд Верховної Ради України висновки, рекомендації, проекти актів Верховної Ради України, оформлені відповідно до вимог, установлених цим Законом, Регламентом Верховної Ради України.

Ч. 6 ст. 44 Закону визначає, що процедурні питання роботи комітетів, не передбачені цим Законом, регулюються Регламентом Верховної Ради України.

Ч. 3 ст. 110 Регламенту Верховної Ради України передбачає, що при підготовці законопроекту до першого читання головний комітет може викласти в ньому альтернативні варіанти спірних положень.

Ч. 2, 4 ст. 111 Регламенту визначає, що у разі розгляду альтернативних законопроектів головний комітет може внести пропозицію про попереднє визначення Верховною Радою основних положень, принципів, критеріїв та структурних частин законопроекту, на яких має ґрунтуватися відповідний законопроект. Якщо у висновках комітетів, яким Верховною Радою було доручено попередній розгляд законопроекту, є розбіжності, головний комітет вживає заходів щодо їх врегулювання. Питання, стосовно яких комітетами не досягнуто згоди, вносяться на розгляд Верховної Ради.

Зважаючи на викладене, керуючись ст.ст. 15,16,42,44,49,50 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», ст.ст. 110, 111 Регламенту Верховної Ради України, **Комітет прийняв рішення:**

1) рекомендувати Верховній Раді України прийняти одне з рішень, передбачених ч. 1 ст. 114 Регламенту щодо проектів законів України про

внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відміни норм, які передбачають посилення фіскального тиску шляхом розширення сфери застосування реєстраторів розрахункових операцій (реєстр. № 2644 від 20.12.2019, н.д. Поляков А.Е., Яцик Ю.Г. та інші); про внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" щодо уточнення окремих положень (реєстр. № 2665 від 20.12.2019, н.д. Бабенко М.В., Горват Р.І. та інші); про внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" та інших законів України щодо відміни норм, які передбачають посилення фіскального тиску шляхом розширення сфери застосування реєстраторів розрахункових операцій (реєстр. № 2711-1 від 17.01.2020, н.д. Королевська Н.Ю., Солод Ю.В.); про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення умов ведення господарської діяльності, що здійснюється платниками єдиного податку (реєстр. № 3309 від 06.04.2020, н.д. Ковальов О.І.); про внесення змін до розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" та інших законів України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі та послуг (реєстр. № 3493 від 15.05.2020, н.д. Гривко С.Д.); про внесення змін до розділу II "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг" (реєстр. № 3494 від 15.05.2020, н.д. Гривко С.Д.); про внесення змін до Податкового кодексу України щодо зміни підходу у визначенні обсягу доходів для застосування спрощеної системи оподаткування (реєстр. № 3853 від 15.07.2020, н.д. Фріс І.П.); про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо запровадження щорічного підвищення граничних обсягів доходів для застосування спрощеної системи оподаткування, відновлення права платників єдиного податку не застосовувати реєстратори розрахункових операцій, а також скасування корупційного механізму кеш-бек (реєстр. № 3853-1 від 17.07.2020, н.д. Южаніна Н.П. та інші); про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо визначення обсягів доходів для застосування спрощеної системи оподаткування, відновлення права платників єдиного податку не застосовувати реєстратори розрахункових операцій та скасування корупційного механізму кеш-бек (реєстр. № 3853-2 від 28.07.2020, н.д. Тимошенко Ю.В., Ніколаєнко А.І., Івченко В.Є.).

2) співдоповідати позицію Комітету щодо цього питання на пленарному засіданні сесії Верховної Ради України доручити Голові Комітету, народному депутату України Гетманцеву Д.О.

Голова Комітету

СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: ГЕТМАНЦЕВ ДАНИЛО ОЛЕКСАНДРОВИЧ

Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA1040000006743D0087F6A301

Дійсний до: 17.07.2021 23:59:59

Д.О. Гетманцев

Апарат Верховної Ради України
№ 04-32/3-2020/177858 від 06.10.2020



226658

