

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

28 вересня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! У нас з вам є кворум, вже мені доповідають. Тому давайте почнемо з нашої традиційної переклички, а потім вже з розгляду питань порядку денного.

Отже, Гетманцев – є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Присутній Железняк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Дубінський. Ковальчук. Холодов, десь бачив.

ХОЛОДОВ А.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович. Дуже приємно вас бачити на засіданні комітету.

ПАЛИЦЯ І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва хвора. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько. Воронько! Теж бачу. Немає? Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Роберт Іванович. Немає. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Присутня. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук Андрій Володимирович. Немає?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубінський є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Романович. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубинського возьміте в расчет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович. Берем Дубінського. І Ковальчук. Так? Ковальчука також беремо.

КОВАЛЬЧУК О.В. Так, приєднався. Ковальчук на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Є. Усім доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Ляшенко Анастасія Олексіївна. Немає. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Всім добрий день! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Всім вітання! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Доброго дня! Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Добрий день! Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Воронько бачу, да? Олег Євгенійович є.

ВОРОНЬКО О.Є. Так, Воронько є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод Юрій Васильович.

СОЛОД Ю.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Доброго дня! На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Доброго дня всім, колеги! Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна. Ніна Петрівна! Ми вас бачили.

Отже, є кворум, можемо починати. Будь ласка, які будуть зауваження до порядку денного? Є зауваження до порядку денного? Зауважень немає, тому ми вважаємо його прийнятним.

Переходимо до першого питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України (щодо особливостей адміністрування податків в цілях фінансування видатків, визначених пунктами 31-34 статті 14 Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік") (реєстраційний номер 4120), поданий депутатами Арахамією, Железняком та іншими.

Доповідає перший заступник голови комітету Железняк Ярослав Іванович. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, доброго дня! Я, враховуючи порядок денний наш великий, дуже коротко. Ми на минулому комітеті схвалили 3005а, ми його рекомендували би за основу і в цілому. Це технічний законопроект, який посилається на інші законопроекти, бюджет. От зараз бюджетний законопроект, його змінили, і там є конкретний розпис, куди йдуть гроші, на які інфраструктурні програми. Через це і наш податковий законопроект, якщо ви його порівняєте з минулим, він змінюється буквально там на два слова. У нас раніше було посилання на 31 і 32 пункти, а зараз так як додався новий розпис програм, то зараз буде посилання на 31-34 пункти. Все, це єдина різниця. Тому прохання, якщо ми вже прийняли рішення за основу і в цілому, тоді було прохання просто підтримати цей законопроект, щоб не змінювати з голосу і таке інше. Це виключно технічна зміна. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які будуть запитання? Запитань немає. Обговорення потрібне? Будь ласка, Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Ярославе, якщо то є технічна зміна, якщо можеш, поясни, в чому там різниця, куди будуть направлені гроші.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Але, шановні колеги, був до цього попередній законопроект. У ньому було, я дуже спрощено, якщо можна, у ньому було просто те, що в державний бюджет за рахунок цих взаємних зарахувань буде 10 мільярдів, із них вони там направляються на інфраструктурні програми. Але, на жаль, автори законопроекту забули додати документ, в якому говориться, куди саме і які ж це будуть інфраструктурні проекти. Зараз поданий новий законопроект 4119 на зміну, це по бюджету. І там уже в цих конкретно пунктах, а саме там 33, 34, є передбачено, куди ці гроші йдуть, і є відповідний бюджетний розпис. Враховуючи те, що наш законопроект технічно дозволяє це зробити, то нам треба зробити, якщо ти порівняєш навіть цих два законопроекти, нам треба зробити тепер посилання не тільки 31 і 32 пункти, а і на нові пункти 33 і 34. Тому ми якраз і вносимо ці зміни.

МАРУСЯК О.Р. Вся суть питання полягає в тому, що ми виділяємо з держбюджету гроші для "Нафтогазу", щоб він по ланцюжку закрити питання перед "Укрнафтою", а потім "Укрнафта" нам видає в держбюджет ті гроші, які ми потратили для того, щоб закрити, які ви дали "Нафтогазу".

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Правильно. Але тут є ще один момент, от те, що ми якраз і говоримо, що за рахунок цих податків і НДС і за рахунок цих грошей у нас в державі, у бюджеті, накопичуються додаткові гроші, там 10 з чимось мільярдів. Із них частина йде на інфраструктурні проекти. От помилка авторів була в тому, і це було правильне, слухне зауваження бюджетного комітету, молодці, що це побачили, що не було розписано, куди ж саме йдуть ці гроші, на які інфраструктурні проекти. Ми не можемо згідно закону приймати такі рішення. Тому вони перевнесли цей законопроект 4119, я теж там є другим співавтором, якщо

не помиляюсь, і де є цей розпис. І він прописаний у 33 і 34 пункті. От ми зараз податковим законопроектом для того, щоб... ну, у нас раніше був .....тільки два пункти посилення, зараз їх стало більше, ну, і от... Тобто суть вся та ж. Ну, це просто технічна правка, яку, щоб не робити з голосу, нам треба просто перевнести законопроект.

МАРУСЯК О.Р. Порядок розрахунків такий: ми спочатку з бюджету виділяємо кошти, а потім сподіваємося, що "Укрнафта" на правлінні вирішить питання з нами не розраховуватися. Де є гарантії, що гроші поступлять назад до держбюджету?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, я думаю, що у нас... дивись, на це питання, напевно, "Нафтогаз" відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню. Там річ у тім, що гроші з бюджету не йдуть. Йдуть для... ну, я не знаю, це вірне слово буде чи не вірне, "прогонка", але для цієї операції гроші будуть залучатися "Нафтогазу". "Нафтогаз" спочатку сплачує свій борг перед "Укрстатнафтою" в розмірі 15 мільярдів, і сплачує наперед за газ, потім "Укрнафта" сплачує заборгованість свою на попередній період перед бюджетом і податки, які виникають в неї внаслідок цієї операції, бо там виникають податки, так само, як і в "Нафтогазу". І внаслідок того, що по цій операції виникають податки і закриваються борги попередніх періодів, ми в бюджеті отримуємо плюс 10 мільярдів, які розписуються не нашим законом, не податковим, а розписуються законом бюджетним, який сьогодні чи завтра зранку буде проголосований в бюджетному комітеті.

МАРУСЯК О.Р. Я вас зрозумів, Данило Олександрович. Таких гарантії не проглядається, тут виглядає чисто схема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Мотовиловець.

\_\_\_\_\_. Дайте, будь ласка, слово "Нафтогазу" щодо мінімізації всіх ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Нафтогаз". Хто у нас від "Нафтогазу"?

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Дякуємо дуже. "Нафтогаз України" на зв'язку.

Якщо можна, ми уточнимо, з державного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас прекрасное имя, я думаю, что не "Нафтогаз".

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Альона Осмоловська – директор по роботі з органами державної влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже приємно.

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Дуже приємно навзаєм.

Хочемо зробити уточнення, гроші з державного бюджету виходять лише після того, як вони прийшли від "Укрнафти". Тому цей ризик того, що щось вийде з бюджету і не повернеться від "Укрнафти", його нема, бо спочатку в цьому врегулюванні розраховується "Укрнафта".

\_\_\_\_\_. І для забезпечення зняття ризиків щодо надходження коштів до державного бюджету зазначені трансакції будуть здійснені в межах Державного казначейства, виключно через рахунки, які всі сторони відкриють в Державному казначействі. Буде розроблено, і зараз опрацьовується уже порядок проведення взаєморозрахунків, де всі кошти, вся трансакція буде здійснюватися в межах Державного казначейства України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще питання?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Если позволите, Дубинский.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)*

Да, спасибо. Там момент следующий, чтобы коллегам было понятно, вся суть двух законопроектов – Бюджетного и Налогового кодексов, изменения в них, которые рассматриваются бюджетным и налоговым комитетами, то есть нашим и коллегами из бюджетного комитета, заключается в том, чтобы разрешить проведение этой операции именно через... на счета Госказначейства. То есть эти деньги не будут перечисляться ни на счета, по сути, "Укрнефти", ни на счета "Нефтегаза" в данной ситуации, все это пройдет через Госказначейство. Это я думаю то, о чем спрашивал Олег Романович. Есть ли риск, что деньги упадут на "Укрнефть" и там и останутся? Нет, такого риска нет, потому что они все под контролем Минфина и Госказначейства.

\_\_\_\_\_. Там ще є один пункт 41.19 ..... посилаємося, що гроші буде в кількості 5 мільярдів виділено на МАУ. Це до кінця року 5 мільярдів – на МАУ, і незрозуміло куди. Там

ще таке формулювання, що незрозуміло, на підтримку якого національного виробника воно піде.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна, колеги?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Производитель, я прошу прощения, производитель у нас – это НТКУ "Антонов", и сегодня на фракции в 19:45 будет генеральный директор НТКУ "Антонов", который будет докладывать зачем им эти 5 миллиардов нужны и как они будут расходоваться.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, можна я?

\_\_\_\_\_. Але прописано про МАУ. Якщо на НТК "Антонов", то так треба і писати – на НТК "Антонов".

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна я відповім? У вас просто відключений мікрофон. По цьому законопроекту – це про цих, національного перевізника, це не про МАУ, це взагалі якась інша історія. Але в будь-якому разі ми теж дивилися на цей рядок, він просто фігово сформульований. Вже є лист, наскільки мені відомо, від Міністерства інфраструктури, є позиція, наскільки я розумію, і в бюджетного комітету. Вони уточняють, щоб воно навіть не звучало в засобах масової інформації, що це на якусь там національну авіакомпанію, це знову ж таки не про МАУ. Тобто, наскільки я зрозумів, позиція там дуже проста і, в принципі, вона логічна. У вас на "Антонові" зараз є декілька машин. Там їх 158-ма, 178-ма, якщо я не помиляюся. Вони зараз імпортозаміщені, тобто це те, що ми пишаємося, без російських деталей і все таке інше. Але для того, щоб їх продати, треба гроші. У "Антонова", на жаль, не будемо пояснювати по яким причинам, цих грошей немає і, на жаль, поки і не буде. Тому як інфраструктурний проект держава дає цю допомогу "Антонову". Я наскільки розумію, ви можете як представники коаліції поспілкуватися з "Антоновим" і вони будують машини, потім продають, держава отримує ..... Ми це питання вивчали на фракції, теж розбиралися, тому що воно справді не сформоване, це в іншому законопроекті якраз в бюджетному. Аале поки що воно звучить дуже логічно, тим більше держава, в принципі, коли ці машини продасть, окрім репутації в світі ще може заробити додатково грошей. Непогана інвестиція виглядає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще питання? Ніна Петрівна Южаніна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ви тільки що задали питання про гарантії і про прогонку, яка буде робитися грошима "Укрнафти". Це одна третя частина всієї цієї спецоперації, яка пропонується зараз двома проектами законів, тому що після прогонки залишається надлишок грошей, це ті, які мають бути зараховані, ми вважаємо, виключно в бюджет, а не розподілені на три напрямки використання, які зараз запропоновані, і в тому числі про державного внутрішнього авіаперевізника. Якщо навіть бюджетний комітет уточнить ці пункти щодо використання,

взагалі вважаємо, що ці 10 із чимось мільярдів, які залишаються у вигляді уже платежів і НАК "Нафтогазу", і "Укрнафти", вони мають точно залишитися в державному бюджеті. Про які ви говорите зараз проекти, пане Ярослав? Ви тільки що говорили на Погоджувальній раді про страшне становище з COVID-19. Чому ці 10 мільярдів можуть бути використані на мости, куди вже і так 86 мільярдів спрямовано, а не на COVID? Для чого все це робиться – незрозуміло. І в цій частині точно суперечить навіть тому, про що ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Підождіть. Наступна частина. Це все ж таки те, що "Укрнафта" може в любий момент поновити свої судові спори з контролюючим органом, де лівова частина з цих 42,5 мільярда, це зараховується їхня несплата в бюджет податків, штрафи і пені. І в цьому випадку, останній пункт, якщо "Укрнафта" поновить такі судові позови, то протягом 5 днів НАК "Нафтогаз" має відшкодувати державі всі ці кошти, які будуть оскаржуватися "Укрнафтою". Мені здається, що гарантії в цьому проекті закону зовсім немає. Якби ми ж хоча би без додаткових цих фондів змогли обійтися для того, щоб закрити просто ту складну ситуацію, яка склалась між "Укрнафтою" і НАКом, можна було би погодитися. Але дві треті цього проекту закону, він є такий дуже неконтрольований державою. І знаючи, яка історія складалась, то точно державний бюджет бути мати втрати. Це моя думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Іванович, чи я можу Юлії Ігорівні дати слово?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ОП, скажіть будь ласка, щодо коштів, які надходять не до бюджету, поясніть нам, будь ласка, цю річ.

КОВАЛІВ Ю.І. Доброго дня, шановні народні депутати. Власне, для того, щоб здійснити зарахування і, в принципі, зробити взаєморозрахунки між "Нафтогазом", бюджетом, і "Укрнафтою", власне, запропоновано в пакеті законів, один, який змінює закон про бюджет, другий відповідно змінює Податковий кодекс, власне, аби ці розрахунки йшли за спецфонд. І відповідно, таким чином, ці кошти спочатку будуть надходити як джерело доходів до спецфонду, а потім, їх можливо буде спрямовувати. На сьогодні, от, власне, народними депутатами запропоновано три напрямки коштів. Один із напрямків, це... І хочу... Тут, власне, піднімалось питання народним депутатом паном Марусяком, питання національного авіаперевізника. За наявною у нас інформацією, власне, отже, автори закону і частина депутатів бюджетного комітету будуть пропонувати уточнити цей напрямок використання коштів. Власне, уточнити його по здійсненню заходів щодо розвитку вітчизняного авіабудування. Таким чином, питання, яке викликало там хвилювання і занепокоєння у частини народних депутатів, знімається. І ці кошти, в першу чергу, будуть направлені на підтримку української авіації. І це ми дуже часто чуємо у виступах народних всіх фракцій, про те, щоб у кризові періоди нам потрібно підтримувати вітчизняного виробника. І це, насправді, один із єдиних інструментів, який дозволить нам відновити наше авіабудування. І я скажу, що я так само особисто буквально минулого тижня зустрічалась з керівництвом і "Укроборонпрому", і керівництвом заводу "Антонов". І ми прекрасно розуміємо, що без державної підтримки фактично "Антонову" буде важко добудувати літаки АН-158 і АН-178, які на сьогодні, власне, переробляються і здійснюється імпортозаміщення з російських запчастин і складових на українські або на частини, які виробляються у країнах Західної Європи чи Сполучених Штатів, аби ці літаки стали комерційно привабливими. Що стосується іншого напрямку коштів, фактично там всі кошти направляються або на інфраструктурні проекти, або на допомогу українському машинобудуванню. І насправді з точки зору періоду економічної кризи це одні із тих напрямків, які дозволять нам і забезпечити нові робочі місця, і забезпечити стимулювання розвитку машинобудування. Якщо ми з вами подивимося на динаміку падіння промислового виробництва, це зараз саме той нагальний кейс для, власне, для нас як для держави – направити кошти на їх підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є ще необхідність обговорення? Нема. Тоді я ставлю на голосування...Да, Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Добрый день, коллеги! Добрый день, глава комитета! Вопрос к авторам законопроекта, если можно, к Ярославу Железнику. Есть соответствующие выводы Кабинета Министров по этому законопроекту?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Виступ російською мовою)*

Да, насколько мне известно, есть. Еще раз, коллеги, просто пользуясь случаем, мы теперь любой законопроект, который, ну, у нас рассматривается, можете прямо на сайте Кабмина глянуть. Я думаю, что Министерство финансов, если есть у нас сейчас, подключено, может нам подтвердить. Фактически...

ХОЛОДОВ А.І. Я не видел, поэтому спрашиваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Министерство финансов, пожалуйста, давайте сразу закроем этот вопрос.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, это правильный вопрос. Спасибо.

ВОРОБЕЙ С.І. Да. Добрый день, шановні депутати! Є висновки, вони позитивні. Ми підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я. Я скину в чат общий, чтобы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Можно еще вопрос? Законопроектом пропонується все зараховувати до спецфонду держбюджету, а це приведе до скорочення фінансової бази місцевих бюджетів, що

повинно компенсуватися наданням додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам. То есть меня волнует этот вопрос, можно его было бы прокомментировать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Светлана Ивановна, пожалуйста. А, Юлия Игоревна, пожалуйста.

КОВАЛІВ Ю.І. Якщо дозволите, пане Андрію, я вам прокоментую. Власне, ми всі знаємо, що з 2018 року у нас рента за видобування корисних копалин розподіляється: 5 відсотків направляється в місцеві бюджети, 95 відсотків формують базу ..... державного бюджету. Заборгованість, яку мають намір погасити, це та заборгованість по рентних платежах, яка сформувалася у 2014, 15-му роках, коли норма про 5 відсотків до місцевих бюджетів не застосовувалася. І відповідно фактично це ті кошти, на які не могли, в принципі, претендувати, місцеві бюджети якби в 2014-му і 15-му роках ці рентні платежі сплачувалися повністю до бюджету. І відповідно аби також здійснити ці операції за взаємними розрахунками, власне, ці 5 відсотків і виключені з розподілу до місцевих бюджетів, тому що по своїй суті це є ті борги, які і не мали би піти в місцеві бюджети.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо за ответ. Можно последний вопрос, полминуты. А у нас есть официальная позиция "Укрнафты", которая отказывается от судебных споров и есть гарантии у государства, что в дальнейшем они не будут оспорены в международных судах? Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, я вам можу сказати, як в прошлой жизни юрист, что такой документ каких-либо последствий юридический иметь не будет, если "Укрнафта" вдруг потом что-то передумает. Поэтому...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так это они узгодили цей борг з "Укрнафтою" і податковою, тому... Там я так бачу, "Нафтогаз" хоче на це відповісти. Але, наскільки мені відомо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Нефтегаз", пожалуйста. Осмоловська Олена Олександрівна.

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Згідно норм цього законопроекту "Укрнафта" отримає якісь гроші тільки після того, як відмовиться від претензій. Тобто сплата цього податкового боргу є узгоджена. Після того, як вони узгодили цю суму з податковою і самостійно, добровільно її сплатити, в них підстави для оскарження немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про який борг?

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Про податковий борг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед "Нафтогазом" чи борг перед державою?

ОСМОЛОВСЬКА О.О. ...борг перед державою. Вони сплачують узгоджений борг добровільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Узгодження відбудеться протягом 10 днів після транзакцій, так написано у вашому проекті законі, щоб протягом 10 днів НАК "Нафтогаз" має припинити всі судові спори, відкликати їх і так далі. Це, по-перше. По-друге, узгоджені податкові зобов'язання можна буде оскаржувати в подальшому. Це друге. І третє. А як же з передоплати за газ 5 мільярдів податку на додану вартість НАК "Нафтогаз" збирається заплатити в бюджет, не скориставшись податковим кредитом, який в нього є? Щось тут знову у мене виникає питання. І при тому висновок Мініфіну: підтримується із застереженнями. Тому що я не уявляю навіть, як ви можете зараз ці 5 мільярдів гривень із передоплати виділити з усієї маси по одній операції і подати, скласти правильно декларацію, і потім її проконтролювати. Тому питань дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Нафтогаз", будь ласка.

\_\_\_\_\_. 5 мільярдів, які сплачує "Нафтогаз", це податок на прибуток від компенсацій, які отримує "Нафтогаз" на компенсацію витрат через покладання спеціальних обов'язків.

ЮЖАНІНА Н.П. "Укрнафта"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви також сплачуєте його наперед, цей податок?

\_\_\_\_\_. Так-так, одразу. Для того, щоб збалансувати спеціальний фонд і забезпечити спеціальний фонд належними джерелами фінансування.

ЮЖАНІНА Н.П. Я питала про "Укрнафту", яка на законних підставах може скористатися податковим кредитом. Як ви проконтролюєте і скільки ви збираєтесь взяти з "Укрнафти" і "Укрнафта" вам заплатити? Де це видно?

\_\_\_\_\_. "Нафтогаз" сплачує на користь "Укрнафти" за природний газ, який отримав "Нафтогаз" вже у свої сховища, це 15 мільярдів гривень. Решта – 24 мільярди – це авансові

платежі за газ майбутніх періодів. І отримавши авансові платежі, "Укрнафта" зобов'язана сплатити податок на додану вартість, який також буде зараховано до спеціального фонду як джерела формування доходів спеціального фонду.

ЮЖАНІНА Н.П. Зобов'язана нарахувати податкові зобов'язання. У компанії є ще податковий кредит. Хто буде контролювати, і яким чином буде сплачено податкове зобов'язання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми з вами розуміємо, що податковий кредит, він буде існувати за правилами загальними Податкового кодексу і ніхто його не спише, він є.

ЮЖАНІНА Н.П. Бо ніхто не знає, який зараз є податковий кредит у якраз компанії "Укрнафта", чим він скористається і чи... Це буде правильно, якщо він скористається цим податковим кредитом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, правильно, але за умовами...

ЮЖАНІНА Н.П. А ви очікуєте 5 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За умовами цієї операції ці гроші не будуть відпускатися взагалі з рахунків Казначейства, наскільки я розумію. Так?

\_\_\_\_\_. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І є згода між усіма учасниками щодо руху цих коштів. Добре. Давайте переходити вже до...

\_\_\_\_\_. Можно останній вопрос, Данило Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста, да.

\_\_\_\_\_. Хочу уточнить. Есть ли постановление Кабинета Министров, которое регулирует именно списание этих долгов, регулирует эту процедуру с "Укрнафтой"? Должно быть, я так понимаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Ігорівна, будь ласка.

КОВАЛІВ Ю.І. Так, там є насправді дві речі. Перша. Це Кабінет Міністрів уже за рішенням суду, яке вступило в законну силу, зобов'язане і найближчим часом прийме порядок компенсації спецзобов'язків. Це фактично те, що Кабінет Міністрів мав зробити ще починаючи з 2016 року. Друге. Це буде порядок використання коштів в рамках цього уже виконання закону, який буде прийнятий. На сьогодні поки що без закону Кабінет Міністрів розробляє такий проект, але він ще не має законодавчих підстав його приймати. Тому процеси сьогодні в уряді, наскільки ми розуміємо, йдуть паралельно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, переходимо все ж таки до голосування. Я ставлю на голосування проект Закону... Вибачте, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді... Колеги, вибачте, будь ласка, а ми його рекомендуємо за основу та в цілому чи тільки за основу?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У нас минуле рішення було за основу та в цілому, враховуючи, що у нас помінялися два технічних пункти, аналогічно, щоб ми були якимось послідовними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не заперечує проти за основу та в цілому?

\_\_\_\_\_. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, за основу?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А що ми там будемо доопрацьовувати? Тобто якщо головний комітет закон прийме, логічно його приймати. Якщо ні, буде така політична воля, рішення, все, тоді і цей не приймається. Там доопрацьовувати немає що. Просто ми затягнемо час чисто технічно. Ми ж не головний комітет по цьому законопроекті, я маю на увазі, не бюджетний.

ШКРУМ А.І. Колеги, можна секунду? Все одно навіть якщо ми рекомендуємо за основу і в цілому, якщо якась фракція буде заперечувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це правда.

ШКРУМ А.І. ...все одно вона буде заперечувати в залі. Тому я би пропонувала дійсно вже дослухатися до всіх присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді пропозицію в порядку надходження, якщо не пройде за основу і в цілому, то тоді тільки за основу поставимо.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України (щодо особливостей адміністрування податків в цілях фінансування видатків, визначених пунктами 31-34 статті 14 Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік") (ресстраційний номер 4120) прийняти за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович є? Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов. Холодов! Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Палиця – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Володіна!

Герєга Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович. Ковальов!

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Ніколаєнко Андрій Іванович. Ніколаєнко! Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЕПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Солод Юрій Васильович. Солод! Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНИНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Так, дякую. Рішення прийнято. Утрималось – 3. Скільки? 19 – за.



Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це проект Закону про Бюро економічної безпеки України.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

ЮЖАНІНА Н.П. Там просто до нас хотів доєднатись наш депутат колега Гончаренко Олексій з приводу включення до порядку денного його проекту закону. А його не підключили, і тому він його не озвучив. Я вам писала листа, що стосується 3686 і його 3541, який слово в слово повторює 3686. І його законопроект зареєстровано раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні з вами включили до порядку денного всі законопроекти, які у нас підготовлені.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, ви читали лист, я вам писала у п'ятницю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми ж з вами домовлялися, що протягом двох тижнів ми з вами обов'язково розглянемо, так? Я виконую свої зобов'язання. Він готовий, так?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, дивіться, питання 3686 і 3541 тотожні. І він чекає, щоб ви включили його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 3541.

ЮЖАНІНА Н.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по фінмону, так?

ЮЖАНІНА Н.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про фінмон. Там немає висновку ГНЕУ, мені підказують. Але він там повністю повторює те, що є в нашому законопроекті.

ЮЖАНІНА Н.П. Так його закон перший, а ваш другий. Тому людина хоче, народний депутат хоче, щоб включити його проект закону в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ГНЕУ нема там.

ЮЖАНІНА Н.П. Так ГНЕУ є на 3686. Яка різниця?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як? Це принципові речі.

ЮЖАНІНА Н.П. Принципові речі, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюро економічної безпеки. Будь ласка, доповідач – Василевська-Смаглюк. Коротко про те, яка робота була проведена.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так. Дякую, шановні колеги. Дуже коротко хочу повідомити, що ми отримали 1 тисячу 500 правок до другого читання. Більше 1 тисячі 100 правок ми врахували. До другого читання законопроект підготовлено таким, що має велику аналітичну складову. Ми прийняли майже всі правки Ніни Петрівни Южаніної. Наша дискусія вже триває понад рік, тому, я думаю, що всім буде зрозуміло, про що йде мова. Я не буду затримувати вашої уваги, більшість, абсолютну більшість, правок ми врахували і в нас є деякі спірні моменти, які Данило Олександрович озвучив, це і щодо застосування поліграфу до всіх претендентів, це і склад конкурсної комісії, власне, вимоги до освіти майбутнього директора, наявності структури так званого тренінгового центру або центру компетенцій, наші колеги пропонують своїми правками, і виключення функції розширення економічних злочинів. Тому також є і можливі питання щодо кількісної чисельності, але ми врахували те, що ми збільшили підслідність в майбутньому бюро, а кількість не буде перевищувати тієї кількості, яка зараз наявна в податковій міліції. Тому по цим, якщо немає інших заперечень, то от якраз по спірним питанням ми можемо пройтись, якщо інших зауважень немає. Дякую.

БЕЗУГЛА М.В. Я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не буде заперечувати проти такої процедури?

БЕЗУГЛА М.В. Можна слово, пане Данило?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В режимі Zoom комітет у нас, тому я все ж таки пропоную...

БЕЗУГЛА М.В. Пане Данило, чи мене чутно? Це Безугла Мар'яна, народний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Ніхто не заперечує проти такої процедури, оскільки ми в Zoom все ж таки і переходити кожному правку ми будемо з вами ще років за два, якщо...

БЕЗУГЛА М.В. Пане голово комітету, вибачте...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, я можу додати, що ми пройшли три робочі групи, в нас було три засідання підкомітету, де ми пройшли повністю по всім правкам.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, я незрозуміла, ще раз озвучте. Блоками чи як ви хочете зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми хочемо і пропонуємо розглянути блоками...

ЮЖАНІНА Н.П. А як у вас виглядають блоки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вам зараз скажу. В процесі розгляду питань в робочій групі робоча група сама по собі виділила і от мені подала декілька блоків, які...

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, ніхто ж з депутатів не був попереджений про робочі групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане...

\_\_\_\_\_. Підкомітети, також не були допущені депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я наполягаю на тому, що, якщо я буду говорити як ведучий нашого мероприятия, да, то всі інші будуть мовчати, а потім я буду давати слово, і обов'язково всі скажуть, що хочуть. Так от, були відокремлені ці питання, які є... ну, робоча група не змогла знайти на них відповідь, вона запропонувала свою відповідь, але вони потребують обговорення, бо це не остаточна була відповідь. Отже, перше питання. Це склад конкурсної комісії для призначення директора бюро. Друге питання. Це питання вимоги до освіти директора бюро. Там є різні підходи. Третє питання. Це питання про наявність у структурі бюро центру компетенцій або тренінгового центру. Четверте питання. Обов'язковість застосування поліграфа в роботі бюро. П'яте питання. Виключення функцій розслідування економічних злочинів з компетенції Служби безпеки України. Всього п'ять питань. Які ще питання будуть такі блокові, які треба розглянути? Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. По-перше, починаючи із визначень, ті поправки, які не врахували. По-друге, потім компетенція, починаючи там з 200 поправки... А, ні, доступ до інформаційних джерел – це куди відноситься?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доступ до інформаційних джерел – погоджуюсь. Давайте ще одне питання...

ЮЖАНІНА Н.П. І ще у нас, на чому я хотіла все-таки зупинитися при своїх поправках, це робота із стратегією нового органу. По стратегії. Це де в нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стратегія нового органу, так? Стратегія – записано, добре, погоджуюсь.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А були ще, ми на робочій групі, якщо не помиляюсь, теж відносити на комітет, це гранична чисельність – питання і аудит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гранична чисельність.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І аудит, наскільки ми його прописуємо чи... Там дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І дев'яте – аудит.

БЕЗУГЛА М.В. Пане Гетманцев, можна коментар, перепрошую, якщо мене чуто. Дякую. Пане голово комітету, Безугла Мар'яна – заступник голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Дякую за запрошення. Я б хотіла наголосити на трьох правках і одному питанню, які, з вашого дозволу, ми пройдемо. Це 1487, 1469 і 1451. А також питання визначення роботи Служби безпеки України в економічній сфері. Там є певні неузгодженості щодо термінології і я готова пояснити відповідно до вашого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Мар'яна. Отже... І тут є ще представник, наскільки я розумію, Служби безпеки? Є у нас представник Служби безпеки?

БЕЗУГЛА М.В. Їх не доєднали, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

БЕЗУГЛА М.В. Їх не доєднали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто?

БЕЗУГЛА М.В. Алла Басалаєва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста, давайте сейчас доєднаємо. І взагалі Служба безпеки України, давайте винесемо це десятим питанням.

БЕЗУГЛА М.В. Десятим, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все, на цьому ми завершимо обговорення.

Отже, перше питання: склад конкурсної комісії для призначення директора бюро. Будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, у нас запропоновані варіанти є такі: три особи від Офісу Президента, для того, щоб уникнути конфлікту з Конституцією України; три особи від

Верховної Ради (два від фінансового комітету і один від правоохоронного); і три особи від Кабінету Міністрів України. Другий варіант, який ми можемо розглянути: це три особи від Генпрокурора, три особи від Верховної Ради і три особи від Кабміну. Є ще третій варіант: три особи від Міністерства юстиції України, три особи від Верховної Ради України (два від комітету... один від правоохоронного, два від фінансового) і три особи від Кабінету Міністрів. Варіант чотири: три особи від Ради національної безпеки, три особи від Верховної Ради і три особи від Кабміну. П'ятий варіант: три особи від Кабміну і три особи, визначені Кабінетом Міністрів на підставі пропозицій донорів, які надають нам міжнародну технічну допомогу. Шостий варіант, це поправка пана Мамки 476: три особи від Кабінету Міністрів, три особи від Верховної Ради (один від фінансового комітету, два від правоохоронного) і три особи від Кабінету Міністрів на підставі пропозицій міжнародних організацій, з якими співпрацює Україна у питаннях надання технічної допомоги. Я пропоную перший варіант: три особи від Офісу Президента, три особи від Верховної Ради і три особи від Кабінету Міністрів. Якщо є інші бачення, прошу висловити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, мова йде про те, що ми не можемо призначити представників від Президента України, на що чітко вказав Конституційний Суд. І нам необхідно знайти певну альтернативу цьому рішення. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, по-перше, дякую голові підкомітету і в даному випадку голові робочої групи по цьому законопроекті. Я не знаю, які депутати не могли долучитися, але визнаю особисто, що мене навіть змушувала йти на цю робочу групу Ольга Михайлівна. І це було, правда, конструктивно. Дякую. Багато питань ми врахували. Жаль тільки, що рік до цього втратили час з цим законопроектом. Тепер переходжу до суті. Це, напевно, найбільш головне питання і я повністю згоден з головою комітету, що враховуючи, в принципі, Конституцію України і рішення Конституційного Суду, ми не можемо дати або пану Президенту, або, пробачте, його органу виконавчої влади як Офіс Президента, який навіть, якщо я не помиляюся, юрособи не має, дати право чомусь призначати людей в якусь комісію, яка буде обирати будь-який орган, тим більше такий важливий як Бюро економічної безпеки. Тому я прошу колег підтримати мою правку. Мені здається, вона дає найбільш незалежний механізм відбору кандидатів – це буде у нас три особи від Кабінету Міністрів, три особи від міжнародників. В принципі, якщо ця правка не буде підтримана, я тоді хотів би, щоб розглянули правку, якщо не помиляюся, це була від пана Мамки, щодо 3-3-3: три міжнародники, три – Кабмін, три – Верховна Рада. Це як компромісний варіант. Але давайте скажемо відверто, у нас влада змінюється і дуже б хотілося, щоб такий важливий орган справді був політично незалежний, 5-10 років щоб був у нас постійно нормальний конкурс. Мені здається, що три міжнародники, три від Кабінету Міністрів без Верховної Ради і тим більше без Президента – це найбільш ефективний варіант відбору голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які будуть думки? Які пропозиція будуть? Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо. *(Виступ російською мовою)* Вопрос Ярославу. Ярослав, а вот судья из опыта, который мы видим последний год, работая народными депутатами, вот именно присутствие трех международных – это статус для Украины или международные специалисты более качественные чем украинские специалисты? Я вот для себя так и не понял, можно было бы ваш комментарий.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, Андрей, во-первых, смотрите, это ж люди, которых могут подать международники, они могут быть разных, простите, национальностей, в том числе и украинцы. Это первое. Во-вторых, к сожалению, у нас точно есть опыт, когда этого не было сделано, но там видно четкие политические назначения. Более того, пока тот опыт, который я смотрю, больше всего нравится, хотя и тоже с нюансами, это наш антикоррупционный суд, ..... которого большей части, скажем, хотелось бы верить, что они выглядят хорошо. Поэтому естественно мы можем прописать другой вариант: три – Верховной Рады, три – Кабмин, три – Президента. Честно говоря, как по мне, это просто способ более изощренно сказать о том, что господин Президент будет возглавлять этот орган. Хотим ли мы? Здесь люди, которые пишут, я

надеюсь, мы ж пишем закон ни на день, ни на два и даже ни на год, а на 5, 10 лет. Нина Петровна присутствует на нашем заседании, которая писала этот законопроект с прошлым созывом похожей тематики. То есть власть меняется. К сожалению, и Президент, или к счастью, тоже меняется. Поэтому было бы здорово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Ярослав Иванович. На самом деле это спор, он как мир, по-моему, стар.

\_\_\_\_\_. Данило Александрович, а можно вопрос не члена комитета, народного депутата? Я просто буду тоже голосовать за этот законопроект в зале, поэтому... Просто вопрос. Я не комментирую, я просто вопрос.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Олександрович, можна коментар по опціям?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Анатолиевич. А если останутся вопросы какие-то у тебя... Да, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Спасибо. Смотрите, на мой взгляд, коллеги, последние события с наблюдательным советом "Укрзалізниці" господином Аслундом, который сообщил, что в условиях снижения зарплат членам наблюдательного совета из-за COVID и общего ухудшения экономической ситуации в стране, и с отсылкой в своем заявлении официальном на позицию Президента, который говорит о том, что не может быть таких выплат в этих условиях, при том, что что в Украине 10 человек, 30 миллионов человек еле сводят концы с концами. Я считаю, что у нас вообще вопрос участия международных, так сказать, экспертов в различных комиссиях и наблюдательных советах должен сейчас стать одним из основных для обсуждения, вообще обсуждения его конституционности, этого подхода, и целесообразности. Мы, напомню, с вами недавно проголосовали за украинских представителей в комиссии по отбору САП, прошли эту процедуру достойно. Показали, что отбираться специализированный антикоррупционный прокурор может на украинском именно основании, украинском фундаменте. Считаю, что в данной ситуации, ..... Бюро экономической безопасности Украины, то полагаться на конкурсную комиссию следует в отношении и только на основании украинского гражданства. Поэтому я двумя руками поддерживаю предложение Ольги Василевської-Смаглюк. Считаю, что ..... Президент сформировал эту вертикаль власть, то его представители вполне могут быть в конкурсной комиссии, это не противоречит Конституции Украины. Конституции противоречат только полномочия Президента по назначению, я прошу не манипулировать этими понятиями, это 106 статья Конституции. А вот определять людей в конкурсную комиссию вполне Президент может. Если его волей будет определение международных представителей в эту комиссию, так и будет. Нет – нет. Кабинет Министров – понятно. И финансовый комитет два человека плюс один человек от правоохранительного – мне тоже понятно. Я буду поддерживать именно этот вариант и предлагаю коллегам так же присоединиться к этому варианту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Анатолійович. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене, власне, питання, бо ви зауважили, що неконституційно, що Президент делегує членів комісії. Я цілком розумію, чим попередній указ був визнаний неконституційним. Але чи ви впевнені, пане голову, що тут є не конституційність, якщо Президент делегує? Мені здається, що немає, а якщо так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я поясню. Це і другого рішення Конституційного Суду ми беремо щодо Закону про Національне антикорупційне бюро. У нас, власне кажучи, перелік повноважень Президента, він є в Конституції, він є вичерпний, серед них немає цього повноваження також, як і призначення, до речі, голови НАБУ, так і цього повноваження немає. Тому Конституційний Суд звертає нашу увагу на це і, власне кажучи, тому ми відхиляємося від цієї норми. Хоча я особисто абсолютно не проти того, щоб це був Президент. Але закон є закон.

\_\_\_\_\_. Дякую за роз'яснення. Тоді наступна пропозиція. Це може бути Офіс Президента?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це тільки що про це говорила Ольга Михайлівна, про цей Офіс Президента. Але я би тут додав іншу конструкцію чи запропонував, вірніше. Все ж таки Офіс

Президента – це неконституційний орган, Рада національної безпеки і оборони – конституційний. Може, краще Рада національної безпеки, як ви вважаєте?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Погоджуюся.

ШКРУМ А.І. Можна?

..... В РНБО, ....., немає таких повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги! Дякую. Дивіться, я трошки знаюся на цих проблемах державної служби. Ну, по-перше, я абсолютно погоджуюсь з паном Дубінським, нам треба почати дискусію нормальну парламентську з приводу взагалі і іноземців в корпоративному управлінні, і іноземців в наглядових радах, і іноземців в комісіях, тому що ми кожен раз будемо наступати на одні і ті ж самі граблі, і фактично, ну, політична якась позиція у парламенту або принаймні у конкретних фракцій має бути. Раз. Чому попередні 5 років ми визначали представників, ну, так званих там іноземних громадян з високою репутацією? Тому що довіри до державних органів і до представників чи Президента, чи парламенту, чи уряду було дуже мало. Ми намагалися цю довіру хоч трошки повернути. Довіра була до іноземців. І добре пам'ятаєте, 5 років назад довіра до іноземних міністрів, до іноземців була. Зараз, я чесно, відверто можу сказати, що така довіра і до іноземців надзвичайно низька, вона впала, були погані приклади, були невдалі міністри-іноземці. Тому абсолютно зрозуміло, що суспільство тепер уже не довіряє нікому. Я думаю, що нам треба погодитися, що ми визначаємо трьох представників від Верховної Ради, тут, мабуть, ніхто не сперечається, мені здається логічним: два від нашого комітету, один від Комітету правоохоронної діяльності, три представника від Кабміну. Залишилося визначити, від кого три інших представники. Я як юрист вам точно запевняю вас, що якщо від Президента ті представники є неконституційними і Президент не має таких повноважень, то і від Офісу Президента це так само буде визнано Конституційним Судом неконституційним. І я боюся, що ми знову отримаємо таке саме рішення Конституційного Суду трошки пізніше. Тому що всі повноваження Президента визначені в Конституції. Офіс Президента зараз взагалі має незрозумілий конституційний статус. Тому у нас залишається або від Генерального прокурора варіант, або від РНБО варіант, або іноземці, да. Від Генерального прокурора, я не розумію як юрист, як це може відбуватися, як це буде допомагати незалежності бюро. Тому я би підтримувала або від РНБО, або три представники все ж таки якихось високоповажних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от у нас є два варіанти фактично. Давайте визначатися.

..... Можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат Мамка ще хоче.

МАМКА Г.М. Доброго дня, шановні народні депутати! Не можу похвастатися, як інші народні депутати, про те, що за мною хтось бігав і запрошував до робочих груп, такої історії не було. Я особисто писав листи, щоб запросили хоч до одної робочої групи чи до роботи підкомітету, де можу виконати свої повноваження. І хочу зацитувати таблицю, яку виставили от тільки сьогодні, і я думаю, не всі народні депутати ознайомилися з таблицею, які правки враховані, не враховані, тому що фізично часу не було. Якщо ми стосуємося тільки цього питання, я правку свою вносив з логіки такої: три представники від Верховної Ради України (це два чоловіки від Комітету правоохоронної діяльності, один чоловік – від вашого комітету); три – від Кабінету Міністрів, тому що це орган центральної виконавчої влади, якому ви на даний час не даєте навіть правоохоронної функції, а розписуєте тільки розслідування кримінальних проваджень; і три чоловіки – це громадяни України, зверніть увагу, які знаходяться або мають відношення до міжнародних організацій, для того, щоб вони приймали участь. Але акцентую увагу, це саме громадяни України. Можна придумати від Генерального прокурора, можна придумати від Офісу Президента – оце всі речі будуть неконституційними. Хочу сказати про те, що є два рішення Конституційного Суду. Перше рішення щодо ..... керівника НАБУ, а друге рішення, де чітко зафіксовані повноваження, визнані неконституційними, Президента України щодо скерування представників до конкурсної комісії НАБУ. Це інше рішення Конституційного Суду, воно є й існує, і, по суті, вже опубліковано. Я хочу зазначити, що, в

принципі, мій механізм, який запропонований щодо вибору, делегування представників, а саме всі громадяни України, до конкурсної комісії, більш таки логічно і більш підходить.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данил Александрович, позволите комментарий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пожалуйста, Александр Анатольевич.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. С большим уважением отношусь к опыту и предложениям господина Мамки, но хочу вернуться к тому, о чем говорила Алена Шкрум, когда мы обсуждали, или СНБО, или Генеральный прокурор могут предоставлять троих кандидатов в номинационную комиссию. Я хочу напомнить историю о том, как Генеральный прокурор делегировал, отдал всю свою квоту международникам при формировании комиссии по отбору специализированного антикоррупционного прокурора. То есть эти квоты были просто подарены другим государствам, другим суверенам по сути дела. И мы оказались в ситуации, когда Украина вообще не была представлена украинскими гражданами в комиссии по отбору спецпрокуроров САП, из-за чего собственно и была вся эта возня с голосованием за комиссию. То есть я категорически против предоставлять Генеральному прокурору в текущем формате возможность формировать номинационную комиссию, потому что опять квоты уйдут международникам. Международники ..... международники и мы, как всегда, украинцы в меньшинстве. Украинцы не должны быть в меньшинстве на своей собственной земле. Спасибо.

МАМКА Г.М. Можна репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, на самом деле этой дискуссии нет конца.

МАМКА Г.М. До мене ж звернулись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, хорошо, хвилину на відповідь.

МАМКА Г.М. Я пропоную: три особи – від Верховної Ради, три особи – від Кабінету Міністрів і три особи, яку буде делегувати Кабінет Міністрів громадян України, які відносяться до міжнародних організацій. Ні Офісу Генерального прокурора, ні Офісу Президента, ні тим паче РНБО, яка не має таких повноважень, я сюди не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, ви точно представляєте "Опозиційну платформу – За життя"?

МАМКА Г.М. Ну, тепер точно маю право на репліку.

У зв'язку з тим, що "Опозиційна платформа – За життя" жодним чином не була допущена: а) до відпрацювання в робочих групах, б) до роботи в підкомітетах, порушено право мене як народного депутата з "Опозиційної платформи – За життя", а просто влаштуєте так, щоб протягнути швидко цей законопроект. Це я можу констатувати як факт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, ви не праві, бо у нас представлена ваша фракція на комітеті. Дуже плідно працюють хлопці, тому...

МАМКА Г.М. ...не позбавляйте ж можливості працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боже упаси! Женя – 30 секунд, пожалуйста.

ШЕВЧЕНКО Є.В. (*Виступ російською мовою*) Коротко. Ярослав, скажите, пожалуйста, а существует ли четкое выписанное законом определение, что такое "международники"? Это первое. Потому что для мене, что международники, что межпланетники, в принципе, одинаково. Я как юрист не могу понять, о чем идет речь, откуда они берутся, как формируются и так далее, и тому подобное. Что касается Конституции, я вам хочу сказать, что статья 19 Конституции говорит о том, что державні органи, посадові їх особи действуют на основании і у спосіб, визначений законом. Поэтому неконституционным можно признать и наличие иностранного элемента. Потому что в Конституции нет такого института, как международники. Я не могу вам рекомендовать что-то, я не член вашего комитета. Я очень с уважением отношусь к вашей дискуссии, и она, действительно, правильная. Но я вам хочу предложить такую идею как местное самоуправление, у нас существует. Поэтому может заседать орган какой-то, совет губернаторов или там глав администраций областей... Спасибо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Спасибо. Я хочу перейти до голосування все ж таки, давайте. Бо ми, якщо будемо кожне питання так розглядати, то знову ж таки не вийдемо до ранку. Першою ставлю на голосування у порядку надходження пропозицію Железняка. Це три особи від Верховної Ради (два від фінансового комітету, один від правоохоронного), три особи... А,

вибачте, вибачте. Три особи від Кабінету Міністрів України; три особи, визначені Кабінетом Міністрів на підставі пропозицій донорів, які протягом останніх 2 років надавали Україні міжнародну технічну допомогу ..... запобіганню протидії корупції, боротьбі з економічними злочинами. Шість осіб всього, так? Дякую.

Ставлю на голосування. Прошу голосувати. Гетманцев – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за. Якраз...

ШКРУМ А.І. Ні, почекайте. А як може бути шість осіб, Ярославе? Вони ж не приймуть рішення, якщо буде три на три. Треба, щоб було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, правка в тій редакції, в якій подано народними депутатами.

ШКРУМ А.І. О'кей, о'кей.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Альона, там чотири людини, Женя якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Ковальчук. Олександр Володимирович. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лєонов.

ЛЕОНОВ О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Нєма Ляшенко. Марусяк. Марусяк.

Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна! Сова.

СОВА О.Г. Сова – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Без Верховної Ради – категорично ні. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 2 поправка ставиться на голосування. Четвертий варіант. Три особи від Ради національної безпеки, три особи від Верховної Ради (дві від фінансового комітету, один від правоохоронного), три особи від Кабінету Міністрів України. Прошу голосувати.  
ГЕТМАНЦЕВ – за. ЖЕЛЕЗНЯК.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський.  
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Олександрович, а ще раз, якщо можна, я пропустив якраз, яка конкретна пропозиція...  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Три – від Ради національної безпеки і оборони України...  
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Три – Верховна Рада, три – Кабмін.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.  
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Верховна Рада: два – фінансовий комітет, один – правоохоронний. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук! Холодов.  
ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.  
ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Василевська-Смаглюк.  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за. Але ми повинні внести зміни до частини першої статті 11 про Раду національної безпеки і оборони і додати...  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз, ми дамо доручення зараз комітету доопрацювати. Васильченко.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималася.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Воронько. Воронько! Воронько! Володіна.  
ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.  
ГЕРЕГА О.В. Герега – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.  
ДІДЕНКО Ю.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький!  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Колісник!  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.  
КОВАЛЬОВ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Леонов!  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. За. Петруняк – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна. Рєпіна!  
РЄПІНА Е.А. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Устенко – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум.  
ШКРУМ А.І. Боюся, це теж буде неконституційно. Тому утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж тільки що радили нам це рішення. Южаніна.  
ШКРУМ А.І. Ні. РНБО так само має... *(Не чути)*  
ЮЖАНІНА Н.П. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна утрималась?  
ЮЖАНІНА Н.П. Проти.



ГОЛОВУЮЧИЙ. А, проти. Так, рахуємо тоді. 14 – за. Утрималось скільки? 5 – утрималось, 1 – проти. Рішення прийнято. Дякую. Далі. Друге питання – вимоги до освіти директора бюро. Два питання. Чи ми робимо юридичну або економічну; чи ми робимо юридичну або економічну, або технічну (це третій варіант); чи робимо просто в галузі права (це базовий варіант). Три варіанти. Прошу висловлюватися, прошу ваші думки. Андрій Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Я піднімав правку в отношении того, чтобы было или юридическое, или экономическое образование. Причины я могу объяснить очень кратко. Это орган экономической безопасности, поэтому так же важно иметь и экономическое образование у этого ...Поэтому я считаю, что одно из двух образований должно быть принято в этом законопроекте. Спасибо.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Але оскільки це правоохоронний орган, ми керувалися тим, що людина має знатися на слідстві і розуміти процес взагалі, тому вона має ..... перш за все правником.

ХОЛОДОВ А.І. А экономическое образование не нужно в этом случае, если это экономический, скажем так, блок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так ми... Дивіться, ви ж пропонуєте не "та", а ви пропонуєте "або". Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні друзі, я пам'ятаю, що в минулому законопроекті ми спорили. Якщо це орган досудового розслідування, то для того, щоб у нас не було призначення а-ля Луценко-style, давайте тоді йому дамо вже обов'язково юридичну. Більш того, ви ж проголосували за комісію, яка, напевно, повинна це обирати. Тому я би точно....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви за юридичну, я розумію?

..... . Економічна, юридична...

МАМКА Г.М. Дивіться, не слухайте народних депутатів, які кажуть, що це буде правоохоронний орган, правками комітету це прибрали. Це орган центральної виконавчої влади. Це ми потім через рік дійдемо, що він буде правоохоронний, як по аналогії з ДБР. Я прописав в правці 620: має вищу освіту і критерії. А з приводу освіти, то нехай комісія, яка буде в повноваженнях, повністю її перегляне, я розширив критерії і вік вказав, освіта вища юридична, має стаж роботи в галузі права – повністю всі критерії, і щодо керівних посад, все інше. Розгляньте 620 правку, я думаю, вона викладена повно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Шановні колеги, я все ж таки думаю, що, виходячи з того, що орган дійсно є правоохоронним органом, базовою освітою має бути освіта юридична, і вже потім керівник цього органу, коли буде приймати на роботу фахівців певних напрямків в певних галузях, він може ставити вимогу про те, що вказані особи мусять мати освіту економічну. Так що я вважаю, що базовою освітою має бути освіта юридична. В ідеалі, звичайно, класно було знайти фахівців, які будуть мати юридичну і економічну освіту, але базовою, на мою думку, все ж таки має бути освіта юридична. Дякую. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ніна Петрівна. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, ви зараз розкажете ті речі про юридичну освіту, яка нібито в органі, який бореться з економічними злочинами, має бути основною. Та ні в якому разі! Це може бути і економічна, і може бути технічна освіта. Це керівник, в нього будуть різні, по різних напрямкам заступники, які можуть бути виключно з однією спеціальною освітою. А от якраз в податковій міліції тому і не складається аналітична робота, що мало хто з них має економічну освіту і це є проблема. Вони тільки можуть стояти за кущами і ловити автомобілі з нелегальним спиртом. А як боротися в інший спосіб з цим явищем абсолютно не можуть знати. Вони не знають навіть, які реєстри є, як вони працюють, як можна ними оперувати. А коли ми говоримо про новий орган і взагалі про всі види аналізу, які є в сучасних правоохоронних органах в світі, крім України, то це взагалі глибокі знання якраз економічні, а не юридичні. Тут щось не туди перегинаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Альона Іванівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Моя поправка 628-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я ж назвав вашу поправку, я пам'ятаю. 3 варіанти. Ми 3 варіанти поставимо на голосування. Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую. Дуже коротко. Я готова підтримати або 620 поправку пана Мамки, або 623-ю Лубінця, де розписано чітко досвід і на керівних посадах, і вища юридична освіта, і стаж роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Я одну ремарочку маленькую. Мы тут обсуждаем, какие должны быть образования. Я хочу всем напомнить, что у Генерального прокурора, который сегодня занимает должность, не обязательно по законодательству должно быть юридическое образование.

ШКРУМ А.І. Обязательно, господин Холодов, обязательно. Это поменяли вы и спасибо, что это сделали. Вот после господина Луценка я считаю, что это как раз обязательная история. И сейчас в законе это обязательно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович, будь ласка. Андрій Іванович! Холодов! Є?

ХОЛОДОВ А.І. Я хотел еще... Мы сейчас обсуждаем этот вопрос, поэтому давайте тогда уже голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте только... Не надо вправо-влево отклоняться. Будь ласка, Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую, Данило Олександрович.

Все-таки хочу нагадати колегам, що ми створюємо новий орган, який в нас не правоохоронний, а аналітичний. Тому економічна освіта тут однозначно мала би бути в пріоритеті. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Галина, це правоохоронний орган. Ви що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте, давайте, ще хтось хоче висловитися? Ні, ніхто не хоче? Тоді я, власне кажучи, буду ставити на голосування в порядку надходження. Перша пропозиція, це там, де тільки юридична освіта, це запропонований в порівняльній таблиці варіант. Директором Бюро економічної безпеки України може бути громадянин України не молодше 35 років, який має вищу освіту за ступенем не нижче спеціаліста, магістра, стаж роботи в галузі права не менше 10 років, досвід роботи на керівних посадах в органах влади, підприємствах, установах та організаціях незалежно від форм власності не менше 5 років, вільно володіє державною мовою і здатний за своїми діловими та моральними якостями, освітнім і професійним рівнем, станом здоров'я виконувати відповідні службові обов'язки. Це те, що запропоновано в таблиці. Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голову, ще раз пробачте, вас на початку було погано чути. Це юридична освіта обов'язкова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова іде вища освіта, але стаж роботи в галузі права не менше 10 років. Стаж роботи в галузі права не менше 10 років.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А освіта просто вища. Вища освіта за ступенем не нижче спеціаліста, магістра і стаж роботи в галузі права не менше 10 років. Таке формулювання в таблиці, в правій колонці зараз.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Так, Дубінський, Дубінський.

Ковальчук. Ковальчук! Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Так, Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДИНА Д.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.  
ГЕРЕГА О.В. Герега – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.  
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте. Де вища освіта і в галузі права 10 років?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Колісник! Ковальов.  
КОВАЛЬОВ О. І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Немає. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна! Сова.  
СОВА О. Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.  
ШКРУМ А.І. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод.  
СОЛОД Ю.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович – утримався. Так, не пройшло рішення, як я бачу. 9 – за. Скільки утрималось? 11 – утрималось. Рішення не прийнято. Я ставлю на голосування другий варіант. Так, формулювання мені точно треба тоді.  
ШКРУМ А.І. Пане голово, можна короткий коментар? Можливо, нам це допоможе.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.  
ШКРУМ А.І. Дивіться, ми почали сперечатися з приводу того, який це є орган. Якись депутати казали, що це правоохоронний, якись казали, що це аналітичний, що це не правоохоронний. Давайте відкриємо першу статтю, яка вже майже фактично підтримана нашим комітетом. Це центральний орган виконавчий орган, на який покладається завдання щодо запобігання, виявлення, припинення, розслідування і розкриття кримінальних правопорушень. Тому за самою суттю, колеги, це сто відсотків правоохоронний орган. А далі написано, що виконує цей орган правоохоронну, аналітичну, економічну і правозахисну функцію. Але нам треба розуміти, що це точно правоохоронний орган, просто ми самі в його функціях заплутались.  
\_\_\_\_\_. Альона, дуже дякую за це зауваження.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Значит, я тоді даю редакцію втору. Это по правке Холодова, но правка Холодова вносилась в первую правую колонку. "Директором Бюро економічної безпеки України може бути громадянин України не молодше 35 років, який має вищу юридичну та (або) економічну освіту, стаж роботи за спеціальністю не менше 10 років та досвід роботи на керівних посадах в органах влади, підприємствах, установах та організаціях незалежно від форм власності не менше 5 років, вільно володіє державною мовою і здатний за своїми діловими та моральними якостями, освітнім і професійним рівнем, станом здоров'я виконувати відповідні службові обов'язки". Таке формулювання. Ставлю його на голосування. Будь ласка.  
Гетманцев – за. Железняк.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте "за".  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Бачите, без Дубінського не вдається рішення прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Холодов.  
ХОЛОДОВ А.І. Сейчас подключится Дубинский. Холодов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Палиця.  
ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.  
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.  
ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.  
ГЕРЕГА О.В. Герега – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.  
ДІДЕНКО Ю.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Уточніть ще раз, що там про 10 років?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Юридична або економічна освіта і...  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ви дуже швидко сказали, я...  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж спеціально, щоб время секономить.  
Стаж роботи за спеціальністю не менше 10 років, досвід роботи на керівних посадах не менше 5 років.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Колісник з'явилася, ні? Ковальов. Ковальов!  
КОВАЛЬОВ О.І. Ковальов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк не з'явився.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк. Євген Васильович! Репіна.  
РЕПІНА Е.А. Репіна – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова. Сова! Олександр Георгійович! Солод.  
СОЛОД Ю.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Іванович.  
УСТЕНКО О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.  
ШКРУМ А.І. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 15 – за. Утрималось скільки? 4. Рішення прийнято. Дякую. Далі пішли.  
Трете питання – питання про те, чи треба в структурі БЕБ центр компетенції або тренінговий центр. Тобто спеціальний структурний підрозділ, який буде займатися навчанням працівників БЕБ, унікальне таке утворення в структурі БЕБ. Давайте обговоримо. Будь ласка, Ольга Михайлівна, позиція робочої групи?  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Робоча група виступає проти цього. Тому що, по-перше, у нас обмежені штатні розподіли обов'язків. Це перше. І друге, це обтяжить бюджет. І ми не зможемо це витягнути в рамках сьогоденних реалій. І третє. У нас є вищі навчальні заклади, які можуть проводити навчання і створення окремого тренінгового центру. На нашу думку, абсолютної більшості присутніх тоді народних депутатів, ми вважаємо недоцільним таке.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Вибачте, не був присутній на робочій групі ..... Я вважаю, що цей центр потрібен. Якість наших навчальних закладів, вона, на жаль, залишає бажати кращого. Свого часу відвідував аналог цього бюро у Брюсселі. Побачив, що самий акцент там на тому, що це якраз така еліта з еліт, яка постійно вдосконалює свої навички, свої знання. Крім того, знаючи те, як працюють міжнародні організації, значно більше шансів, що такому тренінговому центру дадуть якусь допомогу грантову чи якусь, де вони зможуть підвищувати свої якості. Вважаю, що нам потрібен такий центр. Тому що ті, хто виходять з академії нашої податкової чи іншої, вони просто нездатні зрозуміти, як працювати з офшорами, що таке трансфер прайсінг і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скажіть, будь ласка, у мене питання. А що можна зробити такого на базі БЕБ, який такий тренінговий центр можна зробити на базі БЕБ, який не можна зробити на базі будь-якого вищого учбового закладу за ті ж самі грантові гроші?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна на базі будь-якого закладу, але враховуючи низьку якість підготовки фахівців, краще створити щось окреме, щоб вони набрали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де ж ви візьмете цю професуру, де ж ви візьмете цих фахівців, яких вони не можуть взяти? Тобто це ж не те, що ми проголосували, і вони з'явилися у додатку до закону, це ж, розумієте, вони повинні десь бути, ці фахівці.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. На мою думку, основним завданням такого тренінгового центру – це обмін досвідом з іншими правоохоронними органами. Я вважаю, наші університети не можуть таке забезпечити. Крім того, ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. ...нова культура навчання окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Я хотел... Спасибо, Данил Александрович.

Я хотел поддержать Марьяна Заблоцкого, потому что действительно это новый орган, и изначально Президент говорил, что функции этого органа должны быть не карательные, да, а функции, которые ведут аналитическую работу и запобігають преступлениям. Поэтому однозначно, мы сейчас не понимаем, какой бюджет на содержание этого тренингового центра, если мы его обсуждали на рабочих группах, то было бы более правильным создать этот тренинговый центр при этом органе, и действительно это есть специальные специалисты, которые будут обучать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозуміла позиція. Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Для мене це не принципове питання, але я думаю, що ми всі хочемо, щоб цей орган запрацював краще, ніж, наприклад, п'ять органів, які створила попередня Верховна Рада, які не в усьому показали високу якість роботи. Тому я думаю, що дати таку можливість – створювати центр – було б непогано. А вже чи буде він створений, чи ні, імперативно це робити, можливо, не варто. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі це те, на що я хотів звернути увагу: ніхто не забороняє директору, який може затверджувати структуру, утворити такий центр, якщо він буде вважати за доцільне, але створювати його в законі імперативно, ну, також, мені здається, дещо неправильно є.

Будь ласка, Андрій Мотовиловець, а потім – Ковальов.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Друзі, якщо ми зараз прописуємо це в законі, це, дійсно, відразу витрати до бюджету. Давайте дамо органу попрацювати, після цього ми можемо змінити і дати йому це право, якщо ми побачимо потребу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Просто навіщо нам зараз регіональний центр створювати, якщо у нас є цілий інститут, який саме займається підготовкою цих фахівців. І тому, якщо у нас буде така нагальна потреба саме в підготовці цих фахівців, вони можуть пройти на базі цього університету, навіщо нам витратити додаткові кошти? Це ж державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, щоб ви знали, що специфіка роботи цього органу ніяк не дозволяє саме фахівцям із загальною базовою освітою працювати в такому органі. В жодній

країні світу, яка має специфічний орган по боротьбі з економічними злочинами, не допускаються до роботи ті люди, які не складуть у такому тренінговому центрі іспити на спеціальні знання, які потребуються в такому органі. Ці спеціальні знання не можна прописати в тій загальній програмі навчальній, за якими навчають у вузах. Це програми – це те, що змінюється дуже оперативно і спільно з усіма міжнародними інституціями, які здійснюють боротьбу з економічними злочинами. По-друге, це запобіжник. Тому, щоб людина, яка не складає чергові іспити на базі тренінгового центру, не могла далі працювати навіть. Тому що це ви перетворите в те ж саме болото, що і Податкова міліція, де зайшов працівник, і пожиттєво його не звільниш, якщо він навіть не відповідає своїми характеристиками тим новим викликам, які стоять перед цим органом.

Тому, насправді, тренінговий центр, всі міжнародні інституції, в яких ми побували за останні 3 роки, коли працювали над створенням органу, говорять, що це єдиний орган і центр, де вони можуть розпочати спільні навчання, саме вони будуть тими початковими тренерами, які навчають наших спеціалістів у майбутньому бути якраз наставниками і тренерами в цих навчальних центрах, які будуть спеціально створені. Десять освіт не заміщають тих спеціальних навичок, оперативних навичок, які будуть даватися в цьому тренінговому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло. Ніно Петрівно, все зрозуміло, одне тільки не зрозуміло. Перше. Що заважає це зробити директору в межах тієї структури, яку він буде затверджувати. Друге. Що заважає це зробити директору чи Бюро економічної безпеки на базі одного з вузів, враховуючи його матеріально-технічні можливості і зменшуючи видатки бюджету відповідно?

ЮЖАНІНА Н.П. Ви мене не уважно слухали, тому що цей центр не можна створити на базі жодного вузу. Там загальні навчальні програми, які навчають... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так спеціальну програму розробити.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так спеціальну програму розробити.

ЮЖАНІНА Н.П. ...специфічний орган, який відновлює свою програму щороку, щопівроку в залежності від того, як змінюються тенденції в світі і як світові інших країн такі подібні органи борються з економічними злочинами. Навіть програмне забезпечення, яке буде існувати в цьому органі, воно не може бути доступним в будь-якому вузі. Це спеціальні навчання і статус цього органу потрібен для того, щоб у разі, якщо людина не складає іспити, з нею не продовжується робота на наступні роки. Так як ми колись писали в НБФБ. Є 2 роки, людина працює, складає знову нові іспити і тільки тоді продовжує. Це такий каталізатор на профпригодність, незважаючи на те, що людина прийнята на роботу. І цьому треба приділити величезну увагу. Бо якщо не буде вона навчатися далі і складати іспити, то вона не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція, але я вам хочу сказати як викладач зі стажем, що, власне кажучи, програми підготовки будь-яких студентів чи не студентів, чи це може бути друга вища освіта, чи перепідготовка, вони розробляються без будь-яких обмежень, і чим їх більше, тим краще. Ніхто не обмежує викладачів кафедр і наукових установ у розробці цих програм, більше того, навпаки – сприяють цьому. При бажанні він може використати потужності будь-якого іншого вузу. Але знову ж таки, повертаючись до найпершого питання, він це може зробити і так за діючою редакцією до другого читання, яку ми підготували. Навіщо цей імперативно вписувати в закон?

ЮЖАНІНА Н.П. Та я ж вам розказала навіщо. Щоби люди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло, все. Відповідь отримали.

\_\_\_\_\_. Данило Олександрович, можна буквально одну репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Я от слухаю зараз коментарі колег, і тут неприємне таке слово прозвучало: ви знову створите болото. Ну, ми не будемо вчитися в того, хто це озвучив по створенню болота, я думаю, все ж таки цього разу ми створимо ефективний орган. А відповідаючи на питання, я повністю тут підтримую, ніякої імперативності в створенні учбового центру, все буде залежати від якості людини, яка прийде керувати цим органом. Є всі повноваження і можливості створювати і наповнювати якісно чи за рахунок міжнародних експертів, чи за

рахунок наших українських спеціалістів, буде залежати виключно від того, спроможна чи буде мати бажання та людина, яка буде керувати органом. Отже, я би сконцентрувався на тому, щоби тільки правильна людина з хорошими намірами, якісними попала на цю посаду керівником органу, а яка знайде можливість і центр створити, і людей навчити. І давайте припинимо обговорення цього вкрай ... важливого питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Олександр, ви міжнародний досвід...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте, давайте припинимо обговорення.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, конечно, давайте припинимо, нема чого обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я ставлю на голосування, да. А, да, Заблоцький, що?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ну, я вважаю, що це корисно буде. Перше. При вузі ви не зможете, тому що основні навчання будуть проводити правоохоронці інших країн. І ділитися в тому числі секретною інформацією. .... не будуть вони з іншим вузом це робити, тільки з органом, який безпосередньо пов'язаний із самим бюро. Друге, чому імперативно воно буде гарно. Тому що всі іноземці побачать, що у вас така структура запропонована, вона є, вона має офіційний статус і вона завжди буде. Це означає, що якщо вона передбачена законом, вона буде перманентною, буде легше ділити з нею інформацію. Тому краще таке і прописати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мар'ян Богданович, я не хочу там якось йти в розріз з тим, що ви говорите. Але ви передбачаєте в тренінговому центрі підготовку кандидатів на посаду. Я думаю, що будь-яка державна таємниця, тим більше іноземної країни, не буде їм розголошуватися в принципі і не вузом, і не тренінговим центром, будь-ким. Тому, мені здається, тут це очевидні речі. Отже, ставлю на голосування. Давайте я поставлю на голосування поправку про створення... чи групу поправок, що стосуються створення центру компетенції в законі нашому. Ми зараз голосуємо "за" чи "проти" поправки Ніни Южаніної, Цимбалука та інших, що стосується створення центру компетенції в Бюро економічної безпеки. Прошу голосувати. Гетманцев – проти. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дубінський. Покинув безвременно нас. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. А, Колісник в дорозі. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Нема. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна. Репіна? Сова.  
СОВА О.Г. Сова – проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод.  
СОЛОД Ю.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.  
ШКРУМ А.І. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Южаніна Ніна Петрівна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Я – за.Бажаю, щоб ви не помилилися, колеги. Ковальчук Олександр особливо.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до наступного питання, залишаємо в редакції правої колонки. Обов'язковість застосування поліграфу. Будь ласка, цей ідеолог цієї норми Ярослав Іванович Железняк. Будь ласка, обґрунтуйте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, по-перше, поліграф у нас вже присутній в нашій роботі комітету, це вже як традиція, тому не міг не підняти цю важливу правку. Якщо без жартів, то дуже коротко. Проходження поліграфу є обов'язковим. Тобто перед призначенням, якщо ви хочете бути призначеним на будь-яку посаду в цьому, сподіваюся, чесному і прозорому органі, як Бюро економічної безпеки, то ви не можете відмовитись від проходження поліграфу перед прийняттям на роботу. Ось і все. Коротко...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Ярослав Іванович.

Думка підкомітету полягає в тому, що застосування обов'язкове поліграфу може суперечити правам людей. І ми пропрацювали це з омбудсменом, і вирішили, що ми за їх згодою, за згодою тих, хто буде проходити поліграф, його застосуємо. Може є альтернативна думка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Вони ж мають право не погодитись йти на поліграф і працювати, це ж їх вибір.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна? Колеги, коли людство винайде справжній детектор брехні, то я буду тільки "за". На моє переконання, поліграф – це псевдонаукова фантастика, яку дарує нам Голлівуд. І якщо ви запровадите таку норму, то у вас буде ще одна людина, яка буде де-факто відбирати людей в цей орган. Це, власне, той, хто веде цей поліграф, який, на мою думку, нічого не показує. Якби він працював, я був би тільки "за". Хоча я знаю, навколо цього думки різні, але наукові статті в своїй більшості вказують на те, що це просто фейк. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Я хочу запитати у Григорія Миколайовича Мамки. Є він ще у нас? Немає вже?

МАМКА Г.М. Ні, я є. Я на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, а як от з досвіду інших правоохоронних органів? Там же в ДБР застосовується поліграф, в НАБУ застосовується.

МАМКА Г.М. Дивіться, поліграф – це дуже гарна річ, але завжди вона скрізь використовується за згодою особи. Чому за згодою? В вашому законопроекті не вказано, хто прописує процедуру. Я своєю правкою даю ці повноваження керівнику, який визначає процедуру. Якщо поліграф застосовується до осіб, які притягаються до відповідальності, лише за згодою, то даже цим законом, якщо всіх поголовно міряти по поліграфам, необхідно все-таки визначитися чи ми здатні порушувати права особи, яка йде на роботу в даний орган. Якщо виникає певна ситуація, своєю правкою я хоча б зменшую ті порушення і даю повноваження керівнику, яким чином необхідно йому застосовувати цей поліграф.Поліграф по суті не є юридичним фактом. Це тільки ті дослідження, які застосовуються при поставлені питань і дає висновок свій спеціаліст. Він не є обов'язковий і не носить характер. Тобто це є рекомендований характер, якісь дослідження і відповіді на питання тим чи іншим кандидатом і не є підставою для юридичних фактів здійснення. Ти не покладеш в основу прийняття рішення висновок поліграфу. На даний час в органах проходять поліграф тільки за згодою і в примусовому порядку – немає такої опції.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас, в принципі, і є питання чи за згодою, чи обов'язково. Це і є принципове питання. До речі, я прошу звернути увагу колег на поправку 838 Григорія Миколайовича. Я б пропонував... Вона стоїть в таблиці для обговорення. Я б її пропонував врахувати, бо вона абсолютно логічна поправка. Якщо не буде зауважень, то можна було б її врахувати. Але я на голосування поставлю саме питання про...

МАМКА Г.М. Я вибачаюся, я вже заплутався з таблицями, тому що на сайті одна таблиця, а у нас друга таблиця. Якось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ви нас плутайте.

МАМКА Г.М. Відкрийте, будь ласка, і подивіться по правоохоронному органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 838 правка для обговорення, на сайті вона.

МАМКА Г.М. Ні, таблицю саму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так таблиця на сайті, правильно. 838 правка. У мене та сама таблиця, яка на сайті. 838-а для обговорення. Я пропоную її...

МАМКА Г.М. Зробіть зріз по першій статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте так, спочатку визначимося з тим, чи буде в нас обов'язковою, чи добровільною ця процедура, і це проголосуємо, і визначаймося. І потім вже врахуємо вашу поправку. Я не бачу там будь-яких проблем для врахування, мені здається, вона слухна. Якщо будуть колеги проти, також поставимо на голосування. Отже, я ставлю на голосування...

ШКРУМ А.І. Пане голово, вибачте. Якщо можна, одне коротке питання теж або до пана Мамки, або до Ярослава Железняка. Бо я не можу визначитися з позицією, якщо я це питання не задам. Я погано розбираюся в поліграфі, тому я не можу зрозуміти, якщо на сьогодні навіть якщо ми зробимо поліграф обов'язковим, його рішення не є обов'язковим, тому що поліграф не дає юридично точну інформацію і достовірну інформацію. То навіщо його робити обов'язковим? Що ми намагаємося досягти, які питання ми намагаємося задати? Чи просто це як популістична така історія, що всі мають пройти поліграф, але його результати нічого не показують стовідсотково юридично. Поясніть мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Альона, дивись, що ми робимо моєю правкою. Ти зобов'язана пройти, цей результат твого керівнику дається. І він враховує цей результат або не враховує, це його вже як відбір під час набору, під час твого найму на співробітника Бюро економічної безпеки. Там немає такого, що ти не пройшла поліграф і все, тебе відікли, ця інформація подається твому керівнику.

\_\_\_\_\_. Ярославе, вибач, будь ласка. Ти пропонуєш звільняти людей, які відмовились проходити поліграф? *(Загальна дискусія)*

ЮЖАНІНА Н.П. Але ж це є інформація для прийняття рішення. Тобто ти не пройшов, значить, все.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, так получается.

ЮЖАНІНА Н.П. Не знання визначальними є, а погодження чи непогодження на поліграф. Це, очевидно, неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування поправку Железняка 838, 811. 837, 811. Якщо кандидат... кандидати на посади за спеціальним званням бюро за їх згодою, а також не менше одного разу на рік під час проходження за їх згодою проходять психофізіологічне опитування із застосуванням поліграфу, якщо кандидат під час участі в конкурсі на посаду до бюро відмовився від проходження поліграфу або психологічного тестування, така особа не може бути призначена на посаду. Тобто підстава для відмови призначення на посаду. Прошу голосувати.

Гетманцев – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов, Холодов. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась. Васильченко.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я утримуюсь.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько, Воронько.  
ВОРОНЬКО О.Є. Я утримався. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.  
ВОЛОДІНА Д.А. Утримуюсь.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герога Олександр Володимирович  
ГЕРЕГА О.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.  
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Колісник – в дорозі. Ковальов. Ковальов.  
КОВАЛЬОВ О.І. Да, утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Репіна, вибачте. Репіна Елла Анатоліївна. Сова.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод. Устенко, Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Да, да, Устенко утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.  
ШКРУМ А.І. Шкрум Альона. Чесно, колеги, мені треба інформації, але зараз "за".  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.  
Так, далі поїхали, наступне рішення. П'яте. Виключення функцій розслідування... А ми його  
десятим віднесли, тобто ми об'єднаємо п'яте і десяте. Виключення функції розслідування  
економічних злочинів із компетенції Служби безпеки України. Так, запропонований у  
порівняльній таблиці варіант: СБУ не наділена функцією розслідування економічних злочинів.  
Варіант два, поправка Іонушаса і Бурміч: запропоновано залишити за СБУ розслідування  
економічних злочинів. Крім цього я, тут таке комплексне питання, я хочу надати Мар'яні  
Безуглій слово, і представнику СБУ також. Є представник СБУ?  
...Є.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Мар'яна, а потім представник СБУ, і ми з вами визначимося.  
БЕЗУГЛА М.В. Дякую, панове. Я тоді, пане голово, прошу теж коротку ремарку вже після  
представника Служби безпеки України. Як бачу, там Андрій....  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте представника Служби безпеки спочатку.  
БЕЗУГЛА М.В. Да, давайте спочатку, тому що ми ж далі ще форматуємо законопроект про  
Службу безпеки України.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Служба безпеки, представтеся, якщо ви на завданні.  
ВАСИЛЕНКО А. Представляюся. Василенко Андрій – радник Голови Служби безпеки.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже приємно.  
ВАСИЛЕНКО А. Мені також. Я хотів зауважити наступне. В підслідності Служби безпеки  
України нема економічних злочинів в принципі. В тій підслідності, яка знаходиться чи описана  
у 216 статті Кримінального процесуального кодексу України, економічних злочинів у нас нема.  
Говорити про те, що воно вилучається із підслідності чи не вилучається, ну, я не бачу  
юридичного сенсу. Це стосується в нас якої поправки? І до того ж питання нашої підслідності, в

принципі, вони вирішуються, я так розумію, законопроектом 3959 з індексом 1. Якщо ми кажемо тільки про підслідність і формально юридично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви погоджуєтесь з редакцією правової колонки таблиці чи ні? Ми ж теж не за те, аби була у підслідності Служби безпеки. І дійсно ми питання підслідності цим законом не вирішуємо, я погоджуюсь з вами.

ВАСИЛЕНКО А. Але правки, які знаходяться... правка 1477, вона не стосується підслідності, тому що вона стосується контррозвідувальної діяльності, а це інші речі. Контррозвідувальна діяльність і контррозвідувальне забезпечення воно не знаходиться у межах Кримінального процесуального кодексу і підслідності, це абсолютно певний предмет діяльності. І, скажімо так, ми проти цієї правки, тому що Бюро економічної безпеки не є органом контррозвідки, це чисто правоохоронний орган. А правоохоронні органи не можуть здійснювати контррозвідувальну діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЕНКО А. І тому ми проти правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти врахування правки 1477.

ВАСИЛЕНКО А. Да. І за правку 1476, тому що вона розставляє все на свої місця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тобто мова йде, давайте вже назвемо речі своїми іменами, ми з вами дійсно не врегульовуємо питання підслідності, але ми говоримо про функції СБУ у сфері економіки. Це у нас була така дискусія з вами, я на пам'ятаю, чи з вами була дискусія, але з представниками СБУ, і на минулому... ще в минулому житті цього законопроекту, в лютому місяці. І ми дійшли згоди певної, що слово "економічна" ми вилучаємо з функцій Служби безпеки України. Слово це...

ВАСИЛЕНКО А. Я дозволю собі з вами не погодитися. Тому що що значить, ми виключаємо слово "економічна". У нас Бюро економічної безпеки є контррозвідувальний орган. Ви вважаєте, що контррозвідувальне забезпечення чи убезпечення від загроз в економічній сфері (контррозвідувальне, підкреслюю, не правоохоронне, а контррозвідувальне) його не повинно бути? Я вам наведу простий приклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що ви повинні розслідувати, не розслідувати, вірніше, а займатися контррозвідкою, в тому числі і в цій сфері. Це безперечно, бо якщо ми вас обрізаємо в цій сфері, то ми таким чином вас робимо беззубими до певної міри. Але, з іншого боку, ми з вами знаємо ту практику, яку, на жаль, використовує Служба безпеки України та ..... бізнес, який до розвідки, до контррозвідки і до агентів наших ворогів не має жодного відношення. Але тим не менш нам треба усунути цю ганебну практику в роботі Служби безпеки. Це є наша мета. Я думаю, що ви не будете заперечувати проти такого підходу також.

ВАСИЛЕНКО А. Ганебну практику треба усувати, і ми займаємося в тому числі її усуненням, але неможна усувати якусь ганебну практику шляхом відрізання функції контррозвідувального державного органу. Це питання внутрішньої безпеки, це питання зовнішнього контролю, це питання знов-таки інших правоохоронних органів, а саме ДБР, НАБУ і таке інше, з якими ми співпрацюємо в цій сфері. Це питання припинення зловживання певними посадовими особами своїми функціями або перевищення повноважень. Це абсолютно інший юридичний механізм. За вашою логікою...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Даниил Александрович, пожалуйста, слово, Дубинский.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас Игорь Петрович сначала, а потом...

ПАЛИЦЯ І.П. Доброго дня, колеги! Мені цікаво слухати, коли СБУ розповідає про контррозвідувальну діяльність свого економічного органу. За всі роки, що я почав чути про цей орган, крім того, що кришування контрабанди, я не чув, що він займається. Крім тиску на бізнес, відділ "К", я не чув, що він займається. Два тижні назад, шановний помічник Голови СБУ, ваш заступник начальника СБУ дав команду Генеральній прокуратурі зібрати, попросив, зібрати все про Палицю. Яка економічна небезпека чи контррозвідувальна ситуація є стосовно народних депутатів, політичного тиску на бізнес, кришування контрабанди? Де тут економічна безпека держави? Тому я вважаю, що якщо ми робимо вже якийсь орган, який має займатися економічною безпекою, економічними злочинами, давайте все візьмемо, зберемо в цей орган.

Тому що бізнесмени скоро вже не будуть мати чим здачу давати всім економічним органам, які борються з ними. Дякую. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яна Безугла. Вибачте, будь ласка, я хочу все ж таки, я пропустив Мар'яну Безуглу, бо вона також, вона спеціаліст в цій сфері, вона відповідає за законопроект про СБУ. Да, я так розумію, Мар'яна?

БЕЗУГЛА М.В. Так, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко розкажіть позицію.

БЕЗУГЛА М.В. Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, нас цікавить, яким чином ми можемо, скажімо, забезпечити бізнес від СБУ і, з іншого боку, дати можливість їм займатися дійсно в тих окремих справах контррозвідкою.

БЕЗУГЛА М.В. Добре. Дякую. Пане голову, тоді я підготувала таку коротку доповідь. Відповідно, дійсно, в Комітеті з питань національної безпеки, оборони та розвідки завершується доопрацювання законопроекту до повторного першого читання. Ми завернули законопроект, який був запропонований Службою безпеки України. Наскільки ви пам'ятаєте, це було певною мірою опрацьовано з Офісом Президента, щоб доопрацювати його в комітеті. І дійсно я погоджуюся в частині того, що саме економічні злочини, розслідування в економічній сфері, вони мають бути, це як невласлива функція прибрано з Служби безпеки України. Тим не менше тут є нюанс доволі небезпечний для подальшого функціонування. В рамках концепції законопроекту нового, який переписе, фактично замінить той, який є чинним для Служби безпеки України, ми робимо в першу чергу акцент на контррозвідувальній діяльності, тобто велика контррозвідка, другі функції – це захист національної державності і державної таємниці. Тому по... але я поясню, уже повертаючись до предмету нашої розмови, саме до Бюро економічної безпеки, є кілька корекцій, внесених шановними колегами, які треба підкоригувати, і я поясню як. Я сподіваюсь, що отримаю підтримку. Кілька це чисто технічні. Почну з найпростішої, це правка 1451. Потребує унормування термінологія відповідно до того, як зараз формується законопроект про Службу безпеки України. А саме: "підрозділом контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері інформаційної безпеки" замінити на "підрозділами контррозвідувального забезпечення інтересів держави у сфері інформаційної безпеки". Оскільки в новому законопроекті про СБУ ми вносимо, переписуємо термінологію, що стосується діяльності Служби безпеки, і я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Железняк не проти цього? Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Конечно, против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому? "Захисту" на "забезпечення".

БЕЗУГЛА М.В. 1451. Замінити на... викласти в редакції: "підрозділами контррозвідувального забезпечення інтересів держави у сфері інформаційної безпеки". Це термінологія унормування відповідно до того, що у нас іде по новому законопроекту.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так смотрите, ну мне подсказывают, что указом Президента уже ж сделано такое подразделение с таким названием. Чего мы меняем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, так они говорят, что у них в новом законе уже это звучит как забезпечення.

БЕЗУГЛА М.В. Да, там взагалі контррозвідка дуже сильно міняється. Ми унормовуємо питання КРД, ОРД. Відповідно, звичайно, пропозиція комітету була б не чіпати цю тематику і дати можливість викласти її в Законі про Службу безпеки України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яна, дивіться...

*(Загальна дискусія)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, и еще раз у меня нет тут претензий к терминологии, но тогда нужно менять еще указ Президента просто, если это вы там...

БЕЗУГЛА М.В. Указ Президента...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ...о'кей. Потому что оно будет, ну, какая-то... ну, короче, несоответствие.

БЕЗУГЛА М.В. Всі додаткові акти будуть передбачені без зміни, і там дуже багато підзаконних актів, указів Президента, так же, як ми зараз робимо по розвідці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, але якщо, Мар'яна, зараз, поки ваш закон не прийнятий і чи буде прийнятий, нам невідомо, якщо ми зараз запишемо не "захисту", а "забезпечення", то це не буде стосуватися цього саме підрозділу, правда ж.

БЕЗУГЛА М.В. Це буде стосуватися цього підрозділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юридично буде невідповідність. Там буде у нас, у вас у тексті указу "захист" зараз йде, а ми "забезпечення", і ми тим самим виведемо цей підрозділ з-під дії цієї норми.

БЕЗУГЛА М.В. Справа в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете своїми правками внести зміни до нашого закону потім, і ніяких питань не буде.

\_\_\_\_\_. Ми будемо дуже "за".

БЕЗУГЛА М.В. Якщо ми будемо вносити тоді в такому варіанті, ми будемо вносити новим Законом про Службу безпеки правки в новий Закон про Бюро економічної безпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так це правильно. Дивися, Мар'яно, якщо ми зараз будемо застосовувати термінологію, яка ще не існує, то ми просто народжуємо мертвонароджені норми, які не розповсюджуються взагалі ні на що, ні на які відносини. А так, дійсно, це правда, що треба буде потім вносити зміни до цього...

БЕЗУГЛА М.В. Просто питання захисту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічна процедура, мені здається так.

БЕЗУГЛА М.В. Це не критично, я почала з найпростішої правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, знімаємо це питання.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Олександровичу. Дубінський.

БЕЗУГЛА М.В. Це ширший термін, на жаль, можна було і так використати, але не наполягаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Здравствуйте. Я хочу вернуться к выступлению представителя Службы безопасности Украины и к комментарию Игоря Петровича Палице. Вот я послушал СБУ, который говорит о том, что вот нельзя просто так усунуть ганебную практику и такими изменениями в закон, потому что это всего лишь определенное злоупотребление определенных сотрудников Службы безопасности. У меня вопрос. Мы сколько с вами уже, Данил Александрович, рассматриваем Закон о Бюро экономической безопасности? Больше года. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стыдно.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. И больше года, товарищам чекистам с СБУ было как-то все равно на злоупотребление и как-то они сильно, не сильно парились злоупотреблениями на местах. Более того, за этот год они этими злоупотреблениями просто обросли настолько, что уже стыдно даже сказать, начиная от таможни и заканчивая обычным "крышеванием"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будем откровенны, они начали обрастать задолго до этого.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Смотрите, мы ж пришли как новая власть, Данил Александрович, мы с вами не обрасли схематозом за год? Правильно? А вот товарищи с СБУ обросли более чем. И рассказывать о том, что мы будем и дальше устранять, бороться со злоупотреблениями и не давать возможности злоупотреблять отдельным сотрудникам – это уже смешно, можете рассказывать эту сказку кому-то другому. Я категорически настаиваю на том, что Служба безопасности должна лишиться возможности расследовать преступления в сфере экономики. И это должна быть позиция комитета, как мне кажется, в целом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дальше – Безугла. Пожалуйста, давайте закончим с Марьяной.

\_\_\_\_\_. Марьяна вышла, Безугла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хорошо. Тогда...

ШКРУМ А.І. Пане голово, я тримаю руку теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачте. Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую. Колеги, дивіться, я приєднуюся до того, що сказали колеги з приводу позиції радника голови СБУ. І я зараз відкрила Закон про СБУ, зрозуміла, що ми тут непрофільний комітет. Але в Законі про СБУ слово "економіка" або "економічне будівництво", або "економічні контракти" згадуються лише 6 разів. І я думаю, що абсолютно нормальна наша

позиція на сьогодні, поки немає нового Закону про СБУ, де це краще виписано, ми прибираємо просто всі оці економічні історії, які залишилися, насправді, чесно так, з Радянського Союзу, коли СБУ мала ці функції як інший орган. Функція здійснювати заходи контррозвідального забезпечення не має нічого спільного, як на мене, до внутрішньоекономічної і зовнішньополітичної діяльності. Тобто я думаю, що те, що ми зараз це приберемо, нічому не завадить. Тому я би пропонувала нашому комітету прибрати ці слова з закону, а далі буде новий Закон про СБУ, про контррозвідальну діяльність. Супер, їм навіть не доведеться вносити зміни в наш Закон про економічну безпеку, про Бюро економічної безпеки. Вони просто приймуть новий закон, і він буде мати силу як той, що змінює ці положення. Тому я думаю, що це абсолютно має бути позиція нашого якраз комітету, який переймається... ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мар'яна, будь ласка, тільки швиденько. Що у нас наступне? Мар'яно, звук.

\_\_\_\_\_. Пока нет звука, хочу поддержать Альону Шкрум. Очень хорошее предложение.

БЕЗУГЛА М.В. Чути мене? Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, да.

БЕЗУГЛА М.В. Чомусь пропав зв'язок. Значить, у нас ще правки по 1469. Для робочої групи Комітету з нацбезпеки прийнятна ця правка, крім одного абзацу. Ми просимо залишити текст про координаційний комітет, тобто не виключати Службу безпеки України з координаційного комітету по боротьбі з корупцією і організованою злочинністю. Поясню чому. Тому що в силу звуження правоохоронних функцій... Можна кілька секунд? В силу звуження правоохоронних функцій, які передбачаються в новому Законі про Службу безпеки України ми робимо спецслужбу. Але спецслужба має брати участь долучатися до роботи по організованій злочинності як спецслужба. Це транснаціональна злочинність тощо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова не йде про бізнес, мова йде, це координаційна рада, я так розумію, ніяких повноважень не має. Вона тільки...

БЕЗУГЛА М.В. Так, але дуже важливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень, щоб ми не виключали звідти? Не буде? Дякую.

\_\_\_\_\_. Да будет заперечения. Вы уничтожаете взагалі цей закон. Ви розумієте, що ви робите? Ви не СБУ знищуєте. Цей закон стає мертвим, розумієте? Ви ламаєте структуру повністю.

БЕЗУГЛА М.В. Я не розумію по Службі безпеки, що вони зараз коментують. У нас принципове прохання залишити Службу безпеки України в координаційному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми погоджуємося з цим...

\_\_\_\_\_. Координаційний комітет визнаний неконституційним рішенням Конституційного Суду. Він мертвий...

БЕЗУГЛА М.В. Так ви не хочете там бути? Я не розумію просто.

\_\_\_\_\_. Ні, ми хочемо там бути, але його немає. Але ви знищуєте структуру. Ми відпрацювали з правоохоронним комітетом абсолютно нормальні правки до цього закону. Знову-таки, виходячи з контррозвідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а як ви могли відпрацювати з правоохоронним комітетом те, що стосується нашого законопроекту?

\_\_\_\_\_. При чому тут ваш законопроект до Закону "Про організаційно-правові засади боротьби з організованою злочинністю"? Це не монополія вашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

БЕЗУГЛА М.В. Можна прокоментувати коротко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Значить координаційна рада не хвилює Службу безпеки, можемо залишати.

БЕЗУГЛА М.В. Да, не хвилює, але нас хвилює, тому що у них має бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас хвилює. Добре, ми не заперечуємо, залишаємо. Далі, що ще?

БЕЗУГЛА М.В. Дуже важливе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ще? Мене цікавить контррозвідка. Давайте... визначимося і будемо йти далі.

БЕЗУГЛА М.В. По контррозвідці. Це питання і по економічній безпеці, правки 1487 і 1488. Панове, я прошу, 1487 – це ваша правка, пане голово комітету, її відхилити. Тому що тут вносяться зміни в Закон про національну безпеку, які виключають взагалі роботу Служби безпеки в економічному напрямку. Але якщо подивитися ..... захистом економічного потенціалу України. Тобто як контррозвідка вона не зможе забезпечувати, контррозвідувальне забезпечення здійснювати економічного напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я поясню, про що йдеться. Мар'яно, вибач. Я поясню, про що йдеться. Йдеться про те, що ми не говоримо про слідство СБУ. Слідство СБУ прибирається тим законом, який є зараз в правоохоронному комітеті. Ми говоримо про те, що аби здійснювати контррозвідку, Служба безпеки України має мати можливість здійснювати заходи попередження дій проти нашої держави. Хочемо ми це чи ні, але ми перебуваємо в стані війни. І якщо ми позбавляємо Службу безпеки задачі вести контррозвідувальну діяльність у сфері економіки, тобто мова йде...

БЕЗУГЛА М.В. Ми не маємо цього робити, пане голово комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так я не заперечую. Я пояснюю колегам позицію, вашу позицію... пояснюю. Якщо ми позбавляємо їх можливості діяти на упередження, тобто якщо якийсь підприємство тут створюється, скажімо, країною-агресором і через це підприємство здійснюється підривна діяльність, то в цьому випадку ми фактично обмежуємо в повноваженнях орган, який відповідає за безпеку держави. Так таким чином наше з вами святе бажання уберегти бізнес воно обернутися може взагалі проти країни і проти бізнесу.

БЕЗУГЛА М.В. Пане голово, можна коментар...

ШКРУМ А.І. Вибачте, це ж Закон про національну безпеку, перепрошую?

БЕЗУГЛА М.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ШКРУМ А.І. Я тут підтримую, цю поправку можемо якраз відхилити. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярослав Івановичу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, у нас там же є пункт 1: протидія розвідувальної підривної діяльності проти України. Скажіть мені, будь ласка, ми справді вирішимо, що у нас СБУ буде займатися тільки, якщо ми тут ..... економіку, тільки благими намірами? Ми, що не бачимо, як це відбувається зараз, ми не знаємо, яким чином вони в тому числі використовують це, і використовують для того, щоб тягнути свої там рішення по бізнесу, і таке інше? Тому, я от чесно скажу, у нас цей Закон про Бюро економічної безпеки злетить, в хорошому сенсі, тільки якщо ми заберемо реально функцію у СБУ лізти в економіку. Шановні представники СБУ, пробачте, але ви своєю роботою дискредитували давно цей підрозділ. Тому я наполягаю на тому, щоб ця правка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, але, дивіться, ми ж робимо цей закон не під тих, хто дискредитував, ми робимо цей закон під інститут, і, якщо прийдуть нові люди...

БЕЗУГЛА М.,В. Пане голово, можна прокоментувати...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна я закінчу думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви знаєте, ми рік тому розглядали цей законопроект. Я пам'ятаю, як тоді до нас на комітет прийшли представники СБУ і депутати, які чомусь захищають СБУ, і розповідали, що вже завтра у нас буде реформа СБУ. Проїшов рік. Ну як, СБУ у нас реформувалося сильно, всі побачили? Тому давайте не вірити в ці казки, нехай вносять свою реформу, будемо дивитися, вони правку потім зможуть внести. Але поки у мене довіри до цього взагалі немає. Мені здається, якщо ми обіцяли вже прибрати всіх силовиків з економіки, то давайте це зробимо ще сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще пропозиції?

БЕЗУГЛА М.В. Пане голово, будь ласка, дозвольте прокоментувати. Це дуже важливо, тому що зараз була підміна понять. Комітет з Нацбезпеки ні в якому разі не захищає те чи інше відомство неправомірно. Тут питання економічної безпеки і питання безпосередньо економічних злочинів треба розділяти. Ми настоюємо на тому, щоб економічна безпека була залишена і, щоб зміни в Закон про нацбезпеку не були введені цим законом, тому що Закон про нацбезпеку – один із основних для нашого комітету. І зараз пропонується виключити питання взагалі роботи в економічному напрямку для Служби безпеки. А саме це те, що здійснюється спецслужбами Сполучених Штатів, Великобританії, Європейського Союзу, коли працюють під кінцевим бенефіціаром. Працюють, дійсно, як ви зазначили, по... ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яно, ці служби працюють не в інтересах держави, а в інтересах власної кишені.

БЕЗУГЛА М.В. Звичайно. Це питання в тому, що ми обмежуємо в нашому Законі "Про Службу безпеки України", це буде вже фактично неправохоронний орган, це буде контррозвідка велика. Але контррозвідка має здійснювати контррозвідувальні забезпечення всіх життєво важливих сфер. Це зовсім не про кримінальні злочини і не про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми зрозуміли вашу позицію. Ярослав Іванович, теж зрозуміла ваша позиція. Я хочу поспілкуватися з колегами з усіма, що хто хоче сказати.

БЕЗУГЛА М.В. Дякую. І там ще одна правка є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Хтось ще хоче висловитись чи ні? Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дуже коротко, колеги. Мар'яно, я дуже вам дякую, що ви прийшли, і ви єдина насправді тут відстоюєте, в принципі, і пояснюєте нам загрози такої позиції. Мені дуже прикро, що від СБУ ми маємо менш чітку позицію. Я не зрозуміла, пане раднику, на сьогодні вашу позицію. Також, можливо, якщо ми говоримо про такі важливі речі, то на підкомітеті могли би бути представники СБУ і посадовці з СБУ теж могли нам про це розповісти.

Тут я погоджуюсь, що гратися із Законом про національну безпеку, можливо, є ризикованим, хоча і розумію позицію Ярослава, що був рік на те, щоб прийняти нове законодавство і пояснити нашому комітету, що з цим зробити. Тому я готова підтримати виключення слова "економіка" і "економічні контракти" з усіх законодавчих актів, окрім Закону про нацбезпеку, якщо Мар'яна дійсно це переконливо нам пояснює. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще які позиції будуть? Мар'яна, будь ласка.

БЕЗУГЛА М.В. Там дві правки. Вибачте. 1487 і 1488 – це одна і та ж тематика. Все, я мовчу. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я більше згоден з Ярославом, тому що будь-які згадки слова "економіка", неважливо в якому законі, будуть викручуватись як те, що нібито борються з росіянами, перевіряють, що це вони раптом з кимось... Я роками спостерігаю, як наше СБУ не може нічого зробити з жодним російським бізнесом, який успішно оперує на території України, знущається з національних інтересів, не бачив жодного успішного прикладу боротьби з економікою країни-агресора. Тому, боячись цих викликів, я би краще підтримав повне виключення згадок економіки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще думки? Немає думок більше? Тоді ставлю на голосування. Да, Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я хотел поддержать полностью Марьяна Заблоцкого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЗУГЛА М.В. Пане голово, можна ще одне речення. Просто, щоб шановані колеги не сприймали це як захист, лобіювання інтересів СБУ. Економічна безпека в тій конфігурації, що ми робимо зараз по Службі безпеки України як спецслужбі фактично без повноважень правоохоронного органу, для нас це критично як для комітету. І зараз у нас була експрес-нарада в Комітеті з питань національної безпеки та розвідки, комітет не готовий підтримати цей законопроект у такій редакції, оскільки він фактично пошкоджує цю концепцію, яку я зазначила, тому що це одна із критичних сфер, і ми не говоримо про кримінальні провадження. Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще раз, шановні колеги, мова йде про два закони. Закон "Про національну безпеку України", де слово "економічної" ми виключаємо, а також Закон "Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України", де ми виключаємо слова...

БЕЗУГЛА М.В. Це 1487 і 1488 правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Де ми виключаємо слова "контррозвідувального захисту економіки держави". Тобто ми позбавляємо Службу безпеки ..... захисту економіки держави. Якщо ми говоримо про захист контррозвідувальної економіки держави, можливо, це все ж таки можна залишити, і, можливо, це було б правильним рішенням. Мені здається. Будь ласка, Ольга Михайлівна.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

БЕЗУГЛА М.В. Пане Данило, там 1487, а 1488 в правці є нюанс. Тому що ми погоджуємося з виключенням одного абзацу і просимо залишити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково, да?

БЕЗУГЛА М.В. Да. Я надіслала вам інформацію, це четвертий абзац лишити, тому що це теж контррозвідувальний захист.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, отже, я ставлю на голосування дві поправки, поправку... Так, а ми будемо...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна ще раз уточнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На підтвердження ставлю. Що?

БЕЗУГЛА М.В. Я готова пояснити пану Железняку.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Мар'яна, ще раз, що ви хочете зробити: ви хочете прибрати... повернути контррозвідку з економіки чи як?

БЕЗУГЛА М.В. Ні в якому разі. Давайте...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тоді поясніть.

БЕЗУГЛА М.В. Пане Гетманцев, тоді одна хвилина на пояснення. Ми підтримуємо дійсно виключення економічних злочинів повністю, все те, що ви запропонували. Єдині наші зауваження, зокрема, це правка 1487, тобто яка пропонує виключити термін "економічний" щодо Служби безпеки України в Законі про нацбезпеку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло це. Ярослав Іванович, зрозуміло це?

БЕЗУГЛА М.В. І друге, це 1488.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, зрозуміло. Я тільки досі не розумію мотиву, навіщо це...

БЕЗУГЛА М.В. Мотив: економічна безпека і контррозвідувальне забезпечення економічної діяльності. Тобто спецслужба, яка не є в майбутньому правоохоронним органом, має працювати на випередження, загальною картиною. Це не питання роботи по якомусь окремому приватному бізнесу. Наприклад, литовські спецслужби, як вони працюють: вони не допускають, щоб у нас...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У нас не буде спецслужба, як... там в інших країнах, поки що ми бачимо, як наші українські працюють.

ШКРУМ А.І. Ярославе, відкрий Закон про нацбезпеку, там одна фраза є, стаття 19. Все.!

БЕЗУГЛА М.В. Можна я зачитаю?

\_\_\_\_\_. Мар'яна, не факт, що ви ухвалите свій закон. Наш закон іде першим. Ви другим... ви коли будете ухвалювати свій закон, внесете поправки в наш. Нема гарантії, що зараз ми позбавимо їх контррозвідки, економічної діяльності, розумієте?

БЕЗУГЛА М.В. Я можу зачитати просто абзац, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Ні, друзі, почуйте! Почуйте! Відкрийте просто Закон про нацбезпеку, це стаття 19 "Служба безпеки України", оце єдине, що я тут...

БЕЗУГЛА М.В. Я можу зачитати?

ШКРУМ А.І. Да. Просто Служба безпеки України має повноваження третє: здійснювати контррозвідувальний захист державного суверенітету і так далі, і так далі, плюс контррозвідувальний захист економічної безпеки держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова йде про контррозвідку. Давайте не нашкодимо Службі безпеки таким рішенням.

БЕЗУГЛА М.В. Тільки контррозвідку. Це навіть не...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тут же ж є окремим пунктом "контррозвідка". Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В наступній правці є окремим пунктом контррозвідка. В наступній, 14... Це інший закон просто – 1488 є ще контррозвідка в економічній сфері. Отже, я все ж таки ставлю на голосування ці мої дві поправки.

БЕЗУГЛА М.В. Пане Данило, я зачитаю абзац, тому що, мені здається, все ще люди не зрозуміли, бо ніхто не читав повністю абзац. І так, в Законі про нацбезпеку є два моменти, які ви пропонуєте виключити. Перший, це є абзац, де на Службу безпеки України покладається в межах визначеній законодавством компетенції захист державного суверенітету, конституційного ладу, територіальної цілісності, економічного, науково-технічного і оборонного потенціалу України. Ви пропонуєте виключити "економічного потенціалу". А це не дасть змогу працювати контррозвідці, ловити шпигунів, безпосередньо не працювати як правоохоронний орган, не робити кримінальні провадження, а саме як контррозвідувальне забезпечення. І другий момент, що ви пропонуєте виключити. Це йде... Центральне управління Служби безпеки України здійснює функціональні підрозділи контррозвідки, захисту національної державності, контррозвідувального захисту економіки держави. Тому ми просимо це залишити. А якщо точно, то в першу чергу це правка 1487 – відхилити, і правка 1488 – залишити 4 пункт, а 6-й виключити. Щодо економічних злочинів, то ми підтримуємо головний комітет.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, тоді це ми залишаємо імітацію реформ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визначатись.

БЕЗУГЛА М.В. Це зовсім інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте просто поставимо на голосування і все. Що?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. А що таке розвідка в плані безпеки? Я взагалі не розумію, що це.

БЕЗУГЛА М.В. Контррозвідка – це ловити шпигунів, російських шпигунів, перепрошую, колеги, якщо ми вже про це говоримо. Коли російські компанії намагаються купити наші компанії, і в нас працюють мобільні оператори, спецслужба, вона не проводить кримінального розслідування, вона має мати змогу хоча б по тематиці працювати і надавати інформацію, наприклад, для Президента, що ця компанія велика має кінцевого бенефіціара – Російську Федерацію. Так, вони не зможуть по цьому працювати. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Не зможуть.

Далі. Отже, я ставлю на голосування поправку 1487 народного депутата Гетманцева, яка була врахована в розданій таблиці на підтвердження. Таким чином, якщо ви голосуєте "за", ви її підтримуєте. Якщо ви голосуєте "проти" або "утримались", ви її не підтримуєте.

Я голосую – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, я голосую – за, тому що, якщо ми її не приймемо, чесно говорячи, закон взагалі не має ніякого тоді далі сенсу розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Есть Дубинский. Даниил Александрович, это мы за правую колонку голосуем, правильно...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы голосуем... У меня поправка есть, в которой мы удаляем слово "экономической" из контрразведки. Если ты голосуешь за эту поправку, то ты ее оставляешь.

Если против, ты ее убираешь.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Это ваша поправка, Даниил Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя поправка... Да, моя поправка.

БЕЗУГЛА М.В. Комитет по нацбезопасности просит ее отклонить.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А автор законопроекта Ольга Василевская-Смаглюк придерживается какого мнения по отношению к этой правке?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я за эту правка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я в данной ситуации не могу не согласиться с членом комитета и главой комитета, и я тоже за эту правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Ковальчук Олександр Володимирович.

КОВАЛЬЧУК О.В. Воздержался. Утримався, сорян.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов Андрій Іванович.  
ХОЛОДОВ А.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.  
ПАЛИЦЯ І.П. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко Галина Іванівна.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Воронько Олег.  
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна Дар'я Артемівна.  
ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Гергега Олександр Володимирович.  
ГЕРЕГА О.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко Юлія Олександрівна. Діденко. Юлія Олександрівна. Заблоцький Мар'ян Богданович.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте ще раз, це, щоб забрати будь-яку згадку про економіку, так?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут надо понимать, как ...  
\_\_\_\_\_. Да, Марьян, это забрать у СБУ экономику.  
БЕЗУГЛА М.В. Нет. Извините, при всем уважении, но не підмініюте поняття, тому що вам відповідати щодо національної безпеки, вам особисто.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. (Не чути)  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Як?  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ярослав, ти як проголосував? Я, як ти.  
\_\_\_\_\_. Значить "за". Спасибо.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Повна довіра в нас.Колісник. В дорозі ще.Ковальов.  
КОВАЛЬОВ О.І. За. Підтримую.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.Рєпіна.  
РЄПІНА Е.А. Я – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.  
СОВА О.Г. Сова утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.Солод Юрій Васильович.Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Я, как большинство, за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.Шкрум Альона.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк утримався.  
ШКРУМ А.І. Шкрум Альона утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась. Люди, подумайте, що ви робите. Зовсім через інші інструменти від СБУ має попадати інформація БЕБ, а не виключенням із основних функцій державного органу.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніно Петрівно, ви мовчали, а треба було говорити це перед голосуванням.Діденко Юлія Олександрівна є? Немає?  
ПЕТРУНЯК Є.В. Шановний голову! Петруняк. Я перепрошую, звук був поганий. Я утримався так само.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, бачу. Рахуємо. За – 11, утримались – 8 і проти – 1. А, 2 – проти. Пройшло. Вибачте, але правка врахована.

БЕЗУГЛА М.В. Це ще не все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1488. Ставлю на голосування поправку так само в частині вилучення тих самих слів щодо контррозвідки в економічній сфері. Таке саме положення, але в іншому законі – Законі "Про загальну структуру та чисельність Служби безпеки України". Прошу голосувати. Гетманцев – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за. Хочу ще раз наголосити, що у нас до цього пунктом 2 іде окремо контррозвідка. А потім... Зараз ви хочете прибрати те, що ми вилучаємо, "контррозвідка в захист економіки держави". Ну, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Дубінський?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я – за. Єще раз поясните...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк проголосовал "за". И тоже, я так понимаю.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А вы?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я утримався. Бо я вважаю, що ми з вами не можемо підставляти безпеку держави, прибираючи економічну функцію.

ШКРУМ А.І. Саша, в чате, в чате посмотри текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повернемось ще до Дубінського. Ковальчук.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ні-ні. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Ковальчук. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов – за. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук – утримався, я так розумію. Але якось невпевнено утримався. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко Галина? Васильченко? Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саша, слышали уже, что ты – утримався. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. І касові апарати так будуть працювати, який зв'язок зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гергега Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Гергега – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, бачите, з Гергегою завжди добрий зв'язок. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась – Діденко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався. Петруняк утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, це ж 1488 правка, правильно? Це вже в інший закон, це вже не в нацбезпеку, а в загальну структурну чисельність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ШКРУМ А.І. Тому тут я – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Ще мій голос, Даниле Олександровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще не проголосував? Всі проголосували?

Рахуємо. За – 10, 11 – утрималось. Все. Рішення не прийнято. Правка залишається.

БЕЗУГЛА М.В. Пане Гетманцев, ще два моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, правка злітає, правка не врахована.

ШКРУМ А.І. Колеги, почекайте, тобто якщо ми цю правку врахуємо, у нас не буде контррозвідувального...

БЕЗУГЛА М.В. Забезпечення економіки.

ШКРУМ А.І. Не буде, да, фактично в СБУ?

БЕЗУГЛА М.В. Якщо врахувати цю правку, то контррозвідка... ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, але ми її вже не врахували, давайте... *(Не чути)*

БЕЗУГЛА М.В. Пане Данило, два моменти ще. У нас залишився один пункт по законопроекті в поточній редакції, що ви пропонуєте. Але прошу зазначити, що щодо 1487 комітет не готовий попередньо щодо нашої наради підтримати законопроект у такій редакції і буде наполягати на підтвердженні даної правки в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У залі, хорошо, от у залі будете вирішувати ці питання...

БЕЗУГЛА М.В. Другий момент, будь ласка. Якщо ви відкриєте правку 1476, то там ми бачимо статтю 2...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 76?

БЕЗУГЛА М.В. Це Бурміч, 1476.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч...

БЕЗУГЛА М.В. Пан Бурміч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я бачу.

БЕЗУГЛА М.В. Можна? Я просто орієнтувалася по 1476, але там стаття... "Прикінцеві положення" зміни до статті 2. І тут теж в частині першій слово "економічний" виключити. Фактично це та ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а як ви це собі вважаєте? Якщо ми виключаємо "економічний", це вже Закон про Службу безпеки, це було погоджено зі Службою безпеки в минулій редакції закону. Цей той компроміс, на який ми пішли. Мар'яна, ми ж повинні з вами не вдавати видимість роботи, а ми повинні з вами робити те, що ми обіцяли людям.

БЕЗУГЛА М.В. Звичайно, але це питання по економічній безпеці, але воно корелює з тим, що я зазначала 1487.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у вас же, Мар'яна, у вас же в новому проекті також немає економіки в завдання?

БЕЗУГЛА М.В. Економічна безпека там буде, і ми докладемо зусиль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, буде, але зараз немає. Давайте не будемо це рухати. Дійсно, давайте...

БЕЗУГЛА М.В. Це ж уже не розвідка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо говорити про контррозвідку, я там погодився з вами. А тут...

БЕЗУГЛА М.В. Але, панове, я дуже... Будь ласка, дозвольте кілька фраз. Можливо, ми недостатньо пояснили, але правка 1487, вона є критичною для того, щоб Служба безпеки України працювала як спецслужба по економічному напрямку.

ШКРУМ А.І. Да, але, ми ж її проголосували уже. У нас немає голосів на переголосування все одно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Домовились. Далі йдемо.

БЕЗУГЛА М.В. Можливо, колеги, ще не зрозуміли, їм приклади якісь навести додатково?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми давайте вже перейдемо до наступного.

ШКРУМ А.І. В залі.

БЕЗУГЛА М.В. Тоді ми зазначимо нашу позицію в залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Доступ до інформаційних джерел, Ніна Петрівна. Краще зі звуком.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте доступ до інформаційних... Визначення пропускаємо поки, да? Ми дуже багато говоримо про те, що аналітична частина нового органу буде опиратися на збір і використання великого масиву інформації, який буде доступний цьому органу, який створюється іншими органами влади в Україні і іншою інформацією, яку буде черпати за межами України. Тому, якщо ми не конкретизуємо інформаційні джерела, інформаційні ресурси, то залишається така ж позиція, як тільки що я чула від колег, що це не правоохоронний орган, а буде якийсь аналітичний департамент у Мінфіні, який в екселівських таблицях буде щось зводити і аналізувати. Для того, щоб навіть деякі пункти цього закону привести у відповідність до Закону про запобігання та протидії легалізації доходів, повну назву ви знаєте, буде здійснюватися і операційний аналіз, і стратегічний аналіз, і це той саме аналіз, який буде давати уже майже достовірну інформацію про вчинення злочинів, які чи плануються, чи вибудовується якась певна стратегія кимось у побудові цих різних схем і злочинів.

І тому, якщо ми зараз не пропишемо всі джерела, які мають бути відкриті для нового органу іншими органами державної влади, про що я говорила, в інших країнах є таке спеціальне інформаційне бюро, куди стікаються всі бази даних всіх органів виконавчої влади і потім у межах компетенції нового органу їм дається доступ до всіх цих баз. Інакше оці протоколи, які укладаються між двома органами, наприклад, статистика і БЕБ у плані, це наприклад якихось там, інформації оперативної, глибокої, повної з розшифровками, з подачею звітності всієї. На сьогодні, наприклад, БЕБ може виступити з такою ініціативою про обмін інформацією. Але це затрудняється тим, що на це треба час, по-друге, з кожним органом укласти таку угоду про обмін інформації, і, по-третє, це не гарантовано, що обов'язково такий доступ буде дозволений другою стороною. Тому починати навіть роботу цієї служби без чіткого розуміння, що для неї будуть відкриті всі джерела інформації в Україні, просто не можна. Тому, вивчаючи всі інформаційні масиви, які є, ми і в минулому, і зараз наполягаємо на те, що це основна зброя, основний фундамент для роботи БЕБу. Тому в законі має бути сказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зрозуміло. Дякую, дякую. Ми з вами не можемо не погодитися, ми абсолютно з вами згодні в цьому. І насправді робоча група врахувала всі доступи до тих можливих реєстрів, до яких такий доступ можливий і до баз даних. Але існують такі бази даних, щодо яких доступ неможливий навіть правоохоронним органам. Ну, наприклад, ми з вами говорили про фінансовий моніторинг. Я сам подавав поправку відповідну, аби це було враховано, і був наданий доступ до баз фінансового моніторингу, але, на жаль, зважаючи на норми, що існують в і FATF, і в Європейському Союзі, якщо наш фінмон дасть дозвіл на використання цих баз даних правоохоронним органам, то він не отримає доступ до баз даних інших органів, його просто відключать, бо це порушує їх правила внутрішні.

Тому я погоджуюсь, але ми неможливе не можемо зробити.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, тут немає фінмону вказаного. А щоб ви добре знали, в інших органах правоохоронних в інших країнах фінмон є у складі, не в підпорядкуванні БЕБ, а у складі БЕБ. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далекі не у всіх.

ЮЖАНІНА Н.П. Тісно співпрацювати, у них навіть аналіз однаковий здійснюється. Тільки у фінмоні більш вузьке спрямування, чим у БЕБ.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У трьох країн з 20 фінмон входить до складу органу.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому таке... Назвіть ці країни. Бо коли минулого разу...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Насправді ми багато врахували з того, що ви рекомендували, і ми бачимо ваші правки доцільними. Якщо можна, вкажіть яку конкретно правку ви хочете поправити...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)* ...тому я вам говорю, що це вкрай необхідно, і тут немає фінмону, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ви чули, чули, що Смаглюк тільки що говорила?

ЮЖАНІНА Н.П. Що в трьох країнах БЕБ є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і вона запропонувала вам, щоб ви дали редакцію, яку ви вважаєте за потрібне, щоб ми врахували.

ЮЖАНІНА Н.П. Яку редакцію? Поправки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ви ж хочете щось, щось вас не влаштовує. Робоча група врахувала, вона з вашим помічником працювали і врахувала по максимуму. Ви не погоджуєтесь. Дайте, що ми ще не врахували, ми врахуємо.

ЮЖАНІНА Н.П. По інформаційним джерелам не врахована жодна поправка. 205-а – це ключова поправка, яку я прошу врахувати. Якщо ви не хотіли враховувати інші поправки – не треба було. Ви так говорите, нібито я тепер вам маю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, номер поправки який?

ЮЖАНІНА Н.П. 205.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 205, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми брали, якби стратегію роботи розробляли...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, цю правку ми не можемо врахувати, тому що неможливо. Час змінюється, ми закон ухвалюємо, він буде працювати десяток років, ми сподіваємося, а якість тієї інформації, яку ви пропонуєте збирати, не може бути прописана в законі, тому що і інформація міняється, і системи міняються, технології змінюються, і ми не можемо так чітко ..... в законі, який, ми вважаємо, є рамковим, все, що вони мають збирати. Хай вони збирають це на рівні підзаконних актів. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Оля, жодну систему я не назвала як вона називається зараз, для того, щоб якраз не робити тупіковою. Я назвала "збір інформації", "тема інформації". Це ключове. Це ж ми підштовхуємо до саме розслідування в той спосіб новий як ми його бачимо, а не так як зараз будується вся робота правоохоронної системи.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Справа в тому, що перераховані вами реєстри зараз знаходяться в одних органах, а будуть вони переноситися в Міністерство ІТ. І після того як вони перенесуться в Міністерство ІТ, вони будуть мати інший вигляд, вони будуть мати інші ресурси. Ми не можемо на рівні закону регламентувати те, що зараз хоче Міністерство ІТ-технологій взагалі переробити. Розумієте? *(Загальна дискусія)* А як ми його регламентувати мусимо в законі? Це тільки підзаконні акти.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, назвіть, будь ласка, хоч один підпункт, де вказано міністерство чи орган, який збирає інформацію. Назвіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Ніна Петрівна, я думаю, що я вас зараз помирю і насправді тут мова йде просто про різний виклад одного і того ж, про що говорить робоча група, і про те, що говорите ви. В нас є стаття 7, яка визначає підстави доступу до будь-якої інформації Бюро економічної безпеки України. Там це викладено без визначення конкретних ресурсів і без визначення конкретних джерел отримання цієї інформації загально, аби не обмежувати орган у доступі до інформації, як цього ви і вимагаєте, насправді правильно вимагаєте. Тому я вважаю, що ця стаття 7, вона покриває собою всі ці питання, які ви зараз говорите, без зайвої конкретизації.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Окрім цього, я мушу сказати, що КМЄС, який долучався до нашої робочої групи, рекомендував нам ухвалити рішення саме в редакції підкомітету, так як вказано в статті 7. Оскільки ми з ними консультиємося, то я вважаю, що вони нас розсудили правильно на одній із підгруп. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будете наполягати, щоб ставити це на голосування?

ЮЖАНІНА Н.П. Я ж наполягаю, тому що порядок обміну спільними наказами – це ні про що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре, тоді я ставлю на голосування поправку 205.  
ЮЖАНІНА Н.П. 205-у поставте, будь ласка, поправку.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. 205-у та інші поправки Ніни Петрівни, які були невраховані в таблиці, що стосується доступу до інформаційних ресурсів.  
ЮЖАНІНА Н.П. Тільки 205-у достатньо, не треба інші.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Достатньо, добре. Тільки 205-у ставлю. Ставлю на голосування 205 поправку народного депутата Южаніної. Прошу голосувати. Гетманцев – утримався. Железняк.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я. І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Дубінський. Дубінський! Ковальчук.  
КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – утримався, Данило Олександрович.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.  
ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.  
ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко! Васильченко! Воронько. Воронько Олег Євгенійович. Воронько! Воронько! Володіна.  
ВОЛОДІНА Д.А. Я утримаюсь.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.  
ГЕРЕГА О.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Юлія Олександрівна!  
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась Діденко.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег.  
ВОРОНЬКО О.Є. Я здесь. Я – утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Заблоцький!  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубінський. Можна проголосувати?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.  
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Против.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Далі. Колісник немає ще у нас?  
Ковальов. Ковальов Олексій! Ковальов! Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.  
РЄПІНА Е.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.  
СОВА О.Г. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод. Солод! Устенко. Устенко!  
Марусяк є? Олег Романович, проголосуйте. Марусяк!  
Шкрум Альона Іванівна. Шкрум! Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Я – за. І прошу, після розгляду цього проекту закону дайте мені слово.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Після розгляду проекту закону дамо слово вам. Тільки я хочу ще зараз, вибачте, я не завершив голосування. Рішення не прийнято. Далі пішли. Стратегія "б".  
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, по стратегії вам слово.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка. Стратегія "б".  
ЮЖАНІНА Н.П. Не знаю, в мене вже немає навіть бажання далі пояснювати. По-перше, мало людей. Послухайте, робота нового органу має точно бути відома і нам, і, саме головне,



керівнику. Він має обов'язково прописувати стратегію роботи, щоб це знову не було взагалі як робота правоохоронного органу. Робота БЕБу відрізняється майже в усіх діях, які він буде вчинювати. Тому як розуміються ці загрози, кримінальні загрози у сфері економіки, як збирається орган протидіяти цим загрозам? Невже ви самі не розумієте, що ця сама стратегія протидії – це фундаментальний документ, яким буде визначатися, чи розуміє сам керівник і орган, що йому робити? І чи буде він діяти в межах тих, як ви бачите зараз, вам би хотілося би так, щоб він діяв не за старими стандартами і правилами роботи правоохоронних органів, а саме основуючись на аналізі і на аналітиці і попереджуючи економічні злочини, а не вже після того, як вони вчинені.

Тому ця стратегія є основним документом – це програма дій. Це програма дій БЕБу. Як без програми дій можна запускати взагалі цей орган в дію? Тому я, Оля, пані Оля, я не розумію, що ви... Ще у вас одна така фраза: "Це рамковий закон, ми не будемо його переобтяжувати". Да якщо ви зараз віддасте все на відкуп підзаконним актам, так і авторизовані економічні оператори, і режим спільного транзиту, і багато чого решта – все похорониться на рівні незроблених підзаконних актів або викривлених.

Запам'ятайте, зараз найважливіше прописати хай більше, але не менше для того, щоб правильно спрямувати роботу цього органу. Він не може бути, цей закон, рамковим, інакше тоді нічого ви не досягаєте. Бо навіть зараз, коли ви говорили про СБУ, ви зруйнували те, що... насправді величезну і основну роботу СБУ. Але коли економічні злочини викривалися б ними, вони мали би передаватися БЕБ, і для цього має бути розписано декілька розділів взаємодії СБУ по економічним злочинам з БЕБом і участі Генеральної прокуратури в цих всіх справах. А ви просто забрали те, що їм буде під ноги попадатися, і вони мають відмовлятися, бо це не їх робота. Тобто їм на шляху стає відомо про вчинення економічних злочинів чи про їх організацію, і вони мають від цього відкараскуватися. І що роботи? Втрачаючи час, навіть не повідомляти новий орган про те, що стало їм відомо, і не передавати протягом доби, як ми колись на цьому наполягали.

Тому зараз, якщо не будете мати ще і стратегій протидії кримінальним злочинам, то ви нічого нового цьому органу не додасте. Це старі методи роботи, і хто як розуміє, так і буде діяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ніна Петрівна, скажіть, будь ласка, а які органи у нас розробляють зараз стратегію протидії кримінальному злочину у своїй сфері? Як зразок, який орган?

ЮЖАНІНА Н.П. От тому цей розділ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви приймали Закон про БЕБ, ви приймали Закон про ДБР. Це ж нові органи всі. Але в них немає цього всього.

ЮЖАНІНА Н.П. Слухайте, пане Гетманцев, коли я працювала над НБФБ, я 3 роки їздила по більшості успішних правоохоронних органів по боротьбі з економічними злочинами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна позаздрити тільки вам.

ЮЖАНІНА Н.П. У них тільки позитивні рекомендації. І навіть їздила з проектом закону про НБФБ, який читали спеціалісти і маємо на це відзив. Так що вам немає чого качати головою, а я би вам порадила поцікавитися у наших друзів, партнерів, які надавали дуже велику допомогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніна Петрівна. Ми, власне кажучи, дуже вдячні вам за ці поправки, які ви подали, і ви бачите самі, що ми дуже велику кількість цих поправок врахували. Це ж правда, ви ж не будете заперечувати. А те, що ви їздили консультувалися, це теж на користь загальній справі. Ми дуже раді за вас і дуже раді за нас, що ви у нашому колективі, додаєте багато цьому тексту закону. Да, Ольга Михайлівна, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Думка підкомітету полягає в тому, що стратегії мають писатися в РНБО, а цей орган має їх втілювати, в тому числі і ці стратегії. Він має розслідувати злочини, а не писати стратегії по півроку перед тим, як приступити до своїх основних обов'язків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на голосуванні? Наполягаєте на голосуванні?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, переходимо до наступного питання – гранична чисельність БЕБ. Ярослав Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, ну, враховуючи, що ми тільки що от попереднім голосуванням залишили економіку ще в СБУ, і тоді у нас взагалі незрозуміло, навіщо ми залишаємо там 4 тисячі? Давайте хоча би 3 тисячі зробимо, щоб наш орган, який, чесно говорячи, вже і незрозуміло, навіщо воно буде потрібно, тому що все одно СБУ буде всім цим займатись, щоб він не розростається. Але потім, якщо вдруг вони покажуть надзвичайну реформу, тоді будемо вже окремо голосувати збільшити.

А так у нас буде, всі інші органи просто переведуться в цей, і плюс СБУ, слава Богу, залишаться там в лапках і буде далі займатись реформою. Тому я наполягаю на тому, щоб залишити 3 тисячі – граничну чисельність, а потім вже будемо збільшувати. А не навпаки, щоб ми дали більше, а потім якось там зменшувати. Як ми зараз, до речі, знову ж таки повертаємось до того, як було зі Службою безпеки України, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, я поясню свою позицію. Насправді ми до кінця, ніхто з нас насправді не знає про ту чисельність, яка повинна бути граничною для всієї служби. І це, власне кажучи, повинна не служба ....., а бюро, і це повинна показати нам практика його діяльності.

Але ми повинні відштовхуватись від якихось об'єктивних цифр. І на сьогодні об'єктивна цифра – це чисельність податкової міліції, яка складає 4 тисячі 607, мені здається, людей за штатним розкладом. І якщо ми говоримо про те, що це повинен бути всеукраїнський орган і мати представництво на місцях, а не тільки бути в центрі, в Києві, то я вважаю, що ми можемо відправною точкою взяти все ж таки податкову міліцію і скоротити ту чисельність граничну, яка є сьогодні для цього органу. Прошу, ваші думки?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Сьогодні, Данило Олександрович, я спілкувалась з Солодченком, очільником податкової міліції, який сказав, що у нього там, так, 4700. З них лише є 100 чи там 120 слідчих, всі інші – керівники і супроводжуючий штат. Тому з огляду на те, що ми ще і підслідність розширюємо їм, то я не впевнена, що ми можемо взагалі в законі писати цю цифру. Ця цифра була поставлена як компроміс за наполяганням наших міжнародних партнерів – МВФ і Європейського Союзу. Тому 4 – це мінімальна кількість, яку можемо прописати в законі. Тим паче, що в нас там сказано: до 4 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще думки будуть? Хто ще хоче висловитися? Да, Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, ну, за аналогією з державною службою насправді питання ж не в граничній чисельності, а питання в тому скільки з категорії "А", з категорії "Б", категорії "В". Да, тобто скільки людей, які реально працюють, а скільки керівників і їх заступників. Тут я повністю погоджуюсь з пані Олею. Я готова, в принципі, на будь-яку чисельність. Я думаю, що ми зможемо тільки з практики потім побачити що там відбувається, обмеження – це чисто політична цифра. А далі було б непогано писати, що з цього там, наприклад, 90 відсотків чи 80 відсотків чи скільки-то, не менше має бути слідчих, наприклад, але тут я не спец, тут краще пропонувати, мабуть, пані Олі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді я ставлю на голосування питання про зменшення чисельності Служби ..... економічної безпеки до 3 тисяч. Да, Ярослав Іванович, до 3 тисяч? Прошу голосувати. Гетманцев – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук утримався.

АБРАМОВИЧ І.О. Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

АБРАМОВИЧ І.О. Привітствую. Абрамович воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович, да, да. Дякую. Дубінський. Так. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Воронько.  
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.  
ВОЛОДІНА Д.А. Я утримуюсь, тому що досі не зрозуміла, звідки з'являється цифра: або 3 тисячі, або 4.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я свою пояснив, від податкової міліції я рахував.  
Герєга Олександр Володимирович.  
ГЕРЕГА О.В. Герєга утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Діденко Юлія Олександрівна.  
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я взагалі проти лімітів в законах. Проти.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Так. Колісник є?  
КОЛІСНИК А.С. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.  
КОЛІСНИК А.С. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Дякую.  
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініча немає. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Козак Тарас Романов. Доброго дня!  
КОЗАК Р.Т. Добрий день! Дякую. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов утримався, да? Дякую. Марусяк. Немає? Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.  
РЄПІНА Е.А. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.  
СОВА О.Г. Сова утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод.  
СОЛОД Ю.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Устенко утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум.  
ШКРУМ А.І. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято. І останнє рішення, яке ми обговорюємо зараз, сьогодні перед голосуванням за закон, – це аудит.  
Ярославе, будь ласка.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, давайте одразу до голосування. Знімемо це питання. Вже після того, що ми прийняли, воно вже немає будь-якого значення.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну, перестаньте...  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, ну, правда, це...  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставите в залі на підтвердження... *(Не чути)*  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Буде якраз про що в залі поспілкуватися.  
ШКРУМ А.І. Важливе питання. Розкажіть, будь ласка.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, не таке вже й важливе.  
ШКРУМ А.І. Важливе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте переходити до голосування. Отже, я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради...

ВОЛОДІНА Д.А. Вибачте, будь ласка, пане Даниле, я також тягну руку, але чомусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас взагалі немає зображення, Дар'є Артемівно.

ВОЛОДІНА Д.А. Вибачайте, будь ласка, у мене вже сідає телефон і майже немає зв'язку. На щастя, я хоч можу щось говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дар'є Артемівно, будь ласка.

ВОЛОДІНА Д.А. Я хотіла б перед тим, як перейти до голосування щодо законопроєкту, наголосити на тому, що є лист від Офісу Президента України, який, наскільки я розумію, ви також отримали, пане голово, в якому є величезна кількість зауважень щодо цього законопроєкту і щодо кількості працівників, щодо решти питань, я можу зачитати основні якісь положення, щодо яких стосується цей лист. Мені досить дивно, що цей законопроєкт не був розписаний на підкомітет з питань правового забезпечення діяльності податкових органів, який, власне, я очолюю. Для мене це дивно, але як вже є. Я дуже вдячна колегам за роботу, втім не можу не зазначити позиції громадськості і Європейської Бізнес Асоціації, яка висловлюється досить неоднозначно щодо цього законопроєкту. Я прямо зараз скину листа від Європейської Бізнес Асоціації, але зупинюся на кількох аспектах. Можливо, ви можете щось пояснити і питання все ж таки в тому, чому не було озвучено про наявність такого листа і чи було воно взято взагалі до розгляду і до вашої уваги. Отже, йдеться в цих зверненнях, які були написані на Офіс Президента України, йдеться про те, що завдання і повноваження БЕБ не співвідносяться повною мірою із існуючими проблемами протидії економічній злочинності в Україні. Також значні людські ресурси, які передбачено виділити для виконання завдань БЕБ, не є належно обґрунтовані на думку і громадських організацій, і бізнес-асоціацій тощо. Прийняття даного законопроєкту, я все зачитую, власне, з листа від Офісу Президента, призведе до соціальної напруги в новоствореному БЕБ, оскільки рівень посадового окладу працівників БЕБ, які мають спеціальні звання, передбачено на рівні не менше ніж 20 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, однак інші фахівці, які мали б становити основу аналітичної функції БЕБ, наприклад, аналітики даних або фахівці з судової бухгалтерії, не підпадають під особливі умови та розміри оплати праці працівників БЕБ і тощо, тощо, тощо, тощо, тощо. Там є величезна кількість зауважень. Окрім того, згадується і про те, що були досить закриті обговорення цього законопроєкту, вже про це казав народний депутат Мамка, що його не було запрошено, навіть якщо він є автором правок. Тобто взагалі для мене це дуже дивно. І бізнес, який нарікає, що цей орган може стати просто черговим, скажімо так, інструментом тиску на них, вони теж про це зазначають і в листах до Офісу Президента, і в листах до народних депутатів, і про це ж каже Європейська Бізнес Асоціація. Тому в мене питання до пана голови як і до решти своїх колег. До решти колег, власне, це не стосується, тому що вони і не знали про цей лист, але до пана голови є запитання щодо цього листа. Чи було воно взято до уваги, і чому колеги не були ознайомлені з цими пропозиціями? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Насправді лист був переданий до робочої групи. Робоча група врахувала цей лист, що базувався на редакції першого читання, і до другого читання були враховані більшість зауважень, які там є. Повністю, да? Будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановна Дар'є Артемівна, я мушу визнати, що ваші зауваження є трошки застарілими, оскільки цей лист був написаний до першого читання, і ми до другого читання якраз врахували всі повністю позиції без виключення. Окрім цього, в нас була зустріч з Європейською Бізнес Асоціацією, вони підтримують і схвалюють наш законопроєкт. Тому... І ще раз підкреслюю, що ми провели 3 засідання підкомітету, запрошували всіх депутатів, я неодноразово посилення скидала в наш чат і офіційно. Тому я при всій повазі відхиляю всі ваші претензії.

ВОЛОДІНА Д.А. Дякую дуже. Можна мені репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВОЛОДІНА Д.А. Пане голово, я можу відповісти? Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВОЛОДИНА Д.А. Я б хотіла все ж таки зазначити як голова підкомітету з правового забезпечення діяльності податкових органів все ж таки постає питання і щодо того ж зауваження від Європейської Бізнес Асоціації щодо чисельності свого органу, яке так і не було враховано. Сьогодні ми обговорюємо чисельність у 3 тисяч, до цього у 4 тисяч. При цьому є абсолютно визначене навантаження на одного співробітника такого органу, вона також визначена Європейською Бізнес Асоціацією і не була, на жаль, врахована. І знову ж таки, повторюся, постає дивне питання чому профільний законопроект не було розписано до розгляду профільного підкомітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, чому було розписано саме на Ольгу Василевську-Смаглюк. Бо Ольга Василевська-Смаглюк цим законопроектом займалася з моменту того, як ми прийшли до Верховної Ради, навіть коли ще не було у нас з вами підкомітетів. Тому історично так склалося, що перший законопроект вела вона і вона як особа, яка дуже глибоко в цій темі, вона і формувала робочу групу. При цьому вона залучала до участі в цій робочій групі всіх народних депутатів. Я особисто звертався до народних депутатів, запрошуючи до робочої групи. І наскільки я знаю, як демократично проводилася робоча група, поправки народних депутатів та пропозиції враховувалися максимально. Тому я думаю, що...

ВОЛОДИНА Д.А. Це, звичайно, добре, але пана Мамки так і не запросили, наскільки я зрозуміла з сьогоднішнього комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамці так чи інакше була надана можливість висловитися з тих чи інших поправок тут, у нас. І я особисто з ним розмовляв перед засіданням комітету, він дуже вдячний за те, що ми навіть без його участі більшість його правок врахували в таблиці. Навіть без його участі. Отже, давайте переходити все ж таки до голосування. Вже не перша година нашої роботи. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про Бюро економічної безпеки України (реєстраційний номер 3087-д), поданий народними депутатами України Гетманцевим, Василевською та іншими, прийняти в другому читанні та в цілому як закон України з пропозиціями суб'єктів права законодавчої ініціативи, врахованими комітетом та техніко-юридичним опрацюванням. А також з наступною поправкою: доповнити частину першу статті 11 Закону України "Про Раду національної безпеки і оборони" новим пунктом такого змісту: "визначає три особи для включення до складу конкурсної комісії для призначення Директора Бюро економічної безпеки". Це те, що ми з вами проголосували, пам'ятаєте. А також зауважити, що в таблиці, із зауваженням, що в таблиці поправка 222 вважається врахованою частково. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я. І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук. Ковальчук!

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДИНА Д.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Гергега Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.  
ДІДЕНКО Ю.О. За..  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович.  
КОЗАК Т.Р. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник Анна Сергіївна. Колісник!  
Ковальов Олексій Іванович. Ковальов!  
КОВАЛЬОВ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Петруняк Євген Васильович.  
ПЕТРУНЯК Є.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.  
РЄПІНА Е.А. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод Юрій Васильович. Солод Юрій Васильович!  
СОЛОД Ю.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович.  
УСТЕНКО О.О. Устенко - за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.  
ШКРУМ А.І. Шкрум Альона – утрималась, колеги.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, як я розумію, рішення прийнято. 19 – за, утрималось – 5 і проти немає? Немає. Я хочу подякувати Ользі Василевській-Смаглюк, хочу подякувати робочій групі, вони витратили дуже багато часу, енергії, сил, здоров'я. Я вважаю, що ми зробили дуже класний документ з урахуванням, безперечно, того, що нам треба було прийти до компромісу. Тому у нас від цього документа немає абсолютно задоволених, але абсолютно незадоволених також немає. Тому я вважаю, що ми зробили велику справу від нашого комітету. Далі передаємо цей документ в зал, і нехай вже зал приймає рішення щодо наступної долі нашого Бюро економічної безпеки. Не пройшло і року, як ми виконали цю роботу. Більше повертатися на комітеті, я маю надію, ми до цього питання не будемо. Також інший законопроект я прошу вас...

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово, я просила слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний пане голово, шановні колеги! Біля комітету зараз знаходиться 1 тисяча людей. Якщо можна, давайте підніmemo з 5 по 15 питання, зараз розглянемо, а потім швидко дорозглянемо ще два проекти законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема впевненості у кворумі. А в нас дуже прості питання два.

ЮЖАНІНА Н.П. З 9 ранку до 17 люди вистояли, давайте...

ШКРУМ А.І. Давайте спробуємо проголосувати. Я думаю, що...

\_\_\_\_\_. Ніна Петровна, я прошу прощення, Ніна Петровна, я три часа на комитете вашем слушаю ваши профильные, тут просто маленький законопроект доложить. Ну, прошу прощения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, два очень положительных законопроекта.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви один, а їх тисяча.

\_\_\_\_\_ . Без обговорення, ребята. Пятнадцять минут нічого не вирішує. Без обговорення давайте...

\_\_\_\_\_ . По Регламенту, давайте по Регламенту.

ЮЖАНІНА Н.П. Зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я... Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні" щодо терміну набрання чинності окремими положеннями (реєстраційний номер 4090). Це дуже все швидко. Ольга Михайлівна, будь ласка...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Цей законопроект в пакеті з БЕБ, він рекомендує... так зроблено, щоби податкова міліція встигла передати всі впровадження, які є, там є певна процедура цих впроваджень. І БЕБ може запрацювати, коли обереться більше 30 відсотків штату, щоб не було колапсу. Тому це технічний дійсно законопроект. Прошу ухвалити його в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть заперечення щодо цього законопроекту?

\_\_\_\_\_ . Можна уточнити?

ШКРУМ А.І. У мене теж уточнення. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Дякую. Колеги, в мене теж уточнення. Хочеться швидко дійти дійсно до важливих законопроектів про ФОПи, але я звикла от читати уважно всі законопроекти. Тому зараз, зараз, да, мало би запрацювати Бюро економічної безпеки одразу фактично після прийняття закону. А так ми говоримо, що воно запрацює з дня прийняття рішення Кабінетом Міністрів про початок діяльності, але не пізніше ніж через 6 місяців з дня набрання чинності закону. Тобто даємо можливість іще на 6 місяців приймати чи не приймати це рішення, передавати чи не передавати справи. Чому саме 6 місяців? Чому ми не можемо встигнути, наприклад, за 2? *(Загальна дискусія)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Альона Іванівна, це якраз направлено на те, щоби швидше запрацювало. Тому що ми даємо лаг часу набрати штат. Ми ж не можемо в пустий стіл, стілець поставити, передати провадження, покласти їх на стіл, хтось їх має, ці провадження, приймати і розподіляти. Тому ми дійсно хочемо, щоб, по-перше, набрався 30 відсотків штат і щоб півроку, не більше півроку для того, щоб воно могло запуснитися, щоб не було колапсу, що ті не закінчили розслідування, а ці ще не почали. Розумієте?

ШКРУМ А.І. О'кей. І коротке інше питання, Олю. Ви пишете, що приймає рішення про початок діяльності бюро Кабмін. А у нас в законі, який тільки що затвердив комітет, приймає рішення про початок діяльності бюро директор бюро. Чи не є це проблемою юридичною?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Де саме, скажіть, будь ласка.

ШКРУМ А.І. От ви ж пишете, з дня прийняття рішення Кабінетом Міністрів України про початок діяльності бюро. А мені юристи говорять, що в законі, який ми тільки що ухвалили, приймає рішення про запуск директор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка це норма, давайте перевіримо.

ШКРУМ А.І. Так у вас же одна норма в законі, колеги.

*(Загальна дискусія)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це пункт 8 основного закону. Це стосується ліквідації міліції.

ШКРУМ А.І. Ні, ні. Хто приймає рішення про запуск бюро? Тому що ви на це посилаетесь і ви посилаетесь з дня прийняття рішення Кабінетом Міністрів. Мені юристи говорять. Можливо, вони не праві, що не Кабмін буде приймати рішення про запуск бюро, а директор бюро.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Не чути)* ...Ще раз, вибачте. Після комплектування не менше 30 відсотків штатної чисельності органу Бюро економічної безпеки, але не пізніше 6 місяців з дня набрання чинності цим законом, такий орган розпочинає свою діяльність, про що Кабінетом Міністрів приймається відповідне рішення. Так, вони дійсно мають прийняти рішення про створення. Це пункт 8 "Прикінцевих положень".

ШКРУМ А.І. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, зняте питання, да? Дякую. Які ще питання є? Немає? Тоді я пропоную проголосувати цей простий закон.

ХОЛОДОВ А.І. Данило Олександрович, есть, есть вопрос маленький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Я вопрос к Оле Смаглюк. Олечка, а по поводу, когда 30 процентов будет, мы обязуем, когда эти 30 процентов должны уже быть сформированы штата или нет? Или тоже в течении 6 месяцев?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что-что? Еще раз, Андрей Иванович, я прошу прощения.

ХОЛОДОВ А.І. 30 процентов штата в течении какого периода мы обязуем, чтобы были созданы эти 30 процентов.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не больше 6 месяцев, которые мы даем з дня ухвалення закону до того, щоб воно напрацювало. Именно 30 процентов для того, чтобы бюро смогло заработать 10 процентов. Может они наберут одних только аналитиков или одних только оперативников, и получится, что бюро не сможет начать работу, если будет так мало штата. Поэтому именно 30 процентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здесь строк з моменту надання 30 відсотків, але не пізніше 6 місяців. Тобто тут...

ХОЛОДОВ А.І. Понятно. Хорошо. Спасибо.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. То есть как можно раньше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, переходимо до голосування. Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні" щодо терміну набрання чинності окремими положеннями (реєстраційний номер 4090) включити в порядок денний сесії Верховної Ради України прийняти за основу та в цілому як закон. Та в цілому не буде заперечень чи будуть?

\_\_\_\_\_. Там одне слово, давайте в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та в цілому як закон. Дякую.

Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Абрамович! Дубінський. Дубінський! Ковальчук Олександр Володимирович. Ковальчук! Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця Ігор Петрович.

ПАЛИЦЯ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенійович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна!

Герога Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович. Козак!

Колісник Анна Сергіївна. Ковальов Олексій Іванович. Ковальов!

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод Юрій Васильович. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

16 – за. Утрималось скільки? А Ковальчук є? Так скільки загалом? Кворум є? А, кворум є. Все. 18 є. Добре. Дякую.

Кворум є. Рішення прийнято. Дякую.

Так, 3686. Євген Шевченко, дуже швидко. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)* Здравствуйте, уважаемые коллеги. Евгений Шевченко, народный депутат, "Слуга народа". У меня маленький законопроект, он касается внесения изменения в Закон про запобігання, легалізацію (відмивання) доходів. И норма, которая сейчас действует, норма от которой начинается финмониторинг 5 тысяч, она очень негативно воспринимается в обществе всеми разными ..... Поэтому я предлагаю эту норму увеличить до 25 тысяч гривен и предлагаю между первым и вторым чтением внести поправку, и сделать эту норму в соответствии с директивами ЕС, то есть сделать эквивалент 1 тысячу евро по курсу НБУ. Для обґрунтування свого я хочу пояснить, что хоть этот законопроект несет финансово-правовой предмет регулирования, но по сути своей он имеет очень гуманитарно-политологическое значение для нас как для власти в том смысле как граждане Украины относятся к собственной власти. Такое мы уже проходили. Финансовое абсолютное давление на всех граждан было у нас уже во времена СССР, при Хрущеве, когда ходили комиссары и проверяли, сколько было посажено фруктовых деревьев, сколько было кур, свиней и какой был размер...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы еще и военный коммунизм вспомните.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, это история. И надо понимать, как люди живут, в каких злиднях, нужно понимать, что это было. Более того, хочу сказать, что у нас существует статья 209 Криминального кодекса Украины, которая предполагает криминальную ответственность за легализацию доходов. И там есть такая диспозиция о том, что если граждане приховали знаходження цих коштів, то могут подпадать под криминальную ответственность. Хотя частью первой статьи 209 не визначено размер, с которого начинается криминальная ответственность. Поэтому есть риск такой и опасность, что наши правоохранительные органы, особенно прокуратура, при квалификации преступлений могут применять эту норму, которая есть в Законе про запобігання... И, грубо говоря, любая бабушка, которая собрала на 5 тысяч орехов, продала свыше 5 тысяч гривен, может подпадать под действие этого закона. Поэтому я предлагаю принять закон в первом чтении. Между первым и вторым чтением внести поправку. Тем более, Комитет евроинтеграции поддержал его в полном составе и с рекомендацией по изменению 25 тысяч на тысячу евро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ольга Михайлівна Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, я як голова профільного підкомітету пропоную взагалі скасувати будь-які обмеження на кошти, які переказуються. Тому що ви робите зараз речі, які суперечать, по-перше, нашим міжнародним домовленостям, суперечать стратегії України з відмивання коштів... боротьби з відмиванням коштів. Ви повністю порушуєте домовленості,

які були в Меморандумі про взаєморозуміння України з ЄС, що дозволило нам отримати 500 мільйонів євро. Тому, може, і взагалі не будемо цим "гратися"? Тому що 70 відсотків української економіки і так знаходяться в тіні. Давайте ще 100 відсотків української економіки загонимо в тінь і будемо перед виборами задовольняти чийсь побажання.

Тому я хочу вам сказати, я хочу вам сказати, або умову взагалі скасовуєте, або ви згадуєте, що є рекомендації FATF і є речі, які загонять в "сірий" або в "чорний" список по боротьбі з легалізацією. Також я хочу вказати, що є негативні висновки Головного науково-експертного управління Верховної Ради, Національного банку України, Міністерства фінансів і Держфінмону щодо оцієї ініціативи. І прошу це врахувати під час голосування.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, прошу, ответчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Реплику прошу, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп. Пане Євгене, ви потім відреагуєте.

Будь ласка, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Там Ніна Петрівна перша тримала руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Ніна Петрівна, вибачте. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Мій коментар з двох частин, я дуже швидко.

Пані Оля, ви пам'ятаєте ту дискусію, коли ми приймали основний закон. Ви розумієте, що якраз іде щодо обов'язку суб'єкту первинного фінансового моніторингу забезпечити, вивчити інформацію про платника і отримувача переказу, який робиться готівкою в межах. Ми тільки надали можливість людям використовувати карточки через внесення грошей готівкових, через банкомати перераховувати за різні платежі і між собою. От точно ми тільки почали виводити економіку з тіні, зараз якщо ви читаєте Фейсбук і навіть і підприємці, які стоять біля комітету, вони говорять про те, що вони між собою розраховуються. Вносять готівку і перераховує її прямо на рахунок якогось, когось ще із фізичних осіб підприємців. Ця операція блокується, блокуються всі подальші розрахунки і можливість здійснювати їх підприємцем. Тому що насправді наша країна до цієї межі ще не була готовою взагалі. І те, що я вам, пане Данило, розказувала, що при сплаті страховки добровільне страхування 25 тисяч не можна... банк не приймав ці 25 тисяч, бо вони мали ідентифікувати цілісність операції і платника, і отримувача. І друга частина. Я бачила, ви там в рішенні комітету написали, що хочете скористатися 116 статтею і внести зміни в інші статті, які не вказані в даному проекті закону. Тому я прошу, є законопроект, який ми реєстрували і пропонували також зміни щодо суб'єктів первинного фінансового моніторингу аудиторів і консультантів, на який уже є висновок і Комітету інтеграційного, там немає зауважень. То якщо ви користуєтесь 116 статтею, то чому ви виключно свої там тільки бачення пропонуєте запропонувати? Навіть не виклали саме які.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому якщо можна, включіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозуміла ваша пропозиція. Ми будемо ставити в порядку надходження пропозицій.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозвольте, я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вибачте, будь ласка. Хочу звернути вашу увагу, Ніно Петрівно, що мова йде... ми зараз з вами обговорюємо, давайте говорити без ярликів і без шаблонів, а говорити про конкретні речі. Про те, що людина, яка переказує кошти, переказ здійснює готівкою, здійснює готівкою переказ, просто повинна пред'явити паспорт. Ми не змушуємо людей показувати джерела походження коштів, ми нічого не змушуємо робити, крім того, аби ідентифікувати клієнта. І, так, ви правильно говорите, що в державі діють організовані мережі перерахування коштів, які, на жаль, не вкладаються в цю схему, що викликає в них обурення. Але чи справедливе це обурення? Я не впевнений в тому, що воно справедливе. Так чи інакше ми за наполяганням наших колег і Євгена Шевченка, Мезенцевої, ми звернулися до відповідних наших органів державних, з ними обговорили таку перспективу. І ми вважаємо, що, можливо, скажімо так, піти на таке рішення, хоча я його не підтримую. А от з боку того нагнітання

певного, давайте не будемо нагнітати. Просто паспорт показати, і нічого страшного абсолютно тут немає. Або в "Дії" показати...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Можна вказати свій номер телефону. Насправді в нормальних цивілізованих країнах, де в бюджеті немає дірки в 300 мільярдів, морозиво не можна купити перед тим, як не ідентифікуєш і не верифікуєш себе. Якщо люди купують страховку за кеш, то вони мають показати походження цього кешу. У директиві, яку ми імплементували під наші міжнародні зобов'язання, говориться взагалі від нуля. Ми зробили 5 тисяч гривень для того, щоб полегшити людям, які поповнюють кошти через ай-бокси. А насправді це є неправильно, і ми влетимо в "чорний список" FATF.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увійдемо чи не увійдемо, будемо мати надію, що не увійдемо. Альоно Іванівно, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Колеги, я б не казала, що це таке просте питання. І я би хотіла, щоб ми, дійсно, казали на конкретних прикладах і спробували почути один одного, тому що це питання в тому числі філософії і нашого комітету. І мені дуже б хотілося, щоб у нас не було філософії, що ми маємо якби створити додаткові перешкоди, додаткові проблеми, додаткові історії і всіх порахувати. А ми маємо давати і... державу як би сервіс. Президент у нас обіцяв країну-сервіс, а ми маємо країну-стрес. І до мене теж звертаються насправді останній рік кожного тижня люди і громадяни. Звичайна громадянка приходить на "Нову пошту", має посилку вартістю 6 тисяч гривень або 5100, не має з собою паспорту. Ну, не взяла вона паспорт, слава Богу, ми не Росія і не інші країни, де треба носити паспорт. І вона не може навіть за своєю короткою "Новою поштою", яка її ідентифікує по номеру клієнта, вона не може, на жаль, забрати цю посилку. Це теж не зовсім правильно. Зрозуміло, що 25 тисяч гривень для мене, наприклад, як ліміт є неприйнятним. І я думаю, що пан Шевченко тут скоріше хотів привернути увагу до проблеми. Був ліміт, поправте мене, 15 тисяч гривень. Я думаю, що ми можемо знайти щось середнє...

..... П'ять, п'ять.

ШКРУМ А.І. Ні, був до введення 5 був 15. До введення ліміту в 5 був 15. І я думаю, що ми могли б знайти щось середнє, але точно показали людям, що наша філософія не зажати їх у рамки, а наша філософія – спочатку дати їм якісь якісні сервіси і почати довіру, а далі вже встановлювати для них весь час обмеження, обмеження, обмеження. І, пані Олю, я вас дуже люблю і поважаю, але я жила 2 роки у Франції, 1 рік – у Лондоні і я спокійно могла до 1000 доларів, до 100 євро купувати морозиво, платити за квартиру і робити все інше без верифікації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дуже багато морозива купували.

ШКРУМ А.І. Давайте відверто... *(Не чути)* Да, багато морозива купувала. Тому, колеги, я би підтримувала зменшення до 10 тисяч, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Альоно Іванівно, я поясню. Альоно Іванівно, я поясню вам. Це різниця між сумою купівлі за неготівку сумою, яка встановлюється купівлі за готівку. Є і 500 євро в деяких країнах обмеження купівлі за готівку. А це інше трошки питання. Це переказ. Коли ти береш готівку, йдеш і здійснюєш переказ. І відоме правило, яке діє у всьому світі – банк повинен знати свого клієнта.

ШКРУМ А.І. Пане голово, пане голово, конкретні приклади. "Нова пошта", у нас величезна кількість через "Нову пошту" здійснюється переказів. Все, що більше 5 тисяч гривень, людина не може зробити. Більше того, "Нова пошта"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому проблема? Людина ж ідентифікує себе. Добре, я прийшов, чого я повинен лякатися, що я перерахую ці гроші? Чого?

ШКРУМ А.І. Почуйте мене. Дивіться, останній раз. Почуйте мене. От у мене конкретне звернення людей. "Нова пошта", якщо я не маю паспорта, я не можу заплатити готівкою. Я вважаю це неправильним. 5 тисяч гривень не така велика сума. Якщо навіть я маю паспорт і я плачу карткою, мене змушують платити конкретну комісію, в мене є про це депутатське звернення на мене, приховані комісії, приховані послуги через переказ за товари "Нової пошти".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж інші речі.

ШКРУМ А.І. Це все стрес. Людям байдуже, люди хочуть країну, де буде менше стресу, а не більше стресу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона, ми ж повинні не годувати людей казками, а ми повинні людям сказати відверто, що країна, європейська країна – це в першу чергу правила, а потім вже рівні дороги, потім вже поліція, яка не бере грошей, і потім...

ШКРУМ А.І. Ні, це в першу чергу сервіс від країни, а потім правила. Колеги, я за підвищення ліміту до 10 тисяч. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Перше. Я справді хотів би звернутися до всіх колег. Я пам'ятаю, ще під час кінця минулого року, коли цей закон тільки був прийнятий, багато з нас давали відверто маніпулятивні коментарі у ЗМІ, і ми не робимо краще. Правда, ми заробляємо якийсь сиюминутний політичний піар, а люди потім на наші коментарі звертають увагу і реально думають, що так трапляється. Це неправильно, мені здається, що це просто неетично з боку. Я не хочу називати прізвища, хто це робив, але пам'ятаю цю ситуацію. Слава Богу, йому довелося зв'язуватися з ЗМІ і якимось пояснювати просто з етичної точки зору. Друге. З гуманітарного в політтехнологічне. Женя, якщо я тебе правильно зрозумів, можливо, воно і треба і збільшити ліміти, і відмінити. Але я тут повністю згоден з тією позицією, яку сказала Ольга Василевська – Смаглюк. Я пам'ятаю, це ж була дискусія у нас під час прийняття цього законопроекту. Нагадаю, це там один із тих базисів, який був необхідний для євроінтеграції, в тому числі і для... Це був закон, який вимагав Європейський Союз від нас, це наше було зобов'язання.

Тому, шановні друзі, ще раз, якщо у нас немає підтримки зі сторони держорганів, я пам'ятаю чудово цю дискусію під час карантину, коли ми вже її обговорювали, і спеціально там Нацбанк був, і Мінфін, і вони це відклали. Дивіться, ми не можемо зараз... це популістичний крок буде, який сиюминутно знову ж таки принесе якийсь піар, але ми порушимо наші в тому числі зобов'язання з європейською інтеграцією. Тому я не буду підтримувати цей закон, можемо думати, як вносити зміни, можемо вирішувати в тому числі проблеми з "Новою поштою". Але насправді покажіть паспорт, покажіть своє водійське посвідчення і цього буде достатньо.  
*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, пожалуйста.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо, Данило Александрович. Коллеги, я хочу обратить внимание на то, что сегодня большинство людей находится дома, и это обосновано, потому что на улице COVID и каждый день количество заболевших увеличивается. Приведу вам простой пример. Если вы хотите купить что-то в Интернете, а Интернет сегодня, извините, набирает обороты, потому что нам сказали сидеть дома и это ваше здоровье, то ты должен пойти... свыше 5 тысяч ты не можешь пойти и заплатить через карточку. Ты должен идти в банк, должен идентифицироваться. Поэтому это огромная проблема, это риски опять новых заболевших. Поэтому я бы где-то назвал этот закон Жени Шевченка Законом о защите прав потребителей и снижения, скажем, заболеваемости COVID. Поэтому однозначно в этот момент я бы считал, что стоит поддержать этот законопроект и защитить наших потребителей от, скажем так, европейских рекомендаций, которым, наверное, наплевать на количество заболевших в нашей стране. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна і...

ЮЖАНІНА Н.П. Можна останнє слово і потім Євгеній?

Скажіть, будь ласка, ви говорите всі, що копію паспорта – це не важко надати. Коли заблокували рахунок у людини, яка внесла готівкою на рахунок для того, щоб перерахувати на іншу карточку, для цього їй треба два тижні в черзі, потрапити в банк для того, щоб подати документи і щодо підтвердження джерела походження цих грошей. І нічого би страшного не було б, якби не були такі вузькі можливості у людей зараз. Я сама ходила вже декілька разів, наприклад, до одного з банків і за тиждень насилу розблокували рахунок, абсолютно незрозуміло чому заблокований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба змінювати банк вам, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому мені здається, що тут насправді є проблема. Або відсутність підзаконних актів, які говорили б, що тільки паспорт, треба копію подати, або якісь інші проблеми. Бо не в паспорті діло, не в паспорті. Суб'єкт первинного моніторингу має ідентифікувати всіх учасників операції і зміст цієї операції. І деякі просто вирішили паспорт взяти, а деякі копаються набагато глибше, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Міністерство фінансів, будь ласка. Хто буде від Міністерства фінансів?

УЛЮТІН Д.В. Доброго дня! Улютін Денис – перший заступник міністра фінансів. Я прошу пробачення, просто з комітету їду.

Міністерство фінансів не підтримує даний законопроект і просить шановних народних депутатів також не підтримувати. Ну, по-перше, це не стосується виключно ідентифікації особи, у якої є картка. Якщо у людини є вже картка, то вона вже автоматом ідентифікована. Банки це приймають до уваги. Саме річ про неідентифікованих осіб. І тут більше не про торгівлю через "Нову пошту". Тут більше саме про наші зобов'язання щодо саме імплементації норм по боротьбі з фінансуванням тероризму і відмиванням коштів, отриманих злочинним шляхом. Більш того, це визначено в Регламенті (ЄС) №847, який ми імплементували Законом №361. І як правильно було зазначено, цей закон саме приймався в рамках наших зобов'язань при отриманні макрофінансової допомоги в тому числі. І тому таке рішення точно не буде позитивним для наших взаємовідносин як із зовнішніми нашими партнерами, так і в принципі всередині. Тому я дуже прошу, щоб ви не підтримували цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще думки?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я думаю... Ні, я хочу сказати, що ми намагаємось вирішити якісь приватні випадки і проблему "Нової пошти" ціною наших міжнародних зобов'язань і тому курсу, який ми взяли. В нас дірка в бюджеті, товариші, давайте виводити гроші з тіні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Погоджуюсь. Отже, ставлю на головування рішення...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нет, Данило Александрович, подождите, а я ж не сказал ничего. Вы ж мне должны дать реплику.

ЮЖАНІНА Н.П. А 116-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...вы сделали уже столько, Евгений.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Что сделали? Данил Александрович, смотрите... пять человек, пять человек обсуждают дефиниции, которые вообще не соответствуют действительности, вот вообще, это ошибочное мнение о том, что это не соответствует каким-то нашим международным соглашениям. И это подтверждается не моими словами, а решением профильного Комитета евроинтеграции, в котором сто процентов и в том числе даже Климпуш-Цинцадзе проголосовала, Нина Петровна, за этот законопроект. И когда финансовый комитет оперирует мнениями, не финансовыми какими-то инструментами, а мнением другого комитета, потому что Комитет евроинтеграции точно больше знает что соответствует, что не соответствует. Норма тысяча евро – это норма всего Европейского Союза. А то, что мы сделаем, называется угнетение собственного народа, никакого практического значения для финмониторинга это не имеет. Потому что когда вы снижаете базу финмониторинга до 5 тысяч, вы увеличиваете базу людей, ведь это десятиллионные операции. Вы никогда в жизни финмониторинг качественный на практике не сделаете, вы только угнетаете людей, и восприятие людей как государственной власти негативное и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, спасибо за вашу оценку нашей деятельности. Спасибо большое. На самом деле я хочу объяснить, что тысяча евро – это норма, которая касается расчетов, переказів міжнародних. Да, а якщо мова іде про внутрішні перекази, то там від нуля євроідентифікація іде, тому в нас абсолютно виважена позиція. Абсолютно правильна норма була в законі про 5 тисяч. Але разом з тим, ми з вами погодилися, була така ініціатива від депутатів, да, ми винесли на комітет цей закон, і, власне кажучи, депутати зараз на комітеті вирішать його подальшу... Да, тобто все чисто, все прозоро, все правильно, все по-європейські.

Гаєвський ще хоче? 30 секунд, Гаєвському, це фінмон.

ГАЄВСЬКИЙ І.М. Дякую. Я хотів би підтримати, Данило Олександрович, вас і Ольгу Михайлівну, і Дениса Валерійовича з Міністерства фінансів. Це мова йде про стандарт. Є регламент Європейського Союзу та Ради, який говорить про те, щоб всі перекази в межах однієї країни, інформація про ці перекази повинна бути збережена відповідними фінансовими посередниками. Компромісом під час розгляду законопроекту, Закону про боротьбу з відмиванням коштів ..... 5 тисяч гривень. Насправді всі розуміли, що це вже не є стандарт, але на це погодились. Зараз нам здається, що тут питання... не йде мова про позиції певних органів чи певних народних депутатів, треба дотримуватися просто положень і стандартів, на яких і має базуватись наше законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Андрій Іванович, 10 секунд. Будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Дивіться, я хочу обратитися к коллегам. Коллеги, то есть мы сейчас говорим о том, что все большее и большее количество бабушек, дедушек, мам и пап будут стоять в банках и идентифицироваться. Речь о их здоровье. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Манипулируете немножко, но ладно.

Хорошо, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики. Керуючись частиною першою статті 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення" щодо збільшення максимальної суми грошового переказу з 5 до 25 тисяч гривень (реєстраційний номер 3686), поданий народним депутатом Шевченком та іншими. Надати доручення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики доопрацювати зазначений законопроект відповідно до частини першої статті 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" щодо внесення змін до тексту проекту про уточнення норм частини тринадцятої статті 11 щодо визначення строку, протягом якого суб'єкт первинного фінансового моніторингу під час належної перевірки зобов'язаний застосовувати додаткові заходи до особи, яка перестала виконувати визначні публічні функції.

Прошу голосувати. Гетманцев – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Абрамович. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О. В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко є?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є, я просто в дорозі. Це ми ще не загалом за закон голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загалом за закон голосуємо, який збільшує з 5 до 25 тисяч.

..... Вибачте, пане голово. За основу...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. А я ж сказав за основу.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, далі Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.  
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.  
КОЗАК Т.Р. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак – за? Є Козак?  
КОЗАК Т.Р. Є, є.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Колісник! Ковальов. Ковальов!  
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.  
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. Пане голово, ви Кінзбурську пропустили.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що ви приєдналися до нас.  
Петруняк. А, Петруняк в літаку. Рєпіна. Рєпіна! Сова.  
СОВА О.Г. Сова утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.  
УСТЕНКО О.О. Мій голос вже нічого не вирішує. "За" давайте тоді.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви рахуєте також? Шкрум.  
ШКРУМ А.І. Шкрум. Я не підтримую збільшення до 25, але дискусію про збільшення підтримую, тому "за".  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Так, рахуємо. Що? 9 – за. А проти, утримався? 9 – утрималося, 1 – проти. Да? Рішення не прийнято. Дякую. Рішення не прийнято.  
Переходимо до іншого питання порядку денного. Це питання, яке ми всі довго очікували, всі так дуже хотіли його розглянути. Питання 12 законопроектів. Номери є, повторювати не буду. Яким чином ми побудуємо роботу. Я хочу надати слово Ярославу Івановичу Железняку та Діденко Юлії Олександрівні, аби вони доповіли нам питання про, власне кажучи, ту роботу, яку вони протягом півроку провели дуже таку кропітку, дуже наполегливу роботу, і до чого вони вийшли, і що вони пропонують нам зараз прийняти. Дякую.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, дякую. Питання, насправді, у нас 11 законів, я навіть не впевнений, чи всі вони враховані. Давайте я спочатку коротко поясню, що у нас в законі. У нас є умовно три типу законів. Перше. Це ті закони, які пропонують відмінити все там або частково кешбек і обов'язкові програмні РРО. Є який всі закони відмінити. Є закони, які підвищують ліміти і частково відмінюють. Є останні законопроекти, які там були вже в кінці третьої сесії внесені, це ті, які частково змінюють там певні норми, щось відкладають, щось міняють і таке інше. А робоча група працювала по першому законопроекту, це треба враховувати, тому що я так розумію, що пані Юлія буде пропонувати ще варіант "д", який стане дванадцятим. Він повинен, щоб було справедливо, він повинен бути до перших законів, який 2644, по-моєму, і багато до нього альтернативних. Зі свого боку, якщо можна, я хочу запропонувати наступне. Це питання справді стало політичним. Всі ми бачимо і людей на вулицях, в тому числі і сьогодні під Верховною Радою, і багато звернень, і воно насправді одно із таких, напевно, найбільш болючих точно в нашому комітеті стало. Ми, при всій повазі до всіх членів комітету, але багато із вас є авторами різних цих законопроектів і багато в цьому питанні, напевно, є політики. Що б я запропонував, щоб не витрачати зараз час комітету, не ображати нікого з колег і, скажемо, структуровано підійти до цього питання сьогодні на комітеті, я пропонував би сьогодні всі законопроекти... В нас же є позиція, я так розумію, Міністерства фінансів, як не... ми чекали чудо, але Міністерство фінансів, наскільки я розумію, не підтримує жоден з цих

законопроектів, тому у мене є пропозиція всі законопроекти рекомендувати Верховній Раді на розгляд залу, і нехай вже зал Верховної Ради, враховуючи всі політичні позиції, в тому числі і позицію Кабміну, різних політиків, не знаю, партійні аспекти, нехай зал Верховної Ради вирішує, звернутися до Голови парламенту, щоб він таки поставив ці законопроекти, ще раз, я так розумію будуть "д". Ніна Петрівна, щоб було чесно, він буде до інших законопроектів, тому що насправді вони не розглядалися в вашій робочій групі. І ми це виносимо в зал, і нехай зал і голосує. Мені здається, це зекономить нам зараз час, це буде правильна позиція по відношенню до підприємців, які виступали за законопроекти, і це в першу чергу буде правильна позиція до всіх авторів законопроектів, які звертались, тому що в тому числі сьогодні на Погоджувальній Раді звучали різні законопроекти. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скажіть, будь ласка, а до якого ви пропонуєте "д"?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ще раз, коли була створена робоча група, це було, ви пам'ятаєте, коли у нас було засідання комітету, тоді існувало тільки 2644, 2645, 2645-1 і таке інше. Тому правильно і чисто по відношенню навіть до наших колег буде до нього додати "д". Це не відмінняє, давайте скажемо, можливість потім голосувати за будь-який з цих законопроектів, це не відмінняє можливість в тому числі голосувати за законопроекти Ніни Петрівни, пана Устенка, пана Лабазюка, пробачте, багато, справді, авторів. Тобто просто у нас буде ще один 12-й законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Якщо хтось захоче відкликати свої, просто будемо відкликати з порядку денного і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Олександрівна Діденко, будь ласка.

ДІДЕНКО Ю.О. Я хочу перейти вже до проекту "д" і пройтися по основним його положенням основним, які були напрацьовані. Було проведено багато робочих груп і основні положення, і основні норми я зараз по них пройдуся. Це збільшення розміру загальної площі, дозволене за надання в оренду для перебування на спрощеній системі оподаткування: для житлової це 400 метрів, для нежитлової – 900. Розширення переліку побутових послуг населенню, які надаються платниками єдиного податку. Там таблиця була сброшена в чат комітету, можливо, всі, хто мав бажання, ознайомилися. Звільнення від застосування реєстраторів розрахункових операцій та/або програмних реєстраторів розрахункових операцій платників єдиного податку другої групи за критеріями: місце здійснення діяльності та/або розміру загальної площі торгового об'єкту, в містах – це 40 метрів квадратних площа, а в селах – 60 метрів квадратних. Багато було обговорень з бізнесом. Цю норму дуже підтримує бізнес. Але там були суперечки з площею. Далі. Пом'якшення відповідальності суб'єктів господарювання за порушення порядку застосування РРО. Включають звільнення від відповідальності суб'єктів господарювання, які провадять розрахункові операції без використання режиму попереднього програмування найменування товару. Збільшення до двох мінімальних заробітних плат суми залишків готівки в касі для незастосування штрафу. Раніше це було 10 відсотків від мінімальної заробітної плати. Далі. Звільнення від штрафу, пов'язаного зі створення та зберіганням інформації на контрольній стрічці за неподання до контролюючих органів звітності, пов'язаної із застосуванням програмних РРО. От основні положення, те, що просив бізнес, підтримав бізнес, ну, те, що міститься в проекті "д".

ЮЖАНІНА Н.П. Можна все-таки щоб ви сказали, до яких проектів законів це йде? До яких номерів ви говорите про "д"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами тільки що говорили.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніно Петрівно, 264... Зараз, я відкрию...

ЮЖАНІНА Н.П. 2645-1.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Зараз я вам точно скажу, тому що був же ж податковий і неподатковий.

ЮЖАНІНА Н.П. Я бачу. 2644, це в нас про реєстратори проект закону. І два до податкового – 2645 і 45-1. Пані Юля, до якого це зараз, до Податкового кодексу?

ДІДЕНКО Ю.О. Так, до податкового.



ЮЖАНІНА Н.П. Я не знаю, хто буде обговорювати, я хотіла б перейти до наступних, якщо цю тему закінчили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послушаємо думку Мінфіну. Міністерство фінансів, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую за надане слово. Ще раз вітаю всіх.

По-перше, дванадцять законопроектів вони подані вже давним-давно, і деякі норми з цих законопроектів, особливо з 2645, 2644, вони вже втратили актуальність, тому що вносять зміни в закони, які набрали чинність, і цими законами були внесені зміни до базових законів 265... Податкового кодексу. Тобто вони вже не можуть бути актуальними за терміном часу. Це по-перше. По-друге, всі дванадцять стосуються майже однієї теми: там є норми, які стосуються РРО застосування, і норми, які стосуються функціонування спрощеної системи. Міністерство фінансів не підтримує ці законопроекти. По-перше, тому що це відкат від тієї позиції, від тієї програми, яка була закладена в 128, 129 закон, над яким працювали останній майже рік, особливо останні півроку. Було зроблено велику роботу і вкладено достатньо багато державних коштів в розробку програмного забезпечення, в забезпечення функціонування цих нових програмних РРО. Цього бути не може. На сьогоднішній день є позитивна статистика щодо впровадження цих програмних РРО. Вони вже... Більше ніж тисяча суб'єктів господарювання їх застосовують. І проведено чеки, більше 20 мільйонів чеків розрахунків проведено з цими програмними РРО. Вони працюють, особливих якихось кардинальних зауважень або збоїв немає. Так, є технічні проблеми, які вирішуються за рахунок функціонування в офлайн-режимі, і це нормально. Тим підприємцям, які застосовують ці реєстратори, вони подобаються. І якщо .... що в подальшому вони повинні будуть трансформуватися, це можна рахувати кроком уперед. Що стосується скасування їх взагалі як класу реєстраторів, це, я вже сказала, неможливо. Тому що ці норми почали діяти. І це неефективно, і нераціонально з точки зору державницької позиції і взагалі здорового глузду. Не можна зупинити прогрес. Що стосується законопроекту з літерою "д", ну, мені важко сказати, до якого саме законопроекту він розроблений. Тому що він містить в собі норми багатьох з цих законопроектів. Але ми його отримали сьогодні. Ми отримали, якщо правду сказати, ще у травні один з варіантів. Ми над ним працювали, надали свої пропозиції і зауваження. Зараз... Сьогодні ми отримали остаточний варіант, ну, який є актуальним на сьогодні. Ми з ним ознайомились і можемо сказати, що над ним можна працювати. І ми підтримуємо пропозицію, я не пам'ятаю, від кого вона прозвучала, щоб перейти до розгляду і опрацювання цього законопроекту. І відійти від розгляду всіх інших. Тому що цей законопроект "поглинає" ці теми, і над ним можна працювати. І Міністерство фінансів готово долучитися в робочу групу до опрацювання цього законопроекту. Така наша позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Світлана Іванівна, я хочу уточнити. Тобто у нас зараз просто винесені тут багато законопроектів, ви бачите. Ви всі інші законопроекти...

ВОРОБЕЙ С.І. Не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виступаєте проти, а підтримуєте, скажімо так, з урахуванням застережень "дешний" варіант, над яким можна далі працювати.

ВОРОБЕЙ С.І. Да. Да. Тому що, якщо можна... Чому не підтримуємо ці? Тому що вони всі намагаються вирішити якесь одне питання і не вирішують інших. І якщо в комплексі їх подивитися, то вони взагалі розносять всю систему контролю в сфері РРО. Цього робити, допустити не можна. Треба якусь загальну концепцію відпрацювати і тоді можна над нею працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще не скажеш. Отже, Ніна Петрівна, будь ласка, як головний ідеолог декількох законопроектів.

ЮЖАНІНА Н.П. Дякую. Я, по-перше, хотіла би відзначити чи звернути вашу увагу, Світлана Іванівна, що 3853-1 якраз є системним проектом закону. Про це сказали всі спеціалісти, навіть ті, які працюють зараз над створенням програмного РРО, які бачать як імплементується ця норма, як вона не просто впроваджується і не просто впровадиться в найближчий час. Саме тому програмні РРО як здобуток всіх нас, і ми з вами працювали над цією темою досить щільно, якраз мають залишитися і продовжуватися, і виходити на масове застосування для того, щоб

справді замінити залізні РРО. Але це точно буде не найближчим часом і точно не з 1 січня 2021 року.

Законопроект 3853-1 можна розділити на 3 частини і вони стосуються наступного. Перша частина – це прив'язка лімітів до мінімальної заробітної плати. Ці ліміти, які зараз підняті і працюють уже з першого... ще й там серед року почали працювати відразу після прийняття цих змін, і вони майже такі самі як ми і пропонуємо, лише у прив'язці до мінімальної заробітної плати. На сьогодні 1 мільйон – перша група, у нас виходить 1 мільйон 199. Друга група сьогодні 5 мільйонів, у нас виходить 5809. Це в прив'язці всього-на-всього до НЗП. І третю групу ми навіть не піднімали до якихось там великих розмірів, а виходили з точки логіки уже того, що ви уже дозволили. Для того, щоб ця норма не змінювалася щоразу і щоб НЗП все ж таки піднімалася, виключно виходячи із макроекономічних показників, а не просто так, насправді в нас багато чого до НЗП прив'язано і податки деякі, і ми їх не відв'язуємо. Тому і об'єми граничних обсягів, які можуть досягатися фізичними особами на спрощеній системі оподаткування також мають бути прив'язані до НЗП, це ж логічно. Тепер щодо обов'язковості застосування касових апаратів з першої копійки чи то залізних, чи то програмних РРО, з 1 січня 21-го року стосовно ризикових груп товарів, які розширені, і там з 1 квітня чи... квітня наступний етап буквально для всіх. Цього не можна зробити, знову ж таки тому що саме програмні РРО не можуть широко застосовуватися, Інтернет-покриття немає, абсолютно технічних можливостей Державної податкової служби немає, так точно, як і технічних можливостей у самих підприємців. Тому, можливо, це питання колись буде на часі, про що дуже широко зараз там дехто пише багато постів, про що я говорила в минулому. Я, звісно, про це говорила, що програмні РРО мають бути понад усе, і тільки тоді, коли ми зможемо забезпечити їх широке впровадження, ми зможемо рухатися з вами далі. Тому зараз для того, щоби не прибирати саме обсяги, з яких має початися застосування РРО, ми їх також прив'язали до НЗП, це приблизно 4 мільйони гривень. І нічого страшного в тому нема, бо ви збираєтесь 5 тисяч відслідковувати по боротьбі із фінансуванням тероризму, смішно навіть було слухати, що за 5 тисячами будете відслідковувати і адмініструвати, у вас немає ні спроможності такої, ні сил. Тому на цей період часу при такому спаді економіки в країні і в світі і можливостях людей працювати точно маємо залишити цю норму так, як вона прописана в 3853-1. Буде у вас готовність продемонструвати, що ваші програмні РРО готові до застосування, навіть там, де колега зараз тільки що їхав і не міг говорити з нами спокійно, тоді ми будемо говорити про зміну цих параметрів щодо застосування програмних РРО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Третій блок, підждіть, щодо скасування обов'язкових РРО для торгівлі в аптеках і складної побутової техніки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже цікаве питання.

ЮЖАНІНА Н.П. Так-от, колеги, декілька звернень, які я подавала, щодо розширення кількості касових апаратів, які застосовуються при реалізації складної побутової техніки, щоб ви показали мені, який ефект від цієї норми непопулярної, яку ми прийняли і я прийняли її. На собі зараз несучи цей хрест відповідальності. Я хотіла, щоб якраз податкова надала інформацію, що змінилося. Можливо, менше тіньової техніки стало реалізовуватися, можливо, якийсь контроль посилюється на митниці в результаті того, що складна побутова техніка тільки через касові апарати, чи, можливо, кількість апаратів зменшилась, збільшилась, а ефекту немає. Жодної із трьох складових не додано для пояснення обґрунтування цієї норми, на жаль.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, а можна пропозицію? Ніно Петрівно, пробачте, що вас перебиваю, і пане голову. Ще раз, ми не знайдемо зараз порозуміння. Навіщо ми зараз витрачаємо час свій, підприємців, секретаріату, давайте... У нас є дванадцять законопроектів різні. Я сьогодні, якщо пам'ятаєте, на Погоджувальній раді, одна фракція вимагає одне, інша фракція вимагає інше. О'кей, Ніна Петрівно, у вас є свій законопроект, це ваше право. Я лише говорю, я проти того, щоб навіть до нього вносити оцей варіант "д". Це буде просто некрасиво справді, робоча група над ним не працювала. Давайте виносити рішення, що комітет пускає в

зал, у нас є Мінфін. І я здивований, що, до речі, вони мене підтримують, я думав, що вони всі проти, і нехай далі зал вирішує. Ми зараз витрачаємо просто зайвий час, пробачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніхто не буде заперечувати проти такого рішення?

ВОРОБЕЙ С.І. Можна мені репліку, оскільки... Пане голово, оскільки пан Ярослав, при всій повазі, згадав Мінфін, я хочу сказати, що, по-перше, чому ми здивовані, що Мінфін щось підтримує. Ми за співпрацю і розумний підхід.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. А він нічого поганого не мав на увазі.

ВОРОБЕЙ С.І. Я сподіваюсь. Я дуже поважаю пана Ярослава, але я не можу... Я хочу просити вас, панове депутати, не робіть того, що пропонує пан Ярослав. Чому? Тому що винісши в зал дванадцять законопроектів, які складні за своєю структурою, це, по-перше. По-друге, там є технічні норми. По-друге, коли вони будуть винесені всі разом, дуже важко зорієнтуватися, про що вони і чим вони відрізняються, навіть фахівцям. Тому для того, щоб це, а оскільки це проблема не проста і її треба вирішувати комплексно, то не потрібно робити того, що ви пропонуєте, не потрібно. Ми все ж таки пропонуємо ще попрацювати над цією темою, вона болюча для тих, хто стоїть зараз ..... підкомітетом, вона болюча для контрольної функції і для фіскальної функції. Але хочу сказати, Ніна Петрівна, якщо можна, я вам скажу, що результат від впровадження РРО для технічно складних товарів був би видний точно, якщо б цей контроль був для всіх. Тому що за результатами перевірок, було перевірено більше 3 тисяч суб'єктів до того, як було введено мораторій, і більше 95 відсотків від цих 3 тисяч – це ті, які застосовують РРО. Але було знайдемо близько тисячі, які не застосовують і повинні застосовувати, до них були застосовані санкції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В розмірі 1 гривні.

ВОРОБЕЙ С.І. ...нам треба працювати. І на сьогодні мораторій і все це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Світлано, дякую. Добре. Зрозуміла ваша позиція.

ВОРОБЕЙ С.І. Вибачте, але треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку я хочу, щоб ми з вами... Якщо, я розумію так, Ярослав Іванович, ваша пропозиція просто на розгляд зали допустити законопроекти. Ми з вами... Тобто рекомендувати Верховній Раді прийняти одне будь-яке з тих рішень, яке визначається статтею 114. Але при цьому ми повинні надати відповідний статус законопроекту "д" нашому, який був розроблений робочою групою і його врешті-решт також рекомендувати. Але його якраз рекомендувати, бо ..... той законопроект, який сьогодні не існує і номеру в нього немає, і ви пропонуєте його рекомендувати як 2645-д. Да? Ярославе, так?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так-так.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, 2644 і 2645 вони, насправді, були відразу зареєстровані після прийняття 128 і 129. Вони повністю як би знімають існування, навіть можливість навіть програмних РРО і так далі. Звісно, що за цей час уже, що про йшов, всі абсолютно точно зрозуміли, що відмінити норми, що стосуються програмних РРО, не потрібно. Тому, можливо, дивіться далі, 2644 і 2645 вони втрачають свою актуальність, тому що програмні РРО треба залишати, і це всі про це говорять, і підприємці, які зараз знаходяться під комітетом. Якщо 2645-д...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишатися, але тільки не для них, а для когось іншого.

ЮЖАНІНА Н.П. А у них хоч з'явиться така можливість ... програмних РРО? Ви запропонуйте заохочення, щоб застосовувати програмні РРО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте ми... Ярослав Іванович, правильно абсолютно сказав, щоб ми зараз не починали з вами розбір мотивів тих чи інших рішень наших з вами. Давайте просто зупинимося на тому, що поставимо зараз на голосування "дешний" закон, а потім рішення по всім іншим законам про направлення до Верховної Ради. Ніхто не буде заперечувати проти такої пропозиції, ні? Дякую. Тоді я ставлю на голосування рішення... Так, стоп. Рішення комітету... А чого тут інший законопроект? А, тут по кожному законопроекту своє рішення дали, да? А 26... наш "дешний" варіант, назва? Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію

Верховній Раді України законопроект №2645-д про внесення змін до Податкового кодексу України щодо відміни норм, які передбачають посилення фіскального тиску шляхом розширення сфери застосування ресстраторів розрахункових операцій прийняти за основу. 2645-д прийняти за основу. Правильно? Доручити народним депутатам членам комітету оформити, зареєструвати законопроект у встановленому порядку як проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу. Тобто зараз ми ставимо на голосування продукт роботи комісії, вірніше, робочої групи, яка працювала разом із Міністерством фінансів, разом з усіма зацікавленими особами, разом з представниками бізнесу з тими, які хотіли працювати, з тими, які не почали за можливе працювати над таким компромісним варіантом. Ми ставимо саме на голосування законопроект, наш компромісний законопроект.

ЮЖАНІНА Н.П. А потім всі решта будете ставити на голосування, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2645-д. Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за. І я, якщо можна, за члена своєї фракції скажу. Галина Васильченко в дорозі, тому може не під'єднатися. Але вона підтримує повністю ФОПи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. А, мы не можем за честь его.

Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герега Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак Тарас Романович. Є?

КОЗАК Т.Р. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник Анна Сергіївна. Нема?

Ковальов Олексій Іванович.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк ...Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Солод Юрій Васильович.

СОЛОД Ю.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. За, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась. І прошу поставити на голосування 3853.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просите поставити на голосування 3853?

ЮЖАНІНА Н.П. Да, тире 1. Ні. Поставте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваш – тире 1, да? Ясно.

Отже, рішення прийнято. Ми рекомендували Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу. Дякую, шановні колеги.

\_\_\_\_\_. Скільки голосов, Данило Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 – за, 1 – утримався. Так.

\_\_\_\_\_. Спасибо. Поздравляю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Хотите, Ніна Петрівна, поставити на голосування?

ЮЖАНІНА Н.П. Да, 3853-1 поставте, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Колеги, ну, тоді, тоді, я боюсь, що будуть просити всі наші колеги ставити все на голосування. Можливо, ми прийнемо пропозицію Ярослава Железняка?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так давайте все в'яснимо, все одно буде все в залі.

ЮЖАНІНА Н.П. Альона, це і є пропозиція Ярослава Железняка, ставимо на голосування.

ШКРУМ А.І. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так мова іде про те, щоби списком поставити.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, не списком. Такого не було.

\_\_\_\_\_. Давайте поддержим Ярослава Железняка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, а в чому проблема? Дивіться, моя логіка проста. У нас дванадцять законопроектів, всі – в зал. Все.

ЮЖАНІНА Н.П. Так. А яке ви хочете зараз рішення поставити на голосування?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви хочете ще одинадцять голосувань провести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати Верховній Раді прийняти одне з рішень, передбачених статтею 114...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. Ви знаєте, або сказати по кожному із законопроектів, за які ви тільки що не ставите на голосування на комітеті, що рішення комітету, щоб визначився зал. Але 3853 і один, і два мають окремо розглядатися в залі. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони всі окремо будуть розглядатися?

ЮЖАНІНА Н.П. Прийміть рішення, от зараз прийміть рішення, що 3853 ви виносите на розсуд залу. Таке рішення проголосуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні... Ми зараз поставимо на голосування. Якщо комітет не підтримає, то піде тоді на доопрацювання в комітет. І не буде взагалі в залі його.

ЮЖАНІНА Н.П. Буде в залі, буде в залі, якщо рішенням комітету, яке ви проголосуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я буду зараз ставити на голосування, якщо ви наполягаєте, рішення комітету про рекомендацію Верховній Раді прийняти за основу... будуть голосувати "проти"...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, визначитися в залі.

ШКРУМ А.І. Ні, почекайте.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово, ви ж не маніпулюйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ніхто не маніпулює.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви маєте поставити рішення визначитись в залі. Ви тільки що прийняли таке рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зараз і поставимо рішення щодо цих законопроектів. Чому по вашому повинні ставити, а по іншому – ні? Ну, я не розумію, колеги.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте по всім зараз пройдемо, давайте по всім, починаючи...

ШКРУМ А.І. Колеги, перепрошую. А ми можемо запитати у шановних представників секретаріату, чи можемо ми, дійсно, якщо ніхто не заперечує, поставити всі дванадцять законопроектів на одне голосування? ....

ПАЛИЦЯ І.П. А ми можемо списком. Назвіть номера законопроектів і давайте списком голосувати.

ШКРУМ А.І. Так-так.

ПАЛИЦЯ І.П. Тільки перелічіть всі номера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я перелічу.

ШКРУМ А.І. Я думаю, що всі будуть задоволені.

ПАЛИЦЯ І.П. І не треба ніякого політичного піару...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

ЮЖАНІНА Н.П. Дуже важливо, яке рішення буде голосуватися. На розсуд залу, будь ласка, всі назвіть проекти законів. На розсуд залу, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте.

\_\_\_\_\_. Возможно инициаторы законопроектов предлагали бы ставить их на голосование?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так вони будуть, якщо вони захочуть, вони знімуть їх взагалі з розгляду.

\_\_\_\_\_. Вони всі попадають в зал. Все, далі дискусія в залі.

ШКРУМ А.І. Нам головне рішення комітету будь-яке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування...

ЮЖАНІНА Н.П. ...про те, що винести на розгляд залу такі-то проекти законів, і кожен буде розглядатися в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховної Ради прийняти рішення про... чи прийняти одне з рішень, передбачених частиною першої статті 114 Регламенту Верховної Ради, щодо таких законопроектів: №2644, №2665, №2711-1, №3309, №3493, №3494, №3853, №3853-1, №3853-2, №285... А це що за номер? Все. Ставлю на голосування це рішення.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Дубінський.Ковальчук.Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк! Ми її втратили.Васильченко.

\_\_\_\_\_. Підключається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська Вікторія Олександрівна

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак Тарас Романович. Колісник.Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк в самоволці. Репіна. Сова. Сова! Солод. Устенко. Устенко! Шкрум.

ШКРУМ А.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще раз, Абрамович. Дубінський. Ковальчук.  
Василевська-Смаглюк. Васильченко. Володіна. Козак. Колісник. Репіна.  
РЕПІНА Е.А. Репіна – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова. Сова! Солод.  
\_\_\_\_\_. Зараз Васильченко повинна підключитись.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Які будуть пропозиції від народних депутатів? У нас немає кворуму.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А скільки у нас не вистачає на кворум?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 человек.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Зараз? Тобто нам дві людини для кворуму, правильно, потрібно?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Три, даже більше.  
\_\_\_\_\_. Давайте завтра в кулуарах третього поверху на перерві на 12-у.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Там говорять, секретаріат нам радить, що можна без рішення, без рішення в зал.  
ШКРУМ А.І. А як можна без рішення?  
ЮЖАНІНА Н.П. Не можна без рішення. Хто там радить? Не можна.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. У зв'язку з тим, що не набрав голосів...  
(Загальна дискусія) Давайте не всі одночасно. Давайте по черзі.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна? Шановні колеги, зрозуміло, в нас зараз через технічні складнощі немає кворуму. Давайте домовимося, це рішення, зрозуміло, я сподіваюся, що воно найбільш консолідоване з усіх. Для того, щоб зараз не творити юридичні незрозумілі там підходи, давайте просто завтра або у нас буде у середу, бажано, коли оце буде, просто повернемося до нього, технічно проголосуємо без обговорення, всі вже... І пішли далі по ньому працювати. (Загальна дискусія)  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я однозначно – за. Ви знаєте мою позицію по відношенню до мікробізнесу. Однозначно підтримую і сподіваюся, в залі ми знайдемо голоси.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 чоловік.  
\_\_\_\_\_. Пане голово, давайте не відкладати та завтра вранці це зробити. Дуже багато людей цього чекають.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перерву.  
ЮЖАНІНА Н.П. Я пропоную зараз, давайте передзвонимо колегам, нам не вистачає 1 голосу.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Два.  
ЮЖАНІНА Н.П. Я попрошу зараз, до кого я можу звернутися?  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Підтримую Ніну Петрівну.  
ЮЖАНІНА Н.П. Почекайте. Люди чекали цілий день, давайте прийнемо рішення.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Галя, проголосуй, будь ласка, тому що ти ще не проголосувала.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона проголосувала.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я проголосувала. Я погоджуюся з колегами, що треба зараз знайти ще людей до кворуму.  
ШКРУМ А.І. Я теж думаю, що нам не треба, щоб сьогодні пішло в новини, що в нас не вистачило кворуму для прийняття будь-якого рішення по цим законам. Давайте ми дочекаємося зараз одного чи двох колег. Скажіть, скільки треба.  
ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте пана Ніколаєнка видзвонимо.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз під'єднується він.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Зі співавторів всі члени комітету є присутні? Устенко є?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.  
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Давайте я його зараз наберу. (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська є? Козак є. Тарас Романович, не можемо без вас рішення прийняти. Проголосуйте, будь ласка, "за". Підтримайте всіх, у нас єдиний фронт... Ні, у нас... Неважливо, як хочете, так і проголосують. Дякую. І ще один у нас.

ШКРУМ А.І. Пані Вікторія і Оля під'єдналися. Одразу дві людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смаглюк, як голосуєш? Звук включіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Когда? Как проголосуешь, так и будет. За. Все, рішення прийнято. Дякую.

УСТЕНКО О. О. Подождите, Устенко тоже – за.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Всім дякую. Засідання комітету закритим є. Дякую.