

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
30 жовтня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значит, поехали тогда с переключки.

Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Абрамович. Дубінський - немає? Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Немає. Мотовиловець, прошу вести підрахунок голосів.
Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Добрий день. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко Галина.

_____. Під'єднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько Олег Євгенович.

ВОРОНЬКО О.Є. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Володіна Дар'я Артемівна. Володіна є? Немає?

Герєга Олександр Володимирович. Герєга є? Немає? Горват.

ГОРВАТ Р.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко Юлія Олександрівна.

ДІДЕНКО Ю.О. Є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Завжди поруч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук Андрій Володимирович. Немає?

Кінзбурська Вікторія Олександрівна. Вона хвора.

Козак Тарас Романович є, бачу.

КОЗАК Т.Р. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Бачу. Васильченко бачу. Ковальов Олексій Іванович є. Кулініч Олег Іванович. Десь бачив.

КУЛІНІЧ О.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов є. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Ляшенко Анастасія Олексіївна.

ЛЯШЕНКО А.О. Є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Марусяк Олег Романович. Бачу.

МАРУСЯК О.Р. Я є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець Андрій Вікторович. Бачу.

Ніколаєнко Андрій Іванович. В Грузії. Як там хачапурі?

НІКОЛАСНКО А.І. Вже не в Грузії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вже не в Грузії? Дякую. Петруняк Євген Васильович.

ПЕТРУНЯК Є.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна Елла Анатоліївна.

РЄПІНА Е.А. Добрий день. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Сова Олександр є.

Данило Олександрович, скільки ми по часу будемо працювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як Бог дасть, Саша.Солод Юрій Васильович. Нема?

Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О. Устенко є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна Петрівна є. Бачу.

Іванчук є? Андрій Володимирович, ви є? Ну, будемо вважати, що він потім приєднався.

Кворум у нас є так чи інакше, тому можемо починати. Є порядок денний. До порядку денного які є зауваження? Будь ласка, Василевська-Смаглюк зараз.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановні колеги, після консультацій з нашими європейськими партнерами, зокрема з організацією..., які просили нас відзвітувати щодо стану виконання Закону про фінансовий моніторинг, ми вирішили і пропонуємо знову звернутися до СДФМ, які вже прострочили три місяці розробку і впровадження нормативно-правових актів для СДФМів. Ми просимо вас, Даниле Олександровичу, підтримати колективне звернення комітету до СДФМів для того, щоби прискорити їх для розробки і впровадження нормативно-правових актів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Повністю підтримую. Але для цього ж ми не повинні приймати рішення, ми можемо просто... я можу просто підписати цей лист, і я думаю, що цього буде достатньо. Які ще пропозиції є? Олег Марусяк, будь ласка.

МАРУСЯК О.Р. Всім добрий день! Даниле Олександровичу, тут у нас дуже такий великий порядок денний, дуже багато обговорення навколо законопроекту, і найбільше у нас роботи буде з 4101. Чи не буде доцільно його окремо винести, один законопроект, на комітет, щоб окремо розмовляти по ньому? Тому що, якщо ми сьогодні зйдемо, я так бачу, ми до вечора будемо сидіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, ну, дивіться, ми подивимось, як піде. Насправді не так багато питань у нас до обговорення. Ми ж не будемо кожную статтю обговорювати, бо ми обговорювали на робочій групі. Два дні працювала робоча група. Я, до речі, дякую всім, хто брав участь. І депутати брали участь, і помічники, і Мінфін, і податкова. І ми подивимось, якщо не будемо встигати, то будемо переносити, аякже.

_____. Я прошу прощення, Данил Олександрович. Мы планировали, что мы будем обсуждать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо обговорювати все, на чому будуть наполягати. Дякую. Які ще пропозиції були? У Дубінського. Дубінський є? Дубінського немає. Тому пропозицій немає від нього, я так розумію.

БЕЗУГЛА М.В. Перепрошую, а коментар з іншого комітету, коли можна буде сказати? Зараз? Чи ви як голова комітету визначите час?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яна, говоріть, що ви хотіли сказати.

БЕЗУГЛА М.В. Колеги, панове, ми випадково фактично дізналися, що буде розглядатися знову законопроект 3087-д. Я тут є представником Комітету з питань національної безпеки, оборони і розвідки. І, звісно, ми не маємо ніяких застережень щодо певних техніко-юридичних корекцій, правок, які готують більш якісні варіанти другого читання. Тим не менше, фактично під рамкою техніко-юридичних правок знову передбачається розгляд певних критичних питань, які стосуються саме питань і предметів відання Комітету з питань національної безпеки, оборони і розвідки. І це викликає як мінімум застереження. Я прошу зняти це питання з розгляду, або для початку пояснити, чим сформоване таке рішення і чому Комітет з питань національної безпеки, оборони і розвідки, який безпосередньо веде дані законодавчі акти, і в тому числі зміни до даних законодавчих актів, взагалі не було повідомлено про таку ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, щодо порядку денного немає зауважень. Тому немає сенсу його ставити на голосування. Вважаємо, що він затверджений. Переходимо до першого питання, щодо якого, власне кажучи, Мар'яна тільки що і говорила. Розгляд проекту Закону про Бюро економічної безпеки з урахуванням зауважень юридичного управління Апарату

Верховної Ради. Ну, давайте, доповідайте, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановні колеги, до вашої уваги ми хотіли би подати оновлену таблицю з урахуванням зауважень, які були озвучені Головним юридичним управлінням, під час попередніх консультацій щодо нашого законопроекту. Ми доопрацювали його. Там є літературні зауваження, є техніко-юридичні, є зауваження лише до вступу в силу цього закону і початок роботи бюро. Тому там нічого особливого не змінюється, окрім того, що ми його узгоджуємо з урахуванням зауважень спеціалістів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЗУГЛА М.В. Можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від кого? Безугла? Будь ласка.

БЕЗУГЛА М.В. Дякую. Як я вже зазначала, крім техніко-юридичних корекцій, які ми повністю підтримуємо, передбачається, якщо панове більш уважно дивляться в таблицю, передбачається зміна і винесення на голосування питань, що стосуються закону про національну безпеку і про повноваження Служби безпеки України, рішення по яким уже були прийняті, а вони не відповідають тому, що написано в даній таблиці. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте називати своїми іменами. Про що ідеться, Мар'яна?

БЕЗУГЛА М.В. Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що ідеться? Своїми іменами давайте назвемо.

БЕЗУГЛА М.В. Це питання економічної контррозвідки, яке знову пропонується розглядати. І в таблиці передбачається, що те рішення, яке було прийнято до цього комітетом, і фактично ми залишили контррозвідувальне забезпечення економічної діяльності тільки контррозвідувальне забезпечення, знову пропонується відхилити і фактично розділити питання контррозвідки Служби безпеки України і Бюро економічної безпеки. Тобто це зовсім не техніко-юридична правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Погоджуюся, що це не техніко-юридична поправка, тим більше, що ми за неї голосували минулого разу. Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, нагадаю, що у нас рішення Верховної Ради по другому читанню ще не було, тому техніко-юридичні, чи не техніко-юридичні, ми комітетом можемо прийняти зараз будь-які рішення, як і будь-який комітет. Тому не треба цим маніпулювати.

Мова іде про правку 1488 поважного, мудрого народного депутата пана Гетманцева. Ця норма говорить про те, що ми залишаємо контррозвідку, ще раз нагадаю всім, хто хоче зманіпулювати, що ми залишаємо контррозвідку у СБУ, а так як ми у них прибираємо економіку, то якраз підрозділ у нас економічної контррозвідки, який у нас був пов'язаний там з різними справами, гучними, і на які жаліються у нас підприємці, так як ми забираємо у СБУ економіку, ми його прибираємо. Ця правка, нагадаю, у минулого разу там у нас розділилися майже голоси, на один більше, тому я не бачу жодної перешкоди проголосувати. Всі бачили і, скажімо, ту хвилю незадоволення підприємців, які викликала ця норма. Я думаю, що контррозвідка в СБУ залишається, нехай займаються захистом державних інтересів. А прикриватися тим, що вони знову будуть "кошмарити" бізнес, як зараз це роблять під контррозвідувальним захистом нам, не треба. Тому я прошу ще раз повернутися до цієї практики, ще раз її проголосувати, від поважного пана Гетманцева.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)* Нет! Нет! Давайте я буду вести. Я очень бы вас просил всех, друзья, я не знаю, как правоохранительные комитеты проходят, у нас я даю слово. Поэтому у нас такие традиции. Я хочу просто наголосити на тому, що якщо ми повертаємося до цього питання, то нам треба 18 голосів, на відміну від техніко-юридичних правок, які є в таблиці інших, інших техніко-юридичних правок, які ми враховуємо з урахуванням пропозицій юридичного управління, тут нам треба повертатися саме до цього питання. Тому, якщо ви будете наполягати, ми повинні 18 голосами повертатися, а потім розглядати. Які будуть ще думки? Будь ласка. Іонушас, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую. Я дуже поважного депутата-колегу вислухав, Ярослава Железняка. У мене до нього питання. Скажіть, будь ласка, а от як у вас в політичній силі

узгоджуються питання, пов'язані з голосуванням? Наприклад, Роман Костенко голосував за редакцію, яка зовсім інша, в своєму комітеті. Зараз ви пропонуєте поставити трошки іншу ситуацію. У мене питання: а як буде в залі? Чи готові ви взагалі голосувати за зміни в законодавство про Службу безпеки України, які внесені іншим комітетом? Дуже вам дякую. ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане Сергію, я думаю, що питання узгодження позицій політичної партії ми точно не "Слузі народу" або іншим колегам обговорювати, як у нас це буде, це наша внутрішня уже справа, нашої партії.

А, що стосується цього законопроекту, то рішення в даному випадку приймають два народних депутати, представлені в нашому комітеті. Це пані Васильченко, яка, я знаю, поділяє мою думку, і я. Я вам говорю ще раз: за цей закон в такому вигляді, коли ми СБУ залишаємо вплив на економіку, ми голосувати ані в залі, ані, тим більш, на комітеті не будемо.

ІОНУШАС С.К. А скажіть, будь ласка, а закон, який внесений іншим комітетом, про Службу безпеки, ви будете голосувати, в іншій редакції чи ні?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Сергій, не затягуй, у нас шість питань в порядку денному. Давай ми цю полеміку залишимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто з членів комітету ще хоче висловитись?

БЕЗУГЛА М.В. Тут багато буде дискусії, і що у Сергія, і що у пана Железняка, це точно. Дайте мені, будь ласка, 30 секунд, це дуже коротко, я опишу ситуацію, враховуючи те, що зараз мало місце. Будь ласка. І що до того, що вже є які оновлення від нашого комітету і чому це викликає застереження. Пане Гетманцев, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Безугла, 30 секунд.

БЕЗУГЛА М.В. Колеги, тут було дещо емоційно. Питання в тому, що, по-перше, на засіданні комітету розгляд даного законопроекту, як я вже зазначала, представлялось як розгляд техніко-юридичних правок. По питанню економічної контррозвідки, тут фактично дійсно відбувається просто неприпустима підміна понять, тому що змішують питання контррозвідувального забезпечення, фактично те, як СБУ має ловити шпигунів і захищати економічно по розслідуванню злочинів, ні в якому разі. А, наприклад, щоб нашого оператора не купила російська компанія, як це відбулося, ці можливості, у них забираються. Але питання не в тому, шановні колеги. Питання в тому, що законопроект про Службу безпеки України, який робить зі Служби безпеки України спецслужбу, у тому числі там опрацьована передача навіть слідства, не тільки звуження, а певний часовий період, передача слідства. Він уже пройшов профільний Комітет з питань національної безпеки, оборони і розвідки. Фактично ми будемо вносити зміни відповідно до концепції спецслужби, у тому числі і захисту, не розслідування економічних злочинів, а питання економічної безпеки. Це все.

І зараз фактично інший комітет знову під, вибачте, соусом техніко-юридичних правок вносить рішення, яке уже було проголосоване комітетом. І в той же час, ми в профільному комітеті уже концептуально опрацьовали це питання, і все одно будемо змінювати відповідно до того, як пропрацьована концепція Служби безпеки України.

Я запевняю, незважаючи на складну ситуацію, у нас, дійсно, дуже реформаторський законопроект. Ви можете всі ознайомитися уже з ним на сайті, можете побачити, як там йде позбавлення певних невластивих функцій, посилення контррозвідки, і в концепції посилення контррозвідки тут пропонується фактично урізати контррозвідку, що є, вибачте, будь ласка, при всій повазі, непорозуміння, як мінімум. Тому я прошу, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Я хочу, аби ми відійшли... *(Шум у залі)* Ні, стоп! Мар'яна, хватить! Аби ми відійшли від маніпуляцій, я наголошую на тому, що таблицю... тобто ми проголосуємо повернення до цього питання окремо. Повернення до цього питання окремо, щоб не плутати, дійсно, таблицю і, дійсно, перегляд цієї поправки...

БЕЗУГЛА М.В. Але в таблиці вона вказана не так, як голосував комітет. Зараз проблема в тому, що ви будете голосувати таблицю, а в таблиці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, таблицю ми будемо голосувати з врахуванням цієї правки, а потім правку окремо я поставлю. Оля.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановна Мар'яна, я розумію, скільки сил ви поклали для того, щоб розробити новий Закон про СБУ, і я поважаю ці зусилля, але коли він буде виноситись в зал, ви можете там ставити будь-які питання, і ми вам не будемо заважати в цьому. Ми залишаємо контррозвідку в СБУ, і там вони можуть займатися питанням від національної безпеки до балету, все, що їх стосується.

Три тижні назад на наш комітет, на всіх депутатів зайшов лист "Мотор Січ" про те, де вони заявляють про те, що СБУ під соусом захисту економіки рейдерить підприємство "Мотор Січ". І вони загрожують тим, що 3,5 мільярда через такі безпрецедентні дії СБУ, а ви знаєте, що "Мотор Січ" не єдине підприємство, яке заявляє про тиск СБУ, саме економічний тиск, можуть закрити і вимагати від України повернення 3,5 мільярда інвестицій.

Ми залишаємо контррозвідку. Я вас прошу, не маніпулюйте цим питанням. Дійсно, багато змін - те, що ми зараз пропонуємо, - це суто технічні зауваження, літературні і технічні. Там є ця поправка Железняка, яку він ініціював. Ми її підтримуємо, тому що контррозвідка СБУ нікуди не дівається. Дякую вам за розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Всім дякую.

Прощу, давайте переходити до голосування. Насправді немає там, що обговорювати з приводу цієї таблиці, вона дійсно абсолютно технічна, але поправок дуже багато дало нам юридичне управління в цьому конкретному випадку. Тому насправді ми могли б її не ставити на голосування, але, зважаючи на чистоту, ми хочемо чистоту законотворчого процесу дотриматись, і тому саме виносимо цю таблицю на голосування. Ви її отримали, там крім цієї поправки, нічого немає. А поправку я поставлю окремо, якщо Ярослав Іванович буде наполягати на цьому. Тому я...

БЕЗУГЛА М.В. Якщо ми маємо питання по поправці 1488, ми можемо підняти питання по 1487, тому що ту вона у вас врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яна, вибачте, ви не можете підняти питання. Ви не член комітету, а підняти питання може член комітету. Отже, я ставлю на голосування... Ні, тоді спочатку треба поправку поставити.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Гетманцев!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да!

ЮЖАНІНА Н.П. Доброго дня всім колегам! Ви зараз хочете поставити таблицю, де враховані зауваження юридичного та інших підрозділів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. У зв'язку з тим, що на попередньому якомусь засіданні комітету була вже проголосована таблиця до другого читання. Зараз маємо проголосувати за повернення до таблиці до другого читання. Дві третини, а потім тільки приймаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, повернення. Не дві третини, а більше половини. 18 голосів. Отже, ставлю на голосування питання...

ЮЖАНІНА Н.П. Більше половини від складу комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Відповідно до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ставлю на голосування рішення комітету про повернення до розгляду проекту Закону про Бюро економічної безпеки України. Відповідно до статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" переглянути рішення, прийняте 28 вересня 20-го року. Прощу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва.
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіної немає. Герєги немає. Герєга є?
ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирович.Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна є, да? Дар'я Артемівна, ви є? Нема.
Діденко Юлія Олександрівна
ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум.
ШКРУМ А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Майже одногосно. Рішення прийнято. Дякую.
Отже, далі. Я ставлю на голосування... Таблицю ставимо чи цю поправку ставимо окремо?
Поправку, да?
Тоді ставлю на голосування поправку 1488 народного депутата Гетманцева. Дайте текст

поправки цієї. Ми її відхилили, да? Ми її відхилили. А? Врахована частково була.

Тобто я пропоную доповнити новим підпунктом пункт 4 "Прикінцевих положень" в такій редакції: "Абзаци четвертий та шостий частини другої статті 1 Закону "Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України" виключити". Я пропоную виключити.

БЕЗУГЛА М.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЕЗУГЛА М.В. Дякую. Панове, зараз... Тобто ми обговорювали детально, прийняли рішення. Зараз пропонується знову повторне рішення. При цьому зазначаю те, що Комітет з нацбезпеки вже проголосував за варіант законопроекту, там більш тонко виписано питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'яна, я зрозумів це. Але ми вже прийняли рішення, наполягає депутат, ми не можемо з вами позбавити депутата права, тим більше що більшість комітетів проголосували за повернення. Ну, тобто не витрачайте свій час і наш час. В будь-якому випадку ми будемо це ставити на голосування.

БЕЗУГЛА М.В. Я одне ще скажу. Просто питання в тому, що проект Закону про СБУ проголосували всі три фракції, в тому числі як "Голос", так і "Європейська Солідарність". Тобто зараз ми маємо ситуацію, що Комітет з нацбезпеки не буде готовий підтримати Бюро економічної безпеки в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ясно. Отже, все ж таки... Мар'яна, ну, у мене немає іншого виходу, у мене заступник голови наполягає на голосуванні. Я не можу не поставити. Ви ж розумієте, що я виконую свої повноваження.

Так, отже, ставлю на голосування: поправку 1488 народного депутата Гетманцева підтримати в цілому, врахувати в цілому. Врахувати в цілому. Зі свого боку, я, зважаючи на аргументи Комітету з національної безпеки та оборони, я буду утримуватись. Але я не наполягаю і закликаю колег визначитися таким чином, як вони вважають за потрібне. Тобто тут кожен для себе вирішує самостійно. Отже, прошу голосувати.

_____. Пане голово, а в чому суть правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вилучаємо з Закону "Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України" положення про департамент контррозвідки у сфері економіки.

_____. Зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причому залишається контррозвідка як така.

_____. Пане голово, можна? Це Костенко Роман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна. Все, обговорили питання.

БЕЗУГЛА М.В. Пане голово, пан Костенко з "Голосу", з нашого комітету підключився. Можна йому маленьку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хватит! Все знають прекрасно, о чем идет речь.

БЕЗУГЛА М.В. Пане голово, це представник "Голосу" в Комітеті нацбезпеки.

КОСТЕНКО Р.В. Причому тут представник? Як секретар комітету, якщо можна, по поправці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд.

КОСТЕНКО Р.В. 10 секунд. Дивіться, колеги, на рахунок економічної контррозвідки. Це дуже важливий аспект, оскільки противник, ми живемо в умовах гібридної війни, і противник, його основна задача - це політика наша, економіка, і військова сфера. І ці сфери з позицій контррозвідки потрібно захищати, це однозначно. Однозначно убираємо економічні злочини, і ми це зараз робимо через правоохоронний комітет і через новий закон. Оці позиції збивати не можна, це грає на руку ворогу. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, ставлю на голосування поправку 1488 народного депутата Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Звичайно, за Гетманцева - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. За Гетманцева.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я против Гетманцева, но в этом случае – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Ковальчук.
КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.
ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. *(Не чути)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега.
ГЕРЕГА О.В. Герега утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Одна з найкращих ваших правок, пане голово. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.
СОВА О.Г. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.
ШКРУМ А.І. Утрималась, колеги.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Скільки?

22 – за. 6 – утримались. 1 – проти.

Правка підтримана.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про Бюро економічної безпеки (реєстраційний номер 3087-д), поданий народними депутатами України, прийняти в другому читанні та в цілому як Закон України з пропозиціями суб'єктів права законодавчої ініціативи, врахованими комітетом, та з техніко-юридичним опрацюванням. Доповідати доручити Смаглюк-Василевській в залі Верховної Ради.

Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за, але хай доповідає Василевська-Смаглюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я сказав? Васильченко. З урахуванням пропозицій.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НКОЛАСНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко – за. Шкрум.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. От бачите, Ніна Петрівна, не хочете ви нам жодного подарувати рішення одноголосно.

Рішення прийнято. Дякую. Переходимо до іншого питання порядку денного, наступного. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за правопорушення у сфері продажу дітям електронних сигарет і рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 3628). Доповідає Ковальов Олександрів. Будь ласка.

КОВАЛЬОВ О.І. Шановні колеги, Кабінетом Міністрів було подано законопроект 3628. В першому читанні він був прийнятий 29 вересня. І він, в принципі, позитивний законопроект, який спрямований на посилення відповідальності за правопорушення у сфері продажу дітям електронних сигарет і рідин, що використовуються в електронних сигаретах. Тобто в нас йдуть зміни саме до Кодексу України про адміністративні правопорушення, саме там, іде саме збільшується електронними сигаретами та рідин, що використовуються в електронних сигаретах. Тобто фактично законопроект є нормальним, правильним. Також є зміни до Закону "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального". Тобто там просто доповнюється саме поняття "електронних сигарет та рідин" і так далі. Також було між першим і другим читанням прийнято та подано саме ряд правок та пропозицій до проекту цього закону. Данило Олександрів, чуєте?

_____. Доповідь закінчилася, да?

КОВАЛЬОВ О.І. Так-так, закінчилася доповідь. Тобто законопроект є урядовим, і вважаю, що його необхідно підтримати і прийняти в другому читанні.

_____. Є у когось якісь зауваження або заперечення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось хоче якусь... Будемо яким чином обговорювати? Хтось хоче поставити на підтвердження поправку чи якимось іншим чином? Таблиця є у всіх? Можемо голосувати таблицю в цілому чи ні?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене є пропозиція одна. Вона стосується перехідного періоду стосовно визначення тютюнових виробів. Якщо говорити по-простому, це стосується тютюну для нагрівання. В основному це в Україні IQOS і GLO. Потрібно встановити там перехідний період, який був би достатній, щоб вони змінили упаковку. Тому що ми їх відносимо до визначення "тютюнові вироби". Це означає, що з якогось періоду вони мають туди наносити велику кількість маркувань і, крім того, пройти сертифікацію в Україні. І як би це дивно не було, вони нібито узаконено було тютюновим виробом, до цього часу в Україні не сертифіковувалось, а тепер мають по всіх правилах сертифікуватися. Ми говорили з вами, щоби був якийсь перехідний період. Закон взагалі в цілому встановлює правила, що якщо ми міняємо зовнішній вигляд упаковки, то це має йти мова про 24 місяці. Я думаю, треба... я говорив з виробниками, вони кажуть "точно не менше 18 місяців", тому що там одразу вимоги поширюються до роздрібу. Тобто перехідний період, який ми їм установлювали, це означає, що з такої дати в роздрібу можуть перебувати тільки упаковки

такого-то вигляду. Сертифікація сама по собі займає тільки півроку. Тобто у них фізично немає часу розробити нові види упаковки, нові види рецептури, бо вони там теж міняються. Їм забороняється у зв'язку з тим, що це тютюнові вироби, якісь доповнювачі додавати, виробити їх і завезти в Україну. Я пропоную 24 місяці, але точно не менше 18 місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Добрый день, коллеги! Я считаю, что доводы Марьяна Заблоцкого абсолютно с технической точки зрения однозначно правильные. Поэтому я бы тоже рекомендовал дослушаться до его доводов, и это даст, скажем так, более плавный переход для вклейки, например, этих акцизных марок, которые будут использованы. Это, действительно, такая трудоемкая и

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто? Подкомитет. Ковалев.

КОВАЛЬОВ О.І. Я пропоную взагалі 36 місяців саме перехідний період, оскільки у нас вже фактично склався ринок такий, що один виробник вже має ТВЕН і який вже розкручений, інші виробники, звичайно, вони ставляться в нерівні умови. Тому я все ж таки вважаю, що необхідно прийняти саме 36 місяців перехідний період.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Я думаю, что 24 месяцев - это будет достаточно, и у нас уже есть опыт на рынке Украины. Поэтому 24 месяца.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вам просто скажу свою позицію з цього питання. Ми обговорювали з паном Заблоцьким це питання до комітету.

Ми, дивіться, безперечно повинні захищати інтереси бізнесу, і ми повинні в цьому бути послідовними, але інтереси здоров'я наших громадян ми повинні захищати також. І якщо ми говоримо з вами про перехідний період, то, безперечно, перехідний період повинен бути, але, мені здається, не більше року. І це нормальна абсолютно практика. Це достатньо великий проміжок часу. А з можливостями наших виробників і з їх ресурсами, я думаю, що вони зроблять і сертифікацію, і приведуть у відповідність упаковку, і все інше набагато швидше. А наші споживачі цих продуктів будуть захищені вже з там 22-го року, скажімо, а не з 23-го року. Тому ми, безперечно, повинні дотримуватись і захищати права виробників тютюнових виробів, але, знову ж таки, не на шкоду нашим співгромадянам. Я пропоную все ж таки 12 місяців, якщо... Ми можемо поставити на голосування чи можемо дійти згоди про 12 місяців?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Данило Александрович, я дякую вам за дискусію. Я б ще окремо після неї посидів з виробниками, вони кажуть, що дійсно встигнуть. Я боюсь, що яка буде ситуація? Що з 1 січня 2022 року ці продукти просто пропадуть з обігу. Такі вже ситуації були. Вони були в Грузії, коли теж не послушали виробників.

Дивіться, я теж розумію, що всім виробникам вигідно якомога довший термін, але всі їхні доводи стосовно процедури, вони звучать дуже логічно. По-перше, це ці штуки всі завозяться. По-друге, карантин. Вони всі виробляються зараз в Італії. Вони їх мають завезти, якщо ми їм даємо рік, уже з 01.07 завозити тільки новий вигляд. Вони не встигне фізично, оскільки я дивився, легально як виглядають ці процедури, завезти от саме за півроку і пройти сертифікацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми з вами не до 1-го числа даємо. Ми з вами даємо 12 місяців з моменту набуття чинності закону. Це буде...

ШКРУМ А.І. Коллеги, можна, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШКРУМ А.І. Шкрум Альона.

Коллеги, ну, дивіться, я тут насправді погоджуюся з паном головою. Я розумію проблему. До мене теж зверталися виробники. Але, якщо процедури такі довгі, то, може, ми подивимось разом з Кабінетом Міністрів саме ці процедури? І якщо вони не будуть встигати, ну, у нас, слава Богу, буде ще мінімум рік, чи скільки, допомогти і зробити так, щоб ці процедури не займали більше 12 місяців. Для мене, якщо чесно, шок, що такі процедури можуть займати по півтора, по два роки, наскільки мені це говорять. То давайте тоді змінювати щось в

бюрократії країни. Ну, так не може бути. То це проблема якраз підзаконних актів і бюрократизації оцих всіх процедур, а не проблема закону. Тому я буду підтримувати 12 місяців. А далі давайте комітетом слідкувати, як це буде відбуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь.

_____. Данило Олександрович, якщо можна, ремарку ще одну. Законом про державне регулювання встановлено саме 24 місяці з дня опублікування закону про внесення відповідних змін. Тому я все ж таки вважаю, що давайте приймемо 24 або 36 місяців, уразі зміни зразка марок і акцизного податку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, що значить законом прийнятий?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще думки будуть?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можемо 18 місяців, просто як компроміс. Ну, це вже, дійсно, ніхто нас не звинуватить ні в лоббі, ні в чому, просто вони тоді точно на сто процентів пройдуть всі процедури.

_____. Данил Александрович, не называя стран, которые находятся на севере от Украины, то они вводили аналогичную, скажем так, ситуацию по маркированию и потом продлевали еще на полгода, кажется.

Поэтому я предлагаю все-таки остановиться на 18, на компромиссном таком сроке. Я точно не отношусь к лоббистам табачных изделий.

ШКРУМ А.І. Ну, 18 може бути нормально насправді, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, тоді я ставлю на голосування... Ні, я цю поправку не буду ставити на голосування. Ми ж компромісно дійшли до 18 місяців, я так розумію, да?

_____. А Ковалев согласен на 18 месяцев как докладчик?

(Шум у залі)

КОВАЛЬОВ О.І. Данило Олександрович, про державне регулювання встановлено саме 24 місяці. Давайте, може, все-таки поставимо на голосування?

_____. Коллеги, если докладчик просит 24. 6 месяцев, давайте уже поддержим докладчика, чтобы сейчас не ставить на голосование, не тратить времени.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ребята, у меня 12 было вообще. *(Загальна дискусія)*

А у меня было 12. Сейчас Железняк выступит - 6 потребует.

_____. Китайцы за три месяца перестроили все свое производство, начали производить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлопці, давайте, щоб не сперечатися, зупинимося на 18 місяцях. Це, дійсно, компромісний варіант. Я бачу різні думки. І це середня зважена по палаті температура, і її підтримаємо. Дякую.

Тоді я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про рекомендацію Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обмеження обігу підакцизних товарів, а також пристроїв для споживання тютюнових виробів без їх згорання та посилення відповідальності за їх продажем (реєстраційний номер 3628) у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням перехідного періоду для застосування норм у правці 50 "18 місяців" замість "24".

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега. Герега! Олександр Володимирович!
Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. Утрималася.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.
СОВА О.Г. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Устенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.
ШКРУМ А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
ГЕРЕГА О.В. І Герега.
ГОЛОВУЮЧИЙ. І Герега – за, так.Рішення прийнято.
ДУБІНСЬКИЙ О.А. Данило Александрович, и мой голос "за" засчитайте. Я просто отвлекся, сейчас посмотрел...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Рішення прийнято. Дякую.
Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів, отриманих

нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами та удосконалення порядку оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам (реєстраційний номер 4184). Шановні друзі, це законопроект мій, який стосується... і відомий широкій громадськості як "податок на Google". Два істотні положення. Я його доповім швиденько. Два істотні положення.

Перше положення. Ми скасовуємо податок на репатріацію з доходів від реклами. На сьогодні цей податок стримує розвиток рекламних послуг і є таким гальмом для розвитку електронної комерції. Натомість ми вводимо для осіб, які здійснюють і надають послуги у сфері електронної комерції, за зразком зарубіжних країн ми вводимо спрощену процедуру реєстрації і сплати податку на додану вартість з послуг, які вони надають в Україні.

На сьогодні у нас склалася абсолютно незрозуміла ситуація. Чому, скажімо, великі такі гіганти, як Facebook, Viber, інші компанії, не сплачують у нас ПДВ з тих послуг, які надають на території України нашим споживачам, нашим громадянам? Бюджет недоотримує, за підрахунками, тільки від рекламних послуг 3 мільярди гривень. Це не говорячи вже про послуги від ігор, про послуги від контенту різноманітного, інформаційних послуг. Там взагалі важко порахувати, скільки недоотримують.

При цьому ми зустрічалися з цими компаніями. Безперечно, не з усіма компаніями, але з великими компаніями, такими як Facebook, такими як Viber, представниками їх. І вони, власне кажучи, підтверджують, дійсно, вони сплачують за такою системою податок в 20 юрисдикціях різноманітних. Готові сплачувати в Україні, якщо ми надамо їм таку можливість.

Власне кажучи, такий законопроект... До речі, він підтримується. Є хтось з Міністерства цифрової політики? Немає? Підтримується Міністерством цифрової політики. Ми отримали лист відповідний від них і надавали всім народним депутатам для ознайомлення.

Якщо є питання, давайте обговоримо. Це перше читання, пропонується лише в першому читанні. Питань нема? Можемо голосувати?

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук Олександр, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. На одній зустрічі з підприємцями, були підприємці, які свою торговельну діяльність здійснюють на Інтернеті, і левові частки їхніх витрат - це оплата реклами. Їхнє питання: чи не стануть їхні послуги або видатки на рекламу дорожчими за рахунок того, що компанії почнуть платити податки і відповідно ці витрати покладуть на своїх користувачів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович, ну, дивіться, ну, ми не знаємо, чи стануть, чи не стануть. Питання про перекладення... Не стануть?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В2С, да. Якщо ми говоримо... Ну, вони ж зараз нелегально розраховуються як фізичні особи... не підприємці. Якщо говорити про підприємця з підприємцем, то там, дійсно, це не вплине жодним чином. А, якщо говорити про те, що вони просто беруть кеш і сплачують за кордон, то там різне може бути. Але, знову ж таки, це ж питання формування вартості. І питання про перекладення податку - це дуже таке, навіть не економічне, а філософське питання, бо воно визначається не системою, не структурою податку, а визначається конкретною ринковою кон'юнктурою. З іншого боку, я хочу наголосити на тому, що той самий підприємець, який наймає борд, він сплачує ПДВ, сплачує всі податки тут. А якщо він розміщує рекламу в соціальній мережі, він чомусь податок не сплачує. У нас нема, мені здається, ну, скажімо, прагнення підтримати великі транснаціональні компанії і здешевити їх послуги порівняно з нашими рекламистами, які працюють на території України. Тим більше, ми бачимо, знову ж таки, перетік, на жаль, цих послуг на користь нерезидентів. Дякую.

Якщо нема питань. Давайте переходити до голосування.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів,

отриманих нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами та удосконалення порядку оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам (реєстраційний номер 4184) прийняти за основу. Співдоповідачем призначити Гетманцева. Отже, прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Галина Іванівна?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛКЗНЯК Я.І. Пане голово, Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зарахував. Дякую. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк. Рєпіна.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За такий чудовий законопроект, безумовно, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Непримирима така у вас позиція.

Дякую. Рішення прийнято. Дякую за довіру.

Переходимо до найбільшого питання порядку денного нашого – це законопроект 4101 і альтернативний. Ми попрацювали в робочій групі, я очолював робочу групу і, власне кажучи, дійшли до... дійшли ми, власне кажучи, до певної згоди щодо окремих питань, а щодо окремих питань згоди не дійшли і виносимо їх на комітет. Я пропоную роботу поставити наступним чином. У мене є перелік питань, таблиця є у всіх – перше.

Друге. У мене є перелік питань, які не узгоджені були нами на комітеті, вірніше, на робочій групі. І зараз я хочу... І я їх просто оголошу, і ми їх з вами проговоримо. І якщо потрібно буде, будемо голосувати. Якщо непотрібно буде – не будемо голосувати, якщо буде загальна згода.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дайте я завершу. А потім, після того, як я завершу з переліком, ви подасте і ті питання, які хвилюють вас, і ми обговоримо ще ці питання. Да, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. В оцій таблиці, яка зараз роздана для того, щоб розглянути питання, які на обговорення ви винесли, не враховані дві мої поправки в цій таблиці, які не внесені в основну таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є. Ніна Петрівна, є такі питання, які внесені в таблицю, але також треба проговорити їх, проголосувати окремо, бо немає згоди. Є такі питання, які не внесені в таблицю, і також треба їх проголосувати. Для себе я виписав, я не знаю, чи попали ваші питання туди, чи ні, але навіть якщо не попали, після того, як ми пройдемося по моїй табличці, ми з вами повернемося до ваших питань та інших депутатів, які будуть на них... Нормально? Погоджується така процедура? Дякую. Тоді поїхали. Міністерство фінансів запропонувало нам в законопроекті обмежити право на перенесення збитків минулих періодів до 5 років. Як компроміс на робочій групі ми запропонували 7 років. Є потреба в обговоренні? Чи будуть заперечення проти такого рішення? Мова йде про те, що бізнес не може відносити збитки минулих періодів до визначення свого об'єкту оподаткування за період більш ніж 5 чи 7 років. Я пропоную 7, Мінфін пропонує 5. Але, якщо ми з вами визначимося, наприклад, на цифрі 7, то можемо не обговорювати. Чи будемо обговорювати? Які тут пропозиції? Будь ласка. Немає заперечень проти 7-річного строку?

_____. Ні, підтримуємо 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Супер! Поїхали далі.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене є заперечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, чим викликана така норма, така пропозиція від Мінфіну? Що зараз відбувається? Звідки знову виникла необхідність перенесення збитків на декілька років? Для чого розривати зараз бухгалтерський облік, податковий облік, вести ще третій облік управлінський? І ви бачили, що абсолютно весь бізнес проти цієї норми. Поясніть, для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не весь, а тільки той, який накопичив збитки минулих періодів.

ЮЖАНІНА Н.П. Це якраз бізнес, який звертається і до вас. Це Європейська Бізнес Асоціація, Американська торгівельна палата. На яку ви звертаєте увагу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я звертаю увагу на всіх, Ніна Петрівна, так само, як і ви, крім "Save ФОП".

ЮЖАНІНА Н.П. Розіслали всім нам листи. Поясніть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Доброго дня, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Доброго дня, шановні колеги. *(Шум у залі)*

Ви знаєте, що у нас є така ситуація, коли підприємства, накопичуючи збитки, протягом десятків років взагалі не сплачують податку на прибуток. Ми подивились практику. По-перше, це була пропозиція також підтримана ДПС. Перед тим, як подати в законопроект цю норму, ми проаналізували світову практику. Є різні підходи до цього питання, є взагалі заборона на перенесення збитків, є 5, 7, 8 і 10 років. Справа в тому, що мова не йде про заборону як таку, мова йде про заборону діяльності, яка суперечить Господарському кодексу і взагалі змісту господарської діяльності - отримання прибутку. Якщо, вибачте, підприємства протягом 5 років декларують збитки, зменшують свій фінансовий результат, то питання, за рахунок чого воно взагалі існує. При цьому, як ми знаємо, виплачуються дивіденди і все інше. Тому ми запропонували 5 років. Але 7 років, якщо ви дійдете такої згоди, ми на робочій групі разом з ДПС підтримали також це як компромісне рішення. Якщо можна, ще послухати ДПС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ДПС.

ЗАДОРОВНИЙ О.М. Доброго дня! Доброго дня, шановні колеги. Державна податкова служба, Задорожний Олексій. Можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЗАДОРОВНИЙ О.М. Значить, по збитках. Ситуація, яка на сьогоднішній день. По всьому народному господарству України накопичено збитків на сьогодні 1,3 трильйона гривень, трильйона. Тобто у перспективі, якщо всі збитки будуть переноситися на майбутнє і зменшувати об'єкт оподаткування з податку на прибуток, ця несплачена сума податку складатиме 230 мільярдів гривень. 230 мільярдів гривень - це те, що ми маємо на сьогодні, за відсутності будь-якої заборони на перенесення збитків.

І тому запропонована така пропозиція: 5, чи 7 років. І ще треба враховувати, що це відповідатиме бухгалтерському обліку. Навпаки, ми положення Податкового кодексу приводимо у відповідність до Податкового кодексу, оскільки в бухгалтерському обліку, як ви знаєте, не переносяться збитки на майбутній період. Якщо компанія працювала збитково, в бухгалтерському обліку відбувається зменшення капіталу, акціонери просто "проїли" свій капітал, вони втратили свій капітал внаслідок отримання збитків. Тому це повністю відповідає також положенням бухгалтерського обліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є заперечення? Треба на голосування ставити? Ніна Петрівна, будь ласка.

_____. Данило Олександрович, дозвольте прокоментувати?

_____. Я тоже хотел.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Давайте тоді Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Я хотел бы концептуально поддержать этот законопроект, но предложит, чтобы это был период, действительно, пяти лет. И в подразділі 4 "Особенности справляння податку на прибуток підприємств" появилось, что только начиная с 2016 года будут, скажем так, учитываться эти убытки. Остальные убытки, которые были накоплены, это были 14-й, 15-й... Поэтому я предлагаю изменить это на 2014 год. И пять лет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Николаенко.

НИКОЛАЕНКО А.І. *(Виступ російською мовою)*

Я поддерживаю позицию Андрея Ивановича Холодова по поводу того, что, действительно, концепт правильный, все правильно налоговая говорит, но, учитывая то, что убытки получились вследствие не очень компетентного управления, в том числе страной, предыдущим правительством, неправильно это перекладывать просто. И поэтому с 16-го года...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Журжій.

ЖУРЖІЙ А.В. Данило Олександрович, дякую.

Андрій Журжій, народний депутат восьмого скликання. Дивіться, ми зараз обговорюємо питання сплати податку на прибуток. Сама назва говорить про те, що податок має сплачуватися з прибутку. Якщо підприємство не має прибутку, немає, з чого його сплачувати.

Коли ми говоримо про збитки там 2014-го, 2013 року, то ми пам'ятаємо, що в нас відбулася девальвація національної валюти в три рази: з 8 до 24. Зараз 28. Відповідно, всі підприємства, які мали валютні кредити, мали, дійсно, шалені збитки. Але це реальні збитки внаслідок девальвації валюти. І фактично норма, яку на сьогоднішній день пропонує Міністерство фінансів, це пропозиція сплачувати податок з віртуальних доходів.

Але все-таки було б добре... і те, що ми перейшли до сплати, саме розділили, податковий облік прибрали, сказали, в нас є бухгалтерський облік, і відповідно підприємства мають сплачувати податки з прибутку. Якщо прибутку немає, то ми не можемо брати з якихось віртуальних цифр, виключати витрати і з цього сплачувати податок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Можна коментарий? Я как раз хотел дать, чтобы коллеги услышали мое мнение в отношении того, что сказал только что Андрей Журжий. Я просто приведу простой пример, чтобы был всем понятен. Табачная компания, которая находится в Прилуках, с 2016 года не платит, ну, практически она убыточна, назовем так, по фінотчетности она убыточная. При этом она выводит деньги как роялти, как проценты по кредитам сразу же. И вот эти убытки, которые показываются, они виртуальны. Поэтому я поспорю с Журжием, что прибыли нет. Прибыль есть, просто эти деньги выводятся. Поэтому давайте заботиться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Андрій Іванович.

Ніна Петрівна, будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В. Маленьку ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, ви трохи плутаєте.

Ви когось маєте на увазі, хтось накопичив збитки, і ви хочете догнати цю компанію. Ви думаете про взагалі про оподаткування прибутків. Якщо його немає, то ми беремо з оборотних коштів. Я вже не говорю про податок на виведений капітал, який логічніше тоді було би запроваджувати. Ми знову повертаємося до часів Клименка. Ви думаете, нам було легко відмінити оце поетапне перенесення збитків на фінансовий результат? Але ми розуміли, що цього допускати не можна, бо всі міжнародні інвестори взагалі цього не розуміють. Є ті, які вклалися в Україну і, на жаль, не мають того результату, під який вони вкладали інвестиції. А той приклад, про який сказав колега Андрій, про те, що це є законні збитки, тому що кредити отримані, імпортовані товари, сировина, мені здається, що ви зараз робите помилку. І просила би цю поправку голосувати окремо для того, щоби побачити, як буде голосувати ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будемо ставити її на голосування.

ЖУРЖІЙ А.В. Пане голово, дозвольте 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тридцять секунд.

ЖУРЖІЙ А.В. Все ж таки маємо говорити про принципи оподаткування і про загальні правила. Я погоджуюсь з паном Холодовим, що, можливо, хтось зловживає. Але так само поряд є безліч підприємств, які легально працюють і мають збитки. А ми як депутати, комітет, маємо встановлювати загальні, нейтральні правила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, ну погодьтеся зі мною, що бізнес – це для прибутку. Якщо людина п'ять років працює у збиток, то, може, там щось не так? Чи з бізнесом...

ЖУРЖІЙ А.В. Бізнес – це діяльність на власний ризик. І, на жаль, не всі... Тобто багато людей вважали, що краще брати валютні кредити, тому що вони дешевші. І ніхто не думав про те, що можлива девальвація в три рази. І таких повально. І ми як депутати, і ви як депутати у тому числі вирішуєте цю проблематику по фізичним особам. На превеликий жаль, вона так само є по реальним юридичним особам. Тобто не було зловживання, а було

просто розуміння, що валютний кредит дешевше, а ризики ніхто не рахував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміле питання. Все, ми проговорили його. Давайте будемо переходити до голосування. І Ніна Петрівна наполягає на голосуванні. Я так розумію, що пропозиція... все ж таки я знімаю свою пропозицію про 7 років, лунала пропозиція про 5 років. Вона відповідає пропозиції Міністерства фінансів, і саме її я хочу поставити на голосування.

_____. Можно уточнить? С 2014 года я предлагаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми говоримо... Ні, ми не говоримо про конкретний рік, ми говоримо про 5 років до сьогоднішньої дати. 5 років до сьогоднішньої дати. Отже, ставлю на голосування пропозицію Міністерства фінансів щодо обмеження до 5 років права на перенесення збитків платниками податку на прибуток.

ЮЖАНІНА Н.П. Накопичених на коли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гетманцев – за. Железняк.

ЮЖАНІНА Н.П. Гетманцев, на яку дату накопичених?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я зачитав пропозицію Міністерства фінансів.

ЮЖАНІНА Н.П. На яку дату, поясніть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не знаєте дату, на яку звітність подається? Чи що таке "податковий період" не знаєте? Ніна Петрівна, що ви розігруєте незрозуміло що! Дубінський, будь ласка. *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. На яку дату накопичені збитки: на 1 січня календарного року, 21-го року, на коли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук. Ковальчук!

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко. Васильченко! Нема Васильченка?Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герєга. Герєга! Олександр Володимирович.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Козак Тарас Романович?

КОЗАК Т.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Марусяк!Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
СОВА О.Г. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум. Шкрум!
ШКРУМ А.І. Утрималась, колеги.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк Олег Романович.
Ну все вже, рішення прийнято.
МАРУСЯК О.Р. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Рахуємо, да? 17 – за, рішення прийнято. Дякую.

Далі пішли. Наступне питання - це касовий метод врахування у складі витрат нарахованих процентів за кредитами. Про що йде мова? Що підприємство може відображати в своїй діяльності, в своєму обліку і в своїх фінансових результатах проценти за отриманими кредитами лише у випадку, якщо підприємство фактично заплатило ці проценти, а не просто нарахувало, як це є зараз. Моя особиста думка, я б не підтримував таке нововведення.

Прошу, будь ласка, хто скаже? Які будуть думки? Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Мы рассматривали на рабочей группе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На рабочей группе рассматривали, да.

ХОЛОДОВ А.І. Я считаю, что есть в этом смысл, если предприятие не выплачивает эти проценты, то в конечном итоге это похоже тогда на схему. Поэтому есть смысл поддержать, это вполне здоровая инициатива. И методов уклонения, их очень много, и этот метод позволит как раз уменьшить количество уклонений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін, будь ласка. Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Мы предложили эту поправку как схему, як захід, який направлений на запобігання уникненню, штучному збільшенню витрат, які підприємства, використовуючи зловживання цими витратами, нараховуючи в обліку при визначенні податку на прибуток, але ж фактично не сплачують.

Тому такі пропозиції надійшли і від податкової служби, яка за результатами контрольно-перевірочної роботи стикалася з такими фактами, і загальною пропозицією, ми пропонуємо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще?Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, у нас немає онлайн-трансляції комітету. Я хотіла б, щоб ми хоча б у цьому вузькому колі говорили відверто. Це ж другий елемент, який ви прибираєте з податку на виведений капітал. Для того, щоб регулювати всі ці питання, треба ввести податок на виведений капітал. Ви хочете його, давайте тоді... Для чого ви зараз знову розриваєте бухгалтерський облік і нарахування податку за результатами фінансових результатів компаній?Мінфін, скажіть, будь ласка, таких законних схем ви зараз по оподаткуванню прибутку побачите дуже багато. Хіба це тільки дві? Чому тоді не податок на

виведений капітал? Ми ж вами працювали над ним.

ЗАДОРОВНИЙ О.М. Можна з боку податкової прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Да, будь ласка.

ЗАДОРОВНИЙ О.М. Ситуація, яка? Це поширені схеми, і вони в рамках діючого законодавства, схеми ухилення від оподаткування, коли нараховуються відсотки на користь нерезидента, пов'язаною причому особи (це може бути засновник), і ці відсотки ніколи не виплачуються. За правилами бухгалтерського обліку нараховані відсотки - це витрати, тобто це зменшення об'єкту оподаткування з податку на прибуток. Але податок на репатріацію не виникає, оскільки репатріація виникає, коли фактично ці відсотки будуть виплачені. І тому компанії роками нараховують відсотки і відносять їх на витрати, і зменшується об'єкт оподаткування без їх фактичної виплати. А потім вони, наприклад, що роблять? Вони, заборгованість по нарахованим відсоткам нерезидент їм вносить як свій внесок до статутного капіталу резидента України. Таким чином йде залік зустрічних однорідних вимог і податок ніколи не виникає по цій ситуації. Плюс курсові різниці йдуть по тим залученням коштів в іноземній валюті. Теж вони лягають на видатки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Олексій, ви тільки що сказали, саме розкриваючи схеми, можливо, такі і є платники. Але є платники, які насправді користуються кредитами і мають право нараховувати відсотки, включати фінансові результати методом нарахування, бо сплата може бути передбачена наступного року, наприклад. Ви штучно зараз завищуєте фінансовий результат тих платників, які є якраз порядними. Хіба ж так борються? Однією нормою ви хочете всіх під гребінку.

ЗАДОРОВНИЙ О.М. Ніна Петрівна, більшість нормальних платників не попаде під це обмеження, оскільки у більшості нормальних, чесно працюючих платників, у них і нарахування, і сплата відбувається в межах одного звітного періоду, наприклад року. І, в принципі, у них ці корегування не будуть виникати. Тобто для них це жодної проблеми не буде становити, для 80 відсотків платників.

ЮЖАНІНА Н.П. Да я вам можу зараз кредитний договір. Ми ж всі знаємо, проценти сплачуються після закінчення періоду, навіть може бути 2 січня за попередній рік. Але це точно не 30-го і не 31-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАДОРОВНИЙ О.М. Ну і добре, він тоді в першому кварталі поставить зменшення. У нього невеличка різниця виникає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, дійсно, тут проблем не бачу жодних. Але мова йде про те, що, дійсно, ми тим людям, наприклад, які не платять відсотки, не тому, що вони схему якусь будують, а тому, що у них просто нема можливості для цього, ми для них встановили певні обмеження.

ЖУРЖІЙ А.В. Пане голово, у зв'язку з цим дозвольте коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЖУРЖІЙ А.В. Я в цілому цю норму не підтримував би, але як компромісну запропонував би розділяти кредити і позики від фінансових установ і від нефінансових установ. Тобто, коли ми говоримо, що це банк або інша фінансова установа, то це точно не можна застосовувати. Коли ми говоримо, що це материнська компанія, то тут можна подискутувати, але точно треба розділити ці дві речі і не ставити в одну гребінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький..

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я пропонував би переходити до голосування, бо у нас ще попереду багато питань. Але, на мою думку, ні, тому що є 100-500 способів насправді нерезиденту не заплатити податки через роялті і так далі, і тому подібне, а тут ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, погоджуюсь із пропозицією.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. ... так чи інакше, є легальний бізнес, який не може заплатити проценти ... податок на прибуток. Такі ситуації теж будуть. Як на мене, воно того не варте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Погоджуюсь із пропозицією.

Прощу переходити до голосування. Ставлю на голосування пропозицію Міністерства фінансів щодо касового методу рахування у складі витрат, нарахованих процентів за кредитами.

Гетманцев – утримався. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

АБРАМОВИЧ І.О. Это мы сейчас голосуем за то, чтобы так это сделать или не делать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чтобы это сделать. То есть я поставил на голосование предложение Минфина учесть...

АБРАМОВИЧ І.О. А предложение Минфина - ввести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ввести, да.

АБРАМОВИЧ І.О. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Я поддерживаю внесение этого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Я теж утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Володіна.

_____. Пане голово, ви пані Кінзбурську пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Віка, как здоровье?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Все добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как голосуем?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Козак. Козак! Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О. І. Утримався.

ВОЛОДІНА Д.А. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Володіна. Да, Володіна. Извините.

ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна! Сова.

СОВА О.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Устенко!

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.

УСТЕНКО О.О. Утримався. Устенко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум – проти, хай шукає інші шляхи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.

Пішли далі. Питання щодо відстрочення сплати податку на прибуток платникам, виробникам, вірніше, "зеленої" енергії у частині електричної енергії, що не оплачена. Дивіться, тут у нас чи не найбільша була дискусія щодо цього питання. Проблема не в тому, що ми проти цього, ми – за, але, власне кажучи, те формулювання, яке нам запропонували, воно передбачає одностороннє рішення, яке не відповідає логіці бухгалтерського обліку взагалі. Тому ми... Це пропозиція Заблоцького була, да? Мар'ян Богданович, до чого ви домовились? Чи взагалі домовилися до чогось?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я пропоную поставити на голосування, це законопроект пана Камельчука, нашого колеги з енергетичного комітету. Ми його раніше підтримували в комітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не це. Це не те. Я зараз говорю про те, що в обліку податку на прибуток було запропоновано не відображати в доходах.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я розумію, пане голову. Я просто кажу, звідки ця пропозиція. Це пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там у Камельчука не було такого. Це інше трохи.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Це пропозиція ДП "Енергоринок". Дивіться, все доволі просто. Там борги за "зелену" енергію поряд тим, хто її виробляє, вже більше 30 мільярдів гривень. З одного боку, нібито в них ті кошти віртуально є, але насправді їх не платять, а податок на прибуток їх заставляють платити.

Я пропоную, щоб ми цю проблему вирішили. Якщо їм фізично не заплатили гроші, то нехай фізично податок на прибуток не платять. Це якось дивно, коли держава не виконує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ще раз. Мар'ян Богданович, ніхто не проти цієї пропозиції. В цілому ми її підтримуємо всі. Ми проти тих формулювань, які були запропоновані, тому що ви коригуєте дохід, не коригуєте витрати. І це неправильно з точки зору логіки бухгалтерського обліку. От в чому річ. Проблема ж в цьому. Тобто, я, можливо, якщо не буде... Вам запропонували інший шлях, коли ми можемо з вами зменшити податок на прибуток на суму, недоплачену вам з бюджету. Можливо це вирішить питання? Давайте обговоримо. Просто це буде легше і юридично правильна буде конструкція.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ну, якось так. Я, чесно кажучи, можливо, я помиляюся, мені здається, ця норма так і робить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович, я теж підтримаю саме таку пропозицію, яку озвучили, стосовно внесення в підрозділ (д) пункт 1 додати підпункт 4, а саме, що

фінансові результати оподаткування зменшуються на суму коригування сумнівних боргів і резерву. Тобто от за таку редакцію, як ви сказали. Я повністю не буду зачитувати, але саме мої спеціалісти теж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще пропозиції? Так, може, ми будемо голосувати?

ЗАДОРЖНИЙ О.М. Можна з боку податкової пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, податкова.

ЗАДОРЖНИЙ О.М. Така пропозиція... Якщо все-таки цю редакцію, концепцію приймати, хоча, на наш погляд, вона трошки є дискримінуючою, завтра може бути, що у будь-якого суб'єкта іншої галузі виникнуть такі питання, чи вже є, але ми вирішуємо питання для окремої галузі. Тобто, може, тут працювати все ж таки в напрямку розрахунків за відповідними тарифами? Це найбільш доцільний шлях. Але якщо вже розглядати цю редакцію, запропоновану, то наші пропозиції: у пункті 54.1 підрозділу IV в кінці другого абзацу додати слова "на яких в попередніх звітних періодах збільшувався фінансовий результат" до оподаткування відповідно цього пункту, щоб вони балансувалися з відповідною витратною частиною. І 54.2 розділу IV: якщо не передбачаються застосування корегувань по резервам по 139.2.1, пункту Податкового кодексу, то тоді не треба застосовувати корегування по 139.2.2, оскільки це балансує корегування по резерву сумнівної заборгованості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Мы с вами сейчас не имеем перед глазами, к сожалению, этих пунктов, поэтому вряд ли мы сможем четко оценить ваше предложение. С другой стороны, будут возражения принципиальные по этому всему?

..... Так, як ви пропонуєте, пане голову, я думаю, нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, я даю доручення секретаріату виписати це все, я на голосування навіть не буду ставити, якщо немає заперечень, і переходимо до наступного. Вважаємо, що це погоджено, переходимо до наступного пункту.

Викликало заперечення моя пропозиція щодо встановлення 10 відсотків при наданні в оренду нерухомого майна, за надання... на дохід фізичних осіб при наданні в оренду нерухомого майна.

Ми обговорювали з колегами це і поза робочою групою, і на робочій групі. Якщо це викликає заперечення, я пропоную зняти це питання і навіть його не голосувати. Будь ласка, Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. А мою пропозицію будемо зараз обговорювати ж, правда, тут же вона?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну якщо ви говорите про 5 відсотків, то давайте, якщо ви хочете, давайте обговоримо. Поясніть, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я просто намагалася дістати дані з Державного бюджету, що відбувається зараз з оплатою податку на доходи фізичних осіб при здачі в оренду житла. І переважна... не переважна більшість, а взагалі сплачується ПДФО виключно, якщо це оформлюється через підприємницьку діяльність ФОП чи на другій, чи на третій групі.

Самі фізичні особи, які точно здають в оренду житло, не можуть сплачувати, бо занадто висока ставка: 18 плюс 1,5 відсотка - і ще без права зменшення на різні комунальні платежі, на ремонті і так далі.

Для того, щоб спробувати детінізувати цей ринок і надати можливість все ж таки людям без реєстрації підприємцем здавати не більше однієї квартири, бо це обмеження там йде площами, я запропонувала ставку 5 відсотків, і то вона тимчасова. Для того щоб побачити, наскільки ця детінізація піде. Тому що зараз все більше, люди, які винаймають квартиру, хочуть перераховувати на карточку, хочуть заключати офіційний договір, і стикаються з тим, що більшість наших громадян навіть не розуміють, як це правильно зробити, і бояться. Тому, якщо, наприклад, середня вартість оренди стоїть у Києві 5 тисяч гривень, то 10 відсотків, без врахування всіх платежів, які робить власник квартири, це занадто багато – 500 гривень, і ставки 10 відсотків не існує у Податковому кодексі. Наскільки я знаю, раніше нам, там не дозволяли ставити ставки з того, що хочеться. І тому я запропонувала діючу ставку 5

відсотків, і це надасть можливість з 5 тисяч заплатити 250 гривень, що абсолютно посилено, і такий невеликий крок по детінізації. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А скажіть, будь ласка, мені особисто цікава логіка, чому втричі, в чотири рази навіть, у чотири рази менше ви пропонуєте ставку, порівнюючи з доходами від заробітної плати? Ви вважаєте, що ми повинні підтримати власників квартир таким чином?

ЮЖАНІНА Н.П. Я відносно цілого, ви, мабуть, бачили, я провела всенародне опитування. Кількість людей, які говорили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, як Президент наш прямо!

ЮЖАНІНА Н.П. Да, я, як Президент. Є у кого вчитися, слава Богу.

Тобто логіка така, що якраз здача в оренду – це пасивний дохід, це не робочий дохід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ЮЖАНІНА Н.П. Квартира куплена на певні гроші, з яких сплачені податки. Це по-перше. І по-друге. Зараз я знаю, що ви – місяця детінізації, пане Гетманцев, ви так себе назвали. Але кроки треба робити поступово. Можливо, ви зробите ще краще. А зараз це просто прохання людей, яке я вам передаю. В усіх регіонах просять зробити таку норму, давайте поспробуємо. Вона не дасть мінусу в бюджет, але точно дасть можливість додаткові людям. Бо реєструватися підприємцем, щоб здавати, це є певні труднощі. Не так важко зареєструватися, як потім оренда може припинитися і на два місяці треба подавати заяву, що я припиняю діяльність. Або знімати з реєстрації, що апріорі без перевірки податкової неможливо. Тому саме така норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ніна Петрівна, за високу оцінку моєї ролі в детінізації. Я не пам'ятаю, щоб я називав себе таким чином, але вам, безперечно, видніше, що, де, хто, як, щось говорив. Але я би вас попросив, незалежно від особливого ставлення до вас членів комітету, і те, що вони вам багато чого вибачають, все ж таки утримуватися від хамства. Добре? Дякую.

ЖУРЖІЙ А.В. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Журжій, будь ласка. Андрій Журжій.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. І Галині Васильченко потім слово, будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В. Якщо можна, я в якості пропозиції хочу запропонувати... Дивіться, ми маємо сьогодні з точки зору моделі оподаткування модель, в якій, якщо ти не зареєструвався підприємцем, і це не тільки про житлову, це і про комерційну нерухомість, то ти сплачуєш 19,5; А якщо ти зареєструвався підприємцем на спрощеній системі, то ти сплачуєш 5 відсотків. Якщо буде воля комітету, я б тоді, можливо, запропонував би такий варіант, щоб в загальну систему оподаткування перенести ставку 5 відсотків з тими обмеженнями вже, які є для спрощеної системи оподаткування, так, щоб людині... Є на сьогоднішній день можливість це здавати і оподатковувати за ставкою 5, є обмеження, давайте просто не будемо заставляти людину реєструватись фіктивно фізично підприємцем і нести ризики, що він потім не здати, і треба здавати свої документи, а просто мати змогу здавати ту ж квартиру чи комерційну нерухомість з обмеженнями, які є для спрощенки, і не реєструватись при тому. І мені здається, що тут всі будуть задоволені.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Андрію, саме так я і виписала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Васильченко, будь ласка. *(Шум у залі)* Дякую, Ніна Петрівна. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую. Насправді підтримую тут пропозиції колег. І я підключалася на робочу групу, коли в тому числі і це питання розглядалося. Ви пам'ятаєте, мої основні зауваження були стосовно того, що в поданні видатків виключається можливість взагалі фізичним особам-підприємцям займатися такою діяльністю. Я не бачу жодних застережень в тому, щоби була така можливість, навіть якщо ми зменшуємо ставку, але щоби фізичні особи-підприємці також могли здійснювати таку діяльність, як це є зараз. То я би просила залишити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖУРЖІЙ А.В. Мені просто здається ...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Тобто, хто хоче – реєструється на відповідний, має відповідний КВЕД, як воно є зараз. І багато хто реєструється, і сплачує відповідні податки за спрощеною системою оподаткування.

А якщо є такі моменти, що комусь там складно зареєструватися, інші моменти, не хоче реєструватися, щоб звітності подавати, тоді так – доцільно, погоджуюся з вами, що це є пасивний дохід. І вже при купівлі тої нерухомості були сплачені податки, очевидно, що з якоїсь відповідної роботи, іншої діяльності, якою займається та чи інша фізична особа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)* Андрій, вибач, будь ласка! Мінфін давайте заслухаємо. Що? Яка позиція у Мінфіну?

_____. Добрий день, шановні народні депутати! Міністерство фінансів не підтримує такі пропозиції, тому що в будь-якому випадку вони призведуть до втрати надходжень доходів місцевих бюджетів. Ну, можливо в варіанті... Ми не бачимо редакції, запропонованої Ніною Петрівною. Але там також втрати будуть.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я маю запитання. Чи ви маєте пораховані окремо від такої діяльності ПДФО, скільки справді здійснюється надходжень? Тому що, за моєю інформацією, ті, хто легально, офіційно це все роблять, власне, і користуються спрощеною системою оподаткування і реєструються фізичними особами-підприємцями. І насправді, якщо ви про це говорите, то хотілося б бачити цифри, про які втрати йдеться, і загалом скільки є надходження ставки по ПДФО від цієї діяльності.

_____. Окремо по оренді, про надання в оренду квартир, у нас такої суми немає. Але...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Вибачте, ну, тоді про що ми говоримо? Ви ж розумієте, що насправді, якщо ми зменшуємо в даному випадку податок, то це справді детінізація. А якщо ви самі підтверджуєте те, що навіть немає такої інформації, то ми говоримо про якісь взагалі незрозумілі, уявні цифри.

(Загальна дискусія)

ЖУРЖИЙ А.В. Не кожне збільшення є втратами бюджету і не кожне збільшення ставки є збільшенням доходів бюджету. Мінфін, ви це чудово знаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, я прошу.. Да, Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Я хочу піддержати колегу Галину Васильченко в вопросе здачі в аренду на єдином наложе. Ну, мне кажеться, что это не есть какой-то схемой, а мы просто многим предпринимателям уменьшим возможность зарабатывать деньги и работать легально і законно.

_____. Пане голово, я теж підтримую пропозицію пані Васильченко. Якщо поставити на голосування, гаряче підтримаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте так зробимо з вами. Хтось принципово проти? Є хтось принципово проти? Врешті-решт, ми будемо до другого читання ще раз будемо працювати над таблицею, і там ми можемо відкоригувати і ставку, і текст.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. А зараз в якому тоді варіанті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ще раз я хочу наголосити. Ми говоримо з вами тільки про квартири, не говоримо про землю. Правильно?

ЮЖАНІНА Н.П. Податок на нерухоме майно така ж сама норма, як в четвертій групі, з обмеженням по житловій і комерційній площі, але під 5 відсотків. Ця норма виписана і є у вас. Ви для чого зараз її скриваєте? Говорите про якісь речі, які нібито ще ніким не виписані. Пропозиція чітко є, абсолютно технічно правильно виписана, дайте її почитати. Що ж ви так себе ведете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте не так агресивно будемо тільки, ну, ви ж в житті нормальна людина, як з вами спілкуєшся не по телевізору. Зачитайте, будь ласка, вашу редакцію, це ж ваша пропозиція, правильно?

ЮЖАНІНА Н.П. Конечно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Швидесенько.

ЖУРЖІЙ А.В. З єдиного податку просто перенести, скопіювати в ПДФО.

ЮЖАНІНА Н.П. Абсолютно вірно. Дивіться, цю пропозицію, яка вказана. Тимчасово до 31 грудня 2025 року (це підрозділ 1 "Особливість справляння податку на доходи фізичних осіб") дохід платників податку на доходи фізичних осіб від надання в оренду або суборенду, строкове володіння та/або користування розташованих в Україні житлових приміщень та/або їх частин, загальна площа яких не перевищує 100 квадратних метрів, нежитлових приміщень, споруд, будівель та/або їх частин, загальна площа яких не перевищує 300 квадратних метрів, оподатковується за ставкою, визначеною пунктом 167.2 статті 167 цього кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде заперечень? Ніхто ж категорично не проти?

ЖУРЖІЙ А.В. Якщо можна, вибачте, робити цю норму не тимчасовою, а постійною, тому що вона жодним чином не погіршує ніякі умови і просто врівноважує з спрощеною системою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте ми в цій редакції...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. І доповнення, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Данило Олександрович, тоді пункт 291.5.3. потрібно забрати. Тому що тут є вказано, що фізична особа-підприємець...

ЮЖАНІНА Н.П. Це ж Данило Олександрович придумав, а не я. Ми робимо одну норму, і вона вирішує питання, яке ви обговорили. А те, що хотіли 10 мінус забрати у підприємців, це все прибирається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я вже зняв це питання. Я це питання вже зняв.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Тоді потрібно попросити секретаріат, щоб підготував таблицю у відповідності до того, що ми кажемо, щоб була можливість, як і... зменшення ставки, але щоб залишити можливість фізичним особам-підприємцям таку діяльність здійснювати.

ЮЖАНІНА Н.П. Я ж продиктувала, Галина, що не зрозуміло?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми... Галю, ми... (*Шум у залі*) Прочитали тільки що, це була ж цитата. Якщо ніхто не проти, враховуємо цю пропозицію, враховуємо у редакції, що була Южаніною тільки що зачитана.

Далі пішли. Пропозиція щодо фермерського господарства та найманих осіб у межах фермерського господарства. Будь ласка, Міністерство фінансів, ви заперечували проти такої пропозиції.

ВОРОБЕЙ С.І. Так, ми заперечували проти цієї норми. Чому? Тому що, коли вводились норми щодо сімейного фермерського господарства, вони корелювались із Законом "Про фермерське господарство". Там статтею 1 сімейним фермерським господарствам забороняється мати найманий... використовувати найману працю. Це по-перше.

По-друге, сімейні фермерські господарства відрізняються від просто фермерських господарств саме тим, що в них не використовується наймана праця, а лише праця членів сім'ї. Вони не оформлюються як наймані особи, за них не подаються звіти, але держава компенсує таким членам сімейного фермерського господарства частину ЄСВ протягом десяти років, починаючи з 90 відсотків і закінчуючи повною сплатою. Тобто, якщо цю норму впровадити, то сімейне фермерське господарство нічим не буде відрізнятися за своєю функціональністю від звичайного фермерського господарства, лише буде мати певні пільги, які не мають інші фермерські господарства. Тобто, вибачте, але це не має сенсу. Тому Міністерство фінансів проти цього, і ми заперечуємо категорично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват Робер Іванович, мені кажуть, що ви...

ГОРВАТ Р.І. Доброго дня всім.

Я так зрозумів, якщо законом стаття 1 та 27 Закону України "Про фермерське господарство" передбачає, що сімейні фермерські господарства можуть залучити для виконання сезонних робітників, а Податковий кодекс це забороняє, ну це ж дурниця. Тому що якщо у людини є 5

гектарів виноградників і приходиться час, коли треба зібрати виноград, обов'язково треба найняти людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому проблема взагалі?

ГОРВАТ Р.І. Так само по іншій сільгосппродукції, так само всі наші люди їздять за кордон на полуницю чи на збір винограду, яблук і так далі, в Польщу чи в Фінляндію. Давайте це дозволимо, якщо Законом України "Про фермерське господарство" це дозволено, чому податковий має це забороняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви ж всіх переплутали, пане Роберт. Якщо просто фермерське господарство на четвертій групі, йому дозволено найману працю в будь-якому випадку, і тоді голова фермерського господарства як юридична особа сплачує ЄСВ і нараховує всі податки на виплату, яку робить такому найманому працівнику.

ГОРВАТ Р.І. Лише застраховані, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Слушайте, а оцю форма про сімейні фермерські господарства, там же у нас в основній позиції зараз буде міститися ще одна додаткова норма, яка змінює обмеження. Що таке сімейне фермерське господарство? Чоловік, дружина, діти, які не можуть наймати, найманих осіб мати, і за них тому держава платить для детінізації їх діяльності 90 відсотків ЄСВ за кожного, але спонукає їх бути застрахованими. Якщо у вас є найняті особи, будьте фермерським господарством на четвертій групі, сплачуйте ЄСВ, ніхто вам не забороняє цього робити, ви ж зобов'язані і так це робити. А якщо держава компенсує, а при цьому людина може виплачувати за найману працю, це вже тоді держава втрачає, бо це уже взагалі якась квазісистема не по підтримці, а навпаки...

ГОРВАТ Р.І. Ніна Петрівна, трохи не так. Дивіться, фінансова підтримка через механізм доплати ЄСВ, державою передбачено лише на користь застрахованих осіб – членів родини та голови сімейного фермерського господарства. Стаття 13. Я говорю про що? Про те, що, коли виникає... Що таке сезонний робітник? Сезон врожаю. От коли є збір врожаю, його не можна збирати півроку, його треба зібрати за тиждень чи за два, за цей час обов'язково сімейні фермерські господарства мають набрати людей.

ЮЖАНІНА Н.П. Так набирайте. Але тоді ви не сімейне фермерське господарство, бо сімейне фермерське господарство – це "священна корова", тобто сім'я: чоловік, дружина і дитина, але в них немає спроможності більше робити. Це от якраз, де виноградники, це не підходить. Сімейне фермерське господарство – це щось інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому не підходить для виноградників, якщо їм треба на два тижні, на рік найняти людей, я от не розумію цього.

ЮЖАНІНА Н.П. Тоді приберіть підтримку держави, це я вам раджу, бо ви зараз будете втрачати ЄСВ в значних розмірах. Я підтримую пропозицію Роберта. Але я не хочу, щоб ви зараз нашкодили собі і через місяць приймали зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я не розумію, ви підтримуєте чи не підтримуєте?

Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую дуже. Я намагаюсь піднімати руку онлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачте.

ШКРУМ А.І. Дивіться, колеги, я поспілкувалася з членами якраз аграрного комітету, я думаю, що їх обов'язково треба залучати і питати їх думку, тому що в Законі "Про фермерське господарство" якраз давай розділимо "найманих робітників" і так само "сезонних". Я так розумію, мова йде лише про сезонних робітників, як це передбачено вже в законі профільного аграрного комітету. _____ Да.

ШКРУМ А.І. Тому що наймані зрозуміло, ні, тому, якщо вони не наймають працівників...(не чути)... це йде про сезонних робітників. Якщо ми зараз...(не чути)... це ж наша країна, це ваші реалії, треба буде зібрати врожай, значить, на два тижні чи на місяць вони наймуть...(не чути)... ні податків, ні якихось...(не чути)... Це нам цікаво? Ні! Тому це питання саме до Мінфіну, але така проблема є і її треба розуміти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів, от скажіть, будь ласка, ну, дійсно, якщо

мова йде про сезонних робітників, то чому ми не можемо дати можливість і виписати це саме таким чином, щоб це була можливість у сімейного фермера наймати хоча б на декілька тижнів людей зібрати врожай.

ГОРВАТ Р.І. Вони так і наймають, все уже происходит. Вони наймають регулярно. От у нас там в Закарпатті є підприємці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж про це і говорю, Роберт. Ну, давайте слухаємо Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.В. По-перше, ще раз повертаємося до того, що це – сімейне фермерське господарство. Ця норма, коли вона вводилася – про сімейне фермерське господарство – на той час вже була четверта група, і фермерське господарство могло бути на четвертій групі, які мають до десяти найманих осіб. Ніякої проблеми не було. Для чого вводилася норма щодо сімейних фермерських господарств? Для того, щоб сім'я, яка працює на своєму подвір'ї, на своєму там городі, яка не може складати звітів, яка не обізнана в бухгалтерському обліку, яка не знає, як рахувати там ЄСВ, ПДФО, дати їм можливість вийти на товарне виробництво, легалізуватися і крім того мати, бути застрахованими особами, сплачувати ЄСВ, і на кінці своєї трудової діяльності мати перспективу отримати пенсію. Зараз ми даємо право, ви пропонуєте дати право сімейним фермерським господарствам, які працюють в маленькому замкнутому просторі, це ті, які сьогодні працюють і на базар вивозять цю продукцію, і найманих працівників, їм вони не потрібні.

Якщо ви говорите про...

ГОРВАТ Р.І. Хто вам це сказав, Світлана? Ви ж абсурдні речі говорите.

ВОРОБЕЙ С.В. ... експорту, я так розумію, якщо це пан Горват, то це люди, які знаються і на бухгалтерії, і на звітності, і вони можуть бути на четвертій групі. Це по-перше.

По-друге, якщо вони можуть здавати звітність за найманих працівників, нараховувати податки, чому вони не здають цю звітність за себе і не нараховують податки самі за себе? Ми робимо, я згідна з Ніною Петрівною, ми робимо нову якусь 6-у чи 5-у систему спрощену, квазісистему, яка нас знову заводить в те, що ми розрізняємо одних фермерів, які не є... якщо в нього теж працює 3 чоловіки, хай вони не дружина і чоловік, а брати або куми. Чому вони відрізняються від сім'ї, яка сьогодні буде мати право приймати 10 найманих працівників?

ГОРВАТ Р.І. Та не найманих, Світлана.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голово, можна, будь ласка, слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. 30 секунд. Зараз Закон "Про фермерське господарство" знаходиться у віданні аграрного комітету дозволяє ФОПам на четвертій групі брати найманих працівників, Податковий кодекс не дозволяє. Давайте просто в Податковому кодексі дозволимо, так як дозволяє Закон "Про фермерське законодавство".

ГОРВАТ Р.І. Правильно – колізія. (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. (Загальна дискусія)

ЮЖАНІНА Н.П. Мар'ян не перекручуйте, будь ласка. Абсолютно неправильно ви тільки що сказали. Тоді сімейні фермерські господарства позбавляються підтримки з боки держави у вигляді сплати за них ЄСВ, бо наймані працівники – це уже йде не сімейне фермерське господарство, а це фермерське господарство звичайне на четвертій групі.

ГОРВАТ Р.І. Ніна Петрівна...

ЮЖАНІНА Н.П. Зробіть помітку, що... Дивіться, Роберт: закінчився сезон збору, і держава виплачує за всіх 5 членів сім'ї ЄСВ від мінімального розрахунку 90-80 відсотків протягом 12 місяців, а в нього був період, коли він отримував дохід, хай це сезонний дохід. Але якщо це ви говорите, уже ж це товарне виробництво, бо є сезонні роботи, то тоді його точно не може підтримувати держава, бо він сам себе може забезпечити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, логіка є в тому, що Ніна Петрівна говорить так само. Давайте це питання продискутуємо ще. Зараз ми його не будемо включати, а включимо його пізніше. Давайте, давайте все ж таки ми поглибимося в нього і, можливо, знайдемо формулювання такі, які б були б на користь.

ШКРУМ А.І. Абсолютно підтримую, пане Гетманцев, лише прохання повідомити, коли ми

будемо його дискутувати і, можливо, дійсно запросимо ще декількох депутатів з аграрного комітету, бо це деталі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хорошо. Домовилися. Окремо, окремо тоді виносимо. Так, далі притча во языцех - скраплений газ. Смаглюк, будь ласка. Южаніна і Смаглюк, спочатку Смаглюк, потім – Южаніна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сейчас выключу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Зниження ставок на зріджений газ було обґрунтоване тим, коли його знижували, що ми повинні нарощувати внутрішнє виробництво, яке, на жаль, ми так і не наростили. І через те, ми повністю імпортозалежні від незрозумілої кон'юнктури ринку і політичної ситуації в Росії і в Білорусі. Я пропоную збалансувати ставки акцизного податку на бензин на рівні... на бензин та зріджений газ на рівні дизельного палива. Такий підхід дозволить зупинити зростання обсягів споживання зрідженого газу, дозволить врегулювати кон'юнктуру на цьому ринку. Ми знаємо про кількість нелегальних заправокних станцій, які створюють небезпеку і для людей, і для тих, хто знаходиться поряд з цими заправокними станціями, знизити імпортозалежність і підвищити енергонезалежність України, сприятиме наповненню дорожнього фонду додатковими надходженнями акцизного податку і відповідно джерела фінансування на будівництво і ремонт доріг. Ми неодноразово з вами ставали свідками того, як з різних політичних мотивів нам підвищували ціни на газ і це було зовсім не обґрунтовано. З іншого боку, припиняли зовсім поставки, що створювало збурення в суспільстві. Ми вважаємо такі ціни, такі ставки несправедливими для всіх, тому що всі сплачують в дорожній фонд, мають сплачувати однаково. Що стосується директив, на які спираються наші опоненти, то ми їх уважно вивчили, там немає такої залежності від ставок, про яку вони говорять. Тому пропоную вирішити все-таки це питання. І, до речі, хочу нагадати про те, що в директивах написано про те, що ставки на скраплений газ мають бути не на рівні 52, а на рівні *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

КОВАЛЬОВ О.І. Можна я наступний?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Хочу доєднатися до Ольги Василевської-Смаглюк, я досліджував це питання. Дійсно, п'ять років скрапленому газу, забувши про виробників України, два заводи.

У мене до двох заводів в Україні: один в Кременчуці, другий належить "Нафтогазу", - було одне питання: який запас міцності у вас залишилось для виробництва?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони у нас присутні?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. майже на рік. Після цього вони будуть зупинятися. Ми будемо зупиняти українські заводи, які переробляють нафту і виробляють кінцевий продукт у вигляді дизельного палива та бензину. І весь ринок чекає цих змін, саме від податкового комітету. Я прошу вас підтримати пропозицію Ольги Василевської-Смаглюк, вона є дійсно державницькою і дозволяє нам підтримати національного виробника, і збільшити не тільки отримання податків, але й отримати податки місцевих та інших. Дякую.

КОВАЛЬОВ О.І. Олександрович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов, будь ласка.

КОВАЛЬОВ О.І. Взагалі ці законопроекти у нас є окремими законопроектами, 4098 і мій є альтернативний законопроект 4098-1, і два, і три, і чотири, по-моєму є. Але хочу нагадати депутатам, що скраплений газ є соціальним видом палива, і підвищувати в такий час, саме в період коронакризи, не є нормальним явищем. Коли ми зможемо саме 2,5 мільйони автолюбителів, які зараз в Україні є, а це 3,6 відсотка від всієї кількості транспортних засобів, які зареєстровані в Україні, тобто зараз різко підвищувати ставки на газ. До чого це призведе? Це призведе до того, що ми збільшимо вартість скрапленого газу на 3,5 гривні, не тільки для саме автолюбителів, а для тих людей, які проживають в сільській місцевості. Наприклад, я як мажоритарщик з Херсонщини, то в нас є досить багато населених пунктів, які не мають централізованого газопостачання, і це призведе до негативних наслідків. Це

перше.

Друге. Наприклад, мій законопроект, я вважаю, він більш якісний, оскільки він спрямований саме на тільки зменшення акцизів на бензини. Це дасть можливість саме запустити всі 7 заводів, які в нас є в Україні, і дасть поштовх для цієї галузі. І також хочу зазначити, що вже є висновок Міністерства фінансів стосовно цього питання, щодо скрапленого газу, і він досить суперечливий. Тому як би я вважаю все ж таки, що питання сьогодні неможливо розглядати стосовно підвищення акцизних ставок з 52 до 139 євро за 1 тисячу літрів.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую. Шановний колего, я вам хочу нагадати, що соціальним в нас може бути хліб, колготи раз на 7 років, а аж ніяк не паливо. Тому, будь ласка, я прошу вас не маніпулювати. В дорожній фонд всі мають платити однаково.

КОВАЛЬОВ О.І. А я не маніпулюю. Є європейська директива, тому почитайте, і там сказано, що це є соціальним видом палива.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. От якраз в європейській директиві, якраз я її дуже добре читала і можу вам переказати...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ольга Михайловна, если позволите, когда будет очередь, я бы включился.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, декілька фактів. Насправді з 2003 по 2014 рік обсяги виробництва скоротилися вітчизняними заводами у 6,5 разів, але не тому що перейшли на споживання скрапленого газу, а тому що ви подивіться на динаміку зростання імпорту. У нас дизельне пальне імпортується за 2019 рік на 4 мільярди доларів, і це в основному у нас іде Білорусь і Росія, і ви про це не піднімаєте питання. Ви зараз говорите виключно про бензини. Відповідно до 94 Директиви взагалі скраплений газ віднесено до альтернативних видів пального, щоб ви добре розуміли. І коли закрилося 5 заводів наших і тільки 2 залишилися, які нічого не робили для покращення якості бензинів, ми маємо 5 мільйонів людей, які переоснастили автомобілі і перейшли на заправку на скраплений газ. Крім того, 2 мільйони громадян, і це 820 тисяч домогосподарств, досі скрапленим газом готують їжу і гріють воду. Тому насправді це виключно соціальне питання, і з цього треба починати. А якщо говорити про те, що ви хочете підвищити ставки на скраплений газ, підвищуйте до нормативів, які є в Європі, для того щоб ми були конкурентоздатними. І тому ми пропонуємо лише закріпити пропорцію, що ставка на скраплений газ має становити 25 відсотків від ставки на бензин, так, як це робиться в усіх країнах, в усіх країнах буквально таке ж саме відношення до скрапленого газу, враховуючи ставки, які у нас на сьогоднішній день по бензинам, ще далеко не відповідають нормам, встановленими директивами. Ми не хочемо зараз говорити про підняття ставок, ми саме говоримо про те, що ви не можете піднімати ставку на газ до бензинової, а бензин в цей час опускати. Ви робите зле не тільки заводам, в першу чергу людям. І ті заводи, які ви зараз захищаєте, вони через підвищення якості можуть продавати більше бензинів. І ще зверніть увагу на імпорт. Попрацюйте з імпортом. Давайте встановіть якісь додаткові квоти, для того щоб ваші заводи попрацювали конкурувати з якісним і по логістиці більш прийнятним топливом, чим імпортується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую. Василевська.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, дозвольте зауважити, що в 94 Директиві говориться про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У тебе звук виключен.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ніна Петрівна, дуже дякую.

Хочу вам зауважити, що в 94 Директиві якраз говориться про те, що мінімальна ставка на скраплений газ сягає 125 євро. Тому це співвідношення, яке ви пропонуєте, буде суперечити директиві. Якщо буде згода комітету, то ми можемо просто підняти ставку до 125. *(Загальна дискусія)*

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, 125 за тонну, а 68...

ХОЛОДОВ А.І. Колеги, я хотел как раз продолжить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Холодов зараз, а потім Дубінський.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, хотел продолжить дискуссию. Когда мы говорим об уровне Евродирективе 125 евро, мы забываем о том, что там уровень бензина, даже в соседних странах, как Румыния, допустим, на акцизах в два раза дороже, Словакия - в два с половиной, Эстония, Чехия - там в два-три раза выше уровень акцизов на бензин. Поэтому...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Там інші коди УКТЗЕД.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо, давайте я закончу мысль.

У нас Алексей Ковалев сказал: два с половиной миллиона пользователей, автолюбителей. Я понимаю, что это до 4 миллионов, то есть те данные, которые есть у меня. И цифра поднятия будет не на 3 гривны, как Алексей сказал, а на уровне там пяти, может быть, и шести. Я считаю, что это будет социальный взрыв. И мы не обещали, скажем так, нашим выборцам такого резкого поднятия без реальных обоснований, почему мы это делаем.

Если мы снижаем на бензин, давайте снижать на газ. Если поднимаем на газ, давайте поднимать на бензин. Поэтому я считаю, что мы получим огромный социальный взрыв. И я против поднятия...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Виступ російською мовою)*

Здравствуйте, коллеги. Я просто хочу обратить ваше внимание на две важных вещи. Первое. Когда мы говорим о сжиженном газе, мы говорим о вопросе национальной безопасности. Потому что весь этот сжиженный газ на протяжении 2015-2017 стал монополично поставляться в Украину структурами корпорации "Роснефть". Причем произошло это при активном содействии Президента Порошенко и действии Службы безопасности Украины в лице одиозного господина Демчины, который специальными проверками, доступом к документам и действием в отношении импортеров газа (это большой скандал того времени), перераспределил этот рынок в пользу компаний, которые работают напрямую с корпорацией "Роснефть" и поставляют сжиженный газ на территорию Украины. При этом мы плавно трансформировали топливный рынок именно в пользу сжиженного газа, именно в пользу корпорации "Роснефть", и финансируем фактически реконструкцию их заводов, в том числе по производству сжиженного газа, в том числе по производству этилена, которые сейчас у них активно развиваются, за счет украинского бюджета и налогоплательщиков. При этом это одна часть медали. Вторая часть медали – это, собственно, сам уровень акциза. Почему? Потому что, если мы говорим о газе как о виде топлива (и все аргументы, которые я сейчас слышал во время заседания, это о газе как виде топлива), то мы с вами прекрасно понимаем, что не должно быть разницы в том, какой акциз платит какой потребитель автомобильного топлива. Не может быть разницы с точки зрения потребителя и с точки зрения государства: ездит автомобиль на газу, на дизеле или на бензине. Потому что это деньги для того же дорожного фонда и это, в принципе, принцип равного распределения налогообложения налоговой нагрузки.

Да, социально, возможно, эта мера и не будет встречена аплодисментами нашими избирателями, но мы должны решить: а) вопрос национальной безопасности; б) создать условия для стабилизации самого топливного рынка и его, скажем так, уравнивания с точки зрения и потребителя, и государства; и с) создать условия для того, чтобы рынок все-таки создавал наполнение для государственного бюджета с точки зрения дорожного фонда. Поэтому я считаю, что уравнивание акцизов абсолютно справедливо для бюджета и абсолютно справедливо с точки зрения государственной политики. Мы все-таки государственные деятели, а не популисты в этой ситуации. Поэтому я буду поддерживать предложение Ольги Василевской-Смаглюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Данил Александрович, можно вопрос еще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Марусяк давайте, не говорил еще.

МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, очевидно, тут раціональне зерно є, про що говорить Саша, про вирівнювання. Але моя думка така, що збільшувати акциз можна, тільки не вирівнювати.

Можна його, наприклад, збільшувати до 100, а бензин зменшувати, наприклад, до 160, до 170, і йти в цьому напрямку. Але ті наші потребителі, які... По суті, ми підставляємо тих людей, які витратилися на установлення газових установок. І їх так багато, що... Для чого цю хвилю піднімати? Для того, щоб підняти доходи в бюджет – зрозуміло. Але вирівнювати цю ставку, це, моя пропозиція, що не треба. Або давайте проводимо ще додаткові консультації і вивчаємо це питання конкретно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, от є слухна пропозиція. Мені здається також, що ми повинні провести додаткові консультації і повернутися до цього питання.

..... Данило Олександрович, у нас... Вибачаюсь, що перебив вас. У нас є окремий законопроект 4098 і є альтернативний. Давайте в рамках окремого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не буде заперечувати проти цього?

..... Тільки – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все. Тоді вирішили питання це. Я прошу... На кого розписаний, до речі, законопроект, Ковальов? На ваш підкомітет?

КОВАЛЬОВ О.І. Чесно, не знаю, оскільки альтернативний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені підказують, на ваш підкомітет розписаний закон. Тому я прошу вас підготувати його на комітет, щоб ми про це продискутували...

КОВАЛЬОВ О.І. На наступному тижні....

..... в цьому законопроекті ми це питання відхиляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхиляємо.

КОВАЛЬОВ О.І. Шановні колеги, давайте проведемо на наступному тижні підкомітет і вирішимо надалі питання стосовно подальших дій підвищення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Далі, наступні пропозиції також... Петруняк, будь ласка, Євген Васильович. Тютюнові відходи, тютюнової сировини.

ПЕТРУНЯК Є.В. Ще раз добрий день, шановні колеги! Стосовно тютюнових відходів, як на мене, це питання не є настільки складне і корупційне, як його намагаються представити деякі члени нашого комітету. І, в принципі, від Міністерства фінансів я так само чув зауваження стосовно цього питання. Значить, що я хотів би пояснити. При виробництві тютюнових виробів ясно, що утворюються тютюнові відходи. Ці тютюнові відходи відрізняються. Тобто є тютюнові відходи, які в подальшому можуть бути використані повторно в тютюновому виробництві - це так звана жилка, - а є тютюнові відходи, які не можуть бути в подальшому використані в тютюновому виробництві і підлягають утилізації. Є певний порядок утилізації, і при утилізації тютюнових відходів акцизний податок не сплачується. Хотів би зауважити, що станом на сьогоднішній день ставка акцизного податку на тютюнові відходи дорівнює ставці акцизного податку на тютюн як сировину. Отже, мною пропонуються зміни до цього, і я пропоную знизити ставку акцизного податку на тютюнові відходи, які не можуть в подальшому, не будуть використовуватись у тютюновому виробництві. Значить, норма, яку я пропоную проголосувати і прийняти, виписана таким чином, який, скажімо так, ставить максимальну кількість запобіжників і унеможливає будь-які рухи в ту чи іншу сторону стосовно використання в подальшому тютюнових відходів за зменшеною акцизною ставкою. Я хотів би наголосити і прочитати, що це звучить так: "Тютюнові відходи, крім відходів тютюну, призначених для продажу як тютюн для куріння, або жувальний тютюн, нюхальний тютюн, або тютюновий порошок, або такі, що пройшли обробку з метою використання як тютюну для куріння, жувального тютюну, нюхального тютюну або тютюнового порошку, або такі, що використовуються у виробництві тютюнових виробів". Так само додатковим запобіжником в даному випадку є сам механізм обрахування і склад акцизного податку на тютюнові вироби. А саме: акцизом обкладаються вже готові тютюнові вироби. Отже, якщо є готовий тютюновий виріб, то, по великому рахунку, байдуже, з чого він вироблений, оскільки акцизний податок сплачується саме з виробленого тютюнового виробу. Я пропоную підтримати цю мою позицію, оскільки зниження ставки акцизного податку на відходи, які не використовуються більше в тютюновому виробництві, дозволить тютюновим виробникам реалізовувати залишки цих тютюнових відходів, які не використовуються в тютюновому

виробництві, для інших потреб, в даному випадку як варіант - для потреб сільського господарства, аграрного сектору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Я как раз начну з самого последнего, что сказал уважаемый коллега. На сегодняшний день в производстве все отходы, на сегодняшний день они используются в большей или меньшей степени. Поэтому я рассматриваю это предложение как схему. Евгений как раз, когда он начинал свою речь, он сказал, что не совсем коррупционная. Он правильно сказал: она не совсем коррупционная, но коррупционная. Поэтому предложение снизить акциз на табачные отходы – это является, действительно, лоббистским, ставка снижается в 700 раз. И это приведет к тому, что под видом отходов для удобрений будет ввозиться табачная жила, которая используется именно в производстве сигарет, но она в основном будет использоваться в производстве нелегальных сигарет. Поэтому таможенник не сможет определить цель ввоза этого отхода. А декларативная норма о том, что сниженная ставка не будет распространяться на отходы, которые используются для производства сигарет, она реально работать не будет. Поэтому итогом станет неконтролируемый ввоз сырья, которого очень много, для производства сигарет нелегальными производителями. Рынок будет завален дешевыми, супердешевыми, которые будут продаваться, бабушки у метро, на рынках, а государство потеряет реально миллионы гривен акцизного налога и НДС. И как раз Минфин на эту тему на рабочих группах, он был категорически против этой нормы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЕТРУНЯК Є.В. Данило Олександрович, дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Женя.

ПЕТРУНЯК Є.В. Давайте тоді вставимо ще як запобіжник, що пільгова ставка цього акцизу 5 відсотків не розповсюджується на експортно-імпортні операції з ввезення відходів з тютюнового виробництва. Андрій Іванович, як скажете, нормально так?

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Если можно, я просто говорил о чем? О том, что на сегодняшний день все отходы практически используются. То есть мы говорим о том, что они не используются, и схема, когда эти неиспользованные отходы якобы будут утилизироваться или потом выбрасываться (это и использоваться все в удобрениях, мешаться с песком или с чем), это не будет работать. То есть мы просто сейчас говорим о схеме, которую надо протянуть.

Я предлагаю еще на подкомитете, Данил Александрович, рассмотреть эти вопросы и в дальнейших законопроектах, если я не прав, просто уже взять и рассмотреть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Мінфін проти, і як на робочій групі був, і зараз ми проти. Тому що вважаємо, що на ввезенні, на таможні не можна буде відрізнити ці два види відходів, про які говорив народний депутат. А на внутрішній території нема норм диференціації, що є, скільки вихід сировини, для тютюноферментаційних заводів нема норм, скільки вихід сировини і відходів, а для виробників тютюнових виробів також нема нормативу відходів. Тому ми не зможемо контролювати, яка частина буде реалізовуватися по 5 гривень: чи це буде реально відходи, чи це буде сировина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЕТРУНЯК Є.В. Дозвольте, будь ласка, Данило Олександрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк, да.

ПЕТРУНЯК Є.В. Це абсолютно неправильний підхід. Як я вже пояснював, сам порядок обчислення акцизу, якщо є виріб тютюновий, значить, він обкладається акцизом за всіма правилами. Про це вказано у, скажімо так, запропонованому мною варіанті. Там написано, що окрім тих, що використовуються у виробництві тютюнових виробів. З цього випливає, що якщо є тютюновий виріб, значить, він обкладається акцизним податком за ставками, які передбачені для тютюнових виробів. Це буде і, це буде і специфічний акцизний податок, це будуть всі податки, якими обкладаються тютюнові вироби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Данило Олександрович, можна ще ремарку від податкової служби?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Дозвольте. Дивіться, з того, що ввозиться на територію України, наприклад, за минулий рік це 9 мільйонів кілограм обсяг імпорту, власне, таких залишків, і сума складає понад 10 мільярдів щороку.

Друге питання. В тих, що на сьогодні на території України утворюються і знищуються, з того, що порохували, це всього-на-всього 13 мільйонів гривень за умови документального підтвердження. Тобто ми свідомо, якщо дозволяємо і впроваджуємо таку норму, ми йдемо на 10 мільярдів гривень, не говорячи вже, дійсно, про низькопробну продукцію, яку ніхто не проконтролює, і, власне, як почали і говорили в розмові, ми не будемо розуміти, що люди курять і споживають.

_____. Справа в тому, що на сьогодні діє норма 213 статті кодексу, якою передбачено, що відходи, які документально підтверджуються про знищення їх, вони взагалі не оподатковуються. Тому...

ПЕТРУНЯК Є.В. Вірно. Абсолютно вірно. Я ж про те і говорю: а чому не дозволити виробнику тютюнових виробів продати ці самі відходи, які мають утилізуватись, і сплатити до бюджету якісь кошти? Я за це і говорю, все правильно. Так, ми або безкоштовно їх утилізуємо, або можемо сплатити за них, грубо кажучи, або виробник має сплатити за них по 5 гривень до бюджету. За це і йдеться, саме за ці відходи, які мають утилізуватись, які не використовуються більше у виробництві.

_____. Справа в тому, що в тій редакції, яка запропонована, на жаль, не видно що це безвозвратні відходи.

ПЕТРУНЯК Є.В. Як не видно? Тут написано кінцево, що виключення становлять відходи, які не використовуються в подальшому у виробництві тютюнових виробів. Тут все чітко прописано. Не використовуються в виробництві тютюнових виробів.

ХОЛОДОВ А.І. Как это проверить?

ПЕТРУНЯК Є.В. Елементарно. Дивіться, Андрій Іванович, це перевіряється елементарно. Знову ж таки, це порядок обчислення і сплати акцизного податку. Акцизний податок сплачується з готових тютюнових виробів. Отже, якщо у нас тут стоїть запобіжник на сировину, яка не використовується, і ми маємо готовий тютюновий виріб, значить, з нього сплачується податок, як з тютюнового виробу, акцизний. Тоді на нього не розповсюджується дія цієї зменшеної акцизної ставки. Все елементарно.

ХОЛОДОВ А.І. С нелегально произведенных как уплачивается?

ПЕТРУНЯК Є.В. Андрій Іванович, з нелегально произведенных вообще не уплачивается, ничего не уплачивается.

ХОЛОДОВ А.І. Будет схема следующая. Будет завозиться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, зрозуміло. Обмінялися думками, давайте тепер переходити, якщо ви... Петруняк, на голосуванні наполягаєте?

ПЕТРУНЯК Є.В. Так, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зі свого боку не впевнений також, що це треба робити, але мені здається, що цю дискусію варто продовжити до другого читання, тому я, скоріше, підтримую цю поправку. А шановним колегам пропоную визначатися так, як вони вирішили відповідно до дискусії.

Отже, ставлю на голосування пропозицію Петруняка щодо зменшення ставки акцизного податку на відходи тютюнової сировини.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Категорически против схемы, которую мы тянем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Я теж утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герєга.
ГЕРЕГА О.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.
ГОРВАТ Р.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурську пропустили.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Извините, Господи Боже мой! Вікторія Олександрівна, вибачте.
КІНЗБУРСЬКА В.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Колісник. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Василевська - за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч як голосує? У кого включений мікрофон? А, Марусяк! Нет, не Марусяк.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч проголосував "за". Как к нам попал Рабинович? *(Загальна дискусія)*
_____. Данил Александрович, вас не слышно.
_____. Данил Александрович, ваш звук не включен.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вибачте. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Пане голово, Леонов...*(Загальна дискусія)*
АБРАМОВИЧ І.О. А где Рабинович?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Удалили. Игорь Александрович, теперь вы без лидера. Вы предупреджайте, что вы приходите не один, чтобы мы как-то готовились. Извините. Леонов Алексей Александрович. Продолжаем голосование.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко Анастасія Олексіївна. Ляшенко! Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАСНКО А.І. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Сова.
СОВА О.Г. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

КОЗАК Т.Р. Данило Олександрович, можна Козака голос проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак – проти. Колісник є? Немає?

КОЛІСНИК А.С. Колісник – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Все. Дякую. Рішення, я так розумію, що не прийнято.

_____. А чому? Може, порахуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Извините, сбился прицел. 13 – за. А, сейчас, дальше считаем. 8 – утримались. 13 – за. 8 – утримались. І 4 – проти. Рішення прийнято. Євген Васильович, вітаю вас! Вибачте.

ПЕТРУНЯК Є.В. І я вам дякую, колеги.

_____. Давайте все, схемы поздравим, Данила Александрович.

_____. Нет, это не "Схемы" поздравим, это борьба вот именно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, я уверен, что мы с вами вернемся к этому вопросу в следующий раз. О адвалорной ставке, пожалуйста.

ПЕТРУНЯК Є.В. Так, тепер по адвалору. Шановні колеги, до вашої уваги пропонуються зміни до Податкового кодексу в частині збільшення ставки адвалорного акцизу, знову ж таки, на тютюнові вироби. Тут в двох словах хотілося би пояснити, що станом на сьогоднішній день діє ставка адвалорного акцизу на тютюнові вироби 12 відсотків, яка по суті зараз не працює. А у зв'язку із збільшенням ставки специфічного акцизу з 1 січня 2021 року вона взагалі не буде працювати і не буде сплачуватися. Чому? Тому що такий механізм обрахунку ставки адвалорного акцизу на тютюнові вироби. Я зараз трошки детальніше зупинюся на цьому питанні. От це от якраз основне питання, яке і стало, скажімо так, "камнем преткновения". І через те і за відходи, абсолютно нормальне питання, пробують розклати і...

Значить дивіться, я хочу пояснити що? Що треба, для того щоб визначити кордон між, скажімо так, між так званими дешевими і дорогими сигаретами, значить, цей кордон можна визначити за формулою: мінімальне податкове акцизне навантаження на пачку сигарет мінус звичайний специфічний акциз на пачку сигарет, і все це ми ділимо на ставку адвалорного акцизу. Якщо брати в розрахунок пачку сигарет з кількістю 20 штук в пачці, то ми маємо з 01.01.2021 року мінімальне податкове акцизне навантаження на пачку сигарет з кількістю 20 штук обраховується за формулою: 1 тисячу 456 гривень 33 копійки розділити на тисячу штук і помножити на 20 штук. Це дорівнює 29,13 гривень. Тобто це є мінімальне податкове акцизне навантаження на пачку сигарет. Це величина, від якої будуть відштовхуватись при обрахунку адвалорного акцизу. З 01.01.2021 року специфічний акциз на пачку сигарет обраховується так само за такою формулою. Це 1 тисяча 808 гривень 64 копійки розділити на тисячу штук і помножити на 20 штук (це кількість сигарет в пачці). Ми отримаємо суму 21 гривня 77 копійок. Це навантаження специфічного акцизу на пачку сигарет.

Діюча адвалорна ставка акцизного податку - 12 відсотків, яку пропонують залишити і в наступному противники моєї ідеї. Що ми отримаємо в результаті? Мінімальне податкове акцизне навантаження на пачку сигарет – це ми отримали 29,13 гривень, відмінуємо 21,77 гривень (це є специфічний акциз на пачку сигарет) і ділимо все на 12 відсотків (це є ставка адвалорного акцизу, яка діє станом на сьогоднішній день). Ми отримаємо 61,33 гривень. Що це за величина? Це величина, від якої починає обраховуватись за сьогоднішньою ставкою адвалорний акциз. Тобто з сигарет, які коштують нижче, адвалорний акциз, по суті, не сплачується. Відповідно до вищевказаної формули цей кордон між дешевими та дорогими сигаретами буде складати 61,33 гривні та адвалорний ставка буде сплачуватись з сигарет з ціною вище 61,83 гривні. Якщо взяти за розрахунок середню ціну дешевих сигарет, візьмемо 35 гривень, то 21,77 гривень – це є специфічний акциз на пачку сигарет, додати вартість, середню вартість дешевих сигарет - 35 гривень, помножити на ставку адвалорний акцизу 12 відсотків, ми отримаємо суму 25 гривень 97 копійок. 25,97

гривень є менше 29 гривень 13 копійок – це є мінімальне податкове акцизне навантаження на пачку сигарет, тому сума акцизного податку буде 29,13 з даної пачки сигарет. Це є сума мінімального податкового акцизного навантаження на пачку сигарет. Проаналізуємо більш високі ціни, тобто більш дорогий сегмент. Акциз на дорогі сигарети з максимальною роздрібною ціною 55 гривень, значить ми отримуємо такий результат: 21,77 гривень – це є це є специфічний акциз на пачку сигарет, додаємо вартість середню дорогого сегменту – це 55 гривень, множимо на 12 відсотків. Ми отримуємо суму 28 гривень 37 копійок. Це є менше, ніж 29,13 гривень мінімальне податкове акцизне навантаження на пачку сигарет з кількістю 20 штук, тому сума акцизного податку буде знову ж таки 29,13 гривень з даної пачки сигарет. Отже, сума податків з 35 гривень в пачці сигарет буде складати 25,97 плюс 20 відсотків ПДВ – 31,16 гривень, а в дорогій пачці за 55 гривень (28 гривень 37 копійок плюс 20 відсотків ПДВ) дорівнює 34 гривні 4 копійки. Значить, в законодавчій ініціативі я пропоную збільшити з 1 січня 2021 року адвалорний ставку з 12 до 16 відсотків. Таким чином, зміниться межа між дорогими і дешевими сигаретами. Значить, ми отримаємо наступний результат: 29,13 гривень мінус 21,77, тобто це є мінімальне акцизне зобов'язання з пачки сигарет, ми віднімаємо ставку специфічного акцизу на пачку сигарет з 2021 року, і ми отримаємо результат... а, і ділимо це все на 16 відсотків адвалорного податку, так, як я пропоную, і ми отримаємо суму 46 гривень. Тобто 46 гривень - це є бар'єр, з якого почне обраховуватися адвалорний акциз, розумієте? Станом на сьогоднішній день це є 61 гривня, а буде з 46. Як ви вважаєте, будуть додаткові надходження від адвалорного акцизу? Звичайно, будуть. Я, до речі, так само хочу подякувати Андрію Івановичу Холодову, який сьогодні в загальному чаті нашого комітету розсилав такі гарні інформаційні матеріали щодо підвищення адвалорного акцизу. Інформація, яка мною зараз озвучена, абсолютно підтверджується тими самими дослідженнями, що і у Андрія Івановича Холодова, тільки робляться інакші висновки чомусь. Отже, в разі підтримання моєї ініціативи і збільшення ставки адвалорного акцизу, державний бюджет України буде доотримувати щорічно від 3 до 3,5 мільярдів гривень. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мінфін, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, пане голово, за надане слово. Це класична ситуація, коли підвищення податків не призведе до збільшення надходжень до бюджету, може не призвести до підвищення надходжень до державного бюджету. Формально підвищуючи адвалор прямим розрахунком, в якому завжди звинувачують Міністерство фінансів, начебто таке підвищення буде. Але, за висновками Міжнародної організації ВООЗ, підвищення адвалорної ставки, як правило, не призводить до збільшення надходжень. Чому? Тому що такі надходження в такому разі залежать від вартості продукту, до якого застосовується така адвалорна ставка. А вартість регулюється... ціна, вибачте, не вартість, а ціна, ціна регулюється самими виробниками. Таким чином, і це стверджує ВООЗ, ефективне підвищення ставок лише тільки, якщо ці ставки специфічні, що і було зроблено у 2017 році по спільній домовленості уряду, Верховної Ради в галузі. В 466 Законі було розроблено графік, фактично затверджено графік підвищення специфічних ставок 20 відсотків кожен рік до 2025 року. Це була домовленість, я ще раз нагадую. І це була обіцянка уряду і влади – не підвищувати податки більше, ніж передбачено цим законом. Формально ми не можемо заперечувати проти підняття ставок, тому що це як би в прямому розрахунку буде підвищення. Але практика показує, що це буде навпаки, це по-перше. По-друге, ми порушимо наші зобов'язання перед галуззю. І, по-третє, все, що стосується цін, все, що дуже довго пан Євген розказував, я, чесно говорячи, збилась вже на другій половині, тому що дуже складні розрахунки, можу сказати так: що сьогодні адвалор сплачують всі, але нижчий ціновий діапазон сплачує його в межах мінімального податкового навантаження. Він не видний, скажімо так, він там тоне. А дорогі сегменти, вони сплачують додатково до мінімального податкового навантаження, ще й адвалор. Якщо ми підвищимо адвалорну ставку, то для дорогих сигарет податок збільшиться. Вибачте мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло, Світлана Іванівна, податок збільшиться.

ВОРОБЕЙ С.І. А для деяких, самого низького сегменту, податкове навантаження залишиться таким же, як і є. Це все, що я можу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович.

ВОРОБЕЙ С.І. Приймайте рішення. Це суто, скажімо так, більше політичне, тому що ми будемо порушувати наші домовленості з галуззю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* В этом я как раз согласен полностью с тем, что сказала Светлана Ивановна. И учитывая результаты предыдущего голосования, я понимаю, что доводы когда говорят, что в бюджет поступит 3,5 миллиарда, они однозначно такие привлекательные. Только они, действительно, не поступят. И сейчас мы обсуждаем с вами уже многолетнюю войну за долю рынка между производителями сигарет, которые производят дорогие и дешевые. Поэтому предложение увеличить адвалор – это акцизный налог на сигареты, - с 12 до 16 процентов приведет исключительно к увеличению доли рынка наиболее дешевых сигарет. Адвалор будет применяться к сигаретам стоимостью выше 45 гривен за пачку, это всем понятно. Те, которые до 45 гривен, он не применяется. Следовательно, очевидно, что это идет лоббирование вопросов, точнее, бизнеса производителей дешевых сигарет, а их там раз-два и обчелся. Поэтому эти фабрики всем известны, и мы ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, это такое дело... У нас что ни вопрос – то чье-то лоббирования.

ХОЛОДОВ В.І. Подождите. Мы просто дадим конкурентное преимущество тем, которые производят сигареты до 45 гривен. Поэтому я не верю в эти расчеты, поэтому... По расчетам Минфина, снижение доли легального рынка на один процент приведет к неполучению более 600 миллионов гривен. Поэтому мы идем четко по этому плану. А на сколько процентов реально снизится, рынок непонятно. Потому что дорогие сигареты просто будут меньше покупаться, будут дешевые. А если дешевые будут покупаться, следовательно, мы увеличим доступ людей к курению. Сегодня 80 тысяч умирает в год – о'кей, мы идет по этому пути, чтобы их умирало больше. Спасибо. Я категорически против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Заблоцкий. Заблоцкий – и давайте уже будем голосовать.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Давайте переходити до голосування. Я, якщо коротко, то я проти. Це, дійсно, класична боротьба між виробниками дешевих і дорогих сигарет. Та ставка адвалору, що є зараз, вона вже тримається, якщо я не помиляюсь, 9 років. І ми зараз вступаємо у вічну боротьбу, яку ми спостерігали багато років. Фактично, дійсно, це така собі прогресивна шкала в оподаткуванні, яка буде заставляти деяких виробників скидати ціни на сигарети. В результаті, якщо ви встановлюєте на більш дорогі сигарети більш ціни, ціни просто не піднімають, і надходить, з іншого боку, потім менше податків. Але зате виграють виробники дешевих сигарет. Я не хочу вступати в цю боротьбу. Пропоную це питання відкласти, і прошу поки що це не підтримувати. Дякую. Ще, бачу, Олександр Слобожан, здається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Асоціація міст хоче щось сказати.

СЛОБОЖАН О.В. Шановні колеги, доброго дня! Виконавчий директор Асоціації міст України. Ці нові війни призведуть до втрати місцевого акцизу. Ми вас дуже просимо, ми декілька років вже проходимо ці речі. Насправді ми зустрічалися так само з організацією "Укртютюн", наше правління, і не завжди підвищення ставок призводить до надходжень в місцеві бюджети. Ми от після всіх цих підвищень фіксуємо свої втрати. Тому, пожалуйста, можливо подумаємо про те, що, може, в нас мінімальний великий в даному випадку, Ми просимо, щоб не допустити втрати місцевого акцизу, не підтримувати цю поправку. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги...

ПЕТРУНЯК ЄВ. Яким чином місцевий акциз відноситься до адвалорного акцизу? Місцеві акцизи сплачуються тільки з роздрібною торгівлі – 5 відсотків. Все, крапка. І це питання не до адвалорної ставки. Чим вища адвалорна ставка буде, тим дорогіше будуть сигарети, тим більше місцеві бюджети будуть отримувати.

СЛОБОЖАН О.В. Тим менше буде легальне споживання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все!

_____. Євгене, знижуються ціни і знижується місцевий акциз, який у відсотках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві години, дві години вже в нас часу. Вибачте, будь ласка, давайте переходити, давайте визначатися. Ми тютюну надто багато часу приділяємо.

ШКРУМ А.І. Тримаю руку, пане Гетманцев. Шкрум Альона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Альона Іванівна, не бачив.

ШКРУМ А.І. Я два слова, чесно, я не зловживаю ніколи часом. Я тут просто хочу підтримати пропозицію нашого колеги взагалі відкласти це питання. Це однозначно не те питання, де нам треба зараз ламати списи. Я його підтримувати не можу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгене Васильовичу, як ви вважаєте?

ПЕТРУНЯК Є.В. Я вважаю... Шановні колеги, я прошу все ж таки поставити це питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Петруняка щодо адвалорної ставки, підвищення адвалорної ставки на тютюнові вироби з 12 до 16 відсотків.

Гетманцев - утримався. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська. Козак. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Я проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод. Устенко. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Проти.

УСТЕНКО О.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято. Далі пішли.

ХОЛОДОВ А.І. (*Виступ російською мовою*) Данил Александрович, я прошу прощення.

Данил Александрович, я хотів к предыдущему решению обратить внимание, что мои помощники уже обращали внимание на рабочей группе на один момент в тексте таблицы законопроекта, он остался не урегулированным. Редакция статьи 215 и аналогичные нормы подраздела 5 в правой колонке не соответствуют принятому закону номер 466, который вступает в силу с 1 января. Норму о снижении акцизов на отходы мы сегодня рассмотрим. Но мне не ясно, почему акцизы на сигареты снова переводят в килограммы. Понимаю, что это ошибка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, я прошу прощения, мы несколько раз поднимали этот вопрос, там такого нет. Пусть подойдет человек, который вам это говорит, к нашему специалисту, к Ющенко, и покажет, где это написано. Я ж просил даже...

ХОЛОДОВ А.І. Мы показывали много раз, Данил Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можно сейчас подойти? Мы находимся в подвале, пусть подходит.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо. Подойдет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дальше поехали. Ковальов: 5-процентный акциз на сигареты.

КОВАЛЬОВ О.І. З приводу переносу сплати роздрібного акцизу з роздрібного продажу на виробників 5 відсотків від реалізації. А зараз у нас фактично ринок сплачує тільки 50 відсотків і є легальним. Тобто кожна друга пачка сигарет, а то і кожна третя, яка реалізується через роздрібну мережу, вона продається без видачі акцизного чеку, і цим спричиняються збитки саме місцевих бюджетів у розмірі приблизно 2-2,5 мільярда гривень кожного року.

І що я пропоную. Я пропоную саме перенести 5 відсотків акцизного податку з роздрібного продавця на виробника. Стосовно найбільших виробників, то з ними ця позиція погоджена, і вони підтримують дану законодавчу ініціативу, яка, в принципі, є нормальною, і вона закладається, саме механізм, як ідеї з пальним. Тобто у нас пальне сплачує виробник або імпортер. Тому як би стосовно саме продажу цигарок, тютюнових виробів, то ми закладаємо, в принципі, такий же самий механізм, як і з пальним. Він показав саме позитивний ефект. І вважаю, що дана норма є нормальною і яка спричинить додаткові надходження до місцевого бюджету. Також хочу зазначити, що місцеві бюджети тільки виграють від цього, оскільки... точно не втратять, це однозначно, оскільки, якщо буде більше пробито касових чеків, звісно, буде більше йти розщеплення. Тому прошу колег підтримати даний законопроект, він є реально позитивний, і буде сплачуватись більше податків саме до місцевих бюджетів. Тобто хочу зазначити: схема сама, взагалі як буде працювати цей податок, вона вже відкатана на паливі. Тобто там як виробник, так і імпортер сплачує саме 5 відсотків акцизного податку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже просилася Асоціація міст.

СЛОБОЖАН О.В. Дуже дякую. Вчора спеціально ми збирали заступників міських голів і керівників фінансових підрозділів зі всієї України. І ви, Данило Олександрович, самі чули

негативну реакцію. Дуже добре, що пан Ковальов звернув увагу про схему по пальному. Так от, я вам хочу сказати, що все місцеве самоврядування не задоволене такою системою, і в нього пішли величезні втрати (а тоді нам теж обіцяли, що буде в плюс), величезні просто втрати, плюс не можна забезпечити. Чому цю норму не можна підтримувати? Тому що не можна забезпечити справедливості для кожної громади. Другий момент. Ви вбиваєте можливість боротьби з тінню у місцевого самоврядування. Вони будуть не зацікавлені, міські голови, боротися. Я вперше чую про те, що ринок підтримує таку пропозицію. Я хочу почути найбільших виробників податків, і тоді я підніму меморандум "Укртютюну" зі всіма виробниками. Наступний, і самий головний, момент. Це додаткове навантаження як на фіскальну службу, так і на Державну казначейську службу. Ми вас дуже просимо зараз, в умовах коронавірусу, не приймати ці речі. Тому що 4,1 мільярда гривень буде втрат, а це гарантовані будуть втрати місцевого самоврядування. А це ті кошти, які йдуть в тому числі на медичні програми, на доплати медикам і все, все, все інше. Міське самоврядування категорично не підтримує, в нас навіть є рішення правління з цього питання. І вчора спеціально всі міські голови направили до нас 30 своїх представників. Вв тому числі по вашому округу, пане ініціатор, будуть теж втрати у місцевих бюджетах. Ми вас дуже просимо не підтримувати цю поправку, не піднімати наверх відповідну сплату. Обрахунок, ми працювали з "Делойт", ми працювали з ДФС: не підтверджений економічний позитивний ефект від запровадження такої поправки. Дуже дякую. Якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Можна відреагувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку я хочу Мінфін почути. Давайте з Мінфіну почнемо, а потім вже до обговорення.

ВОРОБЕЙ С.І. Чесно кажучи, я не чула, щоб ДФС була проти цієї норми, тому що формально адмініструвати 1,5 тисячі, або більше, мільйони платників податків, які сплачують цей роздрібний акциз, чи це буде обмежена кількість, значно обмежена кількість. Це по-перше. Адмініструвати - це буде простіше, це дійсно повинно призвести до збільшення надходжень, тому що частина виробленої тютюнової продукції, на жаль, реалізується без застосування реєстраторів розрахункових операцій. Але, почувши таку різку, категоричну, негативну реакцію Асоціації міст, я б пропонувала все ж таки провести з ними більш чіткі консультації, тому що або вони помиляються у своїх розрахунках, або ми. Тому що ми не вбачаємо втрат місцевих бюджетів, оскільки акцизний податок 5-відсотковий - це прямі надходження до місцевих бюджетів, дійсно, вони хвилюються, їм треба або впевнитися в..... або треба допомогти їм змінити свою думку. Міністерство фінансів не вбачає втрат місцевих бюджетів, але за умови, якщо буде чітко прописано розподіл цих коштів між місцевими бюджетами. Це обов'язково треба зробити, і не колись потім, а зараз, при введенні цієї норми, і тоді буде знято всі суперечки між ініціатором цієї норми і місцевими бюджетами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Не вбачаємо втрат, але ми не хочемо, щоб місцеві бюджети не змогли отримати своїх доходів тільки із-за неузгодженості в адмініструванні. Це треба дописати стовідсотково, а потім розмовляти на цю тему.

_____. Ми вже рік розмовляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Давайте по черзі.

ЮЖАНІНА Н.П. Я хотіла б звернутися в першу чергу до Олександра Слобожана, тому що ви дуже довго заперечували про перенесення 5-відсоткового акцизу з пального в основну ставку і сплату імпортерами і виробниками. І коли ми вносили цю норму, і вносили, що якраз місцева влада менш за все доклалась до того, щоб слідкувати за легальними продажами.

Я вам хочу сказати, що в роздріб зараз цигарок із-під прилавку продається величезна кількість. І як же ви зацікавлені в тому, щоб більше 5 відсотків надходило вам, бо це ж тільки з офіційних продажів вони надходять, якщо це абсолютно не так? Тому правда десь посередині. І абсолютно місцеві бюджети після переведення 5-відсоткового акцизу в основну

ставку не зменшили своїх надходжень і не втратили можливість контролювати продажі. Але у нас же і на місцях процвітають домовленості, винагороди і так далі. Тому це питання складне. Зараз не розумію, чому Олександр наполягає на тому, щоб залишити цей роздрібний акциз, як є. Мені здається, якщо ви вболіваєте за місцеві бюджети, то варто підтримати пропозицію про переведення в основну ставку. А так виходить, що ціна для покупця однакова, тільки продавець роздрібний собі кладе в карман цю різницю 5 відсотків, які має заплатити в місцевий бюджет. Оце насправді правда, навколо якої зараз все крутиться. Тому, будь ласка, якщо говоримо про місцеві бюджети, дитячі садочки, школи, то краще цю ставку перенести в основну.

ЖУРЖІЙ А.В. Пане голово, дозвольте прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не помню, когда я с вами был настолько согласен.

Андрей Журжий, да?

ЖУРЖІЙ А.В. Так, Андрій Журжий. Я свого часу 10 років пропрацював в такій мережі, як Fozzy Group. У 2015 році, здається, чи в 2014-му, в попередньому скликанні, коли ми вводили місцеві акцизи, ми якраз їх вводили з метою надати повноваження місцевим громадам бути зацікавленими в тому, щоб реалізація підакцизних продуктів відбувалась легально. І я можу сказати, що на практиці, в тому числі займаючись зараз уже розвитком роздрібних мереж, як би будуючи для них об'єкти, я можу сказати, що там, де адекватна місцева влада, вони чітко розуміють, наскільки для них важливо легальний, ще раз, легальний рітейл, і те, що вони наповнюють місцеві бюджети місцевими акцизами. Коли ми говоримо, що якісь продавці не сплачують це і продають з-під поли, то, пробачте, ми говоримо про ларьки якісь, можливо, які на ФОПах працюють, про якісь інші заклади, які взагалі без жодної реєстрації продають, і, можливо, вони не платять. Коли ви говорите про офіційний роздрібний продаж, роздрібними мережами там скрізь стоять касові апарати, і вони всі платять акцизи. І тому місцеві громади зацікавлені в цьому податку і зацікавлені в розвитку відповідно офіційної, легальної реалізації. Тому я би просив народних депутатів, і підтримую пана Слобожана, не підтримувати цю норму, тому що вона є шкідливою для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, а в чому шкідливість? Мене цікавить це питання: от шкідливість в чому? Зараз декілька десятків тисяч платників, які не сплачують податок, ухиляючись від оподаткування, ми пропонуємо перевести на десять, не на десять, нехай на сім платників, які всі будуть перераховувати гроші в бюджет. В чому проблема? Де там втрати будуть? Там же втрат нема.

ЖУРЖІЙ А.В. Ми позбавляємо громади спроможності. Ми позбавляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як? Чим, позбавляємо? Андрій, це ж лозунг, чим позбавляємо?

ЖУРЖІЙ А.В. Данило Олександрович, я за останні пару років побудував 25 об'єктів комерційних навколо Київської області. Майже в усіх мерів або депутатів є свої заклади торгівлі, які працюють нелегально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж інша мова...

..... Чому вони і виступають проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зіновій Андрійович.

ЖУРЖІЙ А.В. Єдиний аргумент ...цінових призначень і всього іншого, те, що прийде легальний рітейл і буде наповнювати бюджет. Якось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрійович, будь ласка.

АНДРІЙОВИЧ З.М. Дякую за слово. Вітаю, колеги! Президент

Прикро мені слухати звинувачення в бік місцевої влади. Я 15 років працював міським головою, знов новообраний міський голова 25 жовтня 2020 року. Прикро слухати про те, що місцева влада не адмініструє цей вид місцевих податків. Колеги, в 2014-2015 році нам обіцяли з 75 відсотків ПДФО, зменшивши до 60, що 15 відсотків компенсує держава за рахунок акцизного збору на нафтопродукти. Чим це закінчилося? Підняли до державного бюджету - і все, і не буде акцизного збору. Моя думка, що це початок завершення, коли дійсно акцизний збір з реалізації тютюнових виробів піднімуть до державного бюджету, не маючи системного підходу повернення в рази більше, пов'язане з тінню. Я вважаю, що

недопустимо, і асоціація правильно підіймає це питання, де є гарантія, що дійсно повернеться у 2, у 3 рази більше цих коштів? А те, що все піде в тінь, те, що місцева влада більше контролює, адмініструє цей податок, говорить про адекватність місцевої влади. Якраз громада вірить у цю владу. І я проти того, що ми робимо централізацію. Колеги, вам 25 жовтня дали оцінку роботи дев'ятого скликання. Спустіться на землю! Колеги, про що ви говорите? Місцеві...

КОВАЛЬОВ О.І. Данило Олександрович, можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов? Давайте. Холодов хотів.

КОВАЛЬОВ О.І. Про що ми кажемо? В органах місцевого самоврядування обираються приблизно ті депутати, які мають і контролюють нелегальний саме продаж сигарет. От я вам скажу по моєму округу: там 30-40 відсотків дрібних підприємців, які використовують продаж тютюнових виробів без РРО. В чому проблема? Якщо у них є РРО і вони легальні, то вони отримують ці ж кошти. Треба оперувати не лозунгами, а почитайте законопроект, інший законопроект, які саме зміни до Бюджетного кодексу, як буде розщеплення йти, і все. Тобто це є нормальна практика. І я вважаю, що ми поборемо. Тому що зараз 50 відсотків реального акцизного податку, 5-відсоткового, не сплачується. З цим щось треба робити. Є нормальна пропозиція. Я вважаю, що це буде досить ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Я хочу как раз прокомментировать слова Алексея Ковалева, первое выступление, где он сказал: будет увеличение, если будут розничные точки пробивать товар. Это раз. Второе. На сегодняшний день мы не учитываем мнение производителей. Мнение производителей отсутствует. Алексей утверждает, что производители "за", я глубоко сомневаюсь, у меня другая информация от общения с производителями. И подумайте сами, какой производитель просто добровольно готов платить 5 процентов дополнительно в бюджет? А чего не 10? Давайте тогда за розничный акциз не 5 сделаем, а 10. То есть это вызывает большие сомнения. Дальше. Кто на сегодняшний день не уплачивает розничный акциз? На сегодняшний день у компании, которая является монополистом, 70 процентов рынка и половина продаж – это розничные продажи. Это... *(Не чути)* Есть не одно криминальное провадження, где четко указывается, кто не оплачивает розничные акцизы. Поэтому взять и валить все на розницу – это самое такое, примитивное, скажем так, наверное, определение. И количество дел, я бы хотел поинтересоваться у налоговой, как сказал Данил Александрович, тысячи точек, которые не уплачивают. Я смотрел специально эту статистику, нету тысяч точек, выявленных налоговой, которые это не уплачивают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, я имел ввиду плательщиков. Не просто, а плательщиков.

ХОЛОДОВ А.І. Вопрос, который основной, который остался после, скажем так, выступлений Минфина, для меня не понятен. Это как конкретно будут, если эти деньги... розничный акциз платит производитель, они идут в центральный бюджет, за год мы не нашли формулы, как эти деньги будут перераспределяться в местные бюджеты. Это раз. И второе. Он не может, скажем так, этот закон, вступать в силу минимум чем со середины следующего года, Бюджетный кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это понятно. Заблоцкий.

_____. Есть письмо производителя в поддержку этого законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцкий.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Дякую, пану Олексію Ковальову за пропозицію. Думаю, там благі наміри. Принаймні озвучується те, що в місцеві бюджети має надійти більше коштів. Але я думаю, що якщо би Асоціація міст була в цьому впевнена, то вони перші були би "за", тому що жодної додаткової гривні, яку можуть отримати, вони не пропускають і якісно любіють інтереси громад. Тому я пропоную, щоб... Я готовий підтримати тільки рішення, яке погоджено з Асоціацією місцевих рад. Якщо вони точно будуть бачити, що там більше коштів, то я впевнений, що це рішення підтримають. Я так розумію, там просто проблема в тому, що теоретично ніби на папері забрати більше можна, але як попаде в державний

бюджет, звідти місцевим бюджетам витягнути буде точно майже неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це вони бояться цього, це правда.

_____. А можна, така пропозиція: давайте проголосуємо в першому читанні і до другого читання ми з органами місцевого самоврядування погодимо позицію. Оскільки, по-перше, якщо ми зараз це не проголосуємо, ми обратно відтягнемо це на рік, на два, і буде заговорено це питання. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Пожалуйста.

МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, треба вирішити питання так. У нас є реальний, в нашій бесіді участвує реальний голова міста, він був до того, як став депутатом, зараз знову став головою міста. Давайте зрозуміємо, чи може він контролювати цих 5 відсотків з роздрібного, чи що реально треба місцевому самоврядуванню? Перепрошую, Зіновій, треба пояснити так, як правильно.

АНДРІЙОВИЧ З.М. Колеги, я вважаю, цей законопроект потрібний...

МАРУСЯК О.Р. Я перепрошую, передам слово Зіновію.

АНДРІЙОВИЧ З.М. Шановні колеги, повірте реально, чому я на прикладі на порівняльній характеристиці згадав акцизний збір на нафтопродукти? Дійсно, в 2014 році ввели правильний законопроект, де дали місцевим громадам чіткий контроль з адміністрування реалізації нафтопродуктів. І я вам скажу по місту Надвірна. Ми в десятки разів збільшили реалізацію і вивели з тіні. Скажіть, будь ласка, хто має контролювати і моніторити паливні картки? Зрозуміло, були контрольні закупки, ми після Революції Гідності кликали власників заправокних станцій, вони розуміли, що ці кошти сплачуються до місцевих бюджетів, і ми направляли на розбудову дорожньої інфраструктури. Підняли до Державного дорожнього фонду і хочуть зробити "ручняк". Так само буде з акцизним збором на тютюн. Де є гарантія, що повернеться та сама сума чи в рази більша від того, що ми підніmemo до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Зіновію.

АНДРІЙОВИЧ З.М. Не буде цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна - і будемо переходити до голосування. Я розумію, що Ковальов наполягає на голосуванні, так?

КОВАЛЬОВ О.І. Так, звичайно.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Зіновій, ви тільки що сказали часткову неправду, тому що контроль з вашого боку він і залишається дієвим...

АНДРІЙОВИЧ З.М. Який?

ЮЖАНІНА Н.П. ... ви будете контролювати, тим більше у вас буде розрахункова величина за півроку (як це зараз по нафтопродуктам), яку ви будете отримувати наступні 6 місяців кожного місяця. І у нас зараз, у мене є статистика, я робила запит: абсолютно роздрібний акциз ви не стали менше отримувати, і ті, хто далі контролюють заправки, абсолютно отримують ті ж самі суми. Тому ви тут говорите неправду. А чому... Ми ж вас виручили тому що, коли відвантаження бензину через карточки перестали рахувати роздрібним акцизом, ми зрозуміли, що АЗС знайшли схему і почали менше платити роздрібного акцизу, тому перевели його на виробників і на імпортерів. Тому вам гріх зараз говорити про якісь нюанси. А щодо зараз сигарет, мені здається, що ваш контроль залишається дієвим. І якщо буде така приблизно схема розрахунку отримання вами роздрібного акцизу продумана, вона буде дієвою. І неправда, що рітейл, який б'є через касові апарати, все показує і все сплачує, і ці схеми всім відомі. Тому, будь ласка, давайте робити, щоб все-таки не кешем дехто отримував на місцях, а все-таки місцеві бюджети підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, ставлю на голосування пропозицію Ковальова, народного депутата, про роздрібного акцизу з роздрібною продажу на виробника 5-відсоткового при реалізації. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за. Я тянул руку, Данил Александрович, хотел сказать несколько раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Извините, но уже все, пошли голосовать.

Дубінський. Ковальчук. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

_____. Данило Олександрович, можна, я проголосую, бо мені треба вийти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зрозумів.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська, вибачте. Кінзбурська, нема? Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лєонов.

ЛЕОНОВ О.О. Повністю згоден з Зіновієм Андрійовичем. Проти. Лєонов проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак є?

КОЗАК Т.Р. Є. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Я - за. Це прекрасна ініціатива. Пора вже виводити з тіні цю роздрібну торгівлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Сова.

ГОРВАТ Р.І. Панє голово, Горват - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват - за?

ГОРВАТ Р.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Сова.

СОВА О.Г. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Солод. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що Железняк, Дубінський, Ковальчук - нема? Кінзбурська.

11 – за. Не прийнято рішення. Дякую.

_____. Скільки проти або утримались?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались скільки? Ще раз. 11 – за.

9 – утрималось. А проти – 4. Тобто на два більше.

Які будуть ще пропозиції?

ЮЖАНІНА Н.П. До чого пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від народних депутатів. У мене перелік для голосування завершився.

ЮЖАНІНА Н.П. В таблиці ще багато пунктів.

_____. Другие вопросы, Данил Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо народні депутати будуть наполягати, ми поставимо на голосування. Давайте озвучуйте, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Далі йде ще багато-багато пунктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніяких питань немає, але я на них не наполягаю. Якщо хтось наполягає з депутатів, то ми їх розглянемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто ви не наполягаєте, щоб їх розглядали і включали в основну таблицю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо вони включені, то вони в основній таблиці, а якщо вони не включені, то не в таблиці. Хто хоче? Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене є два питання. Давайте спочатку почнемо з того, що є в таблиці. Перше. Питання, таке, пане голову. Я з вами частково згоден, це питання ліцензування пересувних бочок на пальне. Я з вами згоден, що ми не повинні допускати того, щоб пальне продавалося з таких пересувних бочок. Але я поспілкувався ще вчора пізно ввечері з асоціаціями аграріїв, вони кажуть наступне: "У нас такі бочки є, ми з них розливаємо, і зараз на кожну з них пропонується штраф 500 тисяч гривень". У Податковому кодексі вказано, що для отримання ліцензії на зберігання, саме на зберігання, не на роздрібний продаж, потрібно отримати витяг ДАБІ, тобто Держархбудінспекції. На нерухоме майно вони не реєструють. У мене до вас пропозиція. Можливо, пане голову, ми запропонуємо таке формулювання, що для отримання ліцензії на зберігання пального, підкреслюю, лише для зберігання пального, не роздрібного продажу, не потрібно отримувати дозвіл ДАБІ та дозвіл на небезпечні роботи. Це вирішить проблему аграріїв, бо, дійсно, ганяти трактори до виключно стаціонарних заправок – це нереально чисто фізично. Прошу підтримати таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зовсім розумію, як ви будете відрізнити зберігання від продажу.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є дві окремі ліцензії: є ліцензія на роздрібну торгівлю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Вони будуть, мені здається, можуть цим зловживати. А що податкова?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можуть. Але, розумієте, тут як би палка на двох кінцях. А що тоді робити? Вони не можуть, трактори їхати до найближчої заправки, бо самі залити не можуть. Я розумію торгівців палива, що вони хочуть побороти тіньове пальне. Але тут, нехотючи, причому нормами, які навіть не повинен Податковий кодекс регулювати, вийшло так, що всіх повинні заганяти тепер на заправки силою, хоча там навіть і близько немає мотивації якось зловживати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова?

_____. Справа в тому, що в нас таке питання не піднімалося до цього часу. Нам необхідно вивчити, наскільки це ризиковано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не готові податківці про це говорити. Тому давайте повернемося до нього наступного разу.

_____. Данило Александрович, в мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка до другого читання можете подати.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ні. Пане голову, я буду наполягати на голосуванні, тому що друге читання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а як ви будете наполягати на голосуванні, якщо ми не можемо з вами визначитися, ми думку експерта не можемо почути з податкової?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Шкода, що податкова не знає цієї проблеми. Але я як народний депутат і член комітету наполягаю на розгляді. Як на мене, проблема зрозуміла, навіть з голосу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставимо на голосування пропозицію пана Заблоцького.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ще, здається, Олег Іванович хоче сказати.

КУЛІНІЧ О.І. Я хотів підтримати вас, пане голово, і поставити на голосування пропозицію пана Заблоцького. Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. І, пане голово, хочу підкреслити, я знаю вашу, в принципі, позицію, дійсно, не в цьому справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Дивіться, я прошу не підтримувати зазначену пропозицію, зважаючи на те, що ми не розуміємо з вами наслідків такого рішення. Ніна Петрівна, ви хочете сказати щось?

ЮЖАНІНА Н.П. Я теж хочу звернутися до Мінфіну і до Державної податкової служби. 2 роки існує система, яку запустили задля контролю і боротьби з тіншовим продажем пального. Чи є в цьому зиск? Яка користь? Тому що і помилки треба теж навчитися виправляти. Чи є, по-перше, від цього користь? Як зараз відчувається на ринку доля нелегального продажу? Це друге моє питання. І, по-третє, я буквально вчора розбиралася з питанням, коли податкові вимагають певні взятки за те, щоб видати ліцензію на зберігання пального підприємству, яке використовує виключно на великий свій автотранспорт куплене дизельне пальне. Мені здається, що який би інструмент не давав в руки податковій, вона завжди перетворить в додатковий тиск на платників. Тому дуже хочеться почути вашу відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ви ж можете в межах звернення депутатського звернутися. Вони ж не готові, вони ж тільки що сказали вам, що вони не готові до цього.

ЮЖАНІНА Н.П. Хорошо. Добре. Хай підготуються і нам все-таки дадуть відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж про це і говорю, що треба обговорювати, якщо б підготовлені були.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане голово, можна я знову тоді, щоб всі розуміли, чітко озвучу пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, що ви хочете для пересувних ємностей дозволити... не вводити в експлуатацію їх і видавати ліцензії на зберігання без введення в експлуатацію, хоча ми не розуміємо наслідків цього.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я поясню. ДАБІ фізично не видає дозволу на пересувні бочки, тому що вони реєструють тільки нерухомість. Фактично там ця норма є як заборона, тобто заборона мати власну бочку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти будь-якого рішення, крім того, яке не підготовлено, говориться з голосу зараз, і ми не знаємо абсолютно наслідків його прийняття. От і все. Я ж не проти рішення. Ставлю на голосування пропозицію. Гетманцев – проти.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, я подавала поправку щодо того, що в зв'язку з новим ДБН 2019 року, що є об'єктами, через які може здійснюватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж чули тільки що податкову, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. ...роздрібний продаж пального. Вони зараз абсолютно по-іншому виглядають. Це і блочна оця автозаправна станція, це і контейнерна автозаправна станція, це і модульна АЗС, і так далі. Треба з цим розібратись. Ми ж вже маємо інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абрамович. Железняк є? Немає. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Мы сейчас голосуем что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Предложение Заблоцкого.

АБРАМОВИЧ І.О. Я поддерживаю предложение Заблоцкого. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов. Холодов! Аллахвердієва. Аллахвердієва! Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.
ВОЛОДИНА Д.А. Володіну пропустили, пане голово.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна, вибачте.
ВОЛОДИНА Д.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук. Іванчук! Козак. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко! Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Сова.
СОВА О.Г. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Шкрум.
ШКРУМ А.І. Шкрум – утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято, наскільки я розумію, так? 16 – за. До наступного переходимо. Які ще питання?
ХОЛОДОВ А.І. Холодова учли, Данила Александрович?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодова? Нет, не учли, не было ответа, ничего не сказал.
ХОЛОДОВ А.І. Я просто хотел повторить. "За" я.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую. Все, завершили голосування.
Наступне питання. Южаніна, будь ласка.
ЮЖАНІНА Н.П. У мене два питання. Поправки, які я подавала, які ви не врахували ніде. Це щодо прив'язки єдиного податку і податку на нерухоме майно до мінімальної заробітної плати станом на 1 січня 2020 року. Шановні колеги, коли піднімається мінімальна заробітна плата і говориться, що це не несе додаткового навантаження для бізнесу, я вже декілька раз говорила, що це дуже впливає, в принципі, на дрібний бізнес. Тому я запропонувала коротку норму: тільки на 21-й рік, поки не врегулюється ситуація з виходом із карантинних обмежень і поки є складнощі в економіці все ж таки прив'язатися до обчислення цих податків до мінімальної заробітної плати станом на 1 січня 2020 року – 4723. Бо якщо говорити 6 тисяч і 6 500, то це збільшення ставки більше чим на 30 відсотків. Тобто, якщо ми розуміємо, що у нас зараз на другій, наприклад, групі знаходиться 600 тисяч підприємців, то, з одного боку, ми їм даємо підтримку нібито, для тих, хто може подати документи, і встигає подати, або

взагалі про це чує. А, з іншого боку, ми їх обтяжуємо тими же податками і забираємо ту ж оплату від них. Тобто дохід родини абсолютно не збільшується. Тому оці дві поправки, які стосувалися, що я вам сказала, єдиного податку і податку на нерухоме майно, ставку прив'язати до МЗП станом на 1 січня 2020 року. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Ми проти такого підходу, по-перше, оскільки це втрати місцевих бюджетів. І податок на нерухоме майно, і єдиний податок – це надходження місцевих бюджетів. І з цього приводу, я думаю, що слід би послухати Асоціацію міст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Слобожан.

СЛОБОЖАН О.В. Ми просимо підтримати Міністерство фінансів. Ми теж проти поправки. Просимо підтримати Міністерство фінансів. Ми проти. Тут насправді втрати місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, Олександрє Слобожан, зараз місцеві ради взагалі поставили мінімальну ставку по єдиному податку. Коли ви зараз говорите таку заяву, то ви для чого це говорите? Ви ж знаєте, що ви не отримаєте збільшення надходжень, бо ви вимушені будете у зв'язку з ковідними проблемами установлювати мінімальну ставку, як ми запропонували законами, які приймались саме на цей складний період.

Тому скажіть, будь ласка, які будуть у вас заперечення зараз, якщо ви знаєте, що дрібний бізнес взагалі 25 відсотків тримає вас, місцевого бюджету. Якщо ви на 2021 рік не дасте йому фіскальну допомогу, я пропоную, щоб оце всі зробили, бо деякі місцеві ради прийняли таке рішення, а деякі залишили ставки на старому рівні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, це ж...

ЮЖАНІНА Н.П. Я хочу послухати Олександра Слобожан, за що він зараз ратує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звук включите.

СЛОБОЖАН О.В. Я можу прокоментувати. По-перше, це право місцевого самоврядування. По-друге, вони визначають самі для справедливості, хто працює, хто не працює, щоб не виходило так, що звільнення йдуть по тим, хто має надприбутки. Третій момент. Це їх політична відповідальність після місцевих виборів, і це дуже важливо. А ми таким чином втручаємося в децентралізаційні процеси. А що стосується допомоги безпосередньо, абсолютно я з вами погоджуюся: для нас малий і середній бізнес є основою. Але ми виступаємо і за якісну лібералізацію, і надходження, і допомогу конкретну, справедливу, а не... і тим, хто має надприбутки, і тим, хто поніс величезні втрати. Вони мають проголосувати відповідно на своїх сесіях. Їх обрали люди після 25 жовтня, і в них має бути відповідна позиція. І не по всім містам є домовленості. Навіть вони зустрічаються з бізнесом, з малим і середнім, як це відбувається у великих містах і Києві, і всіх інших, і укладають відповідні меморандуми, тому що теж є поняття соціальної відповідальності того ж самого бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую, Даниле Олександровичу. Моя позиція, що дуже слухна норма. І хочу зазначити, зокрема, пану Олександру Слобожану про те, що йдеться, що ця норма прийматиметься тільки на один рік. І нагадаю, що у нас зараз економічна криза, особливо пов'язана з коронакризою. І насправді мікробізнес - це все ж таки стосується тільки мікробізнесу, - а мікробізнес у даний момент, ми знаємо, що дуже сильно постраждав, і про якісь надприбутки, напевно, не дуже доречно говорити. І, власне, це та норма, яка допоможе їм хоч якось втриматися на плаву в 2021 році. Тому я б запропонувала колегам підтримати дану норму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування пропозицію... Ставити на голосування, Ніно Петрівно, да? Ставлю на голосування пропозицію Ніни Петрівни Южаніної, аби розраховувати суму єдиного податку та податку на нерухоме майно за мінімальною зарплатою, встановленою на 1 січня 2020 року, а не на 1 січня 21-го року. Прошу голосувати. Гетманцев – проти. Железняк. Абрамович.

АБРАМОВИЧ І.О. Воздержался.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.Ковальчук.
КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.
ХОЛОДОВ А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.
АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.
ВОЛОДІНА Д.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.
ГЕРЕГА О.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАСНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Петруняк! Репіна. Сова.
СОВА О.Г. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Устенко! Шкрум. Шкрум!Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. За. Дякую, колеги, хто підтримав.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 10 – за. Рішення не прийнято. Утримались скільки? Проти? 11 –
утримались. Проти? Не прийнято рішення.
Дякую. Наступне питання.
ЮЖАНІНА Н.П. Скільки утрималося?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки утрималося? 11 – утримались і 2 – проти.
Задоволені відповіддю?
ЮЖАНІНА Н.П. Ні, не задоволена. Я зараз перерахую.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерахуйте, Ніна Петрівна, будь ласка. Перерахуйте і повідомте
нам. Андрій Іванович, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Данила Александрович, я хотел отчитаться. Вы сказали подойти в секретариат, мы подошли, и в этой таблице то, о чем я говорю, в общем-то в таком же виде и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, я прошу прощения, секретариат вот сидит рядом со мной здесь.

ХОЛОДОВ А.І. Мы подошли, подошел, и согласились с моими доводами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот сейчас со мной сидит Юценко, который отвечает за этот вопрос. К нему никто не подходил. Он есть тоже рядом.

ХОЛОДОВ А.І. Ну, Катя подходила, помощник. Как не подходил?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Катя подходила к тебе?

ХОЛОДОВ А.І. К Жене подходила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождите. Можно сейчас разобраться с этим вопросом и исправить его? Разберитесь, пожалуйста. Я требую, чтобы сейчас был решен вопрос.

ХОЛОДОВ А.І. И еще один вопрос, Данила Александрович. Последний. Исключение из нормы по мораторию на налоговые проверки о праве на проведение фактических проверок в отдельных случаях. То есть прошу обратить внимание на норму пункта 52.2 о моратории на налоговые проверки. Почему-то в процессе доработки таблицы из нормы полностью исключили право налоговой проверять, проводить, точнее, фактические проверки оборота, производства, транспортировки, продажи и так далее сигарет, алкоголя и топлива. Почему так произошло? Я считаю, что это право на фактические проверки можно было бы оставить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоже считаю так.

ХОЛОДОВ А.І. Случайно могли ошибиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не думаю, что у нас есть кто-то, кто считает иначе.

Господа, вы слышали, о чем речь?

ЮЖАНІНА Н.П. Ми переходимо вже до основної таблиці, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 52 стаття. И тут, в 52 статье, по проверкам проверьте, пожалуйста, выпали фактические проверки. Этого не должно быть, фактические проверки должны быть.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцкий. Будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я хотів би звернути увагу, що в основній таблиці є запропонована редакція 140 статті, яка знову ж таки стосується аграріїв. Знову ж таки, аграрії вчора доволі сильно відреагували на цю норму. Фактично в ній пропонується поширити, не зовсім, але майже повністю, оподаткування прибутком тих, хто користується єдиним податком четвертої групи. Тобто при виплаті дивідендів аграрії будуть сплачувати податок на прибуток, крім єдиного податку, який вони зараз сплачують.

Нагадаю, що у нас є чотири групи єдиного податку....

ЮЖАНІНА Н.П. Ні-ні, Мар'ян, це не так, це не цього стаття стосується. Ви помилились. Мар'ян, виправте.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ніна Петрівна, я впевнений. Можливо, я дещо спрощую і гіперболізую, але те, що ця норм аграріїв стосується, і де-факто, що аграрії будуть платити податок на прибуток при виплаті дивідендів, тобто тоді, коли це має насправді значення, тому що гроші рано чи пізно потрібно отримувати, це завдяки цій нормі є факт. Аграрії зараз сплачують податок 300 гривень на 1 гектар, і я попросив би цю норму не включати.

Я нагадаю, що раніше ця норма була в 1210, ми її звідти були виключили. Зараз вона знову запропонована в основній таблиці. Я просив би цю норму виключити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Мар'ян, ще гірше. Це навіть не дивіденди, а це, якщо підприємство, аграрне підприємство, працює на четвертій групі і має фінансовий результат, і воно має материнську компанію, то у материнської компанії відразу збільшується фінансовий результат на цю суму. Навіть немає виплати дивідендів, воно використовує свою діяльність і не збирається

виплачувати дивіденди. А материнська компанія вже має включити фінансовий результат і оподаткувати 18 відсотками.

І, до речі, чия це хвора ідея - протягувати цю норму? Адже це повністю ламає той концепт, який зараз спостерігається, коли ми хочемо догнати обов'язково дивіденди по 18 відсотків для неплатників податку на прибуток і 5 відсотків для платників. І зараз ви включаєте ту норму, яка пов'язана виключно з бухгалтерським обліком. Це методика ведення фінансового результату від участі в капіталі іншого підприємства, яке знаходиться на спрощеній системі. От скажіть, будь ласка, який спеціаліст запропонував цю норму? Для чого це він запропонував цю норму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я вам поясню. Можна пояснити?

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внаслідок внесення змін до Податкового кодексу, цілого ряду змін, в минулій каденції, на жаль, була припущена, з моєї точки зору, помилка, коли підприємство, яке отримує прибуток як засновник платника податку четвертої групи, не включає цей прибуток до своєї оподаткованої бази і взагалі нічого з цього не сплачує.

Тобто ми з вами розуміємо, що підприємства четвертої групи, вони звільнені від оподаткування, і ніхто не претендує на те, аби вони платили податки, інші, ніж фіксований податок. Але якщо їх засновник отримує доходи ці, дивіденди отримує, це ж очевидні речі, що цей засновник повинен з цих дивідендів заплатити податок. Чи ви зі мною не згодні?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ви зараз переплутали, Данило. Почекайте, будь ласка. Ви говорите про дохід, валовий дохід, який отримує підприємство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорю про те, що в фінансових результатах засновника повинен бути відображений прибуток тієї компанії, якою він володіє. Якщо б ми з вами говорили про звичайну компанію, то там, дійсно, він не повинен відображатись, бо з цього прибутку вже сплачені податки. А якщо ми з вами говоримо про платників податків четвертої групи, то це абсолютно логічна норма, чи ні? Чи ви вважаєте, що взагалі нічого не треба з цього платити?

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть мені, будь ласка, так ми двічі хочемо оподаткувати результат діяльності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яким чином двічі? А перший раз ви коли оподаткували?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вони платять податок єдиний на гектар замість податку на прибуток. І таких платників у нас в Україні...

ЮЖАНІНА Н.П. У нас оподаткували, вже сплатило підприємство, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ЮЖАНІНА Н.П. От заплатило підприємство єдиний податок. Це він заплатив зі свого фінансового результату. А материнська компанія, яка є учасником цього підприємства, ведучи облік методом участі в капіталі, на весь дохід має відобразити збільшення фінансового результату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який же весь дохід? Ну що ви про весь дохід говорите? Причому тут дохід?

_____. Данило Олександрович, можна податковій сказати?

ЮЖАНІНА Н.П. В тому полягає метод нарахування участі в капіталі. Це не дивіденди. Про які дивіденди ви говорите? Давайте відкриємо бухгалтерський стандарт.

_____. Пане голово, давайте на голосування ставити пропозицію колеги.

ЗАДОРЖНИЙ О.М. Податкова хоче сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, податкова.

ЗАДОРЖНИЙ О.М. Да, дійсно, ми повністю підтримуємо цю норму, оскільки платник єдиного податку, наприклад четвертої групи, він сплачує податок не з фінансового результату, а з площі земельної ділянки, незалежно від того, який він має фінансовий результат. І ця правка є абсолютно логічною, оскільки логіка 140 статті побудована на тому, що коригування здійснюється, якщо у іншої сторони податок на прибуток не сплачується. Тобто, якщо сума нарахованих доходів від участі в капіталі платника, який не сплачує податок на прибуток, а саме таким є платник єдиного податку четвертої групи, то і тоді

привілеція у вигляді зменшення доходу на суму такого доходу від участі в капіталі не має застосовуватися. Це абсолютно логічно.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, я хотів би просто ще одну цифру назвати, що таких платників єдиного податку в Україні 40 тисяч: великих, малих, середніх аграріїв. Зараз вони де-факто отримують таку новину про зраду, що вони нібито в якійсь формі мають платити податок на прибуток, який вони не платили ніколи. Вони платять єдиний податок в місцевий бюджет – 300 гривень з гектара, і місцеві підприємства дуже щасливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, що платять 300 гривень з гектара, але все ж таки є певні умови, які повинні бути однакові для всіх.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, 20 років існує ця норма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте... Ніхто ж не проти, щоб поставити на голосування цей пункт положення. Давайте поставимо його на голосування, ніяких питань. Ви наполягаєте, да?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я наполягаю. Я ставлю формулювання так: прошу виключити з основної таблиці положення, які стосуються оподаткування дивідендів аграрних підприємств, які є на єдиному податку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просите виключити?

ЮЖАНІНА Н.П. Які стосуються внесення змін в пункт 140.4.1. Це не зміна оподаткування ніяка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Виключити зміни, тобто конкретно виключити зміни до статті 140.4 з таблиці 4101-д. 140.4.1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Прошу голосувати.

Гетманцев – проти.

Железняк. Абрамович. Абрамович! Дубінський. Ковальчук. А где все?

АБРАМОВИЧ І.О. Абрамович – за.

ХОЛОДОВ А.І. Данил Александрович, люди уже, может, поразбежались. Может, в понедельник продолжим комитет?

_____. Давайте доголосуємо, ще є кворум.

_____. Давайте проголосуємо, потім пропозиції.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Далі. Холодов – за, да? Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець. Включи звук, Андрій! Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна. Сова. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Я вибачаюсь. Я тільки приєднався. Яке питання скажіть, будь ласка, пане голово?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Долго рассказывать.
УСТЕНКО О.О. Ну, за. За, пане голово.
_____. Ти знаєш за що "за"?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.
ШКРУМ А.І. Шкрум – за, колеги.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. В мене не працювала кнопка. За, будь ласка. Мотовиловець.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна – за. Да?
_____. Кнопка в тебе працювала, ти просто говорив по телефону.
ЮЖАНІНА Н.П. Я – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наскільки я розумію, рішення прийнято.
17 – за. Все, дякую.
_____. Данило Олександрович, є питання стосовно нульової ставки на пиво.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте перенесемо це на понеділок.
_____. Данило Олександрович, можна пропозицію? Данило Олександрович, просто ми консультативно попрацювали, там є певні питання, які ми реально правильно вирішили. Але зараз я бачу, що уже половину немає в Zoom, давайте перенесемо на понеділок, будь ласка.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся. Отже, на понеділок, я час скажу, коли. Можливо, друга, а можливо, третя година в понеділок. Зараз оголошую перерву до понеділка. Дякую.

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
(продовження засідання від 30 жовтня 2020 року)

02 листопада 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо. Так, Гетманцев є. Железняк є. Абрамович. Нема. Нема Абрамовича? Дубінський. Нема? Ковальчук.
КОВАЛЬЧУК О.В. На месте.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов. Холодов? Десь був Холодов, щось нема.
Палиця. Нема. Доручаю Мотовиловцю рахувати голоси. Аллахвердієва. Нема. Василевська-Смаглюк. Теж нема. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Є, присутня.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько приєднався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Нема? Немає. Герєга. Немає. Горват. Немає? Діденко.
Немає? Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький є.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Холодов є, бачу.Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Є, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.Кінзбурська Вікторія Олександрівна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Є, пане голово. Доброго вечора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Козак Тарас Романович. Нема?Колісник Анна Сергіївна.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.Ковальов Олексій Іванович. Ковальов? Є, бачу.Кулініч Олег Іванович. Нема?Леонов Олексій Олександрович.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов приєднався. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко Анастасія Олексіївна. Немає? Немає.

Марусяк Олег Романович. Є, бачу.

МАРУСЯК О.Р. Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець, є, бачу.Ніколаєнко, бачу.Петруняк, десь бачив. Є, бачу.Репіна. Бачу, дякую.Сова теж був.

СОВА О.Г. Сова є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Солод. Нема? Устенко. Устенка нема? А наберіть Устенка.Шкрум. Немає?Южаніна. Десь бачив.

ЮЖАНІНА Н.П. Вітаю всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є.Діденко приєдналась.

ДІДЕНКО Ю.О. Добрий день. Діденко приєдналась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кворум є. Будемо продовжувати. Будь ласка, які є...

ДІДЕНКО Ю.О. Данило Олександрович, Діденко приєдналася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Відмітив. Дякую.

У нас є кворум, можемо продовжувати обговорення законопроекту 4101 в частині тих депутатів наших колег, які ще не давали свої поправки, які не виступали. Хто з них хоче поставити на обговорення ті чи інші питання? Єдине, що я прошу ставити питання, які є, скажімо так, принциповими, бо ми з вами до другого читання можемо поправками знову ж таки повернутися до обговорення якихось питань, які не є, скажімо так, глобальними, фундаментальними. Тому давайте зупинимося на них і давайте все ж таки обмежимо сьогоднішнє засідання, спробуємо годину, максимум півтори, і вже будемо приймати рішення в цілому по таблиці.

Хто хоче висловитись? Будь ласка. Ковальов, будь ласка.

КОВАЛЬОВ О.І. Мене просто турбує питання щодо встановлення нульової ставки акцизу на пиво. Тобто 2 мільйони літрів ми можемо на рік застосовувати ставку акцизного податку У період коронакризи, я вважаю, що це не є доцільним і це не є першочерговою галуззю, яку потрібно підтримувати. давайте зробимо для тих, хто торгує тютюновими виробами, давайте до 2 мільйонів їм зробимо і так далі. Тобто вважаю, що це не є логічним і не є правильним зараз приймати такі саме покращення для тієї галузі, яка не є першочерговою або стратегічною саме зараз для України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко, будь ласка, це ваша пропозиція.

НІКОЛАЄНКО А.І. Пропозиція була подана на звернення Асоціації крафтового пивоваріння на початку карантину, оскільки на відміну від великих виробників, і чому з табачниками порівняння не є доречним, тому що на відміну від великих виробників крафтове пивоваріння, ним займаються, більш точно зараз скажу, 140 пивоварів в Україні, і обсяг їх виробництва сягає здебільшого лише 5, хто більше мільйона варить, а всі інші взагалі по декілька сот тисяч літрів на рік. Це пов'язано з робочими місцями, і вони прив'язують зазвичай до того чи іншого пабу. І це дорога позиція доволі в продукті і це в тому числі підтримка фактично рестораторів, які закрились. Тому коли ми закрили країну на карантин і зараз ми наближаємось до другої хвилі, то насамперед постраждали ті компанії, маленькі пивоварні, які знаходяться, тим більше навіть в сільській місцевості, це навіть не місто Київ.

І тому така можливість...

І по цьому, якщо ми вже йдемо до європейських практик, до Європи і ця норма не застосовується до... *(Не чути)* Ми пропонуємо в 10 раз менше, і це менше 1 відсотка від всього пивного виробництва в Україні. Тобто втрати бюджету дуже незначні, при цьому підтримка галузі, в якій працює велика кількість, це і супутніх в тому числі, це не тільки пивоваріння, а насамперед інші, вони є зазвичай точками реалізації відповідно ресторанно-готельного бізнесу. Тому є чітка логіка і є аргументація, я її надавав, коли ця правка вносилась, і вона була підтримана. І я сподіваюсь, що вона знайде підтримку сьогодні. Я можу надати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович, дякую. В мене основне питання і до вас, і, напевно, до більше до податкової, щоб наші пивоварні всі не перетворилися на крафтові внаслідок цього нашого нововведення.

_____ . І маленькі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

НИКОЛАЄНКО А.І. Я можу відразу... Було таке застереження від податкової. Але враховуючи те, як адмініструється, для того щоб крафт спробували уникнути, тоді нам потрібно створити на заводі "Оболонь", де встановлено, по суті, більше ніж те, що ми пропонуємо вивести з-під акцизу, встановити нове обладнання, розбити його на менші за розміром, зареєструвати нові юридичні особи і зареєструвати нові торгові знаки, а саме: "Оболонь-1, 2, 3... 35" і відповідно. Це технологічно, юридично і за бажанням податкової адміністративно неможливо зробити. Це такі просто розмови на тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Добрый день, коллеги! Добрый день, Данил Александрович! Я хотел бы сказать Андрею Николаенко и напомнить всем коллегам, что все любим очень пиво крафтовое ровно потому, потому что оно отличается высоким качеством немножко другой продукт, этот тот продукт и имеет огромное количество специальных добавок, чтобы сохранять это пиво.

В сегодняшней ситуации, когда действительно огромное количество ресторанов закрыто, и мы, наверное, должны поддержать мелкий бизнес. И убытки, о которых говорил они все-таки минимальные. Я думаю, что только развитие именно крафтовых пивоварен, как раз увеличение объемов продаж этого пива, где государство получит свою прибыль через налог на прибыль, через НДС, оно как раз будет стимулировать развитие, а не монополизацию рынка, который на сегодняшний день держат крупные производители пива. Поэтому предлагаю поддержать эту идею, поддержать бизнес и проголосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Налоговая. Алексей, после налоговой.

_____ . Доброго дня! Звісно, відміна встановлення нульової ставки у нас призведе до безпосередньо прямих втрат бюджету. З тих обсягів, які перераховували, тобто 56 мільйонів, 60 мільйонів коштів акцизного податку не отримає державний бюджет, то яким чином компенсувати,дохід. І друге питання. Контроль як би немаловажно. Тобто яким чином контролювати, що це буде поза зоною відповідальності, коли буде досягнуто цієї межі, тобто більше 2 мільйонів літрів. Як оподатковувати тоді, починаючи з першого літра після 2 мільйонів?

_____ . Взагалі як встановити.

_____ . Як встановити... ну, і проконтролювати.

_____ . Давайте я відреагую. Я, по-перше, ця норма не назавжди вводиться. А взагалі була первонаочальна ідея, це в березні місяці було, зробити це на час коронавірусної кризи. Оскільки вже зараз, це ми вже не в теорії розглядаємо, як це може бути, а вже зараз 50 мільйонів втрат, а якщо зараз проаналізувати втрати економіки, локально економіки, пов'язаної з туризмом і напряму цих малих пивоварень і малих готелів, які пов'язані з цією активною діяльністю, які знаходяться в різних, у Львові всім відомі заклади, у Закарпатті, в Київській області, тобто по всій Україні те, що з туризмом пов'язано, то ми

вже бачимо, що вони через складну ситуацію з закриттям, вони отримали ці збитки, і держава не надала їм необхідної підтримки через різні причини, через звільнення працівників і таке інше.

І, на який ми хочемо надати цю пільгу для того, щоб компенсувати вже понесені по факту збитки, зможе створити нові виробництва, які буду виробляти більше ніж... Тобто якщо хтось привезе обладнання і почне інвестувати в таку, як в Україні виробництво, для того щоб його було більше ніж 2 мільйона, і через рік ми знову повернемося автоматично цей акциз, це супер. Тому за, якщо хтось зійшов з розуму і почне це робити. Але я вас запевняю, шановну податкову і всіх колег, що на жаль, зараз у нас не йде мова про те, що хтось щось буде вкладати в виробництво, тим паче пива, яке сьогодні не споживається. І ще одне в нас є питання, у нас є "Укрпиво" і асоціація, Американська палата звернулася, що у нас через підняття акцизів, яке ви пропонуєте, вже падає виробництво і воно буде падати і надалі. Тому давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Іванович. Позиція Мінфіну.

..... Данило Олександрович, дасте слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Мінфін. Мене цікавить Мінфін. Мені здається, що основна проблема тут у нас саме в можливості зловживань, тобто ніхто не проти звільнити маленьких виробників, але зловживання, мені здається, що це є перешкода. Будь ласка, Світлана Іванівна.

ВОРОБЕЙ С.І. Ми підтримуємо податкову і проти цієї норми. По-перше, те, що потрібно підтримувати пивоварний і туристичний бізнес в стані пандемії, це безумовно. Але цей податок стосується лише тих, хто працює. Ті, хто закрились, це зниження їх стосуватись не буде, а грошей в державі не буде навіть підтримати тих, хто дійсно не працює і хто теж буде потребувати.

..... (Не чути)

ВОРОБЕЙ С.І. Можна я закінчу? Це, по-перше.

По-друге. Також підтримуємо ми і податкову в тому плані, що дуже важко буде адмініструвати. По-перше, до якої межі буде застосовуватися ця пільга? Тому що у нормі, яку ми бачили, остання норма редакції, там було таке, що ця пільга буде застосовуватися до тих, кого за попередній рік 2 мільйони літрів не перевищує виробництво. Тобто у наступному році може бути і два, і три, і п'ять, і все це буде з пільгою. Це друге. Якщо по-іншому до 2 мільйонів, то в умовах мораторію на перевірки, яким чином взагалі буде контролюватися виконання цієї норми?

Міністерство фінансів проти запровадження цієї норми саме зараз. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче висловитися?

КОВАЛЬОВ О.І. Я хочу висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – я?

КОВАЛЬОВ О.І. Ковальов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Ковальов, вибачте.

КОВАЛЬОВ О.І. Хочу зазначити також колегам, що десять юридичних осіб створити це не є проблема зараз в Україні, це можливо зробити за три-чотири дня, і те саме може виробляти тоді вже не 2 мільйони, а 20 мільйонів, 200 мільйонів і так далі літрів. Тому все ж таки я вважаю, що ця норма є передчасною і її потрібно виносити в окремий законопроект, обговорювати з виробниками пива і окремо ставити на відповідне голосування в комітеті в Раді. Оскільки ми саме зараз, то ми можемо не отримати повністю голоси саме за цей законопроект, який ми зараз розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Холодов. Ми повторюємося. Давайте так, щоб не повторюватися.

ХОЛОДОВ А.І. Я очень кратко, минута. Вопрос как раз хотел коллеге Андрею Николаенко задать. Именно вопрос, который сказал Ковалев, по поводу проработки с крупными производителями, есть какая-то позиция их, Андрей, или нет?

НИКОЛАЄНКО А.І. Для крупных производителей, они этот объем в микроскоп не

видит. То есть в развитых странах в средних классах в Европе, в Соединенных Штатах размер крафтового рынка составляет от 5 до 10 процентов. И когда он достигает подобных размеров, большие пивоварни приходят и покупают маленькие крафтовые.

Еще раз говорю, здесь другая составляющая, здесь вопрос не, здесь вопрос разработки малого, среднего бизнеса, в основном это их связки с туризмом и отельно-ресторанным бизнесом. Это разные вещи. Поэтому это штучное производство, и мы массово Я говорю о том, что нужно поддержать, это страдают, большие не страдают от кризиса.

..... Я согласен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Светлана Ивановна, смотрите...

Да, Галина Васильченко, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Щоб багато часу не займати, як депутат-мажоритарник з Львівщини хочу підтвердити слова Андрія Ніколаєнка, насправді це дуже видно на прикладі Львова. І тут все дуже пов'язано, власне, з туризмом і падінням доходів, із закриттям значної частини малого, середнього бізнесу. І справді питання є дуже актуальним. Однозначно підтримую. Також прошу колег з комітету підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Світлана Іванівна, дивіться, а якщо ми з вами все ж таки дамо можливість обговорити до другого читання. Якщо ви не зможете знайти компроміс і адміністрування, ми знесемо цю поправку, просто подамо поправку відповідну. А якщо все ж таки вам вдасться адміністрування якимось чином врегулювати, то ми просто підтримаємо вашу модель і доопрацюємо цю поправку, дамо можливість принаймні обговорити. Як ви вважаєте?

ВОРОБЕЙ С.І. Ми проти. Я не знаю, які можуть бути аргументи. Чому? Тому що, що стосується великих виробників, у нас їх чотири. Ніхто не говорить про те, що вони там будуть ділитися або щось інше. Але ця норма само по собі деструктивна, тому що введення пільг для всіх, не розбираючи, кому вони потрібні, а кому ні, це взагалі не підтримується ні нами, викличе знову засторогу фонду МВФ, вибачте. А потім...

..... При чому тут МВФ? Давайте Мінекономіки запросимо... *(Не чути)*

ВОРОБЕЙ С.І. ...тим, хто не працює, то хтось повинен цей податок сплатити, той, хто працює. Це, по-перше. По-друге, що стосується туристично-готельної галузі, то ми вже надали їм підтримку. Законопроект, який підтримується також Міністерством фінансів, щодо 7 відсоткового ПДВ послуги готельного, ресторанного бізнесу, так звані креативні індустрії. То давайте всім допомагати, а не тільки одним. Ми проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також є сенс в тому, що говорить Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Тобто можна не включати, а до другого читання давайте будемо говорити, якщо будуть якісь аргументи, до другого читання будете включати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, я ставлю на голосування це питання. Зі свого боку погоджуюсь з позицією Міністерства фінансів, але я не закликаю нікого голосувати, як я, голосуйте, зрозуміло, як ви бачите. Мені здається, що тут більше аргументів проти ніж за, але до другого читання ми зможемо все ж таки її врахувати, якщо буде в залі модель. Тому прошу голосувати. Я ставлю на голосування пропозицію щодо звільнення крафтових виробників пива від акцизного податку.

Гетманцев – утримався. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за. Хорошая инициатива. ресторанов, что скоро ни одного уже не будет.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Петруняк?
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую. Репіна. Репіна! Не чути вас. Сова.
СОВА О.Г. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.
УСТЕНКО О.О. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.
ШКРУМ А.І. Доброго дня всім, колеги! Вважаю правильною цю ініціативу, за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
РЕПІНА Е.А. Данило Олександрович, скажіть, будь ласка, мене чути чи ні?
ГОЛОВУЮЧИЙ. О, зараз чути. Зараз чути.
РЕПІНА Е.А. Я тоді – утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, проголосували. 10 – за. Утрималось скільки?
_____. 10 – утрималось.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Дякую. Далі, пішли далі. Ковальов, все. Марусяк, так?
МАРУСЯК О.Р. Так. Добрий день всім, шановні колеги! Хотів підняти питання про ставки земельного податку на земельні ділянки, нормативно-грошову оцінку яких проведено. У нас зараз є 3 відсотки. Я пропоную внести зміни і прописати 2 відсотки на земельні ділянки загального користування. Тому що є така проблема, що тоді, коли у дев'ятнадцятому-двадцятому роках розмір плати на землю були змінені, це ні до чого не призвело. Збільшились згідно, коли це було змінено, тоді дуже збільшилася навантаження на підприємства, які платять цей податок. І ті підприємства, які ще платять оренду, також до 12 відсотків ставка податку залишається також у статті 274.2 12 відсотків, це також цю норму треба виключити. Тобто ідея вся в тому, що податок на землю пропонується 2 відсотки, а гранична ставка на оренду землі 5 відсотків. Якщо ви мене в цьому підтримаєте, прошу це проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви хочете верхню планку замість 12 поставити 5 відсотків, так?
МАРУСЯК О.Р. Хочу поставити 5. Тому що цим дуже спекулюють місцеві органи самоврядування і так, і так вище ніж 5 не ставлять, але коли стоїть 12, в більшості випадків 12 відсотків ніхто не ставить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, які є думки з цього приводу?

_____. Треба сказати просто прямо, що це корупційна складова, коли є ця вилка, всі використовують для особистого збагачення, все. Олег, чи я не правий?

МАРУСЯК О.Р. Так, так воно і є, тому що коли на місцях ти хочеш вирішити це питання, то це використовують як шантаж. І для того, щоб залишалось відсотків, потрібно за це заплатити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, відчуваю, що ви хочете сказати щось.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ви запитаете зараз у Слобожана, яку вам відповідь дасть. Тому що 12 відсотків по орендній платі у місті Києві завжди є гранична ця межа. Ви зараз обмежуєте виключно місцевий податок, зменшуєте можливості отримання у 2 рази суми, які вони отримують.

_____. Але фактично 12 відсотків використовує таку ставку.

ЮЖАНІНА Н.П. Весь Київ використовує. Ви йому обрізаєте бюджет у 2 рази по оренді, а у нього в основному оренда. ставки самі, нехай Мінфін скаже щодо цього. І, дивіться, ми над цими нормами також кожен рік зверталися до них, і тут саме головне більш за все наполягають на проведенні дійсно нормативно-грошової оцінки землі зараз, бо вона вже не проводилась багато років і вона є нереальною, в цьому було питання. А щодо відсотків мінімальних і максимальних податкових, питання взагалі ніколи не виникало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів.

ВОРОБЕЙ С.І. Ми думаємо, що забирати право у місцевої влади визначати самим ставку податку не потрібно. Якщо не застосовується, то яка проблема. Сьогодні не застосовується, а завтра може така потреба виникнути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про те, що вони її не застосовують, тому що в них є домовленості якісь неформальні.

ВОРОБЕЙ С.І. *(Не чути)*

_____. ...для того, щоб неформально домовитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Несподівано трошки піднялась тема, я висловлюся, якщо що, Міністерство фінансів мене поправить. Я пам'ятаю, що така норма була, але, здається, вона в указі Президента навіть, Податковому кодексі, де встановлені ці межі, хоча я можу помилятися. Але в будь-якому випадку обмежувати органи місцевого самоврядування в тому плані, яку ставку можна встановлювати, на мою думку, ні, тому що знаю по ринку, зараз ця ставка більша ніж 5 відсотків, як мінімум на сільськогосподарські землі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слобожан, будь ласка.

СЛОБОЖАН О.В. Ми не підтримуємо такі обмеження, тому що це протирічить суті децентралізаційної реформи. Прошу врахувати. Виходить таким чином, що після місцевих виборів приходять нові склади місцевих рад, і вони стикаються з новими податковими правилами. Ми просимо відкласти це питання до експертного обговорення і в тому числі на базі представників новообраних місцевого самоврядування. І з радістю з податковим комітетом відпрацюємо ці речі, ми ж підтримуємо всі ініціативи податкового комітету, які направлені на підвищення ефективності місцевих податків і зборів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. В мене є також пропозиція. Ми зараз в комітеті працюємо над змінами системними до місцевих податків. І, можливо, якщо ми там це питання включимо. Ніхто не буде заперечувати? Олег Романович. Чи будемо ставити на голосування?

МАРУСЯК О.Р. Або внести це правкою до другого читання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правкою до другого читання ніхто не може заборонити вносити це. Я можу поставити на голосування, але вочевидь, що... бачите, тут багато хто заперечує цьому питанню.

МАРУСЯК О.Р. Добре, тоді я буду вносити правку до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І давайте все ж таки при реформуванні місцевого оподаткування поставимо це питання і обговоримо його докладніше, подивимося статистику, дійсно, які, де ставки встановлені, і там зробимо з цього відповідні висновки. Да, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Олегу, це стаття 274. У нас немає в основній таблиці, тому навряд чи ви можете внести в другому читанні нову статтю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді це не перше і, на жаль, не останнє наше порушення 116 статті Регламенту.

ЮЖАНІНА Н.П. З цього земельного податку також є питання щодо земельного податку на землі під лісом, де ви піднімаєте ставку в 10 разів, до одного відсотка. Може хтось пояснити, що буде з лігоспами на сході країни, на півдні, в центрі, де лігоспи взагалі виконують роль екосистеми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, давайте ми будемо, по-перше, по черзі. А, по-друге, ви ж висловлювалися, вже ви давали свої пропозиції до таблиці.

Марусяк, які ще є пропозиції?

ЮЖАНІНА Н.П. Я висловлювала, ви ж обговорюєте зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк, які є пропозиції ще?

МАРУСЯК О.Р. Дякую. Тоді я буду вносити цю правку, не будемо тоді обговорювати, конкретно будемо голосувати за це, зараз просто мало людей.

У мене друге питання. У статті 289 "Індексація нормативної грошової оцінки" зараз спостерігається подвійна індексація, подвійне застосування коефіцієнту. Я хочу доповнити цю статтю одним реченням. Якщо можна, внести такі зміни: під час використання нормативної грошової оцінки земель для визначення розміру податку та орендної плати не допускається подвійне застосування коефіцієнту індексації нормативної грошової оцінки земель.

Там є декілька протоколів, як це робиться для сільськогосподарських земель, для... там є їх три варіанти. І тоді, коли зараз застосовують індексацію, часто задвоюють, використовують індексацію на індексацію. І багато є справ в судах. Якщо це питання вирішити на законодавчому рівні, якщо внести в Податковий кодекс, щоб просто не було подвійного застосування індексації.

Прошу підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Контролюючий орган, будь ласка.

_____. Я дуже вибачаюсь, напевно, пан депутат має на увазі принцип застосування коефіцієнту індексації у випадку, якщо це здійснюється протягом, індексація, декілька років. У відповідності до методики Держстату, і це загальноприйнята практика, коефіцієнт індексації, обчислюється кумулятивний індекс від дати оцінки до дати застосування. Тобто, якщо, наприклад, в 17-му році був коефіцієнт 1,12, у 18-му році був 1,4, то відповідно у 19-му році застосовувався коефіцієнт, який є добутком 1,12 на 1,4. І це загальноживана практика, тому що вона застосовує індексацію у порівнянні до року, в якому була виконана оцінка відповідної нормативної грошової оцінки відповідної земельної ділянки.

_____. Тоді в чому проблема, якщо ми зазначимо, щоби не було... не так тлумачити, щоб не було подвійного застосування цієї індексації.

МАРУСЯК О.Р. Можна? Наскільки я зрозумів твою пропозицію, якщо я правильно зрозумів, це означає десь падіння земельного податку в 9-10 разів. Це повернення до нормативної грошової індексації 95-го року, де вона 3 тисячі гривень, а не 30, як зараз.

_____. Да, да. Це буде оцінка 95-го року.

МАРУСЯК О.Р. В 10 раз знизити земельний податок в Україні – це круто.

_____. Я мав, індексація уже на індексовану суму ще раз проходить індексація.

_____. Я вибачаюсь...

МАРУСЯК О.Р. Правильно. Вона кожного року, кожного року це дає інфляція. Проведена оцінка у нас в 95-му році перший раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, треба уточнити, що ви маєте на увазі під подвійною індексацією. Оце слово "подвійне", що воно означає. Подвійне в одному і тому ж році? Безперечно, це ми повинні заборонити і цього не повинно бути.

_____. Один і той же рік, тому що там індексація проводиться по різних протоколах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, податкова, за яких умов можлива подвійна індексація?

_____. ...Є таке, що використовують норми з одного протоколу для земель, наприклад, для сільськогосподарських земель використовують коефіцієнт як для промислових товарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка.

_____. Я дуже вибачаюсь. Дуже цікаво було б побачити такі приклади, які каже шановний пан народний депутат, тому що...

_____. Я вам, як це практично робиться. В чому проблема, якщо ми виключаємо саме поняття. саме поняття, щоб не було подвійне.

_____. Я прошу дуже. Можна застосовувати все, що ви сказати. Але я хочу сказати, що, власне, розрахунок нормативно-грошової оцінки з усіма наступними індексаціями на замовлення кожної адміністративної послуги здійснює земельної кадастр. Він не допускає, щоб для землі цільового призначення сільськогосподарського застосовувався індекс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, дайте я вас помирю. Давайте я вас помирю. Ми, безперечно, проти того, аби за 10 років відмінити індексацію. Це безглуздість, ми такого не дозволимо. Але, з іншого боку, якщо у вас є приклади того, що земельна ділянка, вона індексується двічі протягом року, якщо вона розцінюється як землі різного цільового призначення, я так розумію. Мені теж важко це уявити, але давайте, якщо у вас є такі факти, то ми це, безперечно, внесемо до, скажімо так, до другого читання ми це врахуємо, ніхто не буде заперечувати, якщо є такі факти? Ніхто не буде заперечувати? Ніхто не заперечує. Тому я думаю, що ми врахуємо до другого читання, якщо дійсно одна й та сама земельна ділянка, вона двічі протягом року індексується, це неправильна абсолютно річ. Так підходить?

_____. Підходить. Але разом з тим приклади таких матеріалів просимо надіслати тоді в податкову у зв'язку з тим, що це не в площині, в принципі, оподаткування лежить, це просто питання застосування або адміністрування порушення податковими органами, або держкадастру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Погоджено. Далі пішли. Які ще є зауваження? Немає зауважень? Андрій Іванович Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Є декілька моментів, на які я хотів би звернути увагу.

Перше. У нас в рамках того, що у нас падіння промислового виробництва, коронакриза і все, я дуже підтримую екологію, але у нас в 17-му році була норма оподаткування на викиди на CO2 з 0,41 гривні до 10 гривень, як Зараз ми на наступний рік хочемо закласти зростання з 10 до 15, тобто в півтора рази. В той момент, коли у нас і так доволі складно з промисловістю, я вважаю, що це недоречно піднімати сьогодні всі, при всій повазі до екологічних норм, всі держави світу так чи інакше Тому я вважаю, що це не на часі, і принаймні ці норми краще відкласти на коронавірусної кризи, а потім повертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Іванівна, будь ласка. Ну, до речі, Андрій Іванович, ми ж з вами і не піднімаємо з 1 січня. Ми ж все переносимо на 1 липня.

НІКОЛАЄНКО А.І. 1 липня 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будемо мати надію, що до того вже коронакриза завершиться все ж таки.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я розумію. Але до того економічні цифри не відновляться. І ми з вами розуміємо, що це стосується найбільших наших підприємств, які зосереджені в галузях...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, ще одне питання, яке я просив би. Зараз Світлана Іванівна відповість щодо цього питання, безперечно. Але те, що я просив би всіх...

ВОРОБЕЙ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Іванівна, стоп. Світлана Іванівна, дайте я завершу. Дякую. Так-от я хочу, щоб ми з вами зрозуміли підхід. Я вважаю, що на сьогоднішній момент не варто взагалі обговорювати ставки та їх величини. Я вважаю, що ми це обговоримо до другого читання, причому пройдемося по кожній ставці. І я попросив Міністерство фінансів підготувати відповідні розрахунки щодо кожної ставки, щоб ми з вами поглибилися в них. Тому, власне, ми усунулися взагалі від аналізу цих ставок до першого читання.

Світлана Іванівна, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. По-перше, знову така ж риторика, що не потрібно піднімати ставки, тому що треба підтримувати, коронавірус не працює. Справа в тому, що цей податок на викиди сплачують саме ті, хто працюють. Чим більше працюють, тим більше викидають, тим більше повинні сплачувати. Це, по-перше. По-друге, в нас на сьогодні ставка в 10 гривень – в 3 рази менше мінімальної в Європі. Тобто це взагалі копійки. Тому ми просимо все ж таки поступово, і для того зробили поступово, щоб не було великого навантаження, попереднє підняття було взагалі із 40 копійок до 10 гривень. Було 40 копійок, зараз 10 гривень. Мінімальна ставка в Європі, в Польщі – це 30 гривень (1 євро). Тим більше, що ми пропонуємо це зробити поступово, за 3 роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла логіка. Давайте... Андрій Іванович, я прошу, давайте ми перейдемо до цього на другому читанні, це не питання...

НІКОЛАЄНКО А.І. Пропоную все-таки поставити мою пропозицію про виключення цієї норми на голосування...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Андрій Володимирович, будь ласка.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане голово, шановні колеги! Ну, по-перше, коли ми піднімали із 40 копійок на 10 гривень, ми тільки забули вказати, що ці гроші повинні на щось працювати. Зараз ці податки йдуть в загальний бюджет, вони взагалі нічого не роблять корисного для держави в цьому питанні. Друге питання. Якщо ми хочемо знищити всю промисловість і залишити тільки одну податкову і Міністерство фінансів, то я нагадую, що якраз ці органи не створюють доданої вартості, робочих місць і не платять податки. Тому я підтримую пана Ніколаєнка і вважаю, що це треба виключити, тим більше в такий тяжкий період для нашої промисловості. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, ми з вами не повинні уходити від питання про перегляд цих ставок, може, ми їх і переглянемо. Але переглянемо не таким чином, як Міністерство фінансів пропонує, а переглянемо менше, менше підвищимо. Але все ж таки ми повинні залишити шанс для цієї дискусії на друге читання. Чи ні, Андрій Іванович?

НІКОЛАЄНКО А.І. Дивіться, тут дуже просто. У нас принципово, давайте вирішимо на комітеті, от ми відповідальний профільний комітет, ми в 2021 році будемо додатковий класи тягар на промисловість, яка і так падає, чи ні? І тут: будемо чи не будемо. Якщо навіть будемо, то тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Андрій Іванович, так тут питання якраз ставок. Якщо мова йде про ці півроку, вони ж протягом 3 років збільшують, якщо мова йде про ці півроку, то ми з вами можемо поправками ці півроку перенести з 01.01.2022 року. Але все ж таки не відходити взагалі від цього питання.

_____. Я прошу прощення, можно предложение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Давайте, может быть, вообще этот вопрос вынесем в отдельный законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, смотрите, у нас ставки пересматриваются по экологическому налогу и по всем остальным тоже платежам, и мы от этого не уйдем, ребята. Давайте быть ответственными тоже перед бюджетом.

Олег Романович.

.....екоподатку, в Законі про екоподаток. А зараз взагалі виключити для того, щоб перенести на розгляд в той 3541 чи який він там номер, по екоподатках, питання щодо викидів в ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

..... . Пане голово, там ми підніmemo ставку, але скажемо куди ці кошти повинні державою використовуватися, це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мар'ян, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я вважаю, що все-таки якщо ми індексуємо всі ставки, то всі ставки, і вважаю, що ці норми там мають лишитися. І ще бачу, що пан Слобожан тягне руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Слобожан, будь ласка, Олександр.

СЛОБОЖАН О.В. Раз ми розглядаємо цю всю тематику, я прошу членів комітету розглянути питання по скасуванню пільг по землі для гірничодобувних і інших підприємств, які користуються цими преференціями, на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, кожне питання має дві сторони. Хлопці, ми так далеко заїдемо з вами, і дівчата. Давайте все ж таки не рубити з плеча, давайте залишимо це на друге читання.

Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ваша воля. Я розумію, що голосів більшості немає, просто я запропоную долучати до нашого комітету, як я вже сказав попередньо, крім тих, хто витрачає гроші, їх забирає з бізнесу, тих, хто їх намагається стимулювати до виробництва Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Можемо переходити до голосування таблиці?

НІКОЛАЄНКО А.І. Ні, в мене ще є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І. Пропозиція інша. Є явна дискредитуюча норма стосовно змін про ринок електричної енергії. Чомусь визначається порядок розрахунків нашим законом по гарантованому покупцю: кому за що він має платити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Андрій Іванович, зрозуміла норма.

Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я згоден, я знімаю дану норму, хоча, на мою думку, вона

Хочу зазначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скажіть, будь ласка, шановні панове, а якщо ми залишимо тут споживачів маленьких?

..... . Давайте снимем все тогда, Данил Александрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все снимаем, все снимаем или оставляем потребителей?

..... . Все, все.

..... . Та, в принципі, теж все зняти, я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Значить, не треба ставити на голосування це? Не треба. Дякую. Знімаємо.

..... . Данило Александрович, ще одне питання, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз, одну хвилинку. Одну хвилинку, я, до статті 65 Закону України "Про ринок електричної енергії" знімається поправка, я говорю для протоколу. І ніхто не заперечує проти цього, тому ми не голосуємо. Дякую. Далі пішли.

..... . Данило Александрович, до 267 статті транспортний податок. Нас чомусь захотіли оподатковувати, у нас, мабуть, стало більше купуватись нових автомобілів, "євроблях" стало менше, з 675 мінімальних заробітних плат до 200 мінімальних заробітних плат на автомобілі. Тобто кожен, хто купує, на сьогоднішній день, якщо курс не буде мінятися, автомобіль, середню таку "тойоту" за 35 тисяч умовних одиниць, він буде вважатись як заможна люксова людина, яку треба оподатковувати.

Я вважаю, що переглядати цю не потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, дякую. Зрозуміло питання.

Мінфін, будь ласка, це ваша пропозиція.

ВОРОБЕЙ С.І. Так, це наша пропозиція. Ну, ми перші дві години говорили, що всім тяжко, виробництво падає, доходів у населення нема. Я думаю, що 35 тисяч... шановний пан депутат порахував, скільки це буде вартувати. Той, хто може собі в період такого падіння економіки і доходів населення придбати машину за 35 тисяч, мабуть, небідна людина, і сплатити додатковий податок може. Це, по-перше. По-друге. Логіка була така, що коли вводився цей податок, була одна вартість у зв'язку з тим, що податок прив'язаний до мінімальної заробітної плати. Зараз у зв'язку з підняттям заробітної плати, рівня, економічна сутність цієї ставки змінилася. І Міністерство фінансів пропонує привести її до логіки і суті первоначального, вибачте за русизм, значення, це податок на придбання дорогих автомобілів, до 5 років, нові з салону автомобілі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна Ніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, по-перше, коли ми вводили сплату 25 тисяч, ми вважали, що це єдиний спосіб ввести податок на розкіш. І неправильно, мабуть, його назвали "транспортним податком". Тому що насправді ідея була навіть формулою висловити, в чому може полягати розкіш, в якій ціні. Зараз зі зменшенням цієї вартості, в мене є конкретні дані на сьогоднішню дату, сьогодні сплачує цей податок 12 тисяч 300 осіб, а буде сплачувати 80 тисяч. Тобто середній клас, який зміг придбати автомобіль, вслухайтесь, виходить 25 тисяч заплатити додатково. Це який відсоток від вартості машини, ви можете сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ви яку зарплату мінімальну рахували? Яку мінімальну зарплату рахували?

ЮЖАНІНА Н.П. Ми рахували із встановленої на перше число.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 тисяч?

ЮЖАНІНА Н.П. От дивіться, відповіло, що автомобілі вартістю понад 944 тисячі 600 гривень 200 МЗП, це тоді, коли я зверталася, по роках порахували, 80 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Просто те, що нам говорить Міністерство фінансів, воно говорить, що з 1 січня у нас зарплата мінімальна буде 6 тисяч, і тому ця сума буде більша. Скільки сума ця? Мільйон 200.

ЮЖАНІНА Н.П. 944600.

НИКОЛАЄНКО А.І. Так і курс у нас теж зростає шаленими темпами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, де там... У нас інфляція безпрецедентно низька – 2,4 процента, Андрій Іванович.

ЮЖАНІНА Н.П. Тут не в тому діло. Просто сума дуже велика – 125 тисяч додаткових. Ви вважаєте, що для середнього класу це нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми порахували, мільйон 200, мільйон 200 – вартість автомобіля. Якщо мінімальну зарплату взяти 6 тисяч. Якщо 5 тисяч брати, то ви праві.

ЮЖАНІНА Н.П. ...тисяч, але це не 12 тисяч – розкіш. Автомобілі, які мають зараз люди, які сплачують цей податок, він справді дуже великий, але якщо ми зараз ще 40 тисяч людей. Ну, за що людям таке? Вони мають за когось платити чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, який ще є нюанс. Якщо ви зайдете на сайт, на якому є калькулятор відповідно вартості автомобіля, і подивитесь, яким чином рахується вартість автомобіля, то якщо автомобіль виїжджає з салону, то він вже втрачає вартість. Тому на наступний рік... Тобто це платіж першого року. На наступний рік вони вже не сплачують вартість цього автомобіля, бо за формулою вона зменшується істотно. Тому...

ЮЖАНІНА Н.П. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чому? Я дивився просто це.

..... підпадає під цей податок, сплачують всі 3 роки. Україна сьогодні за рівнем середнім віком автомобіля на останньому місці в Європі. 21,5 – вік у нас середнє життя автомобіля зараз в Україні. Ну, що ми хочемо, щоб у нас "євробляхи" продовжували їхати чи купували нові автомобілі, відповідно сплачуючи імпортне ПДВ і все інше? (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре, проговорили питання це. Є зрозуміле питання. З одного

боку, позиція Мінфіну... _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін, який вважає, що... Світлано, ви хочете додати щось нове? Щоб ми не повторювалися, щоб час не витрачали.

ВОРОБЕЙ С.І. ... про підтримку людей в регіонах. Ми порахували, що це буде додатково 200 мільйонів гривень для місцевих бюджетів. Давайте спитаємо Слобожана. (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас Слобожан, как оракул.

ВОРОБЕЙ С.І. А через два тижні, я думаю, що нам буде вони ще більше потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ви відчуваєте, як ви управляєте і керуєте комітетом? _____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Слобожан, ви – за?

СЛОБОЖАН О.В. Я відверто вам кажу, що зараз в місцевих бюджетах приймаються, значні кошти направляються на підтримку в медичну галузь. І зрозуміло, ми про це говорили не раз щодо встановлення додаткових пільг, це втрата дохідної частини місцевих бюджетів. Відповідно вони потім далі не можуть планувати медичні програми. Якщо...

_____. Пане Олександр, ви слухаєте комітет? Ми кажемо про збільшення податків на автомобілі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так це ж його податок. Це ж місцевий податок.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми рахували, виводили податок на розкіш із вартості автомобіля 80 тисяч доларів. Це справді люди, які собі дозволяли купувати, мали можливість заплатити 125 тисяч додатково. І Андрій правильно сказав. По-перше, ніякі зміни вартості, про те, що ви говорите, фактично для ринку машина втрачає вартості, немає для обчислення податків, гарантовано 5 років буде людина сплачувати. Мало того, ще поспробуй отримати. Адміністрування дуже погане цього податку. А потім на людей вішають не сплату податків і борги зі штрафами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді переходити до... Будемо ставити це питання, Андрій Іванович?

НІКОЛАЄНКО А.І. Ну, звичайно. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ставити. Добре.

Ставлю на голосування пропозицію Ніколаєнка Андрія Івановича щодо виключення з таблиці пропозицій Міністерства фінансів про зменшення вартості об'єкту оподаткування податком на транспортні засоби до 200 мінімальних заробітних плат.

Прошу голосувати.

Гетманцев – утримався. Железняк. Железняк! Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко! Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Горват Роберт Іванович. Горват!

ГОРВАТ Р.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Утрималась.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.

_____. Думаю, що "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов. Ковальов! Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. *(Не чути)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. За те, щоби знизити поріг для оподаткування, за те, щоб сплачували більше.
ЮЖАНІННА Н.П. Ми голосуємо за виключення цієї норми з таблиці, а не за те.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А, да, вибачте. Ми голосуємо за виключення пропозиції. Да, Ніна Іванівна, ми голосуємо, Ніна Петрівна, вибачте, я вже заговорився, ми голосуємо за виключення цієї пропозиції Міністерства фінансів з таблиці. Тобто якщо ви... Да, будь ласка. Євген – за.Репіна.
РЄПІНА Е.А. Репіна – утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Сова!Устенко.
УСТЕНКО О.О. Устенко – утримався.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум. Шкрум!
ШКРУМ А.І. Шкрум – утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Рахуємо. 10 – за, 10 – утрималось. Рішення не прийнято. Дякую.
..... А мой голос как вы посчитали?
ГОЛОВУЮЧИЙ. "За", твой голос "за".Давайте вже переходити до таблиці.
МАРУСЯК О.Р. Ще одне питання.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Останнє питання, будь ласка.
МАРУСЯК О.Р. Просто позиція комітету. Земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельних податків. Я пропоную звільнити "Укрзалізницю" від оподаткування... *(Не чути)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Олег Романович, ми знаємо це питання, воно старе, як світ. Давайте обговоримо. Міністерство фінансів, просто позицію, ми аргументи знаємо всі.
ВОРОБЕЙ С.І. Ми проти, категорично проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не хочете позбавляти залізницю цієї пільги, добре. Слобожан.
СЛОБОЖАН О.В. Ми проти, аргументи ви знаєте. Йде мова тільки про полотно, не про об'єкти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Я вважаю, що слухна пропозиція, особливо полотно, тому що 5 мільярдів додаткового навантаження на залізницю, які ми з вами з тих бюджетів, які щойно так готував Мінфін, дотуємо, зараз звернулися "Укрзалізниця" про дотацію, тому що вона є збитковою.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Шановний пане голову, шановні члени комітету! Ніде в світі під залізничними лініями ніхто не платить податки. Я згідний з Олегом, що треба залишити для місцевих бюджетів депо, вокзали, всю інфраструктуру, нехай вони платять в місцеві бюджети і наповнюють місцеві бюджети. Ми ж це свідомо зробили. Але під полотном, під залізничними коліями – ми тоді знищимо нашу "Укрзалізницю".
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла позиція. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я також прошу підтримати пропозицію, вона є слухна.

І є, що ми повинні підтримати державні підприємства, власності держави найбільших платників податків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви не хотіли з цього. Добре. Андрій Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Я теж вважаю, що необхідно підтримати пропозицію Олега Марусяка. Дійсно, в мирі таких нет прецедентів, и железная дорога на сьогоднішній день знаходиться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я хочу... Дякую.

Я хочу уточнити. Ми говоримо про звільнення під полотном – да?

.....транспортної частини, тому що є полотно, яке не використовується транспортом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут таке технічне питання ще є. Питання технічне полягає в тому, що земельні ділянки їм відведені єдиним масивом. І вони не відведені лише під полотно окремо, а під депо окремо, це єдиний масив земельної ділянки. І порахувати реально там, де полотно, де депо, там... ну, це дуже складно, це великих грошей коштує. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я розбирався з цією проблемою, адже подавав відповідний законопроект, який пропонував зробити те саме. Полотно – це десь 90 відсотків всієї землі. Відводити, не відводити – "Укрзалізниця" навіть спеціально не замовила землепорядні роботи, щоб звизити цю кількість таких земель,... Але це тоді не 5 мільярдів втрат для бюджетів, а 4,5, якщо тільки полотно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви підтримуєте чи не підтримуєте?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Наразі ні. Слобожана боюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Його всі бояться. Все. Всі висловилися?

..... . Якщо ми напишемо, що під залізничним полотном магістральним не сплачується, вони самі це все приведуть у порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я вважаю, що це питання має право на дискусію.

Да, податкова.

ШУМСЬКИЙ О.О. Я дуже вибачаюсь. Хотілося би звернути на наступне. Державні будівельні норми щодо полотна виділяють більше шести категорій тип полотен. І Державна податкова служба розбиралася з цього питання. Ви абсолютно вірно сказали, що виділяються цілими масивами категорії угідь, що стосується полотна, не полотна, в межах земельної ділянки вона не виділяється. І друге, що сказав пан Заблоцький. По факту, якщо розібратися, то максимальне податкове навантаження залізниця має, власне, в містах. Близько 87 відсотків земельного податку, який вони сплачують, це земельний податок, який сплачується в межах населених пунктів. Тому що різниця між грошовою оцінкою населених пунктів і поза населеними пунктами вона більша ніж у 20 разів. І тому, якщо розібратися, то фактично виходить, що поза межами населених пунктів на сьогодні всі ті маленькі місцеві бюджети вони тратять всі кошти, які у них на сьогоднішній день...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Шумський, ви ж погоджуєтесь з тим, що місцеві бюджети зацікавлені в тому, аби там була залізниця, більше ніж хтось інший?

ШУМСЬКИЙ О.О. Абсолютно з вами згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вони фактично обкладають податком полотно, заганняючи "Укрзалізницю" у збитки, аби вона взагалі скоротила маршрути. Тобто там таке питання неоднозначне, що як не вирішиш, будеш не правий.

ШУМСЬКИЙ О.О. Якщо вирівняти ставку земельного податку для "Укрзалізниці", якщо її прийняти як середню ріллю по Україні, то могли б отримати, да, у двічі менше доходів. Але місцеві бюджети, маленькі місцеві бюджети, отримали б більше, а великі населені пункти дійсно вони б втратили. Але надходження бюджету зменшили б частково, але залізницю підтримали, і місцеві бюджети від цього нічого не втратили б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна. І будемо переходити до голосування.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви знаєте, що ця норма існувала, і Слобожан абсолютно недавно воював проти існування цієї норми. Але прийняття цієї норми було пов'язано зовсім з іншим, з тим, що місцеві бюджети дуже багато винні грошей "Укрзалізниці" за пільгове перевезення і за все інше. І ці суми майже однакові. Тому, коли ви приймали в минулому цю норму про звільнення від сплати і податку на землю, то якраз аргументували те, що, вибачте, недоотримають місцеві бюджети, але місцеві бюджети і настільки ж багато заборгували "Укрзалізниці" за пільгове перевезення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, але зараз... Зараз, вибачте. Але зараз у нас така ситуація, що місцеві бюджети за приміські перевезення винні залізниці, якщо я не помиляюся, більше 2 мільярдів гривень, а "Укрзалізниця" якраз сплачує податок на землю. Тобто розумієте?

ЮЖАНІНА Н.П. Тому треба враховувати насправді, якщо треба підтримати залізницю, зробіть цю норму тимчасовою. Але, ну, вона має зиск.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. І все вже.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Я, в принципі, до речі, приймаю аргументи, те що "Укрзалізниця", можливо, не повинна платити податки, можливо, тоді розглянемо це якось до другого читання в комплексі. Наприклад, тут у нас Слобожан згадував, що потрібно скасовувати пільгу по сплаті земельного податку для гірничодобувних підприємств, вони зараз платять тільки 25 відсотків земельного податок. До речі, там сума 4,5 мільярда гривень. Якраз та сама сума, земельний податок, яку платить "Укрзалізниця".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це різні гроші. Ви розумієте, що це різні гроші, да, трошки?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Різні. Але, до речі, у мене є законопроект, який, на жаль, Асоціація міст не погодила, і тут, пан Олександр Слобожан, я вже не дуже вас боюся, але треба якесь компромісне рішення приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але, якщо ми зараз з вами не підтримаємо пропозицію Марусяка, ми з вами не дамо можливості до другого читання продискутувати це питання і внести відповідні зміни.

Тому я ставлю на голосування пропозицію Марусяка Олега Романовича щодо надання пільги зі сплати податку на землю підприємствам "Укрзалізниці" під залізничним полотном. Я, напевно...

МАРУСЯК О.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під яким полотном?

МАРУСЯК О.Р. Під магістральним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під магістральним залізничним полотном. Добре. Ми можемо помилятися в деталях, а секретаріат підправить це.

Прощу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

УСТЕНКО О.О. Пане голово, Устенко – утримався, будь ласка, бо треба відійти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко – утримався, відходить. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Горват! Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Двома руками "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальов.Леонов. Леонов!
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. За, за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАСНКО А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Петруняк Женя, скажи.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.
СОВА О.Г. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шкрум.
ШКРУМ А.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.
ГОРВАТ Р.І. Горват – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват – за. Дякую.
17 – за, утрималось – порахуйте, скільки утрималось. Так, рішення прийнято.
Ніна Петрівна, давайте вже останню пропозицію.
ЮЖАНІНА Н.П. У мене декілька, я тільки одне питання задам.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.
ЮЖАНІНА Н.П. Відповідно в статті 266, де описано, що не є об'єктом податку на нерухоме майно, зробили таку конструкцію, що тепер склади, на яких зберігається не моя продукція, не власника, будуть позбавлені цієї пільги.Я хотіла б аграріїв почути. Це всі елеватори, які зараз не сплачують податок на нерухоме майно, це всі склади по сільгосппродукції, нарешті набрало розвиток зберігання оцих всіх овочів, особливо це на півдні країні, зерносовища. Але там овочі не мої, а багатьох юридичних...
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, зрозуміла проблема. Це питання було поставлено Міністерством фінансів. Це, до речі питання, яке можна було б усунути до другого читання, давайте будемо відверті.
ВОРОБЕЙ С.І. Ні.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ні?
ВОРОБЕЙ С.І. Данило Олександрович, це не наша пропозиція.
ГОЛОВУЮЧИЙ. А чия пропозиція?
ВОРОБЕЙ С.І. Ми пропонували іншу редакцію, в якій говорили, що не тільки договори оренди, а і інші будь-які договори, не залежно від їх назви, але по сутності які є договорами оренди. Це редакція секретаріату.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка. Я розумію, тобто ви ще ширше хотіли, просто секретаріат звужив це, да? Світлана Іванівна.
ВОРОБЕЙ С.І. Да, да.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хотіли ще ширше зробити, а секретаріат звужив.
ВОРОБЕЙ С.І. Це редакція секретаріату.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це стаття? 266.
ВОРОБЕЙ С.І. Стаття 266.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте подивимось. "Надаються їх власниками в оренду, лізинг, позику,

позичку або не використовуються для надання послуг зі зберігання товарів, майна та для надання супутніх послуг, пов'язаних зі зберіганням і обігом товарів, майна". Не здаються їх власниками в оренду, позичку, лізинг.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто вони не здаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або не використовуються для надання послуг зі зберігання товарів, майна...

ЮЖАНІНА Н.П. Це ключове, оце ключове. Тобто я не здаю в оренду, але я надаю послуги по зберіганням овочів чи зерна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, не буде заперечень, щоб ми це прибрали? Не буде заперечень, дякую. Не ставимо на голосування, прибираємо. Ці слова "або не використовуються для надання послуг і зберігання товарів, майна та для надання супутніх послуг для зберігання товарів, майна". Дякую. Прибрали.

Все. Переходимо до голосування? Дякую всім за роботу. Я думаю, що на другому читанні ми з вами пройдемо цей же самий круг аду.

Да, Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова, Андрій Іванович. Будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов, да. Тільки вже після Холодова ніхто. Давайте.

ХОЛОДОВ А.І. Я хотел обратить внимание, что мы на рабочей группе... Я, точнее, вносил правку в Закон про ІСІ, и мы решили, что рассмотрим между первым и вторым чтением уже более детально, более комплексно. Ну, для того, чтобы не нарушать регламент, я попросил бы, чтобы мы внесли в таблицу зміни в Закон про ІСІ и две статьи. 63-я: статутного капіталу КУА не менше 50 мільйонів гривень, зараз 7 мільйонів. І також доповнити, що мінімальний розмір власних коштів КУА повинен становити не менше 50 мільйонів гривень, зараз 3,5 мільйона. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я, що хочу сказати на це питання. У нас відбулася робоча група з представниками будівельної галузі. І там є дуже неоднозначна позиція. Ми не змогли протягом цієї наради знайти якісь навіть точки дотику між податковою, між Мінфіном та між будівельниками. І будівельники, вони... Там ці питання вони не один шар мають, мають не один, ну, скажімо так, не одну проблему. ІСІ – це лише одна сторона цієї проблеми. Крім ІСІ є ще існування чорного ринку нерухомості, коли взагалі без будь-яких КІФів, без будь-яких ІСІ, реалізується нерухомість, права на нерухомість, без сплати податку чи зі сплатою 5-відсоткового податку. Тобто це питання, яке потребує комплексного регулювання. І я би закликав би членів комітету в межах цієї робочої групи розробити комплексний законопроект. До речі, там були присутні представники Комітету з питань будівництва, Шуляк була присутня Олена, які також погоджуються з цим. Комплексний законопроект, який би не точково вирішував питання ІСІ, а вирішував питання будівельної галузі в цілому, аби вона вийшла з тіні в цілому. Інакше кажучи, ми просто з вами зробимо такі точкові зміни, які би не, скажімо так, можуть зашкодити.

Андрій Іванович, я вам пропоную все ж таки врегулювати це в окремому законопроекті.

ХОЛОДОВ А.І. Можно тогда, чтобы мы его как можно быстрее...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, так приєднуйтеся до цієї роботи. Ніяких питань немає. Я тільки "за". Дякую.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики підтримати редакцію підготовленого законопроекту. Доручити народним депутатам України членам комітету оформити та в установленому порядку зареєструвати цей проект як проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень. Внести на розгляд Верховної Ради України підготовлений в комітеті проект Закону України про внесення до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень з

урахуванням вимог частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України та рекомендувати прийняти його за основу з доопрацюванням законопроекту до другого читання з урахуванням наступних пропозицій. І тут є дві пропозиції.

Перша. У зв'язку із зміною терміну "дата відвантаження товарів" терміном "дата здійснення постачання товарів" для застосування при визначенні дати виникнення податкових зобов'язань з податку на додану вартість – доопрацювати і визначити чітко розуміння переліку юридичних фактів (подій), що можуть розцінюватися як дата "постачання товарів".

Друге. Доопрацювати механізм контролю за накопиченням залишків тютюнових виробів у виробника. Це ми обговорювали на робочій групі і, власне кажучи, з цим всі погодилися.

З метою забезпечення прозорості і запровадження чіткого механізму реалізації заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії, доопрацювати норми щодо відображення у податковому законодавстві такого погашення заборгованості. Це ми обговорювали з вами на комітеті.

Доповідачем визначити Гетманцева.

До того ж з урахуванням того, що я сказав вище, прошу голосувати.

Гетманцев – за.

Железняк. Железняк!Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко. Васильченко!Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.Герєга.Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальов.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Устенко!

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум.

ШРКУМ А.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Дякую всім за роботу.

Прошу долучитися до підписання цього законопроекту. Зараз секретаріат оформить відповідно до прийнятих нами рішень. Треба дійсно час, аби їх відпрацювати, бо ми з вами голосували, ви пам'ятаєте, як: в цілому без уточнення редакції. Якщо якісь є питання щодо редакції, також давайте ці всі питання обговорювати. Але я думаю, що ми максимально врахуємо так, щоб це було об'єктивно відповідно до голосувань.

Усім дякую за роботу. До наступних зустрічей.