

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
09 листопада 2020 року
Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня всім! Перед початком комітету традиційна перекличка.

Гетманцев є.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк, є. Абрамович. Нема. Дубінський. Нема? Нема.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Холодов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця. Нема.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко бачу.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, так, є.Воронько Олег Євгенійович, бачу.

ВОРОНЬКО О.Є. Я на місці, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна Дар'я Артемівна. Нема.Герега Олександр Володимирович. Нема.Горват Роберт Іванович, бачимо.

ГОРВАТ Р.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.Діденко. Діденко? Все, Роберт Іванович, отметили вас.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Іванчук. Іванчук?

_____. Був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Був – такого у нас нема статусу.Кінзбурська. Козак.

Колісник. Немає.Ковальов. Кулініч. Леонов.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Є, добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, так, добрий...Марусяк. Не було Марусяка? Був, сьогодні бачив його. Підключається, так? Марусяк, бачу.Мотовиловець, бачу.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.Мотовиловець, даю долучення по підрахунку голосів.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, бачу.Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, дякую.Сова.

СОВА О.Г. Сова є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Солод. Нема.Устенко.Іванчук, бачу.Устенко – немає.Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кворум у нас є. Можемо починати.

Отже, у нас винесені сьогодні на порядок денний всі законопроекти, які є в комітеті на сьогодні і стосуються питання, назвемо його м'яко, доступного розмитнення. Питання тих автомобілів, які їздять сьогодні в державі на єврономерах, питання їх долі і порядку сплати податків, питання взагалі розмитнення автомобілів – тобто сукупність цієї всієї проблематики сьогодні ми винесли на комітет. І я пропоную обговорити ці питання. Можливо, хтось хоче виступити від імені авторів законопроектів. Ми всіх запрошували. Обов'язково послухаємо Мінфін з вами і потім будемо визначатися, що робити з цією проблематикою, дуже складною.

Будь ласка, хто з авторів хоче висловитись?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можу я почати, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Наскільки я знаю, зараз має підключитись основний доповідач законопроекту 3704 Андрій Богданець, доповідь, власне, по цьому питанню. У нас є, бачу, декілька законопроектів на тему доступного розмитнення авто. Найбільше авторів якраз під законопроектом 3704. Наскільки я рахував, є 19 членів безпосередньо з нашого комітету, які підписалися під даним законопроектом. Він передбачає ряд позитивних норм.

Перше. Скасовується, в принципі, таке поняття як "акцизний автомобіль", тобто при розмитненні лишається імпордне ПДВ, імпордне мито 10 відсотків і, здається, ще якийсь пенсійний збір при реєстрації авто. Грубо кажучи, це вартість цього автомобіля, якщо говорити про розмитнення, тобто так, як і для всіх нових авто. Також законопроект 3704 він передбачає запровадження обов'язкового техогляду для тих нових машин, що будуть реєструватись нижче стандарту Євро-4. І також пільгу по ПДВ для атовців, які отримували бойові нагороди, але не більше ніж 200 тисяч гривень на 1 автомобіль. На мою думку, це призведе до того, що ціна на вживані автомобілі впаде в Україні приблизно наполовину, що дозволить великій кількості людей купляти автомобілі дешевше, причому робити це вже перманентно. Зараз у нас і структура, при якій на найдешевші автомобілі є високі податки, які, тобто на автомобілі, які коштують 3 тисячі доларів, акциз може складати 5 тисяч доларів і ще зверху імпордне мито і ПДВ, при цьому на нову "тойоту" акциз буде нуль, і буде лише імпордне ПДВ і мито. ...несправедливо, що найдешевші автомобілі обкладають найбільшим податком, і це варто міняти. Разом з тим хотів би зауважити, що я би дуже хотів, щоб якийсь варіант вирішення проблеми був прийнятий. І так як в нас приймається рішення, що 3704 дуже важливе ключове питання – це звідки взяти компенсатори до державного бюджету. Тому що я ретельно перевіряв статистику з Мінфіном, наступного року, і цей бюджет ми прийняли в першому читанні, на автомобілі доходів. Цього року Тобто доволі ймовірно, що наступного року навіть цифра від акцизів є заниженою. З іншого боку, тут не можна використоувати лінійні розрахунки, тому що є якась кількість автомобілів, з яких не сплачено ні імпордне ПДВ, ні імпорне мито, ні пенсійний збір. Тобто за моїми підрахунками при легалізації кожних 100 тисяч автомобілів, навіть без акцизу, це буде десь 3-4 мільярди гривень надходжень до державного бюджету. Я поки не володію тут достатньою статистикою, щоб чітко зрозуміти, скільки ж реально таких автомобілів в Україні, але я думаю, що нам варто запропонувати рішення, яке точно не завдасть збитків державному бюджету, а з іншого боку, який не буде нарахувати Тобто якщо в нас акциз, це означає, що в нас не росте імпордне мито і ПДВ. Це, власне, те, що я хотів узагальнити. Передаю слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ГОРВАТ Р.І. Якщо дозволите, Даниле Олександровичу.

Доброго дня, колеги! Мене чути, добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, Роберт Іванович, чути, я вас слухаю.

ГОРВАТ Р.І. Я хотів як співавтор законопроекту доповнити Мар'яна.

Значить, приблизно на листопад 19-го року тих автомобілів у нас було 650 тисяч. І дуже важко порахувати, Мінфін 6 мільярдів надходжень від акцизу на слідуючий рік, але за моїми підрахунками, якщо взяти приблизно, ми ж не знаємо, яка ціна тих автомобілів, які їздять, якщо навіть взяти найменшу ціну, десь приблизно біля 4 тисяч доларів, то надходження від ПДВ і мита, мито там теж різне, дивлячись, звідки завезені автомобілі. Якщо з Євросоюзу, то в нас євроасоціації вже, по-моєму, там 5 або 6 відсотків. Але якщо автомобілі з Америки, то там 10 відсотків. Але якщо в середньому там брати біля 6-7 відсотків, плюс ПДВ, то там цифра може бути до 10 мільярдів гривень. Ми це не визнаємо ніколи, тому що є різні оцінки, "євробляхери" називають одну цифру, податкова іншу цифру. Але ми мусимо з вами покласти цьому край, тому що настане, наприклад, весна, і різні політичні сили будуть використовувати тих "євробляхерів" у своїх цілях. Вони організовані, і ми це бачили неодноразово і зараз, і на минулому скликанні не займалися тим питанням. Я би пропонував дати можливість нашій поліції в кінці кінців нормально працювати. Тому що, якщо ця цифра там півмільйона автомобілів їздить по нашим дорогам, і поліція "беззуба", тому що ми, законотворці, не можемо раз і назавжди прийняти рішення. І я би пропонував все-таки це рішення сьогодні на комітеті прийняти і після, наприклад, от цього несправедливого стану, про яке говорив Мар'ян, більш дорожчі автомобілі ми можемо обкласти якимось іншим податком, але це вже буде потім. На сьогодні я би так радив і так думаю, я багато займався цим питанням, що нам треба акциз зняти, заставити розмитнити всі автомобілі, які на іноземній реєстрації, а після цього step by step приймати інші рішення. Тому повністю підтримую Мар'яна. Давайте ми це проголосуємо і їдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роберт Іванович.

Наскільки я пам'ятаю, вже остаточно це питання тричі вирішувалось.

ГОРВАТ Р.І. Більше разів. Це питання вирішилось би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто... Якщо, ви ж були в минулому скликанні, ви голосували також за остаточно вирішення цього питання, але щось воно не вирішується.

ГОРВАТ Р.І. Я голосував можливо. Данило Олександрович, я не був почутий. Я пропонував зробити коефіцієнт 0,25-0,3 максимальний і продовжити його на півроку. Але я не був почутий, і було прийнято рішення 0,5 на три місяці. І по-перше, люди не встигли, а по-друге, коефіцієнт був замалий. Якби він був в два рази менший, люди всі розмитнили автомобілі, і ми би сьогодні не мали цієї проблеми. Але на сьогоднішній день дійсно є така історія, що ті автовласники, які розмитнили, зараз будуть трохи дискриміновані, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це також проблема. Ви погоджуєтесь, да? Тобто люди, які розмитнили, виявляється, що вони були обмануті державою.

ГОРВАТ Р.І. Ну, чому обмануті, це трохи не так. Держава тоді рахувала так, сьогодні держава відмінняє акциз не тільки для "євробляхерів", а для всіх автовласників або тих людей, які хочуть купити автомобіль.

Дійсно, соціально несправедливо: той, хто має дорогий автомобіль і дешевий автомобіль, що вони в однакових умовах. Але ми з тим потім розберемося. Ну, акциз – це ж налог на розкоші. І якщо машина коштує 3 тисячі доларів – де там розкоші, скажіть мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роберт Іванович, позиція зрозуміла.

Які ще співавтори, які ще законопроекти? Тільки називайте номер, щоб ми... Хто ще?

ШТЕПА С.С. Шановні колеги, можна висловити також думку з приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Штепа. Ви є співавтором якого законопроекту?

ШТЕПА С.С. 3704 і 2632.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Да, будь ласка, тільки давайте ми обмежимо виступ 3 хвилинами, щоби ми не за тримували...

ШТЕПА С.С. Дякую. Я впораюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій. Будь ласка.

ШТЕПА С.С. По-перше, я хочу подякувати всім за те, що ми все-таки привернули достатньо уваги до цього питання. Вважаю, що потрібно поставити крапку в проблемі дешевого розмитнення або доступного розмитнення, правильніше сказати, і знайти таку формулу, яка буде задовольнити і державу, і власників автомобілів. У нас уже нема зворотного шляху, тому що ми обіцяли людям, що ми вирішимо це питання, тому відкладати його на потім, я вважаю, ми не маємо морального права. Це перше. По-друге, так було абсолютно справедливо сказано про те, що буде певна соціальна несправедливість, ті люди, які вже розмитнили автомобілі, вони заплатили по повній ставці, зараз можливо, ми дамо можливість це зробити більш дешево. Але слід розуміти, що ті люди, які вже розмитнили свої автомобілі, вони наступні автомобілі зможуть теж розмитнити більш дешево, тобто вони зекономлять у майбутньому. Тому, так, зараз буде певна несправедливість, але в майбутньому воно все компенсується.

І також ще хочу зазначити, що після того, як був опублікований перший драфт законопроекту 3704, до мене зверталися багато людей з ідеями, з пропозиціями, і була наступна пропозиція. Ми скасовуємо акциз 1 січня 2021 року, але у випадку, якщо цей законопроект буде прийнятий найближчим часом, то ми плануємо скасувати акциз для учасників бойових дій, для учасників АТО вже цього року. Так ось поступила така думка, що, можливо, слід скасувати акциз цього року ще для багатодітних... для сімей, в яких багато дітей, а також для родин, в яких є діти з інвалідністю. Я думаю, що це питання ми можемо вирішити під час підготовки законопроекту для другого читання, і це, на мою думку, є слушне зауваження.

Ну, а в цілому я підтримую фактично все, що сказали попередні колеги, потрібно це приймати в тій чи іншій формулі, яка задовольнить усіх і нас як законотворців, і державу, і, найголовніше, людей. Давайте думати про людей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

У нас дуже, на жаль, в країні багато соціально незахищених верств населення, тому список можна розширювати за рахунок медиків, які постраждали від COVID, афганців можна ще згадати, можна згадати ветеранів Другої світової війни. Якщо ми з вами станемо на шлях пільгових категорій, то ми з нього не зійдемо нікуди, мені здається, але це, безперечно, моя особиста думка. Так далі хто ще хоче висловитися?

..... Я хочу висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Брагар, будь ласка. Який законопроект?

БРАГАР Є.В. 3704. Крім того, співавтор 3705 і 3706. Я вважаю, що ці законопроекти також потрібно виставити сьогодні на порядок денний, вони є взаємопов'язаними, це є пакет законопроектів. Крім того, приєднуюсь до слів, які сказав Сергій Штепа щодо пільгових категорій. Ці законопроекти передбачають законопроект мій 4172 та законопроект 4173. Я вважаю, що зараз нам необхідно зняти ту соціальну напругу, яку ви мали протягом усього минулого пленарного тижня на вулицях під Верховною Радою. В першу чергу це дати можливість людям розмитнитись та дати можливість надійти до бюджету досить великій сумі коштів. Крім того, я вважаю, зауважу ще, що необхідно все ж вирішити питання з ФОПами, яке не було не вирішено на минулому пленарному тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, дякую. На жаль, ми не можемо розглянути ці законопроекти, на які ви посилалися, бо це не наш комітет, це бюджетний комітет. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене є два запитання до 3704 щодо так званого доступного ввезення тягачів для фур. Це зміна підрозділ II, така собі норма про розстрочення ПДВ на 36 календарних місяців для тягачів для фур. Це для фізичних осіб, для юридичних осіб
.....

І друге питання щодо також доступного розмитнення, це встановлення обов'язкового технічного огляду для Євро-3 і Євро-2. І таких автомобілів, до речі, щодо кожного питання, яке є в 3704, я зверталась до всіх можливих міністерств, є дуже цікаві відповіді, і

навіть щодо осіб з інвалідністю, дітей, дуже обережно будьте, тому що міністерство відповідає, що великої кількості даних там норм, які є в цьому законі, взагалі не володіють цією інформацією. То звідки це ви будете брати, не знаю.

Так от, відносно технічного огляду Євро-3, Євро-2. Це якраз ті особи, яким ви зараз дасте можливість ввезти автомобіль, а потім щороку проводити, щороку техогляд, а таких автомобілів на сьогоднішній день уже 85 тисяч. Тобто люди, які заплатили по діючому закону і провели митні платежі, ще тепер будуть зобов'язані платити до кінця життя цього автомобіля щорічно приватним технічним станціям за техогляд.

І все ж таки що робити з тими людьми, також бувшими "євробляхерами", які розмитнили авто і заплатили 11 мільярдів податків в бюджет, акцизного податку, з якого 8 мільярдів пішло в Пенсійний фонд і виплачено 11 мільйонам пенсіонерів. Питання, вони можуть подавати заяви на повернення з бюджету цих сум чи як? Хто з авторів може відповісти? І я тоді хотіла би ще висловитися по законопроекту 3093.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна, я? Ніна Петрівна, дякую.

У мене питання перше стосовно причепів і вантажівок. Ми також скасовуємо акцизи і для них, і там дійсно є норма про розстрочення сплати ПДВ. Взята вона із законопроекту Роберта Івановича, який, оскільки 3704, він був свого роду сумішшю інших законопроектів, і взята вона для того, щоб стимулювати також розвиток економіки. Один із важливих пунктів, чому ми рухаємо ці законопроекти, це, щоб люди могли купити більш дешеві авто, розвивати бізнес, ще є велика проблема з логістикою. В основному логіка цього закону була така, що той економічний ефект від того, що люди зможуть отримати більше автомобілів, він буде значно вищим ніж цінність акцизу. Що стосовно обов'язкового технічного огляду, то він буде стосуватися, як в законі прописано, лише новозареєстрованих машин. Тобто ті люди, які сплатили раніше акцизи на Євро-2, 3, 4, вони не будуть підлягати цьому обов'язковому техогляду, а лише ті, які будуть розмитнюватися із прийняттям цього закону. Я вважаю, що це була вимога...

ЮЖАНІНА Н.П. Норма не так виписана. Ця норма не поширюється на легкові автомобілі, що були у використанні, які ввезені на митну територію, які не відповідають екологічному стандарту Євро-4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Там десь ще є норма, яка чітко зазначає, що це стосується нових авто, можливо, конкретно не в цьому тексті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Що робити з 11 мільярдами?

ГОРВАТ Р.І. Пане голово, якщо можна, я доповню пана Мар'яна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роберт Іванович.

ГОРВАТ Р.І. Ніна Петрівна, дійсно, я пропонував розстрочити на два роки ПДВ. Чому? Тому що наші... ви ж знаєте, скільки коштує одна вантажівка Євро-6 чи Євро-7. І наші автоперевізники зможуть купити дешеві машини, і вони часто не можуть здійснювати закордонні поїздки, тому що Європа переходить на більш високі еко-евростандарти. Тому при, наприклад, вартості автомобіля за 200 тисяч євро 40 тисяч євро складає ПДВ. І мова йде про те, що податкова буде мати цей автомобіль і ці 40 тисяч євро. Два варіанти є: або купити "євробляху" стандартну машину, яка була у використанні, або купити нову машину, але дозволити собі зразу не виплачувати державі ПДВ. Що це зробить? Це держава буде в плюсі, тому що автоперевізники будуть мати більш широкий ареал поїздок, в тому числі і по Європі, покращиться екологія, тому що евростандарти вищого класу вони зможуть І ви знаєте, б/у автомобіль – це б/у, все-таки новий автомобіль це є новий автомобіль. І там ніякої загрози для держави немає.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роберт Іванович, скажіть, будь ласка, а в Європі діє ПДВ таких вантажних автомобілів?

ГОРВАТ Р.І. В залежності від того, де куплені автомобілі. Якщо вони зроблені в Євросоюзі, то, звичайно, там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вартість на перевозку в наших автоперевізників і їх автоперевізників вона ж не відрізняється.

ГОРВАТ Р.І. Саме тому ми не конкуруємо по всім автомобілям і легковим, і грузовим. У нас зависока ціна для наших інвестицій вітчизняного автоперевізника зразу вискакує, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ГОРВАТ Р.І. Пане голово, я ще хочу пояснити. Ми ж знаємо, що в Угоді про євроасоціацію, починаючи з 20-го до 24-го року, ми в будь-якому випадку мусимо ввести техосмотри. І це ми не зможемо все життя їздити за автомобілями там Канади, чи старі "жигулі", "москвичі" і так далі, які, ну, їде вже в 10 метрах і не можеш їхати, тому що викиди такі, що мусиш перекривати воздух. Тому техосмотр, він є у всіх країнах – Словаччині, Угорщині. Я регулярно там буваю і бачу, да, він приватний, але той, хто дістає ліцензію на проведення техосмотру, він робить це так, як це бачить держава. І ми мусимо вичистити з наших доріг автомобілі, які забруднюють нашу екологію. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. До речі, Роберт Іванович, щодо технічного огляду. Якщо говорити про директиву ЄС, яку ми маємо імплементувати, ми також розглядали в минулому скликанні. Там абсолютно інший підхід, тільки новий автомобіль не проходить техогляд, пару, по-моєму, років. Потім один раз на 3 роки, потім один раз на 2 роки. А ви прописали для чого? Абсолютно незрозуміло, це урядовий має бути законопроект, який врегулює всі ці підходи, які мають бути, де, хто, коли і, для того, щоб чітко імплементувати директиву. А тут знову бізнесове питання протягуєте. Виключно для Євро, все що вище Євро-4? Тобто Євро-3, Євро-2, яким зараз відкривається "зелена" дорога, щорічно...

ГОРВАТ Р.І. Ніна Петрівна, я...

ЮЖАНІНА Н.П. Це неправильний підхід, це обман.

ГОРВАТ Р.І. Ніна Петрівна, дайте я поясню. Дивіться, чому саме ці автомобілі? Тому що вони старі. По-перше, у них старі двигуни, у них стара ходова, і вони мусять проходити техосмотре кожен рік, бо вони несуть основну загрозу, щоб...

ЮЖАНІНА Н.П. Роберт Іванович, ви розказуєте банальні речі. Просто це не відповідає директиві. Я хочу перейти тепер до 3093, якщо можна.

ГОРВАТ Р.І. Але воно відповідає дійсності, Ніна Петрівна. Причому тут директива... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я погоджуюся. Давайте перейдемо до наступного законопроекту. Ніна Петрівна, стоп, дайте я скажу. Будь ласка, 3093, Южаніна – автор. Будь ласка, наступний законопроект.

ЮЖАНІНА Н.П. Щодо 3093. Враховуючи насправді, що попередніми законами, а на сьогодні вже діючими нормами, ми не могли передбачити жодного виключення із тієї системи, яку, власне, вважали альтернативою, прийняту разом із "Авто Євро Силою" і з усіма власниками нерозмитнених автомобілів, ми не робили тоді, в той час, ніяких виключень, що стосується платників категорій осіб, тому що також вважали, що будуть якраз якісь схеми, маніпуляції, використання цих людей. І в результаті отримали просто наступну інформацію, що дуже багато молодих чоловіків, які в цей час перебували насправді в зоні АТО, ООС, і захищали країну, не змогли скористатися цією нормою щодо 50-відсоткової ставки, яку використала величезна кількість людей, і змогли оформити свої автомобілі, провести митні платежі. Тому саме цей законопроект присвячений цій категорії осіб, які фізично не могли знаходитись дома і не могли використати пільгові норми, які були надані законом щодо 50-відсотків сплати митних платежів при розмитненні авто. Ми цю категорію виписали таким чином, щоб не надавати їм пільгу, і вони цього не просять, звільнити їх повністю від платежів, розуміючи, що таке держава і що таке державна політика. Ми запропонували в розстрочку сплати акцизу і ПДВ по заяві платника, якщо він цього хоче, в строк не більше 36 місяців.

Просто, оскільки вже ця схема, як контролювати розстрочку, вже вона напрацьована, і просто, розуміючи, консультуючись із митниками, це подвійний контроль митної служби і Державної податкової служби, в разі бажання людей отримати розстрочку щодо платежів, ми ж говорили, що люди готові заплатити по 100 доларів. Це в залежності від спроможності людини дати можливість розстрочити рівними долями і сплатити ті податки для того, щоб знову ж не ставити людей, які провели процедури, в нерівні умови. Інакше просто державі ніхто ніколи не буде довіряти і сплачувати платежі, які пропонуються нинішнім законом, всі будуть шукати і чекати часу, а коли вони відміняться. Тому тільки зміни в підрозділ 2 (це щодо особливостей справляння ПДВ) і в підрозділ 5 (це активного податку), які саме пропонують одну машину протягом 5 років скористатися нормою щодо розстрочки платежів ПДВ і акцизу на строк не більше 36 місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Дякую, Данило Олександровичу.

Я хочу виступити, тому що зараз мушу буду відлучитися ненадовго, але повернусь. Звернути увагу колег, що одна норма, яку ми обговорювали в 4101, зараз вона прекрасна норма є в, це стаття 267.2 (об'єкт оподаткування). У нас, хотів звернути увагу всіх колег, об'єктом оподаткування стали нібито шикарно виглядає, це автомобіль до 8 років, з середньою ринковою вартістю 375 мінімальних мінімумів 200 мінімумів, і іншою нормою статті 267 пункт 4 ми їх хочемо оподатковувати вже не 25 тисяч гривень на двох, а шість мінімальних зарплат. Тобто переводжу на людську мову. Якщо зараз лакшері вважається автомобіль за сьогоднішніми розцінками мінімальними – це 56 з чимось тисяч доларів, і з нього людина має сплачувати, і він має бути сплачувати 25 тисяч гривень. Тобто що пропонується? Що 35 тисяч доларів, це буде лакшері, і сплачувати з них потрібно буде до 8 років автомобіль, і сплачувати з них потрібно буде вже 36 тисяч гривень згідно тієї мінімальної зарплати, яку ми проголосували. То я не бачу логіки. Ми розповідаємо про те, що ми ніби про екологію, у нас зараз сьогодні найстаріший автопарк в Україні в Європі. При цьому ми хочемо заставити людей взагалі не купувати нові автомобілі, або якщо купувати, надзвичайно дешеві, для того, щоб їх заганяти фактично тих, які зараз мітингують під Верховною Радою, хто завіз, і щоб їм створити ринок. Ну, що ж ви робите? Ну, що ж ви насправді думаєте, що зараз всі побіжать платити, купувати і сплачувати податок бюджет будемо наповнювати? Це ще один дуже-дуже серйозний удар по середньому класу, якого і так майже не залишилось, ну, це ж дурість абсолютна. Тому давайте, колеги, це пропозиція, тому що інакше, я не знаю, окрім там всіх цих "Євро Сили", там ще будуть залишки до середнього класу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Іванович. Будь ласка, Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Невірна інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це невірна? Це є в законі.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ні-ні, Андрій, вибачте, я прокоментую.

Андрій, так, як прокоментували ви, ви не вказали, що це за вартість автомобіля. 65 тисяч доларів і 35 тисяч доларів – це на момент купівлі автомобіля, ви не уточнили, чи поточна ринкова вартість? На даний момент так, як пропонується в законі, ми цього не міняємо, іде мова про поточну ринкову вартість, яка, до речі, зараз розраховується на сайті Мінекономіки, де ви вводите, який у вас автомобіль, якого він року випуску, і він вам видає поточну ринкову вартість і пропонує платити або не платити податок. До речі, податок платиться в місцеві бюджети, 100 відсотків – це місцевий податок і йде саме в місцевий бюджет.

Якщо ми знижуємо акцизи. По-перше, у вас уже різко падає ринкова вартість авто. Це об'єктивна правда. Друге. Ну, давайте чесно, 8-річний автомобіль, який навіть беушний і коштує 35 тисяч доларів, це такий дуже-дуже хороший "лексус" колись придбаний. Це об'єктивно так. 65 тисяч доларів – поточна ринкова вартість авто, це дуже-дуже високий

рівень "мерседесу" зараз беушного. Тобто логіка... *(Не чути)*... знижуємо при цьому поріг
..... він абсолютно нормальний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це мільйон 200 – мінімальна вартість, 200 мінімальних зарплат, да, в законі? Це 40 тисяч.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так, 200 мінімальних зарплат. ...ринкової вартості авто кількість об'єктів оподаткування не зміниться, якщо міняється акциз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це при 6 тисячах мінімальна зарплата, це мільйон 200 отримується, при 5 тисячах, ну, 5 ми не розглядаємо. Отже, будь ласка, автори виступили?

..... . Я все-таки відреагую. Я хочу сказати, що тисяч, як взагалі прив'язувати до мінімальної зарплати, ми підвищуємо ставки на автомобілі, які вона збільшується. І відповідно, я вважаю, цю норму несправедливою. Хай комітет визначається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Автори виступили. Я хочу Міністерству фінансів дати слово. Можна? Давайте Ніна Петрівна, а потім Міністерство фінансів. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, я хотіла тільки додати. Я також робила запит стосовно цього питання. 2 мільярди гривень треба... будуть додатково сплачувати ці люди, яких стосується, пане Мар'яне, ця норма. Тому якраз середній клас ви зачепили дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Міністерство фінансів, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Доброго дня, шановні народні депутати! Доброго дня, шановний пане голову! Що стосується питання "євроблях", розмитнення автомобілів на іноземній реєстрації, то дійсно це питання остаточно було вирішено 25 листопада 18-року, тобто вже 2 роки, а після того ще 4 рази переносилось. Тільки в 19-му році тричі переносився термін сплати... остаточно вирішення цього питання. І я думаю, що це не останнє, якщо крапку в цьому не буде поставлено.

Міністерство фінансів категорично проти повертатися до цього питання. По-перше, оскільки це призведе до втрат бюджету, прямих втрат бюджету. Те, що ми змогли обрахувати по законопроектах 3704, це правда, буде близько 8 мільярдів гривень на рік. По 3704-1 трішки менше, але невтішно все одно Це прямі втрати.

Але я хочу проінформувати шановних народних депутатів, що є така статистика митна, що у нас навіть після введення цього пільгового митного розмитнення в 19-му і в 20-му році було ввезено автомобілі з іноземною реєстрацією, які на сьогоднішній день не вивезено за межі і не розмитнені. В цьому році це 2,6 тисяч таких автомобілів, минулого року це 23,8 тисяч таких автомобілів. Про що це говорить. Про те, що розкачуючи ситуацію з пролонгацією норм, з відміною акцизів, з відміною ПДВ, з введенням змін у розмитнення цих автомобілів, ми даємо надію тим, хто не збирався і не збирається виконувати закон. Тобто вже розуміючи, що це питання вирішено, наші громадяни, на жаль, продовжують порушувати закон, прислухаючись до тих, хто обіцяє їм відмінити... або відтермінувати, або відмінити, або якось змінити цю норму. Крім того, хочу сказати, що як свідчить статистика і практика, все те, що стосується можна сказати, що з цих машин, автомобілів, які були ввезені на іноземній реєстрації і не розмитнені, більшість автомобілів не існує вже в природі. Їх просто нема, тому що їх ввозили для розбірки на автошрот. І ця проблема, вона тільки на папері і в цифрах, таких автомобілів не існує. Тобто у зв'язку з тим, що для зростання пільгового режиму, який був у 18-му році, необхідно було пред'явити сам автомобіль і документи до нього, дуже багато автомобілів просто не змогли доїхати до цієї процедури, тому що їх немає в природі. І ми повинні розуміти, вводячи якісь зміни розмитнення, ми фактично стимулюємо легалізацію автомобілів, яких вже нема. Тобто під них будуть легалізовані, може, крадені або якісь інші автомобілі. Це дуже великі ризики. Крім того, хочу погодитися з Ніною Петрівною, що є такі люди, які на той період були в зоні АТО і, можливо, не могли скористатися цим пільговим періодом. Але сьогодні пропонуючи для всіх змінити або відтермінувати сплату, ми таким чином не допомагаємо тим, хто дійсно не зміг скористатися, а робимо це

навіть для тих, хто не потребує такої допомоги. Тобто якщо цю норму... якщо цю проблему вирішувати, її необхідно вирішувати для тих, хто дійсно потребує її: хто був на той час, коли існував пільговий період, в зоні АТО і в кого на той період були машини, які вони могли або хотіли розмитнити, але не мали такої змоги, оскільки перебували в зоні АТО. Можливо, але цього в законопроекті нема. Крім того, пане Заблоцький, оскільки обговорювалися всі законопроекти, якщо можна, пару слів по кожному з них.

Дійсно, ви погодилися з тим, що є великі втрати бюджету і як компенсатор запропонували підвищити і розширити базу оподаткування так званим "податком на розкіш". Але хочу вам сказати, що розповсюджується цей податок на яхти й літаки, і ви не отримаєте жодної компенсації, оскільки ці транспортні засоби, на жаль, як правило не зареєстровані в Україні, і ви не зможете їх оподаткувати. Це вже історія, це вже ми це проходили.

Що стосується законопроекту 3093, там в його тексті є такі норми, які взагалі виключають дію статті 100 для розстрочення ПДВ. Я думаю, це не навмисно, але треба його передивитися, ці норми. Вони не можуть бути прийняті в такому вигляді, тому що, я так розумію, автори намагалися сказати, що при розстроченні ПДВ в лізингових умов не буде взиматися, нараховуватись пеня та штрафи і все інше, що пов'язано із розстроченням

Таким чином, шановні народні депутати, Міністерство фінансів категорично проти таких редакцій і такого вирішення цього питання. Є варіанти, але їх треба обговорювати і не в такому спішному порядку. Це по-перше.

По-друге, я прошу вас пам'ятати, що, розбалансовуючи бюджет, ми точно забуваємо про тих, хто не має грошей не тільки розмитнити автомобіль будь-який – дешевий, дорогий, а ми забуваємо про тих, в кого немає грошей навіть на автомобіль будь-який. І у зв'язку з COVID, і майбутнім можливим знову локдауном люди втратять роботу, їм треба буде допомагати. І допомагати їм буде бюджет. Тому, будь ласка, згляньтесь на це і не приймайте поспішних рішень. До речі, я буду просити вас, пане голово, у нас тут присутній директор Департаменту митної політики, якщо можна, дати йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Олег Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Добрий день. Шановні колеги, ми говоримо про пільги. Ми добре розуміємо, чим більше пільг, тим більше ми самі собі складаємо проблем, щоб потім їх виписувати, для кого ці пільги. І збільшується кількість людей сама по собі, яким треба давати пільги.

Моя пропозиція така: відкласти 3704 після того, як вирішимо питання з "євробляхами". Не їхні питання, а з ними, щоб закінчити цю історію з "євробляхами". Якщо є подана пропозиція в розстрочку дати можливість всім платити, не звільняти їх від цього податку, а розстрочити. Вони ж, "євробляхери" не говорять, що вони не хочуть... реально вони не хочуть платити, і тому вони затягують ці два питання паралельно. І давайте знизимо, заберемо акциз, знизимо податки, знизимо мито, будемо ввозити... Я також хочу, щоб в нашій країні було низьке мито, але поки ми не вирішимо це питання з "євробляхерами", поки воно не буде таке, подвійні стандарти треба прибрати, давайте вирішимо питання, що протягом якогось часу, рік, два, три, якщо там на 36 місяців треба розстрочка, а б її взагалі на рік би зробив, то вирішимо питання і щоб закрити вже цю історію, щоб її не було цієї історії з "євробляхами". І тоді будемо лібералізувати доступність тих мит і акцизів для решти автомобілів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Москаленко, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна, я потім, пане голово, внесу пропозицію?

МОСКАЛЕНКО О.П. Доброго дня, шановні народні депутати! Я б хотів би трошки статистику проговорити. У нас, якщо проаналізувати, на сьогоднішній день залишається, по даним митної статистики, десь близько 420 тисяч автомобілів, які є у митній базі, ті, які в'їхали в Україну і не виїхали, це починаючи із 2013 року. Але, якщо подивитися по піковим навантаженням, 2017 рік в нас було 95 тисяч автомобілів, які не були вивезені,

2018 рік – 106 тисяч автомобілів, які не були вивезені, 2019 рік, протягом якого тричі відтермінувалось введення штрафних санкцій, це 23 тисячі невивезених автомобілі. І 2020 рік, коли вже не було відстрочень і на сьогоднішній день у нас залишаються діючі норми, лише 2,5 тисячі автомобілів, 2 тисячі 600. Тобто ми говоримо про те, що на сьогоднішній момент із даних статистики ми бачимо, що ситуація з ввезенням "євроблях" так званих стабілізувалася, зупинилася. Тобто ці заходи, які вживалися державою, на сьогоднішній момент дозволили зупинити той вал на сьогоднішній день існуючий. З цих 420 тисяч машин з 2013 року ми прекрасно розуміємо і бачимо в Інтернеті всі, скільки їх є в наявності, сказати досить важко, оскільки які з них кинуті, які з них розібрані, які з них вивезені.

Як показали практика 2019 року, коли проводилось митне оформлення, значна кількість автомобілів, які за іноземною реєстрацією на території України знаходились, у них головна проблема, у них немає нормальних документів. Ми тоді говорили, наприклад, що для того, щоб вивести, зняти автомобіль з обліку і провести митне оформлення, це основне правило ЄСВ, треба... деякі країни вимагають фізичної присутності автомобіля в країні реєстрації. Якісь країни вимагали за зняття з обліку також досить серйозну суму. Частина цих автомобілів, наприклад, в Республіці Польща, проведені як такі, що утилізовані, і громадяни отримали компенсацію за утилізацію цих автомобілів і не можуть бути оформлені. Тому більше на сьогоднішній момент я проблему по "євробляхам" бачив би як остаточну. Тобто ми на сьогоднішній момент не маємо, І фактично вона з кожним місяцем буде все менше ставати актуальною. Тому на сьогоднішній момент Національна поліція отримала право на застосування положення, внесення змін до положення на застосування, зупинку і застосування штрафних санкцій. Стосовно підготовки нових ініціатив, я десь також закликав би залучити все ж таки наших виробників. І я хочу зробити акцент, у нас є один великий виробник – це "Єврокар", який заходив в Україну під зобов'язання чи під гарантію уряду на 30 років стабільного законодавства, і вони зараз виготовляють автомобілі. Тобто всі заходи, які пов'язані з регулюванням ринку, окрім бюджету, ще ми, в принципі, маємо зважати на ті наші зобов'язання, які ми надавали іноземним інвесторам, які входили на територію України з виробництвом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Можна? Дякую виступаючим.

Єдине хотів би зазначити, що для мене ця проблема не є проблемою "євроблях". Мені, чесно кажучи, все одно, скільки цих машин зараз є в країні, 50 тисяч, 500 тисяч, для мене основна проблема – те, що беушні автомобілі в Україні в 3 рази дорожчі ніж в Європі, для всіх українців. В мене є добра знайома, яка купила собі "део матіз", здається, під 9 тисяч доларів. Маленька така дряхленька машинка, але... червоного кольору, але її гарно кудись довозить. Дивлюся, на сайті німецького маркету, котрий, автомобілі, там вона коштує 2 тисяч 500

Для мене основна проблема цього закону – це те, що в Україні беушні автомобілі в 2, в 3 рази дорожчі ніж в Європі, тому що в нас структура акцизу така, що він обкладає великими податками тільки дешеві авто. Можемо зробити по-іншому, можемо обкласти "бентлі" великими податками, "мерседеси" дорогі, "мазератті". Буде чудово. І, до речі, зверніть увагу, як правильно Мінфін підмічає, що у нас, виявляється, в Україні існують не тільки "євробляхи", а "єврояхти", "євролітаки", які тут на іноземній реєстрації, на іноземних номерах завозять сюди, за 60 мільйонів доларів і нуль податків, навіть ПДВ з нього не заплатить. Я все розумію. Але для мене основне, щоб ми дали можливість всім 40 мільйонам українців нарешті купити дешеве авто, як це можливо в Литві, Словаччині, Чехії, Румунії. Особливих податків на купівлю авто вживаних немає взагалі.

До речі, тут Мінфін згадує національного виробника. До речі, зауважте, як згадують тільки одного, "Єврокар", А забуває "АвтоВАЗ", який зараз збирає, знаєте що – російські "лади". І, до речі, ціни на ці, називаючи їх, ціни на них, до речі, в

російських рублях зараз зафіксовано. Це не той захист національного виробника, який би я хотів бачити. І насправді ці акцизи існують весь час виключно для того, щоб захищати "АвтоВАЗ". Я не хочу далі цього робити, зважаючи на те, що не імпортується Тому в мене пропозиція наступна. Я розумію, що... Дивіться, під 3704 підписалось 19 з 34 членів комітету. Але я розумію також, що може бути в залі. Світлана Іванівна права в чому? Тому що це шість... Ми в першому читанні минулого тижня проголосували, що заклали в бюджет 6 мільярдів гривень від цих акцизів. ...якщо це такі цифри, добре. Може повірити. Але в мене... я розумію, що може відбутись потім. Потім може прийти МВФ і сказати, дивіться, ви робите дірку в бюджеті, відмінійте. І ми навіть при тому, що навіть якщо, нічого зробити не зможемо.

У мене прохання, можливо, дайте, пане голову, навіть доручення мені відпрацювати разом з Мінфіном, з авторським колективом реальні компенсатори до державного бюджету. Тільки не лінійним методом по офіційній статистиці, як це затверджено Мінфіном. То знайдіть нам підвищення податків на точно таку суму, але щодо прибирання акцизу або його перегляд призводить до нового ПДВ, до нового імпортного мита, то це теж рахується. Хоча би мені не хотілося, але ми хотіли би повністю скасувати це Можливо, можна обмежитись тільки скасуванням коефіцієнтів. Тому що, це об'єм двигуна помножений на вік автомобіля, причому в геометричній прогресії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Мар'яне Богдановичу.

Я, власне кажучи, підтримую таку пропозицію з урахуваннями лише того, що в нас займається за попереднім дорученням цими законопроектами Олександр Володимирович Ковальчук. Я думаю, що ви домовитесь з ним, якщо ви приєднаєтесь до цієї роботи з урахуванням цих законопроектів. Тому...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У нас, здається, голова підкомітету Ковальов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук, Ковальов.

..... Я підтримую і теж готовий приєднатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, всі, хто хочуть можуть доєднатися.

Скажіть, будь ласка, я хочу запропонувати і проголосувати. Тобто це я хочу, щоб ми вирішили зараз це питання саме голосуванням, і я можу сам дати доручення, безперечно, але це питання таке резонансне. Тому хочу, щоб ми з вами підтримали все ж таки пропозицію з урахуванням обговорення сьогоднішнього, створити робочу групу щодо відповідно до частини 3 статті 180 Регламенту Верховної Ради підготувати доопрацьований законопроект у комітеті на базі зареєстрованих законопроектів. Створити робочу групу за участю Міністерства фінансів, Кабінету Міністрів, ну, і власне кажучи, народних депутатів. Очолити групу я пропонуємо все ж таки пану Ковальчуку Олександру Володимировичу. А всім іншим долучитися до роботи в цій групі. Може поставити на голосування. Будуть заперечення до такого рішення?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. У мене, пане голову, пропозиція, щоб ми до кінця тижня мали результат роботи цієї робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це буде залежати від вас, яким чином ви будете опрацьовувати ці питання, від Міністерства фінансів. Але я прошу вас дуже, аби ми з вами не ламали списи ані на комітеті, ані в залі, щоб ми з вами мали зважений законопроект, погоджений дійсно з Міністерством фінансів, з Кабінетом Міністрів, щоб ми там не наполягали на тому, аби депутати йшли в розріз з думкою Кабінету Міністрів. Всі розуміють, що якимось чином це питання ми повинні вирішити, але всі розуміють, що ми повинні вирішити це питання не на шкоду державі, не на шкоду суспільству, і таким чином аби воно було вирішено справедливо.

Тому оцю "золоту середину" необхідно знайти. І я розумію, наскільки це важко, з урахуванням тим паче позиції тих політичних сил, я маю на увазі зараз, позапарламентських, які лобіюють вирішення питань у певний спосіб, але нам це просто треба буде зробити, і ми повинні дійти до якогось консенсусу.

З огляду на зазначене... От я бачу, в нас присутня Верещук Ірина. Я прошу також долучитися до роботи групи. Я знаю, що ви хочете також взяти участь. Можливо, депутати і з інших комітетів, які також співавторами є і сьогодні присутні, будь ласка. Будь ласка. Ми нічого не збираємося вирішувати кулуарно, ми збираємося вирішувати все дуже прозоро.

Отже, ставлю на голосування рішення комітету. Комітет прийняв рішення, приймаючи до уваги актуальність законопроектів 3706, 2345, 2632, 3539, 3704, 3704-1, 3093, 2342 відповідно до частини третьої статті 110 Регламенту Верховної Ради України підготувати доопрацьований законопроект, для чого створити робочу групу у складі депутатів комітету, представників Міністерства фінансів, Кабінету Міністрів, депутатів інших комітетів. Головою призначити Олександра Володимировича Ковальчука.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк! Абрамович. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

Данило Олександрович, але тільки прошу, щоб під танками не був тільки Олександр Володимирович Ковальчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, Олександр Володимирович, з вами під танками завжди. Ви на мене розраховуйте, під будь-який танк. Я вже там лежу, де ви лягаєте тільки. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За Ковальчука, але проти танків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега. Горват.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, є? А, вибачте.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега – за, добре. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за, теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Горват, я бачу, да. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська. Козак. Колісник. Ковальов. Ковальов був десь. І Колісник, да?

КОЛІСНИК А.С. Колісник – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов – за. Кулініч. Леонов. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

ЛЕОНОВ О.О. Пане голово, Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, чув. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НИКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко – за.Петруняк. Нема? А є Петруняк, чую. За, да.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Солод.Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум – за. Прошу мене долучити до робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Долучаємо.Южаніна Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосне рішення. Буває таке рідко. Дякую всім.

Отже...

..... Данило Олександрович, якщо можна, одну хвилину буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

..... Колеги, питання питання, на жаль, стає політичним.

І тут всі колеги сьогодні були праві в тому, що його дійсно використовують різні політичні сили, і ті, які знаходяться в залі Верховної Ради, і ті, які, напевно, хочуть туди потрапити і використовують людей. І я маю факти, про які можу говорити, що людей дійсно використовують, і цього дуже би не хотілося в подальшому.

Тому всі ті, хто хоче долучитися до робочої групи, і хто нас зараз чує, прошу написати мені в особисті в WhatsApp про те, що хоче долучитись до робочої групи, і я сьогодні запропоную час зустрічі в Zoom, де ми зможемо з вами попрацювати. Сподіваюсь, до кінця тижня ми узгодимо наші позиції, і, сказати, на коли законопроект. Дякую. Прошу написати в особисті всіх, хто хоче взяти участь в цій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, переходимо до наступного питання. Звернули мою увагу колеги на те, що ми з вами проговорили питання таблиці, вірніше законопроекту 4101, але не поставили її на голосування, як би заперечень не було щодо того, що ми з вами проговорили, але ми з вами все ж таки не проголосували формально. Це моя провина, я прошу вибачення, і зараз хочу поставити це на голосування.Євген Петруняк, будь ласка. Звуку немає. Женя, звуку немає, не чуємо тебе. Поладь звук.Хто ще хоче сказати слово? Ніхто? Женя, що зі звуком?Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Я хотіла би повернутися до 201-202 сторінка в нашій таблиці останній, це зміни до 481 закону. Пане Данило, а мені здається, ми ж з вами зрозуміли, що коли ми говоримо про ліцензії на зберігання палива і коли ми обговорювали оці всі сучасні мобільні контейнерні заправки, то цей документ, який якраз вводив в експлуатацію, просто це вже вимога часу, треба передивитися, він вже не може видаватися. А ви залишили це як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я, дивіться, я вам поясню ситуацію. Ми це питання врегулювали з паном Заблоцьким. Він подавав пропозицію щодо аграріїв, щодо поширення на аграріїв. Ми підняли відповідну нормативну базу, в аграріїв вже є достатні пільги щодо цього питання, надто навіть достатні, але ми не переглядаємо їх, просто ми це з'ясували. І тому це питання у нас було зняте. Щодо мобільних ми це вже проговорювали. Я би просив би, щоб ми з вами зараз не поверталися до самої таблиці. Якщо там нічого немає такого, щоб... нового, ми нічого там не вписували. Якщо там немає нічого нового, давайте все це перенесемо на друге читання, нам все одно з вами проходити цей шлях.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, якщо не будемо повертатися, то подумайте, що треба зробити найближчим часом, бо інколи такі норми, де ми хочемо вивести білу частину з

тіньової економіки, потім проявляється тим, що документа фізично не може вказати. Що з цим робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, я з вами погоджуюся. Давайте разом це зробимо. Але ви розумієте, я вам поясню свою позицію. Я її, до речі, всім пояснював. Мені здається, що якщо ми з вами говоримо про недостатньо прибутковий бізнес, який вимагає достатнього рівня інвестицій, то ми... І, більше того, є небезпечним для експлуатації, для використання, то ми з вами не можемо надати, скажімо так, надто великі пільги для розвитку певного сегменту цього бізнесу на шкоду цій безпеці.

Я не готовий проголосувати за те, аби вони, ці заправні станції пересувні, продавали бензин без акта вводу в експлуатацію або який передбачає дотримання всіх нормативів протипожежних. І якщо, не дай Боже, десь воно вибухне, я на себе не можу брати таку відповідальність, не хочу перед Богом навіть брати на себе відповідальність таку. Я вважаю, що якщо мова йде саме про заправні станції, то люди, які є бізнесменами, вже можуть вкласти достатні кошти, аби зробити нормальну стаціонарну станцію і сплачувати відповідні, вірніше, не сплачувати, а надавати відповідні послуги чи там лити цей бензин. Я не вважав би, що ми повинні дозволити з вами розвиток певних видів бізнесу аж до малого бізнесу. Погодьтеся, що автозаправні станції – це ніяк не малий бізнес, це як банки, скажімо, це ж теж не може бути малим бізнесом. Тому, мені здається, що тут якраз безпека вона є на пріоритеті. Це моя особиста думка, я займався цим питанням, багато до кого зверталися ці люди, Ми його, звісно, з різних сторін дивилися. Мені здається, що така позиція буде правильна. Але знову ж таки давайте до другого читання обговоримо, якщо є якийсь баланс не на шкоду безпеці, давайте його знайдемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, Це просто изъян в тому законодавстві, який ми маємо. Це осучаснення взагалі ведення господарської діяльності. Не тільки ці контейнерні заправки, а ще пересувні точки, які використовуються іншими суб'єктами господарської діяльності. Я знімаю своє питання. Але я просила би, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проговоримо.

ЮЖАНІНА Н.П. ... класичне РРО і програмне РРО. Оце десь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проговоримо. Я не проти абсолютно. Але треба знайти так, щоб безпека там дотримувалась. О, Петруняк з'явився.

ПЕТРУНЯК Є.В. Данило Олександрович, є вже зв'язок. Данило Олександрович, шановні колеги, ознайомившись з фінальним варіантом таблицьки 4101-д, я помітив, що з цієї таблицьки було вилучено питання, за яке комітет голосував, це питання по застосуванню пільгової ставки акцизного податку на відходи з виробництва тютюнових виробів, які не використовуються в подальшому у тютюновому виробництві, які мають бути утилізовані. Натомість є пропозиція дати можливість ці тютюнові відходи продавати для аграрного сектору і відповідно сплачувати менше акциз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, я поясню.

..... Данило Олександрович, дозвольте, будь ласка, я вже закінчу. Добре, я, поспілкувавшись із секретаріатом, зрозумів, що під час голосування за це питання виникла технічна проблема, відповідно вказане голосування є сумнівним. За таких обставин, Данило Олександрович, я би вас просив би поставити це питання ще раз на голосування в комітеті. І в разі, якщо не буде технічних з цього питання, стосовно включення його в таблицьку 4101-д, якщо комітет проголосує, то я би просив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які ще неузгодженості є? Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане голову, шановні колеги, дивіться, що відбулося на попередньому нашому засіданні. Ми зробили, мені здається, фатальну помилку, що ми не послушали Данила Олександровича, який рекомендував нам прописати 7 років замість 5. Це стосується прибутку підприємств, відсікаються збитки більше 5 років. Що відбулося? Тобто на сьогоднішній день, так як прописано, це дуже дискримінаційно, і я вважаю, що це ніколи не пройде, тому що це стосується всіх підприємств в Україні. Списанню підлягають збитки, тільки отримані до 2017 року. Це враховуючи те, що у нас в Україні в

2014-2015 роках була війна, конфлікт на сході, інфляційні всі речі, тобто це, в принципі, ми нікому не пояснимо.

Тому дуже правильно було би, коли Данило Олександрович нас закликав до здорового глузду і просив цей термін зробити 7-річним, тому 2014, 2015, 2016 роки найтяжчі для нашої країни, для нашої промисловості, для аграрного сектору, для всіх галузей економіки були найважчими. Тому в такій редакції, як ми, це не може попасти в стіни українського парламенту. Тому, Данило Олександрович, я вас дуже прошу і колеги дуже прошу, давайте виправимо свою помилку, дослухаємося до поради голови комітету і поміняємо цифру 5 на цифру 7. Що це означає? Що всі збитки, які були до 1 січня 14-го року, відсікаються, тобто 90-х років, 2000-х років, те, що хоче Міністерство фінансів і податкова. О'кей, то ми йдемо назустріч фіскальним органам. Але бізнес захищає все, що були збитки після 1 січня 14-го року, вони мають право на відшкодування згідно бухгалтерського обліку. Нехай це буде якимись рівними частинами, до другого читання допишемо, ще щось там пропишемо, як це правозастосування повинно бути юридично правильним, тому що на сьогоднішній день навіть цього тут немає. Але цифру 5 на цифру 7 ми змушені, зобов'язані перед всією українською вітчизняною промисловістю, всіма галузями економіки сьогодні виправити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. (*Виступ російською мовою*) Добрый день, Даниил Александрович! Добрый день, коллеги! Я хотел как раз дать комментарий на то, что говорит Андрей Иванчук. Я считаю, что мы полностью правильно проголосовали прошлый раз за 5 лет и хочу напомнить следующие цифры, что когда Андрей Иванчук говорит за промышленность, я с ним согласен, но даю цифры следующие, что украинские граждане платят налог на доходы физических лиц более 300 миллиардов гривен в год, а предприятия государственные украинские платят чуть больше 100 миллиардов налога на прибыль. Поэтому, если мы уберем и сделаем, как предлагает Андрей, 7 лет, то как раз 14-е, 16-е года, где основные убытки, они будут переноситься далее. И на сегодняшний день хочу напомнить цифру, 1 триллион 300 миллионов на сегодняшний день сформировано у компаний убытков. Поэтому налога на прибыль мы не увидим и просто сейчас помогаем как раз эти убытки перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ХОЛОДОВ А.І. Я категорически против переносить на более чем 5 лет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Повністю підтримую пропозицію пана Іванчука. Я би навіть її чуть розширив. Я думаю, що потрібно включати і 13-й рік або принаймні друга половина 13-го року об'єктивно, на жаль, російському вторгненню тоді, і ситуація в країні вже була розхитана на той момент. Ми повинні захопити принаймні всі ті періоди збитків, які були в часи російського вторгнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІВАНЧУК А.В. Ми, коли почнемо ще півроку брати, Данило Олександрович тоді пропонував нам 7 років, але є логічне пояснення. І я пану Холодову хотів би прокоментувати, що це суб'єктивно. Бізнес опинився в такій ситуації, і ми зараз їм кажемо: вибачте, будь ласка, але ми збитки, які сформували в 2014-2015 роках, вами не враховані. Де логіка?

Я згодний, що треба все, що було до 14-го року, для того, щоб зменшити оці всі збитки, про які ви говорили, трильйони, я думаю, що це буде суттєве зменшення, якщо не враховувати їх, але справедливість повинна якась бути. Українська промисловість, український агросектор, да і весь бізнес ситуацію 14-го року. Війна, в курсовій різниці, що, ми маємо на це закривати очі? Вони до цього мають якесь відношення? Вони неправильно вели свою господарську діяльність? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, я рахую, що за 5 років, 7 років, я взагалі рахую, що це питання треба виключити. Тому що якщо є в курсовій різниці у підприємства, які, ці курсові різниці з'являлися не з їх вини. І ті збитки все одно існують. В чому винне підприємство, що в нього є ці збитки, що воно колись користувалось якимись валютними кредитами, чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, що скажете?

МАРУСЯК О.Р. До чого тут 5 років? Це питання взагалі... Ми наповнюємо бюджет...
..... Данило Олександрович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, я взагалі цю норму в попередній раз навіть і не зрозуміла. Я подумала, що це означає, що накопичені збитки за всі роки по одній п'ятій, починаючи зі звітного періоду за 21-й рік, підприємства будуть відображати на зменшення фінансового результату. А виходить, що зараз норма, уже вона в двох пунктах, в 140 статті, 144.4 і в "Перехідних положеннях" у підрозділі 4 говорить про те, що, крім того... трохи по-іншому пропонується: відсікти всі збитки попередніх періодів і тільки з першого шістнадцятого, але в повній мірі включати у фінансову звітність за 21-й рік. Я правильно зрозуміла, як зараз викладено?

..... Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому, ні? Відсікти всі збитки, так.

ЮЖАНІНА Н.П. І тут оця якраз каверзність всієї цієї норми полягає, тому що це вперше запропонована така конструкція. Бо не можна взагалі збитки якимось ділити по періодах. І тому я підтримую щонайменше Андрія Іванчука. Якщо вже і робити, то тоді, в 14-му році бізнес не можна звинуватити, що це є якісь липові збитки. Це курсова різниця із-за курсу, який був державою встановлений саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович, вибачте. Андрій Іванович Ніколаєнко, да.

НІКОЛАЄНКО А.І. Можна? Колеги, я щойно під'єднався. Я хочу підтримати позицію і Андрія Іванчука, і щойно озвучену Ніною Петрівною. Тому що, якщо вже таке робити ноу-хао українське, просто обнулити збитки, які все-таки бізнес отримав, то точно треба зачіпляти період війни, тому що саме війна і агресія 14-го року вони спричинили ці жахливі економічні наслідки. Або взагалі це не чіпати, як пропонує Марусяк, або якщо вже робити, то як мінімум 7 років, щоб повністю період спочатку агресії він подав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую. Мінфін коротко. Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Коли обговорювали цю проблему... По-перше, я хочу сказати, що подані декларації у 15-му році. Але коли обговорювалось це питання і коли обговорювалось, чи 5, чи 7, я тоді вже казала, що ми на 7 років...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую. Дякую Світлана Іванівна, ви згодні на 7 років. Якщо ви згодні на 7 років... Да, Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Світлана Іванівна, ви згодні на 7 років, а я згодний, щоб взагалі цієї норми не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони не дуже.

МАРУСЯК О.Р. А звідки взагалі та норма появилася? Що це таке, взяли просто вирішили наказувати підприємства. Ті, хто працюють, їх ще і наказують, да? Ті, хто не працюють... Є підприємства працюють, нормально платять податки, давайте, а,, давайте ми просто накажемо отою нормою і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Іванович, да, пожалуйте.

ХОЛОДОВ А.І. (Виступ російською мовою) Просто я хочу доповнити, що в следующем году предприятия будут убытки, которые появились в 2014 году, если мы проголосуем за 7 лет. Насколько это правильно? Я считаю, что это неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ніна Іванівна і все... Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Андрію, так он і зараз використовує, всі ті роки, це не ноу-хау якесь, це звичайне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це бухгалтерський облік. Да.

Добре, все. Завершили обговорення. Вибачте, будь ласка, завершили обговорення. В нас є два питання перед тим, як ми проголосуємо ще раз таблицю. Перше питання Петруняка я ставлю на голосування. Друге питання я ставлю на голосування цифру 5 замінити на цифру 7. Дайте мені цей номер пункту.

ХОЛОДОВ А.І. (*Виступ російською мовою*) И еще можно, Данил Александрович, я прошу прощения, мой вопрос с таблицей еще. Данил Александрович, я прошу прощения, мы уже заканчиваем обсуждение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все уже.

ХОЛОДОВ А.І. Нет, так у меня есть мой вопрос, который исчез из таблицы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какой? Давайте.

ХОЛОДОВ А.І. Моя правка, то есть она была касательно нормы по договорам комиссии для единщиков.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, подождите, Андрей Иванович. Давайте... с терминологией точно. Она не была в таблице, то есть она никогда не была в таблице. Вы хотели ее поставить, да, в таблице ее не было.

ХОЛОДОВ А.І. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как это, как она могла уйти с таблицы?

ХОЛОДОВ А.І. Об этом я ж говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ, Вы ее, нет, она была в той таблице, которая должна была быть, ставилась на голосование, вот в том перечне. В самой таблице закона ее не было. В той таблице, которую должны были ставить на подтверждение. Но этот вопрос не ставился на подтверждение.

_____. Правильно сказати, що не проголосували, і вона не включена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, она... мы ее не проголосовали, просто она не включена. Давайте эти все вопросы следующие ко второму чтению, ребята. Давайте, мы так никогда не закончим с этим.

ХОЛОДОВ А.І. Она была, Данил Александрович, я настаиваю на том, что она была.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы хотите чтобы мы ее проголосовали еще, да?

ХОЛОДОВ А.І. Нет. Я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я могу проголосовать...

ХОЛОДОВ А.І. Проголосовано на прошлом комитете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, нет, ну, мы же проверяли. Она была в той таблице, где вы должны были озвучить ее для того, чтобы включить в таблицу. Она не была озвучена и поэтому она не попала в таблицу. Если вы хотите, мы можем поставить еще раз ее, это вот уже как самый край.

ХОЛОДОВ А.І. Давайте между первым и вторым.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

Значит первый вопрос Петруняка. Сформулируйте, пожалуйста, Евгений Васильевич.

ПЕТРУНЯК С.В. Питання звучить наступне. Данило Олександрович, я зараз не маю, на жаль, під руками цієї таблички, але в попередній редакції в таблиці воно було. Значить це є питання про застосування пільгової ставки акцизного податку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Женя, подожди. Говори как. _____ . (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 215.3.2. _____ . (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно, да, значит, підрозділ 5 ХХ розділу "Перехідні положення", да?

Так, ставлю на голосування пропозицію Петруняка щодо зменшення акцизного податку з тютюнових відходів, пропозиція внесення до пункту 215.3.2 статті 215, а також підрозділу 5 ХХ розділу "Перехідних положень" Податкового кодексу. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.Ковальчук. Ковальчук!
 КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов!Аллахвердієва.
 АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.Васильченко.
 ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
 ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.Герега.
 ГЕРЕГА О.В. Герега – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
 ГОРВАТ Р.І. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
 ДІДЕНКО Ю.О. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
 ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук. Іванчук!
 ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. А, Козак, Козак був. Козак.
 КОЗАК Т.Р. Козак – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Колісник.
 КОЛІСНИК А.С. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов. Ковальов!Леонов.Ляшенко.
 ЛЯШЕНКО А.О. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
 МАРУСЯК О.Р. За. Марусяк – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
 МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко! Петруняк.
 ПЕТРУНЯК Є.В. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
 РЄПІНА Е.А. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Сова!
 СОВА О.Г. Сова – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.
 УСТЕНКО О.О. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум.
 ШКРУМ А.І. Шкрум – утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
 ЮЖАНІНА Н.П. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.
 ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубинский – воздержался.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський – утримався. Дякую.
 Вітаємо вас на нашому зібранні.
 МАРУСЯК О.Р. Данило Олександрович, можна пропозицію?
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.
 Зараз, хвилиночку. 19 – за. Рішення прийнято. Утрималось скільки? 3 – утримались.
 Дякую.Да, Олег Романович.
 МАРУСЯК О.Р. Я так і не зрозумів, що ми з цим 16-м роком робимо?
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми ставимо на голосування... В каком пункте?
 _____ . Ми ставимо на голосування зараз.

МАРУСЯК О.Р. Давайте знімемо цей пункт, давайте поставимо на голосування, щоб взагалі його не було в цій таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, в порядку надходження. В порядку надходження. Значить, ставлю на голосування пропозицію Іванчука Андрія Володимировича про заміну в пункті 140.4.4 слова "п'яти" на слово "семи", а також в підрозділі 4 розділу ХХ "Перехідні положення" в пункті 4.2 прим. цифр та слів "2016 року" на цифр та слів "2014 року". Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

_____. З 1 січня додати. З 1 січня 2014.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, там зрозуміло. З 1 січня... там зрозуміло і так.

Гетманцев – за. Железняк. Абрамович.

_____. Я за те, щоб прибрати. Але давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Холодов!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна, Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Обома руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват. Горват!Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Козак.

КОЗАК Т.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Колісник!Ковальов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

_____. Козака пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Козака ніколи не пропускаю. Тарас Романович, все у нас під контролем. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Я – за. Але мою пропозицію треба також поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони ж альтернативні, вони ж взаємовиключаючі. Мотовиловець.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець – за. Дякую.Ніколаєнко. Ніколаєнко!Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко. Устенко!

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, треба було рейтингове голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, в порядку... *(Шум у залі)* Дивіться, Ніна Петрівна... *(Шум у залі)*

ЮЖАНІНА Н.П. ...поставити на голосування пропозицію Марусяка. Я – за, звісно, але ви зараз скажете, що рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядку надходження. Ну, ви ж знаєте процедуру. Ну, нащо ж... *(Шум у залі)* Так, Горват – за, зараховується. Ви розумієте, коли ми кожне питання будемо ставити на рейтингове голосування, ми з вами взагалі ніколи не будемо розходися, прощатися ніколи не будемо, будемо жити однією сім'єю.

МАРУСЯК О.Р. Шановний Данило Олександрович, питання взагалі. Ми говоримо про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Романович, давайте так: давайте ми завершимо це обговорення, у нас буде до другого читання можливість виключати будь-які норми. Будь-які норми можливість виключати. Давайте на цьому зупинимося вже, ми повинні знайти якийсь компроміс.

ІВАНЧУК А.В. Данило Олександрович, я підтримую Марусяка, але я просто не знав, що так можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, вибачте, будь ласка, давайте... Рішення прийнято. Ми повинні враховувати і позицію Міністерства фінансів також, а це певний компромісний варіант, який, мені здається, всіх задовольнить, чим нікого не задовольнить, це також правильно буде. Отже, я ставлю на голосування...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Якщо стільки є зауважень від народних депутатів, від багатьох...

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко "за" по голосуванню. Вибачте, я тільки включився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, да. Що, Галино Іванівно?

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я кажу, якщо стільки зауважень від народних депутатів є, які просять поставити цю норму на голосування, щоб її виключити, то давайте її поставимо і подивимося, скільки буде голосувань, і тоді відповідне рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино Іванівно, ну, ви хочете... Дивіться як, ми... просто є процедура певна. Якщо ми по кожній поправці будемо рейтингово голосувати, ми просто зайдемо в глухий кут. Ми просто зайдемо в глухий кут.

..... Данило Олександрович, є дуже гарна слухна пропозиція. Давайте введемо з наступного року податок на виведений капітал, і в нас взагалі ця проблема зніметься автоматично. Я думаю, всі будуть в захваті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Включимо вас в переговорну групу з Міжнародним валютним фондом, аби ви також переконали наших колег в певних питаннях. Да, Андрій Іванович.

ХОЛДОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Данил Александрович, то есть я еще раз посмотрел по поводу этой таблицы, оно там есть, у меня есть подтверждение секретариата, что оно включено в таблицу. Я поэтому хотел обратить внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В какую таблицу?

ХОЛДОДОВ А.І. Соответствующее заявление сделать. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В какую таблицу включено?

ХОЛДОДОВ А.І. Ну, то, о чем мы говорили, по моему вопросу, который вы сказали, его нет в таблице. Сейчас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрей Иванович, но если оно есть в таблице, то оно есть в таблице. Если его нет в таблице, его нет в таблице. Потому что мы ничего вручную не убрали из таблицы. Поверьте, что у нас, я очень отношусь ответственно к предложениям любого нашего члена комитета. Поэтому мы с вами и переголосовывали вот эти сейчас

вопросы, которые мы возвращались, потому что, ну, есть в этом необходимость. Поэтому давайте, давайте, ну, поверьте, что как бы нам неоткуда его брать просто.

Дальше, все, закончили.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо. Спасибо. Перепроверю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепроверьте.

Ставлю на голосування рішення комітету. Я звертаю вашу увагу, що ми повернулися минулого засідання до розгляду цього законопроекту, тому нам не треба було повертатися сьогодні до його розгляду. Але ми просто не проголосували остаточну таблицю після тих моментів, які ми з вами проговорили в четвер минулий. Тому я, власне кажучи, поставив сьогодні, попросив вас розглянути ще раз цю таблицю і поставити її на голосування. Отже, я ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики підтримати редакцію... Зараз, одну хвилиночку. Правильно, ми ж поверталися до неї? Підтримати редакцію підготовленого законопроекту. Доручити народним депутатам членам комітету оформити та в установленому порядку зареєструвати цей проект як проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень. Відповідно до статті 44 Закону України про комітети Верховної Ради переглянути рішення, прийняте 30 жовтня, на проекти Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень (реєстраційний номер 4101), про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень (реєстраційний номер 4101-1), а також реєстраційний номер 4101-2, реєстраційний номер 4101-3. Внести на розгляд Верховної Ради України підготовлений комітетом проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень з урахуванням вимог частини другої статті Регламенту Верховної Ради України та рекомендувати прийняти його за основу з доопрацюванням законопроекту у другому читанні з урахуванням наступних пропозицій. У зв'язку зі зміною терміну "дати відвантаження товарів" термін "дати здійснення постачання товарів для застосування дати виникнення податкових зобов'язань з податку на додану вартість". Доопрацювати і визначити чітке розуміння переліку юридичних актів та дій, що може розцінюватися як дата постачання товарів. Доопрацювати механізм контролю за накопиченням залишків тютюнових виробів у виробника.

З метою забезпечення прозорості і запровадження чіткого механізму реалізації заходів з погашення заборгованості напрацювати норми щодо відображення у податковому законодавстві такого погашення заборгованості.

Доопрацювати підготовлений текст у частині порядку оподаткування земельним податком земель підприємств залізничного транспорту, прийняти рішення про внесення відповідних правок. Доповідачем – Геманцева.

Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дубінський – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герега.
ГЕРЕГА О.В. Герега – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Іванчук.
ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак. Колісник.
КОЛІСНИК А.С. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальов.
КОВАЛЬОВ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов. Ляшенко. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Проти.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко! Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шкрум.
ШКРУМ А.І. Шкрум – утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н. П. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Василевська – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василевська. Так, скільки? _____. *(Не чути)*
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Отже, переходимо до третього питання порядку денного – це питання щодо створення Комісії з регулювання азартних ігор. Будь ласка, Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Доброго дня, колеги! Ми уже проводили засідання комітету, на якому був присутній пан Немчінов, Міністр Кабінету Міністрів, розглядали питання створення Комісії з регулювання за азартними іграми... *(Не чути)*

У нас є рішення комітету, яке ми проводили, зараз вам скажу точно коли, ми проводили 3 червня 2020 року, саме засідання комітету і розглядали питання порядку формування Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей. І проголосували на цьому комітеті 3 червня за те, щоби у формуванні цієї комісії... *(Не чути)* ...пана Гетманцева, за якою формування Комісії з регулювання азартних ігор стало у віданні Кабінету Міністрів в повному обсязі. Хоча на комітеті ми з вами це питання обговорювали, члени комітету одноголосно, не одноголосно, 11 голосів було за те, щоб рішення було саме саме формування комісії через наш комітет. Тобто я пропоную до цього питання повернутися. Бо зараз, ви знаєте, що Кабмін розпочав формувати комісію. Ви бачили механізм формування комісії., який був присутній на позаминулому засіданні

комітету, сам нам сказав про те, що йому здається, що правильніше було б, щоб комітет формував номінацію, а потім номінаційна комісія визначала на відкритому конкурсі потенційних членів комісії з регулювання. Ми зараз зіштовхнулися з тим, що Кабмін в умовах утаємничення проводить якісь співбесіди, обирає кандидатів на посаду в цю комісію з продюсера "5 каналу", якихось осіб, яких ми не знаємо, хто вони, що вони, хто їх рекомендував, для нас абсолютно незрозуміло. Тобто є абсолютно непрозорим процес формування комісії, яким зараз займається Кабінет Міністрів. Тобто що я пропоную? Якщо наш комітет розглядав одного разу питання, що маємо ми приймати участь і маємо забезпечувати відкритість відбору кандидатів в цю комісію, яка буде, ви це розумієте, дуже корупціогенним фактором, то регулювання ринку, який зараз є максимально корупціогенним, тіншовим і максимально криміналізованим... І от ми з вами обговорювали це і вирішили, що комітет має мати стосунок до формування складу цієї комісії. Тобто моя зараз пропозиція в тому, щоб розглянути рішення комітету, яке я надсилав в наш чат і пропонував з ним ознайомитись. Я зараз зачитаю, що я пропоную, для того, щоб ви зрозуміли, що нам треба зробити. Рішення комітету полягає в тому, щоб, проект рішення, щоб законопроект, який виноситься на розгляд Верховної Ради України, про державне регулювання діяльності щодо організації на комітеті відповідно до законодавства. Визначити відповідального за підготовку зазначеного законопроекту заступника голови Комітету з питань податкової та митної політики мене і оголосити комітетом Верховної Ради відкритий конкурс відбору членів конкурсної комісії та провести зазначений конкурс Ще раз надсилаю це рішення комітету, проект рішення в наш чат для того, щоб воно у всіх було це рішення. І пропоную, щоб ми виконали те, що було на комітеті, те, що прописано в законі, і приступило до формування конкурсної комісії, щоб забезпечити прозорість відбору членів комісії з надзору за ринком азартних ігор. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олег Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, я вас прошу, давайте припинимо цю колізію, і буде вирішено питання, тому що колізія зараз є в законі. Цей закон підписаний вже. Є у нас дві протилежні норми, які суперечать одна одній. Давайте якнайшвидше подаємо проект закону, більше туди нічого не додаємо ніяких норм чисто, щоб вирішити нам у залі це питання.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Хорошо. Олег Романович, я погоджуюся, нам треба його і на комітеті вирішити спочатку буде.

МАРУСЯК О.Р. Давайте цей само закон швидко це зробимо, тому що ми будемо зараз ці качелі качати довго.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я не пропоную ніяких качелей.

МАРУСЯК О.Р. комісію вибирати, чи то буде якийсь толк з того, якщо ми будемо вибирати комісію.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Поясню, в чому полягає пропозиція розпочати відбір, відкритий конкурс розпочати на відбір членів номінаційної комісії по відбору членів комісії на...

МАРУСЯК О.Р. ...по добору це роблять. Вони зовсім іншою нормою керуються. Вони не керуються законом, вони іншою нормою зараз керуються, і є там така ситуація. Давайте...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дивись, от зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тихо-тихо. Давайте так, шановні колеги, давайте по черзі, будь ласка. Марусяк задав питання, Дубінський відповідає. А далі я даю слово.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я відповідаю. Не має відношення до так званих ковідних пакетів законів, які дозволяють проводити добори, позаконкурсні відбори і призначення. Це не ковідний закон, це окреме регулювання ігорної діяльності, і ніякого відношення до COVID воно не має його. Я правильно кажу, пане голова комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, десь. Є питання до рішення Кабінету Міністрів, скажемо так.

ШКРУМ А.І. Пане голово, можу теж пояснити, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу, зараз дайте можливість Заблоцькому, Мотовиловцю, а потім Альона Шкрум, і я, власне кажучи...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дайте я закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що закінчу? А ви не закінчили?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. ...пропозиція створити комісію, яка була б номінаційною комісією в нашому комітеті, вона ж не створюється. Оголошується конкурс, люди подають свої документи, ми починаємо їх аналізувати, потім проведемо, затвердимо цю комісію. Це необхідно для того, щоб нам потім не прийшли і не сказали, а ви знаєте, а ми тут по добору відібрали комісію якусь, кимось, яку буде очолювати продюсер "5 каналу" шановний ветеран АТО. Дивіться, ми зараз просто маємо зробити або максимально швидко прийняти законопроект, яким встановити порядок відбору цієї комісії, або зробити так, як прописано в законі, і те, як ми вирішили на комітеті. Я вважаю, що це паралельні шляхи. Ми маємо і комісію створювати, і законопроект напрацьовувати. До речі, моя пропозиція по законопроекту у нас в чаті, то я там пропоную прописати чітко і зараз ще раз її повторю, і пропоную колегам підписатися під ним для того, щоб ми разом цю тему далі і курували. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вибачте всі, хто піднімав руку. В нас є тут людина, яка найбільше за всіх нас знається на державній службі. Альона Іванівна, як ви вважаєте, ми можемо зараз за таких умов оголосити конкурс? Ви особисто голосуєте за таке?

ШКРУМ А.І. Пане голово, я вам дякую за добрі слова.

Я б хотіла трошки пояснити ситуацію ще раз, колеги. По-перше, я вас інформую, що на попередньому засіданні комітету, коли ми обговорювали це питання, мені було дано доручення від всіх вас підготувати від комітету звернення або запит на керівництво уряду, на пана Немчінова, на представників уряду щодо того, якою нормою вони взагалі керувалися, коли почали створювати цю комісію по добору. Я це підготувала, наскільки мені відомо, пан Гетманцев достатньо оперативно це підписав. Я права, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, воно пішло.

ШКРУМ А.І. Да, підписали і відправили, тобто лист уже давно зайшов. Наскільки мені відомо, там залишилося буквально пару днів до завершення терміну, коли ми маємо отримати відповідь від членів Кабінету Міністрів, від пана Немчінова і від пана Шмигала щодо того, якими нормами вони взагалі керувалися. А тепер, колеги, дивіться яка ситуація. Вони проводять добір в зв'язку з карантинном. Але проводити добір в зв'язку із карантинном можна лише, якщо ці кандидатури обираються Вищою комісією корпусу державної служби. Тобто оцієї комісії корпусу державної служби. У нас в законі колізія, тобто одна норма говорить, що добір іде і конкурс іде через Вищу комісію корпусу державної служби, друга норма говорить, що іде через наш комітет. Кабмін вибрав одну норму, яка йому подобається, тому що, очевидно, вона не працює під час карантину, і, очевидно, що вони можуть під столом абсолютно непрозоро, абсолютно корупційно цей добір здійснити. Ну, я, на жаль, не вважаю, що ми можемо як комітет теж обирати норму, яка нам подобається. Зрозуміло, що після того, що Кабмін зробив, я всіма руками за те, щоб забрати у них взагалі можливість цю комісію формувати і передати це повністю на ваш комітет, і ще відкрити кримінальні справи по тому, хто вирішив Але зараз ми не можемо просто обрати одну норму з двох, яка нам подобається, бо тоді ми нічим не відрізняємося від незаконних дій Кабінету Міністрів. Тому моя би пропозиція була така: терміново підписуємо законопроект, якщо цього ще не зроблено, про те, що комітет перебирає на себе функції формування такої комісії. У Кабміну ці функції забираємо. Чекаємо на відповідь. І наступного разу, коли в нас буде відповідь від Кабміну, запрошуємо і Кабмін, і правоохоронні органи. Тому що це об'єктивно кримінальна справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я хочу нагадати шановним депутатам, що зала Верховної Ради підтримала майже одноставно щодо вибору комісії, що це повноваження Кабінету Міністрів України, а не комітету. У нас дійсно є проблеми в законі. Я прошу іти шляхом

Олега Марусяка, який є голова підкомітету по гральному бізнесу, щоби вирішити це питання.

Єдиний шлях – це прибрати колізію, передати це на Кабмін або прийняти будь-яке рішення на комітеті та передати це в Верховну Раду і виправити колізію. І це саме наше завдання як народних депутатів. Ми завжди повертаємося до цього питання, я прошу сьогодні встановити чіткий дедлайн підкомітету Олега Марусяка та забезпечити на наступний комітет винесення лише цього питання. І ми досить швидко можемо пройти порядок денний, і досить швидко проголосувати і вирішити це питання один раз і назавжди. А що зараз робить Кабмін, я хочу нагадати шановним депутатам, що в нас є величезна проблема з бюджетом, його треба виконувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мар'ян Заблоцький.

ШКРУМ А.І. При всій повазі, пане голову, одну секунду, я відреаую.

При всій повазі, завдання народних депутатів не тільки врегулювати колізію, яка є, а й зупиняти порушення закону. На сьогодні Кабінет Міністрів порушує закон. З причин наповнення бюджету, не з причин наповнення бюджету – вони нахабно і тупо порушують закон, тому що в законі є колізія. І ми маємо зупинити ці порушення. Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Будь ласочка, через суд або через відкриття кримінальної справи, а не на комітетах Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я зі свого боку додам, якщо ви дозволите, Данило Олександровичу. Тут питання якраз, пане Мотовиловець, в тому і полягає, що комітет і Верховна Рада мають врегулювати двозначність закону. Перше. Друге. Те, як Кабмін використав свою можливість, назвіть це так, по формування комісії, чітко і однозначно вказує, що це непрозорий шлях, шлях підбору людей, які будуть виконувати і нічого, я впевнений, не розуміють в азартних іграх. Я не розумію, що розуміють в азартних іграх, просто не можу для себе уявити, ті люди, яких вони обрали в якості номінантів в комісію по регулюванню азартних ігор. Ви бачили всі їх резюме, хоча їх намагалися втаємничити. І взагалі підхід втаємничення відбору членів такої важливої і корупціогенної комісії для мене залишає дуже велику кількість запитань, чи можемо ми взагалі, маємо моральне право залишати таку можливість для Кабінету Міністрів. Пропоную членам комітету, зараз буде направлений в наш чат законопроект, який врегулює цю колізію, його підписати. На наступному засіданні, дійсно, проголосувати цей законопроект, винести його в Раду і проголосувати там. Але я вважаю, що маємо дуже чітко сьогодні сказати, що Кабмін не може робити вигляд, що він нас не чує, що не існує засідання комітету, що не відправляла пані Шкрум запит до них, що не існує цієї колізії, що вони керуються якимись ковідними нормами. Ні, немає таких норм зараз, це їх окремий закон. Є порушення закону, давайте разом напишемо заяву в правоохоронні органи, як пропонує пан Мотовиловець, сподіваюсь, він теж її підпише, і давайте далі рухатися. Ми не дамо можливість от зараз просто в такий нахабний абсолютно поза законними межами шлях встановлювати якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Анатолійович. Дайте вже Заблоцькому сказати, бо...

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, панове.

По-перше, дійсно, я нагадаю, що 311 депутатів в залі парламенту проголосували за те, щоб призначеннями займався Кабмін. Давайте відверто: я думаю, що будь-яке наше рішення, щоб призначеннями займався наш комітет, напевно, зал не пройде, я навіть не хочу починати в цьому приймати участь, і навіть перший раз цього не підтримував, ще до того, як зал це відхилив.

Друге. В мене пропозиція. Давайте якось все-таки запросимо новопризначених членів комісії до нас на комітет, хоча б голову, познайомимося, подивимося в лице, може, нормальні люди. Тим більше в нас вже дійсно створений новий орган виконавчої влади, і

варто було би почути,, можливо, якісь інші зміни вже в закон треба. Напевно, вони вже на чомусь спеціюються, напевно, щось є.

А щоб усунути всі ці неузгодженості, нам просто треба ще раз проголосували в якомусь... у будь-якому законі чи податковому, чи іншому, що призначення робить Кабмін, так, як і зараз. І все. Дякую. Виносимо це питання на п'ятницю, і все.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ось дивіться, якщо можна, відреагую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми не можемо на п'ятницю. Якщо ми сьогодні підпишемо закон, ми не можемо на п'ятницю виносити, там же 14 діб. Давайте сьогодні підпишемо закон, хоча б строк піде.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я відправив його в наш чат. Перше.

Друге. Хочу відреагувати на те, що сказав пан Заблоцький: давайте запросимо голову комісії. Немає ніякого голови комісії. Давайте не маніпулювати, і не намагайтеся легітимізувати якихось, вибачте на слові, "чортів", яких намагається протягнути Немчінов. Навіть не Шмигаль, а Немчінову це доручили, щоб не палитися, так відверто, як колись намагалися спалитися з Бауманом, якого намагалися призначити головою комісії попри всі зашквари, які в нього були. Ну, Бауман не пройшов, давайте поставимо Это выгядит сейчас так. И давайте запросимо на комісію, послухаємо, можливо, не такий поганий він був. От те, що ви зараз пропонуєте. Категорично проти когось запрошувати. Є Кабінет Міністрів, є комітет, є Верховна Рада, є законодавча ініціатива, яку ми маємо врегулювати, це Поки вони не врегульовані, ніякої комісії існувати не може.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Євген Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Шановні колеги, значить, два моменти.

Момент перший. Хотів би прокоментувати слова Мар'яна Богдановича Заблоцького стосовно того, що дійсно запросити когось до нас на комітет. Навіть якщо така комісія буде створена Кабміном, то вона буде створена в явно незаконний спосіб, а згідно Конституції України органи державної влади в межах своїх повноважень, встановлених Конституцією або законами України. На моє запитання пан Немчінов не зміг пояснити, якою саме нормою Конституції чи якими законами України він керувався, коли вони створювали комісію по відбору цих членів. Відповідно я вважаю, що навіть, якщо така комісія зараз буде створена, то вона і буде створена явно не в законний спосіб. Це по-перше.

І хотів би прокоментувати запропонований проект рішення паном Дубінським. Я вважаю, що... Рішення я підтримую. Єдине крім пункту 3. Я вважаю, що ми можемо як комітет до прийняття відповідних змін в закон основний стосовно того, хто має обирати комісію, ми не можемо жодних конкурсів призначати, оскільки всі ті збори документів відповідних і так далі, навіть якщо формально буде просто збір документів зараз проводиться, і в подальшому ці люди будуть приймати участі в конкурсі, то можна буде поставити такий конкурс під сумнів з точки зору відповідності його закону. перші два пункти я підтримую запропонованого варіанту рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Холодов.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. І, якщо дозволите, реакція на коментар пана Петруняка. Якщо дозволите. Погоджуюсь абсолютно з паном Євгеном. Третій пункт був запропонований для дискусії, тому що, якщо ми бачимо такі дії від Кабінету Міністрів, який ми найняли на роботу, то ми маємо реагувати. Абсолютно погоджуюсь з тим, що рішення можна проголосувати з 1, 2 пунктом в даному випадку і спочатку врегулювати це питання, а потім далі рухатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)* Данил Александрович, я свое предложение, если можно, уже после этого, оно касается, вызывать человека на комитет, то, что предложил Марьян Богданович, я бы, конечно, приглашал лучше на комитет тех людей, которые сегодня, очевидно, плохо выполняют свою работу, в частности как есть

такої Дозорец Александр, глава ДПС, Кіровоградської ДПС, и начало... пошли скрутки опять конкретно с компаниями, где 135 миллионов проходят, 27 миллионов убытки, и никто не замечает. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До речі, ніхто не заперечує? Андрій Іванович, будь ласка, подайте пропозицію, ми можемо конкретно в Zoom запросити голову ДПС регіональної.

МАРУСЯК О.Р. Данило Олександрович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, я скинув в чат проект закону на одну сторінку. Давайте підпишемо і зареєструємо цей закон. Якщо можливо, то я його зараз зареєструю. І давайте його підпишемо, і запустимо цю всю процедуру, щоб закінчити говорити про минуле, про сьогоднішнє. Давайте, в майбутньому ми маємо вирішити це питання, давайте його вирішувати.

ШКРУМ А.І. Пане голово, можна, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Альона Іванівна.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дивіться, єдиний момент, що у пана Марусяка законопроект, який пропонує, щоб комісію обрав Кабмін, а у мене законопроект, який пропонує той шлях, який ми визначали на комітеті, за який проголосувала більшість членів фінансового комітету. Тобто щоб ми обирали спочатку номінаційну комісію, далі вона обирала професійних кандидатів на членів Комісії з нагляду за ігровим бізнесом, а далі їх визначає Кабмін. Тому я прошу колег дуже уважно читати той текст...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую. Колеги, дивіться, я порадилася також з юристами, я і сама юрист. І я на сьогодні взагалі не бачу можливості не скасовувати той добір, який вони провели. Тому що навіть якщо ми виправимо колізію, навіть якщо ми її виправимо так, як пропонує пан Марусяк, і дамо Кабінету Міністрів право призначати цю комісію, то це буде діяти тільки з моменту публікації цього законопроекту. А жодним чином зворотної дії цей закон не буде мати. Тому вони все одно обрали одну з двох колізійних норм, обрали абсолютно незаконно, не маючи на це жодних повноважень. І я буду намагатися оскаржувати це і в суді, і буду пропонувати також підписати правоохоронні органи заяву. Я думаю, що це єдиний шлях нам взагалі відновлювати хоча б якусь законність в державній службі в країні. Тому що брати і призначати добори довільно, абсолютно від фанаря, вибачте, будь ласка, і потім спробувати це врегулювати шляхом підписання закону під дію Кабміну, а не навпаки, намагатися повернути дію Кабміну до закону, це теж ненормальна історія.

А, друге, я хочу нагадати, що ми просили пана Немчінова чітко нам дати інформацію, чи були взагалі ці особи призначені. Пан Немчінов сказав, що ні, ще вони не були призначені, тому що вони не пройшли так звану спеціальну перевірку. Наскільки мені відомо, вони і на сьогодні не пройшли спеціальну перевірку. А далі пан Немчінов обіцяв обов'язково залучати наш комітет і членів комітету до наступних доборів, до наступних співбесід і до всього наступного. Тому, будь ласка, скажіть, пане голово Гетманцев, чи запрошували вас чи комітет до наступних доборів, які зараз все одно відбуваються кожен день, наскільки мені відомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обіцянка-цяцянка.

ШКРУМ А.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я... Да, Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Але це не по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте по цьому. Давайте по цьому. Я підсумую просто. Я підсумую і я дам свою пропозицію щодо вирішення цього питання, бо мені здається, що нам немає чого сьогодні ставити на голосування. У нас є вочевидь дві різні позиції. Одна позиція, яка підтримує те, що повинен формуватися цей орган Кабінетом Міністрів. Інша позиція, яка говорить про те, що все ж таки комітет Верховної Ради повинен бути долучений до формування цього органу. У нас є різні позиції. І що б ми зараз з вами не

проголосували, але такі позиції вони і залишаються. Тому я пропоную зареєструвати сьогодні обидва законопроекти, і Дубінського, і Марусяка, обидва, і винести їх разом через два тижні на комітет, і прийняти по ним рішення просто більшістю голосів.

Сьогодні у нас понеділок. Давайте через два тижні, буде понеділок чи вівторок, коли ми будемо проводити комітет, і на цей комітет виносимо, і там визначаємося, і приймаємо рішення щодо того, щоб підтримати просто більшістю голосів. За що буде більше – те і далі пропонуємо Верховній Раді прийняти. Які будуть заперечення?

_____. Не буде заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, тоді вважаємо, що питання ми вирішили саме таким чином. Дякую всім. Андрій Іванчук. Ви з цього питання, ні?

ІВАНЧУК А.В. Так, я просто хотів сказати, що депутат Дубінський пропонує збільшити наші повноваження комітету і наші права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Андрій Володимирович, давайте це для обговорення безпосередньо текстів законів. Ми будемо повертатися, ми обговоримо, і я думаю, що ми вирішимо, вирішимо це питання.

Андрій Іванович Холодов, ви висловилися щодо зловживань в Кіровоградській обласній Державній податковій службі. Будь ласка, на наступне засідання комітету, воно в нас буде в п'ятницю, дайте інформацію, ми запросимо цього чиновника і поставимо йому запитання в режимі, ну, там 15-20 хвилин, не більше. .

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Еще один вопрос есть, если позволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олег Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Таке ж питання є і щодо ухилення від сплати акцизного податку та податку на додану вартість компанією "Тедіс Україна", яку ми вже обговорювали, під яку створюється монополюю так званий уповноважений економічний оператор. Я бачу необхідність також, якщо ми будемо викликати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви будете готові на коли? Ні, ну, керівника ДПС також будемо викликати. Але я так розумію, що в Андрія Івановича питання до кіровоградської податкової. Правильно?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. От а в мене питання до голови Державної фіскальної служби і Державної податкової служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви готові, Олександр Анатолійович, готові сьогодні їх дати, сформулювати їх?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Да, я сформулюю і надішлю в комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні. Да, мені сьогодні надішліть, будь ласка, я їх переправлю Якщо це буде сьогодні, ми їх запросимо. Якщо це буде пізніше, то...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Сьогодні буде, просто зараз. В мене підготовлений текст, зараз ми його оформимо належним чином і надішлемо до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все. Якщо питань нема, то я всім дякую за роботу. Наступне засідання у нас в п'ятницю. Да, Олег Романович.

МАРУСЯК О.Р. Ще одне питання. Друзі, я хотів нам організувати круглий стіл на рахунок оподаткування "Укрзалізниці". Я його організую в середу. Якщо що, долучайтесь, будь ласка, там буде іти мова про податок на землю під колію і багато інших питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАРУСЯК О.Р. ...обговорити, просто хочу донести, наскільки...

_____. Давай на базі підкомітету це зробимо.

МАРУСЯК О.Р. На базі підкомітету, я просто хочу, щоб "Укрзалізниця"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлопці, домовитесь, да? Домовитесь, як.

Все, всім дякую. Все, всім спасибо.