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ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Вітаю вас з усіма цими складними, непростими святами, які пройшли. Маю надію на те, що всі відсвяткували добре, без втрат і готові з новими силами, з натхненням взятися до роботи. Хочу побажати всім, щоб в новому році, який вже точно настав, ми це вже знаємо напевно, щоб Бог нам всім з вами допомагав, щоб ми з вами дійсно зробили для держави, прийняли для держави правильні рішення і допомогли нашому народу, нашій країні розвиватися, йти вперед так, щоб нам заздрили наші сусіди.

Отже, кворум вже є в нас. Тому починаємо традиційно з переклички.

Гетманцев є.Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Приєднуюсь, всіх зі святами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Присутній. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. Присутній. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Палиця.Доручаю Мотовиловцю рахувати голоси.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Присутня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо вас.Васильченко немає.Воронько. Я ж бачив Воронько, був вроді, ні? Добре.Володіна у відрядженні.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.А. Діденко присутня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Присутній. Доброго дня. Миру нас усім у новому році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Іванчук.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Всем добрый день! Присутствую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий.Ляшенко.Марусяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Всім добрий день. Я присутній. Щось камеру не можу під'єднати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віримо, віримо на слово.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Всім вітання. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Сова! Десь задумався.Солод.Устенко.

УСТЕНКО О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шкрум. Шкрум!

ШКРУМ А.І. Всім доброго дня, колеги. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Южаніна. Южаніна. Немає? Немає.

Іванчук є? Іванчука питання перше просто, якщо… Немає Іванчука?

ІВАНЧУК А.В. Іванчук присутній, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Дякую.

Тоді порядок денний розданий всім народним депутатам. Чи є зауваження до порядку денного? Немає сенсу ставити на голосування, так? Дякую.

Тоді приймаємо порядок денний таким, який він розданий.

Будь ласка, перше питання, Іванчук Андрій Володимирович. Ексімбанк – наша епопея.

ІВАНЧУК А.В. Пане голово, так. Ми на попередньому засіданні сперечалися стосовно переліку питань, що входить в компетенцію комітету, що не входить. Я після засідання комітету підготував запит на наглядову раду. Всі питання, які звучали, вже на наступному комітеті під стенограму нашими колегами озвучені, я їх всі виложив в запиті. Отримав відповідь ґрунтовну і повідомив всім зацікавленим колегам нашим про відповідь Наглядової ради Ексімбанку по даному кейсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скажіть, будь ласка, а Дубінського ви повідомили?

ІВАНЧУК А.В. Повідомили. Спершу про це повідомили Дубінського, помічники його вивчали, вони задоволені були, що вони отримали відповіді на вичерпний перелік, який вони хотіли, той ширший. І станом на вчора була домовленість, що вони сказали, що ми все отримали, ми запропонуємо проект рішення. Я кажу: "ну навіщо його пропонувати ще в третій ітерації? Давайте його затвердимо так як я його пропонував в першому…"

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський відсутній зараз, да? Немає? Тобто у нас є єдиний проект рішення, який, власне, ми з вами голосуємо.

І я звертаю увагу на те, що Наглядова рада Акціонерного товариства "Укрексімбанк", вона надала відповіді на ці всі питання, які ставилися в проекті навіть нашого рішення ще не проголосованого. Тобто сенсу голосувати те, що ставилося, ну я, чесно кажучи, не бачу.

ІВАНЧУК А.В. Абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у членів комітету запитання до Ради наглядової "Укрексімбанку"? Вона у повному складі сьогодні на комітеті у нас.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

А можна спитати долю по кредитах, наданих на будівництво певних об'єктів в Києві, наприклад, той, що знаходиться на проспекті Перемоги?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Пан Заблоцький, давайте одне рішення приймемо, а потім будемо проспектом Перемоги займатися, бо у мене від одного цього SkyMall голова квадратна.

Хоча я вам скажу, шановні колеги, що у мете є банківський досвід, я передивився ці всі відповіді і нічого там крамольного такого не найшов. Тобто всі ці застереження нашого колеги, що використовувалось фінансування Національного банку не відповідають дійсності, тому що Національний банк дає рефінансування в гривнях, а кредити видавалися у валюті. Процедура і практика прийняття рішень Службою безпеки і ризиків банку теж збережена. Спочатку зробили зауваження, потім зауваження усунули. Тобто абсолютно, почитайте, ознайомтеся з відповіддю, я думаю, що вона дуже досконала.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я перепрошую. Але голова дав можливість колегам запитати. Чому ми дві хвилини з регламенту не послухаємо? Я перепрошую.

ІВАНЧУК А.В. Я не проти, але після голосування, Андрій. Я хотів, щоб Мар'ян після голосування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, Андрій Володимирович, питання, які стосуються конкретного цього кейсу, ми ж один кейс розглядаємо. Давайте по ньому пройдемо і вирішимо його. А якщо там є якісь питання по Києву, по Печерську, по чомусь іншому, там окремо…

ІВАНЧУК А.В. Я це хотів сказати, що по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з цим питанням вже з вами, як сказати цензурно, займаємося вже декілька місяців. Аж якось непристойно.По цьому питанню є запитання до Укрексімбанку?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видача кредиту суб'єктам господарювання, що мають зв'язок з окупованими територіями.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема ні в кого? Дякую.

Тоді я ставлю на голосування рішення комітету про результати заслуховування члена ради Акціонерного товариства "Державний експортно-імпортний банк України" Терентьєва Юрія Олександровича щодо інформації, яка з'явилась в засобах масової інформації щодо відкриття генеральної кредитної угоди ТОВ "Оптова мережа 2011" та ТОВ "Славіан". Враховуючи зазначене, комітет вирішив взяти до відома інформацію члена Наглядової ради АТ "Укрексімбанк" Терентьєва Юрія Олександровича, надану на засіданні комітету 17 листопада 2021 року, та додаткову інформацію голови Наглядової ради Акціонерного товариства "Укрексімбанк" Гордієнко.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Аллахвердієва.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Аллахвердієва зарахуйте, будь ласка, – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Дякую.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко. Ляшенко!Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДякуюНіколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна!Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Солод.Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шкрум.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Все, всі проголосували? Одноголосне рішення, перше рішення в цьому році і одноголосно. Вітаю вас з таким прекрасним рішенням.Далі пішли, до наступного питання.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. А можна відповідь на своє почути, раз вже є присутній пан…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, обов'язково, пан Заблоцький задавав питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Мар'ян Богданович.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Мене цікавить доля найбільшого кредиту, який виданий Укрексімбанком, який, я так розумію, на повернення, будинок великий стоїть недобудований недалеко від центру Києва, на проспекті Перемоги. Яка його доля і що буде далі…?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Доброго дня, колеги, дякую за запитання. Ми, в принципі, готові більш детальну відповідь письмово надати, але якщо коротко, то, по-перше, це не самий великий кредит банку, але менше з тим цей кредит планується до продажу прав вимоги в ІІІ кварталі цього року. Більш детальну інформацію, пане Мар'яне, можемо надіслати вам на запит або просто надіслати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надішліть, будь ласка, народному депутату. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще питання? Нема. Дякую.Друге питання порядку денного. Експертно-кредитне агентство, друге читання (3793 законопроект).Займалася Альона Іванівна, да? У нас присутні тут представники Міністерства економіки, представники Національного банку і відповідно представники Комітету економічного. Є? Наталуха є. Добре.Отже, давайте почнемо з Альони Іванівни. У нас роздана народним депутатам таблиця і, можливо, потім підемо по поправках, як ви скажете.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Чути мене, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШКРУМ А.І. Дякую.Ви знаєте про те, що цей законопроект, в принципі, достатньо довго лежав у нас на погодженні, достатньо довго велися перемовини між Міністерством економіки і Національним банком щодо конкретних питань. До нього надійшло 111 пропозицій та поправок від народних депутатів, з яких було враховано і пропонується врахувати 75, в тому числі багато з них враховані частково і по суті, 36 – відхилено.

Під час другого читання законопроект був серйозно достатньо доопрацьований у зв'язку із зауваженнями ГНЕУ і з нашими міжнародними зобов'язаннями, які визначають насправді по ОБСЄ порядок функціонування таких експертно-кредитних агентств, хоча єдиної моделі не існує. І були як великі плюси, так і ті компроміси, які були досягнуті в першу чергу між Міністерством економіки, яке на сьогодні займається і має у своєму підпорядкуванні ЕКА, та Національним банком. З плюсів я почну.

По-перше, конкретизовані види діяльності ЕКА в другому читанні. Це страхування, перестрахування, додання гарантій, уточнення формулювання розширення сфери підтримки українського експорту. Це було надзвичайно важливо і для нас, і для експортерів та виробників українських. Тобто на сьогодні в законі пропонується вичерпно встановити види товарів, експорт яких не може бути підтриманий за допомогою ЕКА, – це сировинні товари. Тобто сировину і експорт сировини, оскільки ми хочемо відійти, слава Богу, від сировинної економіки, сировинної держави до переробки і товарів з доданою вартістю, ми виключаємо.Вам буде пропонуватися в деяких поправках великий перелік кодів, які не можуть бути підтримані ЕКА, і які є сировинними фактично товарами, і кодами. Нас цікавить якраз достатній рівень переробки, товари українського виробництва, зрозуміло, які мають високу додану вартість і вони зможуть звернутися до ЕКА за підтримкою.Також з позитиву: встановлюється, що положення законів України "Про управління об'єктами державної власності", "Про акціонерні товариства" поширюються на органи управління ЕКА, його корпоративне управління з особливостями, визначеними нашим законом, він є спеціальним. Також встановлена система так званого внутрішнього контролю в ЕКА і вимоги до неї. Це було зауваження і багатьох експертів, і Науково-експертного управління, і наше з вами – встановити більшу прозорість і чіткість роботи саме Експортно-кредитного агентства.І два дуже важливих пункти, які викликали, мабуть, найбільші дискусії, заперечення, уточнення та перемовини. Це якраз кому підпорядковується ЕКА і хто контролює фактично його внутрішні процеси (аудит, систему страхування, перестрахування ризиків і так далі). На сьогодні за результатами доопрацювання до другого читання пропонується, щоб статус ЕКА, нагляд та регулювання за його діяльністю віддавалися Національному банку України. Тобто змінюється статус ЕКА на страховика зі спеціальним статусом, який, в принципі, найбільше, мабуть, відповідає тому, чим ЕКА має займатися. І ЕКА має ввійти під нагляд Національного банку України, який своїми нормативно-правовими актами на виконання закону буде унормовувати діяльність ЕКА і саме слідкувати за страхуванням, перестрахуванням, наданням гарантій і знизить ризики, принаймні так сподівається Міністерство економіки, Національний банк, неплатоспроможності у діяльності ЕКА.

Ця норма, я можу додати, викликала, мабуть, найбільші дискусії і суперечності – саме заходи впливу, які Нацбанк зможе проводити достатньо широкі. Тобто ЕКА фактично стає страхувальником на ринку страхових послуг, але з особливим статусом.Ми також спробували на останній нараді знаходити компроміс щодо того, що ЕКА все-таки не є звичайним страховиком і Міністерство економіки також має контролювати його діяльність, і має мати значний вплив на його діяльність. Тому, наприклад, якщо Національний банк при застосуванні заходу впливу бачить якісь порушення в роботі ЕКА, то він має запросити Міністерство економіки та особу, яка стала суб'єктом перевірки для того, щоб визначити засоби впливу на ЕКА. Тобто це те, що має відмінність від звичайного страхувальника на ринку.

Також представники Міністерства економіки і уряду зможуть і будуть, я сподіваюся, безпосередньо відслідковувати усі можливі негативні прояви або порушення, або проблеми в діяльності ЕКА, і зможуть бути залучені в процес регулювання цих питань з Національним банком.І також, якщо порушення вимог законодавства та його наслідки, наприклад, будуть усунені, то Національний банк не зможе застосувати жодних заходів впливу на таке порушення.Від себе додам (буквально 2 хвилини), колеги, я думаю, що у нас в усіх величезне бажання, щоб ЕКА нарешті повноцінно запрацювало, щоб запрацювало і була обрана незалежна прозора наглядова рада.

Насправді, перше експортно-кредитне агентство з'явилося ще в 1919 році у Великобританії, ми ж тільки зараз приходимо до того, що цей механізм може працювати для підтримки експорту. Щоб ми розуміли, на сьогодні у мене є аналітика про те, що 110 країн світу мають експортно-кредитне агентство. Найбільше використовують фінансові ресурси для підтримки експорту – Китай, Південна Корея, США і більшість країн Європи. Зрозуміло, це зовсім інші суми. У Китаї там 42 мільярди було використано тільки за 2017 рік на це. І єдиної моделі або типового ЕКА і його підпорядкування у світі не існує, чому у нас була велика дискусія.Насправді, аналітика говорить про те, що навіть там, де ЕКА є приватною компанією, а не державною, і таких країн багато, там починаючи від Австралії і закінчуючи європейськими країнами, навіть там уряд може змушувати, скажімо так, експортно-кредитне агентство брати конкретні договори і гарантувати конкретні договори, якщо вони є в стратегічних переліках галузей економіки, або якщо вони вважаються стратегічними для держави (це, наприклад, Австралія) навіть у приватній формі. Є країни, їх багато – Великобританія, Швейцарія, де ЕКА підпорядковується напряму уряду або США, де ЕКА підпорядковується напряму Конгресу, тобто парламенту і парламент взагалі призначає керівників ЕКА.

Майже немає моделі у світі, і у мене є підтвердження, де ЕКА напряму підпорядковується центральному банку. Такі моделі є тільки якщо ЕКА є саме банком. Так, тому тут у нас і виникали всі дискусії.Якщо ЕКА є конкретно страховиком, в деяких країнах воно підпорядковується комісії по страхуванню, ну яку функцію в нас здійснює НБУ, але теж в тих країнах уряд все одно має величезний вплив на визначення стратегічних галузей і тих виробників, які можуть бути підтримані або не підтримані в ЕКА.

Ну і далі я можу відповідати на питання, багато говорити про міжнародний досвід, але саме оце питання підпорядкування і контролю від Національного банку України викликало якнайбільше дискусій, чи зможе ЕКА повноцінно і нормально функціонувати і підтримувати тих експортерів, де є і політичні ризики, наприклад, по країнам від Мадагаскару до країн, що розвиваються, і інші ризики, скажімо так, низького повернення цих грошей. Тому що ЕКА не може працювати як звичайна страхова компанія тільки на прибутковість і низькі ризики, яка все-таки має допомагати країні просувати власний експорт. І тут була найбільша дискусія.А далі я вже готова відповідати на питання і йти по поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Будь ласка, від Міністерства економіки.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данило Олександрович, доброго дня, доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у вас ще Новий рік.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, у мене Новий рік, бачите, у мене буде до березня у зв'язку з тим, що я прихворіла та ще і ялинку не прибрала.

По-перше, я вам дуже вдячна, що ви з початку нового року поставили це питання на розгляд, тому що ми абсолютно, я тут з Альоною Іванівною погоджуюсь з тим, що ми всі зацікавлені в тому, щоб в нас ЕКА нарешті запрацювало.Ми теж між собою мали внутрішню дискусію відносно необхідності ліцензувати діяльність Національного банку або не ліцензувати, але все-таки прийшли до висновку, що все-таки ЕКА не є якимось суб'єктом, який працює у відриві від комерційних банків, і тому нам дуже важливо, ми почули, ми мали в кінці минулого року з комерційними банками, з Національним банком, і все ж таки нам здається, що запропонована модель сьогоднішня, вона дасть можливість ЕКА показати нарешті результати. Тому що так, як ЕКА вже працювало без ліцензування і координації, ми бачили, я думаю, що нікого – ані комітет, ані міністерство – результати не задовольняють. І тому нам здається, що ті покращення, які пропонуються законом, а, власне, це і покращення системи корпоративного управління, це ліцензування Національними банком і розширення переліку поділу КТЗ, все-таки дасть можливість нарешті цій інституції запрацювати і для наших експортерів мати дієвий інструмент не на папері, а по факту.

Тому я буду дуже просити, щоб депутати підтримали 3793 і ми вже нарешті це почали робити. Я так думаю, що ми ці всі острахи, які Альона Іванівна озвучила, і ми між собою обговорювали, якщо ми будемо бачити, що у нас це є погано злітаюча конструкція, значить, ми будемо разом з вами виправляти. Але залишити де-факто, як є сьогодні, ну, точно не вдається можливим, вибачаюсь, наприклад, щоб воно запрацювало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таким чином ви підтримуєте ту редакцію, яка...?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ми підтримуємо, ми підтримуємо запропоновану редакцію. Да, і будемо просити депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте тоді переходити до конкретики.Ніколаєнко...

ШКРУМ А.І. Якщо можна, одну ремарку. Я просто про це не сказала, вибачте, пане голово. Так, це саме був компроміс і домовленість між Міністерством економіки і Національним банком України – віддавати ЕКА фактично під нагляд повний і контроль Національного банку. Тому, ну, таку позицію і зайняли ми в таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Андрій Іванович Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович, я пропоную, хай голова комітету, я уступлю, а потім вже наш, тому що ми конкретно по нашому законопроекту, оскільки це ЕКА все-таки економічного комітету напрямок, я після Наталухи, якщо ви не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха, будь ласка.

НАТАЛУХА Д.А. Шановний Данило Олександрович, дякую дуже. Шановні члени комітету, хотів подякувати, по-перше, за роботу проведену. Мені здається, що в цілому законопроект вийшов достатньо позитивний, якщо б не одне "но", як то кажуть, І, звісно, про це "но" було сказано попереднім доповідачем.

Колеги, що таке взагалі Експортно-кредитне агентство? Це, скажімо так, крипто-субсидування експорту державою. Крипто – не в контексті валюти, а в контексті перекладу з грецької – прихована, схована. Тобто за рахунок експортно-кредитних агентств держави протягом своєї історії прикрито або неприкрито субсидіювали стратегічний експорт, який потрібен був їм для виходу на зовнішні ринки. Просто для вашої інформації: з моменту створення Організації економічного співробітництва і розвитку в 1978 році і до 2000-х років, коли була укладена угода по більш-менш приведенню у відповідність діяльності ЕКА, не було навіть міжнародних вимог щодо їх прибутковості. Це означає, що саме таким чином Китай через ЕКА виходив на ринки Африки, Японія через ЕКА виводила свої машини на ринки Америки, не вимагаючи при цьому прибутковості самої структури. Чому? Тому що вони розуміють, що перше, що покриває ЕКА, – це політичний ризик, і головна мета цієї структури – це за будь-який кошти вивести стратегічно важливі товари на зовнішні ринки, і таким чином добитися суттєвої частки на зовнішніх ринках.

Тому це категорія виключно економічна, яка відповідає концепції експортної експансії. У нас експансія експорту прописана і в указі Президента, і у відповідних інших нормах чинного законодавства. І, чесно кажучи, мені важко зрозуміти, яким чином експансію експорту буде забезпечувати Національний банк і який взагалі він стосунок має до цієї концепції. Тим більше, мені дуже важко зрозуміти, яким чином Міністерство економіки добровільно погоджується на те, щоб віддати з-під себе інструмент, який потрібен їм безпосередньо для здійснення цієї функції, до Національного банку України, який, я нагадаю, що сказав попередній доповідач: у світі немає жодного прикладу, коли нацбанк регулює діяльність експортно-кредитного агентства, якщо це не є якоюсь формою банку. З чого в мене складається враження, що шановне міністерство не зовсім розуміє фактично суть і діяльність цього ЕКА.

Тому для прикладу, і на завершення, чому важливо залишити цей інструмент максимально гнучким і мобільним, перш за все, з урахування ризиків, політичних ризиків, які має коригувати і прикривати Експортно-кредитне агентство. Тому що, наприклад, в 2010 році департамент Міністерства енергетики Сполучених Штатів Америки видав два кредити: перший – це 465 мільйонів доларів на створення першого в історії заводу автомобілів "Тесла", це були саме державні гроші, це не гроші приватних банків, всі приватні банки відмовили у наданні кредиту на будівництво цього заводу; і в цьому самому році – 1 мільярд 45 мільйонів доларів на будівництво батарей для електромобілів. Колеги, в 2010 році хтось чув про електромобілі взагалі в Україні? Про що це говорить? Це говорить про те, що ризики були надзвичайно великі, і держава взяла на себе цю відповідальність і ризикнула, надавши цей кредит. Оце і є фактично функція ЕКА, яку ми чекаємо так само від української ЕКА. Звісно, у нас немає тих самих бюджетів, але у нас є можливість високоризикові операції так само забезпечувати, підтримувати і стимулювати.

Проблема полягає в тому, що якщо ЕКА переведуть під регулювання Національного банку України і прирівняють до діяльності звичайних страховиків відповідно до Закону України "Про страхування", то про будь-які високоризикові операції ми можемо забути, тому що фактично у Експортно-кредитного агентства можливість здійснення таких операцій буде відсутня. І тоді те, за що звільняли діючого, знову повернутого пані Свириденко керівника ЕКА пана Гашева за те, що не було прибутку, окрім як з покладання коштів на депозит, ця діяльність виявиться нормальною, тому що вона буде: перше – низькоризиковою і друге – прибутковою, ти сидиш і отримуєш гроші від депозиту і не ризикуєш нічим.

Це не відповідає ані задуму, ані концепції, ані духу і ідеї ЕКА як в Україні, так і як у світі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Андрійович, регламент.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Свириденко, будь ласка, хочете відреагувати? Чи Качка? Хто?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Тарас Андрійович, ви на зв'язку? Тарас Андрійович теж просили долучитися….

КАЧКА Т.А. Доброго дня, колеги! Я думаю, що у нас нема розбіжностей зараз в дискусії, тому що ми всі спільно розуміємо роль ЕКА. І та проблематика, яку ми підняли, вона стосується, яку ми зараз дискутуємо з приводу ролі Національного банку України, вона стосується не самої моделі ЕКА, скільки налагодження всієї системи робота ЕКА. Дмитро Андрійович теж казав про роль банків, які видають кредити під страховку ЕКА.

І тут у нас, я думаю, консенсус є в усіх зрозумілий, що будь-який фінансовий продукт ЕКА з урахуванням усіх політичних ризиків, він вимагає двох суб'єктів: ЕКА, яку уряд буде далі керувати і відповідну вести політику власності і чітку стратегію щодо того, які ризики будуть страхуватися; і комерційний банк державної власності або приватної власності, але комерційний банк, який повинен відповідний ліміт відкривати. Для того, щоб налагодити, якщо вже брати, це Альона Іванівна згадала британське ЕКА, так, і стиль традицій британських, відносини між банком і ЕКА мають в даному випадку будуватися на певній довірі, яку, власне, роль нагляду з боку Національного банку України і має виконувати побудову цієї довіри для того, щоб ці коліщата торгового фінансування запрацювали.

Це суто наша внутрішня абсолютно українська історія, тому що головна проблема і головний ризик в роботі ЕКА – це проблеми у взаємодії між ЕКА і банками у тих фінансових продуктах, аналогічних тим, які використовують і Сполучені Штати Америки, і Японія, і Китай. Завжди є інструмент страхування або там якогось пом'якшення, субсидіювання фактично, як говорить Дмитро Андрійович, і кредитна лінія формально фінансова, яку відкриває банк державний чи там комерційний.

І от, власне, в даному випадку ми не говоримо, не будемо базуватись ні на чиєму досвіді міжнародному. Можемо сказати чітко: наш унікальний суто український досвід, який полягає в тому, що без налагодження такої правильної взаємодії між банківською системою і ЕКА, жодна модель, жодна капіталізація ЕКА, жодний менеджмент ЕКА не зможе показати результат, відповідно ми не зможемо забезпечити експансію на ринок. Я можу припустити, і я впевнений, що така стратегія і спрацює, що в ситуації, коли досвід роботи з ризиками ЕКА і банків буде вже достатній для того, щоб бути більш дискреційним в політиці ЕКА, можливо, нагляд Національного банку України і не буде потрібний.

Але на сьогоднішній день, коли ми знаходимося в точці входу, я думаю, що це є однією з головних наших внутрішніх перепон. Тому це рішення ad hoc базується на нашому внутрішньому досвіді і на тому, що ми бачимо, що нам треба налагодити взаємодію між банками, які будуть відкривати кредитні лінії, і ЕКА, яке буде страхувати всі без винятку політичні ризики. Тобто тут ніхто нічого не приховує, просто хочу чітко проставити акцент, що наш в даному випадку певний компроміс – це наша внутрішня історія українська для того, щоб ми змогли розвинути, досягти тих цілей, які ставить і Комітет економічного розвитку, Верховна Рада в цілому, Президент і уряд. Тобто в даному випадку йде рішення абсолютно в нашому контексті, тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло. Зрозуміла позиція.

Я хочу дещо уточнити також від себе, бо я, дійсно, от я не вважаю це своїм законопроектом, але я вимушений був долучитися до останнього етапу вже цього обговорення, бо насправді рік ми над другим читанням працюємо. Це довго, особливо для нашого комітету.

Так от якраз в ході останньої цієї ітерації ми спробували знайти компроміс таким чином, аби, з одного боку, до діяльності ЕКА був долучений Національний банк як регулятор, а з іншого боку, Міністерство економіки було інтегроване в управління, не інтегроване, а фактично управління було віддано Міністерству економіки як представнику уряду і тому органу, який здійснює відповідні повноваження.

Щодо того, чому Національний банк – регулятор. Тому що відповідно до нашого Закону про "спліт", який ми проголосували ще в 19-му році, ми ліквідували Державну комісію з фінансових ринків і розподілили повноваження щодо регулювання ринків між Національним банком та Державною комісією з цінних паперів і фондового ринку. І страховий ринок якраз віднісся до Національного банку, і є предметом його регулювання. І в інших країнах інша є практика – страховий ринок регулюється окремими регуляторами, не національним банком. Але таке рішення було прийнято нами, і саме тому, що страховий ринок відноситься до Національного банку, саме тому в цьому випадку ми про Національний банк і згадуємо як про регулятор. Якщо б тут був не Національний банк, а та ж сама комісія, яку ми ліквідували, то, напевно, ми б про Нацбанк навіть і не згадували.Тепер щодо особливостей, про які говорив Дмитро Андрійович, і з якими важко не погодитися. Дійсно, це ризиковий вид діяльності. Дійсно, це вид діяльності, який не може підпадати під загальні вимоги до страхових компаній, в тому числі і в першу чергу щодо їх прибутковості. Саме тому передбачено в правій колонці цього законопроекту розроблення спеціальних нормативних підзаконних актів Національним банком України, які будуть регулювати виключно діяльність саме ЕКА, і будуть стосуватися врахування оцієї ризиковості, врахування того, що супроводжує діяльність ЕКА.З іншого боку, я хочу, щоби ми з вами і інший бік медалі цієї розуміли. Я не хочу ображати Міністерство економіки, але хочемо ми цього чи ні, воно ніколи в своїй історії не займалося регулюванням страхового ринку, нема спеціалістів, які розбираються просто в страхуванні, які знають, що це таке, і які можуть визначити, де операція спрямована дійсно на підтримку нашого виробника, товаровиробника, а де вона спрямована на те, аби просто тупо вкрасти гроші. Ми не можемо з вами дозволити, в будь-якому випадку, ЕКА збанкротувати, тому нормативи повинні бути, вони повинні бути інші. Так, вони повинні бути інші, але вони повинні бути як такі. Саме тому і, власне, отака компромісна концепція, компромісна модель, вона була нами сприйнята.Будь ласка, Андрій Іванович Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Перше. Ну із всього почутого підсумую те, що я змінив концепцію навіть свого виступу. Чудово, що я дав можливість сказати всім, хто сказав до цього.Перше. Коли я чую про наш унікальний український велосипед якого ніде в світі немає, а у нас якось по особому давайте ми тут зробимо, у мене великий скепсис, тому що зазвичай, коли таке було в українській історії, це оберталось великим пшиком. Тому я все таки за використання світового досвіду, там де він спрацював, особливо навіть не до старого світу апелювати, а до країн, які активно просувають свій експорт і з третього світу виходять в перший. Тому кращий досвід азійських країн нам в поміч, там ніхто нацбанком це не регулює. Це перше.

Друге. Зі свого досвіду практичного як бізнесового, так і урядового, знаю про те, що подвійне підпорядкування – це значить, потім, коли будуть чергові негаразди і відсутність результатів, почнуть пенять один на одного: Нацбанк щось не затвердив, Мінекономіки щось недорегулювали. Тому я вважаю, що подвійне підпорядкування, особливо коли ніби керує уряд, які... В лиці міністра і заступника щойно прозвучало, що ми не проти дати це в якусь оренду, якщо воно запрацює в Нацбанку, то ми, можливо, повернемо. Це погана риторика і це недержавницька позиція. Я вважаю, це неправильно.

Третє. Національний банк своєю діяльністю протягом останніх восьми років показав, що він направляє можливі фінанси і стимулює всю фінансову і банківську систему недокредитування не те що експорту, а внутрішнього виробництва, а до виробництва банками депозитів, фінансових пірамід. І ми це розглядали неодноразово на комітеті. І оскільки наші зовнішні друзі і партнери, назвемо їх так, хоча не завжди так повертається язикказати, хочуть, щоб у нас більше експортували з деревини, ніж останньої, кінцевої продукції, і виступали проти запуску, і блокували в минулому скликанні проти запуску ЕКАяк такого. І те, що вони запустили – це псевдо було ЕКА.Я вважаю, що передавати керівництво ЕКАфактичне під Нацбанк, при тому що я дуже шаную сьогоднішнє керівництво Нацбанку, на порядок більше ніж попереднє, але залишки попереднього і контролю за Нацбанком ззовні залишаються, і для мене вони є неприйнятними. Тому вважаю, всі правки, які внесені, щодо підвищення контролю Нацбанком теж неприйнятними.

І наостанок два моменти. Щойно ми почули від нового міністра про те, що ЕКА не так працювало, і вони сподіваються, що з цим законом воно запрацює. ЕКА не так працювало не тільки через те, що не було цього закону, а мабуть, через те, що профільний комітет розглянув і ваш попередник змінив керівника, тому що він був непрофесійним. І щойно ми почули про те, що потрібні страховики, так от, досвід теперішнього керівника, нового старого керівника, він точно не страховий, і точно не по масштабам цих задач, які ми бачимо сьогодні перед українським експортом. Я вже не кажу про результати діяльності, скільки ж вони експорт тут підтримали, я не кажу про прибуток, тому що прибуток – не головне в діяльності. На яку суму вони підтримували експорт, тобто скільки вони витратили на своє власне утримання, на свої зарплати і все інше? Тому це… *(Не* *чути)* і повертати старого керівника, це ляпас в тому числі економічному комітету і Верховній Раді в цілому.І наостанок, якщо вже по конкретиці. Данило Олександрович, звертаюся до вас, тому що це ваші правки 93 і 103, щоб у нас не було такої ганьби як в Законі про Нацбанк, коли ми проголосували і Президент підписав, а потім на сайті висить, що не можемо внести зміни, тому що така стаття відсутня.

У цих двох правках, я не знаю, хто автор, але значитеся ви і Аллахвердієва, записано посилання. Цитую: "Експортно-кредитне агентство утворене відповідно до Закону України "Про фінансові механізми стимулювання експортної діяльності". Данило Олександрович, такого закону немає і навіть проекту такого закону немає. Якщо ми зробимо посилання на неіснуючий закон України, це буде трішки неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович! Андрій Іванович, я зразу просто відреагую, ми змінили назву цього закону в другій правці. Це посилання на цей закон, в другій правці змінюється назва і посилання…

ХОЛОДОВ А.І. Дивіться, у нас вже є, на жаль, прецедент, давайте, щоб ми не позорилися.

І наостанок, дивіться, ще одна є пропозиція дуже конкретна і теж стосується правки вашої. Там у 35 правці стоїть конкретно термін "конкурентність", а мається на увазі, по суті самої правки, це, як на мене, недискримінаційність, тобто однаковий доступ до цієї послуги. Конкурентність, вона навпаки передбачає, скажімо так, певну змагальність в цьому. Тому я б замінив слово "конкурентності", коли всі суб'єкти господарювання мають рівний доступ, або на недискримінаційність, або прямо написав "на рівний доступ". Тому що конкурентність – інше значення дещо має і може бути однозначно трактовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте недискримінаційність.

ХОЛОДОВ А.І. Це технічні правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Конкурентності" – мається на увазі, що вони повинні змагатися за обмежений ресурс. Не просто тат недискримінаційність, вони в конкурентній боротьбі повинні змагатися за обмежений ресурс ЕКА.

ХОЛОДОВ А.І. Я маю на увазі, що я прочитав це так, що по суті цієї статті і частини, зокрема, про те, що мають доступ рівний до ресурсів ЕКА всі в незалежності від… Але ви, як автор правки, визначайтесь, я просто звертаю увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ХОЛОДОВ А.І. Але головне я сказав по суті. Тобто це не ці правки, а ті чотири правки, якими віддається ЕКА під НБУ, – це погана історія. Не спрацює, потім ми будемо, як не один раз бувало на комітеті, розглядати і переглядати те, що можна було сьогодні не допустити. Вважаю, що ці правки треба відхиляти. Однозначно буду їх ставити на відхилення в залі, якщо сьогодні вони пройдуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Нацбанк, Ніколайчук.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Доброго дня, колеги! Ну, я б хотів сказати, що Національний банк підтримує прийняття цього законопроекту у другому читанні в редакції, яка пропонується…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте без води, давайте конкретно. От нас звинувачують в тому, що буде вам підпорядковуватися ЕКА, і що ви там його обмежите так, що вони не зможуть ризикові операції здійснювати, а сутність його діяльності якраз і є здійснення ризикових операцій. От нам треба спростування цього без води.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Спростування без води.Данило Олександрович, насправді ви вже багато сказали як би того, що хотів я сказати. Ну, про те, що Національний банк є регулятором страхового ринку, а по суті своїй ЕКА є страховиком зі спеціальним статусом. І, власне, саме через це як би є досить резонно, що Національний банк бере на себе регулювання цього агентства.

При цьому як би, да, можливо, це не зовсім відповідає світовій практиці, але це досить пряма аналогія з тим, що у нас відбувається, наприклад, з тими ж самими державними банкам, де уряд або в особі Мінфіну є власником цих банків, визначає стратегії їх політики, а при цьому Національний банк здійснює їх регулювання і таким чином усуває певний регуляторний арбітраж, який міг би виникнути, якби їх регулювання не здійснювалося на відміну від комерційних банків. Так само і тут ми маємо власника, який визначає політику в особі Міністерства економіки, з іншого боку, Національний банк є регулятор, який визначає, при цьому знову ж таки долучаючи Мінекономіки, враховуючи спеціальний статус ЕКА.

І також я хотів би окремо зауважити додатково до того, що було сказано. Це те, що запровадження такого нагляду за діяльністю ЕКА з боку НБУ, на нашу думку, досить суттєво може посилити довіру до діяльності цього органу, знизити суттєво корупційні ризики. І також це в першу чергу дозволить банкам знизити кредитні ризики за тими операціями, які вони будуть проводити під гарантії ЕКА, і відповідно розглядати їх як прийнятне забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозуміла позиція банку.Андрій Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я по проханню пана Наталухи був залучений до переговорів між Національним банком і Міністерством економіки щодо даного агентства. Я хочу сказати, що моя точка зору, що передача до Національного банку призведе до нереалізації функцій, які встановлені в законах. Ми не бачимо, що вони розуміють бачення, що саме ми чекаємо від цього закону, як ми бачимо підтримку саме експортерів.Я хочу нагадати, що Національний банк є класичним регулятором. Саме Міністерство економіки бачить реєстр експортерів, імпортерів і вони приймати повинні політику і ставити завдання Експортному агентству щодо виконання. Я, на жаль, не побачив жодного бажання виконувати цей закон у Національного банку України. Я дуже здивований, що закон прийняв такий висновок, що він переходить під Національного банку регулювання. І для мене це велике здивування. Я не готовий зараз на комітеті підтримувати передачу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович. а регулювання якого органу ви пропонуєте?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Як пропоную залишити Міністерство економіки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так Міністерство економіки – власник. Тобто взагалі жодних нормативів не встановлювати до нього?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ну так дивіться, шановні, так у нього зовсім інша політика. Ну, ви хочете зробити державну страхову компанію? То вона непотрібна цій державі. Вона непотрібна цій державі, бо на ринку зараз безліч страховий компаній, які всі готові віддати. Якщо ви хочете зробити зарегульовану страхову компанію, то давайте не приймати цей закон, заберемо фінансування, подамо на пенсії, більше ефекту буде, чим ми віддамо зараз в Національний банк і він створить ще одну страхову компанію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.Качка. Бачите, от Міністерство економіки нас підтримує, таку пропозицію.

КАЧКА Т.А. Дивіться, я думаю, що насправді ще раз треба проговорити про певні речі, тому що ми намагаємося спростити дискусію і вона виходить зовсім в протилежний бік.

Перше. Ніхто не забирає ЕКА від спеціального статусу і не відмовляється від них. Це там як була наша відповідальність, так і лишається і контроль за корпоративним управлінням і наше упорядкування тут є. Тобто Нацбанку не потрібно бути власником того всього щастя, це абсолютно наше завдання і законом визначені цілі, ми реалізуємо ці цілі. Так було, є і буде.Ще раз хочу сказати – головне завдання. Тому що всі зрозуміли в дискусіях щодо ЕКА, що ЕКА дає фінансовий продукт, пов'язаний з банком. Є ЕКА і банк. Будь-який фінансовий продукт, який використовується в Україні, в Британії, де завгодно, – це завжди два суб'єкти є. У мене є проблема з тим, щоб реалізувати закон без банків, це неможливо. Якщо у нас банк там Ексім, не знаю, Аваль, хто завгодно, ОТП, буде казати, що там 100 відсотків ризиків і нам страховка ЕКА, нам там будь-який документ, будь-який фінансовий продукт ЕКА, нам все одно це буде там ІНГО страхова компанія чи ЕКА, все одно це будуть нараховуватись ризики і так далі і тому подібне, ми цілей не досягнемо. Тобто, грубо кажучи, залишати ЕКА автономно від банківського середовища – це шлях в нікуди абсолютно. Нам потрібно з вами зняти, дати можливість банкам відкривати кредитні лінії для експортерів за ціною, яка є близька там до нуля максимально, тому що ці ризики будуть… *(Не чути)* І тому нам потрібно, щоб Національний банк України підштовхнув комерційні банки до всіх цих речей, все. Це питання не власності, не контролю, це питання нагляду за політиками, от і все. Не більше не менше.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так постанову Нацбанк може написати… Це зовсім інші резерви…

НІКОЛАЄНКО А.І. Дивіться, пане Качка, якщо Національному банку треба підштовхнути банки до роботи з ЕКА, достатньо було б за цей час, поки в другому читанні розглядається, прийняти зміни в 351 Постанову, коли б гарантії ЕКА приймалися би всіма банками, як гарантії Автодору і все інше, про що їх просили.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Постанова Національного банку, навіть не потрібно регулювати, не треба нічого поєднувати. Комерційний банк бачить постанову, бачить регулювання, бачить резервування – виходить на ринок і закриває. Навіщо ми дискусію цю робимо в законі і через регулювання? Те, що вони будуть всі під Національним банком – це зовсім не означає, що комерційні банки почнуть кредитувати українських експортерів, зовсім. Це, ну, це ж...

КАЧКА Т.А Тоді питання у відповідь. А як ви думаєте, чому цих змін в 351 Постанову Національного банку немає? Ну, тобто це ж не перший і не другий рік...

НІКОЛАЄНКО А.І. Я можу відповісти. Я ж сказав уже, чому немає, тому що ті люди, які сьогодні, на жаль, продовжують активно впливати на Національний банк України, були противниками запуску в принципі ЕКА як такого. І тоді, коли приймалася перша версія закону, вони цей "стоп" ставили. Так я не хочу бути співавтором того, щоб засунути ЕКА, яке ми хочемо зробити, щоб працювало, назад під Нацбанк і потім казати: ну, це не ми винуваті, це Нацбанк знову не винуватий.

КАЧКА Т.А. Андрій Іванович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, всі не будуть одночасно говорити. Качка, да, що ви хотіли?

КАЧКА Т.А. Да, дякую.

Ну, от власне, ми знову з вами в цьому трикутнику там дискутуємо: 351 Постанова, ЕКА, закон, 351 Постанова, ЕКА, закон. Або ми заганяємо ситуацію в глухий кут, або ми знаходимо сценарій, який дозволяє все це врегулювати. Те, що є в порівняльній таблиці, дозволяє реалізувати сценарій, бо 351 Постанова змінена, ризики змінені і так далі і тому подібне. Це є компроміс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Будь ласка, Наталуха.

КАЧКА Т.А. ...що це рішення, яке привабливе для когось. Це певний компроміс для того, щоб це далі кудись рухалося.Інша ситуація – ми і далі будемо в цьому трикутнику бігати, тому що ми навіть там імен тих людей не називаємо, які там це блокують чи ще щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому не називаємо імен? *(Не чути)(Загальна дискусія)*

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, дозвольте?

КАЧКА Т.А. Все, дякую. Доповідь завершив.

НАТАЛУХА Д.А. Я дуже коротко. Данило Олександрович, дуже дякую за нагоду ще раз висловитися. Дуже коротко.Колеги, я просто хочу, щоб ми були дуже обережні у термінах і не підміняли понять. Коли ми говоримо про те, що власність лишається за Міністерством економіки, а Нацбанк здійснює виключно нагляд, я хочу повернути вас до правки 64, відповідно до якої Національний банк України: перше – розробляє і затверджує нормативно-правові акти, обов'язкові до виконання ЕКА; у встановленому порядку погоджує на посади осіб (Наглядова рада, правління, головний бухгалтер), а також відмовляє у погодженні; третє – погоджує розширення напрямків діяльності; четверте – визначає вимоги до корпоративного управління; п'яте – визначає вимоги до системи внутрішнього контролю ЕКА. Тобто давайте серйозно: ви хочете сказати, що це є просто наглядом Нацбанку? Це повне управління компанією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Дмитро Андрійович, я не хочу вас шокувати, але це дуже полегшений нагляд, який Нацбанк має по відношенню до інших страхових компаній. Я вже не кажу про комерційні банки. Дуже-дуже полегшений. В цьому і є сутність директив ЄС, які і визначають, що таке нагляд фінансовий, що таке контроль на фінансових ринках.

НАТАЛУХА Д.А. Жодних питань. Проблема тут тільки в тому, що ЕКА не є страховою компанією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а як ви зробите інакше, щоб там не крали гроші, скажіть, будь ласка? Ну, от ризикові операції, є підприємство державне, на яке виділяються гроші. Там сідає людинка якась, оці 2 мільярди, чи 10 мільярдів, чи скільки ми виділимо, а ми повинні виділяти немалі гроші. Він виділяє на поставку якось товару в Кенію страхування, потім виплачуються ці гроші, нормативи не відповідають, ризики жодним чином не оцінюються, ніким взагалі, жодних винних нема. Отака чергова діра, через яку використовуються державні кошти. Ну, ми можемо звинуватити Нацбанк багато у чому, але сьогоднішній Нацбанк точно не має дір, через які здійснюється освоєння бюджетних коштів.Тому…

НАТАЛУХА Д.А. Я погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання має дві складові, дві сторони.

НАТАЛУХА Д.А. Данило Олександрович, погоджуюсь з вашою тезою, але суто справедливості, наглядова рада за визначенням має функцію нагляду і ми для цього її призначили там. Це раз.

Два. Це є питання звітності, які абсолютно спокійно можемо прописати, що ЕКА кожен квартал подає звітність до Нацбанку, і немає ніяких проблем, нехай вони вивчають, аналізують всі операції і дають свої висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А звітність до Нацбанку і треба ж... Це ж є звітність до Нацбанку і повноваження, які Нацбанк має, аби відреагувати на ті порушення, які вони бачать.Будь ласка, Сергій Беспалий, Нацбанк.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую.

БЕСПАЛИЙ С.Б. Доброго дня, пане голово! Дякую за можливість додати.

Тут мова йшла про подвійне підпорядкування ЕКА, про що зазначали декілька з учасників. Хотів би підкреслити, що навіть ті цитати з повноважень, які тільки що зацитував Дмитро Андрійович, вони не встановлюють нам можливості, у нас немає такого бажання якось впливати на саму політику Експортно-кредитного агентства. Це повністю залишається компетенцією Міністерства економіки – які галузі підтримувати, яку географію робити пріоритетною і так далі.Єдине завдання, яке ми ставимо перед собою, як перед регулятором чи наглядовим органом – це забезпечити, щоб ті договори страхування чи договори гарантій, які заключили ЕКА, щоб вони були виконані, щоб у ЕКА була фінансова спроможність виконати такі зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а, якщо вони не виконані, в цьому ж і річ, вам тут пояснюють, що є договори з підвищеного ризику і сутність ЕКА якраз в тому, щоб такі договори укладати, розумієте. Це ж його природа, воно не потрібне, якщо там стовідсоткові договори.

БЕСПАЛИЙ С.Б. Саме так, Данило Олександрович, тому ми у дискусіях з Альоною Іванівною, з Міністерством економіки тричі чи майже в кожному абзаці, де мова йде про регулювання, описали слово "спеціальний статус". Це зроблено для того, щоб у нас було право відрізнити регулювання ЕКА від регулювання страхової компанії, те про що ви зазначали. Ми не плануємо скопіювати ті нормативи чи ті вимоги, які діють зараз для комерційних страховиків і просто накласти їх на ЕКА. Ми розуміємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре. От в мене пропозиція була, полягала в тому, щоб ці нормативні акти були в якомусь вигляді погоджені з Мінекономіки, погоджені з Мінекономіки ті нормативні акти, які регулюють діяльність ЕКА. І тут буде якраз той баланс, коли ви не зможете просто, а ми, давайте будемо відверті, ми вас знаємо добре, ви – передусім чиновники, а вже по-друге банкіри, так от, ви не зможете грати з себе чиновника і просто, прикриваючи собі нижню частину спини, вводити якість драконівські нормативи.

БЕСПАЛИЙ С.Б. Якщо це буде тим рішенням, яке зніме занепокоєння у членів комітету і інших учасників, я думаю, що це є прийнятним компромісом на пілотному проекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна, дивіться, якщо ми напишемо, що всі ці акти приймаються за погодженням з Мінекономіки.

ШКРУМ А.І. Данило Олександрович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШКРУМ А.І. Дивіться, у нас же з вами була якраз нарада, за яку я вам дуже вдячна, коли ви спробували розблокувати цей процес, і якраз така пропозиція тоді прозвучала, і її мали виписати. На жаль, Міністерство економіки разом з НБУ не змогли це виписати, обґрунтовуючи це тим, що НБУ є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми зараз випишемо. Нащо нам Мінекономіки?

ШКРУМ А.І. Я просто поясню аргументацію, тому що я про це говорила декілька разів, обґрунтовуючи це тим, що це протирічить Закону про Національний банк, бо Національний банк ні з ким не може погоджувати свої документи і що це просто буде суперечити їх власному закону саме тому, що ми от формуємо таку історію подвійного підпорядкування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми ж з вами законотворці, ми якраз і можемо приймати ті закони, які відходять від основних. От дивіться, наша основна проблема зараз полягає в тому, всі хочемо знайти компроміс. Правильно? Є побоювання, з якими я можу частково погодитися, в тому, що Національний банк може зіграти в чиновника і це ЕКА буде, з одного боку, так, розблоковано для діяльності, для співпраці з іншими банками, але, з іншого боку, буде поставлено в такі рамки, що чиновники, інші чиновники в ЕКА краще не будуть надавати депозити, вірніше, страхувати, краще будуть тримати гроші на депозитах, ніж підставлятися під порушення тих чи інших нормативів.

Саме тому я пропоную, і ми говорили, до речі, правильно Альона Іванівна, на робочій групі про це, щоб оці нормативи встановлювалися двома відомствами – Національним банком зі свого боку і Мінекономіки зі свого. Наприклад: Національний банк затверджує за поданням Міністерства економіки чи перед затвердженням погоджує у Міністерстві економіки. Якусь конструкцію ми таку оберемо, яка є прийнятною і ми таким чином знімемо оці побоювання щодо свавілля Національного банку. Але з іншого боку, ми залишимо запобіжник певний, бо, давайте будемо відверті, нема спеціалістів зі страхування в Міністерстві економіки і не треба їх туди залучати для одного агентства.

Як ви від реагуєте? Давайте, можливо, компроміс знайдемо на цій позиції.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данило Олександрович, а я погоджуюсь з тим, що давайте пропишемо, і я з Нацбанком паралельно розмовляю, просто юридичну конструкцію знайдемо, щоб ми погоджували з Мінекономіки, це можна зробити і це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це і просили вас.

ШКРУМ А.І. Ми ж це просили зробити всі новорічні канікули, колеги.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Сергій Анатолійович Ніколайчук на зв'язку? Сергій Анатолійович, Нацбанк, ми зможемо це зробити?

НІКОЛАЙЧУК С.А. Так, концептуально, дивіться, як би так, ми не проти, треба знайти правильну юридичну конструкцію.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Давайте це сьогодні спробуємо виписати…

ШКРУМ А.І. Друзі, це насправді єдина поправка – це поправка номер 64.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шановні колеги, давайте все ж таки ми проголосуємо і спробуємо з урахуванням доручення цього. Так, можемо ми так зробити? Бо якщо…

ШКРУМ А.І. Пане голово, можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ШКРУМ А.І. Дивіться, це насправді єдина поправка, от те про що ми зараз говоримо, – це поправка 64. Давайте ми доопрацюємо цю поправку, там є всього 2-3 пункти, ми вже піднімали це питання. Це пункт 1, де Нацбанк розробляє і затверджує нормативно-правові акти обов'язкові до виконання ЕКА, сам, без Міністерства економіки. Друге – де він погоджує обов'язково або не погоджує всі посадові особи, призначення посадових осіб ЕКА. Тому що він може не погоджувати вічно. Третє, що мене турбує, – де він встановлює вимоги до діяльності ЕКА інші вимоги, тобто будь-які вимоги.І четверте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Альона Іванівна.

ШКРУМ А.І. Там буквально пару пунктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам поясню, він настільки вже, цей закон, у нас лежить скільки часу і хочеться вже запустити це ЕКА, і не хочеться ще відкладати на декілька тижнів.

Тому давайте в 64 правці зараз ми прямо запишемо в правій колонці на 42 сторінці: "Державне регулювання та нагляд за діяльністю здійснює Національний банк України згідно з цим законом, Законом України, – і так далі. На ЕКА не поширюються вимоги закону про управління. Діяльність ЕКА зі страхування здійснюється відповідно до таких гарантій…" Зрозуміло. Частина шоста…

ШКРУМ А.І. Да, частина шоста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де частина шоста у нас?"Національний банк України у межах компетенції, визначених цим законом, розробляє і затверджує нормативно-правові акти".Давайте так: за погодженням із спеціально уповноваженим Кабінетом Міністрів органом розробляє і затверджує нормативно-правові акти, обов'язкові для виконання ЕКА, та контролює їх виконання.Підходить таке формулювання? "За погодженням, - я пишу, - зі спеціально уповноваженим Кабінетом Міністрів України органом", – і далі за текстом.Далі пішли: визначає порядок ліцензування ЕКА та умови, впроваджує діяльність і ліцензійні умови…

ШКРУМ А.І. Це ми погодили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ШКРУМ А.І. Це ми погоджували як компромісний варіант, це може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само, те саме. Добре, за погодженням. Те ж саме – за погодженням.Третє. Встановленим порядком погоджує на посади, які входять до складу наглядової ради та правління ЕКА, осіб, відповідальних за виконання ключових функцій. А навіщо їм це треба взагалі?

ШКРУМ А.І. Данило Олександрович, питання на сто відсотків. Я так і не отримала відповідь, чому їм погоджувати або не погоджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нацбанк, навіщо вам це треба? Бо так є в страхових. Ну, і що, що так є… Та ні, давайте ми це виключимо.

БЕСПАЛИЙ С.Б. Данило Олександрович, вибачайте, не тому, що є у страхових, а тому, що нам треба підтвердити ділову репутацію керівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У нас есть с вами Минэкономики, которое, я думаю, что справится с этим вопросом.Так, погоджує розширення видів діяльності ЕКА.

ШКРУМ А.І. За поданням Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За поданням наглядової ради, це вже є. Добре.

Визначає порядок нагляду за діяльністю ЕКА, що включає порядок…

ШКРУМ А.І. Це нормально, це якраз контроль перевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально. Хорошо.Визначає вимоги до корпоративного управління ЕКА.

ШКРУМ А.І. Калька зі страхових компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За погодженням" давайте добавим, да и все. За погодженням.

Визначає вимоги до системи внутрішнього контролю…ШКРУМ А.І. Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначає особливості формування та використання страхових резервів інших фондів та резервів. Ну как страховой момент, если они вам такие резервы нарисуют, что они не смогут работать потом. Пусть "погоджують", "за погодженням".

Визначає обов'язкові критерії і нормативи діяльності капіталу та платоспроможності якості активів та ризикові операції – це теж за погодженням.

ШКРУМ А.І. Це проблема, це треба за погодженням, тому що всі країни а-ля Мадагаскару будуть з величезними ризиками і неможливо буде інвестувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, погодження набуття або збільшення істотної участі в ЕКА іншими акціонерами. А що у нас інші акціонери… Хорошо, пусть погоджують, тут без ніякого, да.

Встановлює вимоги щодо структури власності ЕКА та порядку її розкриття, пожалуйста. Структура власності – это святое.

ШКРУМ А.І. Це нормальна історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Встановлення, перелік показників звітності, порядок … *(Не чути)*

ШКРУМ А.І. Нормальна історія. Це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Встановлює порядок та умови визначення ознак неплатоспроможності ЕКА.

ШКРУМ А.І. За погодженням я би сказала, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте за погодженням.

ШКРУМ А.І. А останній пункт 14 – встановлює інші вимоги, взагалі не зрозуміло, які інші вимоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За погодженням? Да, за погодженням? Все. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можна ще один момент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Там в "Перехідних положеннях" дається один рік на розробку нормативно-правових актів на виконання цього закону. З урахуванням того, що треба буде ще і погоджувати це все з Мінекономіки. Ми можемо якби попросити вас збільшити… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Років з п'ять.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. До одного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я чесно кажучи, не знав, що там рік, я б до пів року скоротив. Ну дивіться, хлопці, так неможливо працювати. Ми це ЕКА запускаємо всією країною 10 років. Дивіться, вам розробити нормативний акт… Ну ми ж всі займаємося цим. Якщо треба, ми… Якщо набувають зміни до Податкового кодексу півтора місяці, я вважаю, що податкова нічого не робить, а Мінфін взагалі на відпочинку. Ну так не можна. Дивіться, ми ж з вами не, слава Богу, в Сполучених Штатах Америки, де можемо дозволити собі велику демократичну дискусію. Нам з вами країну треба розбудовувати.

Так, все, пішли, не обговорюється це питання. Більше питань немає? Дякую.Отже, дуже вдячний колегам за акценти, правильні акценти на тих питаннях, які були оголошені.

Ставлю на голосування рішення… А де у нас тут рішення? Чи висновок у нас тут? Ставлю на голосування висновок до проекту Закону України про внесення змін за Законом України "Про забезпечення масштабної експансії експорту товарів (робіт, послуг) українського походження шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту" щодо забезпечення ефективного функціонування Експортно-кредитного агентства (реєстраційний номер 3793) (від 03.07.2020 року) (друге читання).

Комітет вирішив врахувати у таблиці до другого читання пропозиції, що були подані відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" та містяться в порівняльній таблиці з урахуванням наступного.

В рядку 98таблиці в пункті 6 статті 9 в підпункті 1 додати словами "за погодженням з спеціальним уповноваженим Кабінетом Міністрів органом розробляє…", – і далі по тексту.

В пункті 2 – теж саме. Пункт 3 виключити.

В пункті 6 додати слова "за погодженням з спеціальним уповноваженим Кабінетом Міністрів органом визначає вимоги…", – і далі за текстом.

В пункті 8 "за погодженням з спеціальним уповноваженим Кабінетом Міністрів органом визначає…" , – і далі за текстом.

В пункті 9 "за погодженням з спеціальним уповноваженим Кабінетом Міністрів органом…", – і далі за текстом.

В пункті 13 "за погодженням з спеціальним уповноваженим Кабінетом Міністрів органом встановлює…", – і далі за текстом.

В пункті 14 "За погодженням з спеціальним уповноваженим Кабінетом Міністрів органом встановлює…", – та далі за текстом.

З урахуванням зазначених пропозицій провести техніко-юридичне доопрацювання.

Друге. Підтримати редакцію законопроекту, запропоновану до розгляду комітетом і врахувати результати обговорення… *(Не чути)*

Третє. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про забезпечення масштабної експансії експорту товарів (робіт, послуг) українського походження шляхом страхування, гарантування та здешевлення кредитування експорту" щодо забезпечення ефективного функціонування Експортно-кредитного агентства (реєстраційний номер 3793) прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Доповідачем від комітету…Зараз з урахуванням цих правок будете доповідачем, Альона Іванівна? Альона Іванівна!

ШКРУМ А.І. Так. Так, я чую.Данило Олександрович, я думаю, якщо ми врегулювали поправку 64, так, я думаю, що я можу бути доповідачем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді призначити Шкрум. Дякую.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк. Железняк!Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.

ХОЛОДОВ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Аллахвердієва.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. Аллахвердієва зарахуйте – за, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого? Аллахвердієва – за. Дякую.

ГОРВАТ Р.І. І Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Горват – за.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДякуюНіколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ви герої, але все одно я – утримаюсь.

КОВАЛЬОВ О.І. Данила Александрович, Ковальов, подключился, извините, пожалуйста. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.Сова.Солод.Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Шкрум.

ШКРУМ А.І. Завдяки нашому рішенню по поправці 64 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Южаніна.

Рішення прийнято. 19 – за, утримались – 2. Дякую.

Міністерство економіки, я би взагалі вам рекомендував поставити велику-велику пляшку шампанського Шкрум, Ніколаєнку і Мотовиловцю за те, що вони відстояли ваші інтереси, всупереч навіть вашій волі.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так і зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що ви винні, щонайменше, винні.

Далі, наступне питання порядку денного – це питання 6320. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення порядку подання інформації, необхідної для проведення фінансового моніторингу (6320).Будь ласка, Малюська Денис Леонтійович вже годину, півтори години у нас на комітеті чекає свого зоряного часу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, пане Данило! Дійсно, але слухати вас – це ж одна насолода, в дискусії, я завжди радий.

Менше з тим, по суті. Президентський законопроект номер 6320 спрямований на полегшення життя практично всім активним верствам населення, як-то підприємцям, власникам бізнесу, так і громадським організаціям. Тому що ми мали складну історію зі складним і недостатньо продуманим механізмом підтвердження кінцевих бенефіціарних власників.

Зокрема, чи не найбільшою проблемою стало і набуло значного розголосу те, що примушували, відповідно закон вимагав того, щоб підтверджували кінцевого бенефіціарного власника і надавали документи навіть там, де і так було зрозуміло, хто це власником є, і в держорганів достатньо було достатньо інформації про таких кінцевих бенефіціарних власників, зокрема, з інформації, яка міститься в державних реєстрах.

А також було необхідно і зараз є необхідно формально юридично йти посвідчувати нотаріально паспорти і подавати їх для підтвердження КБВ, що також не вбачається необхідним і унеможливлювало нормальну цифровізацію цього процесу, щоб підприємства могли онлайн подавати відповідні документи та не створювати черги і натовпи для подання документів фізично.

Власне, законопроект президентський, який я презентую, ці проблеми прибирає, але, зокрема, я тут виконую навіть трошки роль подвійну, тому що я так само був очільником Міністерства юстиції, і у нас є кілька технічних зауважень до тексту законопроекту, ми комітету надали свої пропозиції, частково вони перегукуються з тим, що написало Головне науково-експертне управління. Знову ж таки дуже-дуже редакційні неточності, які можна спокійно виправити до другого читання законопроекту.

Наприклад, на кшталт, що є правильні "Перехідні положення", щодо того, хто і що подає після прийняття цього закону, однак не враховуємо те, що частина юридичних осіб вже подала, підтвердила своїх кінцевих бенефіціарних власників за тієї складної процедури, яка діє зараз. Відповідно примушувати їх ще раз це робити заново за спрощеною процедурою є не зовсім коректним.

Так само в нас є кілька інших зауважень, але, знову ж таки, це точно дискусія підготовки законопроекту до другого читання, зараз він необхідний, необхідний якомога скоріше з тим, щоб в нас КБВ запрацювало нормально і ефективно. Це вимога наших міжнародних зобов'язань, це гарна європейська практика і в тому числі це і частина Програми співпраці з Міжнародним валютним фондом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.Василевська-Смаглюк, будь ласка, від комітету.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановний пане голово, Денисе Леонтійовичу, я вам вдячна за підтримку, конструктивну співпрацю на всіх етапах підготовки, власне, цього законопроекту. І ми сподіваємося також на аналогічну підтримку і конструктив під час підготовки дуже сильно пов'язаного із цим законопроекту 6003.

Повертаючись до законопроекту 6320, хочу зазначити, що ініціативу Президента підтримували і Міністерство юстиції України, Служба фінансового моніторингу, Міністерство фінансів України і так далі. Більшість зауважень, які надало нам Міністерство юстиції України, будуть враховані. Також це стосується і зауважень Головного науково-експертного управління. Але я би хотіла на деяких із зауважень Головного науково-експертного управління все-таки зупинитися.

Перше зауваження стосується того, що, на думку управління, виключення із Закону про держреєстрацію вимоги про проведення звірки відомостей по іноземцях, поданих для здійснення держреєстрації, послабить фінансовий моніторинг. Тут я хочу всіх заспокоїти, насправді ми маємо те, що маємо – в нас немає, в наших реєстрах, інформації про іноземних бенефіціарів. І тут це буде просто сізіфова праця, коли ми будемо звірятися в наших реєстрах з інформацією про іноземних бенефіціарів, коли їх там взагалі нема. Тому ця звірка наразі не може бути виконана і, власне, ми вважаємо, напевне, доцільно враховувати це зауваження в нашому законопроекті.

Що стосується зауваження стосовно недоцільності перенесення норм, що стосується інформації про КБВ та структуру власності Закону про держреєстрацію до Закону про запобігання. Власне, що тут можу зазначити?Інститут бенефеціарної власності та її належний моніторинг є ключовими елементами боротьби з відмивання коштів. І на нашу думку, ці норми мають бути враховані все-таки в основному Законі про боротьбу і запобігання відмиванню (легалізації) коштів. І власне, ми вважаємо за доцільне все-таки перенести цю норму в базовий Закон про боротьбу з відмивання.

Щодо пропозиції зазначити, що не подають інформацію про КБВ юридичні особи, внесені до реєстру неприбуткових установ. Тут, власне, хочу зазначити, що якраз неприбуткові установи за оцінками наших міжнародних партнерів і організацій по боротьбі з відмиванням коштів і є такими, що несуть загрозу в боротьбі з відмиванням і фінансування тероризму. Тому ми наполягаємо якраз на включенні неприбуткових організацій, благодійних фондів, громадських організацій до таких, які мають подавати дані про кінцевих бенефеціарних власників.

Що ж до пропозицій ГНЕУ звільнити від повторного подання інформації КБВ тих юридичних осіб, які вже її подали, за новим законодавством, ці зауваження ми вважаємо доцільними і обов'язково їх врахуємо до другого читання.Враховуючи, що проект готувався із залученням спеціалістів усіх профільних органів державної влади і потребує мінімальних уточнень і доопрацювання, пропонуємо комітету просити Верховну Раду України скоротити удвічі строки на подання правок і пропозицій до нього, і розглянути до другого читання у Верховній Раді якомога швидше.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Будь ласка, які запитання є? Немає запитань.Так, будь ласка, Олександр Володимирович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так-так, у мене питання, напевно, трошки пояснити, як це буде працювати, від якої саме дати, до чого прив'язувати 14 днів. Мова йде про статтю 5-1 пункт 6. Я так розумію, що я це питання задаю пану міністру, так, Данило Олександрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, може, Ольга відповість. Нехай самі вирішують.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. От пункт 6 статті 5-1, ще раз: щорічно, починаючи з наступного року з дати державної реєстрації юридичні особи протягом 14 календарних днів юридичні особи зобов'язані подавати державному реєстратору заяву про підтвердження відомостей про кінцевого бенефіціарного власника, – ну і далі по тексту.Якщо можна, просто перекладіть це на практичний якийсь, як це відбувається? Тобто щороку подається декларація або відомості про кінцевих бенефіціарів, змінились вони чи ні, і до чого прив'язується саме 14 днів? Ну я, може, не зрозумів по тексту, але просто поясніть, як це буде працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Денис Леонтійович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Я можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви все можете.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Для того, щоб громадянам 1 січня всім дружно йти на перереєстрацію, ми, наприклад, умовно зареєструвалися 14 лютого, тому ми від 14 лютого відраховуємо два тижні, протягом яких ми маємо йти і подавати оновлювати відомості. Тобто це все залежить від того, коли була зареєстрована компанія.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ага, тобто з дня народження компанії.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так. Протягом 14 днів можна подати нову інформацію.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ну не можна, а необхідно, я так розумію, тут же без вибору. Немає слова "можна".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Протягом 14 днів можна обрати для того, щоб оновити це.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ясно. Але з реєстрації юридичної особи. Ну, я думаю, що ми це уточнення якось зробимо для того, щоб не перепитували. Мені, наприклад, незрозуміло, як колегам – я не знаю.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Я лише додам, що це зроблено з тим, щоб уникнути одночасної подачі всіма українцями, щоб не було натовпу… *(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Логіка зрозуміла. Просто формулювання, напевно, зробити треба таким чином, щоб було саме з дня народження або заснування, або реєстрація юридичної особи. Тобто щоб всі таки не побігли 1 січня, бо я, прочитавши це, скоріше за все, вирішив би робити це 1 січня.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнимо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, якщо немає питань більше, то... Немає питань? Немає питань. То я ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення порядку подання інформації, необхідної для проведення фінансового моніторингу (реєстраційний номер 6320) рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення порядку подання інформації, необхідної для проведення фінансового моніторингу (реєстраційний номер 6320) (внесений Президентом України) включити до порядку денного сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. За наслідками розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу, скоротивши строк подання поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи наполовину. Доповідачем призначити Василевську-Смаглюк Ольгу Михайлівну.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов. Холодов!Палиця.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.Герега. Герега!Горват.ГОРВАТ Р.І. Горват – за.ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Іванчук.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

УСТЕНКО О.О. А Устенко – за. Зарахуйте, будь ласка, бо не буде зв'язку.

ГЕРЕГА О.В. І Герега – за, зарахуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Герега – за, зарахували.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.Марусяк. Марусяк!

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна.Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Солод.Устенко.Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Южаніна.

Так, рішення прийнято. Скільки? 21 – за. Так, всі "за" одноголосно? Всі.

Так, паспорт економічний, переходимо до наступного питання. Так, я пропоную, я не знаю, чи є сенс обговорювати 5 питання окремо. Я пропоную обговорити одразу і 4-е, і 5-е, бо вони повністю взаємопов'язані між собою.

Тому проект Закону про економічний паспорт(6394) (Президент України) та три альтернативні до нього. І проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування коштів Фонду майбутніх поколінь (6396) і два альтернативних до нього.Пропоную побудувати роботу таким чином. Першою доповідає від робочої групи Василевська-Смаглюк, потім доповідають автори законопроектів, потім підсумовує Василевська-Смаглюк, і далі обговорення і прийняття рішення. Не буде заперечень? Не буде. Дякую.Ольга, будь ласка, Василевська-Смаглюк Михайлівна, вперед.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Данило Олександрович Гетманцев.

З моменту розпорядження, вашого розпорядження, голови комітету, щодо утворення робочої групи нами було проведено три робочі групи, в яких брали участь представники і Офісу Президента, і Мінекономіки, і Мінцифри і Мінприроди, Податкової служби, Міненергетики. Ми всіх запрошували, в тому числі і бізнес-асоціації, учасників ринків капіталу.Перше засідання робочої групи було присвячено архітектурі системи економічного паспорту в базовому законі, про що я доповідала вам за підсумками цієї робочої групи. *(Не чути)* …альтернативних проектів як голова робочої групи я відповідала за… *(Не чути)* альтернативних законопроектів. Крім альтернативних, був величезний… *(Не чути)*

Попри відсутність авторів законопроекту ми представили їх коротко учасникам робочої групи і, власне, друга робоча група була присвячена тому, що ми розглядали альтернативні.

Третя робоча група була присвячена якраз розрахункам, на яких базується та концепція, яка запропонована Президентом України.Пане голово, я прошу надати можливість авторам альтернативних проектів представити свої проекти і передати слово мені для того, щоби я пояснила, чому ми відображаємо у висновках комітету те, що було запропоновано…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Будь ласка. Отже, у нас перший законопроект – це Свириденко Юлія Анатоліївна, перший віце-прем’єр-міністр України - міністр економіки. Коротенько зміст. Ми знаємо зміст, але просто від себе. Є?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Да, є, Данило Олександрович.

Давайте, якщо дуже швидко. Я думаю, що ми всі знаємо, що він розроблений, власне, на виконання, власне, положень передвиборчої програми Президента і для формування стартового капіталу для майбутніх поколінь.Ключове в законопроекті – це наш обов'язок, держави, забезпечити кожному українцю по досягненню 18-річного віку стартовий капітал для того, щоб мати можливість сплатити перший внесок на житло або оплатити навчання в українському виші, або при необхідності оплатити лікування у випадку тяжких хвороб. Або, четвертий варіант, мені здається теж дуже важливий, – це почати накопичення на своєму особистому пенсійному рахунку на майбутню пенсію.

Держава створює окрему неприбуткову установу – Фонд майбутніх поколінь. У цьому фонді будуть відкриватися персональні рахунки всім дітям виключно відразу при свідоцтві про народження і це буде відкриватися автоматично, не буде жодної заяви з боку батьків. Щороку держава буде перераховувати на рахунок по суті дві мінімальні зарплати, і аби вклади не знецінювалися, Фонд майбутніх поколінь буде інвестувати кошти в облігації внутрішніх та зовнішніх державних позик України і держава буде за цими облігаціями нараховувати і сплачувати відсотки. Тобто кошти фонду мають і будуть примножуватися з року в рік.Зрозуміло, що всіх цікавить, що є основними джерелами формування коштів Фонду майбутніх поколінь. Ми пропонували варіант – це 70 відсотків рентної плати за видобування корисних копалин загальнодержавного значення і 95 відсотків ренти за видобування нафти, природного газу та газового конденсату. От якщо основні такі положення законопроекту нашого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Далі пішли. Южаніна Ніна Петрівна відсутня. Цимбалюк, будь ласка, Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую.Шановний пане голово, шановні колеги, я буду коротко, з вашого дозволу. Мій альтернативний законопроект, ми пропонуємо розширити склад конкурсної комісії, яка буде обирати ключовий орган фонду, тобто раду фонду, до дев'яти осіб, включаючи до його складу омбудсмена та представників міжнародних громадських, профільних молодіжних організацій. Такий склад забезпечить об'єктивний, на нашу думку як авторів, та виважений підхід до вибору кандидатів до ради фонду.

Крім того, ми пропонуємо розширити можливість використання 18-річними українцями коштів фонду у власне житло шляхом укладення інвестиційних, попередніх договорів, оскільки насправді мало українців молодих мають наперед усію необхідну суму для купівлі власного житла за договором купівлі-продажу. І пропонуємо вкладати у власний бізнес на території України.

Більше того, оскільки ідеєю як основного альтернативного законопроекту є по суті довгострокове гарантування майбутнім поколінням державних виплат, джерела фінансування фонду ми пропонуємо не прив'язувати до обсягу нестабільних надходжень від рентної плати через постійні зміни на ринку корисних копалин, а інвестиції у майбутні покоління, на нашу думку, мають здійснюватися за рахунок всіх надходжень до загального фонду державного бюджету. Тобто доходи від митниці, акцизів, азартних ігор, приватизації, податків, у тому числі на важку промисловість, креативну індустрію. Саме тому джерелом фінансування ми пропонуємо визначити не менше 5 відсотків обсягу загального фонду державного бюджету, що, в принципі, співрозмірно саме ренті, але це буде вже гарантовано.

Більше того, ми пропонуємо обмежити, вірніше, наш законопроект містить обмеження проти використання коштів фонду для фінансування дефіциту державного бюджету, наприклад, через облігації, про які тут згадували, внутрішньодержавні. Ми пропонуємо, щоб кошти майбутніх поколінь не проїли на поточні потреби.І фінансування державних підприємств, ми вважаємо, що це також не є ефективно, дивлячись як господарюють наші і яка дохідність із наших, більшості наших державних підприємств. Щоб ці кошти не проїли, ми пропонуємо, щоб також дати можливість вкладати їх у приватний бізнес, таким чином використовувати і розширювати ці можливості конкурентоспроможності.

Більше того, ми пропонуємо посилити вимоги до аудиторських фірм. По суті до аудиту слід допускати провідні міжнародні аудиторські компанії.Більше того, ми вважаємо, щодо року народження молодих людей, чому з 2019 року? Якщо говорити про законодавчу техніку написання, то слід або з дня ухвалення законопроекту, або давайте, можливо, дамо можливість, що цей законопроект у разі ухвалення має поширюватися на всіх громадян, яким ще не виповнилося 18 років.Я просив би, щоб врахували цю позицію, без надії на те, що альтернативний законопроект буде пропонуватися схвалити за основу, але я вважаю, що ми можемо взяти раціональні пропозиції з нашої законодавчої ініціативи хоча б до другого читання.Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Королевська Наталія Юріївна є? Нема.Тому, будь ласка, Ольга Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За результатами обговорень проектів з представниками органів державної влади в робочих групах і ознайомлення з усіма зауваженнями уряду було прийнято рішення щодо доцільності рекомендувати комітету прийняти за основу саме основний проект. Чому не альтернативний, якщо можна я коротко поясню, чому не кожен з них, але є суттєві пропозиції, які ми зможемо до другого читання врахувати з кожного з цих законопроектів.Що стосується законопроекту Ніни Петрівни Южаніної. Оскільки запропонована модель "зібрав-витратив" була розкритикована урядовими представниками, тому що за умови збільшення народжуваності, а фонд створюється саме для того, щоб поліпшити народжуваність в Україні і зменшення запасів корисних копалин, ми переживаємо за те, що кожного разу діти отримуватимуть все менше і менше коштів. Без примноження накопичень в певний момент часу ми матимемо ситуацію, що кошти будуть зменшуватися, а діти збільшуватись. Цього хотілося б уникнути, саме першої тези.Окрім цього, Мінфін у своєму висновку вказав, що проект порушує статті: 13, 29, 43, 45, 49 Бюджетного кодексу України. І починаючи від того, що значна частина записаного в проекті просто не може бути в ньому описана і має бути визначена в Бюджетному кодексі, закінчуючи порушенням у встановленому порядку з урахуванням податків і зборів та їх витрат.Перевагою моделі Ніни Петрівни була дешевизна її реалізації. Разом з тим, ми вважаємо це надзвичайно важливим і пропонуємо у висновку зазначити, що до другого читання нам потрібно буде максимально спростити систему економічного паспорту, і це стосується пункту 4 і 6 резолютивної частини висновку комітету.

Також принагідно для стенограми прошу перенести… *(Не чути)* пункти необхідних доопрацювань до мотивувальної частини, тому що може не вистачити часу для виголошення її в сесійній залі.

Так, переходимо до законопроекту Михайла Михайловича. Він, ми знаємо, чим відрізняється від основного, і головна відмінність – це джерело наповнення фонду. Михайло Михайлович вже зазначив це.

Ми можемо також зазначити, що потрібно диверсифікувати спроби інвестувати ВДП і це не повинно бути єдиним джерелом примноження капіталу фонду, і тут ми однозначно маємо дослухатися. Тому запропонували пункт 7 резолютивної частини. Я особисто буду пропонувати до другого читання дозволити фонду інвестувати в цінні папери підприємств енергетики, про що, Данило Олександрович, ми з вами вже говорили за підсумками роботи третього засідання робочої групи. На сьогодні це чи не єдине джерело, яке здатне забезпечити прибутковість наших вкладників. Держава могла б вкласти кошти у фонд для придбання атомних електростанцій і побутових заводів синтезу водню, це забезпечило б майбутні покоління після вичерпання природних ресурсів буде залишатися система електрогенерації і стабільно приноситиме дохід.Що стосується законопроекту Наталії Юріївни, він створює ще одну альтернативну існуючій сьогодні – систему фінансування соціального забезпечення. Але проти цього виступає профільне міністерство – Мінсоцполітики, і по факту не містить норм, які дозволяли б організувати виплату коштів. Тобто сама ідея добра, але її втілення, так як це прописано за пропозиціями Наталії Юріївни, не вбачається за можливе.Враховуючи зазначене, прошу членів комітету підтримати висновок в запропонованій редакції із зарахуванням пропозицій про перенесення пунктів доопрацювань до мотивувальної частини.Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Давайте послухаємо Мінфіну позицію.

УЛЮТІН Д.В. Доброго дня, Данило Олександрович. Шановні народні депутати, Улютін Денис. Ми давали висновки до законопроектів, зокрема при опрацюванні законопроекту 6394, проекту, ми з робочою групою опрацьовували саму механіку, сам концепт даного економічного паспорту. Хочу зразу запевнити, там, на робочій групі було обговорення щодо того, що даний механізм призведе до збільшення або накопичення боргів або якось змінить нашу боргову політку. Це не так. Зважаючи на те, як побудовано, це два різних взагалі процеси. Тобто кошти, які будуть накопичуватися у фонді, який називається "економічний паспорт", вони будуть просто одним з учасників на ринку цінних паперів.

Міністерство фінансів при формуванні бюджету не буде збільшувати дефіцит або збільшувати обсяги, необхідні залучення облігацій внутрішньої державної позики або зовнішнього випуску, буде рухатися таким же самим чином. Просто це буде ще один учасник на ринку цінних паперів, як на сьогодні, наприклад, це первинні дилери на первинному ринку цінних паперів або на вторинному ринку будь-який учасник вторинного ринку.Зокрема… Тому законопроект ми опрацювали як такий, що потрібно приймати, – це 6394, висновок дали.

Щодо 6394-1, у нас було зауваження, що цей законопроект, він, зокрема, якщо брати цілісну модель, він не узгоджується з Бюджетним кодексом і він не зможе бути реалізований.

По 6394-2. Законопроект містить в собі більшу суму доходів, які потрібно буде відволікати саме з загального фонду. Це сума, яка в нас у рахунку була з умов 2022 року, це 59 мільярдів гривень, що майже вдвічі більше, ніж передбачено безпосередньо законопроектом 6394.

Ну, таке ж саме зауваження в нас є і по законопроекту 6394-3, який ми теж не підтримали, а підтримали 6394.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Отже переходимо до обговорення. Альона Іванівна Шкрум, будь ласка.

ШКРУМ А.І. Дякую.Колеги, спробую коротко.В мене, мабуть, запитання більше всього до позиції Мінфіну, яка тільки що прозвучала. От мені дещо незрозуміло. Але почну з позитиву, як завжди.

Ну, по-перше, я хочу сказати абсолютно відверто, мені дуже подобається, що ми принаймні почали таку концептуальну дискусію – це дискусія про розвиток країни на майбутнє, це дискусія про конкретні такі суверенні фонди, які успішно працюють в інших країнах.

У мене є багато зауважень технічних, багато того, що можна виправити у другому читанні. Але про це я говорити не буду, я буду говорити про те, що концептуально мені незрозуміло із позиції Мінфіну, із законопроекту, поданого Президентом. Тому що, колеги, весь міжнародний досвід, який ми дивимося і вже непогано всі вивчили, говорить про те, що такі суверенні фонди і в Кувейті, і в Норвегії, і в США, і в Алясці, і в Канаді, і в Катарі, і в інших країнах, вони не лише акумулюють гроші від якогось ресурсу, а вони ще ці гроші реінвестують, інакше немає змісту просто їх акумулювати і тримати у себе на рахунках. Гроші мають таку звичку обезцінюватися, втрачати свою ціну через рік, через два, а тим більше через 15-20 років, як ми це плануємо.Тому фонд має інвестувати ці кошти і фонд має їх прибільшувати. І інвестувати він їх точно має в якісь достатньо цікаві історії, які можуть збільшувати цю кількість, особливо враховуючи, що у нас тільки від ренти ми отримуємо доходи. Скільки буде цієї ренти через 5-10 років ми не знаємо. Очевидно, що її, мабуть, буде менше, ніж заплановано.Тому для мене якраз найбільша концептуальна проблема – це доходність фонду, яка буде формуватися за рахунок оцих надходжень ренти, які будуть вкладатися в облігації внутрішньої державної позики. І от тут я не розумію позицію Мінфіну, бо по факту це просто не створення жодної додаткової вартості ні для країни, ні для економіки, а перекладання просто з одного карману грошей Мінфіну в інший карман грошей Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альоно Іванівно, вибачте, будь ласка, щоб ми закрили це питання одразу, Василевська-Смаглюк.

ШКРУМ А.І. Давайте.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Альоно Іванівно. Хочу зазначити, що в своїй доповіді я вже сказала про те, що ми хочемо передбачити можливість інвестувати у всі види всіх цінних паперів, а також я зазначала про інвестиції в об'єкти енергетики. Тому, власне, до другого читання ми можемо будь-які речі з вами запропонувати і потім розглянути до другого читання. І ми пропонуємо, наша робоча група пропонує не обмежуватися тільки ОВДП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми погоджуємося з цим, погоджуємося з цим.

ШКРУМ А.І. Дивіться, я погоджуюся повністю. Я ж просто кажу свою позицію, яка не дозволяє мені підтримати в першому читанні цю редакцію. От якраз ця історія концептуально мене дуже бентежить, і я не розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас є в рішенні комітету, в рішенні комітету якраз про це зазначено, щоб розширити цілі інвестування. Тобто ми…

ШКРУМ А.І. Але, Данило Олександрович, якщо можна, все-таки позицію Мінфіну з цього приводу, тому що вони напрацьовували цей законопроект в тому числі, і вони також сказали про те, що не буде нарощування дефіциту бюджету, я не розумію. То вони будуть випускати нові все одно ОВДП і як же не буде нарощування дефіциту бюджету? І чи бачать вони можливість розвивати далі фондовий ринок? Тому що в нерозвиненому фондовому ринку інвестувати в інше, теж нам не дасть механізмів. Тут скоріше це питання до Мінфіну.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін, будь ласка.

УЛЮТІН Д.В. Так, дякую.Перш за все, чому не буде нарощування дефіциту. Щорічно бюджет затверджується з певним дефіцитом. Боргова політика Міністерства фінансів, бюджетна політика веде до того, що поступове зменшення саме дефіциту. Минулого року це було 7,5 відсотків, поза минулого, а минулого це 5,5, на цей рік – 3,5 відсотки. І так ми будемо виходити в нормальний визначений борговою стратегією Міністерства фінансів рівень. Разом з тим, це все одно дефіцит, який буде фінансуватись, і випуск цінних бумаг буде у будь-якому році відбуватися. Не буде відбуватися новий випуск нових цінних бумаг, тільки якщо у нас буде профіцитний бюджет. Фонд може вкладати кошти в ОВДП як найбільш захищений інструмент в країні.

Щодо розвитку фінансового ринку – це питання не до Міністерства фінансів, краще запитати це компетентні органи, які безпосередньо мають цим займатися.Щодо диверсифікації коштів фонду, будь-які вкладення в інші інструменти, які не є ОВДП, на мою думку, це збільшення ризику втрати таких коштів.

Тому ще раз кажу, в країні виключно найбільш гарантований, найбільш стабільний, це облігації саме гарантовані… *(Не чути)*Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Отже, колеги, вибачте, буде ложка дьогтю в наш прекрасний діалог. Детально розібравшись, що пропонується, будемо говорити про президентський законопроект, думаю, інші не мають перспективи прийняття, виходячи з рішення. Назву вісім питань, на які немає відповіді, і, думаю, її не дадуть, але просто, щоб всі, коли будуть визначатися депутати, це враховували.

Отже, фонд, який пропонується створити, це фактично суверенний фонд, він створюється в світі з двох випадках (ну так мене вчили економіці, так я перевірив). Це перше – коли профіцитний бюджет, глибоко профіцитний в результаті певних високих доходів, як зазвичай від природних ресурсів, зазвичай нафти або газу (як у випадку країн, які перераховувала Альона Іванівна). Або інше – це надлишковий обсяг золотовалютних запасів, які формуються через те, що постійно позитивне сальдо торгового балансу. Враховуючи ці два показники, Україна точно не підходить: у нас глибоко дефіцитний бюджет, і у нас від'ємне сальдо торгового балансу протягом всіх останніх років (ми експортуємо сировину). Тому, виходячи з цього, і враховуючи борг, співвідношення боргу, що він зростає, я почув шановний Мінфін, але з їхнього ж сайту, з Мінфіну, ми бачимо, що тільки порівняно з 2019 роком вони збільшили співвідношення боргу до ВВП з 44 до 53,9 відсотків. За 2021 рік вони ще не опублікували, але ми знаємо, що він точно не зменшиться. Отже, це питання номер один – у нас немає ресурсів. Це створюють держави, у яких є надлишкові ресурси.

Друге – фінансово-економічні розрахунки. Єдине, що є у нас у пункті 5 пояснювальної записки зазначено: перший річний внесок – 21,8 мільярдів. Далі… А далі будемо фантазувати.

На робочій групі, яка відбулася 18.01 Мінекономіки презентувало "обгрунтовані" (в лапках, я підкреслюю) розрахунки до проекту, в яких спрогнозувало без Нацбанку курс гривні до долара, без Міненергетики – надходження рентних платежів і без Мінфіну спрогнозувало ставки по ОВДП і взагалі не заклали інфляцію. Це стосовно того, як ми пальцем в небо хочемо тикнути.

Третє – стосовно того… Я думаю, найбільший в світі фонд – це норвезький, там більше трильйону доларів, трильйон 100 мільярдів його активи, там зрозуміло. Закон про цей фонд, вміщається на трьох сторінках, на трьох. Керівництво цим фондом, який в 2020 році для боротьби з коронокризою виділив тільки з себе 37 мільярдів, що більше ніж… що майже співвідносно видаткам нашого бюджету, які 51 мільярд в 2021 році були ( я в доларах зараз кажу), складає – на пальцях можна порахувати, все це під Мінфіном, все чітко, структуровано, зрозуміло. І процедура керівництва фондом усіх цих наглядових рад, як у нас, все зроблено. Ми вигадуємо якийсь знову український велосипед.

Четверта історія – це про утримання. Ми закладаємо те, що утримуватись цей фонд буде… і там далі не може сягати 0,5 відсотка від чистої вартості фонду. Враховуючи, скільки планується, що він в 2037 році буде складати трильйон, якщо я не помиляюся, трильйон і вісім, 1,8 трильйона, то відповідно це шалені кошти щорічні. Якщо в перший рік це буде 60 мільйонів гривень витрачатись на утримання, то до 2037 року це 154 мільйони гривень може витрачатись на утримання цього фонду. Це з тієї формули, яка закладена в цей закон.

П'яте. Це взагалі нонсенс, який я хочу просто почути, як же ви поясните. Чому при всій критиці, яку я почув, законопроекту Ніни Петрівни, її являється правильним. Якщо ми хочемо допомагати тим, хто досягнув 18 років, або хочемо пропіарити діючого Президента, то треба або одне зробити, або інше. Тоді вже не з 1 січня, а з дати інавгурації Президента Зеленського треба починати, щоб додавали дітям. Тобто тільки тим дітям, які народилися при Зеленському. Тому що різниця, чому дитина, яка народилася 31 грудня 2018 року, відрізняється від дитини, яка народилася 1 грудня 2019 року, мені не зрозуміла і не зрозуміла тому, хто писав Конституцію України. І п'яте запитання до вас – це питання по Конституції: чому з 2019 року? Якщо чітко, що не може бути дискримінована за різними ознаками.

Наступне. Правовий статус фонду. Зазначено в одній статті, що він одночасно неприбуткова організація, з іншого боку – є фінансовою установою. Про це є зауваження Мін'юсту, ГНЕУ і комісії. Я як голова профільного підкомітету точно це розумію. Як це так завернули, що це і неприбуткова, і прибуткова фінансова організація – теж не розумію.

Тепер сьоме – щодо відповідальності суб'єктів взагалі цього економічного паспорту. В нас там зміни до певних кодексів плануються, але це знову штрафи. Ви хочете комусь, щойно ми почули, що буде, якщо там в ЕКА почнуть, зроблять дірку на 2 мільярди гривень. А ви хочете запустити збирання державних коштів, які незрозуміло як будуть інвестуватись на 1,8 трильйона до 37-го року. І за це буде адміністративна відповідальність: штрафи там від 8 до 10 тисяч мінімум і все інше.

І наостанок, останнє зауваження. Відповідно до статті 33 проекту зберігачем фонду може бути виключно державний банк. Відповідно в меморандумі з МВФ, який ви підписали 8 листопада, уряд має схвалити дорожню карту, яка визначає кроки, необхідні для виведення Привату і Ощаду на ринок для часткової приватизації. Укргаз уже в цьому процесі.

Ви хочете просто, щоб це Ексім утримував? Так тоді напишіть, особливо на фоні всіх скандалів, що було пов'язано з керівництвом Ексіма. Тому що інших державних банків або державних, які не планується приватизувати, в нас немає. Отакі зауваження. Це те, чому я не можу підтримувати. Але головне, розкажіть, чим діти 18-го року гірші за дітей 19-го року.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, дякую вам за ваше зауваження. Я не, ну на нашому з вами, без ложной скромности, високому рівні не говорив би про скандали з Укрексімом. Бо ті скандали з Укрексімом, які були, вони жодним чином не пов'язані з фінансовою стабільністю цього банку. Це державний банк, йому довіряють, правильно роблять, що йому довіряють.

НІКОЛАЄНКО А.І. У мене питання до менеджменту цього банку, і в мене питання не до банку, до менеджменту, до професійного менеджменту…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, менеджмент був звільнений, який, я наголошую, допустив не фінансові правопорушення, а етичні правопорушення і отримав свою оцінку. Тому в будь-якому випадку, де б ми не були – в опозиції чи у владі, але наші державні банки українські, вони найкращі з фінансової точки зору.

Щодо 19-го року, дивіться. Я переконаний – зараз там Ольга Василевська хоче відповісти щодо деяких питань – а от щодо 19-го року, я розумію, що можливо будуть питання з точки зору там дискримінації чи недискримінації, різні тут можуть бути підходи: чому з 19-го року, а не з моменту набуття законом чинності. Я вам пропоную подати поправку до другого читання і позбавити дітей з 2019 по 2022 рік права на отримання цієї суми.Я особисто не готовий подати таку поправку. Я вважаю, якщо люди голосували в 2019 році за це програмне положення Президента, то ми повинні його реалізувати з 2019 року. Але якщо готові подати поправку і позбавити дітей, які вже три роки як народилися в нас в Україні, цих виплат, будемо ставити на голосування, будемо визначатися.Будь ласка, Василевська-Смаглюк, ви хочете відреагувати, да? Бо в нас Ковальчук ще на черзі.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я дуже коротко. Дякую, Данило Олександрович.

Щодо фінансово-економічного обґрунтування, дуже шкода, пане Андрію, що вас не було на наших робочих групах. Ми присвятили цілу робочу групу якраз цьому, і, власне, ті розрахунки, які були надані, і відповіді на запити від Національного банку, які ми надсилали, і що стосується прогнозних показників рентних платежів – все це є. І з тими розрахунками, які позавчора нам надало Мінекономіки, це збігається.

Що стосується досвіду іноземного, ми отримали на наш, знову ж таки, запит відповідь від Міністерства закордонних справ, які зібрали зі всіх країн світу, де є відповідні фонди, досвід, і ми домовилися, зокрема, з норвезьким фондом про те, що вони нам розкажуть про свій досвід і, можливо, нададуть якісь корисні рекомендації на основі діяльності саме норвезького фонду.

Що стосується дати народження, частково Данило Олександрович відповів, не хочу занурюватися, кожен вправі подати правку про те, що цей закон починає діяти з моменту його підписання або ухвалення і опублікування. Тобто це вже на розсуд парламентарів.Що стосується правового статусу, то ми у висновках комітету говоримо про те, що ми пропонуємо визначити правовий статус фонду. Але неприбутковість лише означає, що цей фонд не розподіляє прибуток серед своїх засновників, тому тут немає жодних питань.

Щодо Укрексіму, також Данило Олександрович відповів. Тому дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальчук, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, Данило Олександрович.По-перше, дуже приємно, що в нашому комітеті нарешті з'явився законопроект, який розподіляє спільно зароблене, бо всі ці такі позитивні плюшки завжди дістаються бюджетному комітету. Тому особлива подяка Президенту і Юлії Анатоліївні за те, що в нас така можливість з'явилася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Руслану Стефанчуку за те, що розписав на наш комітет.

КОВАЛЬЧУК О.В. І йому теж заочно величезна подяка. Мені, звичайно...

ШКРУМ А.І. Нам хотілося би, щоб зараз розподіляв, а не через 15 років, але о'кей.

КОВАЛЬЧУК О.В. Да, це теж правда, бо мої діти народились, але в мене є стимул ще до дітей... Так що це теж добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти не зупиняйся, не зупиняйся і все буде добре.

КОВАЛЬЧУК О.В. Я знаю. У мене два запитання, одне до Юлії Анатоліївни. Юлія Анатоліївна з нами, так?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Да, я з вами.

КОВАЛЬЧУК О.В. А точніше, напевно, два до вас запитання.Перше. Мені би так, можливо, хотілося, можливо, ви трішки привідкриєте карти. оці всі реєстрації і події, які будуть відбуватись, вони приємні для батьків, звичайно. І,стимулюючи, чи будуть вони відбуватись з використанням порталу Дія, чи буде створений якийсь окремий портал? Хоча, я вважаю, що наша Дія, вона досконала і може впоратись з тим завданням, тобто там буде і хороше, і корисне. Тобто чи буде ця історія, економічний паспорт, відбуватись саме в Дії? Це перше питання.

А друге питання складніше трошки. Я згадую, пригадую всі ці фонди під час свого досвіду життя в Сполучених Штатах, і всі, як правило, військові і службовці в поліції, пожежні і так далі отримували таку можливість інвестувати свої кошти в 401(k)в такий пенсійний фонд, скажімо так, по своєму власному бажанню. І теж цей фонд інвестував далі гроші в будь-який, я не знаю точно обмежень, але інвестував ці кошти в акції, облігації і тим самими збільшував накопичення шляхом заробляння на фондовому ринку. Але після 09.11, після тієї трагедії, коли фондовий ринок обвалився, 401(k)не був правильно або як то необхідно застрахований і багато людей ці кошти втратили.

І в мене до вас з цього приводу запитання. Чи передбачено страхування цих фондів, незалежно від того, куди вони будуть реінвестовані, чи у ОВДП, чи в інші державні фонди чи в недержавні фонди? І чи буде це страхування покривати всі ті інвестиції, які будуть направлені з цього новоствореного фонду – економічного паспорту?Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Будь ласка.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Відповідаю.Щодо того – в електронному вигляді. Так, це буде окремий розділ Дія,батьки будуть мати можливість, те, що я сказала спочатку, автоматично відкрити рахунки і кожен день відслідковувати.Щодо страхування. Тут з вами погоджуюся, ми теж внутрішнє мали обговорення. Ми казали, що в нас накопичення буде в гривні і вкладатися буде у внутрішні папери. Тому це як би є гарантія того, що фонд не може збанкрутувати. Давайте, якщо потрібні додаткові страхові механізми, я думаю, що ми можемо їх придумати.

І якщо можна, я відповім ще на одне питання, і Альона Іванівна піднімала, і інші депутати відносно того, куди може вкладати фонд? Я думаю, що ми це до другого читання можемо з вами допрацювати. Ми теж погоджуємося з тим, що, в принципі, варіантів... підприємства енергетичного сектору або інші підприємства, ми теж це обговорювали. Просто давайте більше чітко подумаємо для того, щоб все-таки не створювати тих додаткових ризиків, які стосувалися останнього питання, тому що нам здається, що коли в нас накопичення в гривні і вкладаються кошти в папери внутрішні і зовнішні, то ми так само себе убезпечуємо. А якщо в нас є інші, тут просто тоді треба думати додаткові механізми страхування.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександровичу, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Оскільки ми на нашій першій робочій групі погодили з вами також те, що ми архітектуру трошки ущільнюємо для того, щоб не витрачати зайві державні кошти, ми також і відмовились від створення… пропонуємо відмовитися від створення додаткового реєстру і хочемо, відповідаючи на перше запитання Олександра Клочка, все-таки його скоординувати з реєстром актів громадянського стану. І Мінцифри зараз працює над тим, щоб відомості про народження дитини можна було подавати дистанційно. І я впевнена, що якраз без цього реєстру і Мінцифри це можна буде зробити дуже зручним інтерфейсом.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. У мене ще уточнення, Данило Олександрович, до пані Олі. Пані Оля, я вас тоді попрошу, оскільки я особисто не приймав участі в робочих групах, а мої помічники… в усіх без виключення, я поки що не зміг отримати підтвердження, що Нацбанк… Скиньте, будь ласка, в чат, що Нацбанк і Міненерго, Мінекології дали прогнози по доходам від ренти і курсу до 37-го року для того, щоб побачити на рахунок того, що ви сказали, що були надані. Дуже цікаво мені…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович, а такі прогнози існують до 37-го року?

НІКОЛАЄНКО А.І. …а куди інвестує… (дайте я закінчу) куди інвестує норвезький фонд, для того, щоб не чекати поки через МЗС і вони нам щось розкажуть. Я скину зараз посилання на інформацію, куди інвестують. Але це іде в розбіг: вони інвестують не в державні цінні папери, а в іноземні в тому числі. І принцип формування і управління фонду дещо інший. Є посилання, і це є на англійській мові у них на сторінці, ви можете ознайомитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Отже, які ще будуть…? Хтось ще хоче висловитись? Ніхто не хоче, можемо переходити до голосування? Дякую.

ШКРУМ А.І. Пане голово, так на ваше питання немає відповіді, тому що це теж цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На яке моє?

ШКРУМ А.І. Чи є прогнози якраз інфляції і курсу гривні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 2037 року? Я собі такі прогнози навіть важко можу уявити. Я, безперечно, не такийвидатний економіст як Андрій Іванович, але прогноз на курс 2037 року… Це, може, у Кличка треба запитати, бо він …

ШКРУМ А.І. Ні, просто Оля Смаглюк сказала, що Міністерство економіки позавчора надало розрахунки, я їх теж не бачила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 27-го інфляцію…

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Розрахунки у нас є, ми з ними поділимося. Це розрахунки розробника… Міністерства економіки.Що стосується прогнозного курсу гривні, Нацбанк надав нам відповідь про те, що спрогнозувати його на 15 років вперед неможливо. По прогнозним запасам корисних копалин у нас інформація сьогодні надійшла з Мінекономіки, ми нею також поділимося в чаті.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. Важливо враховувати, колеги, що про запаси корисних копалин – це дуже важливо, але рента платиться не з запасів, а з того, що достали. А для того, щоб достали, відповідно має хтось проінвестувати. І відповідно лише частина буде, і дивлячись, які ще запаси. Тому від Міненерго, оскільки на сьогодні на перші роки планується, що найбільшим надходженням буде саме від ренти газу і нафти, яка, на жаль, у нас падає останні декілька років, то Міненерго могло б, і правильно було б, щоб надали інформацію, скільки ж газу все-таки видобувається і скільки буде частина від ренти йти саме до наповнення вашого фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Отже, в мене є єдине від себе зауваження до проекту рішення. Дивіться, у нас тут відповідно до статті 116 даються доручення, але ж вони всі не відповідно до статті 116, бо у нас насправді вони вносяться, вони можуть вноситись без порушення 116 статті. Тому я б оці пункти, які ми в резолютивній частині, аби полегшити доповідачу доповідь з трибуни Верховної Ради, пропонував би перенести до мотиваційної частини рішення. Ніхто не буде заперечувати? Ніхто не буде, дякую.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про економічний паспорт (реєстраційний номер 6394), проекту Закону про систему фінансової підтримки майбутніх поколінь (реєстраційний номер 6394-1), проекту Закону про економічний паспорт (реєстраційний номер 6394-2), проекту Закону про економічний паспорт юного українця (реєстраційний номер 6394-3).Комітет Верховної Ради України з питань фінансової, податкової та митної політики вирішив.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проекти законів України про економічний паспорт (реєстраційний номер 6394), про систему фінансової підтримки майбутніх поколінь (6394-1), про економічний паспорт (6394-2) та проект Закону про економічний паспорт юного українця (реєстраційний номер 6394-3) включити в порядок денний шостої сесії Верховної Ради України.

Рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду законопроектів в першому читанні проект Закону про економічний паспорт (реєстраційний номер 6394) прийняти за основу. Співдоповідачем від комітету призначити Василевську-Смаглюк. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна? Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Категорично?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Максимально категорично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За. Максимально категорично – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався, також категорично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Категорично – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Просто – за.

УСТЕНКО О.О. А можете Устенка зарахувати "за" також, будь ласка.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.Петруняк.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.Солод.Южаніна.

17 – за, проти – 2, утримались – 1. Чи скільки утрималось? Утримались – 2 теж. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання зразу голосуємо, як ми домовлялися пов'язаний законопроект.

Ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проектів законів України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування коштів Фонду майбутніх поколінь (реєстраційний номер 6396) (внесений Президентом України), про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування доходів у вигляді фінансової підтримки майбутніх поколінь (реєстраційний номер 6396-1), про внесення змін до Податкового кодексу України щодо матеріальних коштів Фонду розвитку та підтримки дитинства (реєстраційний номер 6396-2).Комітет Верховної Ради вирішив рекомендувати Верховній Раді України проекти законів України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування коштів Фонду майбутніх поколінь (реєстраційний номер 6396), про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування доходів у вигляді фінансової підтримки майбутніх поколінь (реєстраційний номер 6396-1), про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування коштів Фонду розвитку та підтримки дитинства (реєстраційний номер 6396-2) включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.За наслідками розгляду законопроектів про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування коштів Фонду майбутніх поколінь (реєстраційний номер 9396) (внесеного Президентом України) в першому читанні відповідно до пункту 1 частини першої статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" прийняти за основу з дорученням комітету підготувати його до другого читання з врахуванням пропозицій, поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи. Співдоповідачем призначити Василевську-Смаглюк Ольгу Михайлівну.

Гетманцев – за.

Прошу голосувати.Железняк.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.Палиця.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володіна.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.С. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.Леонов.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За - Марусяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Проти. І Леонова впустіть, він там не може потрапити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонова впустите, пожалуйста.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Солод.Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ЛЕОНОВ О.О. Пане голово, Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов – за.Так, Шкрум.

ШКРУМ А.І. Шкрум – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.Южаніна.

Так, далі. Скільки? 19 – за, 2 – утримались і 1 – проти. Дякую. Так, це рішення також прийнято.

Будь ласка, Ольга Михайлівна, готуйтеся до доповіді.

У нас ще є два питання технічні порядку денного – це два рішення комітету, які ми повинні прийняти щодо Плану роботи, пропозиції до порядку денного за дорученням Стефанчука: затвердження Плану роботи Комітету Верховної Ради з питань фінансової, податкової та митної політики на період сьомої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання; і перелік законопроектів, які підготовлені до розгляду, і пропонуються до включення в перший розділ проекту порядку денного сьомої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.Будуть зауваження? Ці два документи роздані. Можна ставити на голосування?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так. Але, Данило Олександрович, а включення різних таких питань, як виклик там, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Давайте зараз ми це проголосуємо, два ці рішення і потім будемо...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Обговорювати що ми плануємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і потім ви надасте пропозицію, ми її обов'язково підтримаємо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю надію, що там вона буде пристойна.

Так, отже, ставлю на голосування План роботи Комітету Верховної Ради з питань фінансової, податкової та митної політики на період сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.Палиця.Аллахвердієва.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Васильченко.Воронько.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За. Аллахвердієва – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Воронько.

НІКОЛАЄНКО А.І. Зарахуйте, будь ласка, Ніколаєнко – за. Я зі зв'язку випадаю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герега.Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.Іванчук. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за. Запишіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.Солод.Устенко.Шкрум.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Южаніна.

Рішення прийнято. 19 – за. Давайте ще одне рішення зразу ж. Про перелік законопроектів, які підготовлені до розгляду і пропонуються до включення в перший розділ проекту порядку денного сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Абрамович.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Холодов.Палиця.Аллахвердієва.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.Герега.Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.Іванчук.Кінзбурська.

ГЕРЕГА О.В. Перепрошую, Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.Кінзбурська – за?

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герега – за.Козак.Колісник.

КОЛІСНИК А.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.Леонов.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. За.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Пане голово, Леонова "за" зарахуйте, будь ласка. Щось зі зв'язком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов – за. Да, да.Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От я чую десь Іванчука.

ІВАНЧУК А.В. Іванчук – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.Шкрум.

ШКРУМ А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум – за. Дякую. Так, рішення прийнято. Скільки – за? 21?

21 – за. Рішення прийнято. Дякую.Будь ласка, Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Шановні колеги, я хочу запропонувати запросити до нас на слідуючий комітет голову митниці київської. За інформацією від…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А чого тільки Київської? Давайте України запросимо митницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, стоп. Давайте по черзі говорити.

МАРУСЯК О.Р. Там питання іде, можна їх всіх разом запросити, нехай вони прозвітують. За останньою інформацією від 14 числа цього місяця Служба безпеки України викрила нову і заблокувала нову схему, яку організував старий контрабандист із санкційного списку ще від 15 квітня 21-го року. Йде мова про Олега Богданова. Цього року вже арештувала Служба безпеки три фури, і після того як проаналізували цей груз і ці транспортні засоби, і фірми, на які вони працюють, побачили, що до Нового року ще у листопаді і грудні ці машини спокійно їздили і віднайшли недоплату в бюджет, неправильне митне оформлення.Хотілось би получити від нього коменти і пояснення, як це так сталося, і чи не є він причетний разом із своїм замом до цієї роботи, так як фури собі спокійно проїжджають через границю, їдуть на Київську митницю, розмитнюються. Хотілось би почути, що сталося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я взагалі не заперечую проти цього. Давайте, будь ласка, всі висловляться. Ковальчук, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, Данило Олександрович. Дякую, Олег, за цю пропозицію. Я хочу повідомити, і вас в першу чергу, Данило Олександрович, ви знаєте, ми ще з декількох попередніх наших третього чи другого керівника митниці, в нас він уже шостий на нашому шляху, мені здається, починали говорити про налагодження системної роботи в рамках депутатського контролю регіональних керівників митниць, а не тільки спілкування з керівником і першим заступником в рамках роботи КРІ для ТОВів. І ми розробляли з вами, якщо пам'ятаєте, цілу низку показників, за якими ми як комітет будемо оцінювати роботу регіональних митниць – Київської, Закарпатської, Волинської, Рівненської, Черкаської – всіх без винятку.Робота ця складна, тому що організувати саме той перелік показників, за якими оцінювати ту чи іншу митницю складно, вони у нас усі різні: одні з переходами, другі з багатьма переходами, треті без переходів, одні з аеропортами, ці з морем, з*…* ну і так далі, і так далі. Але ця робота триває.Наразі ми зустрілись декілька разів із новим керівництвом митниці і почули позитивний відгук на таку ініціативу. Я запрошую, колеги, всіх наших колег комітету в особистій розмові кидати інформацію в чат: які, на вашу думку, показники є важливими для оцінки роботи митниці. Ми створимо такий аналітичний центр, у нас є для цього можливості. Ну, грубо так, голосно звучить "центр". Це декілька аналітиків, які зможуть це систематизувати, відповідні показники, за якими ми як комітет – це як пропозиція, Данило Олександрович – зможемо оцінювати роботу регіональних митниць. І ті, хто у нас у самому низу, там 5 або 10 митниць або ось такі, вибачте за тавтологію, зашкварні ситуації, я би пропонував, якщо нам це дозволяють наші повноваження, запрошувати на засідання комітету окремих – і зробити це системно – окремих керівників регіональних митниць для заслуховування звітів і для того, щоб у нас уже була готова інформація.Ви оголосили цей рік такою боротьбою або там посиленого контролю за цим органом. І власне, я думаю, що ця ініціатива буде вам і нам у допомогу з тим, щоб налагодити парламентський контроль за роботу даного органу.Тому я запрошую всіх подумати, які такі показники могли би бути об'єктивними, враховуючи різношерстість наших митниць. І ми тоді зведемо це все в один пул показників для того, щоби застосовувати його в роботі. І в цьому році ми разом попрацюємо над цим проектом.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРУСЯК О.Р. Так для того, щоб уточнити, то просто зараз ми сформуємо запитання і нехай…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, я поясню. Олег Романович, дивіться, у нас є, у нас було, як ви пам'ятаєте, прийняте рішення по митниці минулого року в грудні.Ми маємо вже на сьогодні інформацію, що, на жаль, далеко не всі положення цього рішення виконані, а ті схеми, на які ми вказували, вони продовжують працювати, незважаючи на те, що, дійсно, людина, та, яка зазначена була в рішенні, вона відсторонена на сьогодні. Але, напевно, посадовці цього органу нас зрозуміли невірно.Тому я пропоную наступний комітет присвятити розгляду питання митниці широкому і включити до нього питання Києва, може, з нього і почати, викликати керівника Київської митниці і викликати керівництво митниці всієї, конкретно розібрати наше рішення минуле і його невиконання по пунктах і прийти до кадрових висновків.Я думаю, що ми повинні зробити це за результатами роботи в січні. Тому це засідання я пропоную провести на початку лютого, а в січні якраз в нас буде вже математика по виконанню бюджету за січень 22-го року і виконання тих показників, які ми доводили в рішенні нашого комітету до митниці щодо перевиконань. І будемо вже аналізувати, і будемо більш радикальні пропонувати Кабінету Міністрів висновки щодо кадрів на митниці.Якщо ніхто не заперечує...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Можно, Данила Александрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Виступ російською мовою)* Два слова. Полностью поддерживаю инициативу, очень правильно. Хочу попросить еще пригласить на заседание комитета госпожу Юхту. Все помнят, я подымал вопрос по корейским автомобилям. К сожалению, так и не получил ни от господина Демченко, ни от его руководителей подразделений ответов конкретных. Более того, я предоставлю информацию на заседание комитета со всеми доказательствами по поводу того, что процесс не только, скажем так, не улучшился, он, к сожалению, ухудшился. Более того, конкретно подразделением госпожи Юхты создаются определенные сложности для того, чтобы автомобили до сих пор не растаможивались либо не получали необходимого индикатива. Хотелось бы тоже получить…Но для того, чтобы это не было простыми обвинениями только с моей стороны, а это было каким-то диалогом, хотелось бы получить конкретные ответы. Если можно, я вам заранее пришлю вопросы, чтобы на комитет все-таки пришли с ответами. Потому что каждый раз, когда мы приглашаем, нам кивают головой, говорят: "Да, конечно, мы разберемся, обязательно что-то ответим". Но, к сожалению, ничего не отвечают, а предприниматели потом на местах с нас спрашивают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, у нас, по-моему, всем понятно уже, что этот период прошел. К сожалению, мы проявляли излишнюю мягкость а сотрудничестве с органами исполнительной власти, с налоговой, с таможней и правоохранительными органами. Этот период уже прошел. То есть, их право – не выполнить то, что мы требуем, но за этим просто последуют кадровые определенные решения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это должно быть без вариантов. Поэтому я ко всем обращаюсь коллегам. Пожалуйста, кто хочет дополнить своими вопросами (только конкретными вопросами) повестку дня того заслушивания, которое будет у нас в начале февраля, Ковальчук у нас отвечает за это направление, на ньому скликання, подавайте йому всі ці пропозиції. Вони будуть включені.Ми обов'язково повинні наперед запитати митницю, щоб не було у нас тут таких відповідей, що "я не готовий, бо я не знав про таке питання". Нехай готуються, нехай дають нам вичерпні відповіді, а ми вже будемо робити висновки щодо відповідності чи невідповідності тих чи інших посадових осіб займаним цим же самим посадам.Ніхто не буде заперечувати? Вирішили так, да? Ще є пропозиції якісь? Пропозицій нема.Я дякую всім. Хочу звернути увагу на те, що перше рішення на сьогоднішньому комітеті і останнє були проголосовані одноголосно. Це класна традиція, яку ми започаткували в цьому році, і хочу, щоб вона продовжувалася і надалі.