

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

20 березня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо засідання нашого комітету. Традиційно починаємо з переклички.

Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня, приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько присутній. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Доброго всім ранку. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Горват. Діденко. У відпустці. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо. Колісник. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Присутній. Вітаю всіх, пане голову. Я присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Доброго ранку, приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Присутня. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Марусяк.

ГОРВАТ Р.І. Горват. Запишіть, що присутній. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доручаю Мотовиловцю рахувати голоси. Ніколаєнко. Петруняк.

НІКОЛАЄНКО А.І. Присутній Ніколаєнко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку. Петруняк. Немає? Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько присутній. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку. Репіна.

РЕПІНА Е.А. Присутня. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

КОЛІСНИК А.С. Добрий день. Колісник присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Анно Сергіївно. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька присутня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Сова.

СОВА О.Г. Доброго ранку. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Доеднуюсь. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все. Кворум є. Порядок денний розданий. Будуть зауваження до порядку денного? Не буде зауважень. Дякую. Тоді вважаємо його затвердженим.

Починаємо по порядку з законопроекту 10257. Будь ласка, Сова, вам слово.

СОВА О.Г. Дякую.

Шановні колеги, вітаю всіх! Хочу нагадати, що метою даного законопроекту було перегляд підходів до деяких питань застосування адміністративних стягнень за порушення митних правил. Передумовою для цього було рішення Конституційного Суду, який сказав, що повинна бути вилка в адміністративних штрафних санкціях, які накладаються на правопорушників.

До другого читання було подано 105 правок від народних депутатів. У ході робочих груп ми напрацювали 24 пропозиції від комітету і в результаті врахували 35 пропозицій та правок і 94 було відхилено.

Що основного змінилося до другого читання? Ми розділили підходи щодо визначення штрафних санкцій у залежності від органу, який буде розглядати дані правопорушення. Якщо ці санкції розглядає Митна служба, то ставка штрафних санкцій буде стала, що унеможливило б зловживання з боку митного органу. Якщо за деякими статтями рішення приймає суд, то там якраз буде вилка, буде нижня межа штрафних санкцій, вже в залежності від обставин суд буде приймати і виносити рішення. Також ми пропонуємо до другого читання, було прийнято рішення щодо того, щоб встановити 10-денний термін, протягом якого порушники, які протермінували митні режими тимчасового обмеження або транзиту, можуть поставити транспортний засіб знову на митний режим або вивести даний транспортний засіб за межі України. І відповідно на сьогодні є така ситуація, що цим користуються правопорушники і відповідно вони, забираючи транспортний засіб, далі їдять на ньому не розмитнюючи і далі цим користуються. Цю "лазейку" ми там поперекриваємо.

Також встановлюємо відповідальність за пересилання міжнародних поштових та експресвідправлень товарів, найменування або кількості яких не відповідає задекларованому у митних документах.

Врегулюємо питання щодо звільнення від відповідальності осіб, які під час воєнного стану передавали свої транспортні засоби Збройним Силам України, при умові, якщо ці особи нададуть підтверджуючі документи, тоді вони звільняються від відповідальності. На сьогодні це теж проблема така є і ми її вирішуємо. Тоді включно до 1 квітня, коли в них запрацював Єдиний реєстр отримувачів допомоги гуманітарної.

Також в даному законопроекті була пропозиція, ми її врегулювали, щодо розширення силових структур, які можуть використовувати спрощену форму декларації, форма 302, на зразок натівської для вивезення і ввезення на територію України військової техніки, військового обладнання, які потрібні нашим силовим органам для виконання своєї роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну й інші зміни, да, Олександрі Георгійовичу?

СОВА О.Г. Да. А також там є технічні правки, які врегульовують законопроект 3926, який повинен скоро набрати силу і виправить ці неузгодженості. В робочу групу були долучені всі представники і бізнес-спільнот, і Міністерства фінансів, і Митної служби, науковці, ми намагалися врахувати всі інтереси. Тому пропоную підтримати даний законопроект і пропонувати Верховній Раді проголосувати і підтримати його за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, таблиця роздана народним депутатам. Хто хоче обговорити?

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко, будь ласка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

НІКОЛАЄНКО А.І. Отже, Даниле Олександровичу, дякую за те, що там правильно була організована, Олександрю дякую, робота робочих груп, там мій помічник приймав участь, була подана мною достатня кількість правок, деякі враховані, але деякі

залишилися не враховані. Я хочу обговорити їх на комітеті, тому що вони, на жаль, я розумію бажання представників митної служби залишити ці лазівки або десь залишити за собою ці виключні якісь права неадекватні, але я вважаю, що вони йдуть в розріз і з людською логікою, і з інтересами держави. Зокрема вноситься стаття 465 пункт 3...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яка правка?

НІКОЛАЄНКО А.І. Я зараз навіть не скажу. Здається, 22-а. Я по суті скажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

НІКОЛАЄНКО А.І. ...тому що у мене зараз інший документ роздрукований, на якому не помічено. Але я думаю, зараз знайдемо протягом того, як я виступаю.

Отже, там в 465 статті вноситься третій пункт: "конфіскація товарів, транспортних засобів, зазначених в пункті 3 статті 467, застосовуються незалежно від того, чи є ці товари, транспортні засоби власністю особи, яка вчинила правопорушення". Переводжу на людську мову, тобто хтось у когось орендував автомобіль для перевезення пасажирів чи перевезення товарів, ця людина вчинила правопорушення. Ми встановлюємо примусово обов'язкову конфіскацію. Тобто я перепрошую, або якщо це вчинено водієм транспортного засобу, там ще буде інша правка, як стосується іншої статті про переобладнання. Тобто, ще раз кажу, належить фірмі, яка займається перевезенням пасажирів автобусами великими, або належить великій фірмі, яка займається, юридичній особі, водій зробить правопорушення. На якій підставі і як це відбувається, що відбувається конфіскація цього транспортного засобу і вона є обов'язковою?

Більше того, в підкріплення моєї думки є рішення, зараз це є по інших прикладах, це є така норма і навіть зараз суди, суди, вони приймають рішення не конфіскувати, виходячи з позиції, у мене є роздруківки цих великої кількості рішень, неправомірності покарання. Тобто хтось, водій того чи іншого засобу поклав і перевіз два блоки сигарет чи 10 айфонів, і в нього має бути вилучений транспортний засіб. Одна справа – це коли в нього і навіть тут суди ідуть, стають на сторону того, що це не співрозмірне покарання. Але тут у випадку в незалежності від того, чи є це власності. Це, м'яко кажучи, порушення певних конституційних норм до того, що невідповідності все.

Том я вважаю, що ця норма не є припустимою, і я вважаю, що її треба прибрати. І далі це не має бути обов'язковим, якщо в рамках потім судових розглядів це буде доведено, і суд прийме таке рішення, то це може бути, але в ... *(нерозбірливо)* рішення суду. Тому я за те, щоб виключити пункт третій в статті 465.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Андрію Івановичу, відкрили ми зараз кодекс, він же з 2012 року не змінювався. Це не нова норма.

НІКОЛАЄНКО А.І. Моя правка була про те, що його виключити, тому що стаття 29 КУпАП підкреслює, що конфіскувати можна лише предмет, що є особистою власністю порушника, якщо інше не передбачено законодавчим актом. Стаття 59 Кримінального кодексу України передбачає, що покарання у вигляді конфіскації майна полягає в примусовому безоплатному вилученні у власність держави всього або частини майна, яке є власністю засудженого. І ці норми застосовуються, коли це тяжке або особливо тяжке правопорушення або проти державності.

А ми кажемо про те, що, я повертаюся до того, чи це є розумним. Давайте, от ми ж якщо змінюємо закон, у мене є пропозиція – зробити його розумним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Просто ми точно цим боремося з контрабандистами, з контрабандою? Якщо ми норму, яка говорить про те, що конфіскація товарів, транспортних засобів, зазначених у цьому кодексі, застосовується незалежно від того, чи є ці товари, транспортні засоби власністю особи, яка вчинила правопорушення, тобто вони просто конфіскуються, ми обтяжуємо митницю ще однією функцією – з'ясувати право власності, встановити це право власності, довести це право власності. Тобто ми захищаємо якби правопорушника...

НІКОЛАЄНКО А.І. Даниле Олександровичу, право власності встановлюється шляхом перегляду документів на на автомобілі. І там зазначено, хто є власник. І коли затримуються правопорушники при ввезенні контрабанди, зрозуміло хто це. І якщо це різні люди або взагалі це фізична особа контрабандист, а юридичній особі належить автомобіль, на якому здійснюється це правопорушення, то я ще раз перепитую – ви впевнені? Я вважаю, що це дещо нелогічно. Просто нелогічно.

Зараз у Данила Олександровича Гетманцева хтось позичить ваш автомобіль для того, щоб звозити свою хвору маму до Варшави і потім візьме і в цей автомобіль покладе контрабанду і у вас його вилучать згідно цієї норми закону. Або хтось візьме автобус, повезе пасажирів і в цей автобус покладе контрабанду і згідно з цією нормою його мають конфіскувати. Я ще раз кажу, це порушує, перше, деякі норми Конституції й інших законів про те, що не відповідають тяжкості тих законів, згідно яких відбувається взагалі конфіскація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Щодо автобусів, давайте зразу зніmemo це питання, стаття 461 "Конфіскація товарів, транспортних засобів комерційного призначення" – там по тексту далі – "крім транспортних засобів комерційного призначення, які використовуються виключно для перевезення пасажирів і товарів через митний кордон України за визначеними маршрутами та рейсами, що здійснюються відповідно до розкладу руху на підставі міжнародних договорів". Тобто вони...

НІКОЛАЄНКО А.І. Даниле Олександровичу, я ще раз кажу, там далі почнеться норма... Розклад руху. А якщо не розклад руху, а просто взяв хтось автобус для того, щоб перевезти біженців. Ну, ми ж з вами розумні люди і трошки розуміємо, як це робиться. Здебільшого через кордон пересікають не ці зелені FlixBus чи якісь інші, а більшість пересікає там, де автобуси – це не систематичні і не за розкладом часу, а просто якісь там дітей повезли на оздоровлення. І далі? Вигружаємо дітей і конфіскуємо автобус чи з контрабандою водія в тюрму? Ну це ж інші підходи. Я ж не проти того, щоб боротись з контрабандою. Я проти того, щоб боротьба з контрабандою створювала проблеми для інших людей і для господарської діяльності компаній, не пов'язаних з контрабандою. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо митницю. Але перед тим, як передати слово митниці, хочу нагадати, що навіть на комітеті у нас з вами були кейси, по яким цигарки везлися в транспортних засобах через митний кордон, виявлені були ці цигарки румунською митницею, якщо я не помиляюся, відповідним чином, бо насправді така норма – це норма не нашого Митного кодексу, це норма міжнародної конвенції.

НІКОЛАЄНКО А.І. Тому з'ясовувати, кому належать ці цигарки, ми ж розуміємо, що вони не нікому не належать. І змушувати митницю доводити те, що, мені здається, очевидним є, ну насправді ми просто її робимо беззубою, без повноважень.

НІКОЛАЄНКО А.І. І бідною, так. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це йде на користь саме контрабандистів.

Будь ласка, митниця. Звягінцев.

СКОРИК М.Л. Даниле Олександровичу, я перепрошую, це Скорик турбує. В мене сьогодні проблеми зі зв'язком. Чи не могли б ви мене зареєструвати, мою участь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зареєстрували участь Скорика. Дякую.

СКОРИК М.Л. Дякую. Вибачте, що я потурбував.

ЗВЯГІНЦЕВ С.Б. Доброго дня, Даниле Олександровичу. Доброго дня, колеги. Я спробую коротко.

Ситуація наступна. Коли ми говоримо про конфіскацію транспортних засобів, то мова йде про те, що товари перевозяться з приховуванням в конструктивних порожнинах, спеціально обладнаних для саме перевезення контрабанди. Тобто транспортний засіб цілеспрямовано був підготовлений до перевезення контрабандних товарів. Мова не йде

про конфіскацію в тих випадках, коли не декларується товар. Тоді товар вилучається, накладається штраф, складається протокол відповідно і накладається штраф без конфіскації товару. На даний час норми кодексу чітко розмежують таку відповідальність.

Окремо скажу, що насправді суди приймають абсолютно різні рішення. Є там де підтримують митницю в конфіскації тих чи інших транспортних засобів, є звичайно ті, які не підтримують. Але суди виходять з того, що якщо сума товару, який був вилучений, незначна, в таких випадках іноді повертається транспортний засіб власнику. В решті випадків так само конфіскується і такі транспортні засоби в подальшому зазвичай у нас передаються для Збройних Сил. У мене коротко. Якщо є якісь ще додаткові коментарі, можу пояснити. Дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я перепрошую, при всій повазі, та норма, про яку ви послались, про переобладнання транспортних засобів і використання конструктивних елементів для перевезення – це стаття 483-я цього закону. А я кажу про статтю 465-у. В ту статтю 483-ю, яку ви сказали, також моя правка, але це інша стаття.

А статтю 465-а, яку я зачитав, пункт третій, яка посилається на статтю 461-у, застосовується незалежно від того, чи є ці товари, транспортні засоби. Я кажу, що в принципі цей принцип є порушуючим головні правила конституційні і права громадян. Тому що приватна власність є, має бути, в Україні, на жаль, це не є, має бути священною. І якщо за якоїсь підстави хтось, навіть на законній основі, користуючись майном, яке йому не належить, робить правопорушення або вчиняє злочин з контрабанди, то в тюрму має йти, накладатись штрафи чи і все інше, та людина, яка це робить. А не має страждати той, хто був несвідомо використаний, або йдуть в суд і доведуть, що це було свідомо, що ця людина, або залучайте правоохоронні органи і тоді це буде законно, правильно і чесно.

Якщо зроблена в автомобілі друга підлога, там і все інше, то однозначно цей автомобіль був, скоріше за все, з розуміння власника, був перероблений. Це стаття 483-я. І до неї у мене є також правка. Тому що я кажу і, посилаючись знову ж таки на рішення судів, я зараз можу з десяток їх назвати, які чомусь митна служба не пішла оскаржувати в апеляцію.

Тому якщо ви вважаєте, що це правильно, то треба було оскаржувати апеляцію. Але чомусь ви ж не пішли це оскаржувати, значить ви признаєте, що мабуть суд правий. Що якщо якийсь водій бере в автомобіль і в пакеті в бензобак засовує цигарки чи щось інше, перевозить і його на цьому ловлять, а він не є власником, то мабуть буде неправильно, якщо автомобіль за 200 тисяч, я розумію просто далі логіку. ви можете зі мною погоджуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Івановичу, а чому неправильно?

НІКОЛАЄНКО А.І. Ви можете зі мною не погоджуватися. Зараз, Даниле Олександровичу, я просто хочу закінчити. Я розумію, що ви 300 раз можете зі мною не погодитись, але питання, на жаль, на жаль, корупції на митниці це є притчею во язицех, як кажуть. І тому я розумію, що дуже зручно взяти компанію, яка займається міжнародними перевезеннями, водій якої "залетів", вона перевозить, умовно кажучи, вантажів на сотні тисяч доларів і водій вирішив забадяжити собі ще якийсь приробіток. Його піймали. І потім ця компанія має вирішувати з чудовою митною службою питання, щоб відпустити автомобіль. І це сплющ і рядом. І ми це знаємо, і ви це знаєте, можемо вдавати, що цього немає, я ж кажу, що треба це зробити не на розсуд митниці, а на розсуд суду, і нехай ідуть і кожна сторона пояснює. Тому що інакше ми законність в Україні не вибудуємо, от і все.

ЗВ'ЯГІНЦЕВ С.Б. Абсолютно правильно. Єдине, що скажу, що якраз от вашими ініціативами відкривають лазівки для контрабандистів, оскільки в даному випадку особи будуть реєструвати транспортні засоби, просто потім садиться інший водій, і той водій вже на цьому транспортному засобі перевозить те, що йому заманеться. І будуть от так от

перехресно один на одного передавати автомобіль, і ми ніколи в житті не ... (нерозбірливо) по судах, то вони мають вирішувати в судах. Якщо суд визначить, що його треба повернути, значить, він буде повернутий той транспортний засіб.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я ж про це і кажу.

ЗВ'ЯГІНЦЕВ С.Б. Якщо в ньому є порожнини і перевозили контрабанду, то в нього треба вилучати цей транспортний засіб, щоб не було поवादно і іншим здійснювати таку протиправну діяльність. Дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. Саме тому мої правки і направлені на те, щоб у вас не була безумовна конфіскація, а те, щоб ставити кому "або конфіскація". А в цьому випадку прибрати, і щоб рішення приймалося судом, а не...

А щодо того, що ви кажете, що вони зареєструють автомобіль і будуть передавати, то для цього і працюють оперативні служби, і це не дуже складно, ти не будеш кожного разу для того, щоб перевезти 2 блоки сигарет чи 100 айфонів, купувати нові вантажівки і передавати їх з рук у руки. У вантажівок є VIN номер і державний номер реєстрації. Якщо вона один раз потрапила в поле зору як засіб перевезення контрабанди, то наступного разу над нею має бути особливо важливий контроль. І після того, як вона проїде, там, 10, 20 чи 100 разів і без контрабанди, тільки після цього знімати її з особливо важливого контролю. Я думаю, що ваші служби, які вміють працювати оперативно, коли хочуть, вони теж можуть це знайти. Тому, повірте, було б бажання таким чином боротись. Можна знайти мільйон пояснень. Я кажу, що це порушує конституційні права приватної власності і те, що згідно Кримінального кодексу лише за виключно тяжкі або особливо тяжкі злочини передбачається конфіскація. Я кажу про те, що це не співрозмірне, і це кажу не тільки я, а кажуть рішення судів, масові рішення судів, які під час робочих груп були надані представникам в тому числі Митної служби. І було задано запитання, на яке не було отримано відповіді, а чому ж ви, якщо вважаєте, що ви праві, і настоюєте, щоб була безумовна конфіскація, не подаєте апеляцію на такі рішення судів?

Тому я кажу і правки мої стосуються того, що в 465 статті це прибирати, а в 483 статті просто додати в деяких місцях "або без такої". Там, де у вас написано "з конфіскацією або без такої". От такі у мене правки стосовно саме автомобілів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви наполягаєте на правках? Будете ставити їх на голосування?

НІКОЛАЄНКО А.І. Да, Даниле Олександровичу, я наполягаю на правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які це номери?

НІКОЛАЄНКО А.І. 27 і там... Ну, я буду наполягати на трьох правках - це 27, 51 і 66. Я скажу ще і про 473 статтю і правку по ній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. Це абсолютний абсурд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я їх поставлю на голосування, ці правки.

НІКОЛАЄНКО А.І. Поки що по 27-й правці, це яка стосується 465 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дивіться, я хотів би просто наголосити, про що правка. Правка, яка фактично стосується, до речі, хотів би нагадати, і товарів,

і транспортних засобів. І для того, аби конфіскувати товари і транспортні засоби, митниці відповідно до цієї правки, необхідно буде встановити власність. Тобто ці цигарки, які були в автомобілі, треба встановити їх власника і тільки після цього конфіскувати. Без цього цього не зроблять. І так само і до транспортних засобів і до інших, ну не до інших, а до предмету контрабанди, а до транспортних засобів. Власне цим повноваження митниці щодо припинення правопорушення, вони вичерпуються, бо насправді суб'єктом відповідальності є фізична особа, яка, ви правильно сказали, є водієм, наприклад, цього транспортного засобу, а транспортний засіб, як правило, у власності

іншої фізичної, іншої юридичної особи, а цигарки взагалі нічиєї власності. Я хочу подивитися на того власника, який прийде і скаже: конфіскуйте в мене, це мої цигарки.

Тому особисто я категорично проти і просив би колег не підтримувати. Але ваше право.

Ставлю на голосування поправку 27 народного депутата Ніколаєнка. Прошу голосувати.

Гетманцев – проти. Железняк.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.

КОЛІСНИК А.С. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Утримався.

ГЕРЕГА О.В. Пане голово, Герега - утримався. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик.Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – утрималась.

І якби підняли на робочих групах, цю норму, то можна було б попрацювати не в основній нормі, а десь виписати окремі випадки. А так ні, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Піднімалось це питання.

_____. Ніно Петрівно, піднімалось це питання.

_____. Ніно Петрівно, ми це обговорювали там не один раз і в митниці є аргументи, були аргументи. Може зараз вони не всі лунають, але було так прийнято рішення більшістю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 – за. 4 – проти. 13 – утримались.

Андрію Івановичу, бачите, потенціалу немає.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ні, нічого. Зараз поговоримо про потенціал по іншій правці, він іншого стосується. Це 473 стаття, це про пересилання через митний кордон України в міжнародних поштових експрес-відділеннях найменування і кількість та/або вартість яких не відповідає даним, заявлених у митних товаросупровідних і інших комерційних документів, крім товарів, зазначених у частині другій цієї статті.

Моя правка полягає, додати сюди: "у разі, якщо така невідповідність даних привела до зменшення або звільнення від сплати митних та інших платежів". Пояснюю логіку своєї правки. Тобто якщо людина замовляє собі поштою якимось чином, умовно кажучи, дві пари штанів, а відправник поклав одну пару або на замовленні написано було "Adidas", а їй поклали "Абібас" – це буде згідно цієї норми статті порушення.

При цьому це порушення, по-перше, може бути зроблене не цією людиною, а відправником - раз, тому що тут не каже про перевищення. Тобто хтось задекларував, що він везе дві пари штанів, а приїхали чотири пари штанів. Відповідно він мав мабуть сплатити з них податок. Якщо йому навіть не доклали це зменшення, але це відмінність, відповідно він потрапляє в штраф. Це перше.

По-друге. Наша головна задача щоб не зменшувались надходження до державного бюджету і щоб такі зміни не призводили саме до цього. Тому моя правка направлена на те, що будь-який штраф можна накладати на фізичну особу, яка замовила собі пересилання, лише в тому випадку, якщо такі зміни чи-то в назві, які можуть бути як умисні, так і помилкові, чи-то в кількості, призвели до ненадходжень до державного бюджету, а якщо цього немає і людина згідно того, що розкрили, перевірили, а воно не мало бути оподатковано в інший спосіб, не має сплачувати ніякі штрафи. Все дуже просто.

Прошу цю правку підтримати. Правка 51.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, митниця чи Мінфін. Хто? Сова може?

СОВА О.Г. Ми фактично обговорювали на робочих групах цю правку і тоді не підтримано там ні бізнесом, ні митними органами, ні Міністерством фінансів.

НІКОЛАЄНКО А.І. Це прекрасно, але давайте по логіці. От все я почув, що там митними органами, Мінфіном.

Мінфіну, задача Мінфіну і митниці - отримати надходження до бюджету і щоб вони були сплачені, ніхто не уникав, не провозив контрабанду. Моя правка каже про те, що штраф накладається тільки якщо є це порушення. Якщо зміни, я конкретний приклад наводжу, хтось мені може пояснити, його приводили на робочій групі, але тоді всі просто сказали - ні, ми проти. Ну проти - це хороша позиція, я можу пояснити чому. Тому що зручно потім трактувати, особливо коли є ще вилка у штрафі. Ну давайте повернемося до цього. Давайте. От зараз хай депутати визначаться, чи це логічна правка, що якщо зменшення чи збільшення і помилка в назві чи в найменуванні товару призвели до того, що ненадходження отримали, то отримується штраф. А якщо ненадходжень до бюджету немає і це визначено, то який штраф, ви мене вибачте? За що? За те, що хтось помилився або відправник, наприклад, поклав... Я навіть кажу, ну от якщо по цій нормі, як вона прописана, навіть зменшення. Та задекларував 100 лампочок, тобі прислали 80 лампочок в упаковці, тим маєш сплачувати штраф. За що?

СОВА О.Г. Дозвольте коротко прокоментую. Справа в тому, що... Чутно мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чутно.

СОВА О.Г. Справа в тому, що під час засідань робочої групи там піднімалось питання також про невідповідності вартості найменуванню і кількості. По результатам консультацій вартість прибрали, залишили найменування і кількість. У випадках, коли менше фактичне надходження товару, ніж задекларовано, ніяких санкцій, ніяких штрафів не застосовується. Мова йде лише про ті випадки, коли ми говоримо про те, що ані найменування, ані кількість не відповідають заявленим поштовим відправленням. Якщо заявляється, наприклад, телефон, умовно кажучи, і везеться замість одного 5, то відповідно буде складений протокол. В інших випадках ніяких таких складнощів з цією нормою виникати не буде.

НИКОЛАЄНКО А.І. Вибачте, я знову перепрошую. Давайте не як ви думаєте, а читаю норму, ось, норму навіть в версії комітетської правки. Пряму норму читаю, що прописали, там з'явилися комітетські правки: окрім найменування чи слова "назва", що теж сумнівне, але, менше з тим, найменування або назва. Далі читаю: "Все це тягне за собою накладання штрафу в розмірі від 30 до 50 відсотків цих товарів з конфіскацією таких товарів або без такої". Я ще раз кажу тобто, ситуація полягає в тому, що хтось замовив, як ви кажете, собі айфон чи будь-який інший телефон такої ж марки, такої ж моделі блакитного кольору. Вказано блакитного кольору. Чомусь він виявляється чорним чи білим. Згідно вашої позиції цією нормою, як прописано, він підлягає додатковому штрафу або навіть конфіскації. І ніде не написано у цій нормі про те, що якщо ця кількість не відповідає лише в сторону збільшення, то це норма застосовується. Ніде не написано. Написано: якщо кількість не відповідає заявленій. Це перше.

По-друге, якщо, я ж дуже просту правку, у разі якщо така невідповідність даних призвела до зменшення або звільнення від сплати митних та інших платежів. Що ж вас не влаштовує? Ви ж митна служба, маєте митні платежі "сплавляти". Помилилася людина, відправник помилився, в чому логіка? За що ви будете штраф накладати? Поясніть мені.

_____. Справа в тому, що мова йде не тільки про вартісні характеристики, мова йде і про товари, наприклад, військового призначення, які можуть також переправлятися, і відповідно...

НИКОЛАЄНКО А.І. Ще раз. Ви мене не чуєте. Ви виставляєте штраф, ви маєте сказати за що він, тобто за те, що, все написали до того, просто у разі, якщо така...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Івановичу, вибачте, будь ласка, ну дивіться, я ж тут теж є.

НИКОЛАЄНКО А.І. Звичайно, Даниле Олександровичу, ви у нас завжди є. Просто можливо ви розумієте логіку, я не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам поясню логіку цього. Дивіться, у нас є в митній декларації певні графи, які характеризують товар і його кількість. І якщо нам не потрібні ці графи, ну ми хочемо відійти від загальної практики міжнародної про декларування, тоді дійсно не треба обтяжувати це штрафами і треба взагалі прибрати ці графи як непотрібні і вказувати тільки вартість. Але митниця крім фіскальної функції, яка нам з вами близька, виконує і інші функції, які вони, до речі, вважають своїми основними, подекуди вважають своїми основними, це функції з контролю за переміщенням тих чи інших товарів.

І якщо, наприклад, військові чіпи характеризуються як аксесуари в митних деклараціях на експорт, бо ви ж не тільки про імпорт говорите, ви ж і про експорт говорите, або в імпорتنих деклараціях і потім потрапляють на ринок, хоча вони не можуть бути експортовані взагалі, бо насправді ми не здійснюємо експорт товару військового призначення. І це той крайній випадок, який свідчить про те, що в декларації вочевидь була допущена, ну навіть це не помилка, це умисне викривлення даних в цій декларації. І це саме обтяжено штрафом.

Тобто мова йде не про недонадходження платежів до державного бюджету, мова йде про інші функції, які виконує митниця з урахуванням того, що вона контролює рух

товарів. І контролює не тільки і подекуди навіть не стільки для фіскальних цілей. Ось і все.

НІКОЛАЄНКО А.І. Даниле Олександровичу, я перепрошую, але не ображайтеся, але це дещо маніпуляція. Поясню чому. Тому що якщо, як ви сказали, плати, які заборонено вивозити, і хтось вивозить під виглядом незалежно чого, то добре, якщо митники це знайшли, далі включаються інші органи, які цю продукцію конфіскують, і тут мова взагалі не йде про штрафи.

Я кажу, що штрафи застосовуються у випадку, якщо це призвело, штрафувати можна, коли така діяльність, і не забезпечені надходження до держбюджету. Якщо це щось, що заборонено вивозити, і митниця чи інші служби це впіймали, чудово зупиняють і конфіскують. Ніяких проблем немає. Ця норма не дає, не забирає таку можливість ні у митниці, ні у інших служб. Вона каже про те, що штрафи. Тоді там не штраф, там інша справа, якщо порушення експортного контролю і, як ви кажете, військові компоненти вивозяться чи кінцеві вироби, то це кримінальна справа. Тому що це порушення іншої статті і це не про митницю. От і все. Тому тут...

СОВА О.Г. Андрію, а у тебе є приклади, коли клали би менше товару в посилки, ніж заявлено? І як правило, ми стикаємося з випадками, коли навпаки намагаються приховати там або вартість, або їхню кількість в сторону зменшення, а не збільшення. А ти говориш, що навпаки там - відправник відправив менше і через це там був накладений штраф. Є таких хоча б декілька прикладів?

НІКОЛАЄНКО А.І. Олександр, я дякую. Я ж кажу, ми ж норми робимо, а не випадки. Ми ж норми, щоб цього не було. Я вам привожу от реальний приклад, як може бути. Так може бути, як я сказав? Може. Помилка в назві може бути? Може. Людина замовила там собі сині штани, а вони приїхали чорні. Там вказано 50 пар синіх штанів, а приїхало 50 пар чорних штанів, за цією нормою це порушення назви. Все, значить, далі починається проблема в людини, вона йде і що робить? Вирішує з митницею це питання. Так я хочу, щоб не вирішували, щоб митниця якщо вважає, що щось не доклали або поклали інше, значить, вони тоді бачать, що це недонадходження. А якщо помилка не призводить до втрат бюджету, то за що штрафувати? Ну поясніть мені логіку!

Я ж не забираю цю норму, я кажу, що якщо це призвело до втрат бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Івановичу, дивіться, давайте так, якщо ви вже про маніпуляцію, то у вас ці маніпуляції також є, бо сині або чорні брюки, вони не декларуються як сині або чорні, бо мова йде саме про назву товару і код. Це код фактично. Так? А ви дозволяєте цією нормою декларувати будь-який код. Тобто я можу провести фактично під виглядом цих бананів автомобіль, якщо це не призвело до ненадходження до державного бюджету коштів. Ну дивіться, ну давайте ж не доводити це до абсурду.

Добре, ставлю на голосування. Яка правка?

НІКОЛАЄНКО А.І. 51-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 51-а?

Ставлю на голосування правку 51 народного депутата Ніколаєнка.

Прошу голосувати.

Гетманцев утримався. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват. Діденко. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.
 КОЛІСНИК А.С. Утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.
 КУЛІНІЧ О.І. Утримався.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов. Лукашев.
 ЛУКАШЕВ О.А. Утримався.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.
 ЛЯШЕНКО А.О. Утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
 ЛЕОНОВ О.О. Пане голово, Леонов – проти.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.
 МАРУСЯК О.Р. Марусяк утримався.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
 МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – проти.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Пане голово, я звичайно за, але я не знаю, як в посилку, про яку йдеться в статті, хочете засунути або банани, або автомобіль, тому не маніпулюйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.
 ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.
 ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.
 РЄПІНА Е.А. Рєпіна утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.
 СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.
 ГОРВАТ Р.І. Горват утримався.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
 СОВА О.Г. Сова проти.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.
 ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна утрималась.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрію Івановичу, ще?

НІКОЛАЄНКО А.І. Ні, все зрозуміло, дякую, досить. Почекаємо наступної каденції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Можемо переходити до таблиці і до голосування?
 Міністерство фінансів, будь ласка.
 ДРАГАНЧУК Ю.О. Даниле Олександровичу, дякую вам за слово.

Хотів внести пропозицію доповнити законопроект, відстрочити по суті набуття в силу 3926 з метою необхідності додаткового часу, там три місяці, для підготовки, обговорення з бізнесом підзаконних нормативних актів. Якщо ви не підтримаєте, то ми, в принципі, все зробимо, але вважаємо, що правильно буде обговорити нові правила щодо проходження митної, брокерської, інші види діяльності, контроль, який буде здійснюватись по суті Держмитслужбою, для того щоб потім не було проблем при імplementації. Таке прохання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, дивіться, ви ж пам'ятаєте, що у вас пів року було на всі ці обговорення, да?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, пам'ятаю. Ми мали час, але у нас тут паралельно є декілька процесів, новий Митний кодекс плюс переговори з ЄС про вступ, тому чисто по-

людськи прошу у вас додатковий час. Якщо не погодитесь, вважаєте за потрібне нас якимось чином наказувати цим, ну окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, ми точно вас не хочемо наказувати. Особисто я не хочу вас наказувати і саме тому, що я не хотів вас наказувати, я зустрівся з Прем'єр-міністром саме з цієї правки. Можете собі уявити, наскільки я вас не хочу наказувати, що я попросив...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Прем'єр-міністра для того, аби його рішення щодо цієї правки і власне його рішення потім протранслювати комітету і вже прийняти те рішення, яке він підтримає. Прем'єр-міністр України сказав, що ви впораєтесь своєчасно.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Сто відсотків. Прем'єр-міністр України завжди правий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прем'єр-міністр України, я думаю, що правий завжди, не тільки в тому випадку, коли Президент більше правий, але завжди вони праві однаково.

Будь ласка, Железняк щось хоче сказати з цього приводу. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, якось незручно з Єрмаком вийшло. Не зрозуміло, хто там більше правий тоді буде.

Я категорично проти правки. Користуючись можливістю по строкам... А що у нас з комісією по Закону по реформі митниці, яку Мінфін мав подати до кінця року? Там теж не впорались?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Чому ж не впорались? Мінфін як мав, так і подав. Все в порядку.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви подали комісію?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Звичайно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А можна оголосити членам комітету, хто ці три людини, які від Міністерства фінансів?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ні, не можна. Рішення буде прийнято урядом, затверджено, тобі буде комісія оприлюднена, всі будуть повідомлені.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А це у нас секретна інформація стала?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ще раз. Рішення...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я питаю: ви подали людей на Кабмін?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Звичайно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Якщо так, то зараз називайте прізвище.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Я відмовляюся називати зараз прізвище, тому що...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тоді, пробачте, пішли нахер з комітету, якщо ви нам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, стоп, стоп, стоп, стоп.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Що стоп? Ми прийняли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я роблю зауваження. Ми тут не будемо посилати нікого нікуди. Ну якось тримайте себе в руках.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні-ні, зачекайте, ми прийняли закон. Я зараз питаю, як ви його виконуєте? І у нас Мінфін чомусь вважає, що він в праві народним депутатам не відповідати на запитання по виконанню закону, який ми прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це його позиція. Він також, він вам відповім на питання тим, що не хоче надавати цю інформацію. Можливо для нього...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пробачте, звідки у нас право у Мінфіну є щось відповідати, як вони вважають за потрібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може це державна таємниця.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Яка це державна таємниця?

НИКОЛАЄНКО А.І. Ну яка державна таємниця? Ну, Даниле Олександровичу, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Яка це нафіг державна таємниця? Мінфін, зараз я ваші всі закони відправляю в утілю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, не ...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Даниле Олександровичу, пробачте мені, будь ласка, якщо ви не можете вистроїти Мінфін, то я....

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... надавати слово, бо там не має на це права, але я це буду робити. Будь ласка, скаржіться на мене, якщо вам це незручно. Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви знаєте, ...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви знаєте... Пробачте, Ніно Петрівно.

Даниле Олександровичу, я ще раз повертаюся до свого запитання. Ми прийняли закон. Комісія мала бути сформована 31 грудня. Мінфін мені "мозок виїв" разом з МВФ, що вони мають це подавати. Зараз яке у нас? 20 березня. Я питаю: що у нас з законом? Якщо ні, я зараз, ну окей на комітеті я не можу це зробити, але в залі я всі закони розвалю, моментально. Тому повернули сюди Драганчука і Драганчук під камеру з повагою до народних депутатів, до комітету, так само, як вони ходять до Офісу Президента, розповідає про виконання закону, за який ми так всі разом боролися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми направимо Мінфіну запит.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Мені не треба направляти. Ще раз, ми комітет ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це його право. Він не хоче відповідати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ... не Прем'єр-міністр, не Офіс Президента, не Президент, ми комітет, який призначає Мінфін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Івановичу!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ми прийняли цей закон. І зараз ми питаємо у Міністерство фінансів, а скажіть, будь ласка, ви виконали закон, який ми прийняли? І Міністерство фінансів вам всім, ладно, я опозиція, вам всім говорить: "Шановні народні депутати, а йдіть-но ви далеко з тим, що я вам не скажу, що ми подали. От коли ми приймемо (ми вже на 2 з половиною місяці порушуємо закон), от коли ми приймемо, ми вам повідомимо".

Це нормально? Ну колеги, якщо окей, вам так нормально, то без питань, я відключусь від комітету, спілкуйтеся з цими людьми самі, я їх в залі потім буду виховувати.

Тому мені здається, що, пане голово, ви маєте його одразу поставити на місце і дуже так, скажемо, раз пояснити без Прем'єр-міністра, що Міністерство фінансів підконтрольне в першу чергу нашому комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. А який там був, пів року, так?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярославе Івановичу, дякую, що ви закінчили свій емоційний виступ.

Дивіться, перше, ми з вами перебуваємо поки що в певному демократичному форматі спілкування і керуємося законами і Конституцією в цьому спілкуванні. Я відповідно до цих законів, які регулюють і статус народного депутата, і статус Кабінету Міністрів і міністерств, які включені до нього, визнаю за міністерством право не відповідати на ті запити, вірніше, відповідати на наші запити, не відповідати - неправильно, відповідати на наші запити у той спосіб, в який вони вважають за потрібне, чим відповідно давати можливість народним депутатам вживати відповідних заходів, якщо ці відповіді їх не влаштовують, зустрічних адекватних заходів. Власне, пане Драганчук, ви зараз це і робите, я не знаю, в чому така таємниця - повідомити ці прізвища, щоб...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, Даниле Олександровичу, колеги, я ж пояснив, ми подали документ, зараз відбувається урядовий комітет. Поступили зауваження від інших міністерств. Фінального списку немає. Відповідно...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Які міністерства, Юра?

ДРАГАНЧУК Ю.О. ...коли буде прийнято рішення, то всі про це дізнаються. Дали зауваження...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Які міністерства? Люди, ви нам три місяця виносили разом із МВФ мозок, що це має бути Мінфін, тому що ви такі у нас незалежні і у вас забирають орган.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ну так, але ж ви прийняли...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ви голову митниці і податкової і фінмона можете по дзвінку з офісу за один день призначити, а митниці не могли. Це ваше виключно право.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Наше право подати, але затверджує...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так я і питаю: кого ви подали? І коли ви подали?

А ви мені починаєте розповідати казки, що це державна таємниця і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, вибачте, будь ласка. Коли ви подали, можете сказати?

ДРАГАНЧУК Ю.О. На початку лютого, чітко дату зараз не пам'ятаю. Уточню, як треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з початку лютого Кабінет Міністрів не призначає цю комісію?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ну так, бо я ж кажу, поступили зауваження інших міністерств, зокрема, наскільки я пам'ятаю, там Мін'юст і Секретаріат Кабміну. В таких випадках призначається урядова нарада для узгодження позицій. Після того, як вона відбудеться, далі рішення приймає Кабінет Міністрів і затверджує. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви відчули, що це є проблемою істотною зараз? Да?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Да, я погоджуюсь. Ми прискоримо, в руках Кабміну ця історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться, ми ж вас сприймаємо як єдине ціле...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Я погоджуюсь. І я наголошую ще раз для секретаріату і для Прем'єр-міністра, що потрібно якнайшвидше затвердити цей склад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Це серйозна проблема, яку необхідно вирішити. І дійсно я тут абсолютно не погоджуюсь з форматом і тоном Железняка, але по суті ви не виконуєте закон вже третій місяць поспіль і ви як Кабінет Міністрів. І це абсолютно неприйнятна ситуація.

Чомусь зважаючи на те, що монобільшість вас одностайно підтримує в усьому, майже одностайно, ви цим зловживаєте. Мені здається, що це не зовсім вірно. Тому, будь ласка, доводіть до керівництва, що це є проблемою, яку необхідно вирішувати, бо вона просто вийде на інший рівень. А зараз давайте припинимо все ж таки це.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я, якщо можна, просто одну репліку. Тут навіть не до Міністерства фінансів, а до нашого постійного секретаря і члена комітету, і нашого друга Андрія Мотовиловця як першого заступника коаліції. Мені здається, що на цьому вже першому пленарному тижні для вас стане ця ситуація проблемою. Тому дуже раджу звернути увагу всіх, у кого раптом виникли свої якісь думки по митниці, які до цього 5 років чомусь ви не тримали при собі, щоб вони ці думки сховали. І комісія має бути затверджена. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець. Право на репліку.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я розумію інформацію і буду працювати з нею. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, друже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, по-перше, я просила би вас, пане Данило, якщо немає такого наразі в секретаріаті комітету реєстру щодо виконання виконавчою владою норми по впровадженню тих чи інших норм або рекомендацій, які приймалися в цьому скликанні, мені здається, що картина буде ужасаючою просто, от жахіття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реєстр є.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому це ви зараз, пане Ярослав, звернули увагу лише на важливий закон, який ви справді приймали з великою гордістю і сподівалися, що швидко будуть рухатися питання по перезавантаженню. Але віз і нині там. Тому я би зробила такий реєстр навіть для того, щоб кому цікаво проаналізувати і побачити, от як виконавчій владі зараз вільотно працюється, вони приходять на комітет і почувають себе нормально, тому що є монобільшість в комітеті, все рівно підтримає. В минулому скликанні Мінфін взагалі боявся приходити на комітет, тому що доповідати треба і відповідати на питання дуже чітко і і дуже наперед вгадувати побажання народних депутатів і готуватися до зустрічі з комітетом. От що має бути. Але я хотіла не з цього почати. Я хотіла...

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Ніно Петрівно, вибачте, будь ласка, ви мене не чуєте. Я просто двічі сказав, що цей реєстр є і його доведе до всіх депутатів зараз секретаріат. Він є, цей реєстр.

ЮЖАНІНА Н.П. Є. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там дійсно є багато запитань...

ЮЖАНІНА Н.П. Я хотіла похвалити Драганчука за те, що бачачи, що вони не встигають, він звертається за продовженням терміну. Чому я про це говорю? Тому що в переважній більшості виконавча влада зовсім не виконує ті строки, які вказані в законі. Ось яскравий приклад – про впровадження нової форми фіскального чеку.

Пане Даниле, як так міг комітет не помітити, що з 1 березня не готова система, немає змін до реєстру РРО і так далі, і вся система непрацююча, чим підставили абсолютно всі працюючі точки роздрібного продажу в тому числі і АЗС, які можуть працювати виключно на класичних РРО. А потім, щоб ви знали, буде той момент, коли РРО за відсутністю всієї оцієї системи, яку мали виконати ліцензіати і ті, хто продає підакцизні товари, вони будуть нести штрафи у розмірі 150 відсотків від вартості товарів. Я написала 10 дописів, що АЗС з 1 березня зупиняться, всі похіхікали – нічого страшного. Вийшли з тої позиції, що не можна зупиняти країну. Бізнес поступив як відповідальний бізнес, вони не зупинили свою діяльність, особливо по продажу критично важливих товарів, я маю на увазі пальне. Але штрафи над ними будуть висіти. І вам доведеться приймати зміни про те, що в цій ситуації треба відкласти чи зробити виключення для застосування штрафів по цій ситуації. Інакше всі наступні, незважаючи на те, що ви там десь можливо з кимось поговорили і домовилися, сказали: нічого страшного, податкова за незастосування штрафів буде нести кримінальну відповідальність, як це зараз доганяють попередню податкову в окремих випадках.

Тому в даному випадку Мінфін не звернувся ні до нас, ні своїми рішеннями не зробив відтермінування на більш пізній строк, чим поставив під відповідальність велику кількість суб'єктів господарювання. От ці випадки, це взагалі кричущі. Тому я думаю, якщо є воля з проханням Драганчука, давайте його задовольнимо. Це по крайній мірі хоча би більш чесно, чим те, що робиться без таких звернень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є позиція Прем'єра у мене вже, тому я вимушений нею бути зв'язаний.

Ковальчук Олександр Володимирович, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, Даниле Олександровичу, я хочу повернутися до питання гарячого, яке щойно обговорювалося, щодо реформи митниці і формування комісії та прострочених термінів. І хочу внести на ваш розсуд, на розсуд колег наступну пропозицію, для того щоб зняти сьогодні цю проблему. Я розумію обидві сторони дуже добре, тому що також не один Ярослав Іванович і Данило Олександрович приймали Закон про реформу і реорганізацію, я також, мої колеги, народні депутати в залі як працювали над цією реформою, так і її просували, голосували за неї і очікуємо на результат.

Звичайно, те, що були протерміновані або прострочені терміни, вже є негативом. Це не перший випадок однозначно, у реєстрі є багато речей, які прострочує не тільки Міністерство фінансів, а й інші міністерства по відношенню до своїх законопроектів і до парламенту. Це вже стало, на жаль, традицією. І пояснення цих затримок, вони у всіх приблизно однакові. Те, що говорив перед тим Юрій Драганчук, це і брак часу, недостатньо людей, хворіють, не знаю, ще якісь речі. Можливо так воно і є, але це не може стати традицією, не може продовжуватися.

Тому у мене є пропозиція, для того щоб дійсно це не перейшло в зал, бо кожен раз пожежу в залі тушити набагато складніше, ніж зробити це тут, в комітеті, або кулуарно в робочих групах у такому спілкуванні. Тому я, можливо, розумію Міністерство фінансів, яке не хоче озвучувати прізвища на загал, а тут в засіданні бере участь велика кількість людей, які і не народні депутати, і не члени нашого комітету, і взагалі, мені здається, трансляція ведеться на ютуб, в результаті озвучки цих прізвищ може відбутися певний резонанс, тиск, публічні якісь порки та інсценовані якісь невідомі історії у телеграм-каналах і їм подібних і це може певним чином спричинити тиск на формування думки уряду щодо призначення тих чи інших прізвищ. Я цих прізвищ не знаю. Відверто кажучи, вони мене не особливо цікавлять, це рішення урядове буде. Після цього рішення можна буде говорити про якість призначених або пропонованих осіб. Більше того, рішення в цій комісії будуть приймати, ми з вами добре знаємо, у кого, на чийй стороні все ж таки прийняття рішення. Прийняття рішення буде на стороні міжнародної частини цієї комісії. Тому тут хвилювань у мене особисто не так багато. Але для того, щоб все ж таки, Даниле Олександровичу, я закликаю вас і колег з Міністерства фінансів, і Ярослава Железняка спробувати домовитись про рішення зараз.

Я вношу пропозицію, щоб протягом дня сьогодні ці прізвища були озвучені голові комітету Міністерством фінансів, а всі колеги народні депутати, кого конкретно цікавлять ці прізвища, можуть звернутись до голови комітету і ознайомитись з цим переліком прізвищ. Якщо це відбудеться сьогодні, це буде таке мирне, полюбовне, професійне рішення проблеми, яке, ще раз, не перейде, я сподіваюсь, в зал Верховної Ради, тому що там у нас кожна секунда на рахунок і любий розбір польотів, навіть якщо він закінчиться перемогою більшості, це все ж таки втрата часу. Тут Андрій Мотовиловець, впевнений, має мене підтримати як людина, яка відповідає за просування і голосування. Андрію, якщо ми будемо втрачати час на це в залі, ну для чого ми тоді збираємось в комітетах?

Отже, пропозиція, як я і озвучив, Даниле Олександровичу, хочете, ставте її на голосування, хочете, давайте почуємо Міністерство фінансів, до кінця дня хай вам озвучать і хай цей секрет стане відомим для тих, кому це дуже важливо. Я обіцяю до вас не звертатись за цими прізвищами, ще раз, це рішення уряду, і на даному етапі мене не принципово вони цікавлять, а що там саме за прізвища в цьому переліку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець з цього питання?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Да. Я хочу підтримати Олександра, що відповідно зараз в ютубі назвати прізвища – це може бути вплив, і в телеграм-канал, і в усіх інших. Кінцеве рішення приймати уряду. Я погоджуюсь, думаю, нормально буде, щоб голова комітету дізнався і ми домовились про те, що ми не публікуємо, але ми знаємо і можемо розмовляти.

А щодо того, що в минулому скликанні виконавча влада боялась приходити на комітет, я до сих пір боюсь на комітет наш приходити.

_____. Дякую, Андрію.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Колеги, та я не проти. Більше того, Ярослав Железняк знає це прізвище, принаймні здогадується. Тому я просто не хотів дійсно на загал...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну питання ж не в прізвищах. Ну давайте чесно.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так а в чому тоді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте мені ці прізвища і ми питання з прізвищами вирішимо. але я так розумію, що там питання не стільки з прізвищами, скільки з тим, що у нас середина березня вже, а комісії ще немає. Тут питання в прізвищах, воно таке, досить технічне. Але дійсно, я думаю, що саме з прізвищами питання ми вирішимо саме таким чином. Будь ласка, скиньте мені ці прізвища і всі дізнаються про цю таємницю велику державну.

КОВАЛЬЧУК О.В. Даниле Олександровичу, не всі, а тільки ті, хто до вас звернуться. Ну не всі ж. Ну ви напишіть уже в себе в телеграм-каналі теж ці прізвища, будь ласка, тут мова про те, що у вас поцікавляться, кого вони цікавлять. Ну не всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Мотовиловець? Так, немає руки.

Все, дякую. Припиняємо обговорення, завершуємо обговорення цього прекрасного законопроекту, яке вийшло далеко за межі його самого.

І власне ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань адміністративної відповідальності за порушення митних правил (реєстр. № 10257).

Комітет Верховної Ради вирішив:

Врахувати в таблиці до другого читання пропозиції номер 1, 4, 6, 13-15, 17, 23, 24, 41, 57, 69, 77, 80, 81, 84, 86, 90, 91, 98, 119, 123, 124, 128, які були подані у відповідності до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України".

Підтримати редакцію законопроекту, запропонованого до розгляду комітетом, з урахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань адміністративної відповідальності за порушення митних правил (реєстр. № 10257) у редакції назви Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та інших законодавчих актів України щодо деяких питань адміністративної відповідальності за порушення митних правил уточнення порядку виконання окремих митних процедур та усунення термінологічних неузгодженостей прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Доповідати позицію комітету доручити Сові Олександрю Георгійовичу.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.
 ЛУКАШЕВ О.А. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.
 ЛЯШЕНКО А.О. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.
 МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
 МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
 НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк. Приходько.
 ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна.
 РЄПІНА Е.А. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.
 СЛАВИЦЬКА А.К. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
 СОВА О.Г. Сова – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.
 ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Супер. А, ні, 1 – утримався. Скільки? 19 – за. 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Олександрє Георгійовичу, будь ласка, готуйтеся.

Далі пішли. 13018, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку фінансової інклюзії. Будь ласка, як ми обговоримо?

Давайте, кожен із авторів, хто хоче виступити. Василевська-Смаглюк у нас є, Ковальчук є, і доопрацьований також є, будемо пропонувати комітету доопрацьований. Будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Даниле Олександровичу.

Дозвольте представити мій законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку фінансової інклюзії в Україні, № 13018.

Проектом закону серед іншого передбачається внесення змін до Законів України про Національний банк, про банки і банківську діяльність для запровадження нової категорії банків, банків фінансової інклюзії, які працюватимуть на основі обмеженої ліцензії. При цьому головним завданням діяльності таких банків є обслуговування клієнтів, які наразі не мають стійкого доступу до отримання фінансових послуг, громадян України, мікропідприємств у районах, наближених до зони бойових дій, на звільнених територіях, у депресивних районах.

Згідно з задумом нашого проекту, перевіряти, що таке завдання банком справді виконується, буде Національний банк України, який в процесі переоформлення ліцензії діючого банку, або видачі юридичній особі нової ліцензії вивчить бізнес-план, стратегію, який буде детально описано в плановану структуру клієнтської бази за сегментами клієнтів і майбутнього банку фінансової інклюзії, заплановані території обслуговування, в тому числі на деокупованих, малонаселених, важкодоступних територіях, зокрема маю представити плани по розвитку каналів надання послуг, які б сприяли забезпеченню фінансової інклюзії.

І якщо Національний банк в таких документах не побачить планового масштабування донесення фінансових послуг на території, які я вже сказала, які не є

покритими фінансовими послугами, не побачить запланованого збільшення покриття територій, і де наразі отримати банківську послугу немає можливості, він може відмовити у переоформленні існуючої або видачі нової обмеженої ліцензії заявнику.

Хочу наголосити на одному дуже важливому моменті. За задумом нашого проекту банк фінансової інклюдії – це такий же жорстко контрольований державою банк, як і банк зі звичайною ліцензією.

Тому, щоб переконатися, що у банку вивчили всі ризики, які будуть притаманні наданню послуг на територіях, на яких планується розгортання мережі, до входу на ринок діючий банк, що переоформлює ліцензію, чи юрособа, яка прагне отримати нову ліцензію, зобов'язана буде довести регулятору, що ґрунтовно оцінила, які людські ресурси та процедури потрібні будуть, щоб забезпечити виконання всього масиву вимог, що висувуються до банківських установ сьогодні, в першу чергу у сфері боротьби з відмиванням. Це досягатиметься за рахунок надання в процесі авторизації внутрішніх положень банку фінансової інклюдії, що регламентують надання банківських та інших фінансових послуг саме як банком фінансової інклюдії, та визначатимуть порядок здійснення внутрішнього контролю і процедуру управління ризиками.

Чому це так важливо? Стимулюючи прихід на малорозвинені території фінансових установ, ми разом з тим повинні впевнитися, що в них не буде нижчий поріг захищеності від спроб використати їх для цілей злочинної діяльності, наприклад, для випуску, обслуговування карток троперів чи для проведення в готівку коштів, що мають незаконне походження, адже тільки-но ми створимо установу, в якій ці стандарти будуть нижчими, ніж у звичайних банків, усі зловмисники, які мають на меті використати банківську систему для своїх незаконних цілей, обов'язково попрямують напругу чи через підставних осіб до таких банків фінансової інклюдії і замість омріяної і пропагованої всіма тут присутніми ідеї, де банк вирішує проблеми інвалідів, пенсіонерів, що він до них приїжджає, що все у них буде окей, ми отримаємо чергову "мийку" і черговий об'єкт для зловживань у сфері фінансових послуг, зокрема для відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом, і можливо навіть фінансування тероризму.

Тому прошу підтримати саме основний 13018, зважаючи на наявність в ньому повної збалансованої системи запобіжників подальшого порушення банком вимог, що висувуються до банківських установ в ході надання ними фінансових послуг та використання банку зловмисниками з незаконною метою. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні колеги, так, дійсно велика робота була пророблена колегою Ольгою Михайлівною Василевською-Смаглюк по 13018, по основному. Разом з тим ми доопрацювали і внесли альтернативний 13018-1 з деякими змінами і доповненнями, яких не було в основному законопроекті. Наші консультації ми проводили з середовищем фахових і професійних людей, також за участі Укрпошти, яка з нами сьогодні тут присутня і зможе дати відповіді на питання, якщо такі будуть, як основний претендент на отримання такої ліцензії, як організація державна, підкреслюю, яка забезпечує сьогодні доставку багатьох речей, фінансових і не фінансових, в самі складні куточки України, туди, куди не доїжджає комерційна пошта при всій своїй ефективності на решті територій України. Але ж хтось і цю непопулярну і складну роботу має робити.

І от фінансові послуги, які Укрпошта може сьогодні здійснювати, ну, сьогодні не може, а я сподіваюсь, що з прийняттям цього закону зможе здійснювати, покрийть потреби мільйонів людей, як зазначено в презентації, 3,2 мільйона людей, це ті, які живуть у віддалених куточках України, куди не доходить комерційна пошта. Ще раз, це ті, які люди з особливими потребами, з інвалідністю, ветерани, які втратили можливість мобільності, до яких фактично потрібно прийти, до яких потрібно дістатися. І на мою

думку, ніхто як Укрпошта не впорається з цим завданням ефективно. Тому був внесений альтернативний закон.

Я з вашого дозволу, Даниле Олександровичу, не буду зупинятись на всіх від'ємностях альтернативного і основного, тому що нами був разом з вами напрацьований ще один законопроект, який я буду просити своїх колег підтримати, попри те, що вважаю свій альтернативний не менш ефективним, але "дешний" ми доопрацювали значно. Ще раз доопрацювали з представниками Національного банку України, бізнес-середовища, Укрпошти, колег, їх помічників тощо.

Тому я дивився презентацію, яку підготувала Укрпошта, не знаю, вона була скинута в групу (я не мав можливості перевірити вранці) чи ні, щоб шановні колеги могли також подивитись на конкретні і реальні цифри саме про тих людей і віддалені території, які потрапляють під майбутнє обслуговування, так званий "фокус" Укрпошти з амбіційною цифрою покриття сто відсотків як віддалених територій, так і людей з особливими потребами і ветеранів.

Мені би дуже хотілось, щоб ви, Даниле Олександровичу, надали слово генеральному директору, який би підтвердив для нас для всіх і озвучив свої амбіційні плани по виконанню таких зобов'язань, які вони фактично на себе беруть. А наше з вами завдання є їм в цьому допомогти.

І хочу повідомити шановних колег, хто не був присутній на крайньому засіданні парламенту, де брали участь представники уряду, Прем'єр-міністр України, Кабінет Міністрів, так звана "година запитань до Уряду", де я задавав питання міністру соціальної політики і міністру з ветеранської політики про те, як вони ставляться, чи підтримують таку ініціативу і чи це є важливо. Обидва міністри, міністерки, виступаючи з трибуни Верховної Ради, сказали про те, що повністю підтримують таку ініціативу, такий законопроект, вважають його вкрай необхідним в сьогоденних умовах, в умовах складності доставки фінансових і не фінансових послуг для віддалених районів людям з інвалідністю і ветеранів.

І власне сьогодні, після обіду, у мене зустріч із ще одним представником гілки влади, яка відповідає за права людини, це з паном Лубінцем. Він сьогодні працює в Рівному, в мене на окрузі. І я йому відповідно відправляв матеріали по альтернативному законопроекті і презентацію Укрпошти, для того щоб він її опрацював. І власне він схвально також відгукується про те, що це вкрай необхідно, це забезпечить якісну і, головне, вчасну послугу для людей, які цього потребують, а це наша з вами спільна відповідальність.

Тобто, підсумовуючи, у нас з вами є підтримка представників органів, центральних органів виконавчої влади, які несуть відповідальність за ці верстви населення, і вони підтримують. Колеги, хто працювали з нами в робочих групах, також висловили свою підтримку і результаті цих дискусій у нас з'явився текст "дешний", який ми теж можемо сьогодні обговорити. І власне хочу просити колег підтримати цей "дешний" варіант як на засіданні комітету, так і в залі Верховної Ради України.

У мене все. Я готовий до запитань. Дякую, Даниле Олександровичу, і дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Дивіться, ви попросили Смілянському. Давайте Смілянському дамо 3 хвилини.

СМІЛЯНСЬКИЙ І.Ю. Дякую всім. Дякую, Даниле Олександровичу. Дякую всім депутатам, які дійсно долучились до цієї ініціативи.

Я дійсно вкладаюсь в 3 хвилини. Укрпошта, перш за все, ніколи не просила ніяких виключень, ми будемо виконувати всі законодавчі ініціативи. А цей законопроект з'явився виключно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...перед тим як дати слово. Вибачте, будь ласка. Я просто дуже важливу хочу ремарку зробити. Да? Бо так виглядає, що цей закон для Укрпошти. Це неправда. Це загальні норми, загальний закон і загальний інститут фінансової інклюзії. Це не під жодного суб'єкта. Так, дійсно, і вдохновителем (чи як?) цього проекту був...

КОВАЛЬЧУК О.В. Натхненником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Натхненником (вибачте, будь ласка) цього проекту був пан Смілянський, але але він потрібний не тільки і навіть не стільки Укрпошті.

Будь ласка, вибачте, Ігорю.

СМІЛЯНСЬКИЙ І.Ю. Дякую. Саме так. По суті, що таке банк фінансової інклюзії? Це обрізана ліцензія звичайного банку, це компроміс, який був досягнутий з Міжнародним валютним фондом, параграф 64 Меморандуму, підписаного 11 грудня 2024 року. Тому ми просимо тут і дякую за підтримку врахувати тільки дві речі.

Перше. Сьогодні заборонено надавати банківські послугами за межами банківських відділень, а у нас з вами, як я зазначив в презентації, більше 3,5 мільйона людей з особливими потребами, це один.

І друге – це можливість надавати базові фінансові послуги. Під словом "базові" мається на увазі прийом комунальних платежів в режимі офлайн. Я тільки що повернувся з Херсонщини, знаю, всі депутати на своїх округах це знають, у нас не скрізь є зв'язок. Тому можливість прийняти комунальний платіж і якщо раптом так з'ясується, що цей комунальний платіж прийнятий від людини в санкційному списку, він ввечері не пройде. Оце єдині виключення. Всі інші ми будемо виконувати і цей закон передбачає всі правила, які є. Тому ще раз просто прошу врахувати: не скрізь в Україні, на жаль, є зв'язок для того, щоб надавати банківські послуги онлайн. А ми маємо це врахувати все ж таки, там теж живуть наші громадяни і вони заслуговують хоча б на базові фінансові послуги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перед тим, як перейти до обговорення, Нацбанк я хочу буквально в двох словах про підтримку. Будь ласка, Олійник.

ОЛІЙНИК Д.І. Шановний Даниле Олександровичу, дякую за запрошення на комітет. Шановні народні депутати, коротко охарактеризую позицію Національного банку. Основний закон, який подавався деякий час назад і реєструвався пані Ольгою, Національний банк повністю підтримує, оскільки долучався до його розробки. Ми вважаємо, що він являється оптимальним і спрямований на задоволення потреб фінансової інклюзії.

Стосовно версії номер один пана Ковальчука. У нас були певні зауваження, які ми обговорювали на робочій групі, які стосувалися і визначення цільової Клієнтської групи і стелі по виручці, яка може бути, стосовно особливостей фінансового моніторингу, і як вони передбачаються законодавством, ми бачимо, що це може порушити певні зобов'язання України і можуть негативно трактуватись.

Так само ми бачили обмеження нашого мандату по заявницькому принципу переоформлення групи ліцензій. Оскільки ці зауваження висловлювались, робоча група дала можливість їх доопрацювати. І в доопрацьованій версії, хоча вона компромісна і можливо не сама оптимальна з нашої точки зору, але всі ці відмінності вона врахувала. І ми бачимо, що компроміс був досягнутий. Він був досягнутий з точки зору і обсягу річного доходу клієнтів, ми зосередились на 5 мільйонах євро, хоча це трішки деформує саму суть банку фінансової інклюзії, але я думаю, що відповідні розрахунки можна буде зробити між голосуваннями в залі.

Так само було враховано, що Національний банк особливості фінансового моніторингу визначить в своїх документах. І я думаю, що ми це зможе зробити в такий спосіб, щоб дозволити банкам, які будуть опікуватись фінансовою інклюзією, забезпечити

можливість проведення операцій з врахуванням особливостей тих клієнтів, які будуть обслуговуватись, тобто манери виїзного обслуговування.

Також була врахована ідея про громадські об'єднання і благодійні фонди, там несуттєва правка. І значний компромісний час стосовно розгляду заяви на отримання такої ліцензії, вона зараз взагалі складає 45 днів, Національний банк розглядає стратегію приблизно ще 20 днів, ми отримуємо на розгляд внутрішні нормативні документи, точніше через 20 днів їх треба буде подати. І я вважаю, це розумний компроміс, який був досягнутий на робочій групі.

Дякую народним депутатам, які долучалися до цього обговорення. Ми доопрацьовуємо редакцію і зараз також підтримуємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, для обговорення. Мотовиловець.

Може Мінфін щось хотів сказати? Драганчук, будь ласка. Вибачте.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Да, я хотів сказати про одне зауваження, яке у нас є і яке потрібно доопрацювати.

Зараз законопроект передбачає, що одночасно зі статусом банку фінансової інклюдії банк отримає статус уповноваженого, через який здійснюються виплати пенсій і всяких інших соціальних виплат, однак на зараз діє постанова Кабміну, яка передбачає певні критерії і вимоги для отримання такого статусу. Але в законі це зараз не передбачено. Ключовими критеріями це безоплатність по суті послуг з надання пенсій та інших соціальних виплат, а також швидкість обслуговування. Тому я би просив прибрати це положення, яким передбачається одразу надання з ліцензією статусу уповноваженого банку на видачу пенсій. Тому що виконати умови постанови Кабміну насправді нескладно. І на зараз у нас є там близько 40 банків, які виконують і мають статус надавача цих послуг. Дякую. Це єдине в загальному, все решта підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я поясню, пане Юрію. Ми це обговорювали на робочій групі. Мінфін теж був чи ні? Мінфін теж був. Ми обговорювали це питання на робочій групі. Річ у тім, що зараз цей перелік, ця постанова заблоковані і вони не розширюються. І виходить так, що та ознака, яка є принциповою, істотною ознакою цього банку фінансової інклюдії, бо він для цього створюється насправді, чи вони для цього створюються, ми її підвішуємо в часі і ставимо в залежність від якихось моментів, які не є тут необхідними і важливими.

Я погоджуюся, що ми з вами маємо обговорити це до другого читання. Давайте, якщо у вас буде якась конструкція така, знаєте, не така патова, яка вона є зараз, а більш прийнятна, як ми це зробили, до речі, з Національним банком по всіх моментах, які виникали між авторами і між банком щодо його частини, то ми її приймемо. Але це точно не може бути, після отримання ліцензії неможливість працювати з пенсіями у зв'язку з тим, що Кабінет Міністрів просто заблокував...

ДРАГАНЧУК Ю.О. Я погоджуюся. Окей. Ми можемо просто додати ці критерії, вони насправді нескладні, на рівень закону і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Беру відповідальність на те, що ми це питання вирішимо з вами.

Будь ласка, Мотовиловець. До обговорення переходимо.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я також хочу наголосити, що цей закон стосується не стільки Укрпошти, скільки будь-хто може отримати цю ліцензію, але лідерство дійсно в цьому процесі мала Укрпошта. І ми бачили позицію МВФ. Я хочу подякувати Міністерству фінансів і Національному банку за те, що ви знайшли вихід. Це чудовий приклад того, що ми можемо домовлятися і можемо вирішувати складні рішення. Почну зі слів подяки. І прошу, давайте ми перейдемо до голосування. Ми підтримуємо цей закон.

Дякую.

КОВАЛЬЧУК О.В. А колегам подякувати?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Колеги, без вас неможлива реєстрація, але і голосування. Дякую, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. У вас всеобщий одобрямс вообще, даже ніякої критики. Дуже прикро це все чути.

По-перше, я хочу свою емоцію, що дуже добре, що не прийняли в тій ітерації даний проект закону, тому що за цей час і під час робочих груп, які були зараз стосовно вже цих, за цими номерами законів, дуже багато цікавого розкрилося, відкрилося, стало зрозумілим як ніколи.

Я дуже поважаю, що ви так вмієте, пане Олександр, монотонно пояснювати і турбуватися про велику кількість населення, яка нібито позбавлена можливості отримувати банківські послуги, а я більше турбуюся за те, як ці люди залишаться без копійки грошей, які випилосяться у них різні структури, які отримають таку обмежену нібито банківську ліцензію. От лежить інвалід, особа з обмеженими можливостями вдома, в нього є під подушкою гроші, прийшла до нього дівчинка від такої нової структури і говорить: "Ми надаємо вам спектр послуг, ми можемо вам запропонувати відкрити депозит, покласти, дядечка, дедушка, кошти на рахунок і будемо нараховувати вам відсотки".

Звісно, дедушка може погодитися, віддав він ці гроші цій дівчинці чи хлопчику, які прийшли з планшетом, немає зв'язку, вони десь потім доїдуть до таких технічних можливостей, які мають бути забезпечені оцією найпотужнішою системою, щоб всю цю інформацію, як в банках на сьогодні, внести. Чи буде ця внесена інформація чи не буде цей дедушка ніколи і не дізнається. Хіба що там напише заповіт і родичі не отримають ці гроші, бо вони не доїхали і не були внесені, і вкладені, як це потрібно по банківській системі всій. Таких випадків, це зараз цим займаються шахраї і абсолютно очевидно, що вони дуже часто це роблять. Тут щось на кшталт того назріває.

По-друге. Скажіть, будь ласка, а як же виглядатимуть тоді банки, які отримали ліцензію, які є середніми або навіть маленькими, які мають виконати всі вимоги і працювати виключно через відділення, вкладати в це гроші, нести величезні додаткові витрати і від них відколеться велика кількість і юридичних, і фізичних осіб, яких, типу, будуть обслуговувати на дому. Так точно по кредитуванню. Нічого собі! 200 мільйонів гривень оборот за минулий рік. Так це велика кількість підприємств, які можуть перейти на обслуговування в такі нові банки фінансової інклюдії.

Скажіть, будь ласка, то чи є метою зараз похоронити банківську систему в певній частині і дати можливість більш таким собі новому виду банків існувати банкам фінансової інклюдії. Мені здається, що це абсолютно не відповідає тим реформам, які проводились в банківській системі, тим жертвам, які насправді покладені через очищення банківської системи, і навіть тій відповідальності за таке очищення, яке понесла попередня влада. Ви зараз знаходитеся не на шляху лібералізації, це вже зовсім я би по-іншому трактувала. Якщо ви хочете лібералізувати банківську систему, то робіть такі ж самі зміни і у вимогах до тих банків, які працюють на повній банківській ліцензії.

Враховуючи те, що відбувається останнім часом, я просто дуже застерігаю всіх громадян користуватися такими банками, якщо буде прийнятий цей закон, тому що те, що може собі дозволити держава у разі чого, взагалі викликає зараз велике здивування. І якщо це відбувається по відношенню до банків, то тоді я не розумію, як громадяни зможуть захистити свої права, користуючись банками фінансової інклюдії.

Отже питань залишається дуже багато, тому що, по-перше, навіть по взятих грошах на депозит, вкладених в кредитну систему, по оформленню, по забезпеченню, по якості забезпечення, по виконанню всіх цих процедур, тут же величезна робота, яка полягає у налагодженні всіх систем, які можуть забезпечити виконання всіх цих вимог. І критерії

взагалі для роботи з позичальниками. Враховуючи тим більше, що ви взагалі говорите, що все це крутиться навколо Укрпошти, тобто пошти, яка не може забезпечити фінансову стійкість, яка сама є збитковою, і тут вдруг береться за такий величезний проєкт, ну щось воно не складається.

Тому я категорично проти цього проєкту закону. Що б ви не говорили, починалося все це з маленького, я навіть з розумінням віднеслася, що насправді можна впровадити такий новітній інструмент, але чим більше почала дізнаватися, тим більше у мене застережень, і застережень власне і до громадян України. А як зараз ті громадяни, які у віддалених населених пунктах здійснюють комунальні власне і до громадян України. А як зараз ті громадяни, які у віддалених населених пунктах здійснюють комунальні платежі? Як вони їх платять? Яку ви систему хочете перебудувати? В чому зараз недосконалість того, що діє? Ви ж і так, Укрпошта збирає ці всі платежі, приймає платежі. Що не так? Тільки доступ до чужих грошей потрібен? Оце є зараз пріоритетом Банку фінансової інклюзії - взяти в когось гроші і комусь роздати з непідготовленим ні персоналом, ні самі не готові. Це ж діяльність цієї компанії зараз показує, що вони до цієї роботи не готові. І ви зараз хочете дозволити таку нову систему. Ну вона щонайменше ще не готова до впровадження. Я так думаю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Так, дозвольте, Даниле Олександровичу.

Дуже коротко. Стосовно "всеобщего одобрения", як тут було озвучено зараз на комітеті, це не відповідає дійсності, а для того, щоб бачити, спостерігати і брати участь в робочих групах, на яких звучало різного багату всього протягом багатьох годин. І це була не одна зустріч, в якій брали участь як представники Національного банку, Міністерства фінансів, бізнесу, НАБУ, це організація, яка не те НАБУ, а НАБУ Асоціація банків України. І було багато гарячих дискусій. І для того, щоб брати в них участь, в них просто треба брати участь, а не присилати помічників, які потім можливо й не можуть вам передати градус, який часто був високим на цих зустрічах, і професійна дискусія, і всі ті аспекти, про які ви говорили, і про ризики, про які ви згадували. І Національний банк займав абсолютно конструктивну і складну позицію, тому що вони захищають і державний бюджет, і говорять багато про ризики і як це все має відбуватись. І всі розуміють, що це абсолютно новий інструмент, який не можна сьогодні описати в Статуті, всі ризики навіть прописати і про них проговорити. Всі це прекрасно розуміють, але для того, щоб все ж таки надати можливість не тільки в умовах війни, а й після війни, надати можливість громадянам інклюзивно отримувати доступ до фінансових інструментів, і як в альтернативному, до речі, один з п'яти пунктів великих відмінностей альтернативного від основного є забезпечення роботи без електроенергії чи зв'язку з інтернетом. Це теж треба було передбачити. І ви добре знаєте, що є сьогодні регіони в Україні, які позбавлені постійної подачі електроенергії і відповідно інтернету, і відповідно ці послуги також мають здійснюватися. Інструменти передбачені, як все це має відбуватись.

Я хочу нагадати, Даниле Олександровичу, шановні колеги, що ми голосуємо зараз лише перше читання. Я запрошую, закликаю всіх, хто зараз комітет перетворює на робочу групу, обговорюючи все те, що обговорювалося на робочих групах, а просто не був присутній, тому не може вникнути в суть проблеми і розробити такі правки можливо до другого читання, а така можливість є у всіх, ніхто ж не обмежений – вносьте пропозиції, вносьте правки, приймайте участь в робочих групах, але в робочих групах. А на комітеті давайте приймати рішення.

Тому, Даниле Олександровичу, я закликаю перейти до голосування за "дешній" законопроект, який був ще раз узгоджений всіма сторонами і прийнятий, і тільки що це прозвучало, а далі у нас є достатньо часу для того, щоб напрацювати ризик-орієнтовані або анти ризик-орієнтовані правки, які зроблять його кращим. Єдине, що я прошу – не

зарегулювати весь цей процес таким чином, щоб ми знову з вами не народили те, що не має права на життя. Тому що якщо послухати всіх ризиковиків, то тут потрібно поставити таку кількість запобіжників, що ані Укрпошта, ані інший оператор, будь-який з приватного сектору чи банкір навіть не візьметься за цю справу. І ми з вами підняли надзвичайно важливе питання, яке також стоїть у частині виконання перед нашими партнерами – Міжнародний валютний фонд, і просто не доведемо його до кінця. Тому має бути баланс.

Я закликаю до конструктиву, до спільної роботи і до голосування за закон у першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Про яку конструктивну розмову можна говорити, якщо у пана Олександра купа претензій до того, що я особисто не приймала участь у робочих групах. Я не хочу навіть це обговорювати. Ви інколи робите такі речі, що мені просто жаль вас, чесно. Я, як ніхто інший, кожного дня мала повну інформацію, крім того займалася з іншими структурами, цікавилася, вела розмови, довідувалася. Маю величезний досвід зараз, що сьогодні відбувається у нас на банківському ринку. Тому мені такі зауваження не робіть, будь ласка. Добре? Тому що на комітеті я маю повне право обговорювати всі питання, бо я витягнула якраз ті ключові речі, які на робочих групах ви не досягли, не зробили правильних висновків і не описали цю ситуацію, як вона має виглядати. Тому говорити, що до другого читання ми щось поправимо або щось зробимо, я вже знаю ваші всі другі читання.

Тому я ще раз хочу, просто щоб ви звернули увагу не у межах того, що ви знаєте, а трошки розширили зараз свій погляд. Існує банківська система, існують невеликі банки, які мають повні банківські ліцензії, вони виконують всі вимоги, по відношенню до них це абсолютно несправедливо. Ми їх цим законом знищуємо. Якщо би ви дописали на робочих групах обмеження, що ці банки фінансової інклюдії мають існувати на тих територіях, де не надаються банківські послуги, або ви обмежили, що якщо хоча би на тих територіях, де не надаються банківські послуги, вони мають бути представлені, а в тих містах, де є банківські послуги, не більше чим 10, 20 відсотків, то я би ще сказала, що ви подумали в цілому про щось. Це якщо говорити про друге питання. Чому його не обговорити до кінця?

І перше, про те, що це дуже складна система – забезпечити відповідальність працівників, які приходять у селах до лежачих людей, які знаходяться на важких зараз територіях, я розумію, що там важко організовувати взагалі банківську роботу, це неможливо, там є обмеження Національного банку.

І приходять тоді представник оцієї нової організації, тобто нового мінібанку і спілкується з людиною, яка нікуди не виходить, не виїжджає, до якої ніхто з органів ніколи не доїде і не поцікавиться. І вона не знає, куди... От у неї взяли гроші, далі ця людина, чи вона повністю відпрацювала весь алгоритм дій чи не відпрацювала? Звідки людина, яка віддала свої збереження, знає про це? Як так можна обібрати всіх людей тільки уже офіційно? Дайте мені відповідь: як людина така зможе дізнатися, де її гроші ділись і бути гарантованою, що оця фінансова структура, в якій акціонери навіть не є фінансово стійкими, зможе забезпечити колись, через роки, повернення цих грошей. Все ж таки в банківській системі це найбільш прозоро і зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Дивіться, щодо, я просто коротко відповім на це питання, щоб далі не продовжувати, щодо можливості шахрайств, можливості шахрайств. Зараз ця можливість існує абсолютно так само, як буде існувати при цих банках фінансової інклюдії. І все те, що про що ви говорили, це що можливо зараз і напевно можливо буде і потім, хоча потім, мені здається, що ситуація покращиться за рахунок того, що такого роду послуги будуть

надаватись поштарями, яких дуже добре знають в селах, де вони надають ці послуги. Тому тут можливість шахрайств буде значно зменшена з врахуванням того, що є зараз.

А щодо там маленьких банків і чому ми там їх позбавляємо бізнесу, ну мені здається, що в них немає зараз перешкоди, бо цей бізнес вони здійснюють і вони чомусь не здійснюють, і маленькі, і надвеликі, і середні, будь-які, чомусь цей бізнес не здійснюють. І тому саме тому виникає це питання. Щодо того, чи потрібно самої необхідності. Будь ласка, може хтось хоче додати від Нацбанку чи від пошти. Ні?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Даниле Олександровичу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Ольго Михайлівно давайте.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую. Даниле Олександровичу, справа в тому, що ви ж самі сказали, що ми не пишемо і не приймаємо цей закон під Укрпошту. До інвалідів, пенсіонерів і всіх інших верств нашого населення буде приходити хто завгодно. Відтак мені здається, що це трохи маніпуляція говорити про те, що і зараз існують зловживання. Так ми оцими спрощеними умовами надання ліцензій, спрощенням певних процедур по фінмону лише будемо примножувати цей біль, який є зараз.

Відтак, якщо ми говоримо про законопроект "д" і ми його будемо підтримувати і далі доопрацьовувати, давайте вже його проголосуємо в тому варіанті, в якому він виноситься на комітет, але з тим, щоб не давати потім якісь преференції саме для банків з фінансовою інклюдією, а щоб пропрацювати механізми так, щоб зловживання не були можливими і щоб ми, не дай боже, не влетіли в сірий чи чорний список FATF через певні речі по фінмону, які ми тут дозволяємо.

Якщо говорити те, що пан Олександр Ковальчук говорив, що нема зв'язку, і пан Смілянський, ну так поставте собі старлінки і буде у вас зв'язок. Ми не можемо взагалі вступати в будь-які ділові відносини з людиною, не перевіривши і не встановивши її рівень ризику. Відтак говорити, що ви потім будете постфактум перевіряти людину, взагалі неможливо і неприйнятно з огляду на ту архітектуру боротьби з відмиванням коштів, яку ми вже ухвалили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре. Все, переходимо до прийняття рішення.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку фінансової інклюдії в Україні (реєстраційний номер 13018 та 13018-1).

Комітет вирішив підтримати редакцію доопрацьованого комітетом проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку фінансової інклюдії в Україні, доручити народним депутатам України членам комітету відповідно до частини другої статті 110 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" оформити та в установленому порядку подати на розгляд Верховної Ради України зазначений проект закону. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні доопрацьований комітетом проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку фінансової інклюдії в Україні прийняти за основу.

Друге. Доручити комітету доопрацювати законопроект відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України з урахуванням пропозицій, зауважень, висловлених у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, пропозицій, висловлених в узагальнюючому висновку Міністерства фінансів України, пропозицій та поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи та внести його на розгляд Верховної Ради України у другому читанні. Співдоповідачем визначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Заблоцький. Кінзбурська. Колісник. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна.

КОЛІСНИК А.С. Колісник – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Репіна, Репіна "за" сказала. А, то Колісник "за" сказала? А

Репіна Елла?

РЕПІНА Е.А. Репіна - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна - за.

І Колісник сказала "за"? Так? Анно Сергіївно!

КОЛІСНИК А.С. Так-так.

ПЕТРУНЯК Є.В. І Петруняк сказав - за. Ви відмітили, Даниле Олександровичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняка ми почули. Славицька. Сова.

СОВА О.Г. Сова - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна - проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жалко, Ніно Петрівно. Ми розраховуємо, що до розгляду в залі ви поміняєте свою думку і підтримаєте.

ЮЖАНІНА Н.П. Якраз на розгляді в залі ще гірше буде. Тому готуйтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Отже, всім дякую за підтримку. Передаємо на розгляд в залу. Всім дякую за участь в цьому комітеті і закриваю засідання.