

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

10 квітня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, доброго дня. Вітаю всіх. Починаємо наше засідання комітету. Хочу нагадати всім присутнім, що в нас онлайн-трансляція йде. Ярослав Іванович, пам'ятаєте, колеги просили нагадати!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пробачте, у нас знову сьогодні Мінфін і питання митниці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, сьогодні нема, тому є шанс пройти в межах цензурної лексики. Дякую.

Тому почне традиційно з переклички.

Гетманцев є. Железняк є. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Є, присутній. Приєднуюсь. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Дякую. Палиця. Доручаю голоси рахувати Мотовиловцю. Василевська-Смаглюк.

ВАИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я присутня. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Васильченко. Васильченко була.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Доброго ранку всім. Воронько присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Нема? Герега.

ГЕРЕГА О.В. Доброго ранку всім. Герега присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Олександр... Горват.

ГОРВАТ Р.І. Доброго ранку. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Вітаю. Доеднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Добрий ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Колісник. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Доброго ранку, колеги. Приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Ляшенко. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Ніколаєнко. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Усім вітання. Петруняк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго ранку. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Рєпіна. Тільки що була, бачив. Скорик.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька присутня. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добрий. Сова.

СОВА О.Г. Сова присутній. Данило Олександрович, ви помітили, що тільки у Олі сонечко сіяє? Всюди завірюха, метель, а у Олі – сонечко. Де це вона знаходиться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Василевської?

СОВА О.Г. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона на Мальдівах. Це ж зрозуміло.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, пряма трансляція іде, будь ласка, не поширюйте неправдивих чуток. Дякую. Я в місті Києві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У неї просто своє сонечко. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Присутній. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна. Южаніна. Немає. Ніколаєнка бачу, да?

НІКОЛАЄНКО А.І. Так. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все, кворум є. Порядок денний розданий. Зауваження до порядку денного є? Немає зауважень. Дякую. Будемо вважати затвердженим. Єдине, що я прошу, задовольнити клопотання Василевської-Смаглюк з урахуванням того, що вона хоче розглянути прекрасну епохальну Постанову про розгляд про публічне обговорення законопроекту про кредитну історію такої потужної реформи, яка без цього ніяк не йде у нас через залу першим сьогодні на комітеті і за важливістю, і за значенням і, власне, за наслідками прийняття цього акта. Тому, якщо ніхто не буде проти, я передаю слово Ользі Михайлівні і розглянемо четверте питання першим. Дякую.

Будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую за розуміння, Данило Олександрович.

Шановні мої колеги, 11 лютого 25-го року Верховна Рада ухвалила Постанову №4233-IX. Цією постановою було доручено нашим комітетом організувати всенародне обговорення законопроекту 12260 про кредитну історію, доопрацювати його за результатами обговорення і з урахуванням пропозицій в проєкті законодавчої ініціативи подати на повторне перше читання. Збір пропозицій в рамках всенародного обговорення тривав до 14 березня 25-го року. У нас виникли певні перипетії, оскільки це за багато років перша така доля спіткала наш законопроект. Хоча частина друга статті 115 Регламенту Верховної Ради чітко передбачає механізми встановлення строків подання законопроектів після всенародного обговорення окремою постановою, під час ухвалення постанови головуючим на пленарному засіданні, на жаль, не було поставлено на голосування питання про визначення строків. І ця процедурна суперечність призвела до того, що строки хоча і передбачені Регламентом як такі, що мають встановлюватись окремою постановою, не були визначені, що унеможливило подальшу роботу над законопроектом у встановленому порядку і змусило наш комітет шукати шляхи для вирішення цієї ситуації.

Для з'ясування подальших процедурних кроків 18 березня 2025 року комітет звернувся до Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради, до Комітету з питань Регламенту, депутатської етики. Обидва органи у своїх відповідях підтвердили, що для визначення строків повторного внесення проєкту необхідно ухвалення окремої постанови Верховної Ради.

Враховуючи викладене, я прошу розглянути запропоноване рішення, викладене у проєкті постанови Верховної Ради, надісланій членам комітету, і подати на розгляд Верховної Ради проєкт Постанови Верховної Ради про встановлення строку подання на повторне перше читання проєкту Закону про кредитну історію, рекомендувавши Верховній Раді України встановити такий строк не пізніше 30 днів з дня набрання чинності постанови.

Проект постанови, який ми пропонуємо винести на розгляд Верховної Ради, розроблений чітко в межах статті 115 Регламенту, він містить лише один ключовий пункт – це доручення комітету доопрацювати законопроект 12260 та подати його у 30-денний строк після набуття чинності постанови. Цей строк ми пропонуємо за аналогією з частиною першою статті 115.

Прошу шановних членів комітету підтримати запропонований проєкт постанови, а також врахувати можливість подання своїх пропозицій по доопрацюванню проєкту з урахуванням результатів всенародного обговорення протягом 10 днів з дня його ухвалення. До вищевказаного додам, що в результаті всенародного обговорення надійшла 81 пропозиція від Бюро кредитних історій, страхової, банківської асоціації, від людей, яких ми не змогли ідентифікувати, а також 32 коментарі та 6 зауважень. Ми їх узагальнили і після голосування в залі за проєкт цієї постанови ми отримаємо пропозицію народних депутатів, розробимо текст доопрацьованого законопроекту, внесемо його на комітет і я сподіваюсь, що зал з цієї спроби вже підтримає цей, дійсно, як сказав Данило Александрович, важливу нестримну реформу.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Принаймні бажання жартувати у членів комітету більше не буде, з приводу...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Слухайте, а якщо серйозно, тобто у нас процедури всенародного обговорення немає, правильно я розумію?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Процедура така, в нас прецедент вже був, по-моєму в 2015 році, коли ми вносили зміни в Податковий кодекс. Утім, коли головуючий на засіданні, тоді це був Олександр Сергійович Корнієнко, не поставив на голосування питання про строки проведення, тому ми його в рішенні нашого комітету відображаємо, даємо 10 днів депутатам і 30 днів для винесення і реєстрацію доопрацьованого законопроекту.

Це ми робили, спираючись на висновки Головного юридичного управління Апарату, а також нашого Комітету з питань Регламенту. Тобто ми креативно в межах чинного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нема необхідності обговорювати, я думаю і так ми з вами трошки тут дали "в штангу", а тепер виправляємо. Давайте проголосуємо за цю прекрасну пропозицію.

Ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про встановлення строку подання на повторне перше читання проєкту Закону України про кредитну історію (реєстраційний номер 12260) рекомендувати Верховній Раді України встановити Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики строк подання на повторне перше читання проєкту Закону України про кредитну історію не пізніше 30 днів з дня набрання чинності Постановою Верховної Ради про встановлення такого строку. Надати народним депутатам України членам комітету можливість подати пропозиції до проєкту Закону про кредитну історію до повторного першого читання в 10-денний строк після дня набрання чинності Постановою Верховної Ради України про встановлення строку подання на повторне перше читання проєкту Закону України про кредитну історію.

Співдоповідачем призначити Василевську-Смаглюк.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук. Ковальчук! Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГАЛАЙЧУК В.С. Галайчук підтримує, Данило Олександрович. За. Вибачте.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.Герега.
ГЕРЕГА В.О. Герега – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник.Кулініч.Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.Ляшенко.Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна.
РЕПІНА Е.А. Репіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.Славицька.
СКОРИК М.Л. Доброго дня, Скорик – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька також – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.Южаніна.
Дякую. Рішення прийнято.
Скільки – за? 20 – за. Одногolosно. Дякую.

Пішли далі. Далі у нас з вами дуже важливі законопроекти, два з них, два, вірніше, законопроекти. Це проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності податкових органів (реєстраційний номер 12359) і 12360, те ж саме, щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів. Ці законопроекти, власне, розроблені як наступна ітерація, поданого Кабінетом Міністрів, відповідного законопроекту про КРІ для Державної податкової служби. Це депутатська версія. Але у нас погоджено з Міністерством фінансів і погоджено з Кабінетом Міністрів і, найголовніше, з вільною спільнотою, бо насправді це є однією із умов до нас від бізнесу, аби ми мали з вами прозорі, чіткі правила і умови оцінки контролюючих органів, які були б зрозумілі одночасно і для бізнесу, і для держави. І коли Міністерство фінансів, а власне основний принцип цих законопроектів полягає в тому, що ми не визначаємо ці КРІ на рівні закону, а даємо можливість визначити їх Міністерству фінансів як органу, який координує обидва цих органи. Так от, Міністерство фінансів могло би чітко визначати, що добре, що погано для цих органів і які їх показники діяльності будуть оцінюватися, як ефективна діяльність, а, які не досягнення яких буде оцінюватися як неефективна діяльність.

Власне, в основу цих критеріїв, які ми знову ж таки не визначаємо на рівні закону, але даємо лише загальні нарис для Міністерства фінансів. Так от, за основу покладено методологія TADAT – це міжнародна організація, що визначає критерії ефективності діяльності податкових органів в усьому світі, а також Всесвітньої митної організації, яка визначає такі ж самі критерії для митних органів. Тобто ми тут не займалися самодіяльністю, ми використали ці критерії, які вже розроблені були до нас і тому їх зазначаємо.

Дуже важливо розуміти, що ми цими законопроектами запроваджуємо певний механізм, який може по-різному в подальшому використовуватися для державного управління у фінансовій сфері. Ми не визначаємо з вами конкретної відповідальності за порушення чи недосягнення цих КРІ, ми не говоримо про якісь наслідки для керівництва цих контролюючих органів за невиконання цих КРІ. Ми говоримо про те, що сам по собі інструмент, механізм буде передбачений тепер на рівні закону і реалізований Міністерством фінансів. І може бути використаний для різних наслідків, для різних управлінських рішень в межах здійснення керівництва цими органами. Які рішення можуть бути, як від, не знаю, якихось там наслідків, згідно контрактів укладених з посадовими особами до звільнень, до якоїсь дисциплінарної відповідальності, але це вже не норми цього закону. Це вже не норми цього закону, бо ми не бачимо як автори цих законопроектів, не бачимо в собі достатнього потенціалу аби влазити в законодавство про державну службу і в законодавстві про державну службу щось змінювати таким чином аби це йшло в суперечність з іншими нормами.

Тому я думаю, що в Міністерства фінансів буде свій шмат роботи по впровадженню і по визначенню наслідків щодо невиконання цих критеріїв, і я думаю, що вони з ними впораються. Але вже маючи відповідні критерії як діючий ефективний механізм. Ну і, безперечно, не треба забувати найважливіше – це політичне значення, ми як держава і будь-яка влада, яка буде в країні, вона повинна чітко комунікувати з суспільством, що вона буде вважати ефективною фінансовою політикою, і формулювати ці показники в конкретних цифрах, які повинні досягти або не досягти контролюючі органи. І відповідним чином суспільство повинно бачити до чого ми намагаємося дійти в роботі наших фінансових органів. Взагалі насправді, мені здається, що питання КРІ для всього державного апарату воно не те, що назріло, воно вже перезріло і насправді ми не можемо мати безліч бюджетних програм, безліч невиконаних бюджетних програм навіть, де паспорти не затверджені у бюджетних програмах. Це я говорю загалом вже про Кабінет Міністрів. Без відповідних кадрових висновків для тих розпорядників, які несвоєчасно виконують свої повноваження. І відсутність, власне, от цих оцінок конкретних, чітких, зрозумілих, і виконавцям, і суспільству, і державі, Верховній Раді, вона є достатньо істотним недоліком в державному управлінні сьогодні як такому.

З огляду на зазначене давайте я дам слово спочатку міністру фінансів, Міністерству фінансів, а потім обговоримо. Будь ласка, Улютін.

УЛЮТИН Д.В. Да, доброго дня, Данило Олександрович, шановні народні депутати, колеги! Дійсно даний законопроект – це дуже важливий законопроект, оскільки він нарешті вводить поняття як показники ефективності та результативності діяльності органу як органу. На сьогодні у нас запроваджені показники ефективності, ключові показники ефективності персональні як державних службовців в державній службі. Але саме ключових показників ефективності для органу у нас немає.

На сьогодні даним проектом закону це буде запроваджено. Як правильно, Данило Олександрович, ви зазначили ці позитивні частини цього проекту закону, це те, що методика буде затверджена, Мінфіном буде затверджено саме порядок оцінки ефективності, результативності діяльності податкових органів, перелік та методику розрахунку ключових показників діяльності. Ця методика буде публічна, вона буде юстована або визначена на рівні постанови Кабінету Міністрів, але це буде публічно. В цій методиці буде чітко визначено по яким показникам ми оцінюємо орган як орган. Більше того, це будуть чіткі, визначені формули. Тобто виходячи з цього прозоро, публічно кожен зможе розрахувати саме відповідність показника і результативність досягнення такого показника.

Друге. Самі ці показники ефективності діяльності органу ляжуть в основу прийняття управлінських рішень, тому що складно оцінити саме управлінське рішення без якраз такого інструменту, як постаналізу саме по такому управлінському рішенню.

І третє, що ми також проговорювали на робочій групі – це показники ефективності органу як органу, будуть також мати можливість лягти в основу визначення персональних показників ефективності безпосередньо і працівників такого органу, вони будуть "розшиті" також в самих показниках ефективності в кожному із органів. Таким чином це, в принципі, дуже якісний механізм і новела, яка дасть можливість саме для підзвітності керівничої, його підзвітності і ефективності його роботи. Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до обговорення. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Доброго дня. Жалко, що Денис Улютін від Міністерства фінансів один із найбільш, там, адекватних, порядних.

Я пропоную додати норму про те, щоб робити КРІ урядовців, зокрема для Міністерства фінансів, за невиконання законів, які ми приймаємо. Тому що, якщо продовжити дискусію про реформу митниці, то колега Дениса, підкреслюю, нам збрехав на минулому комітеті по процедурі обрання голови митниці. І вона не допущена, і це наш закон.

Тому перед тим, як встановлювати КРІ, а, я нагадаю, по Закону про реформу митниці там якраз КРІ невиконання їх є основною причиною, коли міністр фінансів – якщо у нас буде міністр фінансів, який може щось вирішити, а не по дзвінку з Офісу Президента когось призначати, – то він зможе ініціювати звільнення в тому числі і голови митниці. Це пряма норма закону. Але поки що у нас Міністерство фінансів саботує цей закон.

Тому у мене є конструктивна пропозиція: додати норму, що якщо у комітеті наявні факти невиконання закону Міністерством фінансів, автоматично ініціюється відставка міністра. Більш того, я скажу, що якщо далі така ситуація продовжиться, я виступлю за те, щоб змінити пана Марченка з посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав, за вашу пропозицію. Кожен депутат не позбавлений можливості внести відповідну постанову до Верховної Ради України і пролобіювати її прийняття. Але мені здається, що серед усіх... ну, перелік гріхів Сергія Михайловича у нас все ж таки є меншим, ніж перелік його беззаперечних переваг... (Не чути)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, пробачте, мені байдуже, кого ви там понабирали в Кабінет Міністрів. Там, справді, у вас є... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, по-перше, ми не перебиваємо. А, по-друге, хочу вам нагадати, що в частині Марченка це ми понабирали, ми з вами понабирали, в тому числі і вашими голосами. Тому давайте будемо послідовні в цьому контексті і якщо говорити, дійсно, про Марченка, то з перших днів великої війни він на місці, за що йому дуже вдячні, пан Улютін, передайте, будь ласка, йому нашу високу оцінку його роботи і запросіть його також на наш комітет принагідно, де ми йому, по-перше, подякуємо, по-друге, дійсно, запитавмо, що ж все ж таки з нашою митницею і чому, власне, до сих пір не сформована комісія.

Це бентежить не тільки Железняк, це бентежить і провладних депутатів, і, дійсно, відповіді на ці питання ми ніяк не можемо отримати від того міністра, який, дійсно, оцінюється нами з професійної точки зору і порядності дуже високо. Мар'ян Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане голово.

Важливий законопроект, але, на мою думку, потрібне більш концептуальне обговорення. Якщо ми говоримо, що такі були візії, що ДПС – це сервісна служба, вона може бути... єдиним її критерієм ефективності – це збори до державного бюджету, навіть якщо ми це називаємо податковим розривом при всьому бажанні, розумієте?

Зараз же ж основна проблема, принаймні те, коли спілкуєшся з підприємцями, це те, що багато жаліються, наприклад, там всі з розумінням ставляться, що, коли потрібно виконати план, блокуються податкові накладні, можливо, деколи не відшкодовується ПДВ, можливо, затримується – все це впливає на бізнес-клімат. Я в цьому законопроекті не бачу жодного слова, яке б казало про те як робота податкової впливає на бізнес-клімат в Україні, це з мого боку.

Друге більш концептуально, я думаю, що нам давно потрібен Закон про Державну податкову службу, в принципі. Є ж Закон про БЕБ, про митницю, про податкову службу немає. Ви знаєте, що зарплати там не дуже великі і коли почитати опис вакансії будь-якого інспектора в податковій і співставити зарплату, яка пропонується, і ще прочитати опис, що там і стресостійкість треба, що безумовно, то я думаю, що це просто не дуже коректно, встановлювати їм жорсткий КРІ тепер на рівні закону одразу з 25-го року і ні слова не сказати про те, що, а яким чином це позитивно вплине на роботу податкової.

Окей, добре, запроваджуємо податковий розрив, вони його виконують і від цього будуть обов'язково премії, підвищення. Тобто, на мою думку, потрібно точно хоча би не тільки податкові розриви рахувати, можливо, і прибрати, а може, навіть щось інше, бо бізнес-клімат, як на мене, важливіший, а друге – потрібно це розглядати разом з пряником для податкової служби, щоб рядові фахівці знали, на що вони працюють. Якщо вони виконують КРІ, то більша зарплата, премія і так далі. Тобто я думаю, що ще цей законопроект потребує доопрацювання і буду пропонувати правки до другого читання, ще раз тоді нашу ідею давайте ще подумаємо над Законом про державну податкову службу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дивіться, я хотів би зразу відповісти. Дійсно, податковий розрив є одним з стратегічних критеріїв, ви розумієте, щоб ми з вами не робили, але все ж таки наповнення бюджету – це є завдання номер один у фіскалів будь-яких. Але, крім цього, якщо ви звернете увагу на підпункт, на пункт, статтю, вірніше, 346-2 пункт 5.2, то ви знайдете там операційні ключові показники діяльності податкових органів, що дозволяють оцінити ефективність, результативність діяльності податкових органів за результатами росту за такими напрямками. Перше – ефективне управління податковими ризиками, комплаєнс-ризиками. Друге – ефективність вирішення податкових спорів. Третє – здійснення сервісного обслуговування платників, надання інформаційно-довідкових послуг. Четверте – підзвітність та прозорість. І п'яте – інші напрями діяльності податкових органів, визначені центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику. Якщо у вас будуть свої пропозиції до другого читання, ми із задоволенням розширимо цей перелік. Але зверніть, будь ласка, увагу що він не є вичерпним, і ми це умисно робили, аби дати можливість міністерству його розширювати.

Дякую. Ще є питання? Дякую. Тоді переходимо до прийняття рішення по зазначеному законопроекту. Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності податкових органів (реєстраційний номер 12359).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності податкових органів (реєстраційний номер 12359) з дорученням комітету підготувати його до другого читання з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням, а також доопрацюванням та усуненням суперечностей відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Доповідачем призначити Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за. По поправкам голосую – так. Якщо у нас не зрушиться по реформі, то я боюся, що в залі у нас буде *...(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За. Дякую. Пару правок підготовки і пару правок...
МАРУСЯК О.Р. Марусяк також – за.
ВОЛОДІНА Д.А. Пане голово, зарахуйте, будь ласка, Володіну – за. Добрий день.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Володіна – за. Марусяк – за, да?
МАРУСЯК О.Р. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.
КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.
ЛУКАШЕВ О.А. За – Лукашев.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.
СКОРИК М.І. Скорик – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боже, Ніна Петрівна, ну що ж так...

ЮЖАНІНА Н.П. Я вперше чую, щоб КРІ встановлювали законом показники і ефективність роботи, яка змінюється там уже щоквартально, не те, що щорічно. Це, ну, настільки мені дивно, що всі члени комітету голосують за. За що ви голосуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Можна дізнатися? Ужас один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, дивіться, у нас була навіть робоча група з цього приводу. Ми навпаки не встановлюємо законом жодні критерії, ми даємо можливість Міністерству фінансів визначити ці критерії і якраз для цього ми просто визначаємо межі для Міністерства фінансів і обов'язок органу їх встановлювати. І якраз із урахуванням того, що ви говорите, це, на нашу думку, правильне рішення.

Наступний законопроект – теж саме, ми вже його частково обговорили, щодо митниці. Будуть ще зауваження щодо митниці? Дякую.

Тоді ставлю на голосування висновки на проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (реєстраційний номер 12360). Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (реєстраційний номер 12360), поданий народним депутатом Гетманцевим та іншими, прийняти за основу з дорученням комітету доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи, а також з урахуванням пропозицій висловлених у цьому висновку комітету відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України та внести його на розгляд Верховної Ради України до другого читання. Доповідачем призначити Сову. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Васильченко. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Пане голово, зарахуйте, будь ласка, Кінзбурська, а то зв'язок пропадає в дорозі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Геріга - за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.
ГОРВАТ Р.І. Горват – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький. Заблоцький!Колісник.Кулініч.Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Лукашев.Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк. Марусяк!Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

_____. Дві хвилини, Марусяк зараз буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик.
СКОРИК М.Л. Скорик – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Славицька.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк також – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, бачу.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – проти.
МАРУСЯК О.Р. Данило Олександрович, Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми тричі вже зарахували вас. Дякую.
Скільки? 19 – за. 1 – проти. Рішення прийнято.
А попереднє скільки? 23 – за. 1 – проти. Рішення прийнято.
Дякую. Два рішення прийнято. Всім дуже дякую.

І ще одне питання на порядку денному сьогодні у нас, це питання 12295. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" щодо компенсації витрат певних категорій осіб.

Таблиця роздана народним депутатам наскільки я чув і проводив робочу групу, узгоджена, але, можливо, є якісь пропозиції, які треба обговорити. Будь ласка, хто хоче? Ніхто не хоче. Мінфін хоче? Мінфін хоче. Да, будь ласка, Мінфін. Яка ваша правка.

УЛЮТІН Д.В. Я розумію, що зараз посиляться в мене стріли. Але наша пропозиція була, що на період воєнного стану саме продовжити і ... *(Не чути)* компенсація саме в межах фондів страхових компаній. Бо наразі це потребуватиме відшукування додаткових джерел, а на період воєнного стану ми розуміємо, що всі джерела у нас, в принципі, вже розписані між видатками.

Знову ж таки це на період воєнного стану. Ми розуміємо, що після того ми в будь-якому випадку будемо напрацьовувати механіку таким чином такі соціальні чутливі питання фінансувати, але в даний момент часу поки ми собі дозволити цього не можемо, щоб вишукувати компенсацію в межах саме видатків, які у нас наразі передбачені бюджетом.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться тут була відповідь. Ви просто не були на робочій групі. Але була відповідь дуже слухна Серветника на це питання. При розмаїтті програм бюджетних "аля кешбек", мені здається, знайти резерви за рахунок неефективних бюджетних програм немає великої складності з урахуванням невеликого потенціалу, це десь ціна питання на 2025 рік 600 мільйонів гривень.

Тому ми і даємо вам доручення в тексті законопроекту, доручення даємо вам віднайти такі джерела для того аби все ж таки УБД мали можливість для компенсацій. Забезпечити фінансування компенсацій з Державного бюджету України витрат страхувальників учасників бойових дій та осіб з інвалідністю в наслідок війни з оплати послуг за укладання внутрішніх договорів обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності. І мені здається, що це чесно, бо не треба багато розуму аби законом покласти витрати одних приватних осіб на плечі інших приватних осіб і відчувати себе героями, що ми з вами там зробили класну справу. За чужий рахунок бути добрим це таке собі, знаєте, таке лукавство і мені б не хотілося брати в цьому участь. Саме тому, власне, ми і змінили цей концепт з першого читання. І, якщо у вас п'ята частина програми бюджетної на лютий місяць, я не знаю як зараз, напевно вже...*(Не чути)* на лютий місяць взагалі не була затверджена вами, бо розпорядник не зміг взяти в руки олівець чи ручку і за формою, яка спущена була Мінфіном, заповнити клітинки в таблиці, то,

напевно, не треба ці гроші і не треба ці програми. І напевно... а гроші потрібні на інші програми, зокрема на цю програму, 600 мільйонів не така вже критична сума. Тому я би дуже просив вас з урахуванням того доручення, яке ми вам дали, до речі, якщо ви хочете його переформулювати, ми з задоволенням його переформулюємо якось жорсткіше, щоб ви були підкріплені цим дорученням, але все ж таки точно не покладав би його і ці 600 мільйонів на плечі страхових компаній, які, чесно кажучи, з урахуванням підвищених страхових ризиків у нас в країні і так не жирують. Так, будь ласка, пане Денис.

УЛЮТІН Д.В. Так, дякую.

Я коротко просто на ремарку, що ми цю роботу будемо робити, ми ресурс вишукаємо між іншими програмами. Я розумію те, що ви кажете в даному випадку. В будь-якому випадку це буде перекладання на чийсь плечі, оскільки бюджет – це все одно податки платників податків, але що стосується безпосередньо вишукування ресурсу і передачі його від одного міністерства до іншого міністерства – це зміни до бюджету. Зрозуміло, що зараз посеред року буквально, не посеред, а в квітні місяці, зі змінами до бюджету ми виходити не будемо. Тобто в будь-якому випадку лаг буде до того моменту, поки ми зможемо змінити бюджет, внести відповідні корегування і додати ресурс на відповідне міністерство. Тоді як пропозиція, можливо, відтермінувати вступ саме в дію цієї частини IV кварталом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Денисе, можна я вам дам пораду? Ви скільки вже коштів з резервного фонду виділили на кешбек і на всякі інші речі, які без внесення змін до державного бюджету? Точно так зробіть і виділіть, будь ласка, з резервного фонду, тим більше, що це навіть, можливо, не 600 мільйонів гривень треба буде на рік. Будете дивитися в залежності від того як буде просуватися ситуація, але зараз говорити щось проти точно не варто, враховуючи всі ситуації, які є навколо вас і нас, тому що, по-перше, що там планує Мінвeterанів якусь комплексну програму, ще доживемо до цього. Бо саме навколо страхових полісів і компенсацій зараз дуже багато питань. Давайте просто тихенько зробимо цю річ. Ви розберетеся, бо для вас це сльозинка порівняно з тими капіталами, які ви зараз провeртаєте. Тому не варто навіть обговорювати, тим більше якщо наш комітет транслюється. Все, забули цю тему, ви знайдете ресурс по-любому, це точно. Резервний фонд у ваших руках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мені здається, вичерпана дискусія. Все, переходимо до голосування.

Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" щодо компенсації витрат певних категорій осіб (реєстраційний номер 12295-д). Комітет вирішив врахувати в таблиці до другого читання пропозиції, що були подані відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", що містяться в порівняльній таблиці за номерами 33 і 47. Підтримати редакцію законопроекту, запропоновану до розгляду комітету, з урахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні комітету, а також остаточного техніко-юридичного узгодження тексту законопроекту. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" щодо компенсації витрат певних категорій осіб (реєстраційний номер 12295-д) прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками. Доповідачем призначити Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Васильченко. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват. Горват. Горват. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Лукашев.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за. Зарахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Ляшенко! Ляшенко! Ляшенко! Марусяк. Марусяк! Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко – за. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна. Рєпіна!
РЄПНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик. Скорик! Скорик!Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк. Марусяк!
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

19 – за. Одноголосно. Рішення прийнято. Всім дуже дякую.

Дивіться, ми з вами приступаємо до розгляду звітів державних органів, за минулий рік ми отримали декілька вже звітів, починаємо з держфінмону. Тому якщо в кого є питання, будь ласка, давайте, я вже один опросник спрямував Службі державного фінансового моніторингу. І якщо є в когось ще питання, давайте їх консолідуємо, цим Боцула займається в комітеті і також направимо. Якщо питань нема, то тоді будемо виходити з тих матеріалів, які є, але на одному з наступних засідань, коли отримаємо відповідні вже висновки, будемо заслуховувати так само, як і інші органи.

ЮЖАНІНА Н.П. Ще раз повторіть початок, на коли ви плануєте це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ще нема дати, тобто я хочу отримати спочатку, я там відправив опросник до них, додаткові питання поставив, хочу отримати відповіді на них.

Якщо є у вас питання, давайте також направимо від комітету, дайте просто Боцулі і вона підготує.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І на одному з наступних там засідань комітету, коли це буде, може там просто, я так думаю, що треба буде запитати ще правоохоронні органи, а, може, і ні, може, вони дадуть вичерпну інформацію. Ну, подивимось по готовності і запустимо. І там ще у нас і Нацбанк буде, і, можливо, БЕБ, якщо там БЕБ взагалі є необхідність заслуховувати з урахуванням того, що вони повністю перезавантажуються. Але проведемо таку серію комітетів зі звітів центральних органів виконавчої влади і зробимо свої висновки, свої рішення приймемо.

А також хотілося б запропонувати колегам, бо я знаю, що було багато пропозицій заслуховування, повернення до практики заслуховувань щодо детінізації в окремих галузях економіки. У нас були пропозиції щодо ринку електроніки, були пропозиції щодо ринку тютюну. На жаль, у нас є негативна тенденція до відкату від зниженого відсотка: від 12,6 до 14,1 відсотка, - тіні за останніми даними Kantar. І мені здається, що якраз тут от нам треба ввімкнутися, щоб повернутися до зниження тіні, а не навпаки.

Можливо, у колег будуть якісь інші пропозиції, щодо інших ринків, з задоволенням підтримаємо. Давайте також до цих заслуховувань повернемося. Да?

ЮЖАНІНА Н.П. А чи можна запропонувати от на наступному тижні, коли ми будемо у Верховній Раді, можливо, ми з членами комітету, кому це важливо, цікаво, і знає щось, зберемося там десь, в кулуарах, обміняємося думками взагалі от щодо, наприклад, тієї ж Державної служби фінансового моніторингу саме по закону? Я хотіла би почути і Ольгу Василевську-Смаглюк. Тому що мені здається, що от імплементація, просто переписування закону, там, з американського зразка і нерозуміння, як ці процедури мають вибудовуватися і що вони означають для нас, ну, вже, очевидно, ми можемо проаналізувати всі ці процеси. Обміняємося думками, от хто насправді знає, як працює фінмон у вигляді служби фінансового моніторингу і як працює фінмон Національного банку, об'єднаємо свої думки, щоби далі проговорити речі, які насправді зараз дуже турбують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти цього. Єдине, що я не знаю там в кулуарах організаційно, як це зробити. Я запрошую у вівторок у нас, зазвичай, о 12-й починається, давайте, із задоволенням, на 10-у на четвертий поверх до мене і ...

ЮЖАНІНА Н.П. У вівторок, мені здається, ТСК Ярослава Железняка на 10-у годину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, ви обидва члени, тому давайте на 9-у, до речі, фінмон ми теж запросили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10-а...

ЮЖАНІНА Н.П. Давайте після ТСК побачимо, що у нас ще буде на ТСК, тоді в якийсь інший день...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ми не встигнемо, ми підемо відразу в зал, тобто...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, я маю на увазі, що в якийсь наступний день. Просто чесно, хочу з вами обговорити абсолютно в дружній формі, те, що я спостерігаю, до чого це все призводить з тим, щоби поділитися своїми враженнями і обговорити в подальшому, що ви бачите в цьому плані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь. Підтримую.

Добре. Все. Тоді всім дякую. Засідання комітету закриваю.