

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

24 квітня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... чи не доброго ранку. Жакхлива ніч у нас була сьогодні в Києві. Але, власне, це не виняток, така ніч, і пуски над головою, це ж, власне, нічого не змінює, бо ми маємо такі самі з вами подібні в Одесі, і в Харкові чи не щодня, і в Дніпрі, в Херсоні і на фронті. Тому я взагалі... *(Не чути)* смерть, яка нас супроводжує вже три, а може, й більше років, вона, безперечно, змінює все і змінює нас. І тому необхідно зробити все, безперечно, можливе від усіх нас, щоб якнайскоріше прийшов стійкий справедливий мир і завершилися ці дикі вбивства.

Але ми зобов'язані і будемо продовжувати ту роботу, яку повинні робити. Саме тому комітет ми відкриваємо з традиційної переклички.

Гетманцев є.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Приєднуюсь. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Доручаю голоси рахувати Мотовиловцю.

Василевська-Смаглюк. А, вона писала, що запізниться.Так, Васильченко. Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Всім доброго ранку. Воронько присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Доброго ранку. Володіна присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Доброго всім ранку. Герєга присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Є!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко. Казала, що запізниться.Заблоцький. Нема?Кінзбурська.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Данило Олександрович, Васильченко теж приєднується. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов приєднався. Доброго ранку всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Добрий день. Присутній.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Василевська-Смаглюк присутня. Відмітьте, будь ласка, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Добрий день. Присутній.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Добрий день. Вибачте. Заблоцький присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький, бачу.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Всім вітання. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго ранку. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.

РЄПНА Е.А. Добрий ранок. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик.Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька присутня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Сова. А, він казав, що запізниться.Устенко. Устенка немає?Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна доєднується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, кворум є у нас, можемо починати. Порядок денний розданий народним депутатам. Будь ласка, чи є зауваження до порядку денного? Дякую. Будемо вважати його затвердженим.

Отже, переходимо. У нас фактично на сьогодні є єдиний законопроект великий, складний, але дуже важливий законопроект, який стосується обігу віртуальних активів.

Я доповім цей законопроект на комітеті, бо останнім часом займався його підготовкою в тій редакції, яка роздана народним депутатам, в редакції доопрацьованого законопроекту, розробленого базового, основного та альтернативного.

Власне, на сьогодні капіталізація ринку віртуальних активів в світі складає 3,3-3,4 трильйона доларів. А якщо змодельовати на це структуру ринку, то вийде річний оборот в розмірі 30-35 трильйонів. Безперечно, у нас

немає точних оцінок щодо України і обороту щодо України, бо ми не маємо легалізованого ринку в Україні. Але за дослідженнями, які нам відомі, Україна входить до топ-6 країн зі 150 країн світу за рівнем поширення кriptи серед населення і генерує 2,5 відсотка світового трафіку криптовалют. Власне, 24-й рік, за 24-й рік глобальні централізовані біржі отримали прибуток, який згенерували українці, в розмірі 343 мільйони доларів або 5,4 відсотка глобального прибутку. І на початок 22-го року це дослідницька компанія Triple-A говорить нам про те, що 16 відсотків.... *(Не чути)* криптою, думаю, що з цього моменту цей відсоток збільшився. Ми, безперечно, будемо і не можемо ігнорувати явище, яке є настільки великим, яке є більшим за нас. Тому, безперечно, у нас немає жодної альтернативи іншої, навіть дискусії немає з приводу того, чи легалізувати, чи не легалізувати ринок кriptи в Україні. Саме тому, власне, і був прийнятий Закон "Про віртуальні активи", який не набув чинності досі, і доопрацювання того документу, про який ідеться... *(Не чути)* у нас тривала три довгі роки. Але, власне, є вже певний результат і є що представити сьогодні... *(Не чути)* Верховній Раді.

Зазначу, по-перше, що у них базується на директиві, євродирективі Регламенту Європейського Союзу щодо криптоактивів від 31 травня 23-го року, який відомий нам під аббревіатурою MiCA. Власне, зазначений законопроект, він складається з двох частин. Перша частина – це, власне, внесення змін до Податкового кодексу України, згодом я про неї скажу, доповім. А основна, чи більша частина – це, безперечно, саме регулювання кriptи, яке є достатньо деталізованим, і великим, і складним. Таким складним, яке воно є в Євросоюзі, в інших країнах. І ця складність не від бажання нашого якимось чином зробити неможливою чи ускладнити роботу ринку, вона викликана тим, що ми повинні врегулювати його в цивілізований спосіб, таким чином, щоб забезпечити і кriptовласників, і кriptобіржі, і... *(Не чути)* держави при роботі з...

Зупинюся на окремих моментах цього законопроекту, які мені здаються дуже важливими. Безперечно... *(Не чути)* щоб не витратити час, ніхто не заснув, але ті, які важливі, я все ж таки на них зверну увагу.

Перше – це, що таке віртуальний актив. Власне, законопроект дає визначення віртуального активу як особливий вид цифрового об'єкта, майна, який існує в електронній формі завдяки технології розподіленого реєстру, або блокчейну. Віртуальні активи не є грошима і не можуть використовуватися як офіційний засіб платежу в Україні. Це дуже важливо зрозуміти, це позиція Національного банку, яку ми підтримуємо. Я не виключаю, що, можливо, будуть до другого читання якісь виключення в частині розрахунків з кriptобіржами, але це будуть незначні, дуже незначні виключення, які точно не будуть мати впливу на платіжний баланс чи на інші показники макрофінансової стабільності, які нас цікавлять.

Далі. Ми визначаємо три основні категорії криптоактивів. Це токени з прив'язкою до активів, які, чи вартість яких стабілізується шляхом прив'язки до таких активів, як валюта чи майно. Друге – це токен електронних грошей, які прив'язані до однієї з офіційних валют. Та третя категорія – це ...*(Не чути)* Насправді щодо цієї третьої категорії були достатньо такі глибокі дискусії в робочій групі, там хтось наполягав на тому, аби ми мали визначити ці види активів. Ми відійшли від ...*(Не чути)* визначити регулятору ці види активів і відповідно, на рівні підзаконних актів, вже регулювати особливості обігу тих чи інших активів третього виду, які мають свої особливості при порівнянні з тими категоріями, які ми безпосередньо в законі визначаємо.

Право власності на віртуальні активи набувається через емісію, правочин, закон або рішення суду і підтверджується володінням засобами доступу такими як криптографічні ключі. Власне на криптоактиви поширюється режим, правовий режим рухомого майна, який у нас визначається в Цивільному кодексі, з урахуванням тих особливостей, які безпосередньо ...*(Не чути)* в законі.

Публічна пропозиція та допуск до торгів криптоактивами, вона також регулюється законопроектом і вимагає оформлення так званої білої книги – документу з детальною інформацією про активи, емітенти та ризики, який повинен використовуватися в маркетингових повідомленнях і за які емітент несе відповідальність за недостовірну інформацію.

Також постачальники послуг з обігу криптоактивів повинні пройти авторизацію у Регулятора і відповідати регуляційним фінансовим вимогам та забезпечувати захист клієнтів.

Крім цього питання оподаткування, дуже важливе. Питання оподаткування ми вирішили, також дуже багато було дискусій різноманітних і там моделей. Але ми вирішили знову ж таки не робити якийсь "новий український велосипед", ми вирішили використати ту модель, яка існує в оподаткуванні доходів цінних паперів, тобто так званий інвестиційний прибуток. Інвестиційний прибуток, більше того ми ще і спростили ту модель, яка є щодо цінних паперів. Бо модель оподаткування інвестиційного прибутку передбачає визначення його за видами, відповідно, цінних паперів. Ми ж передбачаємо формування загального кошику видатків та доходів платника від придбання або продажу віртуальних активів. І таким чином різниця ... *(Не чути)* повинна оподатковуватися за загальною ставкою податку на доходи фізичних осіб. Про фізичних осіб говорю.

Далі. Фізична особа, яка отримує прибуток інвестиційний від віртуальних активів, зобов'язана його декларувати, так само, як в операціях з цінними паперами. Не оподатковуються доходи від операцій з обміну одних віртуальних активів на інші, а також дохід від продажу віртуальних активів в межах однієї мінімальної заробітної плати. Щодо обміну одних віртуальних активів на інші, ми вважаємо, що той самий принцип, тобто у нас є єдиний кошик і в межах цього кошику ми не обкладаємо рух чи приріст капіталу на віртуальні активи. По-перше, це давайте будемо відверті, дуже складна адмініструвати, а, по-друге, принцип, який ми пропонуємо це виведення оподаткування виведення ... *(Не чути)* ... тобто оподаткування продажу активів за гроші.

Чому одна мінімальна заробітна плата? Бо у нас є такий принцип економії при оподаткуванні, коли витрати на адміністрування не повинні перевищувати фіскальний ефект, тому я думаю, що це є достатньо вмотивовано, саме мінімальна заробітна плата.

Також не оподатковується вартість віртуальних активів, отриманих внаслідок їх емісії, створення або безоплатної передачі від її емітентів або оферента та/або отримані виключно в обмін на персональні дані фізичної особи. Зрозуміло, що в цьому випадку також вони не повинні оподатковуватися, бо об'єкту нема власне.

Тепер, у нас є така категорія, власне, платник може отримувати внаслідок операції з віртуальними активами як прибуток, який обкладається, так і збиток. І, якщо мова йде про збиток за результатами відповідного року податкового, то збиток цей не скасовується, він переноситься на результати, фінансові результати наступного року аж до їх повного вичерпання.

Далі. Спірний момент, який досі у нас не погоджений з Міністерством фінансів, і, власне, я на ньому наполягаю, Міністерство фінансів зі мною не погоджується, це питання перехідного періоду. І я вважаю, тут погоджуюся з позицією Мінцифри, в тому, що ми повинні дати можливість людям вийти в "білу" і сплативши за спрощеною системою податок з тих активів, які в них вже є на момент набуття чинності закону.

Ми не можемо карати тих наших співгромадян, які володіють вже на сьогодні криптоактивами тільки тому, що ми не прийняли відповідне регулювання раніше. Тому передбачається, пропонується, вірніше, законопроектом ставка 5 відсотків, незалежно від витрат, ставки на доходи продані від продажу активів протягом 2026 року. Тобто протягом першого року роботи нашої нової системи.

Далі. До речі, це опційно, тобто це необов'язково користуватися, але, як можливість, як опція, ми це передбачаємо.

Далі. Юридичні особи. Абсолютно чи майже тотожна система з оподаткуванням цінних паперів, вони ведуть облік кожної операції, вони ведуть облік кожного придбання, кожного продажу по кожному активу і відповідно формують податкову різницю. Ми вводимо нову податкову різницю за аналогією цінних паперів. Нема ніякого перехідного періоду для юридичних осіб, бо, власне, у юридичних осіб і не могло б бути в історії такого періоду, коли б вони щось витрачали, скажімо так, без обліку, чи щось придбавали без обліку, це все у них повинно було відображатися у них в бухгалтерському обліку.

Так щодо податку на додану вартість. Ми визначаємо, що не є об'єктом оподаткування ПДВ: операції з випуску (емісії), розміщення в будь-якій формі, управління, продажу, обміну, погашення віртуальних активів, крім продажу та обміну NFT, продажу та обміну віртуальних активів, які посвідчують право вимагати передачі майна або надання послуг. Ці активи ми, і така відповідно є практика в Європейському Союзі, оподатковуємо ПДВ.

Крім цього, ми не оподатковуємо ПДВ послуги постачальників послуг, пов'язаних з оборотом віртуальних активів. Дивіться, у нас тут також є дискусія з Мінфіном. Мінфін, власне, пропонує оподатковувати практично всі ці послуги, залишивши лише три послуги пільговими, безперечно з реалізації активів. Дякую. Хтось хоче зірвати наш прекрасний захід, не легалізовувати криптоактиви.

Так от повертаючись, у нас є дискусія щодо переліку цих послуг. Ми цю дискусію умисно залишили на друге читання, вже ми вивели з-під пільги консультаційні послуги, які повинні оподатковуватися ПДВ на загальних підставах. А щодо інших послуг ми з Міністерством фінансів проведемо дискусію. Я думаю, що ми дійдемо до якогось знаменника, дійдемо до якогось знаменника.

Далі. Безперечно, платники єдиного податку не можуть здійснювати операції з віртуальними активами і ми про це говоримо. Підприємство повинно бути або на загальній системі оподаткування, якщо це підприємство, або, будь ласка, здійснюйте ці операції як фізичні особи не підприємці. Тобто пільг ніяких не буде, будуть загальні правила оподаткування для всіх.

В частині адміністрування, в частині адміністрування. Постачальники послуг, тобто це маєтись на увазі оці криптобіржі, зобов'язані стати на облік у контролюючих органах і подавати щорічний звіт про операції з віртуальними активами щодо фізичних та юридичних осіб, які є резидентами України. Власне, це є одним з кроків на реалізацію у нас Директиви DAC 8, яка також... Зараз ми очікуємо від Мінфіну законопроект відповідний, де ми там також будемо її імплементувати в наше законодавство. Тому такий обов'язок буде.

Більше того, за невиконання такого обов'язку ми передбачили штрафи. Штрафи такого середнього розміру, але так чи інакше в 26-му році ми передбачили перехідний період для цих штрафів в 10 відсотків від їх розміру, а на 2027-2029 роки в розмірі 25 відсотків від встановленого розміру штрафу. Тому такий перехідний період для суб'єктів аби вони навчилися не порушувати закон не витрачаючи значні кошти у випадку все ж таки, якщо порушення це буде мати місце.

Далі. Ми, власне, я вже говорив про те, що імплементували фактично в тексті цього закону положення МіСА, але разом з тим ми і визначили певні перехідні положення для тих токенів, які були емітовані в юрисдикціях з кола довірених країн, з кола довірених країн. Ну, якщо відповідно була емітована в країнах-членах Європейського Союзу чи в Сполучених Штатах, Канаді, Японії. Тобто цей перелік визначається Регулятором, то, власне, ми визнаємо... *(Не чути)* і вважаємо їх такими, що можуть обертатися і в Україні також. Тому це... ну а якщо, безперечно, токени емітуються тут то для них, для нього є загальна процедура, яка визначена в законі.

Да, окреме питання щодо Регулятора. Дивіться, це питання вирішено на сьогодні в законі шляхом віднесення компетенцій з визначення Регулятора до рішення Кабінету Міністрів за погодженням з Національним банком України. Я, власне, чому таке рішення ми прийняли? На першому читанні знову ж таки, тобто я не виключаю, що ми його переглянемо до другого читання. А щодо моєї особистої думки, моє особистої позиції, безперечно, мені здавалося, що якщо виходити з теорії, теоретично, да, і системи наших органів влади у

фінансовому секторі, то безперечно, такі повноваження віднести до Національної комісії з фондового ринку і цінних паперів. Національна комісія в існуючому складі, вона виявила свою абсолютну неспроможність як інституційно, так і професійно, про що свідчить відсутність результатів, відсутність фондового ринку у нас як такого. І власне, фондовий ринок, це нагадує, скоріше, кладовище, де охоронець цього кладовища, він звітує про якісь здобутки, яких насправді немає. Чи треба, чи можна цьому охоронцю давати будувати нову будівлю, – мені здається, що це точно призведе до трагедії.

А натомість, безперечно, більшість інституційно спроможними є, не більш, а взагалі інституційно спроможними, тобто вони навіть не рівняються у своїй спроможності один до одного. Є Національний банк, який довів ефективність в управлінні не тільки банківським ринком, не тільки банківською сферою, а, безперечно, довів свою ефективність в управлінні тими сферами, тими секторами, тими ринками, які не були його спочатку, і які відійшли до нього внаслідок прийняття нами в 2019 році Закону про "спліт" і в подальшому реформування всього небанківського фінансового сектора. Тому, безперечно, Національний банк є інституційно спроможним, є ефективним. Ми можемо покластися на те, що там не буде зловживань, що там не буде помилок, що там буде все прийнято своєчасно і не буде розповідей нам: чому ні і пояснень чергових помилок.

Тому, власне, дивіться, рішення є таке, ну, пропонується таке, як воно є, ми просто відносимо до компетенції Кабінету Міністрів. На наступній ітерації у другому читанні, якщо буде рішення Ради... будь-яке рішення Ради фінансової стабільності, я думаю, що я буду, ну, просити, будемо говорити з колегами, аби вони не дослухалися до цього рішення, бо до Ради фінансової стабільності входять всі фінансові органи, які є компетентними, в тому числі Національний банк. І я думаю, що, ну, власне, з їх боку буде відповідне, ну, рішення буде відповідальне.

Крім цього у нас є ще такий орган регулювання, як Мінцифри. І я також погоджуюся, що щонайменше окремі повноваження повинні бути надані цьому органу. Мінцифри є успішним органом, це реформаторський орган, нам є чим пишатися щодо діяльності Міністерства цифрової трансформації. І, безперечно, вони є високими професіоналами в сфері ІТ. У фінансах є питання, але, можливо, тут і якраз і буде якимось таке поєднання компетенцій і знань, і професіоналізму Національного банку, і Мінцифри в сфері ІТ, аби знайти якийсь баланс між цим і зробити правильні рішення. Отже, отже, це все, вибачте, будь ласка, що стільки часу зайняв, але закон дійсно великий і треба було ввести в суть. Да, будь ласка, Швачко, є, як автор альтернативного законопроекту. Хочете щось сказати, Антон?

ШВАЧКО А.О. Да, доброго дня, шановні колеги, шановний Данило Олександрович! Мені хотілось би подякувати за вашу роботу, тут ... *(Не чути)* ... в комітеті. Я в принципі не маю ніяких претензій до вашої редакції, яку ви зараз представляли. Я з вами повністю погоджуюсь щодо регулювання. У нас основна, скажімо так дискусія, щодо мого законопроекту була в регулюванні. Я вважаю, що там має виконувати функцію Регулятора це Мінцифра. Але я повністю з вами погоджуюсь, якщо це буде Нацбанк в поєднанні, наприклад, з Мінцифрою, чи як там визначиться Кабмін, чи створення ще якогось нового органу. Тобто це до другого читання може вирішитися і, скажімо так, буде чітко проаналізовано та розділено повноваження щодо регулювання криптовалюти. Якісь фінансові моменти візьме, я думаю, на себе Нацбанк, адже він в цьому високопрофільний та може якісно це виконати, а якісь технологічні моменти щодо класифікації і так далі, може на себе взяти Міністерство цифрової трансформації.

Щодо перехідного періоду, я також вважаю і підтримую вас в тому, що цей період має бути наданий людям. Тому що, скажімо так, люди не винні, що ми так довго не могли цей закон прийняти, він у нас стояв на повістці дня ще з 2019 року. І, скажімо так, це була одна зі обіцянок в нашому скликанні це виконати і прийняти. Тому ще раз хочу вам подякувати за пророблену вами роботу і за те, що ми бачимо текст сьогодні на комітеті. В принципі все, що я хотів, я додав. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що переходимо до обговорення? Хто ще хоче виступити з органів? Ні? Давайте тоді до обговорення.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, хай Мінфін виступить, комісія, ще державні органи, а потім вже ми, як так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка, Мінфін тоді.

УЛЮТІН Д.В. Доброго дня, Данило Олександрович, шановні народні депутати, колеги! Дійсно даний проект закону надзвичайно важливий, вже тривалий час дійсно криптоактиви користуються величезним попитом і ми досі його намагаємося врегулювати. Цей проект, на цей проект витрачено багато часу, спільної роботи і я дякую за це комітету.

Щодо безпосередньо самого проекту, дійсно, закон вносить зміни до ключових трьох законів: Податковий кодекс, Закон "Про віртуальні активи" і Закон про запобігання та протидію легалізації... (далі по тексту). Вводяться регуляції по податку на прибуток, встановлюються ставки по ПДФО, ОПДВ, єдиного податку, а також нова редакція про ринок віртуальних активів узгоджує терміни з Директивою ЄС і рекомендаціями, 15-ю рекомендацією FATF, вводиться авторизацію нагляду за постачанням послуг, тобто всі ці речі, які дуже-дуже важливі. Дійсно Мінфін має деякі зауваження і я думаю, що до другого читання ми це все пропрацюємо спільно в комітеті. Загалом ми підтримуємо даний проект закону, ну що я сказав, це те, що до другого читання ми як завжди коректно і конструктивно опрацюємо даний проект в комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Нацбанк, будь ласка.

ШАБАН О. Добрий день. Дякую, Данило Олександрович.

Національний банк в цілому підтримує цей важливий законопроект і ми дякуємо вам і робочій групі, яка врахувала наші пропозиції до законопроекту. В той же час варто наголосити про те, що для того, як ви сказали, щоб все це працювало ефективно і регулятор і зокрема Національний банк могли в тому числі і запобігати, щоб щось йшло не так. Є низка зауважень, пропозицій Національного банку, які не були враховані і вони стосуються вимог до діяльності з обміну віртуальних активів на валютні цінності. Вони стосуються уточнень повноважень Національного банку до авторизаційних процедур, до операційних, пруденційних вимог до постачальників віртуальних активів. Також важливі повноваження Національного банку по встановленню вимог до захисту інформації постачальниками з обороту віртуальних активів і комплекс повноважень Національного банку щодо захисту прав споживачів на послуги з віртуальними активами.

Тому, якщо коротко, то низка пропозицій, які ми надавали протягом роботи робочої групи, не дозволяють зараз бути спокійними, що в нас є, у Національного банку будуть повноваження щодо визначення порядку цих послуг, в тому числі, перш за все, з обміну на фіатні кошти щодо захисту прав роздрібних власників віртуальних активів і інформаційного та криптозахисту. Сподіваюсь, що протягом роботи до другого читання ці пропозиції також будуть конструктивно обговорені і враховані. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, я хочу відреагувати, принаймні щодо деяких, бо я чув... ну, я не чув, їх просто погоджували тут, говорили в комітеті. Дивіться, ваша пропозиція, щоб обмін крипто здійснювався лише банками, у нас не знайшла підтримки, тому що ми не зрозуміли чому. Просто, дивіться, я можу зрозуміти вас: ви хочете мати менше коло суб'єктів, які перевіряти, ви довіряєте більше банкам, ніж якимсь обмінникам. Але, дивіться, це ж живі люди, це ж бізнес якийсь. І якщо ви даєте їм міняти валюту (долари, євро), я не зовсім розумію, чому ви не можете їм дати міняти цю валюту. Тобто давайте ми запросимо їх, давайте ми запросимо банки, давайте ми до другого читання, дійсно, це обговоримо більш детально. І якщо ви знайдете аргументи, ми вас почуємо. В нас, мені здається, не було такого, щоб ми не чули Національний банк. Але, знаєте, оцей ваш підхід, який, ну, дещо, я буду відвертий, дратує, коли ви, знаєте, так от, не просто з запасом, а з великим запасом врегульовуєте те чи інше питання, щоб от взагалі ніяк, нічого, і це шкодить, власне, розвитку бізнесу, мені здається, що ми від цього повинні трішки відходити, і все ж таки, передбачаючи і упереджуючи ризики, разом з тим, давати можливість людям і розвиватися. Бо я не можу пояснити, ну, цілому сектору чому вони не можуть цим займатися і чому вони повинні працювати в тіні? Це теж дуже важливо, да. Ми ж розуміємо, що вони не підуть нікуди.

ЮЖАНІНА Н.П. А поясніть тоді, хто це може бути в Україні, справді, якщо це не банки, то це хто? Якийсь любий суб'єкт, який що, він має бути з досвідом роботи по цінним паперам чи по чому? Чи це взагалі я можу організувати зараз і стати таким суб'єктом, який організує, не знаю навіть як правильно сказати, роботу такої... стану надавачем послуг, роботи такої мінібіржі чи я не знаю що? Хто це може бути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про обмін валюти, вірніше гривні, на криптовалюту. Так само, як сьогодні обмін здійснюється звичайними валютними обмінниками так само він повинен здійснюватися і щодо крипто, це наша позиція зараз. Тобто ми не бачимо істотної різниці, розумієте, тобто ми не розуміємо чому ні. І Нацбанк не зміг це пояснити. Якщо він пояснить до другого читання, ну обмежимо тоді, ніяких питань нема. Але знову ж таки ми все ж таки більш так повинні делікатно врегульовувати ці відносини таким чином, аби на будь-яке питання була можливість відповісти виборцям.

Тепер щодо споживачів. Дивіться, у нас все те, що стосується споживачів фінансових послуг, є в цьому законі, тільки вони називаються "клієнтом". Дивіться, це так насправді принципово. Насправді для закону, в тексті закону краще термін "клієнти" вживається ніж "споживачі", бо вони власне і ближче до клієнтів. Але всі ті ж самі повноваження регулятора, все те саме, що є, воно все належить, безперечно, до... так само і присутній в законі. Дякую. Будь ласка, Нацкомісія.

МАГОМЕДОВ Р.С. Доброго дня, колеги. Дякую за можливість висловитися. Дивіться, комісія з цінних паперів не підтримує даний текст законопроекту з наступних причин. По-перше, хоч тут і згадувалося, що він побудований на засадах НІК, але він їм не відповідає. Там є багато речей, на які можна посилатися. Але там можу привести основну, що визначення токенизованих цінних паперів не віднесено до регулятора ринків капіталу, як до прикладу. І, власне кажучи, те, що не відповідає MiCA, – це робить цей законопроект неєвроінтеграційним, тобто він буде стояти на заваді в нашому євроінтеграційному процесі.

Друга проблема, яка міститься в цьому тексті, – це те, що порушуються принципи IOSCO, тому що регулювання на ринках капіталу, порушується його цілісність і вплив матиме не лише комісія з цінних паперів, а й інші регулятори, відповідно виникне арбітражне регулювання і це не відповідає принципам IOSCO. А, як ми пам'ятаємо, нам треба, щоб комісія була повноцінним членом IOSCO і це є частиною наших домовленостей з Міжнародним валютним фондом. І взагалі якщо вже згадувати про наших партнерів, то, дійсно, в наших меморандумах прописано, що тексти мають бути узгоджені на Раді фінстабільності і з нашими партнерами цей текст, наскільки мені відомо, не проходив такого узгодження, по крайній мірі на Раді фінстабільності, членом якої я є.

І, мабуть, що найголовніше і те, що нас більше за все непокоїть, – це те, що в тексті, який запропонований зараз комітету, містяться норми, де пропонується автоматично допускати до обігу і дозволяти працювати на нашому ринку, віртуальні активи дозволяються, можуть бути допущені і сервіс-провайдери віртуальних послуг, які не авторизуються в Україні навіть в якомусь лайт-режимі. Про це якраз голова комітету згадував, що там є певна кількість юрисдикцій, яким нібито ми довіряємо, і зареєстровані там віртуальні активи або криптопровайдери можуть вільно оперувати на нашому вітчизняному ринку. Але враховуючи те, що ми

зараз знаходимося в стані війни і всі ті ризики, в тому числі економічні, які є, ми вважаємо, що це дуже ризикована норма, тому що вона дає змогу російським громадянам або російським якимось фінансовим установам, або будь-кому ще іншому отримувати авторизацію, наприклад, в тому самому Сінгапурі, який є в переліку довірених юрисдикцій, і потім без жодної реєстрації і перевірки з боку якихось контролюючих органів в Україні оперувати на українському ринку. Це зрозуміло, що величезний ризик як для країни, яка знаходиться в стані повномасштабної війни з агресором.

Тому ще раз хочу наголосити, що комісія не підтримує. І ми би взагалі хотіли звернутися до комітету, що, мабуть, є сенс направити цей текст законопроекту на оцінку для правоохоронних органів, Служби безпеки України і всіх інших, щоб вони дали свою оцінку. Тому що, так, звісно, ми всі кажемо, що ринок віртуальних активів – це сучасно і це дійсно треба всім, і це джерело надходжень до бюджету. Але з іншого боку – треба розуміти, що наші правоохоронні органи мають розуміння і будуть мати можливість після ухвалення отакого тексту закону контролювати ту саму санкційну політику держави. Тому ми хотіли би, щоб комітет направив текст законопроекту на аналіз до правоохоронних органів. На цьому все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Железняк, у вас до ... *(Не чути)* чи окремо?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, я, чесно говорячи, не до кінця зрозумів позицію комісії. Колеги, давайте говорити відверто, у нас МіСА не відповідає жодний законопроект і не повірите, але МіСА не відповідає регулюванню в жодній європейській країні, вона тільки прийнята і ми туди прямуємо, ну, тобто це неможливо і це навіть погано буде, якщо б ми зараз відповідали.

Що стосується регулятора, я не знаю, там чи комісія читала Меморандум з МВФ, який вже, напевно, рік існує, цей абзац, але там якраз же ж написано, що Рада фінстабільності або в рамках фінстабільності Національний банк і комісія, я так розумію, що в нас взагалі зараз не вказано як регулювати, має визначити рівень повноважень, тому тут якраз ми навпаки більше відповідаємо МВФ, ніж, наприклад, перший законопроект, який при всій повазі розроблявся з комісією.

Що стосується правоохоронних органів, окрема дискусія, якщо хтось хоче поговорити як саме і за скільки СБУ "кришує" всю крипту, в тому числі криптообмінники. Національний банк, ви ж по вулицях їздите, бачите там знаки обміну на криптовалюту, прямо відкриту рекламу. То можемо про це поговорити, я із задоволенням, але погоджувати з ними текст законопроекту, я вважаю, пробачте, це як вівці зараз підуть погоджувати, як вони будуть жити далі з вовками. Мені здається, це трохи неправильно при всіх ініціативах.

Що стосується тексту законопроекту, так, він проходив, в тому числі його, напевно, бачили наші міжнародні партнери, ними не є Рада фінстабільності, нагадаю, тому у вас був час, ну окей, до другого читання дасте свої пропозиції чи правки. Але стверджувати, що це не відповідає IOSCO і так далі. Давайте ще раз, я не хочу зараз перетворювати цю дискусію професійну на політичну, але давайте поговоримо про виконання маяків по наближенню роботи комісії до IOSCO, зокрема про конфлікт інтересів і зокрема про Кодекс етики, і на якому статусі у нас зараз от якраз ці маяки, правда ж, ми ж в IOSCO хочемо увійти. І от тоді обов'язково будемо далі обговорювати в тому числі цю частину по крипті. Але ще раз, як на мене, от цей законопроект, зараз я справді намагаюся не включати якусь політику, але він достатньо близький, наскільки можна, до МіСА і так само достатньо близький, наскільки можна, до IOSCO. Тому що ми просто не визначаємо їм поки ніяке регулювання і відповідно арбітражу по регулюванню бути теоретично навіть не може. Все, я закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, я... Пані Ірино, ви з цього приводу також, чи щось інше?

МУДРА І. Доброго дня, шановні народні депутати. Я загальний коментар дам, адже я теж були присутня на засіданні Ради фінстабільності, яке нещодавно відбулося, і там були теж певні рішення з цього питання прийняті. Тому після коментарів народних депутатів я надам свій коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, щодо СБУ. Хочу проінформувати, що ми отримали офіційний лист від Василя Васильовича Малюка. Відповідно до цього офіційного листа були конкретні пропозиції, слушні пропозиції, до тексту законопроекту, які були враховані. Тому, якщо говорити про російські заборони, російські участі і все інше, давайте про це будемо говорити, тоді, коли ви прочитаєте текст законопроекту і подивитесь, які конкретні заборони встановлюються в цьому тексті.

А щодо комісії, регулятора ринку капіталів і всього іншого, те, що стосується, власне, кола питання, яке нас хвилює найбільше. Я зараз звертаюсь до пана Магомедова, скажіть, будь ласка, а скільки емісії акцій у вас відбулися у 2024 році на ринку?

МАГОМЕДОВ Р.С. Пробачте, яке це відношення має до тексту законопроекту про віртуальні активи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можете дати відповідь, я вам просто скажу, може ви не в курсі, 49 емісій, а знаєте скільки було в 2011 році? 2 тисячі 513, різницю відчуваєте?

МАГОМЕДОВ Р. Так, відчуваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам не дав вам слово ще, я не завершив. Так от, якщо говорити про корпоративні облигації, то у 2024 році їх було лише 38. 38 випусків, а в 2009, наприклад, 680. 680.

Якщо взяти до уваги, а, що, власне, в лістингу, що там обертається? То в біржовому списку біржі перспективи немає жодного іншого цінного паперу крім ОВДП. Іншого цінного паперу, а ПФТС всього аж 7 таких цінних паперів. І я хочу вам доповісти, просто, можливо, ви не знаєте ці цифри. Але у 2013 році в лістингу перебувало 188 випусків акцій, 227 випусків корпоративних облигацій і 79 випусків цінних паперів. Я ці всі цифри говорю чому, просто об'єктивно якимось ви просто сприймаєте це все як особисті якісь... ображаєтеся на це. Але це ж не образа, це реальний результат або відсутність результату вашої роботи на фондовому ринку. І "мертвий" стан фондового ринку, без якого ми не можемо зробити пенсійну реформу,

наприклад, яка є у нас в програмі і не тільки в нашій програмі, а й в програмі інших наших колег. Це колосальна проблема, яку ви абсолютно не вирішуєте. Більше того, ви її підриваєте відомим кейсом ...*(Не чути)*, ... *(Не чути)* навіть ті залишки ринку, які були. Тому тут дати можливість комісії у цьому складі зробити те ж саме з крипторинком, мені здається, що ми не маємо на це жодних підстав і жодних можливостей для цього. Тому після оновлення комісії, дійсно, я думаю, що правильним буде передати. Але, перше це оновлення, а згодом вже і інші рішення, які так чи інакше з цим можуть бути пов'язані. Я вже не кажу про структурний маяк МВФ, який ви, єдиний орган виконавчої влади з усіх, зірвали на попередньому ...*(Не чути)*

Добре. Пішли далі. Народні депутати, будь ласка, хто ще хоче?

МАГОМЕДОВ Р.С. Не дасте мені відповісти, Данило Олександрович, я правильно розумію. Ви ж мені запитання задали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вам не питання задав, я вам пояснював просто, розумієте. В мене всі відповіді є, але, якщо хочете пояснити, будь ласка, поясніть.

МАГОМЕДОВ Р.С. Да, я б хотів пояснити, будь ласка. Дивіться, щойно пан голова комітету надав цифри щодо кількості випусків цінних паперів... *(Не чути)*, тобто облігацій та акцій. Але я хочу зазначити, що, мабуть, що пан Гетманцев не до кінця розуміє ситуацію і тут немає жодних особистих образ. Ті цифри карколомні, величні, які він щойно нам описав, вони склалися з так званих "сміттєвих" цінних паперів і їх безмежна кількість зараз є на балансі Фонду гарантування вкладів. І це була величезна проблема, з якою тоді стикнулася держава Україна, тому що ці цінні папери використовувалися для ухилення від сплати податків в більшості, на жаль.

Щодо випусків під час війни акцій і корпоративних облігацій, про які теж згадував пан Гетманцев, треба зазначити, що у нас сьогодні присутній Мінфін і, я певен, що Денис підтримає мене в тому, що у нас зараз основне завдання – це наповнення державного бюджету. Дійсно, облігації внутрішньої державної позики домінують на ринку, тому що це те, що зараз потрібно державі, і комісія як регулятор усіляко сприяє цьому процесу. Щодо появи нових фінансових інструментів і для стимулювання їх появи нам треба якраз-таки розробити механізми справедливого оподаткування. Тому що я хочу нагадати, що, наприклад, для фізичних осіб зараз єдиними цінними паперами, які звільнені від оподаткування податком на доходи фізичних осіб та військового збору, є лише ОВДП. Щоб це зробити, комісією був розроблений законопроект 8111 і був запропонований комітету Верховної Ради, але якось через якісь особисті чи, не знаю які, інституційні образи він був відхилений. Суть законопроекту складалася в тому, щоб зробити окремий вид рахунків, інвестиційних рахунків, через які б здійснювалось довгострокове інвестування в реальний сектор економіки України, і якщо б люди не забирали гроші з цих рахунків через 5 років, вони отримали пільгу по податках. Але наголошую, через 5 років. Тобто якщо би інвестиція була коротшою, то там податки сплачувалися або частково, або в повній мірі. Але, на жаль, ця ініціатива не була підтримана. Тому в умовах військового стану інших варіантів як можна створити нові фінансові інструменти, не створюючи конкуренцію для Міністерства фінансів України, а відповідно і не створюючи конкуренцію залученню коштів до державного бюджету, немає.

Якщо ви, Данило Олександрович, і комітет підтримує Закон 8111, ну залобки зробимо все, щоб нові інструменти з'явилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вирішили прибрати "сміттєві" цінні папери, знищивши ринок повністю? Тобто тепер у нас нема ані сміттєвих, ані не сміттєвих, а там які вони були, хто його знає, які вони там в лістингу оберталися. Але це таке вже, знаєте, я ж, ми ж вас не заслуховуємо, а переконані в тому, що ми вас заслухаємо. До речі, у нас звіт є комісії? Ну да, треба буде заслухати.

Але ви мені скажіть ще одне питання, вибачте, будь ласка, я у всіх хочу просити вибачення, що я відволікаюся. А маяк МВФ, ви чого зірвали? Теж комітет...

МАГОМЕДОВ Р.С. А який ви маєте на увазі маяк МВФ, який ми зірвали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який був в попередньому перегляді, під вашу відповідальність.

МАГОМЕДОВ Р.С. Попередній маяк МВФ був з нашого боку повністю виконаний, він мав би бути профінансований з боку USAID, але враховуючи те, що USAID...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто не вистачило грошей? А яка у вас зарплата, пан Магомедов, скажіть, будь ласка? От скільки ви отримали в 2024 році зарплати?

МАГОМЕДОВ Р.С. Вибачте, ну мені здається, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, це публічна інформація, вона є у вашій декларації. Скільки ви зарплати?

МАГОМЕДОВ Р.С. Я ж і не кажу, що я її якось приховую, я просто не дуже розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну просто я можу вам нагадати. Нагадати?

МАГОМЕДОВ Р.С. Нагадайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1 мільйон 900 тисяч гривень ваша зарплата.

МАГОМЕДОВ Р.С. За рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річна. Ви коштували державі на рік 1 мільйон 900 тисяч гривень. А вся комісія, всі члени, 7 кунаків, коштували державі 10,6 мільйона гривень. 10,6 мільйона гривень. Вам грошей не вистачає? Побійтесь бога. У війну, спочиваючи тут в Києві на лаврах, маючи абсолютно мертвий фондовий ринок, отримуючи шалені гроші, такі які ніхто не може отримувати, які ми збираємо з податків, що комітет з таким, так важко вводить і з таким супротивом, і правильним супротивом вводить у зарплату, а у вас немає грошей USAID, – совісті у вас не було, вибачте. Завершувати... Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, ви даремно підняли цю тему, тому що ті претензії, які у вас є до комісії, у мене є до Національного банку. А чим Національний банк займається разом із банківською системою? Чи не сидять вони на тих самих ОВДП і тільки цим і займаються, і заробляють там? Де реальний сектор економіки, де його кредитування? А в мене такі самі питання до Державної служби фінансового моніторингу, ви ще їм довіряєте? Там є очільник, якому можна довіряти, чи людина, яка відповідає критеріям очільника? Просто не чіпайте цю тему, бо коли ми візьмемо зараз заробітні плати і подивимося, що робить ваш же пан Смілянський, то він цю зарплату, що ви назвали по пану Руслану, в місяць отримує. І теж за рахунок невиконання показників, збитків підприємства, яке не платить дивіденди до державного бюджету, чим зменшує надходження до державного бюджету. Тут є про що говорити, але це окрема дискусія.

Я хотіла би, щоби ви, пане голову, відповіли мені на два питання. Я от розумію, у нас ще десять років назад було підняте це питання тими людьми, хто придбав криптовалюту. Вони завжди турбувалися: а що далі буде з оподаткуванням? І бачили, що скоріше за все цей ринок буде розвиватися. Ви зараз назвали астрономічні цифри щодо капіталізації ринку віртуальних активів. Я, правда, шокована, не знаю, можливо, би пан Улютін сказав пару слів, як на це реагує взагалі банківська сфера і що далі буде, от в перспективі. Якщо у нас віртуальні активи зараз заходять і вже стають навіть валютою розрахунку, як це незабезпечена віртуальна валюта вступає вже у взаємодію із виробленим товарами, послугами і так далі? І що буде далі з валютою в подальшому? Але, от дивіться, навіть ті, хто став власником десять років назад цих віртуальних активів, вони що, не можуть надати документи, які підтверджують витрати на їх придбання? Чому вони не можуть підтвердити? Я не розумію.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ніна Петрівна, пробачте, будь ласка, що я вас перебиваю, це нереально. Ну, якщо...

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Ярослав, я не розумію, у нас зараз ви назвали цифри, що ми входимо в топ 56 країн-власників віртуальних активів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, топ...

ЮЖАНІНА Н.П. В топ 6? В топ 6 чи 56?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 6.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, це взагалі для мене виклик. Тобто я тоді не розумію взагалі, як ми зараз... Насправді я підтримую, що цей закон треба приймати обов'язково, треба починати створювати політику, яка дасть розуміння і людям – тим, які володіють такими активами і які збираються це робити, – що насправді далі буде відбуватися. Тому що певний період часу всі думали, що цей ринок розвалиться, він не має права на існування. Я знаю, що тоді, ще 7 років назад, центробанки всі говорили про те, що не може бути поєднана ця валюта, ці активи, вони не зможуть приймати участь в загальних економічних процесах, якщо їх було винесено окремо. Тепер ми вже бачимо це поєднання.

І тому питання знову ж: чому немає підтвердження витрат на придбання цих активів? Чому ми говоримо, що в 2026 році ті, хто отримують доходи, зможуть їх оподаткувати під 5 відсотків у 2027-му, доходи у вигляді уже валюти? А далі ті, хто, наприклад, і був власником, що хотів Ярослав зараз, мабуть, мені зауваження зробити, власником без підтверджених оцих видатків, але зробить операції в 2027 році, то він уже заплатити має 18 відсотків. А яка різниця, що він отримає дохід від цих активів, по яких немає підтвердження, в 2026 році, що в 2027-му, що в 2028-му, що в 29-му. Тобто чому такий самий ви вибрали підхід до оподаткування доходів виключно тільки 26-го року? І наскільки саме... Я так розумію, чий досвід, з яких країн ви взяли для того, щоб імплементувати в Україні, наскільки він показово нормальний чи якийсь... стабілізував ситуацію чи дав додаткові надходження до бюджету? Тобто в чому зиск тоді такого підходу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви маєте на увазі перехідний період, то ми даємо можливість, ми передбачили механізм найпростіший для того, аби дати можливість людям, з одного боку, вийти в білу, з іншого боку, не просто так вийти в білу, тобто сплатити податок до бюджету при розмірі 5 відсотків. І тому, власне, цей механізм, мені здається, достатньо простий і адмініструється просто і він дієвий. Бо у нас же питання не просто взяти чийсь досвід і записати собі закон, нам треба ще і реалізувати його, а це у нас не так просто з урахуванням стану адміністрування податку на доходи фізичних осіб. Тому тут у нас є, мені здається, такий вихід. До речі, хочу звернути вашу увагу, що жодній службовій особі, декларантам, тим, хто декларується, він не зможе скористатися цим підходом до сплати, цим перехідним періодом, бо це фактично буде визнанням того, що він не задекларував в е-декларації свої активи, тому чиновники тут виключаються і для них жодних преференцій не буде. А якщо так людина колись купила криптоактив за готівку чи якимось іншим чином, чи за інший криптоактив, то ми даємо можливість їй сплатити не 18 відсотків від прибутку, а 5 відсотків від доходу. Що у вас?

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто ми спонукаємо продати тих людей, в 26-му році купити, отримати вхідні документи на видатки, тобто вони в одну секунду продали купили і вже легалізували, але заплатять з цього всього п'ять відсотків. Чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

ЮЖАНІНА Н.П. А в одному періоді вони в 2026 році і отримують дохід, і відразу витрату, бо, ну, скоріше за все, що вони ж придбають, щоб легалізувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але вони з тих, що в них є вже на сьогодні криптоактивів, вони все одно сплатять 5 відсотків, так. А якщо говорити про придбання, якщо вони придбають – це буде витрата, але вже витрата буде на майбутнє чи збиток буде на майбутнє, ну, розумієте, да, тобто він буде формуватися вже за результатами 2026 року.

ЮЖАНІНА Н.П. А про які закони...? І ви пояснили зараз не так, що це загальний кошик за рік і отримання доходу, і придбання, воно "схлопнеться". Тобто з чого вони заплатять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В частині оцієї, ну, я не хочу це слово говорити "амністія", але в частині от першого періоду, першого періоду це є особливість певна, яка буде, яка окремо визначена як особливість. А далі вже з 2026 року це буде загальний кошик. Добре. Швачко, будь ласка.

ШВАЧКО А.О. Доброго дня, колеги! Хочу трішки пояснити чому, в принципі, немає можливості більшості людей повноцінно, скажімо так, вказати реальну ціну активу, за який вони його придбали, тому що ці активи могли придбаватися ще з 2014, там 2013-го років, вони могли на той момент куплятися тільки через якісь обмінники, тільки через якісь там банківські операції, але вони були не напряму через біржі, а через якісь неофіційні ресурси, тому що, на той момент, в принципі, криптовалюта ніяк не регулювалася у світі. За рахунок всього цього конкретна сума, за яку був придбаний актив, в принципі, неможливо, скажімо так, її знайти, її взяти, її... Скажімо так, ті документи навіть якщо хтось зможе представити, то вони не будуть, скажімо так, достатніми для наших органів, щоб вони, ну, наприклад, той же податкової, щоб вона це взяла як за дохід... ну, типу за витратну частину. Тому і ми не можемо, скажімо так, всіх під одну гребінку робити. Я вважаю, що ті, хто там придбає там з моменту виходу закону – звичайно, вони мають платити по повній ці податки. Але ті, хто мали її до цього для того, щоб там разово вивести наш ринок з тіні, Данило Олександрович правильно сказав, у нас ринок величезний, для того, щоб ми змогли побачити цих людей, для того, щоб вони сплатили якийсь дохід в державу, ми маємо створити це, скажімо так, регуляційне поле і вивести цих людей з тіні. Тому я вважаю і повністю підтримую ту редакцію, яку представив Данило Олександрович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я свою промову чи відповідь розіб'ю на дві частини: регулювання і оподаткування, в тому числі постараюся дати відповіді на слушні питання Ніни Петрівни.

По регулюванню. От, чесно, я ж, як ви, пане голово, як і пан Швачко та й багато інших колег, в дискусії про регулювання крипти провів три роки. Немає ані в світі, ані тим більше у нас одного правильного бачення. Просто нова сфера і, на жаль, по багатьом причинам зараз, в тому числі і там що в Штатах, що в Сінгапурі, що в Гонконзі тривають дискусії, як це має регулюватися.

І, мені здається, підхід з, пробачте за такий вираз, бланкетним законопроектом до першого читання, в тому числі, в якому ми... ми справді ж не визначаємо регулятора, тому й здивувався чому комісія зараз проти. Тому що там поки не визначені, пройде як рішення Ради фінстабільності, ми будемо говорити тоді до другого читання. Мені здається, єдине просто правильно, інакше ми можемо ще 10 років втратити на очікування якоїсь ідеальної версії, її просто неможливо отримати, ось. І, ще раз, в мене є там багато своїх пропозицій, зауважень, які я буду подавати разом з Міністерством цифрової трансформації. Але це нормальна історія до другого читання. І я просто прошу колег зрозуміти, що неможливо знайти якийсь навіть приклад в світі, який підходить для України. Тому що таких прикладів просто не існує фізично і немає жодної країни, на яку ми можемо сказати і сказати: давайте зробимо так само і воно буде добре.

Друге. І тут я переходжу паралельно на оподаткування. Дивіться, тут для членів комітету, які, можливо, не так обізнані з, в принципі, природою віртуальних активів, зокрема, криптовалют, що в принципі, напевно, це там 90-95 відсотків. По-перше, чесно, я щиро не довіряю статистиці, де Україна там навіть в ТОП-10.

Мені здається, що це не відповідає дійсності, але це моя суб'єктивна точка зору. Але я трошки хотів би сказати про інше. Дивіться, на відміну від цінних паперів або навіть я вже не говорю про безготівкові кошти, навіть готівкових коштів чи, не знаю, злитків, доларів, транскордонне переміщення віртуальних активів воно не те що легке, це його природа. Тобто ви можете з криптогаманця перевести на інший криптогаманець будь-якої країни, будь-якої точки світу і ніхто: а) про це не дізнається, б) це буде тривати достатньо короткий час, залежно по якому блокчейну. Відповідно коли ми, в принципі, обговорюємо оподаткування і регулювання, давайте теж визнаємо, що це мова іде про добровільне. Тобто якщо людина захоче свою криптовалюту не декларувати, у неї мільярд, повірте, способів, ми її навіть не побачимо. Це все добровільне, умовно, як щось схоже як була дискусія навіть по амністії капіталу. І то, я ще раз говорю, у крипто і віртуальних активів транскордонне переміщення значно легше, в тисячу разів легше. Тому якщо хтось не захоче показувати цю крипту по якийсь причині корупційній, не корупційній, просто для того, щоб ухилитися від податків або не хоче це робити, у нього... ми нічого не зробимо, як не зроблять Сполучені Штати і навіть Китай. Це неможливо, така природа криптовалют. Тому ставка 5 відсотків, якщо це вийде, якщо це стоїть до другого читання, я вважаю, що це прямо мегаліберально, що ми можемо запропонувати.

Що стосується підтвердження доходів, тут я переходжу на запитання Ніни Петрівни. Це нереально. В 99 випадків, особливо коли мова іде про ретроспективне набуття віртуальних активів, наприклад, 10 років тому. Скоріш за все це виглядало як там достатньо простий майнінг, це, коротше, люди на своїм комп'ютерах вирішували. Не знаю, математичні задачі, зараз намагаюся трошки просто пояснити. Скільки вони на це витратили електроенергії, скільки той комп'ютер вартував, скільки вони обмінювали, це неможливо навіть технічно ці документи отримувати. Тому що дуже часто це робилось через децентралізовані біржі, і ми ніколи не дізнаємося ці суми, їх ніколи не покажуть. І якщо ми їм скажемо від повного обсягу і по повній ставці, вони, іще раз, вони перемістяться в будь-яку юрисдикцію і спокійно це зроблять офіційно, просто в іншій країні, ми нічого від цього не отримаємо, і будуть повністю праві. Тому 5 відсотків для таких випадків, окей.

Інші випадки, які тільки зароджуються в Україні, от я вам один із них: це коли ти офіційно зі своєї карти гривневої через біржу Binance офіційно купуєш цю крипту і накопичуєш її так само на достатньо великій

площадці. От таких випадків, я думаю, що навіть відсоток – це буде перебільшення. І скоріше за все це все електронні декларації і ПЕП, ну що їм треба якраз тільки офіційний такий дохід робити. Тому, до чого я цю лекцію-промову веду? Колеги, до законопроекту навіть у мене є достатньо велика кількість, давайте, не зауважень, але пропозицій, які, мені здається, зробили б його краще. Далеко не з усіма цими пропозиціями буде згоден Нацбанк, Мінін, і є в мене відчуття, навіть ліберальне Мініцифри. Як я переконаний, що і Антон Швачко, і пан Сова теж мають свої пропозиції як автори альтернативних законопроектів. Але для того, щоб хоч якось рухатись вперед, я просто закликаю: давайте прийнемо цей бланкетний законопроект у першому читанні. По податках я не чув від бізнесу значний зауважень. Вони теж як завжди, хотіли би менше, швидше би, краще, але прямо значних зауважень, що ми щось таке страшне робимо... Тобто це не є непопулярний законопроект, навпаки так чи інакше ринок просить дати хоч якусь визначеність. Тому що без визначеності воно виглядає, як просто вони платять данину СБУ і іншим органам, і на цьому все закінчується. А до другого читання, що по регулюванню, що, напевно, по податкам можна буде спокійно, сподіваюсь, доопрацювати до більш кращої і конкурентної... Тому що інакше, якщо ми будемо зтягувати навіть Литва, Латвія вже двічі своє регулювання змінила, тобто у нас просто будуть вимивати і невеликі інвестиції, які теоретично могли прийти в нашу країну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую. У мене кілька питань по деяких вже я зрозуміла з вашої дискусії відповіді, але певні уточнення ще.

Власне, найперше питання, як ми можемо унеможливити зловживання саме фізичними особами ухиляння від сплати податків? Бо, якщо ми говоримо про юридичних осіб, то тут зрозуміло, вони все рівно подають щорічні свої звіти по діяльності. По тих особах, які працюють і де в державних органах, структурах, які зобов'язані декларуватися теж зрозуміло вони зобов'язані задекларувати. То, власне, я правильно розумію фізичних осіб, які захочуть або будуть мати на меті ухилитися від сплати цих податків в принципі наразі в тому варіанті, який є ми не маємо можливість вплинути. Чи є якесь бачення, як поправити до другого читання? Можете, Ярослав відповісти?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Галина, дивіться, це не реально. Тобто, пробачте, це не реально в жодній країні світу, включаючи Сполучені Штати зараз триває дискусія по співвласнику (*Не чути*)

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Почула. А дивись, відразу тут уточнює, ти згадав про Binance – міжнародну біржу, чи є де в світовій практиці, наприклад, що певні країни легалізовували і потім ці біржі надавали дані про користувачів своїх крипто чи це закрита персональна інформація і вони таким не діляться?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні. Дивіться, навіть в Україні Binance, я вам, як людина, яка нещодавно проходила повну перевірку декларації, він співпрацює з державними органами і, умовно, НАЗК запитало, а скажіть, будь ласка, звідки у Железняка Ярослава XRP і вони дали всю виписку по моїй транзакціям. Але Binance, як і Coinbase, як і декілька, невелика кількість бірж, вони... це як і великі платформи, вони так чи інакше, по-перше, вже діляться, по-друге, коли ми там прийнемо DAC7, DAC8 і всі ті обміни, вони будуть теоретично, коли податкова спитає: а скажіть, будь ласка, чи є у вас рахунок Галини Васильченко, то вони теоретично дадуть.

Проблема в криптосвіті в тому, що тобі не обов'язково, і взагалі навіть там це не є частиною інфраструктури, взагалі бути на біржі, тому що так чи інакше всі ці нелегальні, або давайте скажемо, крипта, яку люди не хочуть показувати, вони знаходиться або на "холодних гаманцях", які... ну, це флешка, це частина жорсткого диску чи пам'яті, ви його ніколи не побачите. І навіть підніміть зараз ті два кейси НАБУ, які були по нашим чиновникам, це ж не прив'язаний до них рахунок, це набір цифр і кодів, які валяються на флешці. Я не знаю, як фізично можна довести їх приналежність до якоїсь особи.

По-друге, є величезна кількість бірж децентралізованих, тобто це як програмний код, там навіть власника немає. Ми можемо довго говорити про всю цю історію, але якщо коротко, там немає з ким зв'язатися, це програма. І тому я чому і говорю, що, ребята, справді, на відміну від (*Не чути*) навіть слитки золота можна відслідкувати, а по крипті... Ті, хто захочуть, вони задекларують, і багато, напевно, це зробить для того, щоб просто далі витрачати ці кошти, там машину купити. Хто не захоче – не захоче. Ми нічого тут не зробимо, як не можуть зробити Сполучені Штати, Китай і інші країни. Така природа крипто, і саме тому Північна Корея за рахунок 80 відсотків саме за крипту будує ракети, тому що вона не відслідковується, на жаль чи на щастя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дине, що...

ФОРСЛУК В. Перепрошую. Якщо можна, я дозволю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, поки депутати, вибачте, ми не будемо це в робочу групу перетворювати. Дивіться, я що від себе хочу додати, що, крім того... понад те, що говорив Железняк, дійсно, є у нас обов'язок щорічно доповідати про всі операції, які проходили через криптобіржі, в податкову, ми це записуємо і його забезпечуємо штрафом для криптобірж, тобто... і в межах це робимо Директиви DAC8. Але, крім цього, дійсно, велика кількість крипто, вона обертається поза біржою. І, дійсно, якщо у вас є бажання мати крипту "в чорну" і отримувати "чорні" гроші, кеш і ніколи виходити "в білу", у вас є такий якийсь принцип, наприклад, то ніхто вас, напевно, не змусить це зробити, крім якихось надзвичайних обставин. Але мені здається, що кожна розумна людина повинна вже сьогодні розуміти різницю між "чорним" кешем і "білими" грошима на своєму рахунку і розуміти те, що так розвивається регулювання фінансових операцій в світі, що воно стає все жорсткішим і жорсткішим. Це точно не наш тренд і ми точно тут на обочині цього руху, але те, що ці умови стають все жорсткішими, – це правда. І чи зможе ця людина, яка прийняла таку стратегію, користатися цими грошима через, умовно, п'ять чи десять років – це велике питання. Перше.

Друге питання – це і розвиток технологій доступних правоохоронними контролюючими органами також. І для того, аби встановити всі операції з гаманцем, достатньо лише один раз юридично встановити зв'язок між власником і цим гаманцем. І тоді все, що... а всі операції, які були, вони фіксуються назавжди, тобто їх не можна ніяк приховати. Тобто крипта, вона анонімна дуже-дуже умовно, до першої ітерації, до першої ідентифікації особи. І тоді, дійсно, вже почнуться серйозні проблеми для власника такої крипти.

І, мені здається, те, що ми пропонуємо людям: за 5 відсотків вийти "в білу" і спати спокійно, - мені здається, що це надприваблива пропозиція, якою варто скористатися. Я радив би, коли, врешті, закон буде прийнятий, радив би цією пропозицією скористатися. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я все ж таки, дивіться, я по 2026 року, зараз ви підкреслили це, що ви таким чином даєте можливість "відбілити" ту крипту, по якій немає доказів про витрати. Але зараз в нормі написано так, що якраз по фізичній особі, вона за рік, продавши і купивши на ту ж саму суму, вона навіть не буде звітуватися по 2026 року, і не буде платити ні з чого 5 відсотків. Так звучить зараз норма виписана, ну, ми її так читаємо, під нуль. Тобто така особа, продавши і купивши, легалізує якраз оцю свою витратну частину і нічого не заплатить в бюджет. Так виглядає на сьогоднішній день. Не знаю, хто як читає, але саме так написано.

По-друге, ще по декларантах. У нас 7 років назад почали декларувати вже ті особи, які не подають на сьогоднішній день декларацію. Чи буде до них питання щодо джерел, декларантів я маю на увазі, джерел придбання тих віртуальних активів? Я не розумію, а як от зараз... Я знаю, що в "Слуга народу" велика кількість депутатів задекларувала по сотні мільйонів оцих наявності віртуальних активів. Вони теж зможуть їх продати в 2026 році, і таким чином не відповідати за те, де взяли 200, 100 мільйонів на придбання цих активів?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Якщо дозволите, я... Пробачте, будь ласка, що я вклинююсь. Я хоч і не "Слуга народу", я теж задекларував частину криптоактивів. Ні, у них, ну, у кожного декларанта ситуація значно гірше і у одного із наших колег, ну, парламентаріїв навіть була кримінальна справа якраз по тому, що він не може підтвердити. Це по крипті НАЗК, коли ви, по-перше, декларуєте, ви зобов'язані вказувати гаманець. Як правильно сказав голова комітету, гаманці... Ну, що таке крипта? Ви бачите всі трансакції, ви не бачите імена, але бачите всі трансакції. Коли людина самостійно в електронній декларації декларує гаманець, це означає, що ти його до себе офіційно прив'язуєш і ти маєш довести, що ти офіційно мав гроші купити всю цю крипту. Причому НАЗК, ну, при всій повазі до них, як на мене, у цій практиці іде достатньо консервативним шляхом і, ну, навіть я би сказав би так, вам треба довести, що у вас було більше грошей, ніж навіть куплена крипта. Ви не можете сказати: в мене просто з'явилася, не знаю, 100 біткоїнів. Ви маєте показати звідки вони взялися і варіант: я намайнив чи знайшов флешку, ну, не підходить, все, у вас одразу буде справа НАБУ. І така практика в нашому скликанні по одному із колег з "Слуги народу" не з нашого комітету, вона є. Тому, Ніна Петрівна, тут, ну, з декларантами прямо значно гірше, вони одразу попадуть в історію з незаконним збагаченням. Саме тому і...

ЮЖАНІНА Н.П. Ярослав, а всі обов'язково вказують оцей номер гаманця чи ні?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, як? Це те ж саме, ну, якщо він не вкаже, то це буде те ж саме, що він приховав, не знаю, машину, квартиру, ну, будь-який матеріальний актив. Тому...

_____. Це вимога НАЗК пряма...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Якщо ви подивитесь, колеги, ну пробачте, знову ж таки, я не хочу тут ніяким разом образити деяких народних депутатів, але деякі народні депутати, я в тому числі, цього скликання випадково різко втратили доступ до своїх криптогаманців, тому що вони спочатку їх задекларували, а потім, ну, зрозуміли, що: у мене підстави ... *(Не чути)* його. Але ви зобов'язані, там прямо є окрема графа зараз, це декларувати. І повірте, ну як людина, яка, я ж говорю, нещодавно проходила цю повну перевірку, НАЗК достатньо активно це дивиться і прямо виворачує всю цю історію наизнанку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Півтори години ми вже обговорюємо цей прекрасний законопроект, розумію, що він дуже важливий, цікавий, але давайте вже переходити все ж таки до прийняття рішення, якщо не буде ніхто заперечувати.

Я ставлю на голосування висновки Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проектів Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо врегулювання обороту віртуальних активів в Україні (реєстраційний номер 10225) та альтернативного. Прошу... Так, комітет вирішив підтримати редакцію доопрацьованого комітетом проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо врегулювання обороту віртуальних активів в Україні доручити народним депутатам України членам комітету оформити даний законопроект відповідно до правил оформлення проектів законів з дотриманням законодавчої техніки та з врахуванням необхідних техніко-юридичних корегувань, а також в установленому порядку подати законопроект на розгляд Верховної Ради України.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні доопрацьований комітетом проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу та інших законодавчих актів України щодо врегулювання обороту віртуальних активів в Україні прийняти за основу.

Доручити комітету доопрацювати законопроект відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України з урахуванням пропозицій та зауважень, висловлених у висновках комітетів Верховної Ради України, структурних підрозділів Апарату Верховної Ради України, міністерств та інших державних органів, пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи та внести доопрацьований законопроект на розгляд Верховної Ради у другому читанні. Співдоповідачем від комітету визначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую. Палиця. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк!

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Кулініч. Леонов. Леонов!

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Лукашев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Пане голово, це доопрацьований, який ми допрацюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... да, доопрацьований.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за. Зарахуйте, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, зарахуйте, будь ласка, мій голос, бо мені треба відлучитися. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. А, у відрядженні?

Прекрасне одноголосне рішення, всім дякую. 25 – за. Рідко в нас таке буває, це правда. Тому закон важливий і дуже й дуже підтримується. Отже, всіх чекаю далі для обговорення цього законопроекту.

Йдемо далі. Дивіться, у нас є декілька питань ще порядку денного у "Різному". Хочу представити питання про обрання представника комітету до складу конкурсної комісії для визначення претендентів на посади незалежних членів... рад державних банків. Проект відповідного рішення розіслано народним депутатам. Я від себе пропоную дуже підтримати кандидатуру Олександра Сиви нашого колеги, з яким ми з 19-го року лікоть до ліктя в нашому комітеті. Переконалий в тому, що він представить наш комітет гідно, тим більше, що до цього гідно комітет представляла в цій самій прекрасній установі Ірина Кормишкіна, да.

Будуть заперечення? Так, програмну промову не будемо слухати пана Сиви, хоча, можливо, він потім доведе до членів комітету свою позицію, яку буде представляти в цій комісії. Тому я, власне, ставлю на голосування, на голосування ставлю рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики про визначення представника комітету до складу призначення... визначення представника комітету до складу конкурсної комісії для визначення претендентів на посади незалежних членів наглядових

рад державних банків комітет вирішив призначити представником комітету у конкурсній комісії для визначення претендентів на посади незалежних членів наглядових рад державних банків Сову Олександра Георгійовича. Прошу голосувати.

Гетманцев ...*(Не чути)* Железняк. Железняк. Железняк.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Пане голову, зарахуйте, будь ласка, Кінзбурську за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За, підтримую Олександра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. І я підтримую Олександра Сову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов за Сову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко. Ніколаєнко. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова. Не голосуйте Сова, не голосуйте.

СОВА О.Г. Дякую за довіру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Южаніна. Немає.

Добре. Рішення прийнято. Скільки? *(Не чути)* Вітаю вас. Очікуємо від вас розбудову системи державних банків таким чином, щоб врешті відновити кредитування нашого бізнесу, яке у нас в такому стані, майже в такому стані перебуває фондовий ринок, правда, трошки, можливо, краще, але не набагато. Дякую.

Пішли далі, наступний листочок. Так, наступний листочок у нас рішення про оголошення конкурсного відбору на вакантну посаду члена Ради Національного банку України.

У нас є вакансія, яка звільнилася. Була зустріч з Міжнародним валютним фондом, вони висловили свою позицію щодо необхідності заповнення посади цієї. І власне, ми не можемо не погодитися з тим, що комітет повинен виконувати цю функцію. Тому я пропоную рішення про оголошення конкурсного відбору на вакантну посаду члена Ради Національного банку України.

Встановити строк прийому документів від претендентів для участі в конкурсному відборі на посаду члена Ради Національного банку України до 22.05.25 року, тобто на місячний строк.

І відповідно оголосити всім, хто хоче, нехай подається. Будемо заслуховувати, проводити відбір, як ми це робимо, відкрито і прозоро. Отже, ставлю на голосування рішення про оголошення конкурсного відбору на вакантну посаду члена Ради Національного банку України. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.Герега.
ГЕРЕГА О.В. Герега – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.
ГОРВАТ Р.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.Колісник.Кулініч.Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.
ЛУКАШЕВ О.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.Петруняк.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за. Дякую.Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик.Петруняк.Хлопці, ну, давайте напружимося трошки ще.Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.Скільки? 17? Рішення...
НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко – за. Дякую. Ніколаєнко. 18 – за. Рішення прийнято.

Так, що в нас ще... Дякую. Петиція. Надійшла петиція до нашого комітету щодо законопроекту 12429 мого авторства і колег, і сміливих колег, які вирішили зв'язатися з цим прекрасним питанням, щодо скасування пільги на оподаткування посилок. Дивіться, всі народні депутати розглянули цю петицію, висловились щодо цієї петиції, проект висновку ми також розглянули. Власне, питання нам дуже зрозуміле, ми знаємо позицію обох сторін, і українського бізнесу, і ритейлу українського, і виробників українських, і бюджету, армії, і з іншого боку тих людей, які не хочуть сплачувати ПДВ з посилок. Все якби в нас, аргументи всі зрозумілі.Хтось хоче висловитися з цього? Дякую. Присутніх. Ніхто не хоче. Дякую.Тоді я ставлю на голосування висновок, нам треба його прийняти, це важливо. Ставлю на голосування висновок комітету...

_____. Вибачте, пане голову. Уточніть, будь ласка, що у висновку, якщо так просто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інформацію, викладену в електронній петиції, взяти до відома. Висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики надіслати автору електронної петиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, ставлю на голосування висновок про розгляд електронної петиції Володимира Сколоздри від... я не зрозумів, що це, від 24.01.2025 року. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.Колісник.Кулініч.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Приходько.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Рєпіна.
РЄПНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Славицька. Славицька. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Южаніна.

Скільки? 17. Рішення прийнято. Дуже дякую. Я хочу до, якщо чує нас автор петиції, звернутися. Поки ми не плануємо цей законопроект, ми з'ясовуємо ще позицію уряду щодо цього законопроекту і я думаю, що... *(Не чути)*. А там далі подивимося. Все, питання порядку денного вичерпані. Дуже дякую всім за участь і за вашу позицію.