

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

30 вересня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Традиційно з переклички.

Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук на місці. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Доручаю голоси рахувати Мотовиловцю. Василевська-Смаглюк.

Васильченко. Воронько. Де Воронько? Наберіть. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Доброго. Герєга присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Доброго ранку. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Вітаю. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Заблоцький. Не було? Кінзбурська.

ВАИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Василевська-Смаглюк присутня, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська. Колісник.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Добрий ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Не було? Наберіть. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО О.А. Присутня. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Добрий ранок. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк. Не було? Приходько. Рєпіна.

РЕПІНА Е.А. Рєпіна присутня. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Доброго дня. Скорик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго ранку. Славицька присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Сова.

СОВА О.Г. Доброго ранку. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Устенко. Устенко. Южаніна. Нема? Дуже прикро.

Отже, починаємо засідання комітету нашого. Чи є зауваження до порядку денного? Нема. Будемо вважати порядок денний затвердженим. Переходимо до розгляду питань.

Перше питання порядку денного: проект Закону про внесення зміни до статті 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" щодо спрощення оформлення первинних документів з надання послуг. Мій законопроект є основним і до нього є альтернативний законопроект Кабінету Міністрів.

Дивіться, я представлю коротко, якщо ніхто не проти. Ідея полягає в тому, аби спростити... До речі, ідея, яка вже неодноразово піднімалася на рівні комітету, на рівні Кабінету Міністрів, піднімалося бізнесом, аби спростити порядок оформлення передачі наданих послуг і посвідчення те, що надані послуги були надані дійсно в повному обсязі, аби спростити документообіг між підприємствами в тому випадку, коли підприємствам це необхідно.

Власне, основною перешкодою для підтримки цієї прекрасної ідеї було те, що не всі сторони правочинів, не всі сторони операцій можуть погодитися з таким підходом. Бо насправді є виконавець, якому, так, дійсно, краще, аби акта виконаних робіт не було взагалі, а був тільки інвойс, або рахунок-фактура, але є і замовник, який може не погодитися з повнотою, з якістю надання послуг, з тим, що вони взагалі були надані. І він має право заперечити це. І якраз акт був спрямований на те, аби, власне, захистити його права.

Тому ми проводили достатньо такі довготривалі дискусії на різних рівнях, в тому числі і з Мінфіном, і з Кабінетом Міністрів. І мені здається, та конструкція, яку ми зараз пропонуємо для підтримки шановними колегами, вона більш-менш відповідає інтересам і однієї сторони, і іншої сторони, і, власне, держави.

Конструкція полягає в тому, що сторони можуть в договорі відмовитися від акта. І якщо вони відмовляються від акта виконаних робіт, то в цьому випадку є лише інвойс, який діє за підписами однієї сторони виконавця і він є підставою для, власне, оплати представленої для виникнення податкових зобов'язань. В частині виникнення податкових зобов'язань, там у нас є ще певний нюанс, до другого читання ми з Мінфіном домовилися поправити трошки. Але логіка така, що за замовчуванням у нас діє принцип, тобто діють ті акти, які є і зараз. Але,

якщо сторони виявили бажання, виявили згоду на те, що акт їм непотрібний, то ми як держава цей акт вимагати від них не будемо.

Власне, такий компромісний варіант він був підтриманий на робочій групі, яку ми проводили минулого тижня. І тому ми пропонуємо, власне, за наслідками розгляду цього законопроекту на робочій групі ми пропонуємо підтримати саме базовий законопроект за основу з доопрацюванням до другого читання. Причому в цьому конкретному випадку я пропоную підтримати з доопрацюванням без 116 статті Регламенту, щоб у нас не було зайвих ініціатив, дискусій і всього іншого, що іноді заводять нас не туди.

Отже, з урахуванням... Да, і потреби, давайте будемо відверті, в цій 116-й тут немає.

З урахуванням зазначеного хотів би, щоб позицію висловив Мінфін, якщо хоче, Мінекономіки щоб висловив, а потім перейдемо до обговорення.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Данило Олександрович.

Я так розумію, це ви мені надали слово. Вітаю всіх присутніх. Шановні народні депутати, пане голову і присутні від бізнесу! Я хочу до того, що ви сказали, трошки уточнити. Мова не йде про акт виконаних робіт або про якийсь конкретний документ. Насправді в законі немає вимоги щодо оформлення певного документа. В Законі про бухгалтерський облік міститься вимога щодо обов'язкових реквізитів цього документа, і саме навкруги цієї норми точаться всі, скажемо так, суперечки. І ці два законопроекти, які сьогодні представлені до уваги комітету, вони говорять саме про надання права суб'єктам господарювання вважати первинним документом з метою ведення бухгалтерського обліку документ, який не буде містити другого підпису, тобто підпису отримувача послуги. І в одному, і в другому, якщо можна, я вже про два відразу скажу законопроекти, майже однакові норми, які не дають право суб'єкту господарювання у разі, якщо послуга оплачена, тобто якщо контрагент своєю сплатою акцептував фактично отримання цієї послуги, не засвідчувати будь-який документ, який описує операцію підписом сторони, яка приймає цю послугу. В законопроекті, який говорить Данило Олександрович, якого він є автором, більш жорсткі норми, там ще додається договір. Тобто обов'язковою умовою є зазначення в договорі, відмова обох сторін від такого подвійного підпису. І той, і інший законопроект Міністерство фінансів не заперечує, ми, скажемо так, не в захваті від зміни цієї норми, але зважаючи на потребу бізнесу в дерегулюванні, в спрощенні, вважаємо, що великої біди ці норми не завдадуть. І тому не заперечуємо щодо розгляду обох законопроектів, оскільки вони майже рівноцінні за своїм змістом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за конструктив. Будь ласка, Мінекономіки щось хоче сказати?

ЦИБОРТ О.С. Так, дякую. Олександр Циборт, заступник міністра економіки. Вітаю всіх, народні депутати, шановний пане голову.

Дійсно, законопроект вже напрацьовувався роками, разом з бізнесом, з народними депутатами, і ми, і також з Міністерством фінансів. Той законопроект, який поданий урядом, дійсно має ширшу рамку, він дає, може працювати без договору, як зазначалося, і також можна, більше для бізнесу дає змогу ефективніше працювати.

Але ми як уряд підтримуємо, як Міністерство економіки підтримуємо запропонований законопроект Данилом Гетманцевим і в першому читанні, і з подальшим доопрацюванням, можливо, там звернення від бізнесу, які будуть надходити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте переходити до обговорення. Ярослав...

ВОРОБЕЙ С.І. Данило Олександрович, можна одне слово? Я хочу репліку щодо звернення бізнесу. До нас вже надходять численні звернення, можу сказати, численні, які пов'язані з проходженням, реєстрацією цих законопроектів. І, на жаль, вони спрямовані на те, що говорять про стурбованість бізнесу про певну невизначеність в оформленні документів. Тобто бізнес намагається зарегулювати внутрішні документи, внутрішні. Це говорить про те, що не всі підтримують лібералізацію підходу до відміни другого підпису. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми теж отримали від ЄБА лист, які хочуть, щоби як би в додаток до цього ми ще більше врегулювали і обтяжили, власне, внутрішній облік. Я думаю, що це така дискусія повинна бути до другого читання. І це те, власне, про що я говорив з самого початку. Тобто ми чуємо як би тих, хто пропонує, а інші ті, хто не пропонує, вони мовчать, бо вони навіть не знають про те, що, власне, відбувається такого роду дискусія, і саме тому тут не можна зробити нам з вами помилок. Дякую.

У нас включення зі студію "залізного нардепа" пряме. Будь ласка, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добрий. Дивіться, я ж був автором цього першого закону у 2023 році...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, вибачте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я ж говорю, я був автором цього першого закону у 2023 році. Більше того, чесно говорячи, ще в минулому скликанні з народним депутатом Пташник і іншими колегами, що проводили цю першу історію по експорту послуг. Я переконаний, що якщо весь світ працює з інвойсами, ну, якимось вже без актів виконаних робіт ми можемо знайти варіант, як працювати. Я був свідком цих довгих дискусій, я не наполягаю одразу, говорю, не наполягаю на розгляді свого законопроекту, хоч якийсь прийняти. Але просто, дивіться, трохи дивна ситуація, коли Кабмін до цього два роки був блокератором цієї ініціативи, а потім виходить той самий Кабмін, ті ж самі люди, тому що ані Свириденко, ані Соболєв, ані Марченко, не змінилось, і говорять, що ось, ми ініціюємо цю зміну. Тоді в мене питання, якщо там Прем'єр-міністр, а я посилаюся на її слова, оцінює ефект від цього як 20 мільярдів гривень для бізнесу, то хтось має, напевно, компенсувати втрату 40 мільярдів, правильно, якщо ми не приймали закон два роки.

Це загальний контекст. Ще раз, готовий проголосувати за будь-який з цих законів, хоч кудись рухатися. Єдине що, справедливо скажу, що Олексій Соболєв ще на посаді заступника декілька разів цю ідею підтримував.

Тепер у мене практичне питання. Данило Олександрович, або до вас, або до Світлани Іванівни, або до нашого секретаріату. Можете ще раз пояснити просто практично, як це буде працювати у вашому варіанті, в тому, який ви погодили на робочій групі? Це правильно, можна, я зараз запитаю, а потім скажете, чи правильно я розумію фінальну версію.

Дві сторони, якщо вони одразу домовляються про те, що вони працюють не по акту виконаних робіт, а по інвойсу, то фактично я виконав роботу, не знаю, для Amazon, наприклад, як айтішник-фрілансер, направив йому просто інвойс зі своїм підписом, який виглядає як акт виконаних робіт, і мені він не потрібен за зворотнім підписом від Amazon. Правильно, чи трохи не так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому не так, правильно, все правильно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Все, окей. Я, чесно, з ваших коментарів не дуже до кінця це зрозумів.

ВОРОБЕЙ С.І. Ярослав Іванович, я поправлю вас трошки. Ви знову скочуєтесь до актів виконаних робіт. Ви можете називати ваш документ хоч псалмами, це не регулюється законом, це може бути акт, може бути інвойс, може бути довідка, може бути додаткова угода, але ці законопроекти про те, що, якщо операція оплачена отримувачем послуги, і в першому варіанті Данила Олександровича, якщо це зазначено в договорі, то документ, яким ви оформите надання цієї послуги, не потребує підпису отримувача цієї послуги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми реквізит прибираємо підпису.

ВОРОБЕЙ С.І. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Це готівка і безготівкова форми, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ВОРОБЕЙ С.І. Да, будь-яка, але оплата обов'язкова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, що "біла" оплата. Тобто якщо готівкова, то також "біла".

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Понятно.

ВОРОБЕЙ С.І. Через касу підприємства, якщо це готівка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Я пам'ятаю, просто в заявах було, що по безготівковій, чесно говорячи, я не пам'ятаю, в урядовому, по-моєму, тільки безготівкова форма була.

ВОРОБЕЙ С.І. Дивіться, якщо готівкова форма, то оформлюється фінансовий документ... Данило Олександрович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, так давайте ми це приберемо...

ВОРОБЕЙ С.І. Данило Олександрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, дякую дуже за таке уточнення. Дійсно, є безготівкова, приберемо безготівкову.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Не те, щоб це була моя мета, але окей. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Ладно, хорошо. Давайте, є, погодились. Да, все, дякую дуже. Отже, це, будь ласка, тоді, щоб ви внесли це до другого, дякую. Все? Дякую. Тоді давайте приймати рішення.

Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на проекти законів України про внесення змін до статті 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" щодо спрощення оформлення первинних документів з надання послуг та внесення змін до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" (реєстраційний номер 14023) та альтернативний.

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проекти Законів України про внесення змін до статті 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" щодо спрощення оформлення первинних документів з надання послуг (реєстраційний номер 14023), поданий Гетманцевим, та альтернативний 14023-1, поданий Кабінетом Міністрів, включити до порядку денного чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

За результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу проект Закону про внесення змін до статті 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" щодо спрощення оформлення первинних документів з надання послуг (реєстраційний номер 14023), поданий Гетманцевим, з дорученням комітету підготувати його до другого читання з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Доповідачем призначити Гетманцева.

Прощу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Воронько. Воронько. Володіна. Гергега.

ГЕРЕГА О.В. Гергега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.
 ДІДЕНКО Ю.С. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.
 ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький – за. Добрий.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Кінзбурська.
 КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Кулініч. Леонов.

_____. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.
 ЛУКАШЕВ О.А. За. Добрий день.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Ляшенко.
 ЛЯШЕНКО А.О. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.
 МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
 МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
 НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.
 ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за. Усіх вітаю.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаю. Рєпіна.
 РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.
 СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
 СОВА О.Г. Сова – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.

Рішення прийнято. Одноголосно. Дуже всім дякую. Скільки? 19 – за.
 _____. Даниле Олександровичу, вибачте. Я – за, якщо можна.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, далі. Бюро кредитних історій. Наш багатостраждальний документ, який пройшов процедуру публічного обговорення, ми з'ясували позицію суспільства щодо цього законопроекту і внесли його знову до Верховної Ради. Будь ласка, законопроект авторства Василевської-Смаглюк Ольги Михайлівни та інших. Будь ласка, даю слово Ользі Михайлівні.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний Даниле Олександровичу, шановні члени комітету. До вашої уваги проект Закону України про кредитну історію (реєстраційний номер 14013), поданий на чолі з мною і іншими народними депутатами. Дякую вам, шановний наш пане голову, за підтримку цього законопроекту.

Метою законопроекту є комплексне оновлення правового поля для посилення захисту прав позичальників, покращення якості і обміну інформацією на кредитному ринку і також заохочення відповідального кредитування. Це не окрема ініціатива, це системна робота і нашого комітету на чолі з вами, Данило Олександрович, ми з вами приймали різні законопроекти, які покращували ринок кредитування в Україні, і це один із таких законопроектів. Він є оновленою версією попередньої законодавчої ініціативи. Проект попередній пройшов широке всенародне обговорення і за результатами якого ми отримали певні пропозиції, які включили в цю вже доопрацьовану версію.

Нагадаю, що ухвалення подібного законопроекту є частиною зобов'язань, взятих Україною перед Міжнародним валютним фондом відповідно до Меморандуму про економічну і фінансову політику від 19 червня 2025 року. Дякую Національному банку як ключовому регулятору за активну участь у його розробці і у підтримці, яка була виражена у відповідному офіційному листі.

26 вересня 2025 року ми провели засідання робочої групи з опрацювання цього законопроекту. В ній взяли участь понад 50 представників ринку, експертів, органів влади, профільних асоціацій. Перед робочою групою ми опрацювали з Головним науково-експертним управлінням, яке погодилося в своєму висновку з необхідністю вдосконалення відповідного законодавства, висловило низку також пропозицій, які будуть доопрацьовані між першим і другим читанням.

Зокрема, на робочих групах ми проговорили наступне, що маємо зосередитися на доопрацюванні, вдосконаленні механізму самозаборони на отримання кредитів, уточнення порядку транскордонного обміну даними, ми плануємо виключити конкретний перелік країн і доопрацювати історію з таким обміном. Ми будемо доопрацьовувати обмеження обсягу інформації, що надається у кредитному звіті, хоча він і у цьому варіанті вже вужчий, ніж зараз надається інформація про отримання кредиту, і ретельно опрацюємо надані пропозиції від ринку і від колег народних депутатів України.

Враховуючи зазначене, позитивну оцінку Національного банку, ГНЕУ із зауваженнями і пропозиціями, і нагальну потребу у врегулюванні обігу кредитних історій, які вже регулюються законодавством, якому більше ніж 20 років, прошу шановних членів комітету підтримати відповідний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Нацбанк.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Доброго дня, шановні колеги. З боку Національного банку хочу підтримати те, що зазначила Ольга Михайлівна. Ми повністю підтримуємо цей законопроект. Вважаємо його важливою умовою для розвитку сталого та відповідального кредитування. Цей законопроект дійсно пройшов складний шлях погодження з різними учасниками ринку і, на нашу думку, як би поточна його версія є цілком доцільною для подальшого винесення в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, від Кабміну хто? Мінфін давайте.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Так, ми також не заперечуємо, підтримуємо виконання меморандуму. Тому за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, до обговорення. Хто хотів би обговорити? Будь ласка, НАБУ (Незалежна асоціація банків України). Зі страшною аббревіатурою, але це не ті люди, які повимикали зараз відео.

_____. Пане Даниле, ви ж нас не боїтеся і добре знаєте. Дякую за слово,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаю добре, так. В мене кожного разу, я так напружуюсь, коли я вас бачу, вашу аббревіатуру.

_____. Ну вибачайте.

Власне, в мене короткий коментар. У нас, ну, в банківській спільноті до цього законопроекту, в принципі, є кілька концептуальних зауважень, які ми хотіли би розглянути при доопрацюванні законопроекту до другого читання, і ми готуємо відповідні пропозиції. Паралельно ми також працюємо з Національним банком, щоб максимально наблизити позиції і розуміння, зокрема в частині можливості використання даних кредитних історій для покращення системи управління ризиками і прийняття кредитних рішень.

Ще раз підкреслюю, це все може бути доопрацьовано до другого читання. Сподіваємось на те, що нам вдасться досягнути ефективного оптимуму для регуляції і ринку в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Якщо вже цей законопроект підтримує НАБУ, то у нас немає інших варіантів, як його проголосувати.

Отже, переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики до проекту Закону України про кредитну історію (реєстраційний номер 14013).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про кредитну історію (реєстраційний номер 14013), поданий народними депутатами України Василевською та іншими, включити до порядку денного чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

За наслідками розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу. Доручити комітету доопрацювати законопроект відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України з урахуванням пропозицій і зауважень, висловлених у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, пропозицій, висловлених у загальному висновку Комітету фінансів України, пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи та внести його на розгляд Верховної Ради України до другого читання. Співдоповідачем призначити Василевську-Смаглюк.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк!

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Васильченко. Воронько. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Ляшенко. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько. Рєпіна. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик.
 СКОРИК М.Л. Скорик – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Славицька.
 СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
 ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
 СОВА О.Г. Сова - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.

Рішення прийнято. 18 – за. Одногolosно. Дякую. Дякую.

Що і не кажіть, а без Ніни Петрівни сумно. Може бути і занадто весело, але...

Далі. Переходимо до третього питання порядку денного: це проект Закону України про Національну установу розвитку.

Дивіться, ми з вами підтримали цю прекрасну реформу аж рік тому. Відзначати будемо в жовтні рік, як ми підтримали його. Але Кабінет міністрів наш разом з нашими партнерами, вони хлопці і дівчата такі ґрунтовні, вони підійшли до другого читання над цим законопроектом дуже так, з... да, молекулярна, мені підказують. І з урахуванням цієї роботи вони нам аж в середині вересня, тільки не того, а цього року, подали зауваження від Міністерства фінансів, які погоджені з нашими партнерами-донорами: Світовим банком, іншими установами, KFW. І, власне, зазначені зауваження пройшли у нас дискусію, непросту дискусію з Національним банком, бо там були дещо спроби відійти від нашої концепції, але ми її втримали. І врешті це всіх задовольнило. Дякую дуже всім учасникам цієї нашої роботи, хоча, безперечно, наступного разу хотілося б, щоб ви працювали швидше, з урахуванням того, що все ж таки в країні війна і цей інститут потрібний країні ще вчора був, а не через рік після того, як ми його рекомендували до другого читання.

Так от, відповідні зауваження були відображені в тексті законопроекту до другого читання. Ми провели робочу групу, ми їх обговорили, ці зауваження, і, власне, знайшли певні точки дотику. Ну, не точки дотику – ми їх погодили.

Крім цього, в законопроекті є два блоки ще змін. Перший блок змін, який ми вносимо на прохання Міністерства економіки та Кабінету Міністрів України, - це надважливі зміни, над якими, власне, я особисто працював і вимагав від Кабінету Міністрів, вже три роки вимагаю від Кабінету Міністрів, щоб врешті вони це запровадили. І вони вже, нарешті, підійшли до цієї межі і готові вже це реалізувати, я маю на увазі страхування військово-політичних ризиків.

Страхування військово-політичних ризиків – це інститут, який абсолютно не розвинутий в Україні, попри те, що попит на нього є з боку бізнесу шалений. Страхування в прифронтових регіонах, а прифронтові регіони, щоб ви розуміли, на хвилиночку, це не прифронтові-прифронтові, тобто це не Харків, скажімо, це 100 кілометрів від лінії зіткнення і від кордону, отак вважають наші страховики, ну, я маю на увазі приватні компанії, вони взагалі не страхують там майно від військово-політичних ризиків, бо ризики для них, за їх нормативами, вони є надвисокими і такого роду страхування, воно взагалі не розвивається. А якщо говорити про іншу територію України, то це страхування здійснюється, там є певні, скажімо так, окремі випадки страхових договорів, але воно є поодиноким, тому що наддорого, наддорого. І, власне, Кабінет Міністрів, ми разом з Кабінетом Міністрів, можна навіть так сказати, розробили концепт, який має зрушити це все з мертвої точки і розбити страхування військово-політичних ризиків на дві частини.

Перша. Це прифронтові території, де цим має опікуватися ЕКА (Експертно-кредитна агенція). І інша територія, де має діяти бюджетна програма, що має здешевлювати страхування військово-політичних ризиків. Власне, отака в нас прекрасна ідея. Але для того, аби ми дали можливість ЕКА здійснювати цю діяльність, ми маємо внести відповідні зміни до закону. Вони там не є якимись істотними, але вони розширюють повноваження цієї установи для того, аби вони могли б їх реалізувати. І третій блок – це блок, який стосується Експертно-кредитного агентства в цілому, і дещо змінює його статус, дещо уточнює ті чи інші положення. Вони вже нарізали, ми їх також пропонували в законопроекті ще рік тому, в цьому ж законопроекті, але тут вони дещо оновлені, вони тут були оновлені, в цьому законопроекті з урахування того, що Кабмін, Мінфін і наші партнери розробляли пропозиції більш ніж виношували...Отже, власне, з урахуванням цих трьох блоків великих я хотів би, по-перше, послухати позицію Мінфіну, Мінекономіки і Нацбанку. Да, і оце одвічне питання, ще одне дуже важливе уточнення, вибачте, це одвічне питання про те, а хто буде керувати цією прекрасною установою, ми би віднести на компетенцію Кабміну. Нехай вони там самі між собою чубляться за те, хто там буде старшим по цій палаті.Отже, поїхали. Мінфін, Мінекономіки і Нацбанк.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Ми підтримуємо. Провели конструктивні робочої групи, знайшли компроміси, підтримуємо голову комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую пану Драганчуку за вашу лаконічність, вона прекрасна просто.

Будь ласка, Мінекономіки.

_____. Добрий день! Вітаю всіх! Мінекономіки підтримує, дійсно, ці зміни зараз оптимальні, збалансовані і дуже назрілі, тому прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколайчук.

НІКОЛАЙЧУК С.А. З боку Національного банку ми не заперчуємо щодо змін по *(нерозбірливо)*, вважаємо їх компромісними і з урахуванням важливої думки наших міжнародних партнерів. Звісно, нас трошечки бентежить те, що на нас покладаються трошки, я би сказав, там додаткові вимоги щодо регулювання цієї установи,

але при цьому ми, наші повноваження по нагляду залишаються досить обмеженими. Ми би, чесно кажучи, більше би раділи версії, в якій у нас були би повноваження, еквівалентні тим, які у нас є по ЕКА, по фонду часткового гарантування, водночас по фонду часткового страхування, але в сільському господарстві. Водночас, якщо ці зміни підтримуються колегами з уряду, як би ми готові їх напрацювати. Якщо ні, то, в принципі, ми готові підтримати і не заперечуємо проти цієї компромісної версії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за компроміс. Бачите, як все прекрасно. Ярослав Іванович, будь ласка,

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене технічне питання. Скажіть мені, будь ласка, у нас зайвих правок не з'явилося в цьому законі? Тому що я, чесно говорячи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це там деякі зайві, я ж говорю, про страхування військових ризиків, це те, що зараз вам проговорюю, цього не було, ми це не обговорювали з вами.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Хорошо. Окрім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого немає тут взагалі. Те, що ви маєте на увазі, немає близько взагалі.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Умовно, "соєві правки" чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що ми всі любимо і...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, я просто, я чесно скажу, я не вичитував фінальну таблицю, тому почув, що щось додали, і спитав. Ну, страхування... А, пане голово, якщо можна, ще раз. Ми додаємо, у нас же ж був Закон "Про страхування", ми його... Кисилевського, пам'ятаєте, про ЕКА, ми його цим законопроектом удосконалюємо. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Все. Не щось нове створюємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ніколаєнко, я так розумію.

НІКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович, в мене запитання. Із того, що я прочитав, я побачив, що в нас же ж перетворюється, це фонд гарантування, не фонд гарантування, а фонд підтримки підприємництва. В мене єдине питання, а з тими програмами, які фонд веде, як буде, тобто там в них видані кошти якісь, люди, підписані документи. Відповідно коли він один ліквідується, що буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, там повне правонаступництво абсолютне, тобто там навіть не правонаступництво, це ми хотіли, щоб було правонаступництво, а там просто зміна назви. Тобто ми фактично беремо цю сутність і її вдосконалюємо. Ми не робимо щось нове.

НІКОЛАЄНКО А.І. Данило Олександрович, тоді інше питання. А там однією з правок, принаймні те, що я прочитав, там в той же день як в реєстрі міняється назва, анулюються видані ліцензії. Відповідно там не буде перерви між діяльністю фонду, видані ліцензії на фінансову, на кредитну діяльність, які свого часу регулювалися там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ в тім, що вони працюють без ліцензії взагалі на підставі закону, прямої норми закону, тому тут цієї проблеми не буде.

НІКОЛАЄНКО А.І. Не буде. Окей. Все, в мене нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Друзі, я просив би і зараз, і в залі потім підтримати цей законопроект, бо насправді це, по-перше, Національна установа розвитку, тобто це та організація, яка має кредитувати дуже особливі кредити, кредити з підвищеним ступенем ризику. Це кредити для ВПО, це кредити для релокованого бізнесу, це кредити відновлення, це кредити для прифронтових. У нас є величезний запит на кредитування саме для таких бізнесів, для таких людей, які там проживають. І ми з вами не втримаємо...

От я останнім часом їжджу по прифронтових достатньо багато і дивіться, два питання є. Перше питання – це кредити. Друге питання – це страхування військових ризиків і вже третіми питаннями йдуть якісь пільги чи доплати по соціальці.

Мова йде про кредитування як про перше питання, а це і «Оселя, це і бізнес-кредитування, це "5-7-9". Тобто вони не можуть, у нас, якщо поррахувати, ми поррахували просто, обсяг кредитів, які видані в межах "5-7-9", і скільки з них приходяться на прифронтові, так-от на прифронтові регіони приходяться на літо цього року з більш ніж 80 тисяч договорів тільки 5 тисяч на прифронтові приходиться, тобто це взагалі мізер, який навіть соромно говорити. А там вони потрібні найбільше. А чому вони не видаються? Навіть не тому, що ставки там завищені чи вони хочуть там якихось пільг, у них немає ліквідної застави. У них є застава ця і вона була до війни надліквідна, і в один прекрасний момент, навіть якщо нічого не прилетіло туди, навіть якщо вона і нормально функціонує, і це будівля, вона там в центрі міста, але вона для цілей звичайного комерційного банківського кредитування не представляє собою інтересу як застава, вона або оцінюється в 5-10 відсотків від її вартості, або взагалі вони відмовляються надавати, що частіше, взагалі відмовляються надавати під неї якісь кредити. І це для них величезна проблема. І саме ця установа, вона має стати таким інструментом для того, аби посилити державну політику для такого роду кредитування. Саме тому для неї і особливий порядок регулювання, полегшені умови. Тому ми і виводимо її зі звичайного банківського регулювання, те, про що говорив Ніколайчук, що їм би хотілося. Тобто, розумієте, ми це робимо для того, аби оці, скажімо, вимоги, нормативи, резерви не стали перешкодою для надання і кредитування саме таких людей і саме таких організацій.

Я вважаю величезною помилкою уряду, що те, що ми робимо, ми робимо зараз, а не рік тому, але вже якщо ми це робимо зараз, я би просив дуже саме в залі підтримати це рішення. Це реальне рішення для людей.

Ну і, безперечно, частина, що стосується страхування військових, військово-політичних ризиків, це в цьому ж самому пакеті, це для тієї самої, скажімо так, цільової аудиторії, яка також потребує страхування воєнних

ризиків і власне інвестування не тільки в ці регіони, і навіть інвестування і у Львові, скажімо, чи в Ужгороді також покращиться значно, якщо ми будемо реалізовувати державні програми з компенсацією частково відсотків за страхування. Це все робиться в комплексі з тим, що ми приймаємо в цьому законопроекті. Тому дуже велике прохання було б до вас підтримати це і власне і в залі також. Розуміємо, що політика, поважаємо політику, право кожного поважаємо нею займатися, але хотілося б, щоб все ж таки отакого роду рішення були поза політикою, і ми б з вами разом приймали їх консенсусом, тим більше, що весь комітет над цим законопроектом працював спільно, тому це, мені здається, була б класна спільна наша з вами перемога.

Отже, ставлю на голосування рішення, висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про Національну установу розвитку (реєстраційний номер 11238 від 07.05.2024) (друге читання).

Комітет вирішив переглянути висновок... Почекайте, ми повинні повернутися. Друзі, нам треба повернутися.

Ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про повернення до розгляду проекту Закону України про Національну установу розвитку (реєстраційний номер 11238 від 07.05.2024) (друге читання).

Прошу голосувати за повернення до розгляду.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Підтримую, Даниле Олександровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко. Воронько. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

Скільки? За – 19. Рішення прийнято.

І ставлю одразу на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про Національну установу розвитку (реєстраційний номер 11238 від 07.05.2024 року) (друге читання).

Комітет вирішив переглянути висновок комітету від 4 жовтня 24-го року (протокол № 185) до проекту Закону України про Національну установу розвитку (реєстраційний номер 11238), врахувавши у таблиці до другого читання пропозиції, що були подані відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" та містяться у порівняльній таблиці, поданій на засідання комітету, за

номерами: 4, 23, 47, 60, 61, 89, 96, 127, 128, 146, 177, 180, 183, 193, 194, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 210, 211, 214, 230, 231.

Підтримати редакцію законопроекту, запропоновану до розгляду комітетом, з урахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні комітету, а також остаточного техніко-юридичного узгодження тексту законопроекту.

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про Національну установу розвитку (реєстраційний номер 11238) прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками. Доповідачем призначити Гетманцева.

Прошу голосувати. Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк. Воронько. Володіна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Василевська-Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Геріга.

ГЕРЕГА О.В. Геріга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Ляшенко. Ляшенко. Марусяк.

УСТЕНКО О.О. Пане голову, а можете Устенка зарахувати, зв'язку не буде.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько. Рєпіна.

РЕПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Скільки? 18 – за. Рішення прийнято одноголосно.

Дякую, друзі. У нас сьогодні Заблоцький не проголосував, немає його, він би нам підказав, як це називається, роял-флеш, всі чотири рішення і всі одноголосно, тому можемо розраховувати на призи від казино.

Отже, дуже дякую всім за підтримку таких прекрасних рішень, які сьогодні у нас були. Справжні реформи, вони потужно будуть рухати нашу країну ще довгі роки вперед. І бажаю розгляду цих законопроектів в залі безперешкодного, швидкого і на користь всім.