

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

02 лютого 2026 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кажуть, що кворум вже є. Наталія Денікєєва, вітаю вас. Скучили вже за вами.

ДЕНІКЄЄВА Н.Р. Вітаю, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, всіх вітаю, Ніна Петрівна, Сова, кого бачу, кого не бачу, також вітаю. Давайте почнемо з переклички традиційно. Отже, Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. How do you do? *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я в Лондоні. І там, очевидно, виглядає більше тепліше, ніж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як там, топлять в Лондоні?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, тут є проблема, що там не сильно то і холодно, але я просто дивлюсь зараз на відео у вас куртки на четвертому поверсі і бачу, що в Комітеті енергетики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня. Приєднуюсь, Данило Олександрович, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Доручаю Мотовиловцю рахувати голоси. Василевська-Смаглюк.

ВАИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня. І мені холодно. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не гріє вас любов. Воронько.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Добрий день. А чому ви Васильченко пропустили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Бо я зразу чогось автоматом, Галина Іванівна, вас відмітив. Напевно, я серцем вас почув.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько приєднався. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. Володіна приєдналась. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Доброго всім дня. Герєга присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Горват. Горват Роберт Іванович. Роберт Іванович? Дивно, світло не вимикали на Закарпатті навіть, ні блекаутів. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Добрий ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горвата бачу. Є Горват?

ГОРВАТ Р.І. Горват присутній. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Лєонов.

ЛЄОНОВ О.О. Лєонов приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Добрий день. Приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО О.А. Присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Доброго дня. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк присутній. Всім вітання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Доброго дня. Скорик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька. Славицька. Сова.

СОВА О.Г. Сова присутній. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Присутній. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго, Олексій Олегович. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна, доєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кворум є. Можемо починати. Порядок денний розданий народним депутатам. Будуть зауваження до порядку денного? Дякую. Будемо вважати його затвердженим тоді.

Отже, приступаємо до розгляду питань порядку денного. Це перший проект Закону України про внесення змін до законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) 14427 і 14427 альтернативний, один, тире один.

Починаємо з доповіді міністра фінансів. Продовжуємо доповіддю Железняка. Потім, якщо там Ольга Михайлівна, якщо буде зв'язок, якщо ні, я підстрахую, і потім перейдемо до обговорення і прийняття рішення. Такий у нас регламент, якщо ніхто не заперечує. Поїхали. Будь ласка. Сергій Михайлович, є?

МАРЧЕНКО С.М. Шановний Данило Олександрович, шановні колеги, мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за запрошення.

Хочу зазначити, що законопроект, який передбачає доєднання до розрахунків у євро, надзвичайно важливий. Він зафіксований в ключових наших документах та зобов'язаннях. В першу чергу це документ про приєднання, асоціації з Європейським Союзом. Далі це про Ukraine Facility, також він відображений в DPO Світового банку. Тобто документ важливий. Документ нагальний. І надзвичайно актуальний для прийняття і розгляду Верховною Радою.

Основні новації документа передбачені в тому, що ми маємо зафіксувати всі нормативні механізми, які дозволятимуть нам приєднатися до зони розрахунків в євро. Написанню цього законопроекту передувала досить тривала робота. Ми пройшли скринінг відповідних комітетів і комісій, Європейської комісії, і цей законопроект напрацьований спільно з ними.

Цей законопроект уже подавався пів року тому попереднім урядом, потім був відкликаний у зв'язку з тим, що уряд було звільнено. І новий уряд зараз подав цей законопроект. Ми його доопрацювали в частині пом'якшення умов, в частині того, що деякі заходи вступають в силу в частині, зокрема реєстру банківських ячейок і рахунків в пізніші терміни ніж це було в попередньому законопроекті. А так законопроект дозволить суттєво зекономити кошти бізнесу, який буде здійснювати розрахунки. Він підтримується бізнес-середовищем. Звичайно, є опоненти цьому законопроекту, але я прошу депутатський корпус його підтримати, оскільки він є один із таких основоположних. Готовий далі працювати з комітетом і доопрацьовувати його до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович, а гроші у нас прив'язані до нього якісь?

МАРЧЕНКО С.М. Так, я уже зазначив, Данило Олександрович, це Ukraine Facility, він стояв у нас. І також він стоїть в документі Світового банку – політика розвитку, позика на політику розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які? Можете хоча б приблизно зорієнтувати.

МАРЧЕНКО С.М. Якщо ми кажемо про додаткові, тобто орієнтовно – це було 1,5 мільярда і 1 мільярд Світового банку, потім ми зараз плануємо додатково збільшити цю суму за рахунок залишку коштів американських ERA Loans додатково до 2 мільярдів, і це буде орієнтовно 3 мільярди доларів США, який дозволить нам цей законопроект отримати, тільки це в розрахунках Світовим банком.

Також є кошти Ukraine Facility, які також... Ну, там орієнтовно треба подивитися, яка вартість цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Іванович, з лондонської студії "залізного нардепа".

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, дивіться, давайте по черзі, у нас дуже... *(Шум у залі)* Це у мене хтось включається, чи у вас теж?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)* щось.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Якщо можна, тоді виключіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, виключили вже, да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте тоді по черзі.

Про міжнародні зобов'язання. Ukraine Facility, там, якщо я не помиляюся, друга половина 2027 року, тому що частину можемо відкидати як аргумент.

По Світовому банку. Він справді стоїть в Світовому банку, але без уточнення, що саме стосується по SEPA, тобто наш і мій законопроект, і законопроект урядовий, він підходить.

Я скромно нагадаю, що з попереднього DPL, на який ми зараз орієнтуємося начебто, у нас не виконано майже все, а гроші ми отримали. У нас не прийнятий Закон про залізницю, у нас не прийнятий Закон відповідно про публічні закупівлі, у нас не виконано ряд заходів. В тому числі і нагадаю, що той самий Міністерство фінансів, особисто Марченко, блокував історію по запуску реформи митниці.

Тому DPO в даному випадку, який є заміною DPL, ну не є тут сильно аргументом. Хоча, якщо там є така нестримна логіка і прийняти, я не проти.

Друге. І тут я прямо дуже-дуже раджу всім колегам уважно послухати і зрозуміти про що цей законопроект. Тому що як мінімум, оце збереже вам величезну кількість нервів на ваших засіданнях фракцій і груп, тому що законопроект абсолютно не є популярним, абсолютно.

Напевно через спрощення всі ми сконцентрувалися на історії про рахунки. Нагадаю, що в законопроекті Мінфіну є, що має бути оцей реєстр рахунків і ячейок по фізичним особам, під Мінфіном цього разу вже, не під податковою або фінмоном, але там дуже дивна норма про до вступу у Європейський Союз.

Ми навпаки в своєму законопроекті уточнюємо, що от коли Україна вступить в Європейський Союз, тоді з'явиться цей рахунок, щоб не було ніяких бажань його раніше зробити. Але ще раз – це далеко не найбільш проблемна норма, яка є в цьому законопроекті.

Ми можемо довго говорити там потрібно, не потрібно SEPA, моя думка, ми все одно маємо туди вступити і це, напевно, має там якісь позитиви. Але, дивіться, вступ в SEPA несе за собою значне посилення фінмону. І як-то не дивно буде, але це є рідкісний випадок коли мені важко заперечити тому ж самому колезі Бужанському, я бачив його сьогодні пост, про те, що, да, тепер, щоб відкрити рахунок, вам доведеться підтвердити ваше місце фактичного проживання: договір оренди, там комунальні платежі, вам доведеться показувати по транзакціям інвойси, договори, акти виконаних робіт. У вас значно посилюється історія з податковим резидентством, значно.

Я не хочу зараз там, щоб мої цитати розтягнути телеграм-канали. Але, я от думаю, що коли у нас 5,6, якщо не помиляюся, в лютому останній раз говорив, громадян з-за кордону, це, очевидно, означає, що для них це буде проблема знову ж таки при тих реаліях, які у нас є. І багато інших норм в першу чергу і в основному це штрафи, і вони значно посилюються. Не вірите мені, просто скиньте законопроект будь-якому з ваших знайомих банкірів і бажано, хто займається (*Нерозбірливо*) і спитайте просто наскільки буде важче їм, скажемо, не перевіряти навіть при тому "драконівському" достатньо фінмоні, який є зараз. Це для того, щоб ви всі розуміли про що цей законопроект. Він значно більш детальніший, ніж вступ в SEPA і ячейки, тому він на 100 сторінок.

Тепер в чому різниця між моїм підходом, де в мене підписалися багато колег, як ви бачите, різних, в тому числі за ідеологію, якщо ми порівнюємо Анастасію Радіну, наприклад, і того ж самого Максима Бужанського. Але всі ми знайшли тут, мені здається, компроміс, який має певну логіку. Дивіться, у нас, очевидно, проблема з фінмоном. Хто був на засіданні нашого ТСК, в принципі, хто читає новини, напевно, ви побачили, що фінмон дивним чином може блокувати рахунки по ПЕП і все таке, і однозначно не бачити як 90 мільйонів були закинуті на ті ж самі застави для учасників "Міндічгейту" на фірму, яка 6 років навіть звіту не подала жодного разу в податкову. Це той самий фінмон. І багато інших проблем, мені не хочеться витратити ваш час, і з повагою до всіх мені здається, що це достатньо очевидна штука.

Тому логіка нашого законопроекту вона полягає в іншому. Раз ми цим законом, згідно міжнародних зобов'язань, надаємо і значно посилюємо позиції фінмону і повноваження Міністерства фінансів на фінмонівському цьому відповідно регулюванні, а я нагадаю, що де-юре у нас Міністерство фінансів відповідає за службу фінансового моніторингу, де-факто понятно, що трохи інша інституція, але де-юре, то ми міняємо все ж таки логіку трохи на більш логічну, пробачте за каламбур.

Ми спочатку проводимо перезавантаження, переатестацію фінмону, щоб, пробачте, вони не за карточками ФОП ганялися, а по 90 мільйонів, яких вони не бачили. І це не єдині суми, які вони не бачать під носом, а деяким навіть говорять сприяють, як (*Нерозбірливо*) того ж самого Сенсбанку, а потім поступово доки ми доєднуємося до Євросоюзу, дай Бог, щоб це було 2028-2029 рік, ми впроваджуємо дуже-дуже поступово всі ці обмеження по фінмону. І тільки, коли ми стаємо членами Євросоюзу, у нас вже всі ці драконівські, справді, просто подивіться рівень штрафів там він, м'яко говорячи, у нас деякі ринки стільки по об'єму не важать, як один штраф, і тільки тоді вони вступають в силу.

Такий підхід, я вам просто нагадаю, у нас по такому поступовому переходу був по Комісії по цінним паперам. Пам'ятаєте наш закон про IOSCO? І як показала практика, враховуючи, що ми досі тільки зараз отримуємо хоч якісь зміни по керівництву комісії, то це був логічний підхід.

Тому, пане голову, пані Ольга, я так бачу міністр відключився, значить не так, напевно, сильно ці 3 мільярди йому потрібні. У мене є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр є.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є? Пробачте, просто бачу, що вибило акант. Є конструктивна логічна пропозиція, а навіть дві, на ваш вибір цей законопроект урядовий, очевидно, не пройде. Ну, ще раз, не треба, мені здається, один виступ з поясненням, що там всередині вбиває його шанс приблизно на голосів 100 максимум знань. Я не уявляю, хто із колег проголосує за посилення зараз в такому ступені фінмону, а тим більше по фізичним особам, не по юридичним, хоча там теж, а по фізичним по тим, хто тут і зараз стикається з цими проблемними рахунками.

А варіант перший. Це прийняти за основу наш законопроект, який ще раз, він точно такий же, він підходить по "міжнародці", його зарахували нам у Світовий банк, нам дадуть на нього гроші. Я думаю, що у нас буде дискусія з Європейським Союзом. Але окей ми готові до неї, по розтермінуванню у нас уже досвід цей є по штрафам, ще раз по IOSCO. Тоді теоретично, можливо, в цього законопроекту з'явиться шанс. Або відкласти і зробити, користуючись наявністю двох альтернативних законопроектів варіант "б". Знову ж таки, врахувавши позицію по перезавантаженню фінмону і врахувавши відповідно позиції по значному відкладанню відповідно в часі штрафів і обмежень, тому що ще раз реєстр – це найменша болісна історія в цьому всьому законопроекті, ще раз він 100 сторінок і повірте там вам не сподобається, що ви прочитаєте.

Варіант номер 2. Просто скажіть мені, я не буду зараз там витратити ваш час, свій, не бачу в цьому сенсу. Голосуйте основний законопроект, він не пройде навіть включення в порядок денний або навіть у зал. Його не можливо прийняти, чесно з таким рівнем нашого фінмону і, м'яко говорячи, правозастосовчої практики. Ну, давайте чесно, це я не уявляю просто людину, яка за це проголосує в залі.

Все, пане голову. Колеги, до вас запитання. Скажіть мені, по якому варіанту ми рухаємося, да, і все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте послухаємо Ольгу Михайлівну вона готувала цей законопроект, а потім обговоримо всі. Ольго Михайлівно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. По-моєму, вибило її. Я бачив, що теж викидало...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз тоді я у двох словах зачитую те, що вона мене просила.

Так, дивіться, ну, власне, Ольга Михайлівна у своїй доповідній записці, вона зазначає про те, що прийняття цього акта є критично важливим етапом для нашої європейської інтеграції і виконанням зобов'язань перед міжнародними партнерами, а також для виконання вимог по приєднанню України до SEPA. Те, що, власне, сказав Сергій Михайлович, не буду тут повторюватися, але те, що в додаток, то вона зазначає, що приєднання України до SEPA принесе реальний розвиток, адже щорічна економія на міжнародних переказах складе від 70 до 100 мільйонів євро. Для бізнесу це означає зниження витрат, скорочення термінів платежів до одного дня та роботу за єдиними правилами з європейськими компаніями. За результатами проведення робочої групи, яку вона проводила, при опрацюванні цього законопроекту були почуті конструктивні пропозиції від народних депутатів, а також міжнародних партнерів та учасників ринку, які можуть бути враховані до другого читання. Враховуючи вище викладене, просить комітет підтримати законопроект 14327 та рекомендувати його прийняти у Верховній Раді в першому читанні і, власне, дати доручення доопрацювати до другого читання. Власне, це в двох словах. Нацбанк, будь ласка. Да. Що банк?

ШАБАН О.В. Да. Добрий день! Дякую, Данило Олександрович. Ми брали участь в підготовці оновленого законопроекту і значна кількість наших застережень врахована, тому цей законопроект підтримуємо. Щодо альтернативного від Ярослава Івановича і групи депутатів, він, на наш погляд, відрізняється лише в частині перезавантаження фінмону, тому це за межами компетенції. В принципі, по змісту основної частини ми теж його підтримуємо.

До основного законопроекту є, залишилась низка застережень по обсягу розкриття інформації за реєстром рахунків, по наданню до нього доступу НБУ для наглядових цілей, але в контакт з Мінфіном і до другого читання готові надавати пропозиції і доопрацьовувати. Якщо коротко, то все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, платежі. От як зміниться ситуація з платежами з прийняттям цього закону?

ШАБАН О.В. Транскордонні платежі між Україною і Європою вихідні, вхідні стануть швидшими. Це дійсно, окрім там... Замість декількох днів, як зараз, вони можуть дійсно бути протягом дня, а то і там годин, хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну мені казали, що це декілька хвилин власне.

ШАБАН О.В. Так. Ну це буде залежати від технічної інтеграції. Так, це може бути в тому числі й декілька хвилин.

І щодо вартості вихідних платежів. Вони дійсно зменшаться у порівнянні з тими, ну зараз, так, SWIFT коштує там якийсь відсоток, плюс там 12-25 доларів. Це зникає. І в принципі можна говорити про те, що комісія за платіж може не перевищувати там 1 євро за платіж. Це значне спрощення. І це от та економія, яка порахована, там десь близько 70 мільйонів євро на рік для українського бізнесу і громадян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А фізичні особи?

ШАБАН О.В. Ну це загалом, різниці не буде що для фізичних осіб, що для юридичних осіб. Підвищується швидкість, зменшується вартість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ольга Михайлівна. Щось ви зникли, так? Немає?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я є. Добрий день, пане голово. Дякую, що дали слово. Я частково чула промову щодо альтернативного законопроекту. Ми домовлялись, як і домовлялись з вами, ми до другого читання (*Не чути*) всі пропозиції і побажання, якщо це знайде підтримку у членів комітету. В цій редакції вже були враховані всі зауваження, які стосувалися і Головного юридичного управління Верховної Ради, і Національної комісії з цінних паперів, інших центральних органів виконавчої влади.

Що стосується позитиву, то дійсно, 100 мільйонів євро економії буде і для бізнесу, і для фізичних осіб, які перераховують кошти в Україну або з України в країни-учасники SEPA.

Щодо негативів, я би не усугубляла ситуацію зі штрафами, тому що штрафи так само можуть вступити в силу разом із реєстрами. Це предмет дискусії до другого читання, як і всі інші пропозиції та зауваження членів (*не чути*)...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Переходимо до обговорення. Будь ласка, в порядку черговості. Бужанський, Мотовиловець і далі.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, з усією повагою до вас, ви знаєте, я не зловживаю долученням до засідань вашого комітету. Я поважаю вас, вашу роботу, вважаю, що ви робите дуже корисну для країни справу, бо ви находите гроші на Збройні Сили. Але в даному випадку я наполегливо прошу вас всіх відхилити цей законопроект.

Я вам нагадаю, що ми вже з цього приводу спілкувалися, коли мова йшла виключно про реєстр банківських ячеек та рахунків. І було дуже дивно, що задля того, щоб якийсь незрозумілий, умовний загальний бізнес зекономив на рік 70 мільйонів євро, щоб він сплачував за SWIFT не 12 доларів, а 1, все населення України чомусь має реєструвати свої рахунки, свої банківські ячейки. Це не зрозуміло. Але потім виявилось, що це дійсно маячня і що це дрібна ланка цього законопроекту.

Я відверто вам кажу, я не пам'ятаю настільки репресивного законопроекту стосовно українських громадян. Жодного не пам'ятаю. І мова тут йдеться навіть не про штрафи, мова йдеться про саму процедуру. Більш непопулярного ще нічого не було за останні часи. Верифікація міста (*нерозірливо*), це ж мрія ТЦК буде законопроект називатися. Розумієте, про що йдеться мова? Ми ніколи його не включимо в порядок денний. Ми ніколи не зберемо на нього більше ста голосів.

Я відверто буду голосувати червоною. Я буду всіх поруч переконувати голосувати червоною. Він ні до чого не прив'язаний, він не присутній в жодних зобов'язаннях, це незрозумілий лобізм за рахунок наших громадян. Я от що хотів би вам сказати. Ми знаємо всі, на собі відчуваємо, які складнощі виникають у роботі з банками у ПЕП, бо немає чіткого визначення, що саме є ризикові операції, і банки, вони воліють взагалі не мати жодних відносин з ПЕП, щоб не знайти собі проблем.

Так от, ви через цю процедуру пропонуєте пропустити все населення України, коли людина буде приходити в банк, просто щоб відкрити рахунок, банкір буде казати оператору: принесіть те, принесіть ще щось, доведіть, що ви там живете, покажіть рахунки на сплату комунальних послуг. Це що за маячня? Врешті-решт виявиться, що жоден з тих, кого має контролювати фінмоніторинг, не постраждав, жоден, як це відбувається зараз, але звичайному громадянину винесуть мозок, розумієте?

Я прошу вас відхилити цей законопроект, не брати на себе негативний крок, запиту на якого немає. Я нагадаю, що я перший автор ідеї про те, що норми якогось законопроекту вступають в дію після вступу в ЄС. Я пропонував вам зробити це, коли мова йшла про введення позитивного ПЕП. Ви спочатку підтримали мене, за що я вам вдячний, потім переголосували. Тут запропонована така ж норма. Якби мова йшла про щось інше, я б сказав: давайте спробуємо. Зараз це дійство виглядає абсурдно: в нашій ситуації вводити такі жорсткі, нічим не виправдані норми, стосовно бізнесу.

Я звертаюсь до колег по фракції "Слуга народу": скажіть, нам мало пригод? Нас мало ненавидять за те, що ми справедливо зробили, давайте ще несправедливо зробимо?

Звертаюсь до опозиції, до вас перш за все, Ніна Петрівна: нащо це вам, ця маячня? Це драконівські міри, вони нічим не виправдані. Це законопроект – мрія ТЦК, і саме так про нього скажуть.

Колеги, я з повагою до вас всіх, до вашої роботи. Я підтримую все, що маю підтримати як народний депутат від більшості, як громадянин, там, де мова йде про інтереси країни. Тут інтереси взагалі не зрозуміло, кого. Я прошу вас відхилити цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович. Будь ласка, Мотовиловець Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, я досить здивований цим повним нерозумінням, що це за закон. Зараз у нас є, наприклад, у мене є Монобанк і я хочу відправити в Австрію гроші. І я можу використовувати єдину систему – це систему SWIFT, який буде іде через коррахунки, гроші будуть досить довго висіти, потім вони з'являться через 2-3 дні тільки на рахунках. Цей закон дозволить використовувати ще одну програму додаткову – європейську, де я можу відправляти кошти досить швидко, протягом декількох хвилин як фізична так і юридична особа.

Щодо відкриття рахунків і реєстру. Кожна країна, яка підписала це, дійсно там є реєстр ячеек. Якщо у вас як у декларанта є рахунок і ячейка, ви просто подаєте її в декларації. Зараз банки будуть все, що будуть робити, відправляти на Мінфін додатково, що там відкрита банківська ячейка. Якщо треба по рішенню суду щось отримати. Друзі, ну ви ж чудово розумієте, що всі все отримують. Зараз цей закон про додаткову можливість відправити кошти.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна... (*Не чути*)

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. І я хочу сказати, що не кожна компанія, яка працює з Європейським Союзом як експортер так і імпортер, вони дійсно всі дуже хочуть цей закон, тому що гроші будуть іти і швидше і дешевше, зовсім по-іншому це буде відбуватися. І дійсно вони всі хочуть, щоб воно було реалізовано.

Те, що я бачу, зараз там взагалі повністю відсутнє розуміння, що це за закон. Хтось там розкаже про якісь репресії. Я думаю, що всі репресії про відкриття рахунку ми вже пережили. Це також залежить від уміння Національного банку і Міністерства фінансів комунікувати, що саме це відбувається і навіщо ми приймаємо цей закон.

Що і яку різницю побачать кожна фізична особа, коли вона буде відкриватись? Я не розумію. Там пана Железняка, який хоче прибрати фінмон, звичайно я розумію, він буде шукати будь-яку можливість. Яка залежність українського фінмону від нової системи відправки грошей виключно в євро? Для мене велике здивування. Я не дуже розумію, не дуже розумію, як воно пов'язано. Зараз йти законом або кабмінівський, або некабмінівський в зал і я думаю, що це неможливо. Дійсно, треба відкладати це питання, іти в "дешку" і просто змінити комунікацію щодо цього закону.

В чому драконівські методи, я не розумію. Дивіться, Нацбанку я міг би порадишити показати суму, яку заробітчани відправляють в Україну, про яку суму йде мова і скільки людей їх отримують. Я думаю, також це дуже важливо для них, тому що я думаю, що це все величезна сума і величезна кількість людей, наших виборців, яким ми можемо зробити краще і легше.

А те, що там у страху глаза велики, після того як ми проголосували позитивний ПЕП, звичайно, ми там всього боїмося, переживаємо. Я це чудово розумію. Але ніякої загрози в цьому законі немає. Чому витрачаємо на нього стільки часу – для мене велике здивування.

Дійсно, я думаю, що рано чи пізно ми це все проголосуємо, просто треба пояснити, що це за закон і навіщо, і наскільки він важливий. Це просто про додаткову можливість і нову систему відправки коштів. Я би про це і комунікував. Які там драконівські методи, я вас дуже прошу, друзі, це...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Данило Олександрович, я був згаданий, можна, відреагую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Бужанськимий, Марченко, Железняк теж був згаданий, якщо репліки тільки, да.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пан колега Мотовиловець, наскільки мені відомо, я до Ради займався бізнесом, а ви займалися системою Prozorro. Я чудово знаю як...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Prozorro. Продажі займався.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я не проти, продажі так продажі. Так-от, гроші в Європі йдуть тиждень, хоч з законом, хоч без, вони йдуть до тижня – перше.

Друге. Вибачте, але змушувати бабусю нести підтвердження того, що вона, дійсно, живе в своїй квартирі, в якій прожила 70 років, для того, щоб відкрити картку, заради того, щоб гроші йшли 2 доби, а не 3 у когось – це повна маячня. Повна. Це перше.

Друге. Жодним чином це не стосуються тих, хто надсилає гроші в Україну, вони як надсилали гроші, так і будуть надсилати. Гроші придуть на день пізніше або на день раніше, жодної різниці нема.

Третє. Я переживаю, хвилююся не за народних депутатів. Ми всі декларанти, ми всі ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За людей. Бужанський за людей, коротше.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да, я за людей. Я дійсно за людей завжди, а в цьому випадку я наполягаю. І я вам обіцяю, що цей закон не пройде, якщо ми вже так принципово розмовляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так от, це буде стосуватися кожного громадянина. Нащо ми всіх позв'язуємо цим два дні прискорення для бізнесу? Ну бізнес почекає, це не та ситуація, не той випадок, коли ми маємо допомогти бізнесу за рахунок когось. А якщо ми маємо бажання нестримне допомогти бізнесу, давайте нарешті проголосуємо в другому читанні законопроект 12439 про захист прав бізнесу під час кримінального провадження, який чекає на друге читання, який ми півтора року вже бізнесу обіцяємо, поки правоохоронці над ним знушаються. Давайте приймемо цей законопроект, я вам обіцяю, бізнесу цього буде повністю досить. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, репліка – Железняк, Марченко.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Та я не буду довго коментувати. Просто, Андрій, при всій повазі до тебе, ти абсолютно не читав цей закон. Я був на робочій групі, представлення його від Мінфіну зайняло 1 годину 23 хвилини, і це не тому, що вони (ну як?), вони трохи затягнули об'єктивно, але тому, що це дуже великий закон. Ще раз, він не про SEPA тільки. З SEPA, ну типу, це, напевно, добре. Не перебільшуйте, оце 70 мільйонів, все таке, ребята, ну типу, давайте, у нас буде проблема в тому, що з-за кордону гроші можна буде відправити, рахунок тут не можна буде відкрити по названім раніше причинам. Це зміни кардинальні, достатньо жорсткі, справді, як в Євросоюзі, причому не в кожній країні настільки радикально вони пішли. І там є багато побажань Мінфіну по посиленню фінмону. І коли ти говориш, як воно пов'язано, – прямо воно пов'язано, Андрій, прямо. Ти не можеш...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. На який фінмон...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дозволь, дозволь я все ж таки закінчу.

ЮЖАНІНА Н.П. Данило Олександрович, можна я міфотворчість трошки розіб'ю?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, дивіться, можна я закінчу і ви будете перебивати? Я ж начебто нікого не перебивав. Можу це зробити, якщо далі буде така...

Вас не візьмуть в SEPA якщо ви не посилите значно цей контроль. А цей контроль прописаний на 100 сторінках. Тому при всій повазі до пана Андрія, але бажано спочатку прочитати, за що ти агітуєш перед тим як агітувати, або прийти на робочу групу, або попросити Міністерство фінансів, і в рамках їх величезної презентації, яка, м'яко говорячи, не дуже мені дала натхнення підтримувати далі законопроект, тому що там ну справді багато цих норм, на які я посилаюся, Бужанський, ну відкрийте текст або дайте його хоч одному спеціалісту, вам чудово розкажуть. Ви говорите про те...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я читав цей закон. Я відкривав рахунок. Ти що мені хочеш зараз розповідати, що я не читаю закони? Ну дійсно?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я дуже радий, що ти...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. То ти зараз відкривав рахунок? У тебе такі ж питання будуть, теж самі.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я дуже радий, що ти в своєму житті відкривав рахунок. Це значне досягнення народного депутата першого заступника фракції. Але, ще раз, там значно все зміниться.

Тому, колеги, воно не прохідне. І більше того, а які заперечення по інших підходах? От можете мені пояснити, чому, ну у когось є розуміння, що Мінфін працював нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Сергій Михайлович пояснить нам. Давайте, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Людина, яка по есемесці Єрмака змінила одного голову на іншого, ну, пробачте, давайте не будемо друг друга...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Данило Олександровичу, давайте це якось закінчувати. Ну навіщо це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Будь ласка, Марченко.

МАРЧЕНКО С.М. ... *(Не чути)* головний герой всіх розоблачень, ну давайте трошки поважати один одного. Я скажу коротко щодо того, що відбувається.

От ми зараз дискутуємо законопроект. По суті ми не говоримо абсолютно жодного слова. Ми не дискутуємо ні норми законопроекту, ми не дискутуємо як вони будуть імплементовані, ми просто кажемо: нам не подобається. Чому не подобається? Тому що не подобається. Ми не розуміємо ні наслідків, просто така позиція досить інфальтильна. Вибачте, давайте без інфальтильності.

Чесно скажу, я не звинувачую когось конкретно, я просто кажу, що в даному конкретному випадку цей законопроект, не зважаючи на позицію Максима Аркадійовича, він дійсно прив'язаний до наших зобов'язань, це не те, що там хтось сьогодні щось придумав, це кошти поліси ... *(Герозбірливо)* підв'язані під нього і не буде цих коштів, це перше, я відразу кажу: їх не буде, тому що ми декілька раз намагалися уникнути включення законопроекту, цього не виходило. Так, значить, я вам кажу відверто, цих коштів не буде і це треба нам з вами разом спільно цю відповідальність розділити.

Друге. 318 мільйонів євро ми не отримали вже через те, що цей законопроект не був підтриманий в минулому році. І ми знову ж таки чекаємо на якусь магію, що воно станеться чомусь, якимось. Тому я пропоную, давайте просто прагматично поговоримо про конкретні норми, нам все рівно, який законопроект ви проголосуєте, відверто скажу, все рівно, хоч тушкою, хоч кусками, хоч яким чином, але нам треба, щоб Верховна Рада цей законопроект підтримала.

Скажіть, що нам потрібно зробити, відтанцювати, побігати, поприсядати. Я готовий все, що завгодно зробити, але цей законопроект нам важливий для країни. І я чесно скажу, що ми можемо зараз тисячу разів один одного звинуватити в тому, що хтось кращий, хтось гірший, хтось більший євроінтегратор, хтось менший, але цей законопроект, він важливий. Я відповідально кажу, він важливий, чи рано, чи пізно ми до нього повернемося. Можливо, зараз є емоційне забарвлення і політичний контекст. Давайте говорити по суті, якщо є бажання говорити по суті, я готовий максимально вислухати всі аргументи і надати свої відповідні реакції. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна. Ні-ні, вибачте, вибачте, будь ласка, але людина чекає 40 хвилин вже.

\_\_\_\_\_. Сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як, давайте все-таки...

ЮЖАНІНА Н.П. Нарешті. Дякую. Я хотіла би вас зараз усіх повернути в реальне життя і, Сергій Михайлович, в першу чергу вас. А ви відчуваєте, в якій зараз ситуації наша країна? Ви відчуваєте, що ті органи, права яких, ви хочете, посилюють, очолюють самі найбільші корупціонери? Ви це відчуваєте? Ви розумієте, чим вони займаються? І перш за все припиніть зараз взагалі приймати любі закони і говорити, що це вимога когось до когось, за цим гроші стоять. Ви за гроші заговорили? А скільки ви зараз витрачаєте через рішення уряду на різні видатки, які точно популістські, непотрібні, неекономічні, необґрунтовані? Перестаньте це ви. Ви всі роки знаходитеся міністром фінансів, на ваших очах відбувалося все це мародерство і з державного бюджету, і з державних компаній. Навіщо ви зараз призиваєте нас до відповідальності? Ні, це ми вас маємо призивати до відповідальності і я не збираюсь з вами ділити ніяку відповідальність, бо я до цього ніяк не можу вас переконати, що звертайте увагу спочатку на те, що можемо зробити всередині країни. Тому, якщо говорити зараз про приєднання цієї до єдиної зони платежів у євро, дуже добре, але точно, коли в цьому проекті є ще три розділи, які погіршують умови життя в Україні, для всіх звичайних громадян, то ні. То тоді це не та ціна, за яку ми маємо зараз платити.

Тому що, і правильно Андрій говорить, що швидкість і дешевизна буде в тому, що не будуть конвертуватися гривні в долари і долари в євро, і, можливо, деякі процеси пришвидшаться, можливо, хоча насправді гроші довго ходять в Європі. Але все це не варте того, що ви далі прописали.

Справді, якщо SEPA чисто підв'язана під виконання ще додаткових вимог і контролю, тоді це ще другий аргумент чому ми не можемо зараз це приймати, тому що у нас контроль здійснюють ті хто має вже у в'язниці давно сидіти. І пані Ольга, яка вела робочу групу прекрасно знає, що зараз в Держфінмоні 80 відсотків спеціалістів, які справді знають, розуміють і уміють звільнилися. І є три людини на яких клейма ніде ставити, які з'явилися і розрушили поступово всю цю службу. А ви, до речі, Сергій Михайлович, нічого не зробили проти призначення пана Філіпа Проніна керівником Служби державного фінансового моніторингу.

Чому ви, коли говорите про такі засадні зміни і взагалі Національний банк, ви чесно, ви в якій країні живете? У вас тепло, у вас все добре, ви не бачите, що відбувається, ви не бачите, що ми на грані виживання. Ми з дня на день, не хочеться навіть говорити зараз про ці всі виклики, перед якими ми зустрілися. І ви монотонно продовжуєте тему нібито нічого в країні не відбувається.

Давайте поговоримо тоді, а що ж ви так проводите робочі групи, там призиваєте якісь загальні ці слова, набридло вже слухати ці загальні слова. Давайте конкретно, а чому ви не повертається саме, які пороги фінансові операції, якою сумою вони визначалися з самого початку, чому ви зараз не вносите зміни, що порогові фінансові операції, це не 400 тисяч, а 800 вже тисяч гривень. Як ви однобоко все жонглуєте і маніпулюєте. Навіщо ви це робите? Просто реєстри. Ви говорите, що навіть якщо це буде автоматично відкриватися ячейка там, чи рахунок, рахунок який буде важко відкриватися, який стане підставою для дуже багатьох інших дій, про що говорив Максим Бужанський, це правда. Ну, слухайте, ви ж не заганяйте

народних депутатів теж на манівці, щоб вони нібито не розуміючи що роблять говорили, а що тут страшного, просто буде зібрання інформація в один реєстр, що вона і так може бути отримана правоохоронними органами. Може бути. Але це вдається набагато проблемніше. Тому що треба мати доступ до такої інформації, а для цього треба мати рішення суду. І якщо насправді нарешті комітет попрацює над тим, щоб все відбувалося в законний спосіб, то тоді такого доступу взагалі не буде. Тому навіщо створювати автоматичний доступ таких органів до такої інформації, не розумію.

Про штрафи. Ну, насправді, пане Андрію Мотовиловець, там змінюється сума штрафів за кожне порушення, бо вона збільшується. В разі, якщо у нас в такому ж самому ключі продовжує працювати служба Державного фінансового моніторингу, а ніхто не реагує на це крім ТСК і Железняка особисто. Хочете ви на нього ображатися чи не хочете, але ж абсолютно очевидно, як зараз в яких справах, в якій кількості фігурує пан Пронін. Тому давайте так, жодних додаткових прав службі Державного фінансового моніторингу. Жодних. Поки ця служба не буде приведена у відповідність хоча би до якихось основ, а це правильно. В альтернативному проєкті, які я теж не підписала. Тому що він зберіг всі попередні розділи, бо цей проєкт урядовий можна розділити на чотири частини. І я його не підписала, тому що ви погодились з тим, що можна тягнути SEPA, реєстри, штрафи, і тоді тільки в четвертий перезавантаження Держфінмоніторингу.

Я за перезавантаження Держфінмоніторингу. Але поки нічого із того, що ми з вами планували ще не вдалося. Доведіть, покажіть, що хоча би щось можете зробити, а потім будемо додавати ще додаткові права і можливості для служби Держфінмоніторингу.

І ще раз звертаюся до пані Ольги Василевської-Смаглюк. Якщо ви очолюєте ці групи, виступаєте таким собі провайдером всіх цих ініціатив по Держфінмоніторингу, давайте поцікавимося більше роботою Держфінмоніторингу, як вони виконують свою функцію, давайте поцікавимося чому ми не змінюємо інші норми на користь людей, а не тільки проти людей, а потім будемо рухатися далі. Ні один, ні другий проєкт закону приймати не можна. І я буду голосувати червоною кнопкою, і в залі будуть голосувати пів зали червоною кнопкою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук Олександр. Да, Смаглюк, ви хотіли відповісти щось?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да, я загалом хотіла сказати, що якщо відкинути всі політичні інсинуації, бо ми всі поінформовані що деякі народні депутати поставили жорсткі умови, що вони не будуть приймати жоден законопроєкт, який потрібен для виконання вступу України в Європейський Союз. Можу сказати лише наступне. Під цей законопроєкт дійсно під'язані гроші, він є в Ukraine Facility і говорити назагал про те, що він не є в жодних наших зобов'язаннях по вступу в ЄС, не можна, бо це є неправда і брехня.

Що стосується відкриття рахунку і контролю за рахунком, то і зараз ми надаємо всю інформацію: де ми живемо, як ми живемо перед відкриттям рахунку. Ми боремося з дропами. Цей моніторинг, який буде запроваджений додатковий по реєстрам банківських рахунків, потрібен для боротьби з дропами, "грошовими мулами", які вимивають гроші з України.

Якщо ... *(Не чути)* допомогти комусь, хай допоможе пенсію, яку вона зможе отримати тим, що гроші підуть в Україну, в український бюджет і не будуть вимиватися зловмисниками, які зараз є.

Що стосується перезавантаження фінмону, ми, власне, не виступали проти цього. Я єдине, що вважаю, якщо законопроєкт настільки важкий, хай він буде все-таки кабмінівський, щоб ми кабмінівський законопроєкт, а не свій "дешний", хто підпишеться під "дешним", якщо настільки важкий законопроєкт.

Тому є над чим попрацювати, але не хочеться відповідати на всі брудні інсинуації, бо їх занадто багато. Пропозиції, які багато ми підтримали, і пані Ніна Петрівна, і помічник брав участь в цих дискусіях в робочих групах, і його пропозиції підтримуємо, Железняк пропозиції, повністю ідентичний законопроєкт з нашим. Єдине, що міняється, це перезавантаження фінмону. Якщо це настільки прямо принципово, ніхто абсолютно не проти включити цю норму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, Данило Олександровичу. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, Данило Олександрович. Я в дорозі просто, тому, вибачте, без відео.

Шановні колеги, шановний пане голову! Я хочу в першу чергу подякувати міністру фінансів за те, що своїми ініціативами він об'єднує опозицію і владу, але, на жаль, не зеленою кнопкою, а червоною, як ми сьогодні з вами почули.

Друге. Данило Олександровичу, у мене до вас питання. На нашому крайньому засіданні комітету ви так приємно для мене сказали, що допоки Міністерство фінансів не наважиться виконати взяті на себе зобов'язання і ті норми законів, які ми прописували на виконання Міністерству фінансів, більше жодного проєкту комітет розглядати не буде. А сьогодні ми розглядаємо ініціативу Міністерства фінансів і це, як би, не співпадає з тим, що говорили ви.

Хочу повідомити вас, колег, міністра фінансів, інших колег з центральних органів виконавчої влади, що з моменту останнього нашого засідання не відбулося жодної комунікації з боку Міністерства фінансів для вирішення проблем, які є на сьогоднішній день як невиконані завдання комітету, як невиконані завдання робочих груп, які я очолюю, і як продовження проблем, які є навколо МПЗ (мінімальне податкове зобов'язання), з бардаком, який коїться навколо цього процесу. Міністерство фінансів нічого не зробимо з середини 25-го року, щоб упорядкувати цю історію.

Проблеми в законі... Ми прописали в 24-му році, зобов'язали Міністерство фінансів повернутись з рішенням, з проектом щодо впорядкування історії з акцизом на дизельне паливо для аграріїв. Нічого не зроблено з цього приводу. Нічого не зроблено з приводу релокованих підприємств, які в кошмарі сьогодні знаходяться суцільному, підприємств, які релокувались з непідконтрольних територій на підконтрольну територію, і з тим, що вони мають сьогодні, як вони працюють сьогодні з податковою. Створена робоча група, зворотної реакції від Мінфіну немає. І ви, Даниле Олександровичу, на чисельних засіданнях комітету говорили про те, що Міністерство фінансів системно порушує закон і не виконує зобов'язання, які комітет голосує. Називали навіть цифри - більше 10-и або 20-и таких рішень, які не виконані і зірвані.

Я не розумію, як ми можемо переходити до наступних проектів важливих, як цей, я погоджуюсь, що він важливий для виконання міжнародних зобов'язань, для створення ще однієї системи (напевно для когось зручної) платежів, не вирішивши попередні питання. Тобто в нас борода, вибачте за тавтологію, виросла на бороді і покрита бородою, а тотальне, суцільне ігнорування Міністерства фінансів зобов'язань, голосованих народними депутатами, а ми заходимо в наступні складі процеси.

МАРЧЕНКО С.М. Даниле Олександровичу, можна я перерву?

КОВАЛЬЧУК О.В. Я не завершив, Сергію Михайловичу.

МАРЧЕНКО С.М. Я не до вас.

КОВАЛЬЧУК О.В. Я не завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Михайловичу, вибачте, ну не перебивайте. *(Загальна дискусія)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Мене не треба перебивати. Мене не потрібно перебивати. Не перебивайте. Значить, я інформую... *(Загальна дискусія)*

Даниле Олександровичу, можете вимкнути мікрофон міністру, будь ласка? Вимкніть, будь ласка, мікрофон міністру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую. Даниле Олександровичу, я завершую. Питання, які я озвучив, ми з вами голосували, і ви, Даниле Олександровичу, створювали робочі групи. Вони не закінчені, не завершені, нічого не зроблено. Повідомляю не міністра, а витрачаю час народних депутатів, колег, які голосували ще раз за рішення, які не виконуються системно Міністерством фінансів.

І хочу повідомити народних депутатів, що рівно як і інші народні депутати буду голосувати червоною кнопкою за ініціативу Міністерства фінансів, допоки не наведеться лад і порядок в нашій роботі з цим органом виконавчої влади. Ще раз – виконавчої влади. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я просто не хочу довго нас затримувати, мені здається, що ми все проговорили. Дивіться, по міжнародним зобов'язанням, давайте просто коротко пройдемо, щоб ми розуміли, які у нас є можливості для руху по законопроекту. У нас є Ukraine Facility 2027 рік, по-моєму, друга половина – встигаємо.

У нас є Світовий банк. По Світовому банку, якщо я не помиляюся, в *(Нерозбірливо)* написано "прийняття закону", не "вступ в SEPA". Прийняття закону, а вступ у нас відповідно значно довше, ну це справді буде довгий процес. Це дає нам можливість значно, значно знаходити компроміси по всім тим пунктам, які ми обговорюємо як проблемні.

По відповідно тому, що я почув від міністра фінансів, просто дивно, що ми тут тільки зараз про це говоримо. Дивіться, окей, у мене конструктивна, нормальна пропозиція – ми відкладаємо цей розгляд. Очевидно, що воно не пройде. Очевидно закон провалений. Скоріш за все провалить і за основу і відповідно навіть на повернення на повторне перше читання.

Виставляємо, беремо варіант "д", спокійно ми виділимо ті пункти, які проблемні, на які звертали увагу там Нині Петрівна, Максим, я, там в принципі всі, хто читали висновки до цього законопроекту або... Беремо основні тільки, які нам відкривають по мінімуму можливість отримати DPL, гроші по DPL, якщо справді Мінфін наполягає на цьому. До речі, DPL, нагадаю, на відміну від інших, погоджується особисто Мінфіном. І я, коли зустрічався зі Світовим банком, багато разів попереджав, що там будуть проблеми. Тобто давайте не робити вигляд, що ми не знали, що це проблемний законопроект, а це поганий Світовий банк нам його всунув. Ну трошки навпаки. Ми самі на це погодилися як уряд, а потім прийшли до народних депутатів і говоримо, що у нас не буде грошей. Щоб ви розуміли.

Тому вносимо "дешку", яка не буде проблемною й її можна прописати ще раз. Ми таке ж саме з вами робили по Комісії по цінним паперам, згадайте першу версію і згадайте другу. Гроші нам той самий Світовий банк дав і навіть написав лист-подяки за те, що ми прийняли цей законопроект. Це можна зробити.

Можемо зробити тупо: голосуйте тоді основний законопроект, виносимо в зал, провалили і далі повертаємося до проблем тих самих. Просто я не розумію, навіщо нам, членам комітету, на себе зараз брати от негатив, причому який, очевидно, не пройде, очевидно. Все. Пробачте, це останній мій виступ по цьому законопроекту, я просто не бачу сенсу повторювати одне і те ж саме 10 разів.

\_\_\_\_\_. Не чуто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене звуку немає. Вибачте. Мотовиловець, будь ласка, да.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Данило Олександрович, давайте зробимо, така пропозиція, дійсно, думаю, що нам треба "дешка", давайте не ставити на голосування, давайте зробимо окрему зустріч: Нацбанк,

Мінфін. Нам треба змінити стратегію щодо відкриття оцих додаткових зобов'язань, нам треба, щоб Ковальчук поговорив з міністром, зробити йому зустріч. Давайте... на це треба час.

Я вважаю, що нам треба зараз не ставити це на голосування. Ми не проведемо це в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Треба "дешка". "Дешку" відпрацюємо, зробимо інший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі мої, я умисно не брав участь в обговоренні. Дивіться, я декілька своїх думок скажу, висновків і, напевно, підтримаю пропозицію Андрія Вікторовича, але з певними моментами, які нам слід з вами, мені здається, усвідомити, усвідомити.

Насправді законопроект концептуально, а ми з вами до першого читання його обговорюємо концептуально, про приведення вимог, які діють в Європейському Союзі, до... Вірніше, які діють у нас, до вимог, які діють в Європейському Союзі. Якщо мова йде про членство в ЄС і про євроінтеграцію, то це якраз законопроект про це. Можливо, не можливо, а точно, є деталі, які до другого читання треба змінювати, треба обговорювати, а, можливо, і в "дешці" обговорювати, і десь там, можливо, пом'якшувати. Але ніхто не дасть нам пом'якшувати цей порядок істотно іншим чином ніж це діє в Європейському Союзі.

На сьогодні членство в ЄС, на мою особисту думку, є безальтернативним для нас для того, аби врятувати державу, тобто це питання не політичної дискусії, а питання виживання для нас з вами.

І питання про те, що багато чого і навіть не стільки в нашій сфері, скільки в інших сферах треба буде прийняти такого, що нам не подобається, ну це очевидно. Тобто ми ж не зможемо зі своїм уставом піти в ЄС. І мені здається, що по таких питаннях, конкретних питаннях, які стосуються, ну принципів питань, які ще стосуються єврочленства, ми маємо тут домовлятися без політики, не перетворюючи нашу з вами дискусію в 1918 рік, без політики, розумієте? Там не звинувачуючи Марченка у чомусь, не звинувачуючи когось в чомусь. Чи треба перезавантажити фінмон. Ну дивіться, у мене є також багато питань до фінмону, але, чесно кажучи, я не чув у підписантів альтернативного законопроекту єдності взагалі. Тобто питання про перезавантаження фінмону у них також не є однією чи навіть основною умовою. Тобто там у них є абсолютний розбрат щодо змісту цього законопроекту. І це теж не говорить про те, що навіть якщо зараз ми проголосуємо альтернативний, то він буде підтриманий в залі навіть самими авторами цього законопроекту, як ми чули власне Максима Аркадійовича. А законопроект в основній своїй частині, крім перезавантаження фінмону, повністю, повністю дублює законопроект урядовий. Ми можемо з вами обговорювати питання коли вступають ті чи інші норми, оці штрафи, про які ми говорили, ну напевно можна говорити про те, що вони так само набудуть чинності при членстві в ЄС, так само, як і ці реєстри банківських рахунків чи ячейок. Можливо, ми можемо говорити про якісь перехідні періоди та розміри, обговорюючи це конкретно, по суті і детально. І це власне я і прошу зробити робочу групу, яку очолює Ольга Михайлівна Смаглюк. Я не думаю і переконаний в тому, що у нас немає можливості грати в політику на тих речах, які стосуються євроінтеграції. Особисто я готовий проголосувати багато за що, якщо це наблизить євроінтеграцію, і закликаю вас зробити це ж саме, бо ще раз, у нас немає жодної іншої альтернативи. І ми не можемо з вами втратити можливість, втратити шанс цей на українську державність, так само як втратили наші попередники 100 років тому.

Тому давайте приймемо спільне рішення консенсусне про те аби відправити його в робочу групу на доопрацювання і все ж таки прийти до спільного рішення. Але де буде врахована і позиція Мінфіну також і Нацбанку, бо ми з вами розуміємо, що наше з вами спільне рішення без підтримки партнерів воно не потрібне нікому буде, бо це буде також профанація. Да, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Уточніть, будь ласка, ви сказали, що навіть в автора альтернативного не всі погоджуються з перезавантаженням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я не так сказав.

ЮЖАНІНА Н.П. А як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі погоджуються з концепцією, яка визначена в альтернативному законопроекті, з перезавантаженням погоджуються.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто ми розуміємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А мова йде про основний текст, розумієте.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, я хотіла ще раз підкреслити, що ми всі маємо розумієте, що відміна конкурсів на зайняття певних посад, яку ми зробили як невідкладну норму під час повномасштабної війни, враховуючи, що типу всі відомства мають бути якби працюючими і їх мають очолювати керівники, яких от... як бачимо, як Проніна призначили 31 грудня 2024 року.

Тому ці зміни про те, що зараз повернути до конкурсу я вважаю, що абсолютно очевидними.

І, друге, я б хотіла, щоб ви, пане Данило, відреагували на мої слова. Чи все ж таки ви погоджуєтесь з тим, якщо ми говоримо про те, що ми маємо працювати над нормами, які є обов'язковими для того, щоб ми могли використовувати цю Єдину платіжну систему SEPA, це ж не про вступ в Європейський Союз йде мова, це ж не євроінтеграційний закон, бо ви так почати здалеку і говорите знову в загальному, а тут конкретно, що цей проект закону про надання можливості вступити, доєднатися до системи платежів в євро. То якщо ми говоримо саме про це, то чи ми зможемо зараз, оскільки з цим пов'язані ряд норм, і ви говорите, що ви скажете, що можна штрафи відстрочити чи ще щось. Я хочу, щоб ви концептуально поставили рамку для пані Ольги Василевської-Смаглюк або самі приймали участь тоді в робочих групах, щоб ми справді

ефективно працювали над цим, бо мене цікавить сума порогової фінансової операції. Підготуйтеся до цього. Якщо вона в нас справді вдвічі менша чим регламентована нормами, які ми виконуємо по боротьбі з розмиванням коштів, то давайте тоді підходити до всього більш зважено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Я, звісно, не заперечую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, дозвольте, будь ласка, бо мене тут знову згадали, даючи мені доручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ольга Михайлівна, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я не проти, я всіх запрошую завжди на робочі групи, можете самі їх проводити. У мене питання, Данило Олександрович, що конкретно є такого, що я маю доопрацювати з того, що я не можу доопрацювати між першим і другим читанням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не маю... *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми вже деякі строки... Вже деякі строки ми з вами пропустили. По 59, 70 пункту меморандуму ми мали прийняти в червні місяці 2025 року. ДРО Світового банку – не пізніше грудня 2025 року. Я можу продовжити це, тут є п'ять строків, які ми вже прогуляли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олю, дивіться, я погоджуюся, що, власне, нічого немає такого, що не можна доопрацювати до другого читання. Але якщо ми з вами, якщо ми з вами зараз підемо на друге читання, тобто ми можемо попросити колег підтримати цей законопроект зараз в першому читанні з зобов'язанням доопрацювати до другого, але я б не хотів цього робити, бо ми з вами його провалимо в залі з високою долею вірогідності без права взагалі повернутися до його доопрацювання, розумієте. І тоді ми з вами навіть теоретичну дискусію розпочнемо тільки у вересні цього року, тільки у вересні цього року. Тому що очевидним є те, що у нас немає підтримки саме завдяки, я погоджуюся з вами, завдяки цим нормам, які, звичайно, доопрацьовуються до другого. Це правда. І всіх їх можна включити до другого читання.

ЮЖАНИНА Н.П. Ні. Ну чому ви так говорите? Там же ряд норм треба просто виключити. Ви коли до другого читання щось виключали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, так це теж робиться до другого читання. Ніна Петрівна, це ж теж робиться все до другого читання.

ЮЖАНИНА Н.П. Ні, ніколи не виключали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Виключали ми. Ми з вами повністю переписували закони.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна технічне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, колеги, без політики, у нас немає цього пункту по ...*(Нерозбірливо)*. Немає, да? І не знайдемо його зараз. Ми можемо відкрити, що там останнє, там Тарас Качка ...*(Нерозбірливо)* заявили, там багато пунктів, цього немає. У нас Ukraine Facility 2027 рік, у нас є Світовий банк. Світовий банк це десь березень, квітень, нам бажано прийняти, не вступ, а прийняти.

Тому правильно буде робота наступним чином. Спочатку у нас Мінфін. Хочете, я можу це зробити сам, зараз тим більше команда Світового банку цього тижня в Києві, вони ж спокійно нам дадуть. Дають конкретно як звучить цей пункт, конкретно що там має бути. Я його бачив в драфтовій версії, він достатньо широко нам дає повноваження змінювати текст, не все, але ми багато чого можемо змінити або відкласти ще раз, як ми робили IOSCO. Гарний приклад, ми ж тоді пройшли спокійно без проблем, ніхто не кричав, не було ніяких у нас мітингів, нічого. Те, що ми не можемо викинути, відкладаємо на *(Нерозбірливо)* на Євросоюз, це *(Нерозбірливо)*, не можемо, будемо обговорювати. Це виписали "дешний" варіант ми у ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це ж питання якраз робочої групи, там і будемо домовлятися що ми з ним зробимо. Дякую. Дякую. Дякую.

Тільки прошу, Ніна Петрівна, все ж таки повертаючись до ваших аргументів, це якраз і є класичний євроінтеграційний законопроект. Бо єдина платіжна система – це основа євроінтеграції. І я зараз точно не посилаюся на конкретний пункт, але це точно є в наших євроінтеграційних законопроектах.

ЮЖАНИНА Н.П. Це наше бажання, до вступу в ЄС це наше бажання і вони нам надають таку можливість до вступу в ЄС ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, безперечно. Але при вступі воно має вже бути, а якже.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це частина переговорного кластеру, давайте не будемо зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це частина переговорного кластеру, безперечно, да. Все. Дуже дякую всім. Приймаю рішення про зняття цього законопроекту з розгляду комітету сьогодні і даю доручення Василевської-Смаглюк про доопрацювання, підготовку доопрацьованого законопроекту на базі основного та альтернативного в термін, який... Ольга Михайлівна, визначте, який термін.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Визначте, будь ласка, самі. Але якщо на робочі групи не будуть приходити народні депутати, я буду їх проводити на свій розсуд, так, як вважаю за потрібне, щоб потім до мене не було претензій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся. Всі почули і погодилися. Дякую дуже.

Переходимо до другого питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України "Про санкції" щодо врегулювання окремих питань розпорядження іноземними товарами, транспортними засобами комерційного призначення, а також уточнення переліку

осіб, відповідальних за сплату митних платежів, та удосконалення окремих митних процедур. А можна якось коротше називати ці прекрасні законодавчі ініціативи? Будь ласка, Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Шановні колеги, Фонд держмайна, митна служба, підприємство Антонова зіштовхнулися з такою проблематикою, що товари, які були вилучені в дохід держави, не можуть бути реалізовані через те, що вони не виключені з певних митних режимів і не сплачують митні платежі. Тому вони звернулися до комітету – і був напрацьований законопроект 14281, який, по-перше, визначає коло осіб, які можуть розпоряджатися даними товарами... *(Не чути)* митні певні процедури, визначається коло осіб, які повинні і відповідають за сплату митних платежів, ну, а також припиняються митні режими, які надають можливість відправити дані товари в загальний облік.

Даний законопроект... в розробці даного законопроекту використані процедури, які... *(Не чути)* в АРМА, ми їх там доопрацювали, врахували ті моменти, які... покращили, можна сказати. І на даний момент даний законопроект підтримують державні органи: і митна служба, і Фонд держмайна, і Міністерство фінансів, і економіки. Є певні зауваження, які ми точно доопрацюємо до другого читання.

Тому прошу комітет підтримати даний законопроект і винести на розгляд Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Мінфін. Позиція Мінфіну.

МАРЧЕНКО С.М. Ми підтримуємо даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення треба? Так, Ніно Петрівно, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. По-перше, хотіла сказати, що зміни до Митного кодексу мають бути дуже ретельно відпрацьованими. Пане Олександр, як можна було готувати цей проект спільно з Фондом держмайна, АРМА скоріше за все, і ви у презентації неправильно сказали – це ж вирішення питання тільки щодо примусово стягнених у дохід держави відповідно до закону України товарів і транспортних засобів комерційного призначення. Я правильно розумію?

СОВА О.Г. Так. Але не тільки. Це також відповідно до Закону "Про санкції". Ми також врегульовуємо питання Митного кодексу з Законом "Про санкції", а також з Кримінальним процесуальним кодексом. Ну не тільки ці питання, які я озвучив, там є ще ряд питань, які врегулює даний законопроект.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться. Порушення митних правил. За матеріалами, складеними митницею про порушення митних правил якраз є конфіскація в окремих випадках вартості товарів і транспортних засобів комерційного призначення за рішенням суду. Ця норма існує давним-давно. Хто, скажіть, будь ласка, на сьогоднішній день розмитнює, випускає у вільний обіг ці товари? Хто на сьогоднішній день це робить? Хто?

СОВА О.Г. Ще раз. Тобто хто випускає товари, які за рішенням суду були конфісковані?

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, якщо можна, митна служба, доеднайтеся, будь ласка. От є ряд норм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, мені підказують – по цій процедурі нічого не змінюється в законопроекті, він цього не скасовує.

ЮЖАНІНА Н.П. Так я питаю: нічого не змінюється? Так скажіть, хто це робить? Сплачує митні платежі. Як цей імпортований товар, який конфіскований, є імпортованим, по рішенням суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виконавча служба реалізує це все.

ЮЖАНІНА Н.П. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виконавча служба реалізує це все і сплачує митні платежі.

СОВА О.Г. Виконавча служба *(Не чути)* дивлячись, що це за товар.

ЮЖАНІНА Н.П. Так а що ви тоді міняєте? Ви ж говорите, що ви змінюєте і для цих випадків. А я читала в проєкті закону, що це тільки для вилучених на підставі Закону "Про санкції". Може хтось пояснити?

СОВА О.Г. Це якраз стосується Закону України "Про санкції", в Митному кодексі це питання не врегульоване. Те, що ви кажете, на деякі... на більшість товарів це вже в Митному кодексі ці норми діють, але це не стосується іноземних товарів транспортних засобів...

ЮЖАНІНА Н.П. Так всі імпортовані товари є іноземними до розмитнення цих товарів. Хорошо, з цим питанням, я думаю, нам Суворов якраз допоможе розібратися.

В мене друге питання ще. Вам не здається, що знову ж таки після всієї інформації про торгівлю санкціями, про торгівлю саме по імпортерам товарів в Україну санкціями, ми зараз входимо в питання, яке з самого верху не розв'язане і не надані певні пояснення, як так відбувається, що ці товари вилучаються взагалі поза законом, санкції приймаються поза законом, а ми завжди такі милі, добрі, все робить податковий комітет для того, щоб врегулювати якісь питання. Врегулюйте спочатку питання, щоб санкції застосовувалися лише в тих випадках, як вони передбачені законом.

А на сьогоднішній день я хотіла б почути іще одну відповідь від митної служби. Яка кількість товарів, на яку суму, з якого періоду часу наразі знаходиться на митницях під митним контролем, які примусово стягнені в дохід держави відповідно Закону України "Про санкції"? І далі, яка частина з них перейде в управління чи в розпорядження Фонду держмайна і АРМА? Будь ласка, дайте ці відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я хотів би залучити Фонд держмайна. Є Фонд держмайна?

ШРАМКО А.В. Доброго дня. Заступник голови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що новий голова вже не ходить до Верховної Ради?

ШРАМКО А.В. Він дуже зайнятий. Вибачте-вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отак всі ви зайняті стаєте. Добре. Будь ласка, що там.

ШРАМКО А.В. У нас щодо вартості. Попередньо ми розуміємо, дуже велика кількість майна, яке знаходиться в стані митного транзиту, зосереджена зараз починаючи з 24.02.22 року, там близько 2 мільярдів гривень активів цього. Це і котуни, в основному боксити і різноманітна продукція, яка зараз зосереджена в портах. І вона вже визнана державною власністю відповідно до законодавства Закону "Про санкції". Але ми нічого не можемо зробити до вирішення цієї проблеми, оскільки вони знаходяться в такому правовому режимі як митний транзит. Цей законопроект ми повністю підтримуємо. Він врегульовує питання і можливість реалізації цих активів, який вже 4 роки не реалізується.

Щодо вартості. Це, я кажу, повторююся, десь близько 2 мільярдів гривень поки що. Можливо знов будемо продавати через аукціон. І можливо будемо...

ЮЖАНІНА Н.П. Ви ж ще ними не володієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так є рішення суду, я розумію, да?

ШРАМКО А.В. Є рішення суду. І це рішення ВАКС визнано державною власністю в особі Фонду державного майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони володіють, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, дайте слово митниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Суворов.

СУВОРОВ В.В. Дякую, Данило Олександрович.

Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. Це технічний законопроект, який врегульовує питання, які свого часу Верховна Рада врегулювала щодо товарів, які передавалися в розпорядження АРМА. Така ж сама ситуація у нас відбувається з Фондом державного майна. Тобто суди всередині країни передають товари, які де-юре знаходяться під митним контролем в розпорядження Фонду державного майна. І відповідно Фонд не має можливості ними розпоряджатися, тому що вони знаходяться під митним контролем.

Наші оцінки плюс-мінус співпадають з оцінками Фонду держмайна, де близько 2,2 мільярда гривень загальна сукупна вартість таких товарів. Там дійсно в основному це є сировина, котуни. Так само є проблема з вагонами. Тобто вагони, які передаються, пересувний склад передається до Фонду держмайна. Ми так само брали участь у підготовці цього законопроекту і так само його підтримуємо.

Відповідаючи на питання Ніни Петрівни, да, у нас, дійсно, є в складі... можливості застосування однієї з санкцій за порушення митних правил, це конфіскація майна. Разом з тим тут немає конфіскації, тут немає складу правопорушення з точки зору митниці, тобто порушень митних правил немає, виключно йде застосування Закону України "Про санкції" на конкретну юридичну або фізичну особу, щодо якої така санкція накладається. Тому ми не можемо врегулювати питання конфіскації в рамках Митного кодексу. Тому тут треба окремі можливості щодо завершення режиму транзит та тимчасового ввезення на рівні Митного кодексу відносно товарів, які подаються до Фонду державного майна. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто це зміни тільки для конфіскованих товарів відповідно до Закону "Про санкції", правонаступником яких стає Фонд держмайна, а АРМА уже вирішили раніше, так?

СУВОРОВ В.В. Саме так. Саме так.

ЮЖАНІНА Н.П. Скажіть, будь ласка, на 2 мільярди гривень активів, які визначені судом чи це Законом "Про санкції"? Закон "Про санкції" прийнятий, ви з того моменту зупинили всі вантажі підсанкційних осіб і тримаєте під митним контролем.

СУВОРОВ В.В. Це виключно визначені за рішеннями судів. Тобто вводяться санкції відповідним рішенням Ради національної безпеки та оборони, яке вводиться указом Президента відносно таких товарів, виробником, відправником, одержувачем є підсанкційна особа, ми зупиняємо будь-які дії, а далі вже суд України визначає щодо передачі такої власності в дохід держави або в управління держави в особі Фонду держмайна.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви впевнені, що по всіх цих товарах є рішення судів?

СУВОРОВ В.В. Абсолютно, ми по-іншому не передаємо їм.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре. Дякую.

СУВОРОВ В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все? Отже, можемо переходити до прийняття рішення. Ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України "Про санкції" щодо врегулювання окремих питань розпорядження іноземними товарами, транспортними засобами комерційного призначення, а також уточнення переліку осіб, відповідальних за сплату митних платежів, та вдосконалення окремих митних процедур (реєстраційний номер 14281).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України "Про санкції" щодо врегулювання окремих питань розпорядження іноземними товарами, транспортними засобами комерційного призначення, а також уточнення переліку осіб, відповідальних за сплату митних платежів, та вдосконалення окремих митних процедур, поданий народними депутатами Согою та іншими (реєстраційний номер 14281), включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

За наслідками розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України та Закону України "Про санкції" щодо врегулювання окремих питань розпорядження

іноземними товарами, транспортними засобами комерційного призначення, а також уточнення переліку осіб, відповідальних за сплату митних платежів, та вдосконалення окремих митних процедур (реєстраційний номер 14281) прийняти за основу з дорученням комітету допрацювати зазначений законопроект з врахуванням пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи, а також з урахуванням пропозицій, висловлених в цьому висновку комітету, відповідно до частини першої статті 116...

А нам треба 116-ту? Навіщо? Ну як, ну хай буде так. Ну зачём? У нас одне питання, а зараз нам накидають сюди кучу правок, і ми будемо потім мати бледний вид.

\_\_\_\_\_ Фонд держмайна висловив питання щодо майна, яке не реалізується, воно передається в управління...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також з урахуванням пропозицій висловлених в цьому висновку комітету відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України та внести його на розгляд Верховної Ради України у другому читанні. Доповідачем призначити Сову. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.

ЮЖАНІНА Н.П. Є? Яка там, 131-а? 116 є стаття?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк. Железняк! Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ЮЖАНІНА Н.П. Знову будемо мати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ПЕТРУНЯК Є.В. Відмітьте Петруняк – за. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Василевська-Смаглюк! Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЕТРУНЯК Є.В. Данило Олександрович, Петруняк – за. Відмітьте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, відмітив. Да, Женя, відмітив.

ПЕТРУНЯК Є.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов. Леонов!

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Марусяк!

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за, соггу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна. Рєпіна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Устенко! Устенко! Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Ніна Петрівна. Рішення прийнято.

21 – за, 1 – проти. Дякую.

Олександр Георгійович, будь ласка, готуйтеся до доповіді в залі.

Наступне питання порядку денного: проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини. Будь ласка, Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, дякую.

Шановні колеги, це ми звертаємось до народних депутатів – членів комітету з проханням підтримати зміни в редакцію до першого читання після спілкування з бізнесом, з виробниками цигарок, це четвірка всім відомих компаній, які висловили свої застереження щодо норм в проекті до першого читання, які говорять про те, що потрібно віддавати перевагу українській сировині.

Метою нашої, коли ми писали текст до першого читання, в першій редакції була наступна ідея: стимулювати розвиток тютюнової сировини, тютюнової галузі в Україні саме в частині вирощення. Адже на сьогоднішній день переважна більшість, якщо не сто відсотків, сировини, яку використовує легальний, "білий" бізнес, четвірка, це компанії, ще раз, всім відомі, імпортується в Україну. Компанії вбачають ризик в тому, що українські аграрії не зможуть одразу забезпечити відповідну якість сировини. І тому є домовленість про те, що на початку ми сформуємо ось це наше бажання в більш м'якій формі, там, де ми говоримо в новій редакції, що було би бажано купувати українське за умови відповідної якості, але якщо би ваша ласка, так би мовити, купувати українське, то купуйте, а якщо вже ні, не буде якості, то продовжуйте купувати і імпортувати.

Власне, ми ідемо назустріч "білому" великому бізнесу, але залишаємо право за українськими аграріями розвивати ринок вирощення якісної сировини і є домовленість з "четвіркою", що українські аграрії відправлятимуть зразки тютюну, які є на сьогоднішній день в їхні штаб-квартири, за межі України, там будуть проводитися відповідні аналізи і лише тоді за згодою сторін буде купуватися українська сировина.

Підсумовуючи, це дуже формальна така проста зміна, яка говорить про те, що за умови обоюдної любові і згоди буде купуватися українська сировина. Сподіваємося, що така редакція повністю задовольнить компанії-виробників цигарок і в нас більше не буде спроб з їхнього боку ... *(Не чути)* або блокувати проходження цього важливого законопроекту.

Нагадаю, що основною ціллю цього закону є, в принципі, покращення, поглиблення інструменту разом із податковою, разом з народними депутатами, за яких практично буде неможливо використовувати "чорну" нелегальну, "сіру" сировину у виробництві, що зумовить надходження, збільшення надходження податків в наш бюджет і є підрахунки, які говорять про додаткових 50 мільярдів гривень до бюджету щороку. От, власне, вся ця ініціатива пов'язана з цим.

Прошу підтримати, колеги, цю зміну і в першому або в редакції до першого читання направити закон до Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Фесюн, давайте почуємо, ми вас згадували декілька разів.

ФЕСЮН Н.М. Колеги, добрий день. Дякую, що надали можливість висловитися. Асоціація "Укртютюн" послідовно не підтримувала і не підтримує квотування в будь-який спосіб. І ця нова редакція вона начебто і виглядає позитивно, але вона носить декларативний характер, як на наш погляд. І є побоювання, що між першим і другим читанням вона може помінатися і може з'явитися зобов'язання аби виробники все ж таки купували цю сировину. Тож ця норма для нас виглядає неприйнятною.

Другий момент, який визиває побоювання в компанії і це дійсно ризик, це долучення сировини до системи еАкциз. Це дуже передчасна норма, і ми зверталися неодноразово до Комітету податкового і неодноразово інформували про статус впровадження еАкцизу для сигарет, і не все так просто. І зараз існує велика кількість питань і технічних, і концептуальних, і деякі з них не вирішуються на сьогодні. Не знаємо, як далі буде розвиватися цей проект, норми долучення сировини до системи еАкциз немає в жодній країні ЄС, тобто нам це здається передчасним.

Тому асоціація не може на даний момент підтримати законопроект, але ми все ж таки вважаємо, що його можна доопрацювати. Компанії готові приймати сировину і чекають на цю сировину в лабораторіях компанії. Будемо очікувати, що якісна сировина від локальних виробників буде з'являтися і на конкурентній основі це завжди буде гарним джерелом постачання, але без квотування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, дозвольте, будь ласка, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* ... я щось нічого не зрозумів, ви ж начебто ...

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, ви почули те, що я почув щойно? Норму, яку запропонував Ковальчук прекрасна, але ми боїмося, що до другого читання вона зміниться.

Що це означає? Що за абсурд, колеги? Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Фесюн, я вас не хочу шокувати, але з'явитися до другого читання може у будь-якому законопроекті.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ні, Данило Олександровичу, може нам написати клятву, що ми клянемося, що ніколи не з'явиться нічого про українську сировину? В кінці-кінців, ми живемо в Україні і потрібно розвивати український агробізнес, а не індусів, при всій повазі, турків, китайців і всі країни, звідки тягнуть цю сировину в Україну. Шановні колеги, на мільярди гривень щороку ввозиться імпортна сировина. Ми говоримо в тексті, в проекті поки що до першого читання, що при вашій ласці, при тому, якщо вдруг підійде

якість, то купіть, будь ласка, українське, а нам говорять: "Ні, нам це не підходить, бо, може, до другого читання ви щось напишете інше".

Данило Олександрович, ми в театрі абсурду з вами знаходимося? Я не можу зрозуміти, що це за формулювання такі? Як письмово навіть таке можна було написати? І письмово я нічого як голова робочої групи не бачив ні від асоціацій, ні від компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович, мені здається, що з приводу театру абсурду, це таке риторичне питання, ми знаємо на нього відповідь і вона стверджувальна вже певний проміжок часу.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ні, ну ми написали, ну норма, норма говорить, по-перше, слова "квота" ніколи не було, ніколи в житті не було, ні в першій редакції, ні в другій, ніколи, ми говоримо лише про бажання і право українського бізнесу постачати сировину при умові, що підходить якість. Як виписати норму по-іншому, ну при всій своїй кмітливості і нашої команди, я вже навіть не уявляю, як можна написати по-іншому. Давайте думати в першу чергу про українське виробництво, про наш з вами бюджет український, про гроші для армії і про те, що 50 мільярдів гривень, вибачте, на дорозі не валяються, за них треба поборотися. І це не буде у перспективі наступного року чи через два, цей процес займе трохи часу, але нам потрібно для цього створити умови от і все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Січка, ви кого представляєте?

СІЧКАР Д.О. Добрий день. Європейська Бізнес Асоціація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте, тільки коротко.

СІЧКАР Д.О. Дякую, Данило Олександрович, за слово.

В цілому зворотний зв'язок від Європейської Бізнес Асоціації я надавала в нашому спільному чаті. Я думаю, що Тарас вам передавав. Олександр, ви ознайомилися з нашою відповіддю щодо цієї редакції. Для присутніх колег я наголошу на тому, що ми повністю підтримуємо те, що було попередньо озвучено доповідачем, Наталією Фесюн. І ви, дійсно, вірно зазначили, що у нас досить такий йде конструктивний хороший діалог і ми вважаємо, що не потрібно створювати якісь додаткові норми, визначати певні законодавчі положення, ми можемо в рамках цього конструктивного діалогу... Компанії, вони очікують на зразки і готові розглянути ці відповідні зразки, надати свій зворотний зв'язок, оцінити їхню якість без будь-яких законодавчих змін. Тобто ми можемо це робити в робочому порядку без прийняття будь-яких законопроектів. Дякую.

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, шановні колеги, ще раз, законопроект в цілому націлений на те, щоби прибрати з ринку України "чорну" і "сіру" сировину, сировину необліковану, сировину, яка сьогодні вирощується в Україні, кратність як мінімум x10 згідно картографічних матеріалів, які у нас є, x10 – мається на увазі 10 територій або площ, засіяних плантацій без ліцензії і одна з ліцензією.

Мені дивно, що компанії, які в "білому" бізнесі, в "білому" полі сьогодні знаходяться, не розуміють, що, не зробивши цих кроків по адмініструванню "чорної" сировини необлікованої, ніколи не дасть їм можливість вийти на повноцінний "білий" ринок в Україні. Сьогодні 25 відсотків або близько того знаходиться в тіні. І жоден правоохоронний орган не може справитися з продажем цигарок в ларьках, на ринках і так далі.

Тому будь-яка ініціатива наша з вами направлена на підсилення адміністрування сировини, не цигарок, бо проблема коїться в сировині, мала би бути підтримана виробниками. До чого тут квотування, яке ми взагалі прибрати і слова "квота" нема, я не розумію. В мене таке враження, що вони вдень працюють "вбілу", а вночі – "вчорну". Я іншого не можу пояснити просто, цю позицію неконструктивну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОВАЛЬЧУК О.В. Я думаю, що колеги читали законопроект. Ні? Поспілкуйтеся з податковою, з Бюро економічної безпеки, які чітко доведуть вам, що норми цього законопроекту зовсім про інше. І якщо асоціації не можуть їх прочитати за весь цей час, ну, мені просто дивно, і я не розумію цю позицію, Данило Олександрович, відверто. Ну, от можна ж поспілкуватись з податковою, робочі групи проводяться, з Бюро економічної безпеки, де всі говорять: звичайно, нам потрібні ці інструменти, щоб адмініструвати сировину. А наша з вами задача як народних депутатів – це працювати над надходженнями до бюджету. От і вся історія. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто представники-виробники тютюнових виробів, транснаціональні компанії також хочуть, щоб цей пункт взагалі прибрати з проекту закону, що ми вас просимо придбавати сировину. Ми почули, пане Олександр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тоді немає сенсу в законі в цьому взагалі.

ЮЖАНІНА Н.П. Якщо вона, як ви вважаєте, м'яка, лагідна і запрошуюча, ну, бачите, компанії бачать по-іншому. Я, наприклад, не проти прибрати взагалі цю норму. Коли ви дійдете до того етапу, який може відбутися років так через 10, то тоді інша влада іншими законами прийме цей пункт. Я підтримую тут одне-єдине, пане Олександр, ідея дуже добра, ви правильно пояснювали і на прикладі Польщі. Щоправда, як виявилось, в Польщі інша історія взаєморозуміння із транснаціональними компаніями: їх не примушували, вони це зробили добровільно і зовсім на інших умовах. Але зараз я не про те, просто реально треба дивитися на речі. От те, що тільки що сказала пані Наталія: про те, що оскільки долучили цей жорсткий контроль за виробництвом, за вирощуванням сировини до системи eАкциз, то нам насправді ще так років треба 3-4 для розробки, тестового впровадження і таке інше.

Тому, можливо, і насправді треба відкласти зараз цей проект, а після того, як запрацює еАкциз і в нього справді можна буде додавати додаткові модулі, то тоді уже працювати над тим, і вже в цей час, у нас же є "білі" виробники сировини, давайте організуйте краще процес, щоб цю сировину взяли наші транснаціональні компанії на експертизу, щоб вони переконалися, що це не зло, що справді цю сировину можна використовувати і потім вирішити все це комплексно. Це як компромісне рішення я таке пропоную. Тому що все, що наразі складається з тим, що ми хотіли б теоретично бачити в системі контролю, і я бачу просто як жорстке відношення взагалі до українського бізнесу навіть лютого і аграрного, і іншого, тому ну трохи я зараз сумніваюся навіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Даниле Олександровичу, я думаю, що просто вирішено в цьому питанні, ну от звичайно асоціації всі будуть проти, просто виробники. Ну їх страхи зрозуміли, у нас своє питання. У нас є величезна кількість виробників, які продають "вчорну" і "всіру". Ми хочемо почати з сировини. Ну при всій повазі, ну "велика четвірка", яка ліцензійно все випускає, вона нам не союзник тут, і звичайно вони будуть проти. Ну ми ж вирішуємо свою проблему, а не їх проблему зараз. Ми вже написали правку, яка їх ні до чого не зобов'язує. Ця правка була, тільки щоб "білий" виробник розумів, що "вбілу" працювати краще. Я просто ну це, таке питання, так європейський, американський бізнес, то давайте запитавмо там у правоохоронної системи чи треба цей закон чи ні, вони просять цей закон для того, щоб у нас не було сірої та чорної сировини, а воно є. Даниле Олександровичу, ви чудово знаєте, як ці машинки по виробництву цигарок з області в область кочують, де чекають, хто буде їм поставляти сировину і все інше. Ну ми ж знаємо цю проблему чудово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Вікторовичу, дякую. Але ви напрасно мене агітуєте, я ж співавтор цього законопроекту.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я теж співавтор.

ЮЖАНИНА Н.П. Андрію, так і я за те, щоб контролювати, але це відбудеться років через 5-10, і ви от на це зверніть увагу.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я розумію, Ніно Петрівно.

ЮЖАНИНА Н.П. Те, що нам хочеться, воно не зробиться.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ніно Петрівно, ну немає у нас такого закону. Дивіться, мені взагалі по тютюну дуже боляче. Ми ж з вами голосували закон, щоб правоохоронна система отримувала кошти, якщо вони щось нелегальне приймають. Ну що ми не проголосували, щоб їм зарплати були вищі, ну жодного надходження по цьому питанню. Ми шукаємо шляхи. На жаль, так, дія буде 3-5 років, добре, ну ніхто ж з країни не поїде, через 3-5 років буде порядок. Даниле Олександровичу, давайте ставити на голосування, так холодно, що вже неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Оксана, 30 секунд, будь ласка.

ШВЕЦЬ О. Данило Олександрович, колеги, доброго дня. Дякую дуже.

Я не буду повторюватися. Власне, Американська торгівельна палата в Україні, підтримуємо те, що сказали Наталія і Дарія. Відповідно зі свого боку хочемо зауважити, що ми дуже активно працюємо і намагаємося також допомагати наявними у нас засобами, способами у боротьбі з тінювим ринком, тому що насправді для "білого" ринку це теж велика проблема, це спотворення конкуренції на ринку, тому якраз боротьба з тінню – це для нас велике питання, яким ми займаємося в тютюновій сфері безпосередньо з 19-го року. І долучаємося до всіх ініціатив, намагаємося також підтримувати зі свого боку, пропонувати шляхи і способи, які допоможуть посилити цю боротьбу і зробити її більш ефективною.

Тому, власне, от по цих нормах: декларативній про можливість використання української сировини і по, як на нашу думку, передчасній про запровадженні еАкцизу, так би мовити Task&Case системи для сировини, ми просто боїмося, що поки ми запровадимо для сигарет, щоб все спрацювало так, як потрібно, щоб це не поламало, в принципі, систему так, як колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

ШВЕЦЬ О. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, давайте переходити до голосування. Річ у тім, що нам треба повернутися до прийняття цього рішення, бо ми його вже прийняли з вами, в залі є цей законопроект, але в цьому рішенні є конкретні норми, які ми зобов'язуємося врахувати до другого читання, і він, скажімо, полегшує ту конструкцію, яка вже була проголосована і в залі не включена до порядку денного. Тому я два рішення маю поставити: перше рішення – це про повернення до розгляду і друге рішення – про, власне, підтримку цього вашого висновку зі змінами.

Отже, перше. Ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про повернення до розгляду проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини (реєстраційний номер 14245). Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

(Друзі, давайте якось напружимося, це передостаннє голосування). Герега.

ГЕРЕГА О.В Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.С. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ВОЛОДІНА Д.А. А порахуйте, Володіна – за.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна – за. Да?

ВОЛОДІНА Д.А. Так-так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини (реєстраційний номер 14245), поданий народним депутатом Ковальчуком та іншими, включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. За результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини (реєстраційний номер 14245), поданий народним депутатом Ковальчук та іншими, прийняти за основу з дорученням комітету, підготувати його до другого читання з урахуванням пропозицій зазначених у цьому висновку поправки і пропозиції права суб'єкта законодавчої ініціативи з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням також з доопрацюванням та усуненням суперечностей (*Нерозбірливо*) статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Доповідачем призначити Ковальчука. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.Леонов.Лукашев.  
ЛУКАШЕВ О.А. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Марусяк. Марусяк.Мотовиловець.  
МАРУСЯК О.Р. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.  
НІКОЛАСНКО А.І. Ніколаєнко – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.  
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.Скорик.Славицька.  
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. А є 116-а тут?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам не подобається 116... Мені теж вже, ви знаєте, не подобається. Раніше так подобалася, а зараз...

ЮЖАНІНА Н.П. Я проти. Якщо ми би працювали в рамках цього закону, то можна було би без 116-ї доопрацьовувати. А так ви зараз все зміните і буде новий проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся. Отже, рішення... Ще ставлю на голосування, роздане народним депутатам, таке наше технічне рішення про пропозиції комітету до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України. Тут всі пропозиції враховані, хто подавав, тому ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики затвердити пропозиції Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та плану роботи комітету на п'ятнадцяту сесію Верховної Ради дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця.Василевська-Смаглюк.Васильченко. Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Володіна.

ВОЛОДІНА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.Леонов.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Рєпіна.Скорик.Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.

ВОЛОДИНА Д.А. Володіна – за. Порахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна – за, да? Да?

ЮЖАНІНА Н.П. Да. Но завжди ж перебивають. Ну що ж це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Володіна – за. Да. Дякую дуже.

ВОЛОДИНА Д.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порахували скільки?

19 – за. Рішення прийнято. Дякую дуже.

Переходимо до ще одного питання нашого порядку денного, яке багато хто чекав. Але, мені здається, хто хоче там якогось коучі, галасу чи чогось іншого, мені здається, не дочекається цього. Чому? Тому що сьогодні у нас День бабака. День бабака. Да?

\_\_\_\_\_. Чого це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю яке відповідає і сутності і назві. От у нас сьогодні відбувається те ж саме, що відбувалося і в попередніх ітераціях цього прекрасного сіквелу. Тобто у нас, власне ми відзначаємо це прекрасне свято разом з Міністерством цифрової трансформації і ПлейСіті – органом із прекрасною назвою.Але хочу зазначити, що ми, власне, не те, щоби дуже хотіли цього дійства, а є у нас 31 стаття Закону "Про комітети Верховної Ради", де ми зобов'язуємося розглянути відповідну інформацію про належне виконання, не виконання наданих доручень Рахунковою палатою України і не можемо від цього самоусунутись. Тому вимушені власне цей День бабака святкувати.Отже, хто у нас від Рахункової?

ПІЩАНСЬКА О.С. Доброго дня! Від Рахункової Голова Рахункової палати – Ольга Піщанська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Ольга Піщанська. Будь ласка, ваше слово, якщо можна, коротко.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добре, я буду коротко. Вітаю всіх! Шановний пане голову, шановні народні депутати, Рахункова палата, виконуючи свою функцію здійснення контролю за виконанням рекомендацій наданих, змушена повідомити. В липні 2025 року було розглянуто результати аудиту діяльності про гральний бізнес: очікування та результати. В результаті цього аудиту було надано 16 рекомендацій різного характеру.

На сьогоднішній день ми можемо звітувати, що з цих рекомендацій іде виконання, що потрібно зазначити, тобто нема супротиву в об'єкті контролю, рекомендації виконуються. Виконано на сьогоднішній день 9 рекомендацій. Серед виконаних рекомендацій урядом затверджено нові умови ліцензування діяльності з випуску та проведення лотерей, врегульовано проведення планових заходів державного нагляду, контролю у сфері азартних ігор, внесено зміни до порядку функціонування державної системи онлайн-моніторингу. І невеликі рекомендації, там повносилися зміни до порядків.

В той же час є ключові рекомендації Рахункової палати, які надані і на сьогоднішній день не виконані, незважаючи на визначені терміни, а саме, не впроваджено державну систему онлайн-моніторингу, це була як головна рекомендація Рахункової палати, не створено електронних реєстрів організаторів азартних ігор, не введено в експлуатацію реєстр осіб, яким обмежено доступ до гральних закладів або участь в гральних заходах.

Ця рекомендація остання, яку ми називаємо, в процесі проведення аудиту, вона була у дослідній експлуатації. Єдине на сьогоднішній день – ми не бачимо реалізації, повної реалізації цієї рекомендації.

Слід про... саме про це все було поінформовано Верховну Раду як орган, якому Рахункова палата підвітна. Довідково можу зазначити, що агентством ПлейСіті проведено на сьогоднішній день закупівлю зі створення державної системи онлайн-моніторингу, перша черга, та нового програмного забезпечення реєстру осіб, яким обмежено доступ до гральних закладів, та укладено відповідні договори.

Я думаю, що по всіх цих питаннях краще пояснить об'єкт контролю, саме там ПлейСіті, щодо причин невиконання вчасно рекомендацій.Дякую. В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ПлейСіті. Чи Мінцифри. Чи обидва.

\_\_\_\_\_. Так. Вітаю. Шановні депутати, у нас на дзвінку присутній сьогодні, окрім мене, заступник профільний, який відповідає за цю сферу, Наталія Денікеєва. Також я не бачу, але думаю, що є голова ПлейСіті . Якщо можна, просимо комітет дати можливість вивести презентацію, ми пройдемо по цих питаннях, покажемо, в якому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, презентація – це наше святе. Тільки у нас не дзвінок, у нас комітету засідання. Але виводьте, будь ласка. Тільки, якщо можна, якщо можна, давайте обмежимося якимось таймінгом, щоб це не...

\_\_\_\_\_. Там до 10-и слайдів. Наталю, включиш, будь ласка?

ДЕНІКЕЄВА Н.Р. Так-так. Зоряна виводить вже. Добрий день.

\_\_\_\_\_. Ми будемо дуже швидко. Ми хотіли просто, щоб показати, що відбувається, і коли все буде.Наталію, ти тоді почнеш, так?

ДЕНІКЕЄВА Н.Р. Там перший слайд по системі, ну давай наступний слайд. Шановний пане голову, шановні депутати, добрий день. Ми б хотіли дуже швидко, дуже коротко прозвітувати про прогрес того, що

ми робили з початку нашого формування політики в сфері азартних ігор та лотерей та з тих пір, як ПлейСіті почали відповідати, стали регулятором.

Тут 4 коротких блоки. Перший - це найважливіша частина, це система, державна система онлайн-моніторингу, її перша черга чи перший етап. Також реєстр лудоманів 2.0. Ну і власне та підзаконка, яка була прийнята, ми розділили на два блоки. Це перезапуск власне ринку азартних ігор та перезапуск ринку лотереї. Я зараз передаю слово, можна наступний слайд, будь ласка, Геннадію Новікову для того, щоб він розповів повністю весь стрім, який відбувався і продовжує відбуватися щодо створення системи онлайн-моніторингу. Гено, будь ласка.

НОВІКОВ Г.О. Доброго дня, шановний пане голово, шановні колеги. Я дуже коротко, з вашого дозволу. По системі онлайн-моніторингу. Ми як агентство ПлейСіті почали виконувати функції 1 червня, тому що для запуску агенції потрібен певний час. Ми вклалися в два місяці. Далі ми перейшли до розробки технічних вимог і почали проводити консультації з ринком. Провідні IT-компанії сказали нам, що *(Нерозбірливо)*... У нас, на жаль, такого часу не було з моменту оголошення тендеру.

Тому нами було прийнято рішення розбити розробку системи на два етапи і перший етап почати розробляти в 25-му році. Ми оголосити тендер у вересні, він був перевірений Державною аудиторською службою, порушень не виявлено, і ми прийняли результати роботи в грудні минулого року. Так само в грудні минулого року ми ввели систему в дослідну експлуатацію. Вже в січні цього року уряд визначив технічного адміністратора і зараз система знаходиться на стадії розгортання в ДП "Дія". Я думаю, що протягом місяця ми зможемо її ввести в промислову експлуатацію і вже почати підключення ринку якнайшвидше. Можна наступний слайд.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там питання у Андрія Мотовиловця.

НОВІКОВ Г.О. Да, будь ласка, пане Андрію.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. У мене нема питань. Будь ласка, продовжуйте презентацію.

НОВІКОВ Г.О. Дякую. Наступний слайд.

Що стосується функціоналу першої черги. Ми зосередили першу чергу на тому, щоб зібрати всю фінансову інформацію для того, щоб держава могла бачити всі фінансові операції на ринку азартних ігор, могла вирахувати GGR, і також в першій черзі реалізовані вже ліцензійні реєстри відповідно рекомендацій Рахункової палати. Друга черга буде дороблена і в ній вже буде інформація про те, що відбувається безпосередньо в самій грі після того, як гроші стали ігровим замінником.

Гена, можна, я доповню?

НОВІКОВ Г.О. Так, будь ласка.

Я хотів би просто пояснити шановним колегам, що ми зосередилися в першій черзі саме на вирахунку GGR, бо це є база для продукування. І саме тому ви можете бачити, що електронний кабінет для ДПС реалізований саме для цього. Тобто ми будемо знати, який GGR. У нас є в законі прописано, що саме з GGR сплачуються податки, і ДПС зможе це бачити, обраховувати і відповідно таким чином ми закریємо, може, там найбільш таку сіру зону, це невідомо скільки операторів насправді, яка у нього база. Це просто хотів акцент зробити. Дякую. Гена, продовжує.

НОВІКОВ Г.О. Можемо наступний слайд.

Що стосується реєстру лудоманів. Так, дійсно в момент аудиту Рахунковою палатою реєстр лудоманів був наявний, і він був у дослідній експлуатації. Нам він дістався у спадок, ми його проаналізували, і він, на жаль, не підлягає модернізації. Тому нами було прийнято рішення розробити новий реєстр лудоманів для того, щоб він був функціональним, міг обмінюватися по API інформацією з Бюро кредитних історій, а також перед нами стоїть завдання щодо обмеження військових.

На жаль, на потужностях старого реєстру ми це реалізувати не можемо. Ми провели закупівлю минулого року, так само у грудні отримали готовий продукт і зараз реєстр знаходиться на розгортанні в державному підприємстві "Українські спеціальні системи". Так само я думаю, що протягом місяця ми введемо його в промислову експлуатацію і виконаємо завдання Рахункової палати, і захист інформації про людей, які страждають на ігрову залежність. Наступний.

ДЕНІКЕЄВА Н.Р. Тут я підхоплю. З моменту, коли Мінцифра почала відповідати за цю сферу всього було нами ініційовано і прийнято 17 нормативно-правових актів. Я не хочу витратити ваш час, детально зупинятися на кожному з них, але там є три ключові блоки, які ми вважаємо суперважливими.

Перший, це ліцензійні умови для операторів азартних ігор. Станом на зараз ПлейСіті видано 22 нові ліцензії на загальну суму трошки більше ніж 213 мільйонів гривень ліцензійних платежів. Наступний слайд.

Лотереї. Також вперше за останні 12 років нам вдалося ініціювати, Кабінет Міністрів ухвалив Постанову 1508 і відновив повноцінне державне регулювання лотерейної сфери. Кабмін прийняв так звані ліцензійні умови, станом на зараз, 27 січня відбувся конкурс, було проведено конкурс, визначено переможців.

Абсолютно погоджуюсь там з Данилом Олександровичем щодо того, що там, на жаль, не з'явилося нових компаній, нових нас. Але ми також дуже-дуже хотіли відкрити цей ринок для іноземних міжнародних компаній, але маємо зазначити, що ліцензійні умови не є і, на жаль, не можуть бути інструментом відкриття ринку, якщо сам ринок зачинений, закритий законом і ліц.умови, на жаль, лише похідний і виконавчий механізм, який реалізує те, що закладено в Законі про державні лотереї з 12-го року. І саме в цьому законі зазначені вимоги щодо досвіду не менше ніж 3 роки, проведення саме державних лотерей. А саме в цьому

законі зазначений мінімальний розмір статутного капіталу української юридичної особи, яка має існувати вже до проведення конкурсу, і також наявності мережі розповсюдження.

Також важливо зазначити, що саме цим законом визначено термін для проведення конкурсу 3 місяці. Тому враховуючи той факт, що цей ринок протягом 12 років не сплачував ліцензійні платежі, ми вирішили, що в умовах повномасштабної війни, яка триває вже четвертий рік, скоро буде, на жаль, п'ятий, ми не в праві розкидуватися 72 мільйонами гривень, які походять від ліцензійних платежів. Але розуміємо, що треба дійсно відкривати цей ринок для міжнародних гравців. Тому ліцензійні умови були прийняті на строк, на термін дії військового стану плюс 1 рік, але не менше ніж 3 роки для того, щоб ми спільно з комітетом, сподіваюсь, розробили, ініціювали зміни до цього закону і реально відкрили ринок для міжнародних гравців.

Можна наступний слайд. І третій блок, який також ми вважаємо суперважливим, це всі заходи, які стосуються захисту від лудоманії, були прийняті вимоги до боротьби з лудоманією, були прийняті принципи відповідальної гри, а також були прийняті відшкодування витрат на азартну гру, та ліміти витрат гравця на азартну гру. Також хочу окремо зупинитись на витратах гравця, бо на цю тему було досить багато дискусій. І хочу зазначити, що ключове слово у темі лімітів, – це все ж таки баланс. І, з одного боку, це необхідний крок для того, щоб запобігти лудоманії, а з іншого, ми маємо чітко розуміти, що надто жорсткі правила можуть дати абсолютно зворотній ефект і просто малюють перехід залежних гравців у нелегальні казино, де немає в принципі ні захисту, ні вимог, ні жодних лімітів.

Ми коли готували цей нормативно-правовий акт, ми досить активно вивчали, ретельно вивчали, міжнародний досвід і дивилися на розвинуті країни, дивилися на досвід Великобританії, дивилися на досвід Нідерландів. І от, наприклад, досвід Нідерландів демонструє, що наслідки запровадження досить жорстких лімітів в першому півріччі 2025 року скоротили валовий дохід легальних операторів більше ніж на 25 відсотків.

Ми проводили досить багато розмов і зустрічей з представниками ринку, з представниками профільних асоціацій, дивилися на дослідження, які зараз існують в галузі, які проводили там соціологічні агенції такі як "Антар", "Градус", "Фактум". І враховуючи, що відсоток нелегального сектору варіюється від 39 до 53 відсотків, ми вирішили, що це рішення має бути збалансованим. Тому, з одного боку, там бачили певну критику відносно лімітів. Але знову ж таки можемо чітко аргументувати нашу позицію. Тому що за оцінок ринку та профільних асоціацій при більш жорстких лімітах річна виручка легального онлайн-сектору могла б скоротитися до 15 мільярдів гривень і відповідно податкові надходження мали б скоротитися також на близько 4 мільярдів гривень на рік. Можна наступний слайд.

\_\_\_\_\_. Що стосується перевірок? Я тут перш за все хотів би подякувати Данилу Олександровичу за політичну позицію. Тому що дійсно перевірки грального бізнесу не проводилися ніколи з моменту легалізації. Минулого року восени були внесені зміни до 303 Постанови уряду щодо відновлення планових перевірок на ринку азартних ігор. Ми почали вже рухатися по плану проведення перевірок. І в цьому році вже була перевірена компанія "Favbet", встановлено чотири порушення і почато адміністративну процедуру щодо анулювання ліцензій, і зараз триває перевірка компанії VBET. Можна далі?

ДЕНИКЕСВА Н.Р. В принципі, те, що стосується звітування, в нас все. А там в нас є певні плани і напрацювання, станом на зараз наша команда напрацювала законодавчі зміни до чотирьох законів України...  
(Шум у залі)

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Не треба нічого змінювати, закони, будь ласка. Подивіться на Данила Олександровича, він в шоці.

\_\_\_\_\_. Давайте так, ми, в принципі, закінчили. В нас плани... можна слайд з планами просто поставити? І ми перейдемо до питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. У мене до вас, Данило Олександрович, питання: а що ви хочете зараз від них, от у мене питання? Ну, от типу контролю?

Дивіться, я вам поясню, що я бачу. Я прочитав звіт Рахункової палати. Гарний звіт, дякую, з 61 сторінки чудова можливість контролю. У мене єдине питання: як пряму норму в законі можна не виконувати 5 років, де написано "створити систему ДСОМ"? От як? Мені дуже цікаво в обличчях побачити людей, які просто саботували онлайн-моніторинг. І це частина буде відповідальності на КРАІЛ, я думаю, що частина буде на Мінфіні, який надавав фінансування.

Що зараз відбувається? Зроблено новий ПлейСіті, зроблений тендер, витрачені кошти платників податків. Зараз ми публічно всі назвали дати, коли це запрацює. Ми не просили називати. Я, наприклад, побоююсь би називати, особливо зараз. Ви назвали, коли воно запрацює. Ви ж повинні розуміти, що якщо не запрацює, будуть політичні наслідки. Якщо ви зараз сказали, що через місяць воно буде літати і буде запущено, тоді да, окей. Тому що, наскільки я пам'ятаю, там вже мені казали, по ДСОМ це перша частина фінансування, ще буде друга, третя. Просто ви уже публічно на ютуб сказали, коли воно вступить в силу. Друзі, дивіться, окей, давайте почекаємо місяць, а після цього, Данило Олександрович, дивіться, я просто от не знаю, от що ми зараз хочемо від них? Я вас дуже тільки прошу, давайте (Нерозбірливо) на будь-які закони, ми нічого вже не проведемо, забудьте це як страшний сон, дайте виконати те, що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович, дивіться, я вам поясню. Ми не можемо їх не заслухати. Це пряма вимога закону. А так як ми все якби маємо робити якісно з вами, то ми вимушені пройти це пекло, пройти ще раз, аби, власне, нагадати попередній зміст, зміст попередніх серій цього сіквелу.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Данило Олександрович, ми вже опублікували тендер. У мене питання до Макса. Макс, а яка відповідальність нашому комітету, якщо в нас є зобов'язання, а ми його не виконали? В Кримінальному кодексі є чи немає?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Є, звичайно. Ми провалимо три ваші законопроекти один за одним.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Наших? Наших чи ваших?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ваших, ваших.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. А у нас нічого нема, у нас тільки ваші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щасливі люди.

Дивіться, хлопці, от в мене питання просто достатньо просте, щоб ми так... От Борняков, Федоров, вони ображаються на мене?

\_\_\_\_\_. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вважають, що це щось особисте, якесь там... не знаю, якось намагаються знайти причину не в сутності проблеми, не в їх недопрацюванні, а десь там на інших рівнях. Але в мене от дуже просте питання. Напевно, Денікеєва, до неї не буде цього питання, а от є Новіков, є Борняков, яких ми вже знаємо, слава богу, вони чуть ли не родичі наші, да, стільки ми вже з ними разом.

Так-от в мене просте питання. От з 22 липня 25-го року Міша Федоров несе особисту відповідальність за цю сферу. Вибачте, не 25-го року, а коли це... А ось, да, з 22-го року, з 22-го року, вибачте, будь ласка. Кабмін Постановою 924 передав до компетенції голови Мінцифри питання організації та проведення азартних ігор. Далі. У нас відбувався цілий ряд ітерацій і зустрічей з Борняковим особисто, який представляв це питання на комітеті, в робочих групах, ми достатньо тісно співпрацювали.

От, наприклад, 17.05.2023 Борняков заявив на засіданні комітету про готовність Мінцифри запустити ДСОМ. Ми можемо, я думаю, щоб взяти на себе відповідальність і цю систему зробити так, щоб вона стала на баланс держави і почала працювати. Це 2023 рік, на хвилинку.

01.02.2024 теж самий Олександр Борняков зазначає: "... і ось, якщо ми приймемо ці акти, в принципі процес оголошення тендеру і всього того, що потрібно для впровадження системи, це десь приблизно ще там пів року. Ну я ж просто кажу про реалістичний термін".

21.10.2024 (це все у нас зафіксовано офіційно), Борняков зазначив, що запропонував 6 місяців для того, аби запустити ДСОМ і саме цей строк увійшов до остаточної редакції законопроекту.

А як воно вийшло насправді? Насправді закон набував чинності ще певний строк часу і 6 місяців відраховувалося від цього терміну. Тобто загалом у Мінцифри було 9 місяців за законом, тобто без порушення строків 9 місяців було, не 6, як просив Борняков, а 9 місяців. І ДСОМ мало б запрацювати 1 жовтня, ну чи там до 30 вересня було, але 1 жовтня, бог з ними, мала б запрацювати вже ДСОМ. На сьогоднішній момент пройшло 14 місяців, 14 місяців з моменту прийняття і 13 місяців з моменту підписання Президентом цього закону. З моменту набрання чинності законом пройшло 10 місяців. Але що ми чуємо зараз? Ми чуємо, що друзі, колеги підготували... По-перше, вони розбили все це на черги, на черги розбили. Хто їм давав таку можливість розбивати на черги, де в законі є черги взагалі якісь? Такого взагалі в законі немає, є система онлайн-моніторингу з певними вимогами до її змісту, в тому числі персоналізованим обліком гравців і їх ставок, і відповідної різниці. А нам зараз говорять, що ось-ось буде перша черга, можливо, через місяць, яка буде обліковувати GGR. Ви знаєте, що таке GGR? GGR – це різниця між виграшним фондом та, власне, доходом оператора, виплаченому виграш.

Для цього насправді, для того, аби її запустити, необхідна екселівська табличка. То єсть насправді там нічого взагалі складного немає, по бухгалтерському обліку це можна контролювати. Нас зацікавило інше, нас цікавило, яким чином всередині гри рухаються кошти, яким чином здійснюються ставки, аби персоналізовано податкова по кожному гравцю бачила, який виграш необхідно утримати. Це ж нам цікаво було. Ми ж всі це розуміємо. Друзі, ми всі з вами це проговорювали декілька, можливо, не десятків, але точно декілька разів проговорювали, аби, власне, у нас було однакове розуміння, що таке ДСОМ. Однакове розуміння, що таке ДСОМ. І говорити про те, що... Да, і ДСОМ має принципове значення. Принципове значення має. Рахункова палата порахувала різницю між даними податкового обліку, даними бухгалтерського обліку, даними руху по рахунках і там мільярдні розриви. Але все це було б видно, якщо була б ДСОМ. І все це недоплачені гроші до державного бюджету, мільярди, десятки мільярдів щороку. Я розумію, навіщо це треба гральному ринку. Я розумію, навіщо це треба колишньому керівнику КРАІЛ, як його, вже не пам'ятаємо, а, Рудий, Рудий його звали. Я не розумію, навіщо це вам потрібно. Перше.

Друге. Оце посилення ваше постійно, що ми тільки-но отримали, ми запустили ПлейСіті з 1 червня, до цього там... Дивіться, воно ж абсолютно не витримує жодної критики, це всі одні й ті самі люди. З 22-го року Міша займається цим, особисто юридично за ним закріплюється це. Борняков у нас на комітеті прописався по цьому питанню. І це нормально, ми з ним нормально спілкувалися. А 87 від персонального складу КРАІЛ перейшли до ПлейСіті станом на вересень минулого року. Тобто ви просто змінили вивіску, ви всіх, крім Рудого, ще декількох людей, перевели до нового органу. Тобто люди ті самі залишилися, ті самі, які не виконували, вони так само і продовжують не виконувати.

І, дивіться, у вас є такий Томашук, це ж людина, яка готувала документи як виконавець, листи за підписом Рудого до нас і там вже говорила про ті чи інші речі, ті чи інші строки, якусь брала на себе відповідальність, там десь 8 місяців... по ДСОМ, тобто вона займалася цим ДСОМ. Зараз вона у вас очолює взагалі весь цифровий напрям, я там не знаю, які ще є у вас, крім цифрового, бо там, власне, нема чим займатися, крім цього, але вона заступник по цифрі.

Дивіться, всі ті самі люди, всі ті самі відносини, взяті на себе конкретні строкові зобов'язання, конкретні, вас ніхто не тягнув, вас ніхто не змушував. Більше того, коли я наполягав на трьох місяцях, ми пішли вам на зустріч за клопотанням Борнякова збільшили до шести місяців. Але, бог з ним, вийшло 9, але, бог з ними, вийшло 14, але ви навіть на 14-му місяці не можете сказати, коли ДСОМ запрацює в повну так, як воно задумувалося в цьому варіанті законопроекту. А потім ви ображаєтесь на те, що я вам щось говорю. Я Міші це говорив, ви не чуєте. Я публічно про це говорю, ви не чуєте, у вас все добре. У вас презентації, у вас є воно семимильними кроками рухається вперед. Так же не можна працювати. Дивіться, ми ж за це несемо відповідальність. Зараз тут присутня опозиція, вона в повній мірі ці питання пред'являє мені, мені за призначення мої, за те, що там я мовчу. А я не хочу нести за це відповідальність. Я не хочу відповідальність нести за це, бо я жодного відношення до гальмування не маю. Я навпаки... всі наші з вами зустрічі були про прискорення. Ми цей КРАІЛ злочасний ліквідували саме із-за цього ДСОМ, КРАІЛ ми ліквідували із-за цього. Але, друзі, це ж не робота, бо від, ще раз, якщо говорити про прямі втрати, від дати запуску ДСОМ в експлуатацію залежить вартість ліцензій, прямо залежить. І гальмування ДСОМ – це прямі збитки до державного бюджету, не говорячи вже про те, що там щось податкова не може довести у Верховному Суді. Це вже такі опосередковані, розумієте. Тому у мене два питання до вас конкретні. І так, дивіться, без образ. Ви там щось розміщуєте на мене, я ж не ображаюся, розміщуйте, це ваші питання. Ви щось там намагаєтесь якимось чином виправдати це, а питання, мені здається, достатньо конкретні. У мене перше питання: хто винен? От людина, у кожної людини, у кожної проблеми, у кожного невиконання має бути прізвище. І друге питання: дата введення в експлуатацію ДСОМ не першої черги, не черги першої дослідної, недослідної, якоїсь іншої експлуатації, експериментальної. Не треба нас і людей, суспільство вводити в оману вашими оцими, як знаєте, оцими... термінологію, яку ви самі вигадаете, а потім намагаєтесь до неї щось прив'язати, чого немає в законі. Давайте користуватися лексикою закону. У нас є введення в експлуатацію ДСОМ. От коли ви зможете брати відповідну плату, встановлену законом, з гравців на ринку? З гравців на ринку, я маю на увазі операторів. От, яка це дата. От ви ж щось розраховуєте собі, яка конкретно це дата зараз?

І друге питання. Хто винен? Будь ласка, Борняков або...

\_\_\_\_\_. Я почну, там потім Новікову передам слово. Дивіться нам точно не подобається ця вся ситуація і вона у мене викликала таке ж обурення, як і у вас, за всі ці роки. Да, я був з 2020-го долучений до цих процесів. Але ж ви прекрасно знаєте, що я був більше можна сказати в стані... це не юридична посада, нас долучили до цього, комісія є колегіальним органом, всі НПА були на неї, і я щиро намагався зробити так, щоб ця система була запроваджена якомога швидше. Але спочатку там був Баум, який там керував цією комісією, ми з ним не змогли знайти ніякої спільної мови, бо він хотів провести там якісь ліві компанії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саша, хто такий Баум взагалі? Хто такий? Я не хочу виражатися не цензурно. Але...

\_\_\_\_\_. Давайте так, він мав юридичний статус. Він був радником голови ОП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю для мене він взагалі ніякого статусу не мав і на поріг його не пускали.

\_\_\_\_\_. Я намагаюсь пояснити. І моя роль була в тому, щоб я технічно проконсультував, бо в мене є цей досвід запуску подібних систем. Я це щиро намагався робити. Колегіальність органу і всі ці от речі вони не дозволяли. Остання спроба була дійсно в 2024 році. Кожний раз, коли я говорив про якийсь термін, я казав про технічний термін запуску. Кожний раз ми натикалися на те, що от ці 17 НПА, які тут були потрібні для запуску систем юридичного в рамках регулятора вони просто ніхто їх не хотів підписувати. Тому дякую вам за те, що ви пішли на зустріч і цю колегіальність прибрали. Ми коли взяли на себе відповідальність всі нормативні документи прийняли, провели тендер і, да, нам довелося провести це у дві черги, тому що ми на той час, коли ми це прийняли, ми розуміли, що там не встигнемо наповнити систему. Тобто нам просто висновки з ІТ-компаній, ми зробили таке я можу сказати (*Нерозбірливо*), щоб вони дали пропозиції. Ми зрозуміли, що систему будуть писати приблизно там до 12 місяців. Ми розбили, тому що ми не хотіли втратити навіть ті гроші, які були запропоновані на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саша, дата яка? Дата, дата.

\_\_\_\_\_. Добре, зараз перейдемо до дати. Я вважаю, що якщо відповідати на першу частину, то винна в усьому ця колегіальність і ці люди, які просто не хотіли приймати нічого взагалі.

А тепер по даті. Я зараз Новікову передам, але я хотів сказати, що зараз, ми вже десь у березні, я думаю, що в першій половині березня, дуже скоро почнемо підключати на тестову експлуатацію всіх гравців. У нас, на жаль, є обмеження в шість місяців на те, щоб у них був період адаптації. Тобто ми очікуємо, що до... Ми зробимо це швидше, але там березень-квітень буде підключення гравців, потім ми готуємо тендер на іншу частину і я думаю, що там... Гена, можеш сказати, там як у вас по плану? Тоді передам тобі слово.

НОВІКОВ Г.О. Друга черга це...

\_\_\_\_\_ . Я зараз перепідключусь з телефону, бо треба просто йти в ОП, я буду просто з телефоном.

НОВІКОВ Г.О. Те, що питає Данило Олександрович, друга черга, тобто повний функціонал системи, це осінь 26-го року. На жаль, раніше не встигнемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка осінь? Осінь велика.

НОВІКОВ Г.О. Ну я б зараз говорив про другу половину, тому що у нас є розрахунок, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це 27-й рік по суті.

НОВІКОВ Г.О. Ну ближче до 27-го, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ще раз, GGR, я розумію, що вам треба щось робити і якимось чином щось суспільству продавати, але от мені здається, що ваша проблема в тому, що ви сприймаєте піар-складову як сутнісну і при такому сприйнятті, коли ви вибудовуєте якусь ефемерну реальність, яка не відповідає дійсності, дійсність завжди дожинає і завжди від цього боляче стає. Тому от ви зараз, дивіться, що ви намагаєтеся зробити. Спочатку ви ці дві черги, потім ви розповідаєте про GGR. Ну не треба GGR. GGR вираховується за бухгалтерським обліком взагалі. Податкова його може отак от визначити: бере дані з рахунків, бере дані у оператора і визначає. Треба якраз визначити. Да, і до речі, насправді дійсно якісний GGR ви не зробите без персоніфікації гравця, бо для того аби знайти виграшний фонд, вирахувати виграшний фонд загалом, треба вирахувати по кожному конкретному гравцю і тоді да, ви розумієте, що він є у вас отакий самий. А не зробити просто загальну одну строку взяти в бухгалтерії і від неї там вставити її в формулу, для цього і excel-таблички не треба, тут і калькулятора достатньо. Розумієте?

Тобто ви профанацію зараз продаєте суспільству. Правильна відповідь – це 2027 рік у нас буде ДСОМ. Тобто у нас ДСОМ буде не через там 6 місяців як ми обіцяли, а буде через 26 місяців, 6 і 26 воно навіть рифмується. Оце правильна відповідь.

А коли ви говорите мені, що винуваті всі, оці всі там, які там колегіальні, то ніхто не винуватий, так не буває в державі. Будь ласка, Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Колеги, бачу, наслідками реформ є зміна Баумана, якогось ... *(Не чути)*, тобто це довгий шлях і це не зовсім те, за що ми голосували і на що ми розраховували.

Я не зовсім зрозумів чому людина, яка ну викликала на засідання комітету раптом пішла в ОП, тобто робота в ОП, то одна справа, а робота в...

\_\_\_\_\_ . Я сказав, що я буду з телефоном, я з вами, я чую вас прекрасно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А я не про те, що ви мене не чуєте, мені просто цікаво, що у вас за справи в Офісі Президента.

\_\_\_\_\_ . Це не предмет для цього комітету обговорення.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тим більше. Це виникає питання, а що ж у нас там такого виникає, що раптом потрібно? Ну знаєте, це така тема, яка зараз іноді трохи болюча, коли людина...

\_\_\_\_\_ . Дивіться, ну в мене є свій розпорядок і я...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, я до вас взагалі не звертався і мені ваш розпорядок не цікавий взагалі!

\_\_\_\_\_ . Ну так навіщо ви про мене говорите?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я буду говорити те, що вважаю за потрібне! Будь ласка, не втручайтеся!

Так от, повертаючись до суті справи. Якщо я вірно розумів, те що було сказано, не було жодних конкурсів раніше і були 3 оператори лотерей, які були монополістами. Потім вирішили провести конкурс. Довго займалися створенням відповідних умов. Довго чубилися, і я пам'ятаю ці дискусії, публічні вони були, всі полили один одного брудом задля того, щоб всі умови відповідали тому, щоб могли зайти міжнародні гравці на ринок, лотерейний ринок, щоб врешті-решт ніхто не прийшов.

Виграли ті ж самі оператори лотерей, той самий "М.С.Л.", "Патріот" (і хто там ще?), "Українська національна лотерея", які і були. Тобто просто їм поновили або продали знову ліцензії, на кшталт вони тепер не отримувачі ліцензії, а вигравачі ліцензії, начебто вони виграли конкурс, в якому більше ніхто не брав участь. І шойно ми почули, що представниця ПлейСіті каже, що такі умови, що нікому не цікаво з міжнародних гравців. Ібачте, два питання. А нащо тоді були створені такі умови, щоб ніхто не прийшов? І нащо тоді взагалі конкурс? Бо можна було просто без конкурсу визначити, що операторами будуть ти, ти і ти – і воно буде працювати. Воно мабуть і при Януковичі так працювало за тим самим принципом.

В чому тоді конкурс? Я просто не розумію цього.

ДЕНІКЕЄВА Н.Р. Я можу відповісти?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сподіваюся.

ДЕНІКЕЄВА Н.Р. Максиме Аркадійовичу, можу відповісти, да? Дякую дуже. Дивіться, я прям дуже сильно розділяю ваше обурення, але коли я розповідала презентацію і слайди, я пояснила, що ми, при всьому нашому неймовірному бажанні, на жаль, ліцензійні умови не можуть бути інструментом відкриття ринку. Бо у нас є закон з 2012 року, Закон про державні лотереї. І саме в законі прописані вимоги до тих, хто може цим бізнесом в Україні займатися. Саме в цьому законі досить жорстко прописано, що досвід з випуску саме державних лотерей має бути не менше трьох років. Саме в цьому законі написано, що мінімальний розмір статутного капіталу в українській юридичній особі, яка існує ще до того, як компанія подалася на конкурс, має бути не менше 30 мільйонів гривень. А також там зазначені вимоги по мережі

розповсюджувачів. Це просто неможливо, неможливо, я абсолютно з вами погоджуюся. Чому ми це робили? Тому що ми подумали, що зараз не той час, коли країна може розкидатися грошима.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пані Наталю, вибачте...

ДЕНІКЕЄВА Н.Р. А 72 мільйони ліцензійних платежів вони на дорозі, при всій повазі, вибачте, не валяються. І ми саме тому ініціювали, щоб саме ці ліцензійні умови були прийняті не на 10 років, а на 3 роки, на час дії військового стану плюс один рік. Але не більше, не менше ніж 3 роки для того, щоб за цей час ініціювати і разом з шановним комітетом внести законодавчі зміни. Але в цей час, коли ми будемо це робити, кожен рік держава, державний бюджет будуть отримувати 72 мільйони гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Наталія. Макс, вибач, будь ласка, вибач. У мене просто... Я тоді не став робити зауваження, я думав, ми проїдемо, якщо ти вже підняв це питання... Дивіться, досвід з випуску державних лотерей не унікальний є за кордоном. В кожній країні Європи є державні лотереї, в кожній країні Європи і, власне, так само і в Сполучених Штатах там на рівні штатів, але також є лотереї (*Нерозбірливо*) Тому це та вимога дійсно яка є в законі. Я звертав вашу увагу на те, що її треба не ставити перешкоду, як була в першій редакції ваших ліцензійних умов. Ви, дякую вам, прибрали цю перешкоду. Але сам по собі статус, такий статус, він передбачає можливість участі для сотень компаній, які, використовуючи комунікаційні можливості пана Федорова і вашого міністерства, залучити можна нараз до такого конкурсу.

30 мільйонів гривень для такого бізнесу також невеликі гроші для інвестицій, які є необхідними для того, аби такий конкурс розпочати. Тому 30 мільйонів гривень, я вважаю, абсолютно нормальна вимога для будь-якого оператора, який має завести гроші в Україну. А якщо він не може завести 30 мільйонів гривень, то навіщо він потрібний взагалі на ринку, якщо він є іноземець.

Трете. Мережа розповсюдження. Так, дійсно, мережа розповсюдження має бути, бо це є той критерій, який визначає, чи є потенція у відповідного оператора до проведення тієї чи іншої гри чи ні. Але все це впирається в один невеликий нюанс. Тобто до вас не було жодних би питань, жодних би питань не було, якщо б термін на підготовку всього цього ви б дали розумний, щоб люди могли укласти договори з мережами розповсюдження. Це насправді не так складно робиться, у нас є великі мережеві супермаркети, автозаправні станції, декілька договорів – і вже виконаний норматив. Якщо б ви дали можливість завести ці 30 мільйонів гривень, зареєструвати юридичну особу, якщо ви дали би можливість взагалі дізнатися про цей конкурс, а не давали би 29 днів, 29 днів з моменту прийняття ліцензійних умов і до подачі документів. 29 днів. А в мене питання інше: а чому ви для себе дали більший строк навіть на вивчення документів, ніж людям, які мали ці документи підготувати, підготувати і ще й подати? Тобто вони мали б підготувати і подати за 29 днів, а ви для вивчення їх собі даєте строк 30 днів. Розумієте? Я переконаний в тому, ну от я просто знаю ситуацію на ринку, знаю, які там ходять розмови і знаю "рожеву мрію" оцих трьох наших вітчизняних операторів про отримання ліцензії у спосіб, в який вони її фактично завдяки вам отримують, безконкурсний спосіб.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В мене є питання, Даниле Олександровичу, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І виглядає так, виглядає так, що цей конкурс от цими умовами був зроблений під зазначених осіб, бо жоден інший не зміг би навіть теоретично за термінами підготувати відповідні документи. Ось і все. Оце є до вас проблема. Я хочу звернути вашу увагу, вашу увагу хочу звернути, що ПлейСіті, ПлейСіті, не чужа вам організація, реєструвалася, маючи відповідні зв'язки в Кабінеті Міністрів, в Мін'юсті, і запускалася 2 місяці, нам тільки що Новіков про це сказав. Два місяці ПлейСіті запускалася! А людям, які за кордоном, ви даєте 29 днів на те, щоб вони і зареєструвалися, і сформували статутний фонд, і внесли вам ще і документи. Дивіться, я сприймаю це, вибачте, будь ласка, можливо я не правий, але я сприймаю це як умови виписані під вітчизняних операторів умисно. Ось такий мій висновок, вибачте, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Данило Олександрович, можна, я відреагую все ж таки, бо ... (*Не чути*)?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пані Наталія, дивіться, дивний термін "ми подумали". "Ми подумали" – це щось з приватного життя. Думає тут комітет, думає тут Верховна Рада, ви маєте виконувати. Ну це дивний термін – перше.

Друге. Ви якимось чином визначили, що 70 мільйонів гривень на рік – це сума достатня задля того, щоб одразу кинути все і побігти працювати з тими самими гравцями ринку, не запрошуючи інших. А чому ви так подумали? А можна було б 700 мільйонів на рік. А можна і 7 мільярдів було б на рік. Ну тобто це дивний якийсь підхід штучний.

І, врешті-решт, останнє. Дивіться, за 7, майже 7 років, я багато разів бачив ситуацію, коли діяв якийсь закон прийнятий давно. Приходили люди і казали: він заважає, будь ласка, розгляньте можливість його змінити, внести якісь зміни.

Жодних пропозицій стосовно внесення змін до Закону 2012 року, на який ви посилаєтесь, не було, жодного разу не було, ніхто до нас не звертався, а саме ми приймаємо закон. Ніхто не звертався до інших інституцій, які можуть ініціювати прийняття законів, ні до Президента, ні до Кабміну.

Раптом кажуть, ну от ми хотіли інакше, але 2012 рік, нічого не можемо зробити. Це дивно виглядає, виглядає так, що просто під красивою вівіскою, що начебто відбувся конкурс, завели тих, кого потрібно, як на всіх інших конкурсах в нашій країні це відбувається. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Нарешті ви мені дасте можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, щось я так сьогодні вас... *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Пан Максим Бужанський, я прошу вас теж не відлучатися, бо це буде стосуватися і вас. Я пам'ятаю перші місяці після обрання цього парламенту, 2019 рік, як ви всі гуртувалися навколо робочих груп якраз по розробці Закону про легалізацію азартних ігор, для вас це було основне питання. І тоді... і, до речі, ви даремно питаєте, хто такий Баум, бо я це прізвище чула кожного разу і боялась навіть заходити до вас на робочі групи, ви ж там приймали, були сильними миру сего, ви робили те, що вам вигідно, і створювали цей КРАІЛ таким колегіальним органом для того, щоб інтереси кожної групи врахувати. Ви погрязли в цьому самі і не знали, як вибратися з цього всього.

Як можна було і що робить Рахункова палата, чому ви не пишете зараз висновки про те, що терміново треба зупинити азартні ігри в Україні, вони не мають права функціонувати, бо невиконані основоположні норми закону, немає контролю? Там, в першому законі, в тому, який в першій редакції, яка була зареєстрована в грудні... подана в грудні ще 19-го року і вступила в силу в 20-му році, чітко написано, коли має запрацювати система ДСОМ. І на час, поки вона не працює, потрібна, мені здається, вартість ліцензії для... вартість ліцензії. А ви зараз пишете якісь висновки, із 19 рекомендацій 7 враховано.

Ви теж відповідальні за те, що в країні існує неконтрольований, нерегульований, нікому не підвітний бізнес. Чому нікому? Тому що те, що вони вважають за необхідне, те вони і подають в звіті в податкову, те, що абсолютно шкодить соціально незахищеним верствам населення, ви теж на це наплювали. Ви пишете, що вам вигідно, ви граєте всі в одну гру, як покривати один одного. Тому мені здається, що будете відповідати всі, хто приймав це рішення про легалізацію. А зараз щодо того, що на сьогоднішній день робить державне агентство ПлейСіті. Я розумію, от ви зараз, пане Данило, возмутились тим, що вони там в першому етапі з фінансових питань впроваджують контроль GGR. А скажіть, будь ласка, а хто із комітету чи з податкової, який чітко розуміє вимоги Податкового кодексу, вміє його читати, де дуже багато питань існує, пане Данило, на сьогоднішній день, немає визначення виграшу гравця, хто із вас отих людей, які з 19-го року підсакавали для відкриття грального бізнесу, приймав участь в написанні технічних вимог? Технічні вимоги – це база того, що будемо мати в ДСОМ. Хто з вас конкретно приймає участь в написанні технічних вимог скажіть, будь ласка?

І тоді буде відповідь. Чому в першій черзі не так як ми хотіли би. Я взагалі не розумію, як без комітету, без вас особисто, людини, яка розбирається. Чи ви когось призначили? Чи податкова, можливо призначила хоча би одну людину, яка вміє читати Податковий кодекс і чітко розуміє етапи контролю, як визначаються і щоб це було все включено в технічні вимоги. Чи розуміє, як ми можемо контролювати всю цю інформацію в полі гравця, організатора азартних ігор і як ця інформація через які технічні можливості може бути в ДСОМ для того, щоби далі хто з цими даними працював і як працював. Поясніть мені, як ви зараз вибудовуєте, бо крім цих питань будуть наступні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, зрозуміло. Але ви ж теж були колись головою комітету, може ще і будете, і знаєте прекрасно, що не можна комітетом замінити виконавчу владу. Ми на рівні закону сформулювали чіткі вимоги до ДСОМ, які, до речі, погодили з міністерством, я не пам'ятаю чи з КРАІЛ погоджували, Новіков там точно був в цих робочих групах. Так от, чіткі були вимоги і є вони в законі до ДСОМ і які включають персоналізований облік по кожному гравцю, а реалізувати ці вимоги можна у той чи інший спосіб. Якщо є питання по ходу реалізації цих вимог, то ці питання ставляться перед комітетом і враховуються в якості поправок, якщо це неможливо зробити роз'ясненнями Мінфіну на рівні узагальнюючих консультацій. Це нормальна робота органу виконавчої влади, який має виконати доручення, яке є в законі. Тому говорити про те, що я це мав би зробити, ну можливо я так це теж мав зробити, але тоді треба нам внести зміни до Конституції і поєднати мою посаду з міністром цифрової трансформації.

ЮЖАНІНА Н.П. Ні-ні, Даниле, дивіться, я не хочу, щоб зараз, дивіться, вже 5, більше 5 років працюють в такому напіввизначеному правовому полі організатори азартних ігор. Паралельно існує ще десь напевно 50 відсотків тіньового ринку такого ж. Це одне питання. Але мені здається, от такі важливі питання завжди треба доводити до ума. Якщо ви вже сказали "А", то говоріть і "Б". І я впевнена, що в певний період часу ви намагалися контролювати, а потім щось пішло не так. Видно, в політиці, коли існував КРАІЛ, ви не могли знайти крайніх. І це був втрачений час. Визнали, що ви втратили час. Зараз, коли оте, що там брав на себе Федоров якісь зобов'язання ще в 2022 чи в 2023 роках, що ви зачитували, ну я, до речі, десь так пам'ятаю, але ви конкретно говорили питання і конкретно ми почули від Борнякова, що вони не могли бути долучені, бо теж в глуху стіну впиралися. Бог з ним. Ми вже втратили дуже багато. Чи зараз є людина, яка може долучитися? Мені дуже от цікаво, що зараз у першій черзі реалізовано? Які там технічні, чорт побери, вимоги? Хто дав визначення що і як визначається? Тому що загальні норми Податкового кодексу нічого мені не говорять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, давайте ми закриємо це питання. Ми долучимо, якщо ви хочете чи там помічник хоче, ми долучимо до цього, до цієї роботи від комітету. Я думаю, що вони із задоволенням чи без задоволення, але погодяться на це.

ЮЖАНІНА Н.П. Я просто хочу, щоб ми вже закінчили емоції, а насправді підійшли до, якимось вже підпирали це, технічні вимоги, щоб у нас все це було зрозуміло і щоб ми потім не говорили. Бо я боюся одне, що зараз навіть якщо це буде кінець 26-го року чи 27-й рік, а воно виявиться не те, що ви собі думали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це правда.

ЮЖАНІНА Н.П. І тоді це буде вообщє, от буде, повністю ми тоді безмозгли і не контролюємо цей процес. Так от щоб цього ще не було, бо то вже буде зовсім тупик, то давайте щось робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Дякую.

Дивіться, у мене ще питання, воно прозвучало, але давайте все ж таки розкриємо більш чітко, воно болить просто, тому що воно таке чутливе дуже. Я, чесно кажучи, не сприймаю, Наташа, аргументи ваші стовно того, що у вас зменшиться ринок. Чи ви там якось проводили якісь консультації з ринком, з операторами проводили? От я вам цитату зачитаю, да?

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Військовослужбовці вже третій рік знаходяться далеко від своїх сімей, у стресових умовах та без можливості повноцінного відпочинку, тож є особливо психологічно вразливими. Для багатьох із них азартні ігри стають єдиним способом справитись зі стресом, а тому швидко викликають дофамінову залежність та послаблюють їх самоконтроль. Непоодинокі випадки, коли ігрозалежні військовослужбовці витрачають на ігри все своє грошове забезпечення та беруть мікрокредити, цим заводячи себе та свої сім'ї у "боргову яму". Знаєте, хто це писав?

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Знаю – людина, я судячи з усього, якої вже немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її прізвище, якщо ви забули, Петриченко.

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Ні-ні. Я не забула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це герой України, який 29 березня 24-го року зареєстрував петицію, яка набрала за одну добу 25 тисяч, а 15 квітня 24-го року його вже не стало. І це та людина, за ініціативою якої, власне, і був прийнятий закон, до речі, за вашою активною участю також. Мені здається, ви навіть були вже тоді чи ні ще? А, ні, не були. Ну, Мінцифри було точно. Мінцифри точно було. І, власне, ця петиція, вона стала основою для того, аби ми прийняли закон і дали можливість, дали повноваження Мінцифри і Кабміну, ну, Мінцифри готує, Кабмін приймає, встановлювати ліміти на гру. Ліміти на гру.

Як ви думаєте, пан Петриченко, він хоч на хвилику міг собі передбачити в своїй вимозі, що ви, перше, будете приймати це рік, вам треба було 11 місяців, щоб прийняти ці ліміти, а по-друге, що ці ліміти будуть встановлюватися самим гравцем у межах лімітів, які встановлені Мінцифрою, які ще не встановлені навіть, які не встановлені. Тобто ви даєте це встановити гравцю, гравець має це встановити в межах ваших лімітів, а ви ці ліміти не встановлюєте. І ви зараз на голубом глазу розповідаєте нам всім, що ви це робите в інтересах ринку. Так я розумію, що ви робите це в інтересах ринку. Ну, як ні? Це ж ваша цитата, ми можемо підняти стенограму.

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Данило Олександрович, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ви говорите, що ви спілкувалися з ринком, коли ви говорите, що ваш ринок зменшився би, якщо б ви такі ліміти встановили, а не легальний ринок збільшився б, то в мене питання, а що ми тоді робимо з вашими повноваженнями по блокуванню нелегальних сайтів? Чому взагалі ПлейСіті не звертає увагу на цей перелік нелегальних сайтів? До речі, до мене минулого тижня надійшла інформація, я вам спрямую її, по черговим нелегальним сайтам, які продовжують працювати. Тобто чому ми не відпрацьовуємо цю складову, а беремо з вами просто тупо імітуємо замість того, аби просто виконати закон? Ви ж нас, ну, не ви конкретно, а напевно там, я не знаю, хто був від Мінцифри, але просили, Борняков просив, мені підказують, дайте повноваження Мінцифри, і ми тоді в цих повноваженнях... І ми тоді, маючи повноваження, щоб кожного разу до вас не бігати, ми тоді будемо самі всі ці ліміти будемо затверджувати, щоб ви Верховною Радою не затверджували. Хоча ми були готові затвердити ліміти. Можна, є ця цитата? Ми готувалися, у нас є цитата, хоча готуватися тут не треба, тут на кожному у нас з вами повторюються всі ці цитати, тому можна...

Ніна Петрівна Южаніна питає: "Чому не можна ліміти встановити одразу в законі, а треба саме наказом Мінцифри?". Відповідає Борняков, це 21.10.2024 року: "Вони обов'язково будуть встановлені". Досі не встановлені. В будь-якому разі навіть до системи, Державної системи онлайн-моніторингу будуть встановлені якісь проміжні обмеження, а потім вони будуть коригуватися. І ми не хочемо кожен раз ходити до депутатів і просити цифру помінати. Ми теж не хочемо. Але для того, щоб просити помінати, її треба встановити відповідно до петиції, відповідно до... До речі, до Указу Президента України, указом Президента України вас це... рішенням РНБО. Указом Президента України від 20 квітня 2024 року введено в дію рішення РНБО щодо протидії негативним наслідкам функціонування азартних ігор в мережі "Інтернет". І визначено, що у місячний строк забезпечити визначення максимального часу безперервної участі в азартній грі в мережі "Інтернет" на добу для одного акаунта та запровадження обов'язкових перерв у грі, визначення максимального часу гри на тиждень.

Дивіться, це 20 квітня ви мали б зробити 2024 року, а закон вас це зобов'язував зробити в квітні 2025 року, наш закон, вже прийнятий, на виконання в тому числі і цього документа.

Дивіться, я... ну, от знову ж таки, ви це особисто сприймаєте і ображаєтесь, але що мені робити, ну, підкажіть, будь ласка? Тобто ви не чуєте, ви не робите, ви не хочете... От я на комп'ютері – жалко, забув в кабінеті, але повірте мені на слово, – спеціально зайшов на сайти піратського кіно: KinoGo, UAkino, kinoukr.tv, на яких рекламуються ваші легальні оператори.

Скажіть, будь ласка, а чого ви не штрафуете їх? Це ж прямо заборонено законом. Ви цього не помічаєте. Я зараз Наташі це все говорю, а насправді це ж питання Новікова. У вас є домовленість з операторами, що ви їх не штрафуете, чи у вас знову є якась інформація з ринку, чи щось інше?

Річ в тім, що до мене правоохоронці звернулися і вони кажуть, що ми шлемо їм конкретні факти фотофіксації задокументовані, їм просто треба прийняти рішення, вони не приймають. Я беру ці факти фотофіксації, спрямовую вам, думаю, ну, не може ж так бути, спрямовую на вашу адресу від себе, Служба безпеки це, власне, надала. Ніякої реакції взагалі – молчание ягнят. Вони це продовжують робити. Я там розумію, що є якийсь у вас спілкування з ринком, просто ж так ви не будете ігнорувати це, це я вже для Новікова. Все що останні 5 хвилин це до Новікова. Зберіть ринок, скажіть, що це треба відмовлятися від таких практик, хоча б поступово якимось чином відмовлятися від цих практик. Але треба якось приводити у відповідність до легальних вимог закону, бо інакше бездіяльність, недбалість у ПлейСіті. І я не знаю чим ПлейСіті відрізняється від КРАІЛ. Дякувати богу, ви відновили перевірки. Дякувати богу. Але це ви зробили на 8 місяць. Друзі, на 8 місяць ви це зробили в моменту вашого створення. На 8 місяць зробили. Коли я почав... На листи ви мої не реагували, я почав писати в "телезі", на "телегу" ви якось реагуєте ще. Так ви ж самі змушуєте до цього. Як так можна робити? Дивіться, я вичерпав все це, вичерпав все. Бо, мені здається, що це все "в пользу бедних".

Ви ж зарплату вчасно отримуєте, правда? І Новіков вчасно отримує зарплату, правда? А ліміти ви чомусь не встановлюєте.

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А військовослужбовців взагалі, дивіться, раніше ви нам розповідали історію про те, що обмеження для військовослужбовців, це ж питання Міноборони. Вуаля.

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Це зараз наше спільне питання. Ми ініціюємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вуаля, вуаля. Ну, я не знаю, ваше спільне питання, вже лютий місяць, дивіться, лютий місяць. Наташа, я розумію, ви – молода людина, у вас ще все життя попереду, а в мене – ні вже.

Дивіться, я вже... я вже не в тому віці, розумієте, я не можу чекати стільки, скільки ви плануєте собі ще прожити. Розумієте? У вас, ви десятиріччями, напевно, мислите, а я, дай Боже, щоб тижнями.

ДЕНІКЕСВА Н.Р. Данило Олександрович, та ви всіх нас ще переживете. Ну, що ж ви таке страшне кажете, все з вами буде добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що ви так впевнені в цьому. Ваші слова да Богу в уші. Але насправді, насправді, ну, оцей "день бабака", він вже набив оскомину. У нас є декілька органів, декілька напрямів, з якими ми святкуємо це прекрасне свято. Один з напрямів – це наші прекрасні правоохоронці, по спирту, по підакцизним товарам. Вони нам звітують про вилучення, ми їм одягаємо на голову нові адреси чи нові старі адреси цих чортів нелегальних. І з вами у нас є таке. Ще був у нас... Національна комісія з цінних паперів. Але, дасть Боже, може, там щось зміниться.

Дивіться, ми не можемо мовчати, бо якщо, розумієте, якщо ми мовчимо, мовчимо, то виходить так, що ми там дес з вами стоїмо і чи вам допомагаємо, чи мовчанням допомагаємо, чи ми там в темі, чи ми в долі. А ми не хочемо бути ні в темі ні в долі. Нас немає там і не може бути. Розумієте?

А якщо ви, якщо цей конкурс з розподілу лотерейних ліцензій на смак замовний, на запах замовний, на вигляд замовний – ну точно, що це конкурс не для конкурсу, а конкурс, який імітацією є.

Так само з лімітами. Якщо ці ліміти не встановлені, то як ми можемо говорити людям, що вони встановлені? Навіть перед пам'яттю героїв, як ми можемо собі в очі дивитися? Вони не встановлені. Не встановлені вже, на сьогодні вже теж 14 місяців з моменту прийняття закону. Прийняття закону!

Дивіться, ладно, все. Питань немає більше до шановних колег? Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене тільки репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Данило, а це тільки ви так маєте от аналізувати і спрямовувати? Я все-таки хочу до Рахункової палати звернутися. Що ви собі думаєте робити, крім фактажу, який ви виклали в звіті, ви будете подавати матеріали кудись, звертатися до когось за невиконання обов'язків, за припинення дії закону. Що ви будете робити?

ПІЩАНСЬКА О.С. Дякую за запитання.

Ми будемо діяти в межах повноважень Рахункової палати. Ми проводимо моніторинг. Якраз сьогоднішнє засідання це і є результатом дій Рахункової палати – ми звернулися до Верховної Ради щодо невиконання рекомендацій. Також ми будемо звертатися і до Кабінету Міністрів і до інших органів щодо невиконання у термін, я хочу ще раз зазначити, рекомендації виконуються, немає на сьогоднішній день виконання значної кількості рекомендацій у зазначений рекомендаціями термін. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. А якщо не виконується закон? Закон не виконується 6 років, то що ви маєте робити? Рекомендації – це стосовно агенції ПлейСіті, ви є їй надавали рекомендації. А у нас не виконується закон. Що далі має робити Рахункова палата?

ПІЩАНСЬКА О.С. Рахункова палата після проведеного аудиту зазначила всі пункти, де не виконуються або норми закону, або не працюють процеси належним чином, і все це зазначено в звіті Рахункової палати. Відповідно до Закону "Про Рахункову палату" ми не даємо зобов'язань, ми даємо рекомендації для виконання суб'єктом, я перепрошую, об'єктом контролю.

ЮЖАНІНА Н.П. ... (Не чути). А не будете звертатись?

ПІЩАНСЬКА О.С. Якщо є порушення ознаки кримінального правопорушення або адміністративного порушення, Рахункова палата надає матеріали в правоохоронні органи і це приймається рішення на засіданні Рахункової палати.

ЮЖАНІНА Н.П. Якщо суб'єкти, організатори азартних ігор по суті працюючи, держава дозволяє в порушення норм закону їм працювати? Ви щось маєте робити, чи це так?

ПІЩАНСЬКА О.С. Я перепрошую, а що ви маєте на увазі: держава дозволяє не виконувати норми закону?

ЮЖАНІНА Н.П. Норми закону забороняють роботу, взагалі існування грального бізнесу в разі, якщо не буде впроваджена державна система онлайн моніторингу і там були вказані строки, вони ще вийшли до створення цієї агенції. Як може діяти закон в порушення закону?

ПІЩАНСЬКА О.С. Саме це і було зазначено в звіті Рахункової палати, було зазначено терміни, які визначені нормою закону, "Перехідними положеннями", що вони недотримані. Далі була постанова Кабінету Міністрів, якою були визначені терміни, які також не були виконані. Саме це в звітах Рахункової палати і зазначено.

ЮЖАНІНА Н.П. Да це ви говорите про ПлейСіті, а я говорю в цілому, що дія закону має бути припинена, бо закон порушений сам в тій частині, в якій не дозволяє існувати цьому виду діяльності в Україні. Ширше трошки дивіться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, проаналізуємо. Проаналізуємо.

ПІЩАНСЬКА О.С. Ми дивимося ширше, але є повноваження Рахункової палати, є повноваження депутатів. В повноваженнях Рахункової палати, на жаль чи на щастя, немає права зупиняти дії будь-яких органів виконавчої влади або будь-якої іншої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ніна Петрівна...

ЮЖАНІНА Н.П. Я почула. Добре. Пане Данило, я почула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дивіться... Все, всім дякую за участь. Рішення підготуємо на наступне засідання.