

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

12 серпня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо з переклички традиційно.

Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук. Ковальчук. Палиця.

ПАЛИЦЯ І.П. *(Не чути)*

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук, приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук приєднується, да?

КОВАЛЬЧУК О.В. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця доручає голоси рахувати Мотовиловцю. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня. Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Добрий ранок всім. Воронько приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Доброго дня. Герега присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Доброго дня. Є Горват.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Вітаю всіх. Доєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Добрий ранок. Присутня.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький є. Дякую. Колісник. Кулініч. Леонов. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Усім вітання. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Добрий ранок. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Скорик.

СКОРИК М.Л. Доброго дня. Скорик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Сова.

СОВА О.Г. Доброго ранку. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Устенко. Устенко. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна, доєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня вам.

ЮЖАНІНА Н.П. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний народним депутатам розданий. Будуть зауваження до порядку денного? Дякую. Будемо вважати його затвердженим.

Отже, я пропоную розглянути одразу два взаємопов'язаних законопроекти, це 13414 та 13415 народного депутата Кисилевського та інших, які стосуються компенсації інвестицій до нашої ... *(не чути)* оподаткування, механізм, який є широковідомий в європейських країнах і який покликаний виправити незадовільну ситуацію, вкрай незадовільну ситуацію, яка сьогодні у нас є з інвестиціями. Ви знаєте, що інвестиції падають, у нас за перше півріччя майже 3,5 відсотка падіння певних іноземних інвестицій. І власне у військовий час, у війну розраховувати на якесь карколомне зростання не варто. Водночас хотілося би, аби падіння не було таким катастрофічним, яким воно є. І задля цього ми хотіли би, аби бізнес отримав додатковий ... в якості компенсації тих інвестицій, які вони здійснюють за рахунок відповідних податків. Ми вважаємо, що це не пільга, це інвестиція в розвиток вітчизняної економіки. І хотілось би ... в нашу економіку.

Водночас я отримав листа з Міжнародного валютного фонду, його отримали також всі причетні до розробки цього законопроекту - від Мінекономіки і до Прем'єр-міністра. І власне відповідно до цього листа

Міжнародний валютний фонд не підтримує прийняття цього законопроекту і вважає, що процедура ухвалення потребує відповідних консультацій. Для нас, ви знаєте, сьогодні є надважливою позиція Міжнародного валютного фонду, ми не можемо ігнорувати цю інституцію і навряд чи будемо вживати кроки, які йдуть врозріз з його позицією. Тому безперечно всі консультації будуть найближчим часом, це навіть не обговорюється.

Водночас зі свого боку мені б хотілося, щоб ми з Міжнародним валютним фондом не заперечили цю ініціативу і відставили її, а таки знайшли певний компроміс. Саме тому ми його, попри лист від Міжнародного валютного фонду, ми винесли його на засідання цього комітету, проект розглядається лише в першому читанні. Ми б хотіли ... концепт, мова йде не про деталі, які ми можемо безперечно узгодити з МВФ до другого читання, і тому хотіли би, я би особисто хотів дати можливість на життя цій ініціативі, цьому концепту і його обговоренню. Бо якщо, скажімо, ми відмовимося взагалі ... навіть на комітет, то мені здається, що багато шансів буде поховати його ненародженим. І рішення таке було прийняте все ж таки на комітет виносити, прийняти рішення на комітеті таке, яке шановні колеги приймуть. Ми в проекті рішення рекомендуємо підтримати його в першому читанні, а там уже як ... сьогодні. І одразу після цього провести консультації з Міжнародним валютним фондом щодо змісту цієї ініціативи і вже за результатами консультацій прийняти остаточне рішення і щодо включення до порядку денного, і щодо прийняття його в першому читанні, а потім, вірю в те, що нам компроміс вдасться знайти, тим більше, що під'єднався наш найкращий перемовник Давид Арахамія. Отже, будь ласка, слово першому автору Кисилевському Дмитру. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Данило Олександрович.

Шановні колеги, дякую за можливість представити законопроект на засіданні вашого комітету. Отже пропонується вашій увазі... Данило Олександрович, правильно, можемо обидва обговорювати одразу: 13414 і 13415? Бо вони фактично є єдиним механізмом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Два законопроекти і відповідно це зміни в Податковий і Митний кодекси, загалом вони собою являють механізм компенсації капітальних інвестицій через податки. Цей законопроект має багато співавторів, понад 50, в тому числі і шановні члени податкового комітету.

Про що цей законопроект? Спілкуючись з українськими підприємцями, які релокували свої виробництва далі від фронту, я багато разів чув історію про те, що якщо ти переїжджаєш кордон з Україною і приїжджаєш в Чехію, в Польщу, в Румунію, в інші країни Європейського Союзу і там вкладаєш гроші в будівництво нового заводу, тобі повертають половину, а то і 70 відсотків вкладених інвестицій через податки, які починають утворюватись в результаті діяльності цього підприємства. Відповідно коли український бізнесмен, який вже змушений зрушити з місця через те, що війна і він бачить загрози своєму бізнесу, то він в Євросоюзі має суттєво кращі умови для того, щоб цей завод збудувати, аніж його збудувати, наприклад, там в Закарпатті чи у Львівській області, чи так далі. І це є проблема, тому що очевидно, що немає у них мотиву залишитися в Україні, бо там їм пропонують значно кращі умови.

Цей механізм міститься в євродирективі про держдопомогу і він передбачає можливість компенсації капітальних інвестицій через податки в регіонах, які потребують суттєвого економічного розвитку. Очевидно, що Україна є одним суцільним таким регіоном через обставини війни, в яких ми зараз живемо. Відповідно що пропонується? Пропонується цей механізм, який діє в країнах Європейського Союзу, діє ефективно, визначений відповідною євродирективою, його пропонується імплементувати в Україні, для того щоб українські підприємці тут, в Україні, мали ну принаймні не гірші умови, наскільки ми можемо в умовах війни як би про це говорити, ніж як би те, що їм пропонують, коли вони переїжджають через кордон.

Тришки деталей, що саме являє собою цей механізм. Це мова йде про інвестиції в переробну промисловість, тобто це вся повністю група КВЕДів. Передбачається, що це буде стосуватись інвестицій в обладнання, в будівлі, в земельні ділянки й інженерну інфраструктуру, тобто в ті об'єкти, які держава має здатність оцінювати коректність обсягу цих інвестицій. Пропонується компенсація цих інвестицій через певний набір податків: це податок на прибуток, імпортне мито, імпортне ПДВ, податок на землю, податок на майно. Тобто ті самі податки, які ми з вами зазвичай застосовуємо в інших моделях стимулювання. Це та ж сама підтримка проектів зі значними інвестиціями або ж індустріальні парки, або ж Defence City, тобто весь відповідний набір податків.

Передбачено механізм адміністрування, як це буде працювати. Він передбачає подання документів через Дію, включення в реєстр, який вестиме Міністерство економіки, аудит здійснених інвестицій, автоматичний обмін інформацією між Мінекономіки, Податковою і митницею, і відповідно Мінекономіки відповідатиме за адміністрування і оцінку ефективності цих дій.

Що є дуже важливим? Якщо співставляти цю ініціативу з іншими механізмами, які у нас діють, у нас переважна більшість механізмів стимулювання інвестицій, вона стосується нових підприємств і нових юридичних осіб. Це й індустріальні парки, і це є підтримка проектів зі значними інвестиціями. Там всюди це стосується нових підприємств. А ця ініціатива, вона працюватиме для інвестицій не лише в нові підприємства, але і в існуючі підприємства також. І цим ми закриваємо величезну прогалину в тому, що якщо у нас є підприємство, в якому, наприклад, прилетіло в якийсь цех і вони готові в тому самому місці цей цех збудувати, то вони зможуть це зробити, скориставшись цим механізмом.

Законопроектами передбачені певні запобіжники від того, щоб цей механізм працював максимально коректно. Це сплата податків на загальних підставах, якщо впродовж двох років не ведеться господарська діяльність, це повернення обсягу наданих пільг і пеня у разі невиконання тих інвестиційних зобов'язань, які були взяті. У разі перепродажу обладнання раніше ніж через 5 років, так само повернення повного обсягу тієї державної підтримки, яка була надана, і, звичайно, заборони по країнам-агресорам, так, як ми це робимо завжди в інших наших законах.

Було проведено економіко-математичне моделювання, яке розглядало три сценарії стосовно обсягу інвестицій, які могли би бути, які могли би з'явитись завдяки цьому механізму, і ми бачимо суттєвий вплив на економічні показники, зокрема на зростання ВВП завдяки дії цього механізму. Отже, шановні колеги, цей механізм українські виробники знають від своїх партнерів і конкурентів з Європейського Союзу. Вони очікують, що ми його реалізуємо в Україні, і я переконаний, що ми маємо створити в нашій країні умови, які принаймні не гірші, ніж в Євросоюзі, і тоді ми матимемо шанс на відбудову нашої економіки, на посилення нашої економічної стійкості. Прошу вашої підтримки цим законопроектом. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, дякую. Будь ласка, давайте позицію Мінфіну, а потім до обговорення.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Даниле Олександровичу, за слово. Вітаю, пане голово, вітаю всіх присутніх. Я згодна з тим, що ви сказали, ми підтримуємо кожне слово, що ви сказали, і автор, і ви, Даниле Олександровичу, щодо механізму прийняття, обговорення цього законопроекту. На жаль, в нас було проведено декілька зустрічей і разом з паном Кисилевським, з експертами Міжнародного валютного фонду, але в зв'язку з тим, що там помінялась нова команда, мені здається, нам потрібно буде ще раз пояснити всі наші переваги і нашу позицію, особливо те, що цей законопроект відповідає європейській директиві, але, на жаль, ми не можемо ігнорувати лист, який є офіційним, який надійшов і на міністерство, на адресу Міністерства фінансів, на комітет, наскільки я знаю, і на Кабінет Міністрів, і на адміністрацію Президента з тим, щоб провести додаткові консультації. Вони будуть проведені найближчим часом. З 25 серпня починається місяць МВФ щодо нового траншу, нового меморандуму. І до цього вже ми на наступному тижні попередньо узгоджуємо зустріч.

Що стосується конкретних зауважень МВФ. Там є два таких зауваження, які стали причиною, чому МВФ не підтримує цей законопроект наразі, це спосіб реалізації підтримки за рахунок звільнення від оподаткування або нульової ставки на податок на прибуток для переробних підприємств. Міністерство фінансів також не підтримує цей інструмент. У нас є пропозиції щодо вирішення цієї проблеми, але не через нульову ставку, а в інший спосіб. Я думаю, ми порадимось з МВФ і вони підтримають нас.

І друга позиція - це вони не підтримують звільнення від сплати ПДВ на митниці, але це також дискусійна історія. Там немає втрат насправді бюджету і ми готові це довести. Але це потрібно доводити в дискусії з експертами МВФ.

Тому, на жаль, ми не можемо зараз прийняти цей закон або передати його в зал. І те, що ви запропонували, Даниле Олександровичу, я думаю, що це слушно і я підтримую, ми підтримуємо таку позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Телюпа, Мінекономіки.

ТЕЛЮПА А.В. Так. Дякую, Даниле Олександровичу.

Шановні члени комітету, ну позиція Мінекономіки, ми максимально підтримуємо ці два законопроекти, тому що дійсно ми бачимо великий позитивний потенційний вплив на економіку і для розвитку промисловості це мабуть одне з найбільш позитивних рішень, яке може прийняти Верховна Рада зараз. Тому ми якраз теж робили аналіз. Ми готові з нашої сторони максимально захищати ці законопроекти, обговорювати їх з експертами МВФ, тому що ми бачимо позитивний мультиплікатор на економіку, це нормальний міжнародний інструмент залучення інвестицій в промисловість. Тому ми підтримуємо і просимо комітет теж підтримувати і з МВФ готові це відстоювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, давайте переходити до обговорення. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую, Данило Олександрович.

У мене було два питання. Перше: які саме норми не підтримує МВФ? Тут Світлана Іванівна відповіла. Дякую. Але ключове моє питання: навіщо нам зараз підривати довіру перед Міжнародним валютним фондом? Невже ми не можемо спершу продискутувати, узгодити ті всі норми і позиції або в рішенні комітету прописати і прийняти відповідні рішення у висновку, що неодноразово вже робилося при розгляді законопроектів в нашому комітеті, або просто переподати, але спершу узгодити і подати такий варіант законопроекту, який власне буде погоджений в тому числі Міжнародним валютним фондом? Бо я хочу нагадати, що завжди, коли ми розглядаємо якісь законопроекти в нашому комітеті, ви і Міністерство фінансів наголошуєте, що якщо МВФ проти, ми не можемо приймати. То у мене ключове питання: куди ми так поспішаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми повинні дати висновок і позицію комітету щодо цього законопроекту і показати бізнесу, МВФ і всім стейкхолдерам, що ми власне цей підхід підтримуємо. А далі вже власне працювати над тим, щоб знайти компроміс. Ми не говоримо про концептуальну підтримку в першому читанні законопроекту, про концепт, тобто ми не говоримо про якісь деталі, які дійсно можуть бути виправлені до другого читання. І мені здається, що концептуально це буде потрібна правильна, обґрунтована позиція наша з вами щодо підтримки переробки, нашої вітчизняної переробки, бо вітчизняна переробка якраз це те, що необхідно для розвитку економіки в цілому. Будь ласка, Ніколаєнко Андрій. Андрію, зі звуком краще буде тебе чути.

НІКОЛАЄНКО А.І. Да, зі звуком буде краще. Дякую, Даниле.

Отже, я є співавтором законопроекту, тому логічно, що я закликаю всіх його підтримати. При всій повазі до шановного Міжнародного валютного фонду, я вважаю, що ми можемо спокійно його вносити і голосувати в першому читанні і потім проводити консультації, коригуючи відповідно ті положення, які в них викликають занепокоєння. Це перша складова.

Друга, давайте просто концептуально і стратегічно визначимось, це стосується не цього лише законопроекту. Міжнародний валютний фонд був проти Дія City, то зараз не дуже підтримує питання Defense City і всіх інших питань, які тим чи іншим чином стимулюють розвиток економіки. Міжнародному валютному фонду простіше, простіше завжди рахувати, от є незмінна податкова база і от на цих умовах ми даємо гроші, але якщо така база буде залишатись, а ми продовжимо знаходитись у війні, то ті приклади, які навів Дмитро, і стосовно переміщення і втрати сьогодні не тільки від війни, а тому що через війну і відсутність підтримки, і гірші умови порівняно з нашими країнами-сусідами, ми втрачаємо навіть працюючі підприємства, які напругу не зачеплені війною, вони просто релокуються. І це в нас постійна дилема, яку ми знову і знову повторюємо. Ми вже втратили ще до початку повномасштабного вторгнення велику кількість проєктів, де іноземні інвестори обрали країни-сусідів, це і Словаччину, і Румунію, і Польщу, і міжнародні корпорації, які вивчали і Україну також, але ми як українська держава не змогли їм нічого запропонувати такого, що їх переконало б, що їм потрібно вибирати Україну. Я вже не кажу про те, що в ряді держав Європи, які теж є учасниками програм МВФ, до речі, також, є пряма дотація з державного бюджету на одне створене робоче місце, пряма дотація, я не про податки зараз кажу. Ти створив сто робочих місць, умовно кажучи, в машинобудівній галузі, як це відбувається, як Словаччина стала лідером європейським по кількості виробництва автомобілів, а ми знаємо, наскільки це величезну додану вартість дає для економіки, і отримує пряму дотацію з бюджету в тисячах євро на одне створене робоче місце. Ну крім цих всіх податкових пільг.

Тому це треба підтримувати і вести комунікацію з МВФ. Якщо йти за логікою, що ми не можемо ніяким чином стимулювати насамперед переробну промисловість, то ми маємо зрозуміти, що якщо Україна буде виключно продавати сировину - чи-то мінеральну сировину в рамках мінеральної угоди, чи-то аграрну сировину, ми ніколи, ніколи за жодною економічною моделлю, все покаже, не зможемо повернути ні кошти МВФ, ні будь-які інші, ні отримати розвиток. Тільки переробна промисловість може спричинити необхідний Україні ріст. І всі світові позитивні приклади післявоєнного відновлення побудовані саме на стимулюванні, в тому числі державній прямій підтримці тих чи інших галузей переробки, ті, які визначали уряди і в тому числі погоджували зі своїми партнерами і донорами також. Тому це діалог з МВФ, я вважаю, треба голосувати, підтримувати, а між першим і другим відпрацювати ті поправки, які Світлана Іванівна сказала. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна, будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги, я хотіла би вас підтримати, пане Андрію, але ми ж не обговорюємо зараз концепт, підхід саме до підтримки переробної промисловості, виробництва, ми обговорюємо вже два проєкти в першому читанні. Я не погоджуюся з тим, що ми маємо в першому читанні голосувати що попало, або що-небудь, а потім далі перероблювати до другого читання на сто відсотків текст, що ми робимо дуже часто. Мені це дуже не подобається. І я не хочу обманюватися, що ми голосуємо в першому читанні за ідею, а там щось буде. Тому, по-перше, мені дуже дивно чути від Міністерства економіки, що бачимо позитивний мультиплікатор на економіку. Та ви таке саме говорили про кешбек, що ви бачите позитивний мультиплікатор. Тільки ніякого росту економіки немає, а гроші з бюджету, живі гроші платників податків витрачаються.

У мене зустрічне питання. Ви бачили види виробництва, яке підпадає під цей код КВЕДу? І хотіла би почути, а скільки підприємств взагалі в Україні, які підпадають під дію цього закону? Мені здається, що, крім торгівлі і крім послуг, всі. Це означає, що ваші попередні проєкти, які хоча би мали якесь спрямування, ті ж індустріальні парки – це якраз заохочення на території, де місцева влада працює з тим, щоб розвивалося у них виробництво, та ж сама підтримка великих інвестицій – вони не спрацювали.

Ви говорите зараз про таке широке коло. Я, наприклад, абсолютно точно усвідомлюючи, що це один із напрямків післявоєнної відбудови України – це переробна промисловість, я хочу знати, а які тепер ви зупините програми, які має Міністерство економіки по підтримці живими грошима дуже багатьох напрямків діяльності певних галузей, придбання певних товарів, певного спрямування, скільки ви зупините видачі живих грошей з бюджету, яка це буде економія, для того щоб, можливо, у нас з'явилися аргументи для МВФ, що ця програма дасть нам можливість не витрачати живі кошти платників податків, вони у нас будуть іти на підтримку Збройних Сил і виключно на озброєння, але це будуть нові видатки, ми будемо стимулювати нові інвестиції діючих підприємств, які будуть розвиватися, і все решта, що сказав Андрій Ніколаєнко, конкурувати і так далі – це є свіжа їм підтримка.

Але, вибачте, у нас зараз, якщо подивитися, сировинний бізнес ми живими грошима підтримуємо із бюджету. Ви його зупините чи ні? Що буде далі? Я подивилася зараз цю категорію, вибачте, так тут же виробництва, починаючи, з харчових продуктів, напоїв, текстильне виробництво, поліграфічна діяльність, хімічна, металургійне виробництво – все це попадає в цю категорію? Я щось нічого не зрозуміла. Скажіть, будь ласка, кого це стосується? Невже ми зараз не можемо з вами зрозуміти, до речі, депутатів не долучають до розробки концепції повоєнної відбудови, ми не знаємо, на що буде орієнтуватися наша країна.

І абсолютно очевидно, ви правильно говорите, Андрій цьому багато уваги приділив, що ми маємо зараз усвідомлювати, що це чи не одне із основних після виробництва товарів військового призначення напрямків для повоєнної відбудови, це переробна промисловість. Але давайте визначимось, про яку переробну

промисловість говоримо і що ми в результаті можемо мати, як ми будемо виходити із сировинної країни до країни з високою доданою вартістю, по чому саме. Я категорично проти без обговорення концептуальних речей голосувати щось в першому читанні.

І чому справді, ну пане Данило, це до вас уже питання, якщо ми зараз обговорюємо такі речі, то чому не зібрати було на робочі групи, для того щоб ми висловилися і взагалі почули це одне з основних напрямків? Це ж на 10 років ви пропонуєте ввести таку програму. На 10 років! Давайте проговоримо. Ми теж такі ж самі народні депутати. Чому ми поза бортом? Чому ми не маємо права знати, як бачить в країні зараз виконавча влада цей концепт щодо повоєнного розвитку і відновлення? Ну справді, настільки все сире і так, як би популістично, а нам треба реально. Я не хочу абищо приймати в першому читанні. Вибачте за емоції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніно Петрівно, я вам відповім. Перше, робоча група. Робоча група була, робоча група була проведена, на робочій групі законопроект був одноставно підтриманий бізнесом, одноставно підтриманий органами виконавчої влади, включаючи Мінфін, лише з певними обмовками щодо позиції МВФ, те ж саме, що зараз сказала Світлана Іванівна. Тому робоча група була і всі депутати до неї були долучені, хто хотів, був під'єднаний. Перше питання. Друге питання, щодо відсутності концепту і прийняття абищо. Ми не приймаємо абищо, ми приймаємо той концепт, який вважаємо оптимальним з урахуванням всіх абсолютно обставин. Ми от той концепт, який пропонуємо зараз проголосувати, ми його вважаємо оптимальним. МВФ з ним не погоджується з невідомих нам причин, бо в листі МВФ, який я отримав на свою адресу, немає конкретики, є лише загальне непогодження з цим концептом. І саме тому ми наш оптимальний концепт і зараз пропонуємо рекомендувати до першого читання, а потім коли ми отримаємо принципові зауваження від МВФ конкретні, конкретні, ми з МВФ вже будемо обговорювати, якимось чином будемо до цього підходити. Але мені здається, що також не треба казати, що ми приймаємо, аби щось прийняти. Хоча перше читання це питання концептуальне щодо того, чи треба робити це, а питання вже щодо конкретних деталей підтримки, це вже питання насправді другого читання. Мотовиловець.

ЮЖАНІНА Н.П. Уточніть, будь ласка, скільки підприємств підпадає під дію цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський. Телюпа.

ТЕЛЮПА А.В. Тут важливо розуміти, що підприємства підпадають під дію цього закону не за визначенням, а підпадають ті підприємства, які будуть здійснювати інвестиції в переробну промисловість. Тому ми говоримо, що предметом цього стимулювання може бути будь-яке підприємство, чий основний квед відноситься до "Групи С". Це починаючи від агропереробки до мікроелектроніки, приладобудування і в тому числі і там товарів подвійного призначення і так далі. Але надаватися ця підтримка буде не просто за фактом, що в цього підприємства є такий квед, а у разі, якщо воно здійснить інвестиції. Тобто відповідно ми надаємо стимулювання лише після того, як воно здійснило інвестиції, тобто фактично ми не беремо з бюджету жодної копійки, ми кажемо: "Якщо заводу немає і ти завод збудував, то ось тобі за збудований завод через ті податки, які ти починаєш утворювати, ми повертаємо частину коштів назад". Тому відповідно ми розглядали три сценарії, що ці інвестиції можуть бути в обсязі 3 мільярди, 5 мільярдів і 8 мільярдів, в пояснювальній записці це прораховано і відповідно ось про це ми говоримо. Тобто тут немає сенсу рахувати, скільки підприємств підпадає, тут має сенс прогнозувати, який обсяг нових інвестицій з'явиться через те, що ми приймемо цей закон. І ось так ми його оцінюємо: від 3 до 8 мільярдів в середньостроковій перспективі для цілей математичного моделювання ефекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто майже весь бізнес, 60 відсотків бізнесу. Пане Даниле, це взагалі...

ТЕЛЮПА А.В. Ні-ні, Ніно Петрівно, вибачте. Є ж видобуток сировини, виробництво електроенергії, надання послуг, торгівля і так далі - ось це весь бізнес. А ми говоримо про те, що ми говоримо про промисловість, ті, хто створює додану вартість. Відповідно от саме на цей напрямок, так само, як і ви слушно зазначили у своїй промові, ми і спрямовуємо цю державну підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Друзі, я також хочу попросити вас долучитись до голосування по цьому закону, тому що я вважаю, що це частина наших перемовин з Міжнародним валютним фондом. Мені було би дуже цікаво, який би вплив на ВВП мала відміна правок ... На жаль, я ніколи не чув від МВФ відповіді, що вони якось впливають.

По цьому закону я дуже вас прошу прийняти і дозволити вийти в зал з першим читанням, для того щоб ми почали дискусію, щоб ми почали пояснювати, як важливо підтримати бізнесменів, яким потім саме привезти обладнання і перероблювати будь-яку продукцію тут.

Але мені дійсно було б дуже важливо почути ще точку зору Мінекономіки або Мінфінансів, як це спрацювало у світі, як в Європейському Союзі, які країни, що привезли, обладнання, звідки і яку суму втрат бюджету, було би дуже цікаво це побачити. Я думаю, що вам треба запросити про це партнерів, для того щоб ви були готові щодо розмови з Міжнародним валютним фондом. І я б також дуже сильно обережно про всі податкові пільги, особливо зараз, тому що ... вважаю, що у нас це буде страшний дефіцит бюджету. Я розумію МВФ, який може вимагати в майбутньому підняття податків у зв'язку з тим, що ми не виконаємо бюджет, я вас дуже прошу допомогти нам в цих розрахунках. Особливо мені цікавий досвід як позитивний, так і негативний від впровадженні у Європейському Союзі цієї норми і як ми скористаємося. Чи можемо ми ввозити обладнання

з Європи, чи ми можемо завозити його з Китаю або інших країн? Тобто по цій дискусії я вас дуже прошу готуватися до другого читання, вона буде досить важлива.

Ну і, дійсно, я розумію Ніну Петрівну, тому що фраза "це призведе до зростання" вже трошки втомила комітет і ми хочемо бачити цифри, ми хочемо бачити розрахунки і який вплив на підприємства може бути.

Плюс я хочу звернути особливу увагу, що це не просто про пільги, там, податок на прибуток, податок на додану вартість, треба думати про те, що нам треба запускати кредитування в усій країні. У нас сама незакредитована країна Європейського Союзу. Всі банківські системи стоять на грошах, а ми зараз даємо пільги і, я так розумію, сума на мільярди. Дякую вам, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Сова Олександр Георгійович.

СОВА О.Г. Я підтримую даний законопроект і прошу всіх колег теж підтримати. Ну дивіться, хто буде вкладати в країну, яка є сусідом такого агресора? Ми бачимо, що у нас не вистачає електроенергії, у нас не вистачає людей, дуже багато людей виїхало, і ми хочемо, щоб сюди інвестували кошти. Ну це дуже складно. Тому я вважаю, що треба вносити на перше читання, звісно, проводити перемовини з МВФ і відстоювати свою позицію, щоб ми були конкурентними на ринку навіть в такому стані і де ми зараз знаходимось. Тому прошу ставити на голосування і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, якщо ви помітили, я трохи мовчу всю нашу дискусію, отримуючи від неї максимальне задоволення. Я вам зараз поясню чому. Тому що найгірше, що ви можете зробити для того, щоб цей законопроект ніколи світу білого не побачив і не був прийнятий, це винести його в такому вигляді, маючи лист МВФ. Ну це абсолютно ідіотський підхід. Я не знаю, хто вам його порадив, але ця людина вам точно не друг. От я вам одразу це говорю, як, я сподіваюсь, що за 6 років моєї професійної позиції щодо МВФ вже сумнівів, напевно, у вас немає.

Пункт номер другий. Це відповідаючи на питання мого друга Андрія Мотовиловця. "Правки Лозового" в частині МВФ іде по ... *(нерозбірливо)*. Тут напевно треба трошки матчастину підтягнути перед тим, як порівнювати зі зростанням ВВП, і МВФ.

Пункт номер три. Як це працює я бачив 6 років. Ми 6 років приймаємо індустріальні парки, Дія.City. Що там у нас було? "Інвестиційні няні". Далі у нас були ще окремо оці шахтарські міста. Але воно щось не зростає. І, на жаль, мені здається, що за 6 років можна було б зробити певний висновок, що проблема у нас не в податках. Тобто в податках теж, але це не головне. А проблема якраз у всіх інших моментах, якими ми благополучно не займаємося. Чуємо тільки про якісь віртуальні мораторії та ... *(не чути)*

Тому я голосувати очевидно не буду. З великою повагою до головного автора законопроекту Дмитра Кисилевського заважати цьому процесу теж не буду. Але дозволю собі дати одну пораду, а ви там хочете, скористаєтесь чи ні. Я чув, що цей законопроект підтримує наша нова Прем'єр-міністр, а також я чув, що буквально через тиждень до нас приїжджає місія МВФ. Єдине, що ви можете зараз зробити, щоб воно зрослося, це відкласти це питання, дати їм на політичному рівні, тому що Мінфін тут, судячи по всьому, нам не дуже, точніше, вам вже тут союзник, але дати їм можливість це погодити на технічному рівні, щоб не отримати ... *(нерозбірливо)* чи ... *(нерозбірливо)*, особливо під час узгодження нової прогарами, і не збити цей закон повністю, якщо ви так хочете його тягнути. На цьому я завершив. Можете голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за дозвіл. Андрій Вікторович, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я думаю, що голосування нашого комітету не завжди призведе до голосування в першому читанні або в порядку денному, але єдність при голосуванні в першому читанні членів комітету – це додаткова можливість показати Кабміну, щоб він міг провести перемовини на високому рівні, для того щоб отримати позитивні зміни і показати, наприклад, підтримку комітету, який проводив дуже важкі реформи. Тому я вас дуже прошу...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А хто це запропонував, можете мені сказати? От хто вам це сказав? Просто я хочу знати, хто вас підставляє.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Железняк досить агресивно веде себе на комітеті. Просто для мене це дивування. Я ж дійсно підняв руку і я доповідаю. То можна йому виключати звук в разі, коли він втручається?

А до вас я послав окремо у чаті. Ви про дружбу, про когось іншого відповідайте, мене, будь ласка, не згадуйте у цьому випадку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Хорошо. Тоді я ще зараз задаю питання: хто зараз представляє позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давай по піднятій руці, Мотовиловцеві правий. Піднімайте руку і будемо надавати слово. Не треба, Ярославе, ми ж поважаємо, 6 років разом, ну нащо нам це? Будь ласка, Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Скажіть мені, будь ласка, хто автор цієї чудової ідеї, що давайте спочатку проведемо на комітеті, а потім проведемо перемовини? Я ж прошу просту відповідь. Мені просто цікаво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вам дам просту відповідь на ваше питання. Після того, як я отримав лист від МВФ, я особисто провів розмову з Прем'єр-міністром, яка підтвердила підтримку цього законопроекту як одного з ключових законопроектів нового Кабміну і попросила його розглянути на комітеті, не відкладаючи це. Відповідь вичерпна? Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, переходимо до прийняття рішення. Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про внесення змін до пункту 4 розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки (реєстраційний номер 13414).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до пункту 4 розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки, поданий народним депутатом Кисилевським та іншими (реєстраційний номер 13414), включити до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

За наслідками розгляду у першому читанні проект Закону України про внесення змін до пункту 4 розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки, поданий народним депутатом Кисилевським та іншими, реєстраційний номер 13414, прийняти за основу з дорученням комітету доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи, а також з урахуванням пропозицій, висловлених у цьому висновку комітету відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України та внести його на розгляд Верховної Ради України у другому читанні. Співдоповідачем визначити Сову Олександра Георгійовича.

Прошу голосувати.

Гетманцев - за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко - проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Кулініч. Леонов. А де Леонов? Так коли пізніше? У нас зараз голосування.

Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько. Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик - за через повагу до авторів закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Устенко. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 - за, 2 - утрималися, 2 - проти. Дякую. Рішення прийнято.

Наступний законопроект так само, вони ж пов'язані, ми з вами обговорювали обидва. Ставлю на голосування висновок до проекту Закону України про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки (реєстраційний номер 13415).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки (реєстраційний номер 13415) включити до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. За наслідками розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки (реєстраційний номер 13415) прийняти за основу з дорученням комітету підготувати його до другого читання з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, необхідним техніко-юридичним доопрацюванням та ... *(нерозбірливо)* до другого читання.Доповідачем призначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк. Железняк. Железняк.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Василевська-Смаглюк.Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько. Воронько. Воронько.Володіна.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.Кулініч.Леонов.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ПЕТРУНЯК Є.В. Ви Петруняка відмітили, Даниле Олександровичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого? Петруняка? Так, Петруняка відмітив.

ПЕТРУНЯК Є.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 18 – за, проти – 1, утримався – 1. Дякую.

Отже, переходимо до розгляду наступних законопроектів порядку денного. Проект Закону про внесення змін до підпункту 69.41 пункту 69 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу щодо удосконалення порядку формування переліку платників податків з високим рівнем добровільного дотримання податкового законодавства. Чи як в народі він зветься, ... *(нерозбірливо)*

Дивіться, ми з вами ухвалили зміни до Податкового кодексу, якими ми на реалізацію ризик-орієнтованого методу податкового контролю забезпечили формування відповідного переліку підприємств, щодо яких обмежена Державна податкова служба у праві щодо проведення перевірок, встановленні ... визначений супроводжуючий комплаєнс-менеджер щодо таких підприємств, щодо зазначених підприємств. Аби потрапити до переліку, вони повинні відповідати певним формальним ознакам, які свідчать про високий рівень їх відповідності податковому законодавству і добровільного виконання податкового законодавства.

Таким чином Державна податкова служба на них витрачає менше часу для перевірки, а з іншого боку, витрачає цей час на перевірку тих підприємств, які мають високі ризики. Водночас, працюючи, скажімо так, роблячи такий механізм вперше, ми об'єктивно допустилися деяких помилок, які не дозволили включити до цього переліку підприємства, які за ознаками мають рівень податкового навантаження набагато більший, ніж середній по галузі. Це лідери галузей, це білі підприємства, які працюють і сплачують найбільші в країні заробітні плати, але за певними формальними ознаками вони не потрапили до зазначеного переліку і не були включені, там більше 9 тисяч підприємств і ФОПів, до речі, там біля 1 тисячі ФОПів, так от, тих суб'єктів господарювання, які власне на реалізацію цього нашого ризик-орієнтованого методу, вірніше, підлягають до податкового контролю за такими зниженими обсягами і формами.

З огляду на зазначене, до нас звернувся бізнес, всі практично бізнес-асоціації звернулися, які провели опитування серед своїх членів. І за результатами цього опитування вони визначили ті моменти, які необхідно нам з вами вдосконалити в зазначеному механізмі, в зазначеному інституті.

Ми детально з Мінфіном, з податковою, з асоціаціями, з експертами розглянули ці пропозиції, які були подані, і зазначені пропозиції врахували в тому законопроекті, який зараз розглядається до першого читання в нашому комітеті. Ну, наприклад, найбільша мережа в Україні, торговельна мережа, ритейл-мережа в Україні не потрапила до списку білого бізнесу попри найвищі заробітні плати, попри найвищий обсяг ПДВ та податку на прибуток сплачений. Власне вони сплачують стільки ж, скільки ... *(нерозбірливо)* галузь вся разом узята, тому що в них був штраф на 340 гривень щодо несвоєчасного подання податкової декларації. Власне певна пересторога така від дурня або навіть пересторога від порушення законодавства, яке є об'єктивним, бо подекуди зазначені підприємства, вони сплачують податки на місцях і на місцях можуть бути проблеми там із заповненням декларацій і з своєчасним поданням, викликані навіть не виною самого підприємства, можливо і виною самого підприємства, але точно якщо підприємство сплачує до державного бюджету 23 мільярди гривень на рік, 23 мільярди гривень на рік, то сплачений, погашений штраф у 340 гривень не може бути перешкодою для того, аби визначати це підприємство як підприємство неризикове, як підприємство, яке має високий рівень комплаєнсу, податкового комплаєнсу.

З огляду на зазначене ми вирішили відступити від цієї ну такої абсолютної вимоги - жодного штрафу, ми вирішили встановити можливість їм на квартал мати штрафи в обсязі не більше 8 тисяч гривень, які є погашені, дуже важливо - вони повинні бути погашені. Тобто це не несплачені штрафи і навіть не штрафи, які присуджуються.

Крім цього, були і об'єктивні певні помилки наші, помилки, коли ми, наприклад, визначили для підприємств критерій - середня заробітна плата вища ніж середня по регіону, по області, а в області таке підприємство є єдиним, і тому воно навіть математично не може бути, мати вищу за середню, бо воно само є середнім по регіону. Тому в цьому випадку ми запропонували підняти цю вибірку на рівень країни, якщо воно одне-єдине таке в області є, і таким чином цю проблему усунути.

Взагалі хочу зазначити, що вважаю і власне бізнес вважає цю реформу успішною не тому, що, ну там навіть ми не говоримо про математичні якісь критерії, ми говоримо про бажання бізнесу потрапити до зазначеного переліку. Воно є великим. Власне за дослідженням Європейської бізнес асоціації 46 відсотків з членів Європейської Бізнес Асоціації бажать потрапити до клубу білого бізнесу, це не рахуючи тих, хто вже потрапив. Тобто, вочевидь, ця цифра є більшою за половину і це дуже класно, бо насправді метою цього проекту було те, аби бізнес намагався самостійно коригувати свої податкові показники таким чином, в бік збільшення, безперечно, аби потрапити до цього переліку і мати відповідні переваги.

З огляду на зазначене, я як співавтор прошу підтримати зазначений законопроект в першому читанні, доопрацювавши до другого. Міністерство фінансів.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Данило Олександрович.

Міністерство фінансів надало офіційний висновок до цього законопроекту. Ми підтримуємо цей законопроект, але ми маємо певні зауваження щодо розрахунку там порушень, які можуть бути у білого бізнесу. У нас трошки інший погляд на цю проблему: не з точки зору суми, а з точки зору кількості. Але я не буду зараз вдаватися в ці подробиці. І також там є технічні зауваження щодо позапланових перевірок. Але ми вважаємо, що це можна доопрацювати до другого читання і тому підтримуємо цей законопроект і просимо його підтримати і шановних депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто хоче висловитися, шановні колеги депутати? Дуже дякую. Дуже дякую всім.

Тоді ставлю на голосування. Ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до підпункту 69.41 пункту 69 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо удосконалення порядку формування переліку платників податків з високим рівнем добровільного дотримання податкового законодавства (реєстраційний номер 13455). Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до підпункту 69.41 пункту 69 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо удосконалення порядку формування переліку платників податків з високим рівнем добровільного дотримання податкового законодавства (реєстраційний номер 13455), поданий народним депутатом Гетманцевим та іншими, включити до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. За результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу

проект Закону України про внесення змін до підпункту 69.41 пункту 69 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо удосконалення порядку формування переліку платників податків з високим рівнем добровільного дотримання податкового законодавства (реєстраційний номер 13455) з дорученням комітету підготувати його до другого читання з урахуванням поправок та пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням, а також доопрацюванням та усуненням суперечностей відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

Доповідачем призначити Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую, Даниле Олександровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Леонов. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько. Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко. Устенко. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую дуже.

Пішли далі. О! Найбільш цікаві проекти наші сьогодні тут, це Defence City. Спочатку 13420, а потім 13421. Да? Да. Так, шановні колеги, таблиця роздана народним депутатам. Будь ласка, хто бажає висловитися щодо цього зазначеного законопроекту?

Юлія Володимирівна Тимошенко, вітаємо вас у нас на комітеті. Будь ласка, Юліє Володимирівно.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Доброго дня, шановні колеги. Я хотіла якраз до обговорення по суті цього законопроекту попросити підтримати правки, які трошечки, скажемо, відрізняються від суті законопроекту, це правки, внесені за 116 статтею Регламенту. І тут також присутній і Валерій Дубіль. Я просила би після мене там дві правки дати йому оголосити.

Да, ми маємо до основного законопроекту правки, але ми не будемо їх зараз оголошувати, тому що ми власне згодні з тією концепцією, яка обговорюється на комітеті. А тут декілька правок, які стосуються роботи міжфракційного об'єднання і тимчасової слідчої комісії, яку я очолюю, це по лікуванню поранених та захисту прав ветеранів, учасників бойових дій та їх родин.

Я буду просити підтримати правку 1564 і правку 1565. Ці правки ось про що. Перше, це пункт 2 розділу 2 проекту закону відповідного доповнити пунктом 5 у такій редакції: у статті 11 Закону України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" внести зазначену тут правку, яка дає право в лікарнях всіх форм власності, в медичних закладах харчувати ветеранів, які лікуються після поранення, на рівні харчування військовослужбовців поранених. Тому що сьогодні існує така неприємна ситуація, коли внаслідок роботи нашої ТСК внесені до закону правки щодо покращеного харчування поранених

військовослужбовців, але якщо з ними одночасно лікуються такі самі поранені, але ветерани, практично їх харчують однією кашею. Саме тому ця правка тут викладена, вона повністю узгоджена з усіма центральними органами виконавчої влади, які причетні до цього, тут ні у кого немає заперечень. Всі розуміють, що коли в одній палаті лікуються поранений ветеран і поранений ще діючий військовослужбовець, їх не можуть радикально по-різному харчувати. Тому це перша частина цієї правки 1564.

Друга частина цієї правки, вона про те, щоб у той же самий Закон "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" додати ще до пункту 1 абзаци 14, 15, 16, які повністю узгоджені з Міністерством ветеранів і проти яких не заперечує Міністерство фінансів. Сьогодні вранці ми всі ці консультації провели. Але врахувати цю частину поправки в редакції, яка узгоджена з центральними органами виконавчої влади. І я зараз для стенограми її просто прочитаю.

Пункт 1 статті 11 Закону України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" доповнити новими абзацами 14, 15, 16 такого змісту: лікування та реабілітація військовослужбовців, ветеранів та військовополонених, яких звільнено з полону, у закладах охорони здоров'я всіх форм власності та підпорядкування здійснюється в повному обсязі за рахунок коштів державного бюджету; лікування та реабілітація військовослужбовців, ветеранів та військовополонених, яких повернуто з полону, у закладах охорони здоров'я всіх форм власності та підпорядкування здійснюється до повного відновлення стану їх здоров'я, що встановлюється висновком військово-лікарської комісії; військовослужбовці під час лікування та реабілітації у закладах охорони здоров'я всіх форм власності та підпорядкування після проходження кожного етапу лікування та реабілітації перед поверненням до військової частини обов'язково направляються медичним або реабілітаційним закладом для проходження військово-лікарської комісії.

Це пов'язано з тим, що до сьогодні наші поранені військові, які проходять лікування або реабілітацію, вони не направляються до військово-лікарської комісії, а вони відправляються у свою військову частину і тільки там, у військовому підрозділі, де людина воювала до поранення, тільки військовий командир може направляти на військово-лікарську комісію. Це не нормально, тому що таким чином недолікованих військових після поранення направляють у військову частину, вони звідти не отримують законного направлення до військово-лікарської комісії і таким чином напіввиліковані вони залишаються по суті на передовій і вони не можуть там виконувати в повній мірі функції військового. Тобто це достатньо наболіла проблема і ми просимо в такій редакції, як я оголосила, її підтримати.

І далі у нас іде узгоджений повністю текст з Міністерством соціальної політики, сім'ї та єдності України, а також проти якого, текст, проти якого не заперечувало Міністерство фінансів, прохання, я зараз зачитую, врахувати саме в такій редакції, як це викладено в узгодженому варіанті з Міністерством соціальної політики, сім'ї та єдності України, або якщо, пане голову, ви скажете, що у вас є цей висновок і ви врахуєте в тому варіанті, в якому він є, він стосується тут протезування і ортезування. Це достатньо професійно викладена правка, вона стосується того, щоб нашим пораненим військовим, які пройшли ампутацію, держава в повному обсязі покривала вартість протезування, ортезування, а також допоміжних заходів, причому якраз високоефективних протезів. І тут виписаний механізм, як це буде робитися без обмеження верхньої межі. А також тут вказано про те, що військові не обмежуються в доцільному виборі протезів, ортезів, допоміжних засобів, які також підтверджені медичними висновками.

І остання правка, не правка, а частина правки 1564, це те, що стосується лікування поранених: так само, як лікують поранених, лікувати і військовополонених, які звільнені з полону. Це пункт 2 розділу II проекту закону, того ж самого, про який я говорила, доповнити у такій редакції, що "військовослужбовців, осіб вільнонайманого складу, які стали особами з інвалідністю внаслідок травми, поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час перебування в полоні", тобто лікуються так само, як лікуються поранені. Сьогодні їх не мають права лікувати так, як поранених.

Цю правку публічно підтримав Президент України. 1 серпня цього року він сказав про те, що він провів нараду і за підсумками зустрічі на цій нараді з людьми, які були звільнені з російського полону, він підтримує, що реабілітація, лікування звільнених з полону наших героїв мусить здійснюватись так само, як і поранених військових. Це все, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юліє Володимирівно.

Дивіться, я просто поясню порядок роботи нашого комітету по 116 статті. Ми дійсно іноді включаємо в тексти наших законопроектів питання, які не належать до предмету регулювання ... (не чути), дійсно таке ми робимо. Але ми робимо таке ... (не чути). Тобто, іншими словами, ми робимо це тоді, коли такі рішення погоджуються профільним міністерством, Кабінетом Міністрів і власне щодо них немає істотних заперечень. От скажімо, те, що ви перелічили, ми зверталися по всім цим питанням до профільних міністерств, отримали лист від Міністерства соціальної політики, сім'ї та єдності України, відповідно до якого міністерство в іншій трошки редакції, але повністю підтримавши вас концептуально, підтримало питання щодо протезування, протезно-ортопедичних виробів, забезпечення військовослужбовців ними та щодо відповідної реабілітації їх в цьому зв'язку. Я хочу, щоб Денис Улютин це підтвердив зараз. Він на комітеті. Будь ласка.

УЛЮТИН Д.В. Доброго дня. Дякую, Данило Олександрович.

Шановні народні депутати, дійсно нам на адресу міністерства надійшов запит від комітету щодо саме пропозиції по правці Юлії Володимирівни Тимошенко щодо протезування. Ми підтримуємо дану правку. Ми також підтримуємо ініціативу, яка спрямована на покриття державою вартості протезів поранених захисників і

захисниць. Разом з тим ми вважаємо доцільним запровадження ліцензування суб'єктів господарювання, встановлення референтних або орієнтовних цін на такі вироби і, що саме головне, створення системи моніторингу якості, заснованої на критеріях, що враховують функціональні можливості за результатами відновлення осіб, поранених внаслідок військових дій, з урахуванням існуючих оцінок, зокрема результатів мультидисциплінарного клінічного тестування. Відповідь свою з пропозиціями ми надіслали, з підтримкою і пропозиціями по таким уточненням ми надіслали на адресу комітету. Просимо підтримати. Дякую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую. Ми цілком підтримуємо редакцію, яку дало міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Вона врахована в поправці 1569, в комітетській поправці 1569, Юліє Володимирівно.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У вас трошки помінялася нумерація, тому що у нас нумерація, можливо, ще не така свіжа, як у вас. Власне ми розуміємо, про які поправки ідеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До другого читання комітетські. Да, і це єдиний лист, який ми отримали від ... органів Кабінету Міністрів щодо ваших поправок, щодо їх погодження. З огляду на зазначене у нас немає підстав для їх врахування. Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так. Шановні колеги, пробачте, я втручусь в цю дискусію. ... *(не чути)*

А чому мені виключили звук?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Автоматично значить.

При всій повазі до всіх присутніх, але це не 116 стаття. Це абсолютно інші закони, непрофільні для нашого комітету, які ви так чи інакше, можливо з найкращих міркувань, хочете вставити (я сподіваюсь, що саме так воно і є) в закон про податкові і митні пільги для Defence City.

Наскільки я пам'ятаю, Юліє Володимирівно, ви є членом профільного соціального комітету, який, мені здається, набагато більш професійніше може оцінити ці норми. Справді, я не знаю, я не є спеціалістом в жодному із цих питань. І, відверто, у мене немає можливості оцінити, чи це підтримано, чи ні, тому що немає документів. Валерій Дубіль так само є членом профільного комітету з питань охорони, наскільки я знаю, він і разом з колегами там достатньо професійно підходять в тому числі і до питань оцих військової медицини і не тільки. Тому, пробачте, але це ми зараз втрутимось в діяльність не своїх комітетів і, мені здається, це неправильно, як мінімум, по відношенню до ваших профільних комітетів.

Пункт номер два. Шановні колеги, після історій, коли у нас різко з'являються то "соєві правки", то правки про НАБУ, я і наша фракція тепер категорично заперечуємо по таким непогодженим історіям по 116 статті. Я розумію, коли це терміново треба, тут ми всі адекватно до цього відносимось. Я вніс достатньо велику кількість правок, в тому числі провів перемовини і з Головою нашого парламенту про те, що, будь ласка, давайте цю історію вирішувати. І мені набридло, і тут я вже знову ж таки не камінь в город фракції "Батьківщина", вони відверто ... *(нерозбірливо)* тут проблема зі 116 статтею, але мені набридло вчитувати в різних законах абсолютно не пов'язані з предметом першого читання та взагалі якоюсь логікою основною, викладеною в законі, правки. Тож тепер, на жаль, мені здається, нам на шостому році своєї роботи доведеться цю історію виправити. Тож я не по формі, точніше, не по суті, а по формі категорично заперечую будь-яких правок, які не відносяться до тематики закону. Я розумію, коли нам треба змінити щось в 116-й по законам, які пов'язані з цим, ну, умовно, ми міняємо Податковий кодекс і, зрозуміло, що нам треба змінити Закон про держпідтримку, там внести зміни чи там якісь інші деталі по ліцензуванню. Окей. Але в даному випадку, пробачте, ми просто некрасиво і непорядно поступаємо по відношенню до комітетів, де і ви, і інший ваш колега є профільними депутатами, ну я б так само не хотів би у вашому комітеті бачити якісь зміни, наприклад, в Податковий кодекс, тому що там якраз у нас є експертиза. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Даниле Олександровичу.

Що я хотіла сказати? По-перше, я зв'язалась з першим заступником паном Романом Єрмоличевим, він сьогодні ніяких перемовин на цю тему не проводив. Я також перший раз бачу ці правки, мені дуже важко підтвердити або спростувати. Мені здається, що потрібно ці правки ще раз розглянути і отримати дійсно підтвердження Міністерства фінансів або спростування.

Щоб прискорити цей процес, я прошу дати слово директору департаменту видатків соціальної сфери Світлані Миколаївні Бойко, може вона щось пролле, якусь тінь, але два заступники міністра фінансів не знають про ці перемовини. Будь ласка.

БОЙКО С.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Ми відповідно за зверненням комітету надали свої також правки і зауваження до таких змін. Тобто що стосується протезування, в цілому ми підтримуємо цю пропозицію, але ми би пропонували такі правки дійсно узгодити з бюджетним законодавством. І відповідно до Бюджетного кодексу ми не можемо фінансувати, здійснювати відповідні видатки понад бюджетні ліміти і понад обсяги, які передбачені в Законі "Про Державний бюджет", бо це призведе до порушень бюджетного законодавства і відповідно ці пропозиції ми також надавали.

А що стосується безкоштовного забезпечення лікування наших захисників, захисниць і полонених у будь-яких закладах охорони здоров'я, відповідну правку ми давали, узгоджену з Міністерством охорони здоров'я, що це має здійснюватися в рамках пакету медичних гарантій, для того щоб не було зловживань і різних цін і тарифів, а вся оплата здійснювалася в рамках єдиної політики.

Тобто в цілому пропозицію ми підтримуємо, що наших захисників треба захищати, але всі ці правки мають здійснюватися, бути переведені в рамки діючого законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Та правка, яка за нашою домовленістю підтримана Кабінетом Міністрів, вона є в таблиці, так як ми й домовлялись. Всі інші правки - ми не маємо можливості просто їх врахувати. Хочете - ставте їх в залі на підтвердження. Але ну точно це не наша сфера. І лізти в не нашу сферу без позиції, більше того, маючи протилежну позицію профільних міністерств, я не бачу взагалі жодної підстави. Тому мені здається, що правильним було б рішення вам докомунікувати цю поправку. Я бачу, що там немає категоричного заперечення, але є позиції, які треба узгодити. Це нормальна робота, якщо ці позиції узгодити, то в інших законопроектах і краще в профільних законопроектах їх потім врахувати. Та правка, яка є по протезуванню, вона вже є в таблиці. Дякую. Отже, Дмитро Кисилевський. А! Податкова.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А можна коротку репліку буквально на завершення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я хотіла би повідомити вам, по-перше, що я не із заступниками міністра фінансів обговорювала всі ці правки, а безпосередньо з міністром фінансів. І сьогодні вранці ми з ним проводили на цю тему консультацію. І тому він повністю в курсі всіх цих змін, які ми пропонуємо. Але ми докомунікуємо до засідання Верховної Ради.

І друге, це стосовно зауваження пана Железняка. Справа в тому, що наше міжфракційне об'єднання щойно почало працювати і тут питання, які просто не можуть бути відкладені, це невідкладні питання, це не питання якогось лобізму, це питання конкретно захисту наших поранених військових. І тому сьогодні не можуть протезуватися по повній вартості наші поранені військові, у яких ампутовані кінцівки, тому що встановлена верхня межа. І сьогодні, от коли ми з вами говоримо, вони не можуть отримати високоефективні протези, тому що немає для цього фінансів і вони з простягнутою рукою ходять по всім інтернет-площадкам і фондам. Саме тому це ми вважаємо невідкладним. Так само харчування ветеранів і так само лікування і проходження ВЛК нашими пораненими військовими. Ми, ще раз, профільний комітет, ми теж рухаємо законопроект, але це буде дуже довго і тривало, це друге читання, і ми перший раз, наша фракція, взагалі скористалися 116 статтею Регламенту, перший раз, тому що це стосується поранених військових. І ми дуже дякуємо і голові комітету, і всім членам комітету, які це підтримують. А все інше ми докомунікуємо і дамо офіційні заключення міністерств. Дякую дуже. Вибачте, що забрала ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Кисилевський, а потім податкова.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Даниле Олександровичу.

Я хотів би висловитись з приводу правки, яка не є основною власне стосовно Defence City, але стосується змін в Податковий кодекс. Тому, якщо з вашого дозволу, це питання про трансформатори, які ми попередньо обговорювали, можна зараз, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дивіться, питання є наступне. Під час раніше прийнятих змін в Податковий кодекс були застосовані і звільнені від імпортного мита й імпортного ПДВ деяке електротехнічне обладнання, зокрема трансформатори, і цим була створена пряма дискримінація між імпортним товаром і українським товаром. В Україні виробляються трансформатори, вони сплачують ПДВ, а імпортні трансформатори приїжджають сюди без ПДВ. Відповідно, коли замовник такі трансформатори купує, то очевидно, що він як би обирає в пользу імпортного, тому що він за визначенням дешевше. І ця дискримінація погано впливає на цих виробників в Україні. Є там велика кількість виробників трансформаторів: від самих великих, там ЗТР які виробляє, до маленьких самих - і ці виробники звернулися з приводу того, щоб цю дискримінацію як би прибрати. В таблиці є відповідна поправка, вона стосується коду 8504, але зараз в таблиці вона виписана так, що весь цей код пропонується як би повернути до обкладання імпортним митом та імпортним ПДВ, водночас є товари, які в Україні виробляються і які не виробляються. Тому є пропозиція цю поправку уточнити, щоб ми як би цю норму прибрати лише в тих товарах, які в Україні виробляються, а в решті, якщо є як би така готовність, то хай вони приїжджають за тим режимом, який зараз діє, бо це дискримінацію не складає. От є перелік цих кодів, Данило Олександрович, чи потрібно їх озвучити? Тому що вони листом направлені на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми отримали від Міністерства економіки перелік кодів, які вони уточнюють. Дивіться, ми завжди готові скасувати будь-яку пільгу. Чим більше пільг скасовано, тим краще, бо це рівність оподаткування. І тим більше, якщо це підтримує нашого вітчизняного товаровиробника, вважаю, що це абсолютно вірне рішення. Тому я сам, дійсно, подав цю поправку. Якщо є уточнення, ми готові їх прийняти. І я просто зачитаю тоді, коди зараз нікому нічого не скажуть, я просто зачитаю це при прийнятті закону, при голосуванні за закон, якщо не буде ні в кого заперечень з цього приводу. Дякую, Дмитре.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова, будь ласка.

_____. Даниле Олександровичу, шановні народні депутати!

_____. Даниле Олександровичу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Податкова. Вибачте.

_____. Шановні народні депутати, у нас є невелике уточнення. Річ у тім, що законопроектом зараз пропонується визначити платників єдиного податку 4 групи, також платникам податку на прибуток при отриманні і здійсненні операцій з цінними паперами. Річ у тім, що те, як виписана редакція, виходить таке, що ми не розуміємо, який об'єкт оподаткування буде використовуватись, бо посилання на третій розділ не дасть такого механізму, бо для спрощенців і для платників, які застосовують спрощену систему оподаткування, такий механізм не може бути реалізований. Ми хотіли би доповнити цей механізм, внести зміни в пункт 134.1.9, передбачивши, яким чином будуть оподатковуватись такі операції. Бо якщо того не буде, у нас буде складність з адмініструванням і ми не будемо розуміти, який механізм використовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, там позиція Мінфіну є. Вони проти цієї вашої пропозиції. Якось узгоджуйте між собою.

ВОРОБЕЙ С.І. Якщо можна, Даниле Олександровичу. Ми роз'яснимо податковій, як використовувати цю норму окремим листом, тому це не буде проблемою. Просимо прийняти в тій редакції, яку запропонували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді Єгор Перелигін.

ПЕРЕЛИГІН Є.С. Так. Даниле Олександровичу, шановні колеги, шановні депутати. Вибачте, будь ласка, у нас є, у нас формується, ну ви добре знаєте, що міністерства проходять реорганізацію і реінтеграцію між трьома інституціями. Так сталося, що наша позиція, як я зараз почув, не вийшла на вас офіційно за підписом міністра, дуже вас прошу, якщо ми можемо надіслати сьогодні до кінця дня, зараз з міністром проговоримо і надішлемо свою позицію. Тому що там є довіллевий момент, але я не можу його зараз озвучити офіційно, тому що ми ще його дошліфовеємо. Якщо є така можливість, прошу, будь ласка, прийняти, тому що там до 13420 була поправка народного депутата Славицької і у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я, чесно кажучи, не знаю, ви недавно, так? Я вас перший раз бачу. Так, зрозуміло. І напевно на комітеті, ну не напевно, а точно на комітеті у нас перший раз. Дивіться, якось у вас... Ми так не працюємо. Ви на Комітеті Верховної Ради України. "До вечора ми вам скинемо, ми там щось напишемо, бо зараз я не можу", - ну дивіться, таку розмову я взагалі перший раз чую. Ми вас вибачаємо звичайно за такий підхід, бо ви перший раз, але, будь ласка, проконсультуйтеся хоча б з Соболевим чи з кимось іншим проконсультуйтеся з приводу того, яким чином слід визначати поведінку органів виконавчої влади щодо розгляду законопроекту до першого або другого читання і коли це треба робити. Точно не включаючись на комітет і обіцяючи якийсь лист з невідомо якого питання до вечора. Далі, будь ласка...

ДУБІЛЬ В.О. Даниле Олександровичу, я прошу ще мені слово по правках же ж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДУБІЛЬ В.О. Колеги, всім доброго дня. Валерій Дубіль. Там є наші правки, які є технічні - 1-а, 3-я, 1554-а, 1556-а, 1560-а, 1575-а ... (не чути) 1558-а і 1569-а - це про закупівлю і про ввезення. Наше завдання - забезпечити сталість та безперервність постачання ліків в Україні та для пацієнтів України.

Останнім часом по цих двох правках багато розмов. Я хочу пояснити позицію. Із заміною препарату в тендері сьогодні ситуація виглядає так. Якщо під час виконання договору ДП "Медичні закупівлі України" з постачальником виявляється, що для конкретної серії чи виробничого майданчика немає сертифікату GMP, документа, який підтверджує належну виробничу практику, торги автоматично скасовуються і починаються заново. А це на місяці без ліків пацієнти. Правка моя дає постачальнику право замінити препарат на ідентичний аналог, ту ж діючу речовину, форму, дозування та розфасування. Чому це не вплине на ціну та якість? По-перше, тендер оголошується по молекулі, а не по торговій марці. Тож пацієнт отримує той самий за складом і ефективністю препарат. По-друге, МОЗ для кожного препарату визначає референтні середньоєвропейські ціни і лише в їх межах можлива заміна. Ціна може бути нижчою, але не вищою. Мета - щоб пацієнти не чекали на повторний тендер, а отримали лікування без перерв.

Лабораторний контроль ліків. Що з приводу контролю? Чому це важливо? Лабораторний контроль - це захист від фальсифікату та зіпсованих під час транспортування препаратів, що часто буває. Вартість аналізу від 0,25 відсотка до 1 відсотка від ціни упаковки. Потужності лабораторій в Україні достатні. Зараз вони завантажені на 20 відсотків. Це єдиний ефективний фільтр для імпорту з країн, які не входять в систему взаємного визнання сертифікату якості.

Обидві ці зміни до закону мають одну мету: захистити пацієнта. Перша - від перерв у життєво необхідному лікуванні через бюрократію, друга - від неякісних або небезпечних ліків. Це важливі кроки, які в межах реалізації рішення РНБО щодо зниження цін на ліки, введеного в дію указом Президента.

Наприклад, в 24-му році під час проведення закупівлі в діяльності ДП "МЗУ" було скасовано або не відбулося 168 закупівельних процедур по укладених контрактах і зірвано 28 договорів, кожен з яких це відсутність конкретних лікарських засобів ... закладів та пацієнтів. Це, наприклад, гемцитабін, вінорельбін, це препарати, які дуже важливі були для хімотерапії проти пухлин.

А тепер щодо правок. Я зачитаю ці правки. 1558 правка. У Законі України "Про лікарські засоби" частину 14 статті 9-1 доповнити словами та реченням: ...або внести зміни до укладеного договору в частині зміни товару на еквівалентний без зменшення обсягу товару. Договір про закупівлю лікарського засобу для виконання програм та здійснення централізованих заходів з охорони здоров'я за результатом закупівель, здійснених особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я, в обов'язковому порядку має передбачити положення щодо зміни одного товару на інший і специфікацію договору. Особа, уповноважена на здійснення закупівлі у сфері охорони здоров'я, зобов'язана під час дії такого договору на

підставі письмового повідомлення постачальникам внести зміни до договору про закупівлю в частині заміни лікарського засобу на еквівалентний товар, за умови, що така заміна не призведе до збільшення загальної суми договору. Еквівалентним вважається товар, який відповідає технічним характеристикам предмету закупівлі, за результатами якого укладено договір, міжнародна непатентована назва лікарського засобу, дозування, форма випуску. Еквівалентним товаром може бути лише зареєстрований в Україні лікарський засіб. Це правка 1558.

Правка 1562. Частина другу статті 17 викласти у такій редакції. Контроль за ввезенням на митну територію України лікарських засобів здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері контролю якості та безпеки лікарських засобів. Усі лікарські засоби, що ввозяться на митну територію України з метою їх подальшої реалізації, торгівлі або використання у виробництві готових лікарських засобів, які підлягають державному контролю якості... Зараз, хвилиночку.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я прошу, Даниле Олександровичу, що відбувається? Для чого ми слухаємо правки, які є у всіх членів комісії?

ДУБІЛЬ В.О. Усі серії лікарських засобів, що ввозяться в Україну, за виключенням інноваційних лікарських засобів та лікарських засобів, повний цикл виробництва яких здійснюється на території країни ЄС або Європейської асоціації вільної торгівлі, що є стороною Угоди про Європейську економічну зону, та США, Великобританії, Швейцарської Конфедерації та...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Дивіться, всі депутати ознайомилися з таблицею і точно не треба зачитувати правки. Це має на увазі Андрій Вікторович. Але, Андрію Вікторовичу, кожен депутат має право обґрунтувати свої поправки.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так. Ну не зачитувати ж текст правки. Ну ми ж бачимо таблицю, ми ж члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь з вами. Ми зробили висновки. Це зрозуміло.

Будь ласка, Железняк. А, Міністерство охорони здоров'я.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, пробачте. Все ж таки Железняк зараз, я коротко скажу. Дивіться, колеги, ще раз. Я категорично проти будь-яких зараз правок, які не пов'язані з нашою профільною діяльністю. При всій повазі до всіх присутніх, але ви є членами профільних своїх комітетів, де точно знають краще, як, що там з ліками, хто завозить. Я не є таким спеціалістом і не хочу їм ставати. Більш того, і з того, що я бачив, в тому числі від ваших колег, я так розумію, що у вас там тривають дискусії щодо цієї норми. Тому я пропоную зараз не сильно витрачати навіть на це час, бо, справді, мені здається, це трохи неконструктивно з точки зору побудови роботи комітету. І давайте ви на своїх комітетах, там, де профільний, якщо це справді "горить", то я переконаний, і пан Радущкий, і пані Третьякова, і всі інші разом з МОЗом чи окремо, ось ви спокійно це обговорите і проведете через профільні комітети. Це закон про військову історію, військову підтримку, який ніяким чином не пов'язаний, пробачте, ані з ліками, ані навіть з таким чутливим питанням, як реабілітація військових. При всій повазі, але я не розумію, чому зараз ми витрачаємо час наш на комітеті на питання, в яких жоден член комітету не те, що не є профільним депутатом, а і не має бути. Тому я категорично проти. Знову ж таки, по лікам я бачив ще позицію громадських організацій, щось мені підказує, що і комітет там має іншу позицію. Але я не є в цьому спеціаліст і не хочу ним бути. Тому просто пропоную перенести вашу дискусію на профільні площадки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще хочу зазначити, що ми отримали знову ж таки лист від Міністерства охорони здоров'я, де міністерство категорично заперечує проти всіх ваших поправок.

Я так розумію, Едем Адаманов - це людина від МОЗ, да?

АДАМАНОВ Е.Б. Так, я заступник міністра. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що ви можете сказати з цього приводу?

АДАМАНОВ Е.Б. Дякую дуже. Підтверджую достовірність листа Міністерства охорони здоров'я проти цих правок щодо закупівель. Це порушує загальні норми публічних закупівель і Цивільного кодексу, тобто не може в односторонньому порядку замінюватись товар. І щодо публічних закупівель, ціна на товар встановлюється шляхом аукціону, не можна після аукціону змінювати товар, оскільки неможливо потім підтвердити адекватність ціни та якості такого товару.

Щодо лабораторного аналізу, насправді в Україні не так багато лабораторій, вся Європа і весь світ працює по ризик-індикаторам, це євроінтеграційна норма і в Законі про лікарські засоби ми зобов'язані з 1 січня 2027 року запуснути 2D-кодування. 2D-кодування дозволяє відстежувати все - від виробництва до пацієнта. І саме обов'язковість GMP-сертифікації, GDP-сертифікації та 2D-кодування забезпечує якість лікарських засобів в Європейському Союзі. Ми також як Україна обрали цей шлях. Лабораторний аналіз абсолютно всього, що імпортується в країну, не робить жодна країна світу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла ваша позиція. Вона підтверджена письмово, я не бачу підстав взагалі для того, аби ми навіть розглядали це питання. Мотовиловець, ви щось хотіли сказати? Андрію Вікторовичу!

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ні, все гаразд. Я нічого не хотів. А що? Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую, Даниле Олександровичу. Я теж отримала листи-звернення від громадськості щодо цих поправок і не розумію взагалі, що вони роблять в законопроектах нашого комітету. Тому пропоную рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Світлано Іванівно, ви теж проти цих поправок? Дякую вам теж.

ВОРОБЕЙ С.І. У мене ще є що сказати. Якщо можна, дайте мені слово хоча б в кінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, щось. Це вже кінець.

ВОРОБЕЙ С.І. Це вже кінець? Хочеться все ж таки мати перспективу. Але в мене є два зауваження, застереження, зауваження і пропозиції.

Перше, якщо ми вже почали з тих правок, які не стосуються Defence City, то я хочу повернутися до 214 правки пані Ніни Петрівни Южаніної. Ця правка не стосується Defence City, але вона стосується суб'єктів господарювання, які обрали 4 групу і які здійснювали операції з цінними паперами. Пам'ятаєте, на минулому комітеті, коли приймався законопроект 13157, здається, там не була прийнята правка щодо тих, хто втрачає право на 4 групу, оскільки операції з цінними паперами зменшують обсяг операцій з власною продукцією. І тоді там є проблема, причому ця проблема виникла в 22-му році і пані Южаніна пропонує цю правку ввести ретроспективно. Щодо самої правки, ми все узгодили, там механізм, який ми запропонували, підтриманий і разом з Ніною Петрівною доопрацьований, але мова іде про ретроспективне введення цього правила. Воно полягає в тому, я хочу нагадати, що ті платники 4 групи, які здійснювали операції з цінними паперами, повинні оподатковувати, обліковувати і оподатковувати цінні папери за загальними правилами, тобто податком на прибуток, і тоді обсяги цих цінних паперів в реалізації цінних паперів не будуть включатись в розрахунок на частки власної продукції для підтвердження права перебування на 4 групі. Так от ця проблема, я вже сказала, виникла в 22-му році і Ніна Петрівна пропонує цю норму завести в дію до періодів, починаючи 22-й, 23-й, 24-й та 25-й роки. Але в її правці ця опція надається, вірніше ця правка, пропонується ввести опційно, тобто платники мають право: хто хоче, буде платити за податок на прибуток, а хто не хоче, той платити не буде. Ми категорично проти цього підходу, платники всі повинні бути рівними і бюджет не повинен втратити в цьому. Тому ми пропонуємо словосполучення "має право" замінити на "зобов'язані подати податкову декларацію" і все інше залишається так, як є. Це дозволить уникнути непорозуміння з податковою і не буде проблем з розрахунком власної продукції, обсягів власної продукції щодо 4 групи. Лише тим, хто торгував цінними паперами, необхідно буде сплатити податок на прибуток від операції з цінними паперами. І це буде стосуватись виключно платників податків 4 групи. Це перше зауваження.

І друге та останнє, скажемо так, зауваження щодо тексту, запропонованого для комітету. Це правка 29, в якій викладено практично суть Defence City, і всі преференції, які тут пропонуються. Ну, по-перше, ми повторюємо зауваження МВФ щодо попереднього законопроекту і тут точно такі ж зауваження є у МВФ: нульова ставка або в нашому варіанті звільнення від податку на прибуток - категорично неприйнятно, тому що це суперечить практикам, які прийняті в Європейському Союзі. Ми пройшли скринінг, ми як би відзвитували про стан нашої податкової системи, в тому числі з точки зору оподаткування податком на прибуток. Оскільки цей режим пропонується, його дія пропонується до 36-го року, а це скоріш за все буде виходити за рамки терміну нашого вступу в Євросоюз, а це приблизно десь 30-й рік, ми не можемо прийняти в такому вигляді і підтримати в такому вигляді оподаткування податком на прибуток резидентів Дія.City, вибачте, Defence City.

І друге, теж стосується податку на прибуток. Для резидентів Defence City вводиться особливе правило застосування трансфертного ціноутворення, контролю за трансфертним ціноутворенням. Це недопустимо, ми не можемо робити крок назад навіть для цих суб'єктів, оскільки в нас будуть дуже великі проблеми з нашими зобов'язаннями по вступу в ЄС, і розмивання бази саме для цих суб'єктів дуже, скажімо так, ризикове з точки зору створення схем і використання цього позитивного, скажімо так, режиму з негативною метою. Тому, будь ласка, приберіть ці норми. Дякую. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми приберемо і не будемо приймати цей законопроект, аби покращити вам спілкування з Міжнародним валютним фондом.

Дивіться, я вам відповім по пунктах, починаючи з кінця. Перше. На відміну від першого законопроекту, який розглядався на комітеті і який ви підтримали, попри те, що там аналогічна пільга, так от, на відміну від першого законопроекту, щодо цього законопроекту листа від МВФ я не отримувал і ви не отримували, жодного листа ми не отримували з вами. Тому говорити про позицію МВФ щонайменше зарано, бо її немає щодо цього законопроекту. Перше.

Друге. Щодо вступу в ЄС і податку на прибуток. Якщо ви займете таку принципову позицію, що зазначені пільги з податку на прибуток діють до моменту вступу в ЄС, ми уточнимо це зараз прямо в законі, в тексті таблиці, що вони діють до 2036 року, але не пізніше року вступу України до Європейського Союзу. Ми це уточнимо зараз, давайте це уточнимо зараз.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі пільги.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Даниле Олександровичу. Це дуже слухна пропозиція. Це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інші пільги не цікавлять? Тільки по прибутку цю пільгу?

ВОРОБЕЙ С.І. Хочете, щоб я ще говорила про інші пільги? Так, ми проти скасування екологічного податку. Але я не хочу про це говорити. На тлі того, що я назвала, це деталі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте, так. На всі пільги зробити, на всі пільги легше нам зробити технічно, тому зробимо на всі пільги, але не пізніше року вступу до Європейського Союзу.

Тепер з приводу ТЦУ. Дивіться, по ТЦУ у нас є уточнення, відповідно до якого якщо є один у нас постачальник, єдиний постачальник, то відповідно ціни визначаються в інший спосіб, ніж який має статус природної монополії, відповідно до законодавства його реєстрація, або норм міжнародного права, для такого роду постачальника, що є в цих операціях розповсюдженим, встановлюється особливий порядок. Ми цей порядок погодили з податковою, весь цей порядок виписаний був Державною податковою службою. Я, чесно кажучи, не розумію, в чому тут проблема, тим більше, що воно не розповсюджується на пов'язані компанії, не розповсюджується взагалі на пов'язані компанії. Тобто ну воно настільки вивірене нами було. Насправді бізнес нас просив інше зовсім, ми взяли редакцію податкової і виписали так, як бачить податкова.

Ну і третє питання, це щодо поправки Ніни Петрівни. Дивіться, чому ми підтримали її врешті, провівши консультації, чому? Я вам поясню. Тому що вона призведе до збільшення надходжень до бюджету. Вона призведе до збільшення надходжень до бюджету, і якщо ми дамо там цим компаніям, які все це робили в попередніх роках, можливість сплатити з цих прибутків своїх податок на прибуток, в чому тут проблема? Тобто я взагалі тут проблеми для бюджету не бачу ніякої.

ВОРОБЕЙ С.І. Я не заперечую проти ретроспективи, але вона повинна бути не опційна, а обов'язкова. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Ну словосполучення "має право" замінити "зобов'язані". Все. Тобто всі повинні бути однакові. Торговці цінними паперами. Це щодо правки Ніни Петрівни.

А щодо прибутку, Ніно Петрівно, вибачте, я по ТЦУ все ж таки скажу. Дивіться, Даниле Олександровичу, при всій повазі до шановного Defence City, я розумію, що це ВПК, але правила транспортного ціноутворення, вони написані для всіх і повинні працювати для всіх однаково. Ті випадки, коли підприємство унікальне і випускає унікальну продукцію, також враховані в рекомендаціях ОЕСР щодо правил ТЦУ.

Якщо потрібно більш розлого, прошу дати слово департаменту міжнародного оподаткування, вони вам пояснять. Але при всій повазі до податкової, вони не формують податкову політику, вони її реалізують. І те, що вони погоджуються, це не означає, що так повинно бути. Це не їхня функція формують податкову політику. Мені дивно від вас це чути. Ви завжди дотримувались правила, що формує політику Міністерство фінансів. Тому, вибачте, але ні. ТЦУ для всіх повинно бути однаково. Всі ці правила вже враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви формуєте політику, я з вами погоджуюсь. Просто ми трошки, ми ж з вами разом ці всі норми приймали, тому ми вважаємо, що ми теж тут розуміємося.

ВОРОБЕЙ С.І. Ні. Але ТЦУ це дуже тонка тема, ми дуже далеко зйдемо, якщо почнемо правити для окремих підприємств правила ТЦУ. Або ми виконуємо настанови ОЕСР, або ні. Або ми доеднуємось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що таке принцип і як ми там повинні принципово стояти на тій чи іншій позиції. Але я переконаний в тому, що ми врешті можемо відходити від тих чи інших таких принципових речей, коли є в цьому сенс. А в цьому сенс є у нас, бо ми маємо з вами природні монополії, де неможливо визначити ціну ринкову на ті чи інші послуги. А як їм тоді бути? Як їм тоді проходити цей контроль?

Більше того, ... (не чути) цим займається, також це підтвердили. Дивіться, Світлана, мені здається, що ви тут трошки (ну як?), ви маєте надто жорстку позицію, яку треба пом'якшити.

Але питання про розповсюдження цього режиму до моменту вступу, до 36-го року, але не пізніше року вступу до ЄС, ми зараз відобразимо, коли я буду зачитувати рішення комітету.

Отже, дякую дуже. Провели дискусію перед голосуванням.

Висновок. Шановні колеги, давайте підготуємося до голосування. Отже, ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу (реєстраційний номер 13420), підготовлений до другого читання.

Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики вирішив: врахувати у порівняльній таблиці законопроекту, підготовленого до розгляду в другому читанні, пропозиції комітету, що були подані відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" народними депутатами України – членами Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики та містяться у порівняльній таблиці, поданій на засідання комітету за номерами 29, 1479, 1483, 1484, 1486, 1569, 1579. З урахуванням таких змін за результатами обговорення на засіданні комітету правку 219 народного депутата Гетманцева відхилити. Доповнити порівняльну таблицю новою комітетською правкою з відповідною зміною нумерації поправок у порівняльній таблиці до другого читання за необхідності. Це мова йде зараз про трансформатори. Розділ I законопроекту доповнити новим пунктом такого змісту: "Підпункт 88.1 підрозділу 2 розділу XX "Перехідні положення" доповнити новим абзацом такого змісту: "До переліку товарів, зазначених у абзаці першому цього пункту, не можуть бути включені товари, що класифікуються у товарних підкатегоріях 8504210000, 8504221000, 8504229000, 8504230000, 8504312100, 8504312900, 8504318000, 8504320010, 8504320090, 8504330000, 8504500090 згідно з УКТЗЕД.

Третє. В комітетській правці 1483 у пункті щодо внесення змін до пункту першого Закону України "Про захист інтересів суб'єктів подання звітності та інших документів у період дії воєнного стану або стану війни" слова "припинення статусу резидента Defence City" замінити словами "після припинення/втрати статусу резидента Defence City".

Четверте. В комітетській поправці ... слова "з дня наступного за днем його опублікування" замінити словами "через один місяць з дня наступного за днем його опублікування".

У комітетській поправці 29 у пункті щодо доповнення підрозділу 10 підпунктом 76 слова в абзаци першому пункту 76 слова "тимчасово до 1 січня ..." замінити словами "тимчасово до 1 січня 2036 року, але не пізніше року вступу України до Європейського Союзу".

Другий пункт. Підтримати редакцію, запропоновану ... редакцію проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу (реєстраційний номер 13420), запропоновану до розгляду комітетом з урахуванням результатів обговорення і голосування на засіданні комітету, а також ... техніко-юридичними правками законопроекту.

Рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду у другому читанні проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу (реєстраційний номер 13420) прийняти у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.Доповідачем зазначити Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Василевська-Смаглюк.Васильченко. Воронько. Володіна.Гергега. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГЕРЕГА О.В. Пане голово, Гергега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурську зарахували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.Колісник.Кулініч.Леонов.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Марусяк. Марусяк.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко. Ніколаєнко.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скільки? 17 – за, 1 - утримався, да? Рішення прийнято. Дякую.

Наступний законопроект одразу ставлю на голосування. Не буде заперечень?

Ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону про внесення змін до розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу (реєстраційний номер 13421).

Комітет вирішив: врахувати у таблиці до другого читання правки за номерами 1, 212, 228, які були подані у відповідності до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", а також нову пропозицію за номером 8 такого змісту: "Після абзацу першого розділу I проекту закону доповнити абзацами такого змісту. Пункт 1, пункт 9 доповнити новим абзацом такого змісту: "До переліку товарів, зазначеного ... (нерозбірливо) цього пункту, не можуть бути включені товари, що класифікуються у товарних підкатегоріях 8504210000, 8504221000, 8504229000, 8504230000, 8504312100, 8504312900, 8504318000, 8504320010, 850432..., 8504330010, 8504330090, 8504340000, 8504500090 згідно УКТЗЕД".

Правку номер 7, яка попередньо була врахована в проєкті порівняльної таблиці, що була надана народним депутатам членам комітету, відхилити.

У поправці 228 слова "з дня наступного за днем опублікування" замінити словами "через один місяць з дня наступного за днем його опублікування".

Підтримати редакцію законопроекту, запропоновану комітетом, з урахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні комітету. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами ... *(нерозбірливо)* (реєстраційний номер 13421) прийняти в другому читанні ...Доповідачем зазначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Василевська-Смаглюк.Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.С. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.Кулініч.Леонов.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.Репіна. Репіна, Репіна.Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за. Зарахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято. 18 – за, 1- утримався. Дякую дуже.

Отже, пішли далі. Далі у нас проєкт Закону України про внесення змін до статті 585 Митного кодексу України щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму.

Третьякова Галина Миколаївна. Галино, на комітеті не вистачає реформаторів. Вона дуже хотіла доповісти цей законопроект. Законопроект дуже важливий, це така велика достатньо довгоочікувана реформа, яка полягає в тому, аби ми відв'язали прожитковий мінімум від різноманітних виплат, і власне ця прив'язка, вона унеможлиблює оці всі дії щодо підвищення прожиткового мінімуму, бо таке підвищення викликає каскадний ефект з визначення всіх інших соціальних виплат.Галино Миколаївно, будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Так, я на місці. Дякую. Я перепрошую. У мене паралельно дискусія в правовому комітеті щодо зміни Закону "Про суди і судоустрій" саме щодо цієї орудної величини.

Справа в тому, що ми маємо справу наразі з чотирма законопроектами і це системна зміна по законодавству, як сказав ваш голова комітету, вона не унеможлиблює і гальмує сьогодні розмір прожиткового мінімуму. Ви знаєте, що до 2017 року посадові оклади по 14 законах України були прив'язані до мінімальної заробітної плати і знаєте, що у 2017 році була констатована, ну в 2016 – 2017 роках була констатована проблема гальмування зростання мінімальної заробітної плати саме з тих самих економічних підстав. Я думаю, ви тут всі економісти і тому тут буде простіше пояснити оцей зв'язок. Міністерство фінансів каже, що це проблематика 340 мільярдів vs (проти) 475-и. Тобто підняття прожиткового мінімуму до 5 тисяч гривень потребує в пенсійній системі додатково 340 мільярдів. Водночас при такій прив'язці, яка є, таке саме підвищення прожиткового

мінімуму до 5 тисяч гривень потребує на заробітну плату на публічній службі 475 мільярдів. Тобто більше там на 20 відсотків ніж на забезпечення наших пенсіонерів, які впродовж 40-42 років страхового стажу оплачували єдиний соціальний внесок і мають сьогодні, третина з них має пенсію в розмірі до 4 тисяч гривень. Тобто менше ніж прожитковий мінімум, який сьогодні сягає 7-8 тисяч гривень в залежності від його виду - для дитини до 6 років, з 6-и до 18-и, для особи з інвалідністю, для працездатної особи і нарешті один узагальнений на всю країну.

Тобто механізм прив'язки посадових окладів створив економічний механізм гальмування зростання прожиткового мінімуму. Цей законопроект сам по собі не може підняти прожитковий мінімум, який буде підніматися, на мій погляд, ще впродовж п'яти років поступово в бюджетах відповідних років. Але ми мусимо те гальмування, яке ми зробили, наздогнати і для наших малозабезпечених громадян і тих, хто потрапив у складні життєві обставини, нарешті привести його до реального нормального виду, на який можна жити.

Законопроект один з 4-х, основний законопроект, який іде через наш комітет, бо у вас зміни до Закону про Митний кодекс, відповідно вони йдуть одним окремим законопроектом. Водночас я буду просити підтримати основний, по якому наш комітет як основний прийняв уже рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Водночас зразу скажу, що ми будемо на друге читання робити більш жорстку реакцію щодо того, що така базова орудна величина має бути одна-єдина. Про це ми говорили сьогодні і на правовому комітеті. Тому що саме множинність прожиткових мінімумів і використання 7 статті Закону про бюджет, прожитковий мінімум для прокурорів, прожитковий мінімум для суддів, прожитковий мінімум для інших осіб, у яких посадовий оклад прив'язаний до прожиткового мінімуму, створив антизаконне використання прожиткового мінімуму у спосіб, який не можна було собі навіть уявити, саме тому, що відповідно до 95 статті Конституції уряд має надати Верховній Раді збалансований бюджет.

Я хочу сказати, що відповідно прожитковий мінімум, який подають у Верховну Раду, на сьогоднішній день урядом не встановлюється. Відповідно до Закону про прожитковий мінімум прожиткові мінімуми мають встановлюватися Кабінетом Міністрів і затверджуватися у бюджеті на відповідний рік. Водночас процедура щодо встановлення прожиткового мінімуму скасована судом, постанова Кабінету Міністрів про ПЖМ скасована судом і відповідно уряд не встановлює на своїх засіданнях розмір прожиткового мінімуму, але подає Верховній Раді ці прожиткові мінімуми у бюджетному процесі, тобто покладаючи розмір прожиткового мінімуму повністю на Верховну Раду, на народних депутатів України.

Для того щоб розв'язати цю ситуацію, відокремити повністю ту частину, яка є соціальною, і нарешті привести соціальною частину у відповідність до 48 статті Конституції, яка чітко каже, що кожна людина в Україні може розраховувати на харчування, одяг і дах, це виключає стаття, таким чином прожитковий мінімум має зафіксувати, що його величина має бути достатня для таких речей.

Я не буду казати далі, які реформи мають іти далі, бо після цієї реформи ми мусимо проговорити в тому числі і що робити з посадовими окладами на публічній службі, зробити ще грейди по всій країні, це ще більш складна реформа. Водночас для того, щоб прожитковий мінімум розгальмувати і провадити процедуру його збільшення, потрібно прийняти ці 4 законопроекти. І має залишитися одна орудна ставка.

Все. Доповідь закінчила. Готова відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Миколаївно. Залишитися має один. Дивіться.

Будуть якісь питання до Галини Миколаївни? Да, будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Взагалі, дякую за такий проект закону, тому що насправді це вже не вирішується роками, роками і роками. Але звідки це слово "орудна величина", де ви його знайшли?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Це українське слово, яке можна перекласти на російську як кратна. От, орудна величина.

ЮЖАНІНА Н.П. Але насправді це російське слово і в російській економіці використовується і з советських часів. І мене це трошки взагалі якось покоробило: чому взяли російське слово?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Не російське слово. Етимологією займався, вивченням Стефанчук Руслан, він у нас знаний автор по дерадянізації і відповідно по приведенню до українських слів. Я думаю, що в російській мові, я не знаю, чи є таке слово, але я думаю, що воно в російську мову мігрувало з української, у мене така є гіпотеза. Водночас...

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, добре. Дуже викликає сумніви взагалі назва цієї розрахункової величини.

Друге питання. Абсолютно очевидно, що основним є цей проект 13466.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Так.

ЮЖАНІНА Н.П. І я просто розумію, який зараз ви тримаєте тиск, бо оскільки зараз треба внести ці зміни в усі 14 законів, які прив'язані особливо в частині окладів до прожиткового мінімуму, це дуже важко зробити. Але я вже трошки продивилася і бачу, як намагаються подолати чи сховати оте намагання знову ж підвищити оклади за рахунок кратності до цієї розрахункової базової величини. Мене це коробить. Тому що, ну насправді, уже якщо взятися за це питання, то його треба довести до правильного закінчення, щоб воно унеможливило знову зловживання і знову збільшення видатків із бюджету на утримання всіх за рахунок бюджетних коштів.

Як це все відслідкується, як ви собі плануєте все зробити? Тому що в нас один проект закону. Я, чесно, думала по ньому утриматись по причині того, що треба зрозуміти, як піде ваш основний, але я розумію і

необхідність прийняття таких рішень. Що тут ви скажете? Як ви зараз рухаєтесь по інших комітетах і особливо правової політики?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Комітетом правової політики шойно прийнято рішення прийняти альтернативний законопроект пана Маслова за основу з використанням 116 статті. Водночас ми домовились, що ми будемо на друге читання усугубляти ситуацію, щоб орудна величина була одна-єдина на всю країну.

Водночас відповідно, пані Ніно, я зараз скинула вам, я скинула всім бажаним закон, який я пишу, він у нас є у наших голів комітету, в нашій там фракції, у голів парламенту, у експрем'єр-міністра, у пані прем'єрки, у міністра економіки, у міністра фінансів, він у всіх є. Але я б хотіла, щоб більш широким загалом ми підключились до його підготовки, який я називаю про справедливу систему оплати праці, де даю визначення публічній службі, в тому числі даю визначення політичним посадам або політично значущим посадам, як каже Закон "Про антикорупційну діяльність", відповідно по якій пропоную ввести по всій країні грейди і встановити, що максимальний розбіг між максимальною оплатою праці і мінімальною не може бути більше ніж в 5-7 разів. У нас на сьогоднішній день різниця в оплаті на публічних посадах сягає 35 і більше разів. Це неприпустимі речі, це ні про яку справедливість, суспільство цього сприймати не буде.

Тому, якщо буде ласка Верховної Ради і ми знайдемо 226 голосів, давайте попрацюємо над цим законом, який має бути другим після цього законопроекту, і встановлення, з одного боку, єдиної орудної ставки, з другого боку, встановлення грейдів по всій публічній службі, починаючи з Президента, з Голови Конституційного Суду, з Голови парламенту, з Голови Верховної Ради, народних депутатів, потім міністрів і таке інше, там є такий виконавчий табель, і ці грейди, якщо ми приймемо після встановлення орудної ставки ще грейди по всій країні, то ми нарешті впорядкуємо оплату на публічній службі.

Водночас цей законопроект поки що не зачіпає оплати і ми не ставили собі метою таку прив'язку саме до збільшення чи зменшення заробітної плати, він просто фіксує ту ситуацію по оплаті праці по посадових окладах, які сьогодні є. А якщо ви і побачили десь збільшення на 20 чи там 120, здається, максимальна величина збільшення, то тільки з-за того, що ми скруглили цю орудну ставку до соті. Все. І скруглили за правилами не математичного скруглення, а в сторону збільшення, щоб не вийшло так, що сота величина призвела в когось до зменшення. Саме для того, щоб ми питання зменшення оплати не ставили як гальмо для проходження цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮЖАНІНА Н.П. Але ж у нас прожитковий мінімум 3.028, але для деяких, для визначення деяких окладів використовуються різні зменшені там - і 2.061 чи там 1600 скільки-то, а ми зараз устанавлюємо одну ставку. Так то ж автоматично збільшить оклади для таких посад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино Миколаївно, дивіться, ми вас не чуємо, але я думаю, що ви можете завершити цю дискусію удвох. Дивіться, багато вже часу ми витратили на цей законопроект, який, мені здається, всі підтримують. Мені запитати позицію Мінфіну? Будь ласка.

ДРАГАНЧУК Ю. Мінфін підтримує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за лаконічність.

Дивіться, насправді дуже важлива реформа. Галино Миколаївно, я не знаю, чому Комітет з питань правової політики саме зайняв таку позицію. Для мене вона є ну такою, знаєте, не те що егоїстичною, подитячому егоїстичною. Ну ми зараз розглядаємо законопроект про Митну службу, так давайте ми в цьому законопроекті також зазначимо зарплату митникам по 90 тисяч. Митники мають ще більше спокус, аніж судді, і їм зарплату треба буде підвищувати також. І у нас в комітеті нема дискусії з приводу того, чи підвищувати зарплати митникам, ми розуміємо, що це треба робити. Але ми, з іншого боку, розуміємо і можливості бюджету державного і розуміємо думку суспільну, яка навряд чи розділить наш такий підхід. І що ми від цього рішення отримаємо? Хоча ми також хочемо бути класними і популярними серед тієї професії, за яку ми відповідаємо, яка перебуває в зоні нашої відповідальності.

Дивіться, ми маємо, ще раз, мені здається, що всім парламентом обговорити це питання. Якщо вони рекомендують альтернативний, де підвищують зарплати до 90 тисяч суддям, хочу нагадати, з 60-ти (сиротам, сиротам), з 60 тисяч до 90 тисяч, зараз мінімальна зарплата судді 60 тисяч. Ну вибачте, війна в країні, треба перебувати в якихось реаліях, а не в ілюзіях благоденствія.

Так от, ми парламентом повинні тоді не підтримати альтернативний, а підтримати основний. Ну, ця реформа точно не привід для перегляду зарплат будь-якій категорії державної служби. Ну немає для цього підстав. Мені здається, що невірне рішення, яке, ви кажете, було прийнято комітетом, я не знаю, я не зможу за нього проголосувати, на жаль. Ярослав Железняк.

ЖЕЛІЗНЯК Я.І. Пане голову, я щоб довго не заходив в дискусію, мені подобається ідея відв'язки, відверто, вже років 10, напевно, хочуть це зробити і добре, що Галина за це взялась.

По підвищенню зарплат. Дивіться, ви ж юридична сфера. А скільки у нас, не захищаючи суддів, я згоден, що не цим законом це треба робити, теж мені здається, просто тут по формі воно неправильно, але ви ж з юридичної сфери: а скільки у нас молодший юрист зараз в юрфірмах отримує? Ну, типу, якщо ми хочемо нормальних митників, умовно, ми маємо платити їм нормально. Якщо хочемо нормальних суддів, чесно, я не вважаю 90 тисяч високою для них зарплатою, якщо це чесний суддя. Навіть напевно вважаю низькою, тому що знаю, що молодшого юриста ви зараз на півтори тисячі доларів якщо знайдете, то його дуже швидко переманить інша юридична фірма. Ну це, пробачте, так чисто, я пропоную нам цю дискусію в приватному

режимі продовжити, мені здається, це не цікаво зараз членам комітету буде, дві з половиною години вже у нас триває комітет. Але, ну коротше, мені здається, що тут є певна логіка, хоча по формі, згоден, напевно не треба так робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Ярославе, по-перше, півтори тисячі - молодший юрист - я не чув таких зарплат, я трошки в ринку, бо я там працював багато, немає таких зарплат у молодших юристів, може тільки в тих компаніях, які наддорогі. Але ми що повинні зрозуміти? Зрозуміти ми повинні дві речі, дві речі. Перше, це співвідношення заробітних плат в державному апараті і в суспільстві, особливо у війну. Співвідношення. Тобто ми не можемо говорити з вами, що, наприклад, 90 тисяч це забагато чи це замало. Я теж погоджуюсь, що напевно суддя повинен отримувати ну тисяч 5 доларів, так? Так от говорити. І це ще небагато. Так? Напевно так. Але ми повинні з вами говорити про співвідношення заробітних плат в суспільстві, яке перебуває не те що в кризовому стані, в катастрофічно кризовому стані. І там ми не можемо це співвідношення доводити до того, яке воно є у співвідношенні, скажімо, пенсій, коли мінімальна пенсія відрізняється від максимальної у 165 разів, не тисяч, а разів. У 165 разів. І тому це питання перше.

А друге питання - це питання сутності професії. Є професія, яка є, скажімо так, не працею в класичному розумінні, а служінням. Служінням. Є професія вчителя. Є професія судді. Є професія митника. І в цьому служінні зарплата дуже важлива і вона повинна забезпечувати людину, але вона не є вирішальною. Бо людина служить своїй країні, служить своєму народові, служить роботодавцю своєму і це є основною мотивацією в цьому контексті. Якщо, скажімо, людина хоче стати найбагатшою, то напевно треба обрати інший шлях як, наприклад, бізнес.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, я пропоную нам цю дискусію відкласти. Я із задоволенням з вами продискутую на неї і у мене є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь. Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Просто немає сенсу це зараз робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про внесення змін до статті 585 Митного кодексу України щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму (реєстраційний номер 13468).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до статті 585 Митного кодексу України щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму, поданий народним депутатом України Стефанчуком та іншими (реєстраційний номер 13468), включити до порядку денного тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. За наслідками розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до статті 585 Митного кодексу України щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму, поданий народним депутатом України Стефанчуком Русланом Олексійовичем та іншими (реєстраційний номер 13468), прийняти за основу. Доручити комітету доопрацювати зазначений законопроект з урахуванням пропозицій та поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи, а також з урахуванням пропозицій, викладених у висновку комітету, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, та внести його на розгляд Верховної Ради України ... у другому читанні. Співдоповідачем від комітету призначити Сову Олександра Георгійовича.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк – за.

Пане голово, момент, який я хотів уточнити. Ми ж тут зарплати митникам не зменшуємо, правда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Все, окей. Я просто цей момент не перевіряв. Все, так, я - за, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Горват. Роберт Іванович. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник. Кулініч.

Леонов. _____ . Пане голово, вибачте, я пропустив питання, от Железняк задавав. Тобто в цьому не іде мова про підняття заробітної платні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не про підняття ... просто відв'язати ...

Леонов.. Тоді я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко. Ляшенко.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко. Ніколаєнко.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик.Славицька. Славицька, Славицька.Сова.

СОВА О.Г. Сова - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.Южаніна. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н. П. Южаніна – за.

Але по зарплаті митників, дивіться основний проект і все побачите. Поки так, але ж все це змінюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято. І ще одне рішення сьогодні приймемо, два рішення, вибачте.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую вам, широко дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко також – за.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Дивіться, є рішення, яке було розіслане народним депутатам. У нас є колега народний депутат Дубінський, який, на жаль, не бере участі в засіданнях нашого комітету з листопада 23-го року. Він є заступником голови комітету, не бере участь у засіданнях комітету, жодного не приймає рішення на комітеті з листопада 23-го року. І таким чином власне це унеможливує його діяльність. І як голова комітету виношу проект постанови відповідний, який ми маємо на комітеті за Регламентом Верховної Ради, стаття 83, і ... Закону "Про комітети Верховної Ради України" прийняти на комітеті рішенням своїм і дати можливість залу визначитися із зазначеним рішенням щодо того, аби відкликати народного депутата України Дубінського Олександра Анатолійовича з посади заступника голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики внаслідок обставин, що унеможливають виконання ним обов'язків.

Зазначеними обставинами є те, що Генеральна прокуратура відповідно до пункту 6 частини другої статті 482-2 КПК України повідомила про підозру народному депутату Дубінському у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 211, тобто участі у злочинній організації, створеній ... *(нерозбірливо)* особливо тяжких злочинів, ... вчинених такою організацією, а також у державній зраді.Прошу голосувати. Обговорювати немає ... ?

ЮЖАНІНА Н.П. А хіба це наше право? Це ж фракції право відкликати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це право комітету.

ЮЖАНІНА Н.П. Ще раз тоді назвіть, яка стаття Регламенту щодо роботи у комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він позафракційний. З 21-го року позафракційний.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про відкликання народного депутата України Дубінського Олександра Анатолійовича з посади заступника голови Комітету фінансів, податків та митної політики.

Відповідно до частини першої статі 83 Регламенту Верховної Ради України, пункту 3 частини третьої статті 7 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ставиться проект постанови про відкликання Дубінського Олександра Анатолійовича народного депутата України з посади заступника голови Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики внаслідок обставин, що унеможливають виконання ним своїх обов'язків.Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Звичайно, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Дубінський.Ковальчук. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця.Василевська-Смаглюк.Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько. Воронько.Володіна.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват. Горват.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький. Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.Кулініч.Леонов. Леонов.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марусяк. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.Петруняк. Петруняк. Петруняк..Репіна. Репіна. Скорик.Славицька.

Друзі, ми стрімко втрачаємо кворум.Сова. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки? 13? Ще 3 треба. Друзі, давайте сконцентруємось. Хто?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна, вашого голосу не вистачає, підключайтесь.Славицька Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Славицька – за.Василевська.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Василевська-Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.І хто ще? Леонов.Друзі, не відключайтесь, ще одне рішення нам треба процедурне по законопроектам.Репіна є?

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна – за. Все. Дуже дякую.Леонов, немає ще?

Рішення прийнято. 16 – за. Дякую.

Далі. Ще одне рішення ставлю на голосування. Одразу ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики про затвердження пропозицій Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до порядку денного чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та Плану роботи комітету на чотирнадцяту, дай їй боже здоров'я, сесію. Отже, прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.Абсолютний рекорд, раніше тільки 12 сесій було максимально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Смаглюк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я – за. Але я попрошу врахувати, щоб ми розглянули на комітеті мої законопроекти щодо адміністрування місцевих майнових податків, які є в меморандумі МВФ і в роботі уряду на минулий рік, а ми їх до сих пір не розглянули в комітеті.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я тільки "за" двома руками. Діденко Юлія Олександрівна і ви, Галино Іванівно, будь ласка, виносьте. Що ви скажете, те ми і підтримаємо. Воронько. Воронько.Володіна.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горват.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колісник.Кулініч.Леонов. Леонов.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Ляшенко.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.Петруняк. Петруняк.Приходько.Репіна. Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.Славицька. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Ляшенко. Ляшенко – за.

16 – за, 1 - утримався. Рішення прийнято.Всім дуже, дуже, дуже дякую за роботу. Всім дуже дякую.

І комітет закриваємо.