

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
6 квітня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всіх на комітеті. У нас оновився Zoom, новий інтерфейс, тому я прошу включити відео. От бачите як, він працює, якщо включене відео. Якщо відео не включене, то він не дає картинку всіх учасників. Зовсім інша справа.

Отже, ще раз всіх вітаю. Дякую, що ми з вами врешті зібralися на засідання комітету. У нас сьогодні з вами непрості питання. Присутнє Міністерство фінансів майже в повному складі.

Отже, порядок денний народним депутатам розданий. Чи будуть зауваження до порядку денного, чи треба ставити його на голосування? Дякую. Будемо вважати порядок денний затверджений комітетом.

Я просив би почати традиційно з переклички.

Отже, Гетманцев є Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Доручаю Мотовиловцю рахувати голоси.

Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Доброго ранку. Воронько присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов приєднався. Всім доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. В літаку. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Приєдналась. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк є. Всім вітання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Скорик.

СКОРИК М.Л. Доброго ранку. Скорик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька присутня. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Доброго. Сова.

СОВА О.Г. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Присутній. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна, доєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кворум у нас є. Отже, можемо починати.

Я просив би, щоб ми з вами не залишилися на потім, давайте відразу проголосуємо рішення комітету по заслуховуванню ПлейСіті, якщо не буде ніхто заперечувати. Ми розсилали це рішення народним депутатам. Є проєкти. Тому зауважень не отримали від народних депутатів. Тому, якщо ніхто не буде заважати... заперечувати, вибачте, ну, і заважати також, я поставлю на голосування зазначене рішення.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики щодо розгляду інформації Рахункової палати про неналежне виконання рекомендацій за результатами аудиту діяльності (ефективності) на тему "Гральний бізнес: очікування та реальність".

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не заважаю, Данило Олександрович. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Гереге.

ГЕРЕГА О.В. Гереге – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна. Репіна.

РЕПІНА Е.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.І. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Одноголосно прийнято рішення. Це прекрасно. З почином.

Отже, поїхали далі. Проект Закону України про внесення змін до пункту 16-1 підрозділу 10 розділу ХХ "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо справляння військового збору. У нас є цей законопроект і два до нього альтернативні законопроекти. Я не знаю, чи є автори альтернативних, але якщо вони є, обов'язково дамо їм слово, але, безперечно, почнемо з Марченка Сергія Михайловича, який представляє основний кабмінівський законопроект.

МАРЧЕНКО С.М. Доброго ранку, шановний Данило Олександрович і шановні народні депутати. Вашій увазі пропонується проект зміни до Податкового кодексу, яким передбачено продовжити дію норм щодо сплати військового збору, які були запроваджені тимчасово на період дії військового стану, на території України протягом трьох років, наступних за роком, в якому припинено або скасовано воєнний стан. А саме: для фізичних осіб – у розмірі 5 відсотків, для фізичних осіб-підприємців – платників єдиного податку першої, другої, та четвертої груп – 10 відсотків в розрахунку однієї мінімальної заробітної плати на перше число, для платників єдиного податку третьої групи – 1 відсоток від доходу.

Запропоновані зміни обумовлені необхідністю виконання структурних маяків за програмою Міжнародного валютного фонду, які передбачають також необхідність забезпечення стабільності боргу на період дії програми і після дії програми.

Тому дякую за роботу в робочій групі. Прохання підтримати зазначений проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте, будь ласка, альтернативні законопроекти. Козак, Разумков.

Нема?

ПЕТРУНЯК Є.В. Якщо немає, то я, можна, виступлю, я так само є співавтором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПЕТРУНЯК Є.В. Шановні колеги, вашій увазі пропонується альтернативний законопроект до щойно представленого міністром фінансів. Ключова різниця нашого альтернативного від представленого полягає в тому, що ми пропонуємо такі ставки військового збору продовжити до 31 грудня року, в якому зупиниться або припиниться військовий стан. Ось і вся різниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЕТРУНЯК Є.В. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, давайте, переходимо до обговорення. Будь ласка, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, я думаю, що ми на робочій групі, в принципі, всі питання обговорили. Враховуючи те, що це є законопроектом, який я не підтримую, але розумію, що це вимога МВФ, у мене буде таке ж саме запитання до міністра фінансів. У нас є пропущений вже маяк, він пропущений 31 березня, це призначення голови митниці. Пане Сергію, який статус, чи що заважає нам ... *(Не чути)* намагаємося проголосувати податкові зміни під МВФ. Коли ми побачимо нового голову митниці, якого ви серед двох кандидатів маєте обрати?

МАРЧЕНКО С.М. Дякую, Ярослав Іванович, за ваше запитання. Ви знаєте, нічого не змінилося з останнього разу, коли я в п'ятницю на це питання вам відповідав. Тому найближчим часом буде призначений новий очільник митниці.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є якість строки?

МАРЧЕНКО С.М. Відповідно до закону від строку нашого подання на Кабмін буде 10 днів до його призначення.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ми дуже довго обговорювали як би там цей кінцевий термін застосування підвищеної ставки, але погодилися, що поки будемо сприймати це 31 грудня третього року після закінчення воєнного стану, але дуже прошу додати відразу ж те, що ми обговорювали про те, щоби військовий збір, що сплачується відповідно до цього пункту, зараховується до спеціального фонду Державного бюджету України та спрямовується на забезпечення потреб Збройних Сил України.

Це для того, щоби ви потім, пане Сергій, внесли зміни до Бюджетного кодексу найближчим часом, коли будете вносити, ну, і ми зараз не вимагали чи взагалі мали можливість також проголосувати за цей проект закону, до внесення змін в Бюджетний кодекс, коли ви до цього будете готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Мінфін, позиція.

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, ми не проти такого формулювання. У нас була зустріч з фракцією "Європейської солідарності", вони озвучили, що вони можуть підтримати зазначений законопроект, якщо буде відповідне формулювання. Ми будемо думати, яким чином це відрефлексувати в бюджеті і в Бюджетному кодексі. Але в цілому ми не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я єдине, що зауважу, ми також не проти, ми підтримуємо це, але я зауважу, що все ж таки це норми Бюджетного кодексу, тому хотілося б, щоб Кабінет Міністрів все ж таки привів у відповідність до цієї норми, норми Бюджетного кодексу, і прибрав би ту неузгодженість, яку ми цим породжуємо.

Власне, наше політичне рішення було ще минулого разу, ми давали доручення відповідне Кабінету Міністрів в нашому законі, це доручення досі не виконано. Але зважаючи на те, що ми повторно це робимо, я думаю, що зараз вже нема жодних перешкод для того, аби відобразити відповідним чином це і в Бюджетному кодексі, і відповідно в законах про бюджети на наступні роки.

Отже, дайте мені текст пропозицій Южаніної.

Отже, я ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проектів законів України про внесення змін до пункту 16-1 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо справляння військового збору (реєстраційний номер 15110) та альтернативних.

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проекти законів про внесення змін до пункту 16-1 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо справляння військового збору (реєстраційний номер 15110), внесений Кабінетом Міністрів, а також альтернативні законопроекти реєстраційний номер 15110-1 та 15110-2, внесені народними депутатами України, включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Проект Закону України про внесення змін до пункту 16-1 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо справляння військового збору (реєстраційний номер 15110) визначити невідкладним, скоротивши строк внесення альтернативних законопроектів до моменту початку розгляду питання на пленарному засіданні Верховної Ради України.

За результатами розгляду проект Закону України про внесення змін до пункту 16-1 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо справляння військового збору (реєстраційний номер 15110) прийняти за основу та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками, а також з урахуванням такого доповнення.

Пункт 1 закону доповнити новим абзацом такого змісту:

"4. Доповнити підпунктом 1.17 такого змісту: "1.17. Військовий збір, що сплачується відповідно до цього пункту, зараховується до спеціального фонду Державного бюджету України та спрямовується на забезпечення потреб Збройних Сил України".

Доповідачем призначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Зарахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурську.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська – за.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Зв'язок зникає, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герега.

ГЕЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за, пане голову. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашов. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

16 – за, 3 – утрималось. Рішення прийнято. Дякую.

Наступний проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів. Багатостраждальний законопроект за номером 15111. 15111 та альтернативний.

Давайте почнемо традиційно з представлення цього документа Мінфіном і альтернативний також, хто... захоче, дамо слово. Будь ласка, Сергій Михайлович.

МАРЧЕНКО С.М. Шановний Даниле Олександровичу, шановні колеги, пропонується вашій увазі законопроект, який передбачає запровадження оподаткування цифрових платформ. Цей законопроект, він уже давно розглядається, в принципі, ми переподаємо цей законопроект. Він передбачає запровадження і імплементацію Модельних правил ОЕСР щодо цифрових платформ та таких актів Європейського Союзу: Директиви ДАС 7 про адміністрування і співпрацю у сфері оподаткування, окремих положень Директиви 2006 року 112 про спільну систему ПДВ, Директиви 79 про звільнення від сплати податків малих партій товарів.

Ця директива, вона передбачає, що ми з 1 січня 2027 року запровадимо такі зміни. Ми запровадимо зміни, які передбачатимуть автоматичний обмін інформацією, і будемо встановлювати 5 відсотків сплати оподаткування для доходів фізичних осіб, отриманих через цифрові платформи. Зараз ставка оподаткування складає 18 відсотків. Тобто ми фактично створюємо пільгову ставку оподаткування. І покладаємо обов'язки

податкового агента на підзвітних операторів платформ і встановлюємо неоподаткований дохід в розмірі 2 тисячі євро на рік. Це дозволить нам вивести із тіні значну частину доходів, які отримуються на сьогоднішній момент через цифрові платформи, та створить прозоре право роботи для цифрових платформ. Цей законопроект підтримується такими операторами, як Uber, Glovo та іншими, які його дуже, дуже очікують. Дякую. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, від альтернативних, по альтернативним хто?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте, я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я, якщо дозволите, не буду на всіх нормах зупинятися, плюс подякую в першу чергу секретаріату і нашим помічникам. Наскільки я бачу по варіанту "д", то ми значно наблизили наші позиції. Ми, по-перше, що змінилося і от... ще раз, по варіанту "д" я бачу, що це відображено в тексті. Ще раз дякую всім, хто приймав участь в цьому. Надання дозволу для самозайнятих ми нормально виписали.

Я попрошу конкретно ще дати слово по ФОП Ніні Петрівні Южаніній. Я знаю, що там було технічне зауваження по ФОП, якщо, Ніна Петрівна, воно залишилося у нас. Але в цілому ми це обмеження прибрали.

Друге. Ми убрали спецрахунки для, в принципі, для продажу по платформах.

Третє, що я вважаю абсолютно правильно, і це ми будемо ще говорити в Законі про SEPA, це історія про розкриття банківської таємниці, ми прибрали. Ну, і податкові декларації, те, що, мені здається, значно ми краще зробили.

Якщо ми по окремим питанням у нас є зараз, мені здається, там із 100 відсотків – 95 ми зійшлися, 5 – це оподаткування товарів. Якщо ми знаходимо зараз от тут компроміс, а мені здається, в цій редакції ми плюс-мінус вийшли на нормальну редакцію, то мені здається, що із непопулярного законопроекту про оподаткування OLX ми зробимо класний робочий закон, який буде підтримувати бізнес. Тому, ще раз, просто дякую за конструктивну позицію. Це, мені здається, гарний приклад, коли всі як би попрацювали для того, щоб законопроект став краще.

Ніна Петрівна, у нас залишилося питання про ФОП, те технічне, те, що Серветник говорив вам?

ЮЖАНИНА Н.П. Дивіться, я хотіла би, пане Данило, мабуть, ви мали би зараз презентувати "д" повністю, щоб всі колеги зрозуміли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте я, давайте, якщо...

ЮЖАНИНА Н.П. ...в чому тепер його суть, бо він значно змінюється, і в той же час щось залишається, але і багато чого прибрали. Спочатку по полицкам розкладіть все, і тоді ми дійдемо до ФОП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Дивіться, дійсно, у нас відбулися такі, дуже плідні, іноді гарячі, дискусії щодо тексту цього законопроекту. І мені здається, що нам вдалося вийти на компроміс, який не влаштовує, мені здається, всі сторони, але на те він і компроміс, аби бути посередині.

Отже, по-перше, було питання про те, чи будуть складовою частиною цього закону товари. Ну, послуги – там не було заперечень, а щодо товарів – так, це норми DAC 7, і Міністерство фінансів, і ми підтримуємо Міністерство фінансів в тому, що товари мають залишитися. Водночас ми вводимо 2 тисячі євро пільгу на товари і вводимо звітність тих податкових агентів – платформ, які здійснюють реалізацію цих товарів.

Ми прибираємо спецрахунки, і, власне, ця дискусія у нас була ще з приводу минулого законопроекту, там ми також це питання вирішували. А Мінфін на цьому наполягає, тут у нас немає консенсусу з Міністерством фінансів, але, вибачте, друзі, ми, чесно кажучи, співвідносячи ризики цього рішення і ефекти цього рішення, ми приходимо до висновку, що вони є неспівставні, і, власне, тому від цього механізму саме відмовилися.

Також ми прибрали обмеження для самозайнятих осіб в цілому, і для ФОП ми також прибрали обмеження. Єдине, що ми лишили для ФОП, - це те, що вони не можуть здійснювати діяльність на платформах, яка відповідає їх КВЕД. Ну, це справедливо, я думаю, що якщо він здійснює діяльність і визначає як підприємець, то нехай він здійснює як підприємець, бо інакше буде плутанина і неможливість адмініструвати це. А все інше він може здійснювати як звичайна особа на площадках.

Запроваджуємо, спрощуємо звітність нерезидентів площадок і запроваджуємо можливість сплати в іноземній валюті нерезидентам податку.

У нас було також у базовому варіанті законопроекту, були положення про те, що фізичні особи мають подавати декларації у випадках перевищення або порушення, або перевищення ліміту. Ми дійшли згоди, що податкова має достатньо інформації для того, аби сформулювати самостійно папери без декларації людині. І відповідно відповідальність за своєчасність і повноту нарахування цього податку ми покладаємо на Державну податкову службу, яка отримує відповідні відомості від платформ, на підставі цих відомостей вона формує податкове зобов'язання платника, а не змушує його подавати податкові декларації. Це також не подобається податковій, але сорі.

Далі. Ми усуваємо, робимо те, що просили нас давно вже платформи. Ми усуваємо ризик трудових відносин між платформою та продавцем і вносимо відповідні зміни до Кодексу законів про працю. Це важлива норма, це, власне, ми вирішуємо те питання, яке ви просили нас вирішити через зміни до Цивільного кодексу. Власне, я думаю, що це альтернатива, яка вас задовольнить. Але до Цивільного кодексу

ми не можемо внести зміни, бо там окремий закон, а тут ми якраз такі зміни вносимо прямо, і тут немає ніяких порушень, ось.

І ще в нас було таке побажання, яке не викликало жодних заперечень серед усіх народних депутатів. Ми продовжили, – воно не пов'язано з основним текстом законопроекту, але воно є важливим, бо люди про це питають і воно дуже-дуже на часі, – ми продовжили пільгу з плати за землю на ділянках, на яких розташовані об'єкти нерухомості, зруйновані внаслідок агресії Російської Федерації, бо така пільга, вона припинилася 1 січня, просто її продовжили.

Все. Все інше, там були у нас інші пропозиції деякі щодо тексту законопроекту, ми їх прибрали, бо вони виявилися дискусійними, а ви знаєте, що ми, власне, якщо рекомендуємо щось за основу і в цілому, а ми просимо підтримати за основу і в цілому цей законопроект, то ми, власне, наполягаємо, вірніше не наполягаємо, а включаємо до таких рішень лише те, що є компромісним.

Отже, це я представив "дешку", те, що... Напевно, треба дати ще слово Євгену Петруняку щодо альтернативних, а потім перейдемо до обговорення, да? Будь ласка.

ПЕТРУНЯК Є.В. Власне, я хотів і питання задати вам як ініціатору дешевого варіанту, але наш альтернативний, він не стосується наступного, чим він відмінний від дешевого і основного, тим, що ми пропонуємо застосовувати оподаткування цифрових платформ лише тих, на яких здійснюється реалізація об'єктів нерухомого майна або транспортних засобів. Це от наша принципова відмінність.

Скажіть, будь ласка, Данило Олександрович, чи можу я питання задати вже по дешевому варіанту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо ви представили вже все, користуючись нагодою, давайте. З вас і почнемо обговорення.

ПЕТРУНЯК Є.В. Підкажіть, будь ласка, як буде визначатися податкова база для оподаткування за цими майданчиками? Оскільки от ми бачимо ситуацію, до прикладу, беремо той самий OLX, люди продають, вони встановлюють вартість товару переважно тисячу гривень і вже в порядку домовленості визначають між собою вартість, за якою здійснюється безпосередньо реалізація. От як в такому випадку буде здійснюватися? Оскільки ми розуміємо, що якщо фізична особа продає товар, то відповідно вона на свій власний розсуд вирішує вартість, за якою вона той товар буде продавати. От якщо вони будуть з покупцем торгуватися і в силу певних домовленостей там ціна буде знижена, то в базу оподаткування що входить, скажіть, будь ласка, як воно буде адмініструватися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми з вами маємо відрізнити платформи, які є суб'єктами цього законопроекту, від дошок оголошень. Чим вони відрізняються? Вони відрізняються тим, що платформи мають чітку наявну достовірну інформацію про суму угоди, дужки немає. Як ми перевіряємо, чи мають вони, чи не мають? Відсоток винагороди платформ визначається відповідно до вартості проданого товару. І тут ми розуміємо, що якщо вони мають, не знаю скільки, 2, 3, 4, 5 відсотки від проданого товару собі, вони точно знають вартість, по якій цей товар був проданий. І відповідно ми чітко розуміємо і об'єкт, і базове оподаткування ми чітко розуміємо, і розуміємо, що податок в цьому випадку існує. Якщо, наприклад, на інстаграм хтось виставляє свій товар, а потім іде розраховуватися в інше місце, то ми до інстаграм нічого не можемо пред'явити, бо ми розуміємо, що це просто дошка оголошень. Так, в принципі, ми і оподатковуємо це.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зрозумів. Зрозуміло. Тобто адміністрування буде здійснюватися відповідно до звітності, поданої майданчиком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Платформою.

ПЕТРУНЯК Є.В. Платформою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, платформи подають звітність про ці операції і Державна податкова служба, де бачить, там, де бачить, що за загальним обсягом у відповідної фізичної особи було перевищено 2 тисячі євро, вона емітує, випускає, надсилає ППР, ППР на зазначену суму і відповідно за ставкою 5 відсотків, 5 плюс 5. І відповідно людина просто в загальному порядку оплачує ці гроші і все, на цьому відносини з державою завершуються. Якщо податкова не виставляє це, то людина не має цього обов'язку, ми перекладаємо її на податкову.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Не знаю, у нас стільки було суперечок багато, але насправді зробили величезний прорив, коли сформувавши цей доопрацьований текст, тому що багато моментів прибрали. Я думаю, що практика і взагалі життя покаже, наскільки всі ці інструменти будуть працювати. Але дуже добре, що, перше, по послугах, які надаються через цифрові платформи, норма потрібна, ми знаємо 5 плюс 5 при обсязі доходів до 7,2 - 7 200 тисячі гривень, збільшити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мільйонів.

ЮЖАНІНА Н.П. 7 200, 7 мільйонів 200 тисяч, да. Тобто скільки там, як воно визначається через певні розміри. 834 розміри мінімальної заробітної плати, 7,2 мільйона, якщо говорити про 26-й рік. 5 плюс 5, більше отримає дохід ніж 7,2 мільйона, 18 плюс 5. Я не знаю, оскільки платформи будуть ідентифікувати дуже відповідально кожного підзвітного продавця, мені здається, що податковій не буде важко знаходити, чи кому відсилати папери в разі перевищення обсягів з декількох платформ і врахування того показника, того податку, який треба було б туди нарахувати.

Щодо OLX, звісно, неоподатковані 2 тисячі євро дохід, потім ми говоримо про оподаткування по тій же самій моделі 5 плюс 5 при доходах до 7,2 мільйона, більше 7,2 – 18 плюс 5. Я повторюю це для того, щоб ми всі розуміли, що відпала модель відкриття спеціальних рахунків, повідомлень у податкову, взяття на облік, відкриття банківської таємниці. Дуже дякую за те, що на це погодилися. Єдине, що в мене, звісно, залишається, це взагалі от чи все ж таки, я не розумію по директиві, що стосується продажів товарів OLX і всі ці інші платформи, які є, я не прочитала, що це є обов'язком по директиві. Тому ми у своєму альтернативному прибирали взагалі оподаткування товарів поки що, тому питання.

І що стосується ФОП. Тут питання от в тому, що якщо ФОП основний вид діяльності – торгівля, а це переважна кількість працюючих маленьких ФОП, і такий ФОП продає свої вживані речі через цифрову платформу, то виходить, що він має оцей свій продаж доєднати до підприємницької діяльності. Здавалось би, воно не має ніякого відношення, і навпаки на платформі оподаткування більше 2 тисяч євро рде 5 плюс 5, більше, чим навіть на третій групі коли він працює 5 плюс 1. Але це питання? мені здається, можна доопрацювати до другого читання. Ви ж не за основу і в цілому його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми просимо за основу і в цілому. Ніна Петрівна, дуже просимо...

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, тоді скажіть, будь ласка, а навіщо тоді по ФОП залишили таку модель?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми не можемо адмініструвати це взагалі ніяк, ми не можемо відмежувати ці доходи від інших доходів і відповідно оподаткувати за якою системою, тобто воно не адмініструється взагалі ніяк. Розумієте? Тому ми цей запобіжник залишили, що якщо ти визначаєш свій основний вид діяльності – визначай, якщо ти іншим займаєшся – займайся іншим на платформі.

Мені здається, порівняно з першою редакцією, яку нам пропонував Кабмін, де там не тільки заборонялося прямо ФОП цим займатися, але ще й заборонялося займатися прямо самозайнятим незалежною професійною діяльністю. Мені здається, що це такий компроміс, який точно набагато-набагато кращий. Дивіться, Ніна Петрівна, якщо в нього торгівля вже як у ФОП, є, напевно, дружина, є мати, хто зможе продати цю стару річ через платформу в межах 2 тисяч євро. Тобто це не критичне питання, мені здається. Дякую дуже. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую.

В мене, власне, теж було питання по ФОП, бо ви коли, Данило Олександрович, представляли норму, ви сказали, що не можуть здійснювати діяльність на платформах, яка відповідає їх КВЕД. Я трошки це по-іншому зрозуміла, зараз вже в результаті вашої дискусії з Ніною Петрівною трохи прояснилось. Але я б хотіла чітко переуточнити. Тобто якщо, наприклад, людина є ФОП, фізична особа – підприємець, зареєстрована там на другій чи на третій групі, здійснює і має в своїй діяльності, наприклад, основний КВЕД – торгівля товарів, продає щось на Prom.ua, або має КВЕД, пов'язаний із здачею нерухомості, здійснює це через Booking, робить це як ФОП з основним КВЕД. То для неї цей законопроект щось змінює, настають тепер якісь певні обмеження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона буде платити як ФОП.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Як ФОП. Тобто тут ніяких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона може юзити ці платформи, але буде сплачувати як ФОП.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Добре. Згідно свого КВЕД і згідно відповідної групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. А тоді в мене друге питання. Можете, будь ласка, прояснити, що таке... От є пункт 14.1.286.10 про виключеного продавця. І тут у 2 і 3 пунктах є щодо організацій, які є юридичними особами, і 4 пункт. 2, 3 і 4 пункти. І відповідно тут йдеться про 2 тисячі операцій з надання в оренду нерухомості, про продаж товарів, там не більше 30 продажів і 2 тисяч євро. Як це корелюється з юридичною особою? Бо я все-таки розуміла, що цей законопроект стосується фізичних осіб, які там не хочуть, не можуть з різних причин реєструватися ФОПами і ми створюємо окремо систему як оподаткувати ці операції, а у нас там є загальна система оподаткування, яка юридичних осіб стосується. Поясніть, будь ласка, цей момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ці особи, які зазначаються в цьому підпункті, виключений продавець, вони не обмінюються інформацією, в межах міжнародного обміну інформацією. Але вони подають розрахунки, про них, вірніше, подають розрахунки. Тобто про уряд України, наприклад, не подає платформа розрахунки. Тобто в межах... там два є режими обміну інформацією: перший режим – це обмін міжнародною інформацією відповідно до міжнародних угод, і друге – це відповідно до нашого податкового законодавства, це обмін, не обмін, а надання податкової звітності. Так от, по цих виключних продавцях не здійснюється надання інформації в межах міжнародного обміну інформацією, але здійснюється подання податкової звітності. Світлана Іванівна, доповніть, будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Нема чого. Вітаю всіх. Нема чого доповнювати, ви все правильно сказали. Це виключні продавці, по яких обмін в межах міжнародного обміну не подається, в межах директиви. Але вони як платники податку звітують перед податковою по локальному законодавству, подають свою звітність.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Зрозуміла. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я, по-перше, підтримую історію про ФОП, що якщо... (Не чути) воно йому абсолютно не вигідно. Ну, тобто так лише 6,5 відсотка, а так – 10 відсотків. Ну, тобто це не буде мати навіть жодного значення для нього. Але типу зловживання ми таким чином прибираємо.

Ще раз, по тексту у нас є певні технічні зауваження. Не переконаний, що зараз варто на них витрачати час. У мене питання про строках вступу. Як воно буде працювати, як ви думаете, технічно? Для цього, мені здається, ми ще п'ятсот разів зможемо поміняти якісь технічні речі, якщо законопроект пройде за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ці питання адресуємо зараз Мінфіну, бо Мінфін нас запевнив в тому, що він встигає в ті строки, які визначаються зараз в законі: 1 січня 2027 року.

ВОРОБЕЙ С.І. Якщо можна, я. Сергій Михайлович, дозвольте мені.

Справа в тому, що, як ми говорили вже на робочій групі, і неодноразово говорили, що саме прийняття закону – це рамка, яка повинна бути закладена в міжнародний договір про обмін. Тобто без укладення податковою від імені уряду України договору з країнами, які підписали цю багатосторонню угоду - по-перше, приєднання до багатосторонньої угоди, а потім підписання ще договорів з тими країнами, які до цієї угоди приєдналися, - приблизно на це підписання зазвичай витрачається до трьох місяців. Тому після підписання цієї угоди обмін може здійснюватись, і платформи будуть звітувати. До того, як буде підписана ця угода, звітування не відбувається, і ні українська сторона, ні іноземна сторона нам не буде надавати, і ми нікому не будемо надавати.

Термін 1 січня 2027 року – це термін для початку для операторів збирати цю інформацію з тим, щоб після підписання всіх угод, налагодження технічного обміну, тому що там, я так розумію, їм потрібно буде змінити якийсь програмне забезпечення, в кінці 27-го, по результатах 27-го року, 28-го року прозвітувати, подати податковим інформацію про доходи, отримані через такі платформи.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тобто оподаткуємо ми теоретично, якщо все нормально йде, тільки в 28-му році виходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОБЕЙ С.І. Ні, оподаткування буде за 27-й в 28-му. Але платформи в нас є податковими агентами, тому після підписання угоди і після набрання чинності цим законом платформи будуть стягувати цей податок, але звітувати будуть після закінчення 27-го року, в 28-му.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все, завершили обговорення. Дуже дякую всім, хто долучився до роботи над цим законопроектом. Він, дійсно, мені здається, що став краще і ми досягли певних компромісів, аби виконати вимогу наших партнерів та, власне, і нам це потрібно, бо бізнес же від нас вимагав це.

Отже, ставлю на голосування рішення Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проектів Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів (реєстраційний номер 15111).

Комітет вирішив підтримати редакцію доопрацьованого комітетом проекту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів, а також доручити народним депутатам України членам комітету відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України оформити та в установленому порядку зареєструвати цей проект та внести його на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проекти законів про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів (реєстраційний номер 15111), внесений Кабінетом Міністрів України, та альтернативні – 15111-1, 15111-2, 15111-3, внесені народними депутатами України, а також доопрацьований комітетом проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів.

Визначити невідкладним проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів (реєстраційний номер 15111), скоротивши строк внесення альтернативних законопроектів до моменту початку розгляду питання на пленарному засіданні Верховної Ради України.

За результатами розгляду в першому читанні доопрацьований проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів прийняти за основу та в цілому як закон з урахуванням необхідних техніко-юридичних поправок.

Доповідачем Гетманцева призначити.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За. Дякую всім за роботу. Мені здається, дуже показовий і конструктивний приклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.
ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.
ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володіна. Герега.
ВОЛОДІНА Д.А. Володіна – за. Добрий день.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Герега.
ГЕРЕГА О.В. Герега – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.
ГОРВАТ Р.І. Горват – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.
ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.
ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Заблоцький – за. Добрий день, пане голово.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий.
КІНЗБУРСЬКА В.О. І Кінзбурська – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
НІКОЛАСНКО А.І. Утримався.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк. Приходько. Приходько.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.
СКОРИК М.Л. Скорик – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.
УСТЕНКО О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна. Южаніна. Звук.
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
20 – за, 2 – утримались.
Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту. Проект Закону 15112 про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на... А, вибачте. А, да, електронної торгівлі податком на додану вартість.

Так, за раніше узгодженим сценарієм, поїхали. У нас є базовий і альтернативний. Сергій Михайлович, будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Шановний Данило Олександрович, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується законопроект про внесення змін до Податкового кодексу щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість, яким передбачається з 1 січня запровадити спеціальні правила оподаткування операцій дистанційного продажу товарів, що ввозяться на митну територію України через маркетплейси, сумарна фактурна вартість яких не перевищує еквівалент в 150 євро.

Визначити електронні платформи, відповідальні за нарахування та сплату ПДВ, передбачити уникнення подвійного оподаткування та упередити можливість для ухилення від сплати податків.

Запровадити звільнення від ПДВ для некомерційних посилок вартістю до 45 євро, якщо товари надсилаються без будь-якої плати, призначаються для особистого використання, їх характеристики і кількість не вказують на те, що вони ввозяться з будь-якою комерційною метою, що відповідає підходам, передбаченим законодавством Європейського Союзу. Дякую. Прохання підтримати.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Можна запитання, Данило Олександрович?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я так розумію, що зараз у них будуть, у них технічні проблеми. Давайте, зачекайте, у нас же ж є альтернативні до нього законопроекти. Правильно, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, давайте альтернативні заслухаємо, да. Будь ласка, Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Зв'язок поганий, я перепрошую, колеги.

Дивіться, у нас альтернативний передбачає введення в разі прийняття цього законопроекту введення мораторію на наступне збільшення податків для громадян України. Такий наш альтернативний закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там є Кривошеєв... І щодо законопроекту, який вніс Мотовиловець, я ознайомився зі змістом, хочу його доповісти.

Дивіться, альтернативний, який, власне, вніс перший заступник голови фракції нашої, передбачається декілька відмінностей від базового законопроекту, які, мені здається, є важливими.

По-перше, ми уточнюємо, що таке дистанційний продаж. Власне, ми спрощуємо це визначення і за результатами обговорення на робочих групах нам здається, що таке визначення є важливим і більш доречним. І, власне, таке визначення воно має бути в Податковому кодексі, бо до цього його в Податковому кодексі не було.

Друге. Ми прибрати обмеження щодо застосування звільнення від оподаткування міжнародних поштових ...*(Не чути)* до 45 євро, якщо у таких відправленнях пересуваються парфуми, кава та чай, у зв'язку зі складностями адміністрування цієї операції. І, власне, це нам підтвердили поштові оператори.

Крім цього, альтернативним законопроектом пропонується уточнити норми, щодо звільнення від оподаткування ПДВ, ввезення на митну територію України та постачання безпілотних літальних апаратів, і виключаються слова "без озброєння". Це поправка, щодо якої звертались до нас волонтерські організації. І пан Гришук, пан депутат народний наш, який надіслав на адресу комітету відповідний лист з відповідною пропозицією, мені здається, що вона варта того, аби бути врахованою. Тим більше, що ми не просимо прийняти законопроект в цілому і можемо обговорити його до другого читання також.

Також дуже важлива норма – це введення в дію закону. Я взагалі вважаю, що... я взагалі вважаю, що це є основною перешкодою для прийняття цього закону, саме побоювання в тому, що ми не забезпечуємо механізм простий і зрозумілий, доступний для людей механізм, коли б вони не сплачували... не мали б, ну, таких важких стосунків з митницею щодо розмитнення тих посилок, які вони отримують від маркетплейсів, що не мають представників тут в Україні. І ми маємо зобов'язання відповідні... відповідну процедуру розробити, ми маємо запевнення від Міністерства фінансів, що вони, власне, цим займаються. Але, якщо вони цим займаються, то і відповідно вступ в силу цього закону має бути лише після того, як така процедура буде, а не до того. Тому ми прив'язуємо, навіть не набуття... да, набуття чинності цим законом до... введення в дію до рішення Кабінету Міністрів про забезпечення можливості запровадження правил дистанційного продажу, але не раніше 1 січня 2027 року, це також дуже важливо, ну, і деякі інші пропозиції. Отже... На вимогу наших депутатів.

Отже, я чому пояснюю про що ідеться в законопроекті? Бо я сам, власне, мав його підписати, але так вийшло, що... колега долучився замість мене, ну, не замість, а плюс до мого підпису, який не відбувся. Отже, з огляду на зазначене, пропоную перейти все ж таки до обговорення.

Будь ласка, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так, повністю підтримую історію зі строком, незалежно там: за, проти цього законопроекту, але точно треба зробити якийсь запобіжник, інакше воно просто до колапсу приведе.

Друге. Пане голово, якщо ніхто не заперечує, ми з Андрієм Мотовиловцем це проговорювали, я розумію, що це бланкетна норма, але чи можемо ми додати доручення уряду, щоб вони при перегляді найближчому бюджету заклали гроші для митниці для впровадження цієї системи? Тому що зараз незалежно від, ще раз, за, проти, це буде великий ризик того, що просто технічно цю айтишку треба написати. У нас, наскільки я пам'ятаю, грошей немає на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, давайте зробимо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ще раз, я сподіваюсь, ніхто не проти, сподіваюсь, Міністерство фінансів візьме лідерство в цьому питанні, тим більше в них буде обраний ними голова митниці новий, як цей, все як хотів Сергій Михайлович.

Тепер що стосується конкретно законопроекту. Знову ж таки ми говоримо про "д" варіант чи альтернативний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я пропонував би зараз просто підтримати законопроект альтернативний і все.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Пане голово, тоді, якщо можна, я задам декілька питань вам, я так розумію, як натхненника Андрія Мотовиловця на цей законопроект.

Перше. Те, що... по визначенню цих платформ чого я боюсь? І мені... ви колись вносили схожий законопроект, у вас визначення платформ було значно більш краще, ніж та версія технічна, яку обговорювали, я так розумію, вона і в Мотовиловця є. Я боюсь, щоб не було зараз дуже простої схеми: хтось реєструє за кордоном платформу, сорі, сайт, до якого у нас є доступ по спеціальному логіну і пароллю, продає, не знаю, давайте сумки Gucci за 10 доларів. Може він так продавати? Може. Відправляє поштовим відправленням. У нас по цьому тексту митник не несе жодної відповідальності за це і відповідно, сорі, абсолютно легальна схема. Ну прямо, як це, користуйся дай боже. Ви в своєму законопроекті тоді у визначенні значно краще це прописували або директиву, якщо є Максим Нефьодов на зв'язку, я сподіваюсь, що він дасть це визначення. Просто це буде проблема.

Те ж саме по цьому унікальному QR-коду. Знову ж таки те, що ми обговорюємо на робочій групі, якщо його буде, можливо, взломати, ну, типу, розкодувати назад, це теж дуже далі легко робиться з точки зору схеми.

І третє запитання теж до вас. Правильно я розумію, що на даний момент ми все одно обговорюємо податкові лише зміни? Тому що там основні, я так розумію, це митні об'єктивні зміни, і на цьому тижні митні не будуть виноситися на голосування, тобто буде можливість їх доопрацювати. Ну, окей, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за ваше питання.

Насправді відповідь на них на всі в останньому питанні, бо і визначення платформ цих маркетплейсів, і їх механізм сплати податків через фінансову гарантію, тобто вони не зможуть розмитнити, якщо не буде цієї фінансової гарантії і грошей в бюджеті, все це в законопроекті 12360, він є більшим за своїм обсягом і він стосується саме митної частини. Цей Податковий кодекс, зміни до Податкового кодексу, вони є невеликою частиною загального механізму, і ми їх зараз голосуємо в першому читанні, умисно ми так пропонуємо, бо хочемо винести одразу на друге читання 12360, який у нас пройшов перше читання, вже готується і до другого, і цей законопроект також. Тому у нас такий є...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тоді в мене немає більше питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Устенко, будь ласка.

УСТЕНКО О.О. Да, доброго дня. Дякую.

У мене запитання по самій процедурі розмитнення. Тобто, наприклад, якщо не реєструється площадка, вона не реєструється в Україні. Як фізично буде відбуватися розмитнення посилки, наприклад, вартістю там 100 євро? От вона заїхала в Україну. Хто її розмитнює? Тобто її розмитнює митник, вона розмитнюється у фурі на митниці, як їй присвоїти, їй же мають присвоїтися якийсь там унікальний код УКТЗЕД. Правильно? Тобто чи по коду УКТЗЕД мають розмитнити, подивитись, що це конкретно, скільки воно коштує, має бути присвоєна митна декларація. Ну, наскільки я розумію, то, якщо цих посилок зараз, умовно, нам в країну заходить там десь 100 мільйонів – це єдина інформація, яку з зміг знайти, - ну, буде там... і це з кожним роком ця кількість посилок росте, напевно, з цього року це буде 200 мільйонів, чи 250 мільйонів, неважливо. Як їх от розмитнити, де взяти таку кількість митників, і скільки десь буде приблизно займати процедура самого розмитнення від моменту, коли посилка зайшла в Україну, до моменту, коли хоча б її розмитнили? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, насправді така процедура є вже зараз, вона вже працює зараз. Ми хочемо її вдосконалити таким чином, аби... Власне, чому ми відкладаємо набуття чинності цим законом і хочемо, щоб цей механізм був випробуваний, і дійсно це не призвело того, аби люди самі оформлювали митні декларації, ми передбачаємо і так зараз відпрацьовуємо на рівні закону, іншого, 12360, це з митницею, що це будуть робити поштові оператори, і виставляти відповідні податки, ну, ці гроші виставляти одержувачу посилки за замовченням. Якщо одержувач хоче сам це робити, буде робити сам, але за замовченням це будуть поштові оператори. Тому, власне, механізм має бути... ми це всі розуміємо і всі чітко на це працюємо зараз, механізм має бути простим, чітким, доступним і, так не можна говорити, але максимально без участі людини, отак скажемо.

УСТЕНКО О.О. Зрозуміло. Дякую.

І друге питання. А скільки ми плануємо зібрати податків додаткових, впровадивши це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів, будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Шановні народні депутати, ми передбачаємо, що до 10 мільярдів гривень ми можемо зібрати у разі запровадження цього податку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Отже, далі пішли. Заблоцький, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане голову. У мене в кінці буде одна конструктивна пропозиція. Але спочатку ремарка. Я розумію, що це не мій рівень вирішувати, на жаль, але на мою думку, соціальна справедливість, щоби було просто підняти ПДВ на 1 чи 2 відсотки, ну, на 1, і не запроваджувати це. Тому що все-таки ті, хто купують одяг, взуття і так далі на AliExpress, вони роблять це не від доброго життя. Мені, слава богу, дякуючи українському народу, я просто йду в магазин і купую, а люди чекають свої товари доволі довго. І краще я буду доплачувати 1 чи 2 відсотки в магазині, ніж люди би доплачували 20 відсотків на цих посередниках. Але, менше з тим, я розумію, що (*нерозбірливо*) потрібно і так далі.

В мене нюанс який? З того, що я поговорив з виробниками дронів і з воєнними, дуже багато до дрона периферії, воно йде з AliExpress: пульт, антени і так далі. Воно не стоїть формально на озброєнні, озброєнням бути не може, бо формально це десь іграшки, але воно все йде звідти. Я переживаю за один нюанс, що ви тут припускаєте, що AliExpress чи Temu, вони погодяться підписати щось, я так розумію, з Мінфіном чи поштовими операторами і платити податки в український бюджет. Я переживаю, що це питання десь на 50 відсотків технологічне, на 50 відсотків політичне. І незважаючи на те, яка би не була система в Мінфіну, може вийти так, що вони не погодяться просто і все, ну, з різних причин: лобі росіян, прохання тих же іранців, яким ми так браво продаємо зараз перехоплювачі, стараємося в арабський світ. Хоча насправді всі 100 відсотків, ну, 99 відсотків комплектуючих наших і перехоплювачів, взагалі всіх ефпєвїшок, вони китайські. На превеликий жаль, це так і поки що якоїсь національної стратегії відходу з цього не буде.

І я розумію, що сюди ці комплектуючі заходять офіційно, ми їх звільнили, і дякую, пане голову, від усіх можливих видів податків на них, але мало говорять про те, як вони виходять з Китаю. Виходять з Китаю вони, не хочу тут багато розказувати, специфічно і, давайте так скажемо, не без залучення поштових операторів. Я просто до чого, не можна допустити того, щоб от коли ти заходиш на сайт AliExpress з

України і так далі, стараєшся там щось купити, вони просто тобі не продають, що вони просто Україну відключили. Це питання просто національної безпеки.

Тому в мене прохання, чи дати доручення чи нашому посольству там, чи, в принципі, Міністерству закордонних справ, щоб вони гарантували проведення відповідних переговорів і підписання відповідних договорів. Це дуже добре і дуже правильно, що ми вписали, що має уряд прийняти окреме рішення про готовність. Але я би тоді в законі це конкретизував. На мою думку, гарантією того, що нічого не навалиться, є наприклад, якийсь показник, який можемо вписати в закон. Наприклад, що з 80 відсотків чи 90, чи там 70 відсотків електронних операторів, що надсилали посилку в Україну такі магазини як (*нерозбірливо*) і так далі, підписані вже відповідні договори, вони згодні, вони будуть і будуть платити. Або ж що ця норма вводиться, може вводиться автоматично зі вступом в Європейський Союз або зі скасуванням воєнного стану.

Просто ще раз, я переживаю, що би ви не вписали і як би ви не робили, може бути таке, що суто з політичних мотивів на фоні особливо того, що ми вводимо санкції на китайські компанії, от не зроблять вони і все, і далі хоч головою об стінку бийся. От у мене прохання до другого читання конкретизувати це в якийсь більш зрозумілий параметр. А зараз, можливо, дати доручення МЗС вже провести роботу і дати свій висновок на те, як би це виглядало. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, тут таке... питання про скасування цієї пільги – це не тільки про надходження до державного бюджету, це питання ще і про український бізнес, який можете побачити у нас звернення до нас на робочій групі, якщо б ви були, ви б почули їх, які вимушені переносити виробництво до Польщі. Рітейл вимушений переносити склади до Польщі, аби мати цю пільгу і господарювати на рівні з китайцями. Це питання ще і про те, що ця пільга, вона, як дуже часто у нас відбувається, перетворилося з гарної ідеї на схему, схему подрібнення, коли вам пропонує безпосередньо маркетплейс подрібнити вашу посилку, чи навіть не питає у вас, подрібнює посилку і надсилає вам у частинах її чи з заниженою вартістю, аби не сплачувати ПДВ з вартості, яка є набагато вищою, а проадмініструвати це митниця не має фізичних навіть можливостей це зробити, аби зловити весь цей обсяг.

І власне якщо говорити безпосередньо про людей, і людям важко пояснити, і, власне, собі важко дати відповідь, чому одні товари, які виробляються в Україні і придбаються нашими громадянами, мають сплачувати ПДВ, а ті ж самі товари, які постачаються із-за кордону, мають бути пільговані з ПДВ. Тобто ми маємо або все пільгувати тоді, і ми розуміємо з наслідками всього цього, або все ж таки забезпечити рівність.

Ну, і про пільги на складові для виробництва дронів. Я знаю цю проблематику. Вони оці товари, про які ви говорите, вони не пільговані у нас досі не тому, що в нас не дійшли руки до них. Не пільговані вони, тому що на сьогодні триває дискусія всередині самих виробників дронів про скасування взагалі пільги на дрони, бо частина їх, вони, виробляючи складові для дронів, фактично беруть на себе ПДВ. А ми не можемо звільнити від ПДВ весь ланцюг, бо ми вже дійшли до того рівня, коли звільнити треба товари, які не є специфічними для дронів. І власне, це заповдіює, подальші такі кроки, шкоди самій армії. Чому? Тому що кожна копійка, яку ми справляємо з будь-чого як ПДВ, воно все йде абсолютно на армію, на закупівлю, до речі, тих самих дронів. Тому тут треба бути з цими питаннями дуже обережними, аби не дати в штангу.

Васильченко, будь ласка. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую.

Чи правильно я зрозуміла, пане Даниле, що для певних видів товарів ця пільга зберігається? Ви зазначили про каву, чай, парфуми. Якщо так, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, 45 євро, той товар, який постачається на 45 євро не в межах комерційних продажів, він звільняється від оподаткування, і Мінфін пропонував нам, що звільняється від оподаткування на 45 євро не в комерційних продажах, крім алкоголю, парфумів, таких товарів. Але для того, аби проадмініструвати оце "крім", там треба настільки напружитися, що воно того не варте. Тому ми це "крім" прибираємо, ми просто лишаємо 45 євро.

_____. Пане голово, я вибачаюся, а можна проголосувати "за". Я, з вашого дозволу, мені потрібно відключитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За цей законопроект ви, да?

_____. Да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. За компромісний, за альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за альтернативний, да?

_____. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не знаю чи можна це зарахувати буде, але подивимось.

Отже, Юлія Павленко, я не дам вам слово, вибачте, будь ласка. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я просто, щоб ще раз, ми це дуже детально обговорювали на робочій групі, про який технічний обсяг ми говоримо? В нас зараз от за минулий рік було 75 мільйонів посилок і з них тільки 600 тисяч йшли по оподаткуванню. Це менше ніж 1 відсоток. І незалежно там за ви пільгу, проти, я не буду зараз в цю дискусію входити, я переконаний, що ми її вже як достатньо багато часу... Це технічно дуже важко буде для митниці і для операторів. Можливо. Можливо, але просто технічно важко.

Тому, мені здається, знову ж таки це дискусія більше по Митному кодексу, і користуючись можливістю, Мінфіну і митниці і, напевно, частково податковій треба буде дуже детально подивитися, що нам треба для цієї системи. Тому що, очевидно, 90 мільйонів посилок, які будуть у нас в цьому році, а в 2027 році, я думаю, що це буде вже більше 100 мільйонів, ручками митник не те, що там, навіть якщо ми їх збільшимо в тисячу разів кількість, вони все одно їх не переберуть. То це ризик-орієнтована система, яка... щоб воно працювало, треба зробити достатньо важку технічну роботу і, я так розумію, синхронізацію з поштовими операторами, щоб вони автоматично це робили.

Тому що у нас зараз Нова пошта збирає, наскільки я, у мене наша колега і моя дружина нещодавно оплачувала якусь посилку більше 150 євро, збирає, спокійно, можна заплатити, достатньо зручно, відверто говорячи. Але це коли мова йде про 0,8 відсотка від загальної суми.

Тому я ще раз повернусь до того, що багато питань, які ви задаєте, вони абсолютно логічні, ревалентні і залежить від того, воно спрацює чи ні, просто в банальності саркастичності цієї інфраструктури. Тому як тільки буде бюджет, хочете на митницю, хочете для Мінфіну закладіть ці гроші, але треба це просто зробити, щоб вони підготувались. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Дивіться, ще раз, законопроект цей першого читання. Перше читання. Ми його синхронізуємо з законопроектом, який до другого читання, 12360. Ми їх обох винесемо до другого читання і на комітет, і робочі групи, до речі, вони, тривають, будь ласка, долучайтесь. Ми всі зацікавлені в тому, щоб цей механізм діяв. Тому це важливо. Але без синхронізації це важко буде. Будь ласка, Мар'ян.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую за позицію. Дивіться, просто я би ще розділив проблему на дві частини – Європа і Китай. По Європі навіть станом на зараз ми дозволяємо при перетині кордону 500 євро безмитнено на одну особу ввозити. І станом на зараз, якщо просто запровадити оподаткування ПДВ через поштових операторів до 150 євро, воно переміститься в бусики, та і все. Навіть зараз мільйон телеграм-каналів, які дозволяють це робити, навіть вже більшість трафіку так іде. Тобто, якщо щось і робити, я маю на увазі по трафіку з Європи, то робити це в тому числі і на кордоні. Це не є якась таємниця, що до 500 євро можна ввозити безмитно, а на практиці, наскільки з того, що я чув, по 500 доларів з буса, і проїжджає набагато більше на людину. Це стосовно, власне, посилок.

Але ще раз, панове, мене хвилює цей тонкий момент Китаю. Дивіться, якщо Мінфін отримає лист від Тему, Алі від них, що вони, так, вони за цю систему, підключаться, я тільки за. Я просто хотів би їх до цього підштовхнути. Тобто давайте дамо доручення поїхати в Китай чи через поштових операторів провести перемовини, чи нашому посольству там. Я не маю ніяких заперечень, якщо Алі, Тему – за. Вони "за", будь ласка, воно ж для споживача нічого не міняє. Вони зайшли на сайт, там ціна більша, гроші перерахували і воно працює, дійсно, так як у вашому Законі про податок на... *(Не чути)*. Я просто переживаю, що станом на зараз ця робота навіть не почалася. Давайте просто дамо цьому якийсь поштовх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я знаю, що в нас вже відбувся прозорий конкурс за участю міжнародників і тепер митниця у нас буде мати чесних і порядних керівників, і контрабанда припиниться повністю. Ми очікуємо це прямо вже з травня місяця. Тому буси за 500 євро в нас вийдуть в наше темне минуле і ми будемо згадувати це лише в підручниках з історії України. А ось, якщо говорити про перемовини, дивіться, там річ в тім, що ці перемовини мають і вже ведуть поштові оператори, там не Мінфін має перемовлятися з ними. І ми чули інформацію від Смілянського про те, що є вже домовленості з Тему в нього, але є і недомовленості, тобто окремі оператори чи маркетплейси, вони не хочуть цього робити. Тому, власне, я і говорю про те, що має бути два механізми. Перший механізм, який вже в них є, якщо, власне, мова йшла про те, що ми працюємо і всі зі всіма домовилися, то ми можемо його запускати хоч там через місяць, бо цей механізм в них вже є і він вже реалізований.

І другий механізм, коли вони не домовилися, і оцей обмін інформацією про покупку, про спаквану посилку, про номер поштової оператор отримує тільки тоді, коли ця посилка фактично надходить до нього. І ось на цей момент, на цей спосіб ми маємо якраз і розробити той механізм, до розробки і запровадження якого ми прив'язуємо набуття чинності цього закону. Ну, от так, в принципі, ми намагаємося це владнати.

Отже, все, дякую дуже за обговорення. Переходимо до прийняття рішення.

Ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112), поданий Кабінетом Міністрів України, а також альтернативних 15112-1, 15112-2, 15112-3, 15112-4, поданих народними депутатами України.

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112), поданий Кабінетом Міністрів України, та альтернативні включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Визначити невідкладним проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112), поданий Кабінетом Міністрів України, скоротивши строк внесення альтернативного законопроекту до моменту початку розгляду питання на пленарному засіданні Верховної Ради України.

За результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112-1), поданий народним депутатом України Мотовиловцем, з дорученням комітету підготувати його до другого читання з урахуванням пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням, а також доопрацюванням та усуненням суперечностей відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, передбачивши доручення Міністерству фінансів України забезпечити фінансування заходів з розробки та вдосконалення інформаційних систем митних органів, необхідних для забезпечення виконання цього проєкту закону в разі його прийняття.

Так, прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Володіна. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. З метою привернення уваги до китайської проблеми, з повагою, утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добрий день. Ляшенко. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. От я як Мар'ян, з повагою з усім тим, що він перерахував, теж утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він з повагою до китайської проблеми. Да. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Там 25 відсотків – Польща, якщо що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк утримався. Да? Чи хто?

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько - утримався. Приходько.

ПЕТРУНЯК Є.В. І Петруняк, Петруняк – так само утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. А, Скорик – за, каже. Ну, подивимося зараз. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Якщо він допрацюється до другого читання, то буде за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, підожди, так воно не працює.

УСТЕНКО О.О. Зараз за, но це авансом, за – це авансом, треба допрацьовувати до другого читання, щоб в нас не стали дійсно всі посилки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Без Скорика. Де Скорик?

15 і 7. Добре. 15 – за, 7 – утрималось. Рішення прийнято. Дуже всім дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Тут у нас 4 пункт порядку денного нашого ми знімаємо з розгляду, бо не готова таблиця, як ми і домовлялися з вами.

Отже, переходимо до 14327: проєкт Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA). Прошу, будь ласка, Марченко, Железняк і Василевська-Смаглюк.

МАРЧЕНКО С.М. Шановний Данило Олександрович, шановні народні депутати, вашій увазі пропонується проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення відповідності актам Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA).

Цей законопроект вже розглядався. Ми вважаємо, що він є на часі, він є важливий, більше того, він є в більшості наших міжнародних зобов'язаннях, в Ukraine Facility, в дорожній карті верховенства права, в Меморандумі про економічну та фінансову політику з Міжнародним валютним фондом, DPL Світового банку, тобто цей законопроект є надзвичайно важливий. Він передбачає створення і вдосконалення процесу забезпечення обміну інформацією про бенефіціарних власників трастів та інших правових основ. Вдосконалюється процедура верифікації інформації про КБВ, додатковий захист викривачів і так далі. Тобто це законопроект, який дозволить нам виконати наші зобов'язання, тому прохання його підтримати.

Дякую.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Поки, я так розумію, у нас приєднується зв'язок. Пане міністр, а можна питання, ви згадали про Меморандум про МВФ по SEPA, а можна конкретно, де там на нього посилання? Тому що я не знайшов.

МАРЧЕНКО С.М. Пункти 56, 64, 65 Меморандуму про економічну політику з Міжнародним валютним фондом...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна конкретно текст... Можна конкретно текст, де у нас там записано зобов'язання по SEPA. Я, на жаль, не бачу жодної. Я бачив цю відповідь по пунктах, але не бачу там згадки SEPA.

_____. Там деякі положення, Ярославе Івановичу. Деякі положення законопроекту по SEPA, які ми імплементуємо, вони є в меморандумі, у тих пунктах, які міністр перерахував. Саме приєднання України до Єдиної європейської платіжної системи не входить у меморандум, а от реалізація певних пунктів входить.

МАРЧЕНКО С.М. Да, просто є у нас частина пунктів, які в меморандумі, звичайно, саме Закон SEPA – це наші зобов'язання перед Європейським Союзом у першу чергу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую. Я так чисто для встановлення ясності.

Пане голову, поки ви приєднувались, міністр закінчив доповідь. Я так розумію, я наступний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Так я якраз і анонсував.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться я ж поки веду, коли вас немає, а бачу, що ви є, тому і питаю.

Добре. Колеги, я не буду довго займати час, мені здається, ми багато на чому тут сперечалися, наша головна відмінність і головний камінь спотикань на цьому законопроекті, він достатньо простий і зрозумілий. Ми цим законом посилюємо фінмон, інакше воно не працює. Як працює фінмон при пану Проніну, його заступниках, їх історія в тому числі з обшуками НАБУ, і я так розумію, з достатньо ймовірними підозрами, і не тільки по епізоду щодо фортифікацій, про історії з заставами, які ми бачили, розбирались з багатьма тут колегами присутніми на ТСК, із історій з тим, як ділиться ця інформація, в тому числі з деякими топпосадовцями, які іноді сидять на Банковій, вона недопустима і неефективна. Ну, пробачте, при всій повазі до необхідності фінмону, але не може бути така ситуація, де у нас значно посилюється відкриття рахунків, і одночасно після п'яти місяців, ну, от не може ніяк фінмон пояснити, як за деяких фігурантів конкретно справи Міндича через фірми, які за шість років жодного звіту не подали і жодного співробітника не найняли, було заведено 90 мільйонів для застави. От не може. Ну, немає в нього можливості.

І тому для мене, для багатьох моїх колег, які представляють різні фракції та групи, було очевидно і необхідно поєднувати перезавантаження фінмону, тому що зараз ми бачили політичний процес і відповідно політичний підхід до цього, до посилення його спроможності. Тим більше, після такого пламенного спічу про митницю міжнародників і зупинку контрабанди, я так розумію, що і пан голову, очевидно за те, щоб зробити такий підхід рівно так само, навіть краще. Там міністр фінансів у нас відразу призначає і обирає серед двох, до фінмону.

З політичних мотивів, які мені абсолютно незрозумілі, я хочу їх почути, та домовленість, яка була досягнута, і дякую тут Ользі Василевській-Смаглюк за конструктив, про те, що ми об'єднуємо ці позиції, і тоді має законопроект шанси пройти, була в останній момент, я так розумію, одноосібно, чи то фракцією "Слуги народу" чи її керівництвом виключена. Я не буду зараз вас намагатись переконати за чи проти, я вважаю, що це просто неправильно, тому що таким чином, мені здається, як мінімум просто не робить орган, який точно може бути ефективним, позитивним, і мені здається, один із головних, в тому числі для наповнення державного бюджету ... (Не чути) неефективним і так само заполітизованим.

Я зараз не буду витратити час далі на дискусію в деталях, я переконаний, що моя колега Ніна Петрівна Южаніна, бачу Максима Бужанського з серйозним обличчям, вже підключеним до нашого комітету, вони там будуть далі вже по частині по фінмону говорити. Я переконаний, що вони зроблять це достатньо детально і професійно. Але в будь-якому разі без норми про фінмон я буду максимально

переконувати колег не підтримувати цей законопроект. Притому, що мені дуже прикро, що ми начебто знайшли навіть вже якусь компромісну версію, вона могла би вступити в силу, ми б могли зробити правильні, гарні речі, і я хотів би почути пояснення, а чому ми в останній момент, чому фракція "Слуга народу" проти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ольга Михайлівна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Данило Олександрович.

Там Максим Бужанський, він є співавтором альтернативного законопроекту Железняка, хоче виступити. Може, ми йому дамо слово, а потім я поясню відмінності нашого доопрацьованого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, ви з цього ж приводу?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. З цього приводу. Шановні колеги, я вам нагадаю, що на робочій групі, яка була під керівництвом пані Ольги Василевської, було поставлено завдання щодо того, щоб з'ясувати, чому саме Молдова, якщо не помиляюся, отримала можливість доєднатися до SEPA без створення реєстру банківських рахунків та ячек, а нам такі умови висувують. Що ми гірше за Молдову або до нас менше довіри?

Я так розумію, що нічого не змінилося в цьому сенсі. Я в жодному разі на це не погоджуюся. Я не погоджуюся на зняття, відкриття банківської таємниці, бо, вибачте, порушення кримінальної справи – це абсолютно не для того, щоб отримувати дані про рахунки і так далі, для цього потрібен дозвіл суду, і він прибирається. І я взагалі вважаю, що, вибачте, якось забагато всього... *(Не чути)* для населення: і цифрові платформи, і посилки, і посилення фінмоніторингу, тому я тут разом з колегою Ярославом Железняком не буду голосувати за цей законопроект. І я вам обіцяю, це не погроза, це просто обіцянка, ви знаєте, я завжди виконую, що якщо він потрапить до зали, я додам всіх зусиль, щоб він не пройшов і, мені здається, зараз ситуація в залі, що краще вам його не виносити, щоб не псувати наш крихкий компроміс, який ми встановили стосовно, дійсно, важливих законопроектів. В мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Михайлівна, тільки зверніть увагу, будь ласка, там щодо кримінальних справ, суду, це всіх хвилює, тому ви поясніть, будь ласка, людям, що там є зараз і що порівняно з тим, що є в діючому законі, що там змінюється, що там стає жорсткішим. Да?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. Дякую. Шановний пане голову, пане міністре, шановні колеги, щодо Молдови. Одразу скажу, що ми детально вивчили досвід Молдови, ми отримали відповідні закони, які ухвалені там, і від Національного банку Молдови, і від Мінфіну Молдови, і насправді інформація не відповідає дійсності. Дійсно, Молдова ухвалила всі відповідні рішення і закони, і реєстр банківських рахунків і сейфів там вже працює. Відтак досвід Молдови нам підказує, що нам доведеться також імплементувати всі необхідні норми.

Зараз я не буду зупинятися на плюсах цього законопроекту, а саме це близько 100 мільйонів євро економії для бізнесу і громадян, які регулярно здійснюють платежі, економія часу цих платежів. Це вже всім відома інформація. Дійсно, бізнес чекає цей законопроект, особливо український крафтовий бізнес, український бізнес, який має сайти і клієнти заходять з Європейського Союзу, хочуть щось придбати. І дуже часто ціна платежу в оплату цього товару українського виробництва більше ніж сам товар. Тому це гарна ініціатива і для бізнесу вона корисна.

Тепер що стосується відмінностей від тих зареєстрованих законопроектів, які ми вже розглядали, і нашого з Данилом Олександровичем доопрацьованого. Перш за все це функціонування реєстрів кінцевих бенефіціарних власників і трастів і реєстрів рахунків і сейфів фізичних осіб. Ми деталізували правила їх роботи та встановили жорсткі запобіжники щодо можливих зловживань, про які говорять наші колеги. Реєстри фіксуватимуть виключно метадані. Це факт наявності рахунку, прізвище, ім'я, податковий номер, реквізити установи. Дані про залишки коштів, транзакції залишаються банківською таємницею, доступ буде надаватися виключно за умов обов'язкового зазначення реквізитів документа і підстави, що дає можливість доступу до цих реєстрів. Кожна дія в системі буде залишати електронний слід. Доступ до реєстру, що не відповідатиме підставі, просто не буде здійснений.

Також додам, що створення реєстру рахунків і сейфів забезпечує виконання критеріїв Європейської платіжної ради щодо прозорості платіжної інфраструктури. Оскільки платежі будуть миттєвими, вони не будуть перевірятися і піддаватися фінансовому моніторингу, цей реєстр є запорукою того, що всі ці рахунки, банківські, сейфів і так далі, вони вже є в системі, і вони вже є такими, з якими можна взаємодіяти реципієнтам з Європейського Союзу. Тому без реєстру ми не зможемо взагалі вступити в SEPA.

Далі: що стосується конкурсу на перезапуск фінмону. Дійсно, було прийнято рішення, і, мені здається, що воно відповідає реаліям сьогодення, що про перезапуск будь-якого органу має бути окремий законопроект. Але ми залишили в нашому законопроекті питання аудиту за участю міжнародників. Цей аудит буде здійснюватися на регулярній основі, не частіше ніж кожні два роки і не пізніше ніж через рік після того, як призначений голова Державної служби фінансового моніторингу. Цей аудит буде здійснюватися за участю міжнародних партнерів, делегованих з тих, хто надає Україні міжнародну технічну допомогу.

В цьому законі також ми підвищуємо ліміти порогових операцій. Зараз, я нагадаю, це 400 тисяч, буде 550. Крім цього, ми минулого разу, і тут Ніна Петрівна Южаніна піднімала питання щодо штрафів за

порушення фінмону. То нам вдалося домовитися з регуляторами для того, щоб не підвищувати ці штрафи. Вони залишаються на тому рівні, як є. Я гадаю, що в кабмінівському законопроекті і в альтернативних також штрафи підвищувались в рази.

Окрім цього, що ще можна додати? Ми повністю змінили і одним блоком написали все, що стосується викривачів у сфері боротьби з відмиванням коштів в один блок. Тому що ми поговорили з нашими партнерами в Європейській комісії, і серед вимог до України є також розробка і ухвалення одного закону, який стосуватиметься всіх викривачів. Викривачів корупції, викривачів у будь-яких інших сферах. Тому цей закон однаково треба буде приймати, розглядати Верховною Радою щодо викривачів, тому ми єдиним блоком оту вимогу по вступу в SEPA, що в нас мають бути викривачі у сфері боротьби з відмиванням, написали одним блоком.

З тих питань, які ще турбували народний депутатів, я перерахувала, мабуть, усі. Також я думаю, що до другого читання можна буде ще доопрацювати ці зміни. Щодо вступу в дію реєстрів, ми залишили те, що було на вимогу народних депутатів, що вступ в дію реєстрів відбувається не пізніше підписання Україною Угоди про вступ в Євросоюз. Тобто ми вступаємо в Євросоюз – у нас запрацьовує ці реєстри.

Тому тут, я думаю, це питання найбільш компромісне, Даниле Олександровичу, ви це озвучували. Нам вдалося його залишити, незважаючи на наполягання наших міжнародних партнерів, ми проводили відповідні дискусії зі Світовим банком з вами спільно, з Європейською комісією, із експертами Ради Європи. Але залишили отак, як є, бо вважаємо, що це може стати компромісним варіантом. Підкреслюю ще раз, реєстри запрацьовують не пізніше зі вступу України в Європейський Союз. Раніше можна, але це вже буде на нашій, так скажімо, відповідальності.

Я думаю, що законопроект можна прийняти в першому читанні, ще доопрацювати, хоча він вже доопрацьований з урахуванням зауважень і Міністерства юстиції, Нацкомісії з цінних паперів, фондового ринку, і Міністерства фінансів. А ще підкреслю для Ярослава Івановича, що ми забрали половину функцій у фінмону і передали його в Мінфін. Мінфін буде і тримачем цих реєстрів, і формувати політику Держфінмону, і проводити національну оцінку ризиків, і брати на себе наступний раунд взаємної оцінки MONEYVAL. Тобто все, що можливо було з функціоналу Держфінмону забрати, ми забрали. Тому, власне, доповідь завершена. Якщо є ще якісь запитання, готова відповідати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, іще раз, Ольга Михайлівна, давайте чітко, які додаткові механізми, норми передбачені законопроектом щодо кримінальних проваджень, арешту рахунків, інформації про рахунки. Давайте чітко дамо відповідь на це окреме питання.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Що стосується того, як буде відбуватися доступ до реєстру. В нас є 37 стаття нашого доопрацьованого законопроекту, де мова йде про те, хто, як і в який спосіб отримає доступ до реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова йде про реєстри, які вступають з моменту членства в ЄС?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, так, у нас інших реєстрів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання зрозуміло. Відповідь на питання зрозуміло.

ЮЖАНІНА Н.П. Незрозуміло. Не пізніше вступу в ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, давайте проговоримо це, давайте проговоримо.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не пізніше вступу в ЄС. У нас є...

ЮЖАНІНА Н.П. Завтра можна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Можна, але хто його буде зараз здійснювати? Всі ці речі...

ЮЖАНІНА Н.П. А навіщо? Не раніше вступу в ЄС? Не раніше. Так напишіть не раніше.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, не раніше ми не можемо, не пізніше ми... Це був компромісний варіант.

ЮЖАНІНА Н.П. Не пізніше, тобто завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який же це компромісний варіант, якщо він дозволяє нам це завтра зробити прямо?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так це залежить від, по-перше, рішення Верховної Ради і від органів влади. Ми не готові раніше 27-го року взагалі говорити про реєстри, бо створюється відповідна інфраструктура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте запитаємо позицію Мінфіну. А чому ви не хочете прив'язатися до членства в ЄС, це ж справедливо?

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, шановні колеги, питання в тому, що це ми маємо бути зацікавлені вступити в SEPA раніше ніж вступ в ЄС. Якщо нам, умовно кажучи, вдасться це зробити як Молдова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мова йде про реєстри лише, все інше, як ви хочете...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. А без реєстрів ми не можемо вступити.

МАРЧЕНКО С.М. Дивіться, ми не вступаємо в SEPA без реєстру, це справедливо зауваження, дякую. І тому, якщо ми зможемо і спроможні будемо це зробити раніше, звичайно, ми будемо це робити раніше, це наша мотивація. Нам не потрібно при вступі в ЄС чи щось інше. Знову ж таки я підкреслюю, що країни Європейського Союзу хочуть вступити в SEPA, а ми шукаємо привід, щоб не вступити. Я, чесно кажучи, я цю логіку я трошки не розумію, при всій повазі до народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович, я вам поясню. Тут річ не тільки в народних депутатах і не стільки в народних депутатах, скільки взагалі в нашому суспільстві, яке, скажімо так, тверезо оцінює мотивацію можливості і, скажімо так, цілі наших правоохоронців. І суспільство не дуже хоче, аби в одних руках десь були ці реєстри того, що їм належить, нашому суспільству, і ці люди, які, скажімо, їх робота на сьогодні викликає певні зауваження, вони знали би, де це все в одному місці є, прийшли і в один прекрасний день в межах будь-якого кримінального провадження вилучили. Розумієте? І саме тому прив'язка до членства в ЄС дає людям певну впевненість, що якщо вже там ми будемо в ЄС і коли ми будемо в ЄС, то бог з ними з цими рахунками, з цими *(нерозбірливо)*, буде вже у нас щастя і буде у нас там повне порозуміння, в тому числі і з правоохоронцями. А якщо це не пізніше, дивіться, це ж певна маніпуляція, яку люди просто не приймуть. Ми, до речі, з вами і з нашими партнерами це обговорювали, і мені здається, навіть ваша редакція законопроекту, вона містила прив'язку саме до членства ЄС.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, ні. Данило Олександрович, і там, і там формулювання однакове: не пізніше з підписання Угоди про вступ у Європейський Союз.

Що стосується реєстрів і загалом того, підготовки України взагалі до введення цих реєстрів, а від цього залежить вступ України в SEPA, я думаю на це знадобиться не менше півтора року. Подивіться, будь ласка, перехідні положення, там є норми, які вступають поступово: одні з 1 січня 2027 року, але це не стосується реєстрів інших, одні 1 січня 2028 року. Тобто закон буде вступати в силу все одно поступово. Але без реєстрів у SEPA нас ніхто не візьме. Ми говорили з колегами з Молдови, говорили з ІFC, говорили з Національним банком, і це формулювання загалом наших партнерів не влаштовує, те, яке прописане. Але я вважаю, що це формулювання є найбільш збалансованим. На момент вступу в ЄС загалом реєстр має працювати.

ЮЖАНІНА Н.П. А можна вступити дискусію нарешті?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Прошу, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, що-що... Да, Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Знаєте, пане Сергію Марченко, у мене таке питання. Якщо в цьому проєкті на 100 сторінок дуже багато розділів, який кожний окремо заслуговує уваги і заслуговує зараз розібратися більш детально, і це все невідомая часть для того, щоб, справді, досягти позитивного результату для бізнесу економії 100 мільйонів євро платежів, якщо вірити цій цифрі. Але якщо подивитися на всі розділи цього проєкту закону, то ...*(Не чути)* мороз по шкірі йде. Тому що я дуже хотіла ...*(Не чути)* звернути ...*(Не чути)* По-перше, це спеціальний орган, який наділений був особливими повноваженнями, і зараз він позбавляється ряду функцій, тому що до Міністерства фінансів переходять ряд норм щодо оцих всіх основоположних моментів по формуванню політики і проведенню оцінки ризиків і всього багато іншого. У нас це він так і залишиться, фінмон, спеціальним органом по боротьбі з відмивання? Чим він буде далі займатися? Що, ви будете переглядати його функціонал, зменшувати штат, значимість, чим він буде займатися, цей орган? Якщо ряд функцій ви забираєте до себе, це означає, що вам потрібні будуть такі спеціалісти, ви будете створювати цілі департаменти.

Слава богу, що прибрали заробітну плату, зараз я думаю, що немає в цьому проєкті доопрацьованому того блоку, який я читала і просто ужасалася. В когось така прийшла ідея іще їм... вивести їх із-під регулювання по держслужбі і зробити безмежні заробітні плати.

Але що стосується фінмону, ви сказали ще декілька слів, ну подивіться скільки, по-перше, виключено функцій, відповідальності цього підрозділу. Тому я хотіла би знати чи буде він скорочений і що далі буде взагалі з фінмон?

Далі, щодо збільшення порогового значення, ну, правда збільшили до 550 тисяч, але внесли незначну деталь: рахувати суму по всім операціям, які можуть бути пов'язані між собою кумулятивно, того, чого не було. Тепер 400 тисяч було, стало 550, що стало ще меншим пороговим значенням для визначення таких операцій, які підлягають моніторингу.

Тепер далі, встановлення штрафів, ви сказали, що ви залишили їх на одному і тому ж рівні, що і були, да, але сам Національний банк України вивели з-під дії закону в частині визначення розміру штрафів. Тобто Національний банк застосовує до суб'єктів первинного фінансового моніторингу державне регулювання та нагляд, за якими він здійснює – це банки, фінансові та страхові компанії, платіжні системи, кредитні спілки, без врахування Закону про розмір штрафів. А це як? Це як буде далі виглядати ця ситуація?

Ну, і найголовніше, це, справді, щодо реєстру рахунків і сейфів, мені здається, що і ви, пане Сергію, і ви, пані Оля, ну, дуже якусь радужну картину бачите відносно роботи наших правоохоронних органів. Десять років назад, коли ми були спільно ще із Світланою Іванівною тоді в Литві, вони нам розказували про те, як у них діє єдиний центр, де збігається і акумулюється вся інформація, з усіх державних органів, створених реєстрів, створених спільних баз даних, різних, але наскільки обмежений доступ до цих даних, настільки чітко виписані в кожному правоохоронному органі, в якому випадку, з якою метою і які дії може далі зробити кожен правоохоронний орган з отриманою інформацією.

Якщо говорити про саму директиву і статтю 3 Директиви 2012/1153, то вона вимагає призначення компетентних органів, які можуть звертатися до такого реєстру, і серед них щонайменше має бути АРМА. Ми ж перелічуємо всі: Нацагентство з пошуку активів першим, потім пішли НАБУ, НАЗК, БЕБ, ДБР, Нацпол, всі органи прокуратури, Служба безпеки України і так далі, і далі слова: «під час здійснення ними

досудового розслідування». «Документи – через один абзац, - за умови зазначення реквізитів документа, справи, провадження, рішення, ухвали тощо».

Я оскільки вже давно, багато років займалася тим, як... ми хотіли, щоб нинішній БЕБ, а тоді НБФБ ми його називали, мало доступ до всієї інформації, як вона має розкриватися і розшита, то, поки по кожному правоохоронному органу не буде виписана... якщо взагалі вона може бути виписана, така мета отримання інформації і спосіб її використання, можливо, тут половина органів, взагалі їм непотрібні номери рахунків фізичних осіб і банківські ячейки. Тільки тоді ми можемо повернутися до того, дуже звуженого кола, до цього питання, що ми взагалі створюємо такий реєстр рахунків і сейфів.

А взагалі, поки в нас працює це телефонне право, ви не маєте права, пані Оля, рахувати, що ми відповідаємо по всім критеріям, наше життя стандартам країн Європейського Союзу. Нам ще дуже далеко до цього. Не створюйте взагалі країну, де громадяни... це не стосується законослухняності чи ще чогось, це просто стосується того вимагательства, яке буде подати просто розвиватися в нашій країні з більшими темпами. Тому що продавати інформацію, використовувати її в спосіб, який точно не потрібен правоохоронним органам, вони зможуть. Зараз вони обмежені в цій інформації, а далі вони це зможуть робити. Тому що наразі їм ніхто не дає цієї інформації щодо відкритих всіх рахунків. Ви хочете перетворити життя українців просто в ад? Навіщо це робити?

Давайте з правоохоронними органами чітко попрацюєте. Ви сказали... випишіть в редакцію. Ви чули, як на тих включеннях, коли ми говорили з експертами Ради Європи, вони чітко говорили. А оце автоматичне отримання інформації чи миттєве, як ми там слово переводили з директиви, це не означає, що нажав кнопку, працівник такого правоохоронного органу і він має отримати. На жаль, оця процедура перевірки адміністратором цих реєстрів має відбуватися, але перевірки чого, це не просто той документ, який ви описали в цьому проекті.

Тому, звісно, ніякі 100 мільйонів економії не варті того, що тут написано, це просто для країни новий виток незрозумілих дій і дій не людей, а правоохоронних органів відносно громадян України. Тому категорично проти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Михайлівна, відреагуєте?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

Ніна Петрівна, що стосується порогових операцій і підняття з 400 до 550 тисяч. Зараз і так вже пов'язані операції рахуються як такі, що мають сумувати цей поріг, тобто тут нічого не міняється. Тобто якщо є пов'язані, і суб'єкт фінансового моніторингу бачить, що це операції пов'язані між собою і сума їх зараз вже більша, перевищує 400, то вони вважаються вже післяпороговими.

Що стосується того, щоб ми з фінмону перемістили в їхні функції на Мінфін. Зараз є функції фінмону, які їм невласливі. І те, що ми на Мінфін передаємо функції, якраз і відповідає рекомендаціям FATF.

Що стосується штрафів. На сьогодні банки і так виведені з-під дії штрафів, окрім максимального. Тому тут також нічого не міняється, і штрафи, я підкреслю, ми для них не змінюємо, хоча вони були високі в кабмінівському і в альтернативному законопроекті.

Що стосується доступу до реєстрів. В Директиві 1153 мова йде якраз про те, що доступ до реєстрів мають компетентні органи, які розслідують злочини. В розумінні нашого закону це якраз ті органи, які були перелічені в законопроекті. Зараз такі запобіжники, які ви якраз говорили на робочих групах, ми і написали, що є верифікація повноважень користувачів реєстру і обґрунтованості їхніх вимог щодо спеціального доступу. Це використання при верифікації державних електронних інформаційних ресурсів включно з персональними даними та іншою інформацією з обмеженим доступом до того, хто запитує таку інформацію, навіщо, на основі якого там кримінального провадження і так далі. Тобто всі ці речі залишаються в реєстрі як слід того, хто запитував ту чи іншу інформацію.

Є повноваження адміністратора реєстру блокувати, анулювати доступ, якщо він не є необґрунтований. Є вимоги до системи управління ризиками інформування про порушення цілісності реєстрової інформації на несанкціоновану обробку, які також в нашому законопроекті забезпечені. Тому це вимоги директиви про доступ. Ми від себе ще додали підстави, хто запитує інформацію, на підставі чого, з якими документами, за чий дорученням, це все також буде в реєстрі і залишатися цифровим слідом.

Тому я, здається я записувала за вами, здається, покрила всі запитання, які ви озвучували. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Пане голово, а можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Я дуже коротко. Я погоджуюсь з Ніною Петрівною, але додам, що Верховна Рада скасувала строки досудового слідства до вручення підозри. Тобто відкривається кримінальне провадження – і можна довічно брати інформацію з реєстру. Довічно, без жодного суду.

І ще я хотів би нагадати, що Верховна Рада не схвалила у другому читанні законопроект 10242 про відповідальність за незаконний доступ до реєстрів та поширення інформації, яка була отримана внаслідок такого доступу. Тобто все життя копірситися в чужих грошах без жодного дозволу суду, на мою думку, це неможливо. Все. Дякую за увагу. Я не відволікаю вас...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не в грошах, а в тому, де у кого які рахунки. Доступу до вмістності цих рахунків немає, є тільки інформація про те, хто, якими рахунками володіє в яких там

фінансових установах. Все, іншої інформації реєстр не дає і не володіє взагалі цією інформацією. Тільки в того... тільки про те, хто де тримає гроші, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. Перелік, де які гроші. Да. Будь ласка, Ярослав.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Справедливості заради, там Цабаль раніше підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас все записано.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да? Окей.

Колеги, я не буду зараз довго займати час і не буду оригінальним, але от як воно зараз написано, давайте говорити відверто, це будь-який правоохоронець по достатньо легкій своїй там тій же самій аналітичці заходить і по будь-якому напрямку і громадянину бере всі дані. Далі в залежності від добросовісності цього правоохоронного органу спокійно з ними робить все, що завгодно. Там хто продасть, хтось потім далі полізе за запитом по таємниці.

І враховуючи наш досвід, сорі, те, що ми побачили, знову ж таки повернуся, по Чистому місту як лазили, переїзд там. Окей, ми бачимо, хто заліз, есбеушник з Житомирської області. І що? Який наслідок був? А тут це буде... скаже, що у нас з'явилася така інформація в рамках кримінального розслідування. Деталі не можемо розголошувати, тому що це таємниця слідства, все.

Тому, ще раз, я не прихильник там якось відмовитися від цього реєстру, тобто теоретично... У нас, до речі, в нашому законопроекті альтернативному ми якраз пишемо чітко – з Європейського Союзу, з часу вступу у Європейський Союз. Оце там «не пізніше», дивіться, не пізніше, коли Україна створить Зірку Смерті, можемо ще написати. Воно не має жодного значення. Це така профанація для наївних народних депутатів.

А друге, це в такому вигляді, очевидно, ще раз, ми відкриваємо цей доступ, вважайте, для будь-якого правоохоронця. Причому будь-якого рівня... *(Не чути)* будуть брати.

І останнє, щоб зрозуміли мою позицію. Я не великий фанат перекидати повноваження фінмону для Мінфіну. Мінфін завжди є політичним органом, тому що призначення міністра фінансів – це, очевидно, політична посада, подобається нам чи ні. І ми, як там, народні депутати завжди будемо за неї голосувати. Я за те, щоб був сильний фінмон, але він був незалежний. Але для цього треба змінити процедуру. Зараз, напевно, краще ніж це передадуть у Міністерство фінансів, там люди хоч адекватні і професійні.

Але, ще раз, концептуально так теж не має бути, тому що може бути ситуація... Давайте уявимо, НАБУ розслідує якусь корупцію по Мінфіну, і вони, і Мінфін має надавати цю інформацію, воно теж неправильно. Тому це має незалежним бути орган, це фінансова розвідка, вона тому і називається фінансова розвідка. А ми зараз, як це, вириванням зубу намагаємося вилікувати, відрізання, напевно, буде правильно сказати, зубу, вилікувати карієс. Це трохи аналогічна історія. Тому я теж не підтримую цей підхід. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозвольте, в мене є заперечення щодо слів Ярослава Івановича. Можна?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, звичайно.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Да. Дивіться, що стосується функцій фінмону, в нього залишаються ці функції, які в нього є. Але політичні функції – формування політики, національна оцінка ризиків, представлення України на міжнародних майданчиках – це віддається Мінфіну.

Що стосується реєстру, насправді і зараз фінмон, він фактично під Міністерством фінансів. Але, ну, що значить незалежний орган? Ми проводимо аудит, тут в законопроекті нашому є, за участі міжнародників і цей аудит дає висновки щодо відповідності, невідповідності керівника фінмону займаній посаді. Далі вже окремим законопроектом перезапускаємо фінмон і рухаємося в тому руслі, яке ти сказав.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Оля, пробач, оцей ваш аудит, він, ну, абсолютно...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це ваш, з вашого законопроекту, Ярослав Іванович, з вашого, слово в слово.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ольга, можете його прибрати, воно безсистемно призначення, абсолютна профанація. Краще приберіть, щоб ми її не робили, ніж ми будемо зараз робити вигляд, що воно спрацює. Я думаю, що у Сергія Михайловича, от в мене є таке відчуття внутрішнє і разом в колег, у них вже давно склалося враження про чинне керівництво фінмону і включно з першими заступниками, як і у всіх, в більшості тут присутніх. І, ну, ще раз, мені здається, що він як би і без аудиту чудово все розуміє.

Але воно працює в комплексі, воно, ну, окремо не працює, типу... Тому ще раз, якщо це там позиція, щоб мене було задовольнити – прибирайте, ми ні в якому разі на вас як на автора не образимося. Але це, ну, абсолютно непрацюючий механізм, на жаль, в такому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Цабаль.

ЦАБАЛЬ В.В. Дякую.

Зараз камеру включу. Так, колеги, дивіться, два моменти. Перший. Я не розумію до чого дискусія, яка стосується реєстрів. Реєстри рано чи пізно будуть, ми вступимо в ЄС і без них ми не можемо вступити в ЄС. Якщо ми кажемо, що ми хочемо вступати в ЄС, то це те зобов'язання, яке ми взяли, і більше того, по вступу в ЄС будуть ще значно страшніші зобов'язання.

Друге. Ми боїмося цих реєстрів, але самі є бенефіціарами того, що в Європейському Союзі вони вже працюють ті самі кошти, повернення частини коштів злочинним шляхом, які ми одержуємо в тому числі в Європейському Союзі там наших колишніх корупціонерів, там наших зрадників і так далі. В тому числі ми

маємо можливість їх одержувати завдяки тому, що в Європейському Союзі в тому числі працюють такі реєстри. Зараз ми кажемо, що ми робимо дзеркальний крок, у нас теж це буде. Це перший момент.

Другий момент. Навіть без реєстрів, ну, на жаль, там якщо правоохоронні органи недостатньо працюють, є можливість навіть без існування цих централізованих реєстрів інформацію одержувати. Тобто ці реєстри, вони просто спрощують ситуацію.

І третє, що я хотів сказати. Якщо дійсно є таке побоювання там в когось, що поки не до кінця реформовані правоохоронні органи, в той же час Міністерство фінансів нам каже, що як мінімум півтора року піде на те, щоб імплементувати це, тому що SEPA це в наших інтересах. Тоді давайте, може, зробіть компроміс як комітет, як сказала Ольга, не пізніше вступу в ЄС, але не раніше ніж через півтора року. І тоді всі будуть задоволені. До того часу, до речі, може, якраз ми інформуємо, там у Ярослава Івановича є хороший законопроект по перезапуску БЕБ. От БЕБ вже буде на той час реформований, і всі будуть задоволені, не буде побоювань про те, що використовуються дані, ті, які не мають використовуватись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ой, Володя, ви дуже великий ідеаліст в цьому житті, я бачу.

ЦАБАЛЬ В.В. Є таке, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми ж говоримо про реєстри, до яких будуть мати доступ наші правоохоронні органи всі, які є, без мети, без способу використання. Як так можна з цим погодитись? Як? Тобто я отримав дані для того, щоб раз, два, три, з функціоналу має бути виписано. Використовувати можуть тільки при таких-то обставинах чи для арешту коштів, чітко виписано для чого по кожному органу.

Я хотіла би просто зауважити зараз, пані Олю, 32 стаття, що стосується штрафів, які може застосовувати Національний банк до суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Ну ви ж сказали неправду. У нас є стаття 5. До суб'єктів первинного фінансового моніторингу можуть бути застосовані штрафи у таких розмірах: пункт перший, за порушення вимог щодо здійснення належної перевірки, крім випадків, до 12 тисяч неоподаткованих мінімумів. І так їх дуже багато, кожне порушення і гранична межа штрафу. Ви, Національний банк, виводите з-під дії застосування пункту 5 статті 32. І говорите, що...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так банки і так виведені. Ніна Петрівна, банки і так виведені.

ЮЖАНІНА Н.П. Банк застосовує, має граничну межу. Граничну межу він має.

Є Національний банк? Скажіть, будь ласка, ви цей пункт 5 статті 32 застосовуєте при встановленні розміру штрафу, чи ні?

_____. Добрий день. Можна я прокоментую?

Застосовується виключно максимальний розмір штрафу. І ця форма не змінюється. Максимальний розмір – це 132 мільйони з копійками на сьогоднішній день. Всі інші розміри штрафів, які визначені за конкретні порушення, не застосовуються до банків.

ЮЖАНІНА Н.П. А як ви визначаєте?

_____. На сьогоднішній день ... *(Не чути)*, і це не змінюється.

Національний банк визначає розмір штрафу в своїх нормативно-правових актах. Це була позиція міжнародників, оскільки до банків як основних органів, які несуть ризик відмивання коштів і фінансування тероризму, не можуть застосовуватися такі маленькі штрафи, які визначені в законі. В даному випадку для банків абсолютно нічого не змінюється. Змінюється ситуація для платіжних установ, які на сьогоднішній день, по суті, вже виконують ті ж самі функції банків, мають можливість відкривати рахунки, мають можливість імітувати картки, проте мають обмеження по закону щодо розміру штрафу. Все. Максимальний розмір штрафу буде такий самий, як і був, не змінюється.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто для банків нічого не змінюється, а для небанківських фінансових установ...

_____. Змінюється виключно для небанківських фінансових установ.

ЮЖАНІНА Н.П. Оля, а ви знали про те, що це не для небанківських фінансових установ змінюється, чи воно ненароком проскочило?

_____. Знали всі.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так ми це обговорювали з вами на робочій групі.

ЮЖАНІНА Н.П. Що? Ні.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми обговорювали це з вами на робочій групі.

ЮЖАНІНА Н.П. Ми не говорили ніколи, я говорила тільки про підвищення штрафів, що не можна його допускати, але ніколи не говорили, що ви ведете з-під обмеження штрафів небанківські фінансові установи. Я вперше побачила зараз Національний банк і його функції. Все. Дякую. Я більше не буду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ви так не любите небанківські фінансові установи?

_____. Небанківські фінансові установи на сьогоднішній день, по суті, мають такі самі права, як і банки. Відкривають рахунки, ведуть, емітують ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так, а чому...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, небанківські фінансові установи борються за те, щоби мати такі самі аналогічні функції, як і банківські фінансові установи, і вони в кожному законопроекті, який ми розглядаємо в комітеті, небанківські фінансові установи додають і додають собі можливостей. Хай у них буде аналогічна відповідальність. Я не бачу тут нічого такого ноу-хау, яке варто новини.

_____ . Не повинно існувати регуляторного арбітражу, і це по суті одна з вимог. І в даному випадку на сьогоднішній день у нас в країні такий регуляторний арбітраж, на жаль, існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я запропоную, якщо не буде, то потім перейти до голосування. Єдине, що просто ще раз по реєстру, я не знаю, там Володимир Цабаль ще присутній чи ні. Ми ж всі свідомі, я переконаний, що як тільки ми вступимо у Європейський Союз, нам треба буде цей реєстр зробити. Так говорить регламент і директива, інакше ми не зробимо. Питання тільки в даті і правильно, як зазначила Ніна Петрівна, не буду її зараз повторювати цитати, який саме механізм доступу. Якщо би ми тут знаходили компроміс, більшість питань по реєстру були б зняті. Так як його не знайдено, то це не питання, треба нам реєстр чи не треба, у нас тільки питання, коли він треба і який доступ буде. Тому що, на жаль, я не до кінця переконаний, що з такими темпами наших нестримних реформ ми через 1,5 року будемо мати відреформоване ДБР, Нацпол і особливо СБУ. Все, тому я не підтримую.

Я пропоную перейти до голосування, якщо немає ніяких заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я хотів би підсумувати. От у нас є, зрозуміло, політичне питання про перезавантаження фінмону, тобто воно є політичним, є там готовність йти в залу, переконувати, змагатися, хто вже там перемаже, як зала вирішить, так і буде. Але є інше питання у нас по реєстрам, розумієте, і воно є, як вам сказати, я взагалі потенціалу не бачу для вирішення.

Дивіться, от я зараз звертаюся до Мінфіну, звертаюся до Смаглюк. Дивіться, реально, воно просто ніяк не пройде. Люди не дадуть можливості мати в одному місці перелік своїх рахунків і ячек і дати цей доступ всім нашим прекрасним правоохоронцям. Це ж навіть не про депутатів мова, це просто ми робимо все для того, аби... абсолютно непропорційні засоби встановити зараз. Але я теж хочу прийняти цей закон. Я розумію, що це міжнародні зобов'язання, я чую, що це полегшить і здешевить розрахунки, питань нема. Але нема для цього... Мені важко буде проголосувати за нього, я проголосую за нього, але мені навіть важко проголосувати. А, повірте, я підтримую все абсолютно, що стосується євроінтеграції, ну давайте знайдемо компроміс. Давайте знайдемо компроміс.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте зробимо шість місяців до вступу, давайте знайдемо хоч якусь конструкцію, яку ми зможемо з людьми... якось людям пояснити, що ми зробили. Ну, дійсно, прив'язати це до вступу в ЄС, і те, що це треба буде, я з Ярославом не погоджуюсь, не після вступу в ЄС, а до вступу в ЄС, то це однозначно. Але до вступу в ЄС... ну, коли він буде? Ну, дай боже, щоб він був в 2027 році. Але якщо він буде в 2030 році, то це не може відбутися в 2027-му. Бо багато хто з наших колег внутрішньо з цим не поєднані, і ми просто з вами пройдемо цю справу для чого? Щоб виступити з трибуни і потім отримати неприйнятний закон? Ну, ви ж бачите, що... спробуйте знайти, чому ні, аргумент. Нема такого аргументу, я не почув від вас аргумент, чому маємо ми дати це Кабінету Міністрів і Кабінет Міністрів наш прийме це тоді, коли треба буде. Ну, він же так не працює, він працює по-іншому, як правило.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Данило Олександрович, дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Є пропозиція по компромісу. Перед тим, як ми його знайдемо, ще раз нагадаю, що запуск реєстрів – це Ukraine Facility 50 мільярдів євро. Це захід 4.9: «Набрання чинності законодавством про реєстри банківських рахунків і сейфів». Другий квартал 2027 року. Це дедлайн по набранню чинності реєстрів. І захід 4.10 реформи 3: «Заходи з протидії відмиванню грошей». Строк виконання, необхідне програми і апаратне забезпечення для реєстрів... функціонує, строк виконання – другий квартал 2027 року. Ну, давайте поставимо другий квартал 2027 року в самому тексті законі.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Там можна рік ще не виконувати цей маяк.

ЮЖАНІНА Н.П. Приберемо всі правоохоронні органи, залишимо одну АРМА, як по директиві. І до моменту вступу тоді щось воно ще нарисовується. А поки ні.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Скажіть, будь ласка, Директива ЄС 1153, де ви бачите там тільки АРМА? Якщо можна, давайте поступово, Данило Олександрович.

Щодо вступу в дію реєстрів. У нас є II квартал 2027 року. Давайте розглянемо III квартал 27-го року. До 1 січня 28-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович, що ви скажете? Зараз, Ніна Петрівна, давайте ми все ж таки по строках.

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, дивіться, нам принципово, щоб цей законопроект ви почали рухати. Якщо там є компромісна дата по термінам, давайте це розглянемо.

По правоохоронцям, я теж погоджуюсь. Якщо є можливості додатково обмежити доступ правоохоронців до цього реєстру, давайте над цим попрацюємо. Тому що я розумію, що це зараз ключові питання, які є принциповими. Але по суті законопроекту вони не такі принципові, бо цей законопроект дає більше можливостей. Тому і по термінах, і по правоохоронцях можна доопрацювати, тут максимально, я вважаю, можемо знайти компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, хочете мою думку, от неполітичну, без фінмону? Відкладіть... Дивіться, на цьому тижні, очевидно, ви цей законопроект завалите. Хочете його завалити – вперед, голосуйте. Не хочете – відкладайте, випишіть нормальний текст. Ще раз давайте поговоримо про перезавантаження, тому що ми

будемо тут сваритися, і виносьте, коли воно буде готове. На даний момент звучить як абсолютно неготове. Із колінок ми зараз не випишемо ані строк, ані підходи по правоохоронцям. Тому, якщо наша політична задача перед Spring Meetings винести і показати там 100 голосів – вперед, я тільки за, обов'язково напишу, що попереджав про це. Якщо інша задача, тоді давайте, як то говориться, шукати межу компромісу. Моя межа, вона очевидно там пов'язана з перенавантаженням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чули вашу...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Данило Олександрович, пробачте, не перебивайте. Але всі аргументи про реєстр, вони релевантні. 27-й рік, можна спокійно 28-й ставити закінчення. Я не знаю, ми зараз це не випишемо. Просто воно непрохідне зараз, це ж очевидно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я хочу до термінів повернутись. Дивіться, два терміни, це ж різні терміни: термін набуття чинності законом, і він може набути чинності 1 січня 27-го року, і термін впровадження реєстрів. Це різні терміни. Термін впровадження реєстрів нам необхідно відстрочити, це очевидні речі. І тут необхідно зрозуміти, на коли відстрочити. Це перша пропозиція по терміну.

Друга пропозиція – по правоохоронцям. Давайте повернемо, давайте, вірніше, напишемо: у встановленому законом порядку на підставі рішення суду.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. На підставі рішення суду і зараз є доступ до реєстру і до вмісту цього реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я об этом і говорю.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так, а смисл? Що змінюється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це, що змінюється? Так нічого не змінюється, в цьому ж і сенс. А що в нас є сенс правоохоронцям надати доступ до цих реєстрів, чи що? Скажіть, будь ласка, от фахівці, чи можемо ми таке зробити?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Це суперечить директиві Європейського Союзу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, так дивіться, колеги, у нас зараз є... Сорі. У нас зараз по суду є доступ до банківської таємниці. Правильно ж, да? Ви говорите про реєстр рахунків і ячек. Ну, це різна інформація, у нас немає доступу зараз ані по суду, ані перед судом до цих реєстрів, тому що немає...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Реєстрів нема.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, тому що немає. Окрім, напевно, публічних осіб, які подають декларацію, ми з вами всі рахунки і ячейки декларуємо. Але, ну, я не знаю, як воно з НАЗК працює, не буду зараз тут зупинятися.

Тому пропозиція Данила Олександровича, вона має сенс, тобто це нова якась сутність, яку раніше не створювали. Як воно працює, чесно, не знаю. Мені здається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте просто запитаємо фахівців, щоб ми з вами...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Олександр (*нерозбірливо*), прокоментуйте, будь ласка, Директиву 1153 щодо доступу до реєстрів. Дякую.

_____. Так, колеги. Доброго дня. Дякую за надане слово.

Я хочу підтримати Ольгу Михайлівну Василевську-Смаглюк і всі її цитати, наведені з Директиви 1153, власне, її ми імплементуємо. І положення директиви говорять про прямий нефільтрований доступ, правильно цитувала Ніна Петрівна Южаніна, для компетентних органів.

Але потрібно іти далі, далі у визначення, яке надається цією директивою поняттю «компетентні органи». В цьому визначенні ми бачимо, що мова йде про всі органи, які наділені повноваженнями розслідувати серйозні злочини. Ми пішли далі, ми задали собі питання, що таке серйозні злочини, і знайшли відповідь в європейських директивах і на це запитання. Це аналог того, що ми називаємо предикатні злочини. Тобто будь-який вид суспільно небезпечного протиправного діяння, який чинним законодавством України визначений як такий, що передбачає відповідальність у формі позбавлення волі.

Я наголошую, колеги, вашу увагу на те, що мова йде про обтяжуючі статті... про обтяжуючі частини відповідних статей Кримінального кодексу України, а не про огульне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні підждіть. Дивіться-дивіться, давайте-давайте, я прошу вибачення, що вас перебиваю. У мене ж конкретне питання було. Є формулювання директиви, давайте відкриємо його. Ви можете відкрити?

_____. Олександр Олександровичу, якщо ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доступ до реєстрів правоохоронних, оцих всіх правоохоронних, тяжких, кваліфіковані, предикатні, оце, що ви говорили, доступ до... от мене цікавить слово «доступ». Там написано, що доступ в позасудовому порядку чи якимось іншим способом це сформульовано?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Прямий безпосередній.

_____. Данило Олександрович, я давав відповідь вже на це питання. Мова йде про прямий безпосередній нефільтрований доступ. І ми, коли з експертами Ради Європи, а саме з експертами генерального директорату FISMA, генерального директорату ENEST і Just проговорювали всі ці нюанси для того, щоб уточнити для себе, вони нам чітко дали відповідь, що мова не йде про доступ за ухвалою суду. У нас такого роду доступи вже реалізовані в Україні. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. У мене є ще пропозиція компромісу, Даниле Олександровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ми можемо прописати, що доступ за наявності кримінального провадження з їх вказанням номеру кримінального провадження? Це теж не відповідатиме директиві, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Михайлівна, там річ в тім, що вони ж можуть у межах кримінального провадження по кожному бігті, і ніхто їх не зупинить. Ярослав, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да. А в мене, можна, я запитання до пана Олександра задам. Пане Олександр, скажіть мені, будь ласка, як працює вступ в SEPA. Якщо ми не запроваджуємо все згідно директиви, нам це SEPA не відкривається. Да? Чи може бути вступити в SEPA і потім догнати десь директиву?

_____. Ярославе Івановичу, для того, щоб Європейська платіжна рада розглянула заявку України, яку повинен Національний банк подавати до вступу в SEPA, нам потрібно виконати 87 критеріїв, які ми проговорювали, по суті, кожен з них на робочій групі. І реєстр є ядровим критерієм, нам не вийде вступити...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, це я зрозумів. У мене трохи інше питання. Цей прямий доступ згідно директиви, у мене немає під очима директиви, але я довіряю вашому професіоналізму і сподіваюсь в порядності в цьому питанні, я так зрозумів, по директиві має бути прямий доступ, як ви сказали, без суду. Правильно я почув?

_____. Правильно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Моє питання. Якщо ми все, відкрили реєстр, він існує, а от доступ правоохоронців, він трохи інакший і не відповідає директиві. Це є нашою проблемою по входженню в SEPA, чи ні?

_____. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є, окей. Тоді, колеги, дивіться, на жаль, ми дійшли до дуже простого висновку, який треба було отримати трохи раніше. Або ми хочемо з усіма цими чудовими нововведеннями вступити до вступу в Європейський Союз, або ми в SEPA вступаємо разом з Європейським Союзом, може, раніше. Все. Вибір простий. Я за другий варіант, як і прописав в своєму законі. Тому я і написав, що у нас реєстр відкривається тільки з моменту вступу в Європейський Союз. Тут межі компромісу ви не знайдете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре.

А я пропоную ще третій термін додати. Термін, коли вони отримають прямий безпосередній доступ. Тобто у нас все, як ви зазначаєте, закон через шість місяців, реєстр тоді, коли ви говорите, тоді вони і набувають чинності, а от доступ до цих реєстрів, прямий безпосередній такий, як там зазначено, чи в момент, чи там за шість місяців, не раніше ніж за шість місяців до вступу до Європейського Союзу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Геніально. Давайте так.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пробачте. А можна ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не раніше – нормально. Ми узнаем, когда будет, мы ходим к гадалкам.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, можна ще раз всю конструкцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, послушайте мене, тільки всі, будь ласка, члени комітету, щоб ми з вами проговорили і, можливо, все-таки якимось вийшли з цього.

Дивіться, є у нас ті строки, які зараз зазначені в законі. Закон набуває чинності через шість місяців з дня його опублікування і пишеться «крім». І тут все «крім» стосується різних частин, але основне нас цікавить з вами – реєстри, і реєстри тут прив'язані до певної дати. Реєстри прив'язані до певної дати. І вони вступають тоді, коли тут зазначено, ми нічого цього не змінюємо, все так лишаємо, як є. Але говоримо про те, що... але повноваження з прямого безпосереднього доступу правоохоронних органів до реєстрів набуває чинності не раніше, ніж за шість місяців до вступу в ЄС.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, а можна логіку мені пояснити. Навіщо, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми хочемо виконати, їм же треба виконати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От ми і даємо...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Логіка, щоб народні депутати не переживали про те, що доступ правоохоронні органи отримують раніше, ніж ми вступимо в Євросоюз.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, дивіться, ми ж тільки що, буквально 5 хвилин до цього, з'ясували, що це не можливість там однією ногою ми вступили, а все інше ми догнали, з того, що відповів нам шановний пан Олександр. Він говорив: як тільки ми всі критерії виконаємо, як тільки ми всі критерії, тоді ми вступимо в SEPA. Якщо ми їх не виконуємо, хоча б один, ми не вступаємо в SEPA. Ще раз, я не є експертом в цьому плані, але пану Олександру довіряю, я думаю, що він відповідально про це говорив.

Тепер ви пропонуєте, а давайте ми ці всі спец ефекти введемо, а ту останню норму, заради якої ми вступимо в SEPA, все одно до пів року до ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивися, я не переконаний в тому, що заради...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Логічне запитання: а навіщо нам спецефекти раніше?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Можливо, Європейська платіжна рада погодиться надати нам SEPA за таких умов. Тобто це вже будуть переговори напряму Національного банку з Європейською платіжною радою.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тоді я повертаюся до свого знову запитання до пана Олександра. Це можливо чи ні? Я почув відповідь, що ні.

_____. Пане Ярослав, я почув до кінця тепер вже ваше запитання. І хочу сказати, що такого роду компроміси, які зараз запропонував Данило Олександрович в тому числі, жодного разу не було

предметом наших обговорень з експертами Єврокомісії і з експертами платіжної ради. По суті Єврокомісія діє від імені цих експертів так само. Тому правильно говорить Ольга Михайлівна, давайте спробуємо цей трек. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Дивіться, друзі мої, давайте ми прийнемо в першому так, як є, з моєю пропозицією, і дамо їм іти домовлятися, і поставимо перед фактом європейців, поставимо перед фактом всіх. Дивіться, інакше у нас не виходить. Берете це все так, як є, або не... або ми будемо тоді дивитися, яким чином перекрити це фінансування по-іншому. Дивіться, але не ми ж вирішуємо всі ті проблеми і проблемі питання, які є. Ми хочемо доступ правоохоронців, ми робимо реєстри. Тобто у нас і волки сыты и овцы целы.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Давайте. Класно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж... класний компроміс політичний. Ніна Петрівна, ви десь пропали.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Вона вийшла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вийшла, да.

Серветник, чи є Серветник, давайте... Мені здається, що все ж таки ми зможемо тут до чогось домовитися і хоч з комітету його вже... не хочеться слово говорити.

Отже, з врахуванням цього... Я зараз сформулюю, Андрій, пропозицію. Написали, да? А можна тоді, щоб я її зачитав? Тоді давайте будемо переходити до прийняття рішення. Друзі, будь ласка, я прошу цією компромісною пропозицією підтримати це рішення, аби ми все ж таки дали шанс цьому прекрасному законопроекту і прибрали спільне це наше застереження.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проектів законів України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) (реєстраційний номер 14327) та альтернативного.

Комітет вирішив підтримати редакцію доопрацьованого комітетом проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA), доручити народним депутатам України членам комітету оформити даний законопроект відповідно до правил оформлення проектів законів з дотриманням вимог законодавчої техніки з урахуванням необхідних техніко-юридичних коригувань та в установленому законом порядку подати проект на розгляд Верховної Ради України з урахуванням такого доповнення: «Набрання чинності частиною другою статті 5.4 та статті 32 визначити не раніше ніж за шість місяців до набрання Україною статусу держави-члена ЄС».

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні доопрацьований комітетом проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро (SEPA) прийняти за основу.

Доручити комітету доопрацювати законопроект відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України з урахуванням пропозицій та зауважень, висловлених у висновку Комітету Верховної Ради, структурних підрозділів Апарату Верховної Ради, міністерств, інших державних органів, пропозицій і поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи, та внести доопрацьований законопроект на розгляд Верховної Ради України у другому читанні. Співдоповідачем призначити Смаглюк.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Проти

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Воронько.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володіна. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч. Леонов.

Лукашев. ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАСНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк. Приходько. Приходько. Приходько. Репіна. Репіна. Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ЮЖАНІНА Н.П. Можна, Южаніна – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно.

РЕПІНА Е.А. За, Репіна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репіна – за. Да. Скорик. Скорик. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова. Сова. Сова. Устенко. Устенко. Устенко. Є? Скільки?

12 – за, проти – 2 і утримались – 2.

Є прийняте рішення. Дуже всім дякую.

Будь ласка, готуйтеся до доповіді в залі, Ольга Михайлівна. Законопроект дійсно важкий, треба всім депутатам донести, власне, ту поправку, яку ми з вами прийняли і наскільки вона змінює взагалі логіку цього законопроекту.

Друзі, всім дуже дякую, присутнім. Давайте готувати ці рішення прекрасні до розгляду в залі.