

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

6 травня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всіх. Починаємо сьогоднішнє засідання традиційно з переклички.

Гетманцев є.

Железняк. Нема? Дубінський.Ковальчук.

УСТЕНКО О.О. А можете Устенка відмітити, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Льоша, вечно кудись він спішить. Данило Олександрович, куди ви його відправляєте, цього Устенка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нього важливе завдання.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук... Приєднуоя.

\_\_\_\_\_. Присутній. Доброго дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця.Доручаю Мотовиловцю...(Загальна дискусія)Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Тимчасово присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий.Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Добрий день. Воронько присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Добрий день. Герега присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Олександр Володимирович.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Доброго дня. Є Горват.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Діденко. Діденко. Не було? Наберіть.Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Вітаю.Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Вітаю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.Леонов. Леонов.Лукашев.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Железняк приєднався.

\_\_\_\_\_. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лукашев присутній.

ЛУКАШЕВ О.А. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко. Ляшенко.Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк присутній. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко. Ніколаєнко.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Усім вітання. Петруняк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.Приходько. Приходько. Не було?Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Доброго дня. Рєпіна присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.Скорик.

СКОРИК М.Л. Доброго дня. Скорик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго дня. Славицька присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.

СОВА О.Г. Вітаю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна. Доєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скільки? 20. Дякую. 20 присутніх, будемо починати.

Отже, починаємо ми з першого питання – це виступ пана Качки Тараса з приводу нашої європейської інтеграції і тих завдань, які стоять перед нами в сфері фінансової діяльності, публічних фінансів, скажімо так.

КАЧКА Т.А. Багато всього, дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки вам часу треба, пане Тарасе?

КАЧКА Т.А. Давайте, спробую хвилин 10 максимум, щоб вас не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте 10 хвилин, це якраз...

КАЧКА Т.А. ...не розхолодити, там важливі питання в порядку денному.

Я хотів вам представити європейські вимоги до нас. Як ви знаєте, що за минулий рік Європейський Союз визначив вимоги, що вони хочуть від нас за результатами тих скринінгових сесій, які тривали 2024-2025 роки. Ми очікуємо, що в найближчий там місяць ці бенчмарки підкріпляться формальним відкриттям переговорів за окремими розділами, які згруповані в кластери. Їх всього там 33 розділи. І ось я намагаюся структурувати також ці вимоги ЄС по предметах відання комітетів. І Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики – один з вузлових комітетів у виконанні цих бенчмарок. Чому? Тому що зі 145 бенчмарок,

тобто вимоги Європейського Союзу, 23 припадають до... відповідають предметам відання комітету. Це вимоги по розділах, в трьох кластерах знаходяться. Перший – це найбільший кластер 2 – внутрішній ринок, де є свобода руху капіталу, корпоративне право, фінансові послуги. І трошки з розділу 28 – захист прав споживачів, там, де захист споживачів там в фінансових послугах.

Далі, із зрозумілих причин кластер 3, там, де є розділи – оподаткування, економічна монетарна політика і розділ – Митний союз. І в п'ятому кластері є 33 розділ, який пов'язаний вже з бюджетом Європейського Союзу, тобто це така більш теоретична на даний момент робота. Там частина питань відноситься до бюджетного комітету, але в силу того, що там власні ресурси Європейського Союзу, то там є і предмети відання вашого комітету.

І я би хотів коротко пройтися і показати, як це співпадає з нинішньою роботою комітету. Наприклад, свобода руху капіталу, це 4 розділ, у нас тут бенчмарк 4.2, це прямо згадана SEPA і приєднання до єдиної зони платежів у євро, а також імплементація Директиви про платіжні послуги.

Крім того, у нас тут же в цьому розділі законодавство по запобіганню і відмиванню коштів і імплементація повністю всіх речей. І крім імплементації також є належна адміністративна спроможність самого фінмону і високі добросовісності для ефективної імплементації. Це такі в 4 розділі питання.

В 6І розділі все корпоративне право, це співпадає з роботою Національної комісії з цінних паперів щодо вимог щодо капіталу в акціонерних товариствах, товариствах з обмеженою відповідальністю, звітності і інших речей. Цей блок, думаю, що не потребує там детального обговорення, він загальновідомий, тут повністю просто приведення у відповідність до європейських директив в цій сфері. Це законодавча в основному робота. Це шість бенчмарок в різних сегментах законодавства. Тобто зазвичай бенчмарки діляться на приведення у відповідність законодавства. Якщо воно розгалужено, то воно поділено на кілька їх. Інституційна спроможність, якщо потрібно створити інституцію. І третя, це практика впровадження для того, щоб ми бачили, точніше, вони бачили, що законодавство існує.

Так само у фінансових послугах: це вимоги щодо узгодження з *acquis* ЄС у сфері банківської діяльності фінансових конгломератів. Ця програма там доволі відома. Страхування включно з *Solvency II* і питання професійних пенсій і страхування життя, перестраховування. Інфраструктура фінансових ринків, узгодження законодавства, законодавство у сфері ринків цінних паперів інвестиційних послуг. Четверта бенчмарка по розділу фінансові послуги, тут MiFID, MiFIR і інші питання, які є.

9.5 *Acquis* ЄС у сфері цифрових фінансів, операційна стійкість та питань криптоактивів, готовність імплементації в цих сферах.

І 9.6, те, що ми... те, що казав, інституційна, яка не потребує законодавчих змін, це Україна має продемонструвати стійкість і незалежність регуляторних і наглядових органів у зв'язку з високими стандартами добросовісності.

В оподаткуванні. У нас насправді є дуже такий певний рівень підготовки, тобто це такий, трієчка, і хороший прогрес у 2025 році, тобто 4 – це максимум, який нам фактично закрити треба. Тут один бенчмарк, який є законодавчий, який стосується податків, і він насправді стосується повного приведення нашого законодавства у сфері прямого і непрямого оподаткування, включаючи ПДВ, акцизи, оподаткування автомобілів і адміністративної співпраці у сфері оподаткування. І тут також треба розуміти, що у нас по ПДВ і акцизах на енергетичні продукти, алкоголь і алкогольні напої, і тютюнові вироби, від нас просять графік поступового наближення до правил ЄС. Тобто по самих ставках у нас можуть бути, наше бачення узгоджене з ними, а по самих правилах все має бути відповідно до них. І також останнє речення в цьому податковому бенчмарку – це те, що Україна перевела свій спрощений податковий режим у відповідності до *acquis* ЄС. Тобто це вимога Європейського Союзу для вступу в Європейському Союзі за 16 розділом.

17 розділ, по економічній монетарній політиці. Тут питання по незалежності Національного банку, бенчмарк 17.1, яка є дуже важливою.

17.2, це національні бюджетні рамки, у відповідність вимогам ЄС нам треба привести своє законодавство, бо тут є питання не лише бюджету, а і фіскальних правил, і фіскальної установи. Це те, що стосується 17 розділу.

28 розділ, тут бенчмарк, яку ділиться на кілька комітетів. Одна – 28.1, це захист прав споживачів у фінансових послугах. Тут приведення у відповідність до законодавства. Тут одна директива, яка до предметів відання йде. Це про кредитні угоди, Директива 2023/2225, тобто частково лише бенчмарк.

29 розділ «Митний союз», бенчмарк 29.1 – це Митний кодекс, приведення у відповідність до Митного кодексу Союзу в повній мірі, незважаючи на те, що ми, фактично вже повністю відповідаємо вимогам митного союзу Європейського Союзу по наших митних правилах. Тут дуже високі оцінки. В принципі, це один з розділів, який ми можемо закрити максимально швидко.

І на завершення 33 розділ, там, де фінансові і бюджетні положення, бенчмарк 33.1, що Україна має добрий рівень узгодженості з *acquis* та демонструє достатній статистичний та адміністративний потенціал, щоб мати змогу з моменту вступу правильно розраховувати, сплачувати власні ресурси *acquis* ЄС. Власні ресурси *acquis* ЄС – це надходження від ПДВ, тобто частина податкової бази йде безпосередньо в бюджет Європейського Союзу, від митниці і також від зборів за відходи упаковки. Дещо такі нішеві абсолютно питання. Тобто тут податкові питання в частині адміністрування і бюджетні питання в частині взаємовідносин між бюджетами. Це весь вичерпний список таких великих вимог.

Як ви знаєте, ми схвалили Національну програму адаптації, де фактично під кожен з цих бенчмарків є розписаний графік, хто від уряду, яке міністерство, як працює. Але ми працюємо зараз над тим, щоб пришвидшитись, особливо там, де є можливий прогрес, тому що ви бачите, що в нас по тій самій SEPA ми зараз це питання розглядаємо. Думаю, що найбільш за обсягом великі – це фінансові послуги і корпоративне право, бо тут фактично два великих розділи з великою кількістю актів ЄС, які треба запровадити по податках. Теж проблематика вже і зараз обговорюється, повне приведення до ПДВ акцизів і питання спрощеної системи.

Митний кодекс – це буде фактично фінальний такий ривок для забезпечення повної відповідності. Така ситуація з тим, які в нас є зобов'язання по конкретних законопроектах, по їх графіку, думаю, що можна додаткові зустрічі проговорити. Частина законів вже є у Верховній Раді, частину законопроектів дещо буде додано зараз, наприклад, митний кодекс ми очікуємо, що ми подамо. І далі треба правильному узгодити по корпоративному праву і по фінансових послугах програму роботи, тут працюємо з національною комісією, в них теж є свій певний графік розробки подачі законопроектів. Дякую за те, що... Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе.

Дивіться, зараз я колегам дам слово, але в мене питання від себе є щодо строків і самих текстів законопроектів, бо ви нам тільки що перелічили таку кількість реформ, що... ми не боїмося їх прийняття, ми обов'язково, безперечно, їх будемо розглядати, але де ці законопроекти. Де ці законопроекти?

От дивіться, нам би хотілося у Верховній Раді, мені здається, що не тільки у Верховній Раді, людям би хотілося б мати врешті вичерпний перелік, от якщо ми це приймемо і за цим наступить нам щастя членства в ЄС. Бо поки що це виглядає як, знаєте, дорога в комунізм, вона має початок, а кінця вона не має.

КАЧКА Т.А. Я розумію. Я можу, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно.

КАЧКА Т.А. По-перше, ми вийдемо на цей графік. Я хотів представити, щоб ми розуміли, що Європейський Союз так формує бенчмарки для того, щоб, по-перше, була певна можливість і для нас щось там перехідні періоди якісь зробити, уточнення і плавне входження, і для самих себе теж мати певний люфт. Більшість цих актів законодавчих вже запрограмовані в національній програмі адаптації, тобто в тій презентації, яку ми поширили, там є ця частина, щоб не зачитувати, то ми ще додатково направимо вам і членам комітету цей опис задач.

Щодо конкретного графіку подачі законопроектів і їх обсягу. Ми намагаємося зараз зробити їх скомпонувати, щоб це не було 300 актів по дві сторінки, а щоб це були комплексні акти. І я думаю, що ми в межах цього місяця на такий спільний план вийдемо і з Європейською комісією, і з вами теж. Тому ваше побажання воно вже фактично реалізується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А коли це, от коли ми зможемо побачити цей перелік, хоча б орієнтовно, коли? Два тижні, два місяці, два роки – коли?

КАЧКА Т.А. Дивіться, це прямо пов'язано з відкриттям кластерів, тому насправді це питання травень місяць. Тобто це маємо спільно з Єврокомісією це доробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я коротко. У мене два прохання.

Перше. Якщо можна, просто презентацію вислати, якщо відверто, на слух важко це було сприймати.

А, по-друге, повторюється те ж саме, що і Данило сказав. Дивись, Тарас, нам ідеально, типу, щоб ви, як минулого разу перед Enlargement Report дали простий список на А4, що вам потрібно в найближчий час. Тому що, наприклад, по крипті нам там треба об'єктивно ще час попрацювати над законом. Якщо це прямо горить і необхідно для державницьких рішень, ну, окей, ми прискоримось, потім будемо доганяти там... Типу, як у нас було, треба законопроект про кредитний рейтинг – окей, прискорились, швидко там підготували, щось ми відповідно відкладемо. Тобто простий графік, умовно, що у вас є найбільш терміново, що вам потрібно найбільш терміново від нас на осінь цього року перед черговим Enlargement. Це було би, мені здається, максимально практично і корисно для всіх сторін.

КАЧКА Т.А. Так точно. Такий намір і є. Ще раз хочу сказати, що у нас поки що, як ви бачите, і так в порядку денному і сьогодні в комітеті є ті законопроекти, які є суперважливими і для бенчмарок, і для фінансової нашої взаємодії з Європейським Союзом. Я думаю, що ми за травень місяць перетравимо цю законодавчу роботу, а за травень також сформулюємо чітко, що нам треба спільно з Європейською комісією на жовтень місяць для того, щоб ми вийшли на закриття або принаймні на максимальне наближення до закриття розділів переговорних в цьому Звіті про розширення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. В травні чекаємо від вас А4.

КАЧКА Т.А. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНИНА Н.П. Я вас розумію, пане Тарасе, ви все ж таки взагалі віце-прем'єр-міністр з питань європейської і євроатлантичної інтеграції, тому у вас все заточено на те, щоби швидко виконати, реалізувати всі бенчмакри і рухатися в певному графіку.

Для нас, для нашого комітету, важливіше інше. Ви ж не забувайте, що всі питання, які стосуються нашого комітету, це стосується переважної більшості громадян України. І тут думки у нас у всіх різні. І тому я не бачу можливості зараз, щоб ви там швидко генерували якісь проекти, закидали до нас в комітет, а ми їх тут швидко голосували. Навіть ті проекти, які сьогодні будемо розглядати на комітеті, це те, що практично на двійку підготовлено урядом і закинуто в комітет – а ви тепер що хочете, те і робіть. Тобто вони свою роботу

зробили. І так ви зараз рухаєтеся по всьому іншому. Швидко ви подасте уже там якісь по прискореному графіку проекти чи об'єднання вимог в декілька проектів, щоб їх не було так багато.

Ну, по-перше, давайте якусь практику запровадимо. Перед тим, як ви готуєте проект, хоча би коротке обговорення в комітеті. Хоче це голова чи не хоче – я хочу, щоби я теж чула, що ви там готуєте, щоб потім мені не довелося так боротися і ви не виставляли мене як я проти євроінтеграції. Але деякі норми законів просто імплементувати можна в іншому вигляді, чим ви подасте, і виконати в той же час і зобов'язання, і зробити більш м'який вхід і реалізацію для нас, для українців.

Чому ми не підемо не працюємо зараз саме такий стиль роботи? Ви нам довіряєте і зі своїми набросками чи зі своїми проектами проектів звертаєтесь, обговорюємо, з тим, щоби все це скоріше рухалося і потім не було в нас купа запитань. Тому що елементарні там речі перетворюються в глобальні проблеми, які ми потім намагаємося вирішувати. А могли би на стадії підготовки проектів хоча би трошки його підписати і розуміти, як це треба реалізувати. І дуже багато того, що можна відкласти на момент після вступу України до Європейського Союзу. Давайте для себе приймемо за правило, ми зараз точно не в тій ситуації, що можемо вже прямо з 1 січня 2027 року, не розуміючи, що з воєнним станом і що з економікою, ви ж бачили всі і більше за мене знаєте, що відбувається з економікою і показники по ВВП, тому докази, як ми йдемо вниз, вниз і вниз. Не те, що не доганяємо, а падаємо.

Тому, будь ласка, давайте спільно якось думати над цими питаннями до того, як ви готуєте і реєструєте якісь проекти.

КАЧКА Т.А. Ніно Петрівно, дякую за ці зауваження. Я думаю, що це дуже якраз гарний момент, щоб подякувати комітету, всім без винятку, хто працює над законодавством.

По-перше, справді, мала місце така проблематика, ми це намагаємося виправити, щоби якість законопроектів максимально вирівняти, щоб це було у відповідність вимогам ЄС, там не більше і не менше, без зайвого ентузіазму і щоб максимально коректно, це задача для уряду, ми цю практику будемо покращувати. По-друге, консультації заздалегідь – це теж ми в цьому зацікавлені. Але, з іншого боку, теж хочу звернути увагу, що зараз фактично в порядку денному законопроекти, які, в порядку денному законопроекти, які закривають цілі розділи, цілі бенчмарки, як наприклад SEPA, або там платформи так само. Тобто у вас вже фактично ключові законопроекти, які в порядку денному знаходяться, вони допомагають нам закривати розділи.

Тому тут наша робота спільна і всі ваші пропозиції по організації приймаються абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Галина Васильченко, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня. Пане Тарасе, дякую за вашу презентацію. І найперше хочу сказати, що наш комітет, власне, розглядає законопроекти, які стосуються абсолютної більшості громадян. Ми консультируємося і з асоціаціями, з бізнес-асоціаціями, загалом з відповідними галузями, яких стосується те чи інше регулювання.

І ви в своїй презентації зазначили про адаптацію законодавства щодо спрощеної системи оподаткування. Оскільки ця сфера зачіпає понад 2 мільйони осіб, порядку 2 мільйони самих ФОП і понад 600, наскільки я пам'ятаю, понад 650 тисяч найманих працівників, які у них працюють, очевидно, що це буде складна дискусія і що вона потребуватиме багато консультацій і роз'яснень. То, власне, дуже би хотілося, щоб ми не розглядали це якось в турборежимі, а за участі того самого мікробізнесу, разом з консультаціями з ними. І питання, власне, моє в тому чи є вже якась відповідна концепція для того, щоб можна було аналізувати, дивитися, ознайомлюватися? Якщо вона є, то чи можете ви, будь ласка, надіслати нам її також через секретаріат в чат комітету?

КАЧКА Т.А. Дивіться, я вам навів бенчмарку без часових меж і формату цих всіх речей просто для того, що воно на радарх держав-членів Європейського Союзу стоїть, тільки тим реченням, яке я вам прямо зачитував від «А» до «Я». Там далі шляхи, графік, спосіб і всі речі – це для обговорення.

Я думаю, що вже не один раз обговорювали це питання в комітеті зараз і ведеться діалог і з Європейською комісією окремо по цих питаннях. Тому я думаю, що тут зараз не самий там краший момент щось конкретно пропонувати, просто щоб було усвідомлення, що такий елемент вимог Європейського Союзу для вступу є. А вже як до нього правильно підійти, це наша з вами спільна задача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дякую за вашу відповідь.

Тоді від мене просто крайнє побажання стосовно того, щоб, власне, в таких важливих речах, зокрема які стосуються надзвичайно величезної кількості людей в Україні, застосовувався підхід, це в продовження до того, що сказала Ніна Петрівна, повністю підтримаю, аби ми працювали над тими пріоритетами, які для нас, для країни, є важливими, зокрема, наприклад, як мікробізнес, збереження мікробізнесу, і відразу на рівні урядових законопроектів передбачали відповідні перехідні періоди і щоб уряд це як безпосередньо учасники перемовин завжди це тримали це у фокусі і відстоювали інтереси України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і не забували, що Україна має свій суверенітет і цілісність, і волю, яку має реалізовувати держава, це воля народу. А не те, що подекуди ми зустрічаємо в тих чи інших перемовних документах. Ольга Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Даниле Олександровичу.

Тарасе Андрійовичу, дякую за презентацію. Мабуть, це вперше у нас віцепрем'єр з євроінтеграції на комітеті досить детально розповідає, що яких реформ ще вистачає нам для європейської інтеграції. Я знаю, що ви стали частіше спілкуватися з Верховною Радою, це забирає багато часу. Але що стосується SEPA, яка

реально закриває два розділи з цілого кластеру. Чи говорили ви конкретно з фракціями з усіма щодо необхідності прийняття цього законопроекту і його доопрацювання до другого читання? Це перше питання.

Що стосується деякої такої атмосфери євроскептицизму, яку в тому числі транслює наш голова і її не можна не поділяти, вона є. То як ви гадаєте, скільки часу потрібно буде нам для європейської інтеграції після ухвалення всього того, що ви сьогодні представили на нашому комітеті? Я маю на увазі нашу от фінансову частину. Тому що ми дійсно можемо багато ухвалювати всього, що буде далі з європейською інтеграцією? От ми, наприклад, за рік виконуємо весь цей план, про який говорилось. Далі що, ми вступає в Євросоюз, чи нам треба щось ще чекати? Дякую.

КАЧКА Т.А. Дякую.

По-перше, мені подобається спілкуватися, зрештою ви мене призначали, мені подобається з вами спілкуватися. Я, справді, радий, що ми по комітетах говоримо.

Данило Олександрович насправді висловлює досить прагматичну позицію, це справді завжди баланс кожної держави-члена і європейських інституцій балансування того, як міняється там воля, суверенітет в умовах, коли спільні справила приймаються, тут ніхто ні в кого нічого не забирає, просто воно модифікується, і свою позицію треба відстоювати до кінця, тільки треба розуміти, що в кінці треба домовитись все одно. Це завжди і в середині ЄС відбувається.

У нас насправді графік досить простий: за умовами, сподіваємося, що формальне відкриття кластерів відбудеться в найближчі тижні, далі це справді 12 тижнів можна виходити на закриття розділів і підписання Угоди про умови вступу і далі кілька років на ратифікацію. Тому в нас такий наступний рік є... фактично листопад місяць, коли будуть оцінки по результатах прогресу, буде вирішальним, чи ми в 27-му році виходимо на якесь підписання договору, там вже конкретно по місяцях можна буде прораховувати, і далі можна розраховувати горизонт, чи ми можемо встигнути до 2030 року чи навіть раніше вже повноцінно стати членами Європейського Союзу.

Не приховує, що є країни і політики, які вважають, що це нереалістично в самому Європейського Союзу. Тому такого ми ще багато будемо чути, але графік десь приблизно такий поділяє навіть Європейська Комісія. Дякую.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозвольте, Данило Олександрович, по SEPA голоси у нас є?

КАЧКА Т.А. А по SEPA, колеги, я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є голоси по SEPA у вас?

КАЧКА Т.А. Не знаю, в мене голос є, тільки я не голосую в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Качки є голос.

КАЧКА Т.А. Так, в мене голос є...

КАЧКА Т.А. Дякую дуже за вашу відповідь. Будемо вас відпускати.

ЮЖАНИНА Н.П. Ні-ні, одне питання. Раз пані Оля піднімає по SEPA питання. Зрозумійте, будь ласка, ось Оля була керівником робочої групи під підготуванню SEPA до першого читання. Після проведених там онлайн-конференцій, не знаю, спільно із європейськими експертами, все рівно не реалізуємо те, що виписано в документах європейських, пишемо по-своєму, навіть не беремо досвід балтійських країн, які чітко виписують, що означає миттєвий доступ до реєстру, що означає надання інформації, як відбувається підтвердження. Миттєвий – це означає, якщо цей запит пройшов всі кола, все сито перевірок, що цей запит може і відповідає тим виписаним критеріям, які мають бути вказані прямо в законі. Оля говорить вам про голоси, а я говорю, що суть проекту не така, як виписано і як від нас вимагає директива. Ну навіщо збирати голоси, якщо треба його доопрацювати, щоб він не був шкідливим для нас, для нас, українців? Куди ви лізете з випученими очима? Давайте зупинитися і робити ті речі, які нас спасають, а не ще більше заглиблюють в проблеми, які ми не можемо вирішити. Я дуже хотіла би зараз зрозуміти цю позицію. Навіщо робити більше, чим вимагають, притому нереформованим правоохоронним органам, які вирішують кожного дня все, що захочуть і без цього проекту закону? Я категорично проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, давайте, ми ж не SEPA обговорюємо, нам ще багато що треба сьогодні зробити.

Ковальчук, будь ласка.

КОВАЛЬЧУК О.В. Дякую, Данило Олександрович.

Шановні колеги, Тарас Андрійович, у мене важливе питання офтоп. Це заговорили ми про євроінтеграцію, воно нас з вами стосується теж, Данило Олександрович. Я, Тарас Андрійович, хочу вас запитати про історію, буквально коротко, з Смарагдовою мережею, що нас чекає. У нас стоїть питання наповнення бюджету, розвитку економіки, а я, колеги, вам скажу одну цифру, вона вам може сподобатись або не сподобатись, але вона вас точно трошки здивує. 50 відсотків українських лісів непридатні для використання, тому що у нас діють всякі обмеження. Це природно-заповідні фонди, це різні обмеження і тут додається Смарагдова мережа, що така...

\_\_\_\_\_. Олександр, можна, я...

КОВАЛЬЧУК О.В. Зараз, зараз, я хочу, щоб колеги розуміли. Кожен другий гектар лісу в Україні ми не можемо використовувати як сировинну базу. Ми номер один країна в Європейському Союзі по заборонам всіляким. В Австрії, наприклад, всього лише 11 відсотків знаходяться лісу під заборонами, в Польщі – 14, в Німеччині – 20 і так далі, в Україні – 50. Якщо ми будемо, друзі, отак от слухати наших європейських колег і

партнерів, у нас 100 відсотків лісу буде непридатне для використання. Що з Смарагдовою мережею, і наскільки нам це буде заважати, якщо ми...

КАЧКА Т.А. Так, ми обговорювали це питання на екологічному комітеті у Бондаренка, тут якраз у нас окрема бенчмарка є по Смарагдовій мережі, по Natura 2000. І я тоді чітко сказав, і тут повторюся, що це от те, що Ніна Петрівна говорить, і Данило Олександрович теж, що ми маємо вирішити, що входить в цю мережу, що не входить в цю мережу. У нас в суспільстві є екоактивісти, які кажуть, що вся територія України має входити в Смарагдову мережу і нічого не треба, а є бізнеси, які говорять не потрібно нічого. Це комітет профільний має дуже зважено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дивіться, ми ж домовилися, дивіться, кажуть одні всі, інші нічого, і 50 відсотків, Ковальчук каже, що, власне...

КАЧКА Т.А. Ну а тепер від 50 треба поторгуватися, щоб було достатньо, і все нормально.

КОВАЛЬЧУК О.В. Робимо так, як в Австрії. Тарас Андрійович, давайте як в Австрії, 11 відсотків лісу залишаємо там для пташок різних і рослин, а решту...*(Не чути)*

КАЧКА Т.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасе, друзі мої любі, давайте так, давайте ми зустрінемося, поговоримо про качок, про ліси іншого разу.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ні, я не про качок, я про економіку. Данило Олександрович, звідки ви збираєтеся з Міністерством фінансів брати податки в цій країні, якщо у нас кожен другий гектар під заборонаю? Ми тут що, сама чиста країна в світі, чи що? Площадка для експериментів Європейського Союзу? Ну хороші гратися в ці історії, ми що нащадкам? Данило Олександрович, я без шуток, я занурююся в ці цифри, у мене коси, бачите, от дибом даже до цих пір стоять і не опускаються ніяк. Ну, реально. А кого ми, «білий» бізнес будемо облічувати знову? Типу банки будемо облічувати знову? Чи ми будемо повертатися назад в країну переробних галузей і якоїсь економіки? Ну що ми робимо взагалі? Ну чесно слово.

КАЧКА Т.А. Питання зрозуміле і ясне, ми з Бондаренком обговорювали, ще будемо обговорювати багато це. Тобто дуже дякую, але це ми так само...

КОВАЛЬЧУК О.В. Підключайте мене. Ні, це нас стосується. Це нас стосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відключіть, будь ласка, Ковальчука, я вас дуже прошу.

КАЧКА Т.А. Все. Дуже вам всім дякую. Будемо...

КОВАЛЬЧУК О.В. Данило Олександрович, я вас з собою поведу на ці засідання, побачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я знаю вашу наполегливість.

КОВАЛЬЧУК О.В. Топобліччіваніє «білого» бізнесу, створюємо нові можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жодним разом.

Так, отже, дякуємо Тарасу Качці. Дякую дуже за презентацію.

КАЧКА Т.А. Як завгодно... *(Не чути)* Широ дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми собі занотували, що в травні ми очікуємо від вас А4 з виключним переліком законопроектів, принаймні переліком, а потім вже текстів цих законопроектів. Хочу звернути вашу увагу, що між проголошенням проекту законопроектом перед тим, як він з'являється в Раді, у вас в Кабінеті Міністрів проходить подекуди і два, і три роки, як це відбувається зараз, на жаль, з Митним кодексом. І, напевно, тут треба щось робити з вами, бо насправді виявляється так, що закони скоріше приймаються в Раді ніж готуються в Кабміні, хоча зазвичай навпаки це має бути. Тому, будь ласка, зверніть на це увагу, беріть це під свій контроль, і будемо з вами працювати. Дякую дуже.

КАЧКА Т.А. Дякую дуже вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершили обговорення цього питання. Переходимо до другого питання порядку денного. Я не ставив на затвердження порядок денний, вибачте, будь ласка. Порядок денний депутатам розданий. Чи будуть зауваження до порядку денного? Дякую. Будемо вважати його тоді затвердженим.

Отже, і перше питання, ми його, власне, вже і розглянули екстерном.

Переходимо до другого питання. Це проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України «Про банки і банківську діяльність» щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів.

У нас в комітеті є таблиця підготовлена до другого читання. Я вам її зараз покажу, цю таблицю, тут люди, які ненавидять ліси, додали нам трошки аркушів. Тому ми зупинимося лише на тих моментах, які стосуються суті законопроекту і насправді є принциповими.

Отже, якими є ключові положення, які ми доопрацювали до другого читання. І насправді Ніна Петрівна тут правильно говорила те, що було і те, що стало з цим законопроектом, це дві великі різниці, він інший просто, це інший абсолютно документ, не те, що готувалося в Мінфіні, при всій моїй повазі і любові до Мінфіну, друзі, так не можна працювати, бо насправді повністю переписаний текст і навіть не там, де є політичні питання, це також є безперечно, але там де навіть технічні питання є, все одно вони не вичищені на рівні Кабінету Міністрів, і тут треба працювати краще.

Разом з тим, що у нас враховує редакція до другого читання.

Перше. Доходи фізособи, які отримані через цифрові платформи, оподатковуються операторами платформ як податковими агентами без необхідності відкриття спецрахунків чи подання декларації користувачем платформи.

Друге. Платформу утримують ПДФО за пільговою ставкою 10 відсотків без окремої сплати військового збору. Ми вирішили, що так адмініструватися буде легше, бо у нас було в першому читанні 5 плюс 5, але це набагато легше, і, власне, бізнес з цим також погоджується. Це була, мені здається, навіть пропозиція бізнесу. І в подальшому за пропозицією Серветника ми в Перехідних положеннях будемо коригувати ставку пропорційно до зниження ставки військового збору, щоб цю взаємозалежність її лишити. Потім пільга при продажі товарів 2 тисячі євро.

Наступне. Відсутні обмеження для ФОПів при роботі через платформи. Власне, якщо людина заявляє, що вона ФОП, оператор платформи не отримує податок, тобто він не є податковим агентом. У всіх інших випадках він розглядає цю фізичну особу як податковий агент, як просто фізичну особу, тобто не підприємця, і відповідно отримує податок.

Далі. Передбачається блокування сайтів платформ, які порушують вимоги податкового законодавства в ускладненій процедурі через суд.

Наступне. Дається доручення ДПС щодо проведеної роботи роз'яснювальної з фізичними особами, які працюють через цифрові платформи. І внесено до Кодексу законів про працю пропозиції, внесені бізнесом, які розводять діяльність в межах цифрових платформ з трудовою діяльністю. Це нам необхідно і для того, щоб позбавитися від всіх обтяжень, які мають трудові відносини, бо, власне, це не трудові відносини, ми це розуміємо.

А, по-друге, аби не виникало питання щодо сплати ЄСВ, бо це також не про трудові відносини, не про послуги надані, це про те, що ми, власне, це розводимо в різні за своєю природою відносини.

Отже, це те, що стосується основного тексту законопроекту, і те, що було змінено до другого читання. Є також і правки по 116-й, які, якщо будуть підніматися колегами, будемо обговорювати. А якщо не будуть підніматися, обговорювати не будемо.

Будь ласка, таблиця є. Хто хоче висловитись? Будь ласка, Ніна Петрівна. Галина Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Дуже дякую. Я не висловитися, в мене є запитання. Ви сказали, що ліміт 2 тисячі євро в рік, а по кількості, власне, продажів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кількості немає, нема кількості.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Кількості нема. Добре.

І друге моє питання. Теж ви зауважили стосовно ФОП, було багато дискусій перед першим читанням. Тобто якщо це якісь різні КВЕД, чи правильно я розумію, якщо ФОП має певні КВЕД і працює, це по суті не змінює якихось регулювань щодо його діяльності, а у разі, якщо через платформи здійснюється інша діяльність, можете в цьому контексті детальніше пояснити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відмовилися від розведення по КВЕД цього. Тобто спростили ще більше. Під час нарахування виплати доходів від здійснення звітної діяльності через платформи фізична особа, яка має статус самозайнятої особи, оператор платформи не отримує податок, якщо фізична особа зареєстрована на платформі як самозайнята особа. Все. Оце таке обмеження у нас є. Дякую. Далі Устенко.

УСТЕНКО О.О. Дякую дуже, пане голову.

В мене декілька правок, в мене 1501 і 2124. Яка логіка, яка суть? Тобто на сьогодні по Закону про фіскалізацію, яку ми приймали ще у 2019 чи у 2020 році, умовний клієнт, не знаю, Uber або доставки Glovo, або будь-чого іншого, він отримує чек на електронну адресу тоді, коли він робить це замовлення. Тобто фіскальний чек відправляється за тим імейлом, який вказаний в умовному акаунті або може попросити його наручно, в цілому. Моя поправка була, щоб ми цю норму зберегли, тому що так, як прописано в мінфінівському законі, тобто фактично сьогодні воно виключає норму про те, що має бути РРО або ПРРО, тобто це трансакція вона умовно відбувається між тією самою доставкою..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми нічого не змінюємо там взагалі.

УСТЕНКО О.О. Тобто ця норма якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... цей закон взагалі.

УСТЕНКО О.О. Тому я і подавав ці поправки, тому що в законі я цього не бачив, я можу ще додатково показати вам на прикладі, але фактично ця норма, той текст, який зараз прописаний, тобто можуть бути просто платежі між сайтом, між покупцем і необов'язково для цього мати якісь платіжні системи чи платіжний термінал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда.

УСТЕНКО О.О. ... для того, щоб це робити. Можна, я швидко закінчу. Тобто, умовно, ти замовляєш якусь доставку на Glovo, сьогодні тобі приходять чек, умовно, після прийняття цього закону це будуть просто взаємовідносини між тим самим або Bolt, або Glovo, або Uber і покупцем, і чек можна, в принципі, не давати, тобто це можуть бути такі відносини, як ти платиш десь на іноземному сайті, у тебе є просто квитанція про те, що ти оплатив. Тобто яка в цьому логіка, навіщо ми виводимо їх з правового поля?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню. У нас є сервіс Glovo, як кур'єр, він надає послугу з доставки їжі з McDonald's. Їжа з McDonald's б'є чек. Кур'єр чек не б'є, бо він фізична особа, він не підприємець. Ми не вносили нічого в Закон про РРО, і тому McDonald's має давати чек. І ми не вносили нічого в Закон про РРО, і тому фізична особа-не підприємець не має давати чек. І це наше власне... тобто тут немає жодної суперечки. Тобто воно і чітко зрозуміло. Да, Glovo? Тарас Шевченко підтверджує, да?

ШЕВЧЕНКО Т. Так, Данило Олександрович, абсолютно, так точно і лише у випадку, якщо це фізична особа-підприємець, то тоді також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо підприємець через платформу, да, тоді має. Да, тоді має.

ШЕВЧЕНКО Т. Абсолютно. І тоді приходять на пошту. А сам фіскальний чек з McDonald's, він прикріплений до замовлення, коли ви його отримуєте. Тому тут все чітко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

УСТЕНКО О.О. Зрозуміло. Питання. А сама транзакція, умовно кажучи, вона через кого буде відбуватись? Тобто є ж ціна за послугу, наприклад, той самий Glovo, є ціна за послугу, тобто або давайте не Glovo, давайте Uber як такий більш простий приклад. Є ціна за послугу, от ціна за послугу, вона, наприклад, якщо це доставка, вона складає, наприклад, 50 гривень. Через який, не знаю, апарат, через яку систему проходять ці 50 гривень, як і доставка? Як ми бачимо, як, умовно кажучи, людині, яка замовляє, як їй потім відстояти свої права, щоб вона... що доставка погано зроблена або ще щось? Їй потрібен фіскальний чек для того, щоб вона бачила, так, дійсно, ця доставка відбувалася, у мене є фіскальний чек. Як їй довести, покупцю потім, що він, дійсно, робив, замовляв цю послугу, якщо потім на руках в нього фіскального чеку фактично немає? Тому що чек в нього є виключно на продукцію, яку він доставив, а на послугу немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивись, ми маємо справу з платформою, яка є юридичною особою, яка отримує безготівкою твої гроші на рахунок із цих грошей. Вони розщеплюють ці гроші і частину віддають цьому водію чи кур'єру, чи комусь іншому. Якщо проблема чи претензії до послуг, які надаються, то це претензії до платформи, і це фіксується відповідним безготівковим платежем, факт надання цих послуг і факт їх оплати. Власне, там у них є у кожного регламенти, як вони це все розглядають, але я не чув, щоб такі скарги не розглядалися, бо, власне, мова йде про платформи.

УСТЕНКО О.О. Кур'єр же може взяти готівкою... готівки в будь-якому або в сервісі таксі, або в сервісі доставки є можливість оплатити готівкою.

ШЕВЧЕНКО Т. Дозвольте я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте.

ШЕВЧЕНКО Т. З радістю. Насправді відслідкувати це дуже легко, тому що також, якщо робите замовлення, там є завжди на чеку також ID замовлення. Відповідно це ID воно у додатку, воно так само метчиться, відповідає безпосередньо самому замовленню. Тому фізична особа, у неї в додатку завжди є унікальний номер ID, який відповідає конкретному замовленню. І потім вам на електронну пошту приходять не тільки фіскальний чек, а й так званий цей унікальний номер ID.

У нас за вісім років роботи не було жодного випадку, щоб ми не могли співставити певне конкретне замовлення з фізичною особою. Тобто цей момент абсолютно виключений. І плюс, якщо ми будемо говорити вже в контексті звітування вже за новим законом, за новою процедурою, ми ж звітуємо за кожну фізичну особу і будемо за неї сплачувати податок, відповідно ця кожна особа якась... безпосередньо до неї і приєднане конкретне замовлення. Тому з цим проблем абсолютно не виникне. Запевняю вас.

УСТЕНКО О.О. Дякую.

А є у нас Мінфін? Останнє просто запитання. До Мінфіну запитання або до податкової, тобто щоб усунути правову таку невизначеність. Хто саме зобов'язаний і в нас забезпечувати тоді фіскалізацію оцих платформних розрахунків? Тому що в цій логіці, в якій воно вписано в Мінфіні, оператор платформи, абсолютно реально, що він буде посилається на те, що він чисто технічно супроводжує оплату і що він не здійснює ніяких розрахунків, просто частина операцій створює ризик для там виводу з неналежного обліку.

МАРЧЕНКО С.М. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Шановний Данило Олександрович, колеги! Податковим агентом у нас визначено оператори платформ, то вони будуть фактично здійснювати і фіскалізацію розрахунків.

УСТЕНКО О.О. Я просто не знайшов цього в тексті закону і в поправках, в яких є. Якщо можна, додатково, щоб ви з посиланням на конкретну статтю, тому що там достатньо воно розмите. Наскільки я там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, дивіться, я вам поясню, я вам поясню логіку. Я вам поясню логіку. Дивіться, я як фізична особа, фізична особа я, після роботи хочу підзаробити я як фізична особа, я вас, Олексій Олегович, підвожу додому на власному транспорті і ви зі мною розраховуєтесь за цю мою послугу, яку я вам надав. На сьогодні я як фізична особа не видаю вам чек, не зобов'язаний видавати чек, але я зобов'язаний задекларувати ці 100 гривень, які я від вас отримую, задекларувати і сплатити з них 23 відсотки податку.

Тепер уявляємо теж саме з платформою. Ви шукаєте мене через платформу і платформа надає мені як вашому водію послугу з пошуку клієнта, за що я платформі плачу, я не знаю скільки, 20-30 відсотків від цих 100 гривень винагороди за те, що вона надає мені клієнта і дає мені сервіс, забезпечення це робить. І розрахунок також робить, бо ви сплачуєте платформі, не мені сплачуєте, а сплачуєте платформі. І платформа з цих грошей, які я отримую від вас як фізична особа, не видаючи вам чека, вона як агент отримує 5 чи 10 відсотків мого податку. Це ми просто на неї додатково поклали відповідальність, тягар, щоб вона отримувала ці гроші. Тобто мова йде не про те, що платформа надає вам послугу, мова йде про те, що одна фізична особа іншій фізичній особі надає послугу, а платформа тут є сервісом, який поєднує між собою. От так воно працює.

УСТЕНКО О.О. Да-да, я це розумію, я ж тому і кажу. Але якщо, наприклад, після роботи я або ви вирішили підзаробити і один одного ми підвезли, хтось з нас не надав якісну послугу, то фактично платформа...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо бити один одного по пиці.

УСТЕНКО О.О. Це зрозуміло, але це незаконно. І хтось з нас буде більшим за іншого, тому... Якщо ви мене підвозите, то явно я буду не в виграші, якщо ви мені надали неякісну послугу.

Логічне запитання, чи можемо ми законодавчо це визначити, що агентом є платформа? Або якщо це є, я це не знайшов, тому що ми з помічниками дивилися, це достатньо розмито. Якщо це є написано, то все, це питання знімається. Тобто це логічно, є конкретна відповідальна особа, хто видає чек, хто відповідальний за послугу, да, що є платформа, до якої фізично можна звернутись. Тому що із того, що я знаю приклади дуже часто, коли платформа не надавали якісно послуги, вони казали, що ми є виключно там частиною великої системи і типу звертайтеся до тієї фізособи, яка надавала вам послугу, ми за неї ніякої відповідальності не несемо. І тому все-таки коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олегович, дивіться, я пояснив, як своє бачення...

УСТЕНКО О.О. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію ваше занепокоєння, я пояснив своє бачення. І з врахуванням того почутого, мені здається, що у нас немає з вами потенціалу фіскалізувати зараз 300 тисяч людей при всьому моему позитивному...

УСТЕНКО О.О. Це не 300 тисяч людей фіскалізувати, це просто сказати, що платформа є податковим агентом, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так фона є податковим...

УСТЕНКО О.О. От якщо це є, то супер. Просто що вони несуть відповідальність за надану послугу, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони є податковим агентом. Дякую. Будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Олексій, ви затрунули дуже важливу тему, бо є ще і продовження питань по ній. От податковий агент – платформа, яка отримує 100 гривень, 3 тисячі в тому числі комісійних, 5 відсотків плюс 5, з якої суми має утримувати, на ваш погляд? Що є доходом таксиста 70 гривень чи всі 100? На мій погляд, 70, а утримувати будуть із...

УСТЕНКО О.О. 70, да, 70. Виключно 70, тому що...

ЮЖАНІНА Н.П. А в законі написано, що утримується із 100 гривень, тому читайте інші пункти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ми цю дискусію проходили. Тобто ми можемо сказати з 70, але...

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, я знову ж до того, що ви... От пан Сергій Марченко, шановний міністр, ви зрозумійте, будь ласка, зараз до другого читання зовсім інший проєкт за змістом. Я хочу вас запитати, а як ви віднесли до внесення в Податковий кодекс змін, що стосуються встановлення нової ставки податку на доходи фізичних осіб 10 відсотків? Мені здавалось, ви раніше б тут рознесли пів будинку за те, що ми влізли в нові ставки. А ви в процесі обговорення, який ви мали знати до подачі проєкта закону, що якщо цифрові платформи будуть подавати звіт за міжнародними стандартами звітності, і там якраз є момент, що отримані податки показуються однією сумою і їх неможна роздробити, розбити для того, щоб звітність, яка подається вам, відповідала тій звітності, яку подають ці платформи взагалі в цілому у всіх країнах. То виникало питання, а що далі робити, як ви збиралися тоді все це реалізовувати, якщо не знали самого основного моменту, а як має йти, чи може бути 4ДФ, яка в них має бути звітність і звітти виплила, це ж саме із цієї проблеми виплила нова ставка 10 відсотків. Я, до речі, коли почула про це, я не повірила, що Мінфін погодився. Але бог з ним, вже як є, але проєкт зовсім іншого зараз характеру. А ми за щось голосували в першому читанні.

Я хотіла б, щоб ви розібралися з розділом саме набуття чинності цим проєктом. Можна насправді заплутатися, тому що відправною все-таки точкою є приєднання ДПС до Багатосторонньої угоди DPI, і нічого не може бути раніше. А у нас є тверді норми, які набувають чинності там з моменту опублікування, є тверді норми, які набувають чинності з 1.01.27 року. Тобто тут мені здається, що ви точно не зможете, будете вносити зміни, бо там щось виписано не так. І в мене залишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, ну ми ж це все з вами погодили з Мінфіном, тобто це не наша вигадка.

ЮЖАНІНА Н.П. Розберетесь. Я сьогодні весь ранок розбиралася, написала для себе табличку, коли що набуває чинності, і дуже багато норм не пересікаються або вони розходяться в різні напрямки.

Мене ще одне питання цікавить. Коли ми працювали над тією першою версією, яка проголосована в залі, говорили про те, що утримує платформа з 1-ої гривні по послугах і понад 2 тисячі євро по товарах і ставку утримує 5... 10 відсотків уже зараз, да. Але те, що буде у людини дохід більше 834 МЗП, і де вже йде підвищена ставка податку, це буде виключно ППР податкової, яка отримує інформацію від усіх платформ, розрахе і виставить до доплати по збільшеній ставці податок.

А зараз виписано так, що така людина має подати декларацію і задекларувати ці доходи, в тому числі іноземні доходи, для того, щоб доплатити цей податок. Ми ж говорили, нібито буде ППР, чи я неправильно зрозуміла?

І потім перейдемо до 116-ї. По підвищеній ставці скажіть, будь ласка, який... як ви зараз прочитали цей порядок, як він буде діяти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо особа порушує, порушує положення, які викладені в пункті 178 прим.1, то вона подає декларацію і сплачує загальну ставку.

ЮЖАНІНА Н.П. Що значить порушує, перевищує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут же, дивіться... Ні, не перевищує. Порушує. Дивіться, тут є перелік: є резидентом, має щонайменше один рахунок в банку, здійснює розрахунки з користувачами платформи, щодо особи не прийнято рішення про застосування спеціальних економічних санкцій. Тобто якщо вона відповідає цим, цьому всьому, то ставка знижена, якщо ні, то тоді 23 відсотки.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 834 – це не порушення, це перевищення, це ліміт.

ЮЖАНІНА Н.П. Тобто... а по перевищенню іде податкова, розрахунок, і видає ППР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по перевищенню податковий розрахунок і ППР, да.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре. Можемо по 116-й? чи ще рано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, можемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, по 116-й, те, чого ми боялися, і я взагалі вже хотіла до вас звернутися, пане Данило. Якщо хоча би ви застосовуєте по 116-й, і тут поправки подаються, ну давайте хоча би ті, які стосуються більш-менш нашого комітету. Но коли сюди залітають питання, які вообщє, 2128 (Підласа) щодо Регламенту Верховної Ради. По Рахунковій палаті, по якій там чотири каліки залишилося, вона тягне це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте я... Або є Підласа, вибачте? Зараз, одну хвилиночку. Я, чесно кажучи, запропонував комітету врахувати цю поправку, бо вона має технічне значення. Але я хотів би, щоб, власне, голова комітету її...

ЮЖАНІНА Н.П. Ви прочитаєте, в чому там поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, там замість двох процедур вона хоче провести одну.

ЮЖАНІНА Н.П. Конечно. Ту процедуру, яка по члену Рахункової палати може провести експертна комісія, яка має бути сформована з фахівців. Ми її не сформували. А хто тоді зараз буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, вибачте, давайте, я їй зараз наберу, ми відкладемо це питання. Зараз вона підключиться і з нею проведемо дискусію. Давайте, може, так. В кого ще є по основному тексту закону питання, давайте так. Ярослав, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, у мене будуть питання по 116-й, правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко, будь ласка.

УСТЕНКО О.О. Дякую. А те, що Ніна Петрівна тільки що піднімала питання. А ще раз можете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми повернемося до нього.

УСТЕНКО О.О. Ні, я не по 116-й. Я про інше кажу. Я кажу по оподаткуванню. Тобто, умовно кажучи, людина після роботи там таксує, заробила 100 гривень. Платформа забирає 30 гривень. Людина сплачує з якої суми податок, от дійсно? Як це відбувається саме оподаткування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, по базі оподаткування, дивись, просте дуже питання. От фізична особа, от моя логіка яка. Фізична особа вона надає певну послугу, вартість послуги 100 гривень. І ми застосовуємо до оподаткування цього доходу, застосовуємо той самий принцип, який ми застосовуємо до оподаткування інших доходів, ми не вираховуємо витрати. Тому що, якщо ми пішли по логіці вирахування витрат, то нам треба було вирахувати бензин, вирахувати там амортизацію транспортного засобу, вирахувати його там видатки на платформу, тобто все треба було вирахувати і тоді оподаткувати прибуток. Але ж це не підприємництво, це звичайна діяльність звичайної людини, такої самої, як ми з тобою. Ми ж, отримуючи зарплату, не вираховуємо з неї вартість їжі, там одягу і всього іншого, і не оподатковуємо прибуток, ми оподатковуємо загальну суму. Така сама логіка у нас була і в цьому конкретному випадку.

Ну, а з платформою ми також обговорювали це питання, дискусія завершилася на тому, що, власне, якщо вони хочуть оподатковувати різницю, то ми її також можемо оподаткувати, тільки за ставкою в 1,5 рази більше.

УСТЕНКО О.О. А платформа скільки платить, 5 теж відсотків, чи вона по загальній системі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, це питання до платформ, до платформ питання, скільки вони отримують...

УСТЕНКО О.О. Ні-ні-ні, я кажу податок, податок потім. От платформа забирає собі, наприклад, 30 гривень, скільки платформа сплачує з цих 30 гривень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Платформа, вона є платником податку на прибуток і ПДВ вона сплачує з цього.

УСТЕНКО О.О. Тобто повністю все, в нього немає, вона не платить 5 відсотків, вона платить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вона платник податків на загальних підставах.

УСТЕНКО О.О. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УСТЕНКО О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте... Добре, давайте, крім Підласої, що у нас ще є? Ярослав, що в тебе є?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. По 116-й, да, ми вже переходимо? Окей. Дивіться, колеги, в мене моя стандартна історія... *(Не чути)* відкриті дані. Ми запропонували ряд правок, їх давайте я назву: 1928, 2127, 2126. Зараз я поясню, про що вони. Але коротко це все про відкриття реєстрів платника податків, платників єдиного податку, податковий борг і платників, які мають ліцензію на роздрібний продаж тютюну.

Знаєш, яка у нас постійно йде оця дискусія про реєстри, ми одразу тоді направили лист на Службу безпеки України в стилі там проти чого ви і заперечуєте. СБУ відповіло. Якщо коротко, щоб я зараз не витрачав ваш час, то вони виступили проти всього, окрім платників, які мають ліцензію на роздрібний продаж тютюну. Ця історія врахована. Все інше, ще раз, щоб я тут був об'єктивним, СБУ прислали, що вони заперечують достатньо такою розмитою формулювання, ну, в стилі, я просто один абзац зачитаю, щоб не витрачати час. Але в стилі... «у зв'язку з наявністю реєстрів платників ПДВ, а також реєстрів платників єдиного податку інформація, яка може бути використана країною-агресором на шкоду національній безпеці, а також враховуючи те, що продовжується збройна агресія», коротше, вони проти.

Я, відверто, або чогось не розумію, або, мені здається, що це трохи такі надумані ризики з точки зору Нацбезпеки і як би на п'ятий рік повномасштабки це виглядає трохи якось дивно, враховуючи як можна збирати цю інформацію. Але давайте обговоримо, якщо, можливо, це підемо проти позиції СБУ, тоді давайте підтримаємо правку, якщо ні, то що я можу тут зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, дивись, от я ідеологічно підтримую правку. Але я не готовий йти проти позиції СБУ.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Це загальна історія для фракції «Слуга народу». Але можна по логіці, можете мені пояснити в чому проблема з платниками ПДВ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, ще раз поясню логіку мою. Не знаю, чи це для фракції загальна позиція «слуг народу», чи це загальна позиція для тих, хто відповідальність несе за те, що робить, а не просто робить, аби... Так-от, мені здається, що в державі несе відповідальність за безпеку одна установа. Якщо ми з вами звернулися до неї і отримали позицію, то, мені здається, логічно зробити відповідно до цієї позиції, яка є. І ми не знаємо всіх підстав, ми не знаємо всіх нюансів, всіх деталей не знаємо, з чим вони стикаються, які є можливості через той чи інший реєстр встановити той чи інший обсяг обладнання чи чогось іншого, товару, який виробляється тим чи іншим підприємством. Не знаю, я не знаю, тобто це не моя сфера. Я не хочу туди лізти, я не хочу на себе брати відповідальність за те, в чому я не розбираюся і не збираюся розбиратися. Я хочу, щоб ми, маючи в державі орган, який за це відповідає... І, дійсно, ми маємо з вами лист, ми маємо офіційну позицію, ми з вами маємо право поставити під сумнів цю позицію, ми можемо запитати у цього органу: «А чому?». Тобто ми не просто... ми зараз запитали з вами позицію, ми маємо запитати з вами мотиви. Тобто, розібравшись з мотивами, ми маємо можливість якось змінити чи відкоригувати цю позицію. Але просто йти в розріз, тому що... я вважаю, що це неправильно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, логіка зрозуміла. Ще раз, щоб вона була конструктивна, тут тоді у мене конструктивна пропозиція. Просто ще раз, я чому цю історію підняв? Типу вона, така ж історія була і по пальному, і по роздрібному тютюну, закрили по рішенню СБУ. Я розумію, що спочатку всім гамузом ми закрили дані, потім вже розбираємося, що можна, що нельзя. Але у мене є відчуття, що і по цим питанням, якщо залізти всередину, там не буде ризиків. Тоді я не наполягаю, враховуючи, що ми, я так розумію, зараз там точно цю... Ні, проти... тютюну врахували, у них немає до цього зауважень. Врахували, врахували. І це одна із чотирьох позицій. По іншим, якщо можна, тоді, щоб ми направили, спитали їх аргументацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ...тому що я... якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я надаю доручення секретаріату підготувати лист з проханням надати пояснення.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. В якомусь іншому законі, якщо у нас знову буде така можливість повернутись, тому що я же говорю, що я не до кінця розумію просто логіку, все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ярославе, я вибирала всі поправки, я не бачила, щоб врахований був доступ до реєстру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетська 2125.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, вона, в комітетську десь її записали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково?

\_\_\_\_\_. Железняк. Повністю 2125 Железняка правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому повністю?

\_\_\_\_\_. Тому що він подробив їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти подробив їх.

2125 врахована правка Железняка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ще раз, мені не принципово, яка правка, по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, є Роксі.

ЮЖАНІНА Н.П. Недодивилися, бо не знайшла. Я відмітила всі поправки по 116-й. І насправді тут можна з чимось погодитися, а можна і ні. Ця поправка по вивізному миту на граніт, це все нормально? Тобто це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це додаткові збори...

ЮЖАНІНА Н.П. Додаткові надходження в бюджет, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, додаткові надходження в бюджет. Там така сама ситуація, там недоотримуємо, за копійки продаємо китайцям.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре. 2115 по азартним іграм на Мінфін. Мінфін підтверджує, що так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство фінансів.

\_\_\_\_\_. Я вибачаюся, міністр зараз відключився на міжнародний дзвінок. 10 хвилин і підійде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, він повернеться, по поверненню.

ЮЖАНІНА Н.П. 2119, дуже не розумію цю поправку, хоча намагалася... В першій частині про запобігання корупції, доєднання голів та членів правління державних банків до декларування, я так розумію, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЮЖАНІНА Н.П. І друга частина по ПЕП, керівники структурних підрозділів Національного банку. Тут ми розуміємо, що таке структурні підрозділи, бо я не знаю там структуру Національного банку, хто це такий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Ніна Петрівна, мова йде... Ця поправка, вона обговорювалася у нас на фракції, у нас є одностороння підтримка нашої фракції, я думаю, і вашої фракції також буде. Це питання про те, щоб розповсюдити той режим, який діє по відношенню до ПЕП, на тих людей, які в державних банках, в державних банках, займаються фінансовим моніторингом і управляють державними банками, на всіх на них. Тобто аби вони відчували на собі це розмаїття тих маршрутів і напрямів, за якими ходять ПЕП та їх родичі вже кілька років в їх же самих банках. Тобто аби вони були споживачами власних же послуг. І мені здається, що це буде справедливо, демократично, повністю відповідати європейським стандартам.

ЮЖАНІНА Н.П. Тому що там ще у вас є після 12 місяців, який... що можна проводити не посиленний моніторинг.. посилений, вірніше, лише по ПЕП, лише з особливих підстав, які там є у суб'єкта первинного фінансового моніторингу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дивіться...

ЮЖАНІНА Н.П. Я думаю, що це укол в протез, от розумієте, укол в протез. При нашому завзятті у Ольги Василевської-Смаглюк, яка працює над цим законодавством, то вона би готова, щоб нас день і ніч кошмарили всіх і пожиттєво. Тому ця норма, ну, не від чого не спасає, так як Оля пропонує по фінмоніторингу посилювати, додавати, то ця норма ну нічого не дає. Давайте щось суттєвіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Дивіться, там проблема в тому, що якщо ми щось суттєвіше зробимо, то є така вірогідність, що ми взагалі не будемо користуватися цими послугами. Але в цьому випадку не тільки ми, а взагалі всі. Бо вони нас внесуть в чорний список, і ми тоді будемо з вами... в кеш перейдемо.

ЮЖАНІНА Н.П. Добре...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому такі є загрози. Але, в принципі, поправки такі подані до законопроекту. Там є поправки Мамки, наприклад. Тому в залі ми можемо до цього повернутися, якщо буде така воля.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, я бачу, тут руки підняті. А потім я ще повернуся до неврахованих поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вже ми Роксі відпустимо все ж таки, давайте, Ніна Петрівна, будь ласка. Роксолана є.

ЮЖАНІНА Н.П. Да, пані Роксолано, поясніть, будь ласка, вашу поправку 2128 щодо Рахункової палати і обрання нового члена Рахункової палати одночасно з конкурсом на експертну комісію.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги. Дякую, що ви запросили мене на комітет. В мене є поправка 2128, яка стосується конкурсів на незаповнені вакантні посади в Рахунковій палаті. В нас наразі є шість членів Рахункової палати, які працюють, і один з цих членів, яких ми призначили Верховною Радою, Пушко-Цибуляк Єлизавета Михайлівна написала заяву на звільнення, вона хоча залишити... Залишиться 5, так.

Заповнення всіх вакантних посад у Рахунковій палаті є структурним маяком в меморандумі з МВФ з дедлайном на грудень 2026 року, тобто цього року, і ймовірно, можливо, буде однією з умов на отримання грошей по макрофіну, європейський грошей по макрофіну. Як тільки звільняється Цибуляк, по закону нам потрібно почати новий конкурс і формувати нову окрему експертну панель для заповнення її вакантною посадою. Тобто запитувати нових міжнародників, давати нових експертів з боку парламенту в цю комісію, проводити повністю окремий конкурс, щоб оптимізувати ці наші ресурси.

Оскільки перша експертна комісія для Рахункової палати ще не створена, тобто Верховна Рада ще не створила цю Дорадчу групу експертів, пропонується проголосувати ось такі зміни до законодавства, які об'єднують конкурси, які не дійшли до певного етапу. Це буде діяти як зараз, так і в майбутньому, якщо буде, наприклад, два паралельно члени Рахункової палати звільняться. Їх буде, нових людей на заповнення цих вакантних посад, буде обирати одна конкурсна комісія.

ЮЖАНІНА Н.П. Так її немає, конкурсної комісії нема.

ПІДЛАСА Р.А. Правильно. Так тому, можливо, на даному етапі об'єднати ці конкурси. Якщо не зробити це, то для Пушко-Цибуляк треба буде окремо конкурсну комісію, для її вакансії треба буде ще одну другу конкурсну комісію створювати.

ЮЖАНІНА Н.П. Почекайте, у нас немає експертної ради, яка підбирає кандидатів на членів Рахункової палати. Скільки нас всього зараз по закону членів Рахункової палати?

ПІДЛАСА Р.А. Всього 11 членів має бути.

ЮЖАНІНА Н.П. Є в наявності 5. Як ви будете добирати 6? Як? Не тільки замість Пушко, Цибуляк-Пушко, а й інших. У вас 6 вакансій.

ПІДЛАСА Р.А. Правильно. І для того, щоб заповнити 5 недостаючих вакансій, ми зараз як Верховна Рада маємо створити дорадчу групу експертів, яка складається з 3 міжнародних експертів і 3 експертів від Верховної Ради. Ми це вже намагалися зробити, ми це голосували в Раді. Це Постанова Верховної Ради, яка тоді набрала 224 голоси, якщо я не помиляюся. Зараз по умовах МВФ ми її будемо повинні сформувавши. Тобто дати ...

ЮЖАНІНА Н.П. Так сформууйте швидко. Чому ви не сформуєте спочатку цю експертну групу?

ПІДЛАСА Р.А. Ми сформуємо. Ніна Петрівна, чекайте, ми сформуємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви знову в ручному порядку призначаєте зараз 6 чи 5 чи 1-го...

ПІДЛАСА Р.А. Ні, ви не розумієте.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, будь ласка, приберіть цю норму, і тільки цим проектом (*Не чути*) ... закон окремо, не через наш комітет.

ПІДЛАСА Р.А. Ніна Петрівна, чекайте, не в ручному режимі. Ми просто хочемо, щоб ця Дорадча група експертів, яку ми маємо сформувати в Раді, відбирала не на 5 позицій, а на 6. Тобто міжнародники відбирали не 5 членів Рахункової палати, а 6. Розумієте?

ЮЖАНІНА Н.П. Пане голову, будь ласка, це питання бюджетного комітету, хай вони на себе це беруть. Це точно не в нашому проєкті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, там же технічне воно таке.

ЮЖАНІНА Н.П. І не технічне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетний комітет просить, ми до нього також звертаємось.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не погоджуюся. Сьогодні пані Підласа приймає закон виключно Дмитра Разумкова по спецфонду, всі навіть інші не розглянули. Чому? Що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого це ви не розглянули, Роксолана?

ЮЖАНІНА Н.П. Тому що... Не буду.

ПІДЛАСА Р.А. Пане голову, було політичне рішення прийнято, який законопроект голосується, а всі решта не є альтернативними до нього, просто іншими законопроектами. Податковий комітет же ж теж не розглядає всі зміни до Податкового кодексу, які зареєстровані у вас в комітеті.

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, от ваша гра навколо цих проєктів законів, я би не образилася, якби ви відхилили наші проєкти закону і сказали, що Разумкова краще. Але я хотіла би, щоби ви пояснили, чим вони краще і чим цей спецфонд, який запропонований... Я, до речі, там теж є співавтор цього проєкту закону. Але він абсолютно нічого не означає для військових.

Я не хотіла би, щоби ми, ну, я по крайній мірі за свій проєкт закону хотіла відстояти перед членами бюджетного комітету, почували б вони чи не почували – це вже друге питання. Але ви навіть на це пішли. Оце таке ваше відношення до нас. Тому я наполягаю, приберіть, будь ласка, врахування в нашому проєкті поправки 2128.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Хорошо...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так, я пропоную конструктивно розділити на дві частини питання по... ці законопроекти про Бюджетний кодекс і відповідно правку по Рахунковій. Одразу скажу, там мої колеги по фракції теж, ну, по цьому питанню, скажімо так, у них є нерозуміння. Я не був суб'єктом цих перемовин, якщо відверто, абсолютно байдуже, куди воно піде, чи в загальний фонд, чи в окремий. Але я думаю, що це просто буде окрема дискусія, і доведеться бюджетному комітету до неї повертатися.

Тепер по Рахунковій палаті. Із того, що я зрозумів, це достатньо технічне питання. Я ж був одним із, ну, скажімо так, активних прихильників оцієї всієї історії по зміні конкурсу, і слава богу, що ми його прийняли. Я не бачу, чесно говорячи, тут проблем. Мені здається, це виглядає як баг першого варіанту законопроекту. Справді, алогічно створювати дві окремі комісії, і тут нам як опозиції, очевидно, вигідно, щоб було більше незалежних членів по нормальній процедурі, ніж як воно було минулого разу.

Тому саму правку я... я в ній ризиків не бачу. Я бачу в ній достатньо логічне виправлення помилки першого тексту і її підтримую. По, ще раз, конкретно оцій історії, хто буде автором законопроекту по цих бюджетних змінах. Не був фанатом цієї історії, але, да, я відчуваю, що ми перед початком пленарного тижня дійдемо до того, що доведеться якийсь спільний вам законопроект всім підписати і зробити цю карколомну реформу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, а можна ми її врахуємо, а в залі...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, пане голову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не домовитеся з Роксі, ми його просто зіб'ємо, я прямо з трибуни її зіб'ю.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голову, я якраз хотів запропонувати. Дивіться, в законопроекті багато буде відхилених правок. Очевидно, буде стандартна наша історія, зайшли у вечір, там пустий зал. Тому в мене є конструктивна пропозиція, яка, мені здається, зараз нас об'єднає. Ми домовляємося правку врахувати, якщо оцей момент, змінений Бюджетний кодекс, там не буде врахований, вам же ж навіть не треба нікому домовлятися, просто підняв в залі руку, збив правку да і все, вона, очевидно, упаде. Але якщо домовимося, щонайменше вирішимо це технічне питання. Витратити туди ще державні кошти додаткові на окрему комісію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут ми просто, я розумію, що є певне непорозуміння... Не чути вас взагалі, вас не чути, вас не чути, бо мікрофон у мене виключений.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не розумію цю поправку. Навіщо ви зараз говорите, що тут все зрозуміло? Ви прочитайте, одне сплюснене речення без розділових знаків, без розуміння... Насправді якась ерунда написана. Якщо у період з дня початку конкурсу, початку конкурсу (якого конкурсу?) до дня утворення Дорадчої групи експертів... Що з цього відбулося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпочався конкурс на посаду члена Рахункової палати внаслідок дострокового припинення членом ...*(Не чути)* або звільнення з посади члена Рахункової палати, закінчення строку його повноважень такі конкурси об'єднуються в один конкурс. Ні, тут зради нема, Ніна Петрівна, тут взагалі...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, почекайте. Якщо в період з дня початку конкурсу, якого початку конкурсу? Дня початку якого конкурсу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж мова йде... Це ж абзац статті...

\_\_\_\_\_ . Тобто на посаду члена Рахункової.

ЮЖАНІНА Н.П. Що-що?

\_\_\_\_\_ . Конкурсу на посаду члена Рахункової палати.

ЮЖАНІНА Н.П. Значить, оголошується конкурс на посаду члена Рахункової палати. До оголошення яка має бути комісія сформована? Експертів має бути сформована?

ПІДЛАСА Р.А. Ні, не має. За Законом «Про Рахункову палату» конкурс оголошується в наступний день після того, як посада стає вакантною. В нашому випадку це відбулося 13 грудня 24-го року, якщо я не помиляюсь. У нас зараз є відкритий триваючий конкурс на заповнення 5 вакантних посад в Рахунковій палаті.

ЮЖАНІНА Н.П. Вперше чую справді. До дня утворення Дорадчої групи експертів...

ПІДЛАСА Р.А. Так, це утворення Дорадчої групи експертів відбувається постановою Верховної Ради, вона...

ЮЖАНІНА Н.П. Вона в нас теж в постійному вялотекущому режимі. Да? Ви ж там знову збираєте.

ПІДЛАСА Р.А. Ні-ні-ні, вона не утворена. Вона не утворена. Верховна Рада не...

ЮЖАНІНА Н.П. А чому ви не розпочали знову її повторне утворення?

ПІДЛАСА Р.А. Ми розпочали. Ми провели комітет, подали його на... подаємо регулярно в порядок денний. Як тільки Верховна Рада її проголосує і утворить, вона буде утворена. Поки що вона не утворена.

ЮЖАНІНА Н.П. Ярослав, це ж основне, можна тоді до безкінечності не створювати цю Дорадчу групу експертів, і тоді у нас в якому вигляді будуть проходити конкурси на членів Рахункової палати? Хто буде їх обирати?

ПІДЛАСА Р.А. Ніхто не буде. Якщо...

ЮЖАНІНА Н.П. А як ви будете заповнювати?

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, якщо не створити Дорадчу групу експертів, то не буде обрання членів Рахункової палати. І це буде відбуватися для однієї посади, для двох, для всіх посад буде так відбуватися. Верховна Рада тут має повну дискрецію в своїх повноваженнях. Тому, що я... я, навпаки, пропоную забрати цей механізм блокування і склеювати ці конкурси, розумієте? Не створювати на кожну нову заяву про звільнення окрему конкурсну комісію, яка вимагає дій 226 плюс від Верховної Ради. Я хочу, щоб вони одночасно відбувалися, автоматично і не можна було блокувати цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець з цього питання, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ніна Петрівна, я вас дуже прошу допомогти нам у наступному. Проходження законів у Верховній Раді скоротилося, а далі буде ще менше, менше і менше. Це дійсно технічне завдання, просто щоб у нас... органи продовжували працювати.

Дивіться, я розумію по Бюджетному кодексу, але те, що ...*(Не чути)* прислали, просто у зв'язку з тим там, дійсно, що є 116-а, ...*(Не чути)* бюджет, що там можна змінювати. А Закон по Рахунковій палаті... коли вони попадуть в порядок денний, маючи такий борг по зобов'язанням, я не дуже вірю, що воно у найближчий час з'явиться. Це дійсно просто, щоб одна комісія провела конкурс на більше людей. Я дуже прошу допомогти нам провести це в Законі по Рахунковій палаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Давайте, Ніна Петрівна, а там в залі зіб'ємо, якщо там будуть у вас суперечності з бюджетним комітетом непримиримі. Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня. Я подавав поправку, яка стосується режиму оподаткування податком на додану вартість операцій з металобрухтом. Ця норма, вона... Металобрухт зараз не оподатковується ПДВ, і ця норма, вона діє вже, якщо я не помиляюсь, років 15, може, навіть і більше. Тобто її приймали кілька парламентів поспіль. Чому? Тому що цей ринок, він, на жаль, є тіньовий і податкова не має здатності, і держава взагалі не має здатності збирати ПДВ з цих операцій з металобрухту. Тобто це, як би, схеми, кеш і тому нормально оподатковувати його податком на додану вартість не вдається.

Водночас металобрухт весь є товаром проміжного споживання. Тобто його весь купують ті, хто його переробляють, і це металурги, елеваторники, а вони в свою чергу є платниками податку на додану вартість. Тобто держава отримує цей ПДВ просто з металургів, які купують його без ПДВ, але самі платять цей ПДВ. Ця норма, яка не оподатковує ПДВ операцій з металобрухтом, вона діє до кінця цього року і з наступного року вона припиняє свою дію. Відповідно з наступного року податкова стикнеться з тим, що потрібно буде з такого «чорного» тіньового ринку збирати ПДВ, і, очевидно, що це буде складно, майже неможливо.

Тому відповідно я подав поправку для того, щоб той режим, який діє зараз, щоб його продовжити і далі, допоки в державі ми не з'ясуємо механізм, як збирати податки з тієї сфери, яка, на жаль, поки що далека від легальної. От таку поправку подав і просив би членів комітету її розглянути і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я зі свого боку хочу зазначити, що ми підтримуємо цей підхід, підтримуємо цю поправку, і Мінфін також на робочій групі підтримав цю поправку. Але ми отримали на комітет звернення від одразу чотирьох, я не знаю, там асоціації виробників, які займаються вторинною сировиною. І у нас виглядає ситуація дуже дивною, коли у нас макулатура та металобрухт, вони звільнені від ПДВ, а, скажімо, інша вторинна сировина, тобто це скло, бій скла, пластик і таке інше, воно не звільнене від ПДВ, і так виглядає воно, будемо там вже відверті, що хтось добіг, а хтось не добіг. І мені б так не хотілося, щоб воно виглядало, і я не маю на це права, безперечно, тому я спрямував ці звернення до Міністерства фінансів задля того аби ми об'єднали це все, бо вони тотожні абсолютно операції, тотожні товари, ми об'єднали це все в одне і, власне, прийняли рішення, вже комплексне рішення, яке б було правильним.

Тому, Віктор Петрович, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Доброго дня, колеги. Дійсно, ми отримали звернення, зараз його опрацьовуємо.

Щодо запропонованої паном Кисилевським поправки. Так, як вже озвучували на робочій групі, ми її підтримуємо, але підтримуємо з продовженням її дії до року вступу України до Європейського Союзу, оскільки Україна, набувши статусу кандидата на членство в ЄС, зобов'язана привести національне законодавство у відповідність до європейських директив, зокрема до Директиви 112-ї про спільну систему податку на додану вартість. І зверну увагу, що Директивою 112-ю не передбачено такі зміни. Тому якщо і продовжувати дію пільги, то саме до року вступу України до Європейського Союзу.

Щодо розширення дії зазначеної норми кодексу на операції із постачання відходів зі скла, деревини та пластмас, я думаю, що потрібно додатково все-таки провести консультації, тому що навіть запропонований код УКТЗЕД щодо деревини, він не обмежується виключно відходами, тому що він включає в себе і колоди, і поліна, і брикети, і гранули, тобто треба більш чітко визначити, якщо і з'ясувати, на кого поширювати таке звільнення.

Про це говорить, зокрема, і статистика, тому що за тією інформацією, яку ми зробили вибірку з Єдиного реєстру податкових накладних, то обсяг із загального всього постачання по операціях саме з відходами скла, деревиною і пластмасами, то сума ПДВ за 2025 рік складала 3,8 мільярда гривень, із них 3,5 мільярда – це саме за кодами УКТЗЕД деревина паливна. Тому, напевно...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дивіться, ми ж не наполягаємо на якомусь конкретному рішенні Міністерства фінансів. Ми наполягаємо на тому, що рішення має бути обґрунтованим і комплексним. Розумієте, тобто ми не можемо сказати, наприклад, бою скла, що ви там не такі, як металобрухт, бо металобрухт він є потужнішим, і ми металобрухту дамо цю пільгу, а ви будете працювати в кеші, будете оце там ухилитися чи якимось чином будувати свій бізнес, бо вони насправді, якщо почитати ці листи, то ситуація у них плачевна дуже, бо вони просто не можуть вийти в білу, тому що в них немає вхідних документів на вхідні операції і з врахуванням цього у них повністю ламається ця логіка їх бізнесу, вірніше, вона переходить в тінь цей бізнес, він є там.

Тому я б що запропонував Дмитру Кисилевському. Ми всі тут на одній сторінці ми всі підтримуємо це рішення, але воно правильним буде і так і сприймуть, і колеги правильно сприймуть, коли воно буде комплексним, і не будуть говорити нам, що ми лобіюємо якусь одну галузь чи захищаємо когось одного. Тому будь-яке рішення, яке прийме Мінфін, обґрунтоване, безперечно, по деревині, по склу, якісь код поправити чи щось інше, з цими асоціаціями зустрітися, чи з експертами зустрітися. Але це треба зробити і повністю в комплексі це питання врегулювати до вступу України в ЄС, на період до вступу України в ЄС. Я сам готовий підтримати цю правку до будь-якого нашого наступного законопроекту.

**ЮЖАНІНА Н.П.** Пане голово, можна додати до цього питання?

А можна, щоб, пане Вікторе, ви пройшлись по всьому Податковому кодексу і вибрали не тільки ФОПів і 112 Директиву за застосуванню до них, а буквально всі статті, які є в Податковому кодексі, що зміниться при повному виконанні чи вимог 112 Директиви, адаптації під 112 Директиву наш Податковий кодекс. Тому що ми зараз пробіглися по багатьом питанням, які, до речі, закінчуються... дія яких норм, які закінчуються 31 грудня цього року, це навіть стосується безпілотників, прицілів і всього іншого, що стосується нашої оборони, і там теж терміни дії норм до кінця тільки цього року.

По-перше, є те, що нам буде необхідне і в наступному році, і це треба зараз аналізувати, зустрічатися з виробниками, що вже з'явилося виробництво в Україні і так далі.

А до Дмитра ще хотіла звернутися, а що ж це так у нас до сих пір цей ринок у тіні? Як же ваш комітет не знайшов інструменти витягнути із тіні цих зборщиків металолому? Бо коли ми говоримо про якийсь дрібний бізнес, який намагається в білу працювати, то ми до нього відносимося з такою прямо недовірою і всі норми під них підтягуємо. А тут, чому не витягли до сих пір бізнес із тіні цей, якщо він у таких великих масштабах і, як ви сказали, по суті заводам доводиться самим за них платити ПДВ. Вибачте тоді, тоді ми не працюємо з цим ринком, щоб його вивести з тіні. Сім років пройшло.

\_\_\_\_\_ . Ніна Петрівна, дякую за коментар.

Я погоджуюся з тим, що ситуація на цьому ринку погана. Я особисто був автором Закону про детінізацію ринку металобрухту, який ми в тому числі, я не пам'ятаю, чи там ви, чи ваша фракція голосувала, можливо і голосували, теж на самому початку нашої роботи, десь 20-й рік чи 21-й, ми зняли ті завідомо не виконувані норми в законодавстві, які не давали фізичної можливості цьому ринку вийти «в білу». Тоді ми проводили роботу, всі обіцяли, що вони почнуть працювати «в білу», але не почали працювати. Тобто що ми зробили? Ми законодавчо бар'єри зняли. Але волі у цього ринку не з'явилося.

Тому, мені здається, що тут питання, воно зараз вже не стільки в законодавчій площині, скільки в здатності держави адмініструвати, як би, сплату податків належну цими суб'єктами. Це приблизно десь 15 тисяч ФОПів чи одноосібних підприємців, і десь там біля 100 середніх, і, можливо, там десь до 10 великих суб'єктів, оце ринок металобрухту. Але, я думаю, що це окремий предмет для розмови. Законодавчі кроки, які були потрібні, ми зробили ще на початку скликання, в тому числі, мені здається, і з вашою експертною допомогою так само.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую. Давайте так тоді домовилися. Олійник, будь ласка.

**ОЛІЙНИК Д.І.** Шановний пане голово, шановні колеги, я хотів декілька застережень висловити стосовно правки 2119. Розумію, Данило Олександрович, що вона за вашим авторством, щоб ми зараз її обговорили.

В першій частині там є пропозиція розповсюдити режим ПЕП на відповідальних працівників банку. Ми аналізували правки європейських країн, сусідніх країн, аналізували стандарти FATF. Ми бачимо, що ці стандарти, ця вимога розповсюджується для носіїв владних повноважень, в кого є вплив. Я, чесно кажучи, з нашої практики не відчував, що є якісь суттєві владні повноваження відповідальних працівників. При цьому в сусідніх країнах іноді це ПЕПство розповсюджується на всіх членів управління і на всіх членів ради. Тому, якщо діяти, то треба діяти для всього управління. Я не можу сказати, що ми це рекомендуємо, але це як якась альтернатива. При цьому, що відповідальні працівники, вони, наприклад, у великих банках, там в Приваті, там в інших банках, вони часто бувають в управлінні цих банків. Тому в такий спосіб покритється.

Там є друга частина, яка стосується директорів, департаментів або там начальників управління Національного банку. Відверто кажучи, з моїх спостережень так само, я не вважаю, що у них є хоч щось притаманне, окремо. Тому директори департаментів, з усієї любові до них, вони не схожі на носіїв владних повноважень, і тому режим ПЕП це не значить, що варто на них розповсюджувати. Ми сьогодні зверталися з листом до всіх членів комітету, також до вас, просимо в цій частині переглянути.

Тож є режими, там, де є ці пропозиції, щоб протягом 12 місяців там далі є процедура, по якій банки зобов'язані переглянути ризики до політично-значущих осіб. Я вважаю, що є певна проблема, що це може зруйнувати архітектуру ризик – орієнтованого нагляду, тому що банки самі мали би переглядати з наявної інформації ризики по клієнту. Якщо ми будемо їм чітко говорити, як вступати в комунікацію з цими клієнтами, може виникнути така ситуація, що ПЕП, які ніколи не були у високому ризику, а вони завжди були в низькому, наприклад, ризику, банки почнуть по ним ... *(Не чути)* робити, а ті ПЕП, по яким варто було би звертати більше уваги, якраз можуть завдяки такому закону можуть обійти вимоги до посиленого нагляду.

І третє, стосовно заходів впливу для банків. Я вбачаю, що це становить певний ризик для невідворотності покарання. Якщо ми будемо фіксувати в банках порушення по режиму ПЕП і ми будемо... варто би було застосовувати заходи впливу. Сама ця пропозиція введе певний вакуум в причинах і наслідках неналежної системи по обслуговуванню ПЕП. Тому я вбачаю, що вона може користі, про яку говорили на комітеті, не дати, але створити для банків якийсь певний режим комфорту, що їх ні за що не будуть штрафувати в цій частині. Ми тут готові додатково прокоментувати. Дякую, що дали час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре.

Ми до вас ставимося з великою повагою. Насправді оце все, що ви сказали, мав би сказати не ви, а мав би сказати ваш керівник Андрій Григорович Пишний, але не нам, а собі в дзеркало. Розумієте? Я вам поясню чому. Тому що оці всі правки, всі три, вони є наслідком не наших якихось консультацій, нашої роботи якоїсь, а ці всі консультації і наша робота стала наслідком того, що ви не впоралися, не ви, керівник Національного банку не впорався з покладеною на нього функцією – організацію фінансового моніторингу в банківській системі.

Чому? Тому що ви от наводите приклади європейських країн, так от цей досвід треба б було вивчати Національному банку в частині правозастосування, правозастосування.

На жаль, ви, ми, вірніше, ми, за вашим погодженням, за вашою пропозицією прийняли найжорсткіші норми з правового статусу публічних осіб і взагалі по фінансовому моніторингу, прийняли ці норми, а запровадити їх в життя таким чином, щоб вони були ризик-орієнтованими, ви не спромоглися як інституція. Ви цим не займалися. Ви вважаєте, ви перебуваючи, і це, до речі, стосується не тільки і навіть не стільки ПЕПів, а взагалі ситуації в країні, перебуваючи в вакуумі і в своєму коконі, сформованому вами, не помічаєте цих проблем. Ви не бачите проблем ані з ринком кредитування, ви не бачите проблем ані з фінансовим моніторингом, ви не бачите... у вас все добре, що, власне, підтвердила і керівник департаменту на робочій групі. Вона особисто заявила, що взагалі ніяких проблем не бачить в статусі ПЕП і що статус ПЕП – це благо. І ми, власне, тому і вирішили їй це благо подарувати, бо ми дуже поважаємо працівників Національного банку, і, власне, я і запропонував таку норму, аби юдина насолодилася цими перевагами. Не можна тримати на собі цей статус, треба ділитися з людьми, аби вони також були задоволені.

Так от, власне, в цьому проблема, розумієте? Якби ви зібрали банки і сказали, що, ну, я не буду говорити, що конкретно сказали, вам видніше, але певним чином, правильним чином розставили би акценти, банки би вас почули. А зараз їм вигідніше взагалі не співпрацювати з родичем, з родичем. От присутні тут Мотовиловець, його жінка перша... хотів сказати від першого шлюбу, колишня дружина, вона не може відкрити рахунок, бо вона ПЕП, бо вона пов'язана, вибачте, з ПЕП, розумієте. Діти його страждають. Це не тільки він, це ж у нас достатньо велика кількість людей, щодо яких ви не можете правильно організувати правовий режим таким чином, щоб банки не тупо відмовлялися від співпраці, а шукали б шляхи якісь і відповідним чином... Да, і ніхто ж не заперечує проти посиленого фінансового моніторингу, ніхто не заперечує проти перевірки операцій. Але вони ж цього не роблять, вони просто не працюють. Вони кажуть: нам вигідніше з вами не працювати, з вашими дітьми, з вашими родичами не працювати, бо, не приведи боже, Нацбанк до нас застосує штрафні санкції, розумієте. Тому я вам раджу, вашому керівнику, вірніше, він вас посилає на всі такі зустрічі, бо він знає, що ви витримаєте будь-яку критику. Але краще йому ходити, то він би краще відчував би настрої депутатів щодо керівництва Національного банку, яке не спроможне організувати фінансовий моніторинг на належному рівні. Дякую. Обмінялися думками.

ЮЖАНІНА Н.П. В мене дуже багато ще питань. Але вже дивіться, скільки часу пройшло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, вже переходити до...

ЮЖАНІНА Н.П. По ігорці і по Мінфіну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Яку ви бачите перспективу взагалі на найближчий час? Що буде з DSV, якщо ви зараз забереєте це все від Мінцифри? Що по показникам по сплаті в бюджет?

МАРЧЕНКО С.М. Дякую за запитання, Ніна Петрівна. Воно досить непросте питання. Але в даному випадку ми будемо користуватися позицією Верховної Ради, і це питання як комітет вирішить, так і будемо реагувати. Звичайно, це питання непросте, але будемо вже визначатися по мірі того, як законодавець визначить.

ЮЖАНІНА Н.П. А ви будете продовжувати ту систему, яку вони почали розробляти, DSV? Це не будуть втрачені гроші, сили?

МАРЧЕНКО С.М. Ніна Петрівна, я не знаю, що вам відповісти на це питання. Це, знаєте, коли я забеременею, вибачте, я скажу. Зараз поки мені важко сказати, що я може буду з цим робити. Я реально вам кажу, це ж теоретичне право поки. От ви визначтесь, а я далі буду дивитися, як на це реагувати. Я чесно кажу, мені важко поки що сказати, тому що останній раз Мінфін цими питанням опікувався в 2019 році, а я останній раз цими питаннями займався у 2018-му, коли був заступником. Ви знаєте, з того періоду часу багато що змінилось. Тому мені треба, по-перше, розібратися, мені важко зараз навіть сформулювати свою власну позицію. Я відверто вам кажу, при всій повазі.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене ще одне питання, пане Данило, по поправці 1153 Шуляк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

ЮЖАНІНА Н.П. По поправці 1153 Шуляк, ви знаєте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, дивіться, там велика реформа. Мінфін, будь ласка, ваша позицію по Шуляк правці, це по оподаткуванню оренди. Я теж, до речі, підтримую. Мінфін...

ЮЖАНІНА Н.П. Будь ласка, там є мої проекти закону, декілька, на цю тему. Тому що ринок оренди, ВПО, ставки, пільги, виділення грошей з бюджету, якщо ви щось уже маєте, то скоріше вирішуйте. Якщо ні, то давайте підтримувати цю поправку.

МАРЧЕНКО С.М. Я думаю, Віктор Петрович, прокоментує, якщо можна.

ОВЧАРЕНКО В.П. Дякую, Сергій Михайлович. Дійсно, ми це питання обговорювали на робочій групі і вирішили, що, оскільки, є ряд законопроектів зареєстрованих народним депутатом Горбенком, які вирішують комплексно ці питання, не лише те, що передбачено правкою, це зниження фактично ставки оподаткування для доходів, отриманих від оренди. Тому це питання ми пропонуємо розглядати все-таки комплексно в рамках опрацювання законопроектів, які вже зареєстровані у Верховній Раді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас є законопроект Горбенка...

ЮЖАНІНА Н.П. Коли це буде, пане Вікторе, коли ви Горбенка, чому ви Горбенка називаєте проект закону. Там вже взагалі говорив Улютин, що якийсь комплексний підхід, тому що нічого не вирішує насправді одна ставка, потрібно більш комплексно. Коли? Ви подивіться, скільки років люди ВПО страждають від невирішення питання нами. То що ви дивитесь зараз, скажіть, будь ласка, строк, коли ви подасте проект чи нову ідею, у вигляді чого це все буде вирішуватися?

І ще раз не говоріть слово, бо це знищення ставки, бо якщо ринок в тіні, то ставки немає, вона нуль. І коли ми говоримо про 5, то це 5 більше від 0. Ми ж це розуміємо з вами чи не вміємо порівняти дві цифри: 0 і 5? Так 5 відсотків це якраз те, що бюджет значно більше отримає чим 0 на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна, дивіться, там є системна проблема, ми з нею погоджуємося всі, її точно треба вирішувати. Але у них же є і свій трек з міжнародними інституціями фінансовими, і тоді, коли ми однією рукою з вами приймаємо Закон про посліжки, а іншою рукою ми з вами, розумієте, знижуємо податок, то треба їм пояснити, це з ними треба погодити якимось. І тут я Мінфін розумію, бо ми розуміємо, що треба детінізувати ринок цей, але, з іншого боку, вони це повинні узгодити з партнерами. Це також принципово.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, 5 відсотків на посліжки проговорили, чи на посліжки на платформи, 5 відсотків так точно обговорити, що 5 – це більше 0. Тут залежно від того, що ви їм артикулюєте. Якщо ви говорите, що, а сьогодні вони у нас оподатковуються 18 відсотками, а завтра хочемо 5. То так, звісно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це треба проговорити. Давайте, ми попросимо Мінфін, щоб ми з вами наступний тиждень пленарний, через тиждень зробили робочу групу по цим горбенковським законопроектам по всім, які альтернативні. Давайте зробимо це. А ви, будь ласка, Віктор Петрович, чи, Сергій Михайлович, зверніться, будь ласка, до наших партнерів міжнародних з пропозицією, з їх позицією щодо цього законопроекту і дійсно з урахуванням того, що зараз у нас... От ми з вами говорили про детінізацію, да, тобто це якраз і є один із способів детінізації, там не будуть, напевно, великі гроші, але, тим не менш, галузь вийде з тіні і ринок буде у нас доступним. Воно буде, мені здається, може бути прийнято схвально партнерами. Дякую. Все.

Так, все, обговорили таблицю. Переходимо до голосування. Отже... Юля, а де висновок? А, от висновок, да, це він.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів (реєстраційний номер 15111-д).

Комітет вирішив врахувати у порівняльній таблиці законопроекту, підготовленого до розгляду в другому читанні, пропозиції комітету, що були подані відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» народними депутатами України, членами Комітету Верховної

Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики, ... *(Не чути)* надані на засіданні комітету за номерами: 7, 465, 600, 1128, 1148, 1640, 1641, ...30, 2107, 2119, 2120, 2138.

З урахуванням таких змін. У порівняльній таблиці поправку народного депутата України Гетманцева номер 2115 відхилити. Натомість доповнити новою комітетською поправкою 3542 такого змісту:

Пункт 2 розділу II законопроекту доповнити новими абзацами такого змісту:

П'яте. В Законі України «Про державні лотереї України» в частині десятій статті 6 слово «веб-сторінці» замінити словом «вебсторінці».

У пункті 3.2 статті 15 слово «веб-сайт» замінити словом «вебсайт», слова «формування та реалізація державної політики у сфері організації та проведення (нерозбірливо) та лотерейній сфері» замінити словами «формування та реалізує державну фінансову політику». У законі...

\_\_\_\_\_. Та забезпечує формування та реалізує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та реалізує. А, доповнити, да.

\_\_\_\_\_. Забезпечує формування. Там нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. «Формування та реалізує державну фінансову політику».

У Законі України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» від 19 липня 2020 року із наступними змінами:

у другому реченні абзацу першого пункту 3 розділу XI слова «протягом шести місяців» замінити словами «протягом одного місяця»; слова «формування та реалізацію державної політики у сфері організації та проведення державних ігор... *(Не чути)* замінити словами «формування та реалізує державну фінансову політику» підтримати, а у комітетській правці 1930 останній абзац виключити.

Підтримати редакцію законопроекту, запропоновану до розгляду комітету, з урахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні комітету... *(Не чути)* техніко-юридичне узгодження тексту законопроекту.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, та оподаткування таких доходів (реєстраційний номер 15111-д) прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Доповідачем призначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Даниле Олександровичу, а як ви проголосували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за.

КОВАЛЬЧУК О.В. А, так я, конечно, тоже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Петруняк. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЕСПНА Е.А. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик.  
СКОРИК М.Л. Скорик - утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Славицька.  
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна - утрималась.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Напрасно, Ніна Петрівна. Дякую.Скільки?  
\_\_\_\_\_ . 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, 4 – утримались. Рішення прийнято. Дякую дуже.

Переходимо до наступного законопроекту. Так, проект Закону України...

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Данило Олександрович, а можна коротеньку ремарку, поки перейдемо до наступного законопроекту? Поки є Мінфін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Ми минулого року, пам'ятаєте, дуже довго приймали поправку про те, щоб повернути квартальну звітність до ФОП, які мають найманих працівників, і воно почало діяти з 1 січня цього року. І Мінфін мав розробити підзаконку. Я робила звернення в Мінфін, вони повідомили, що ще в кінці лютого направили на погодження в Кабміні, і блокує Мінсоц і Пенсійний фонд. Не знаю, блокує чи досі не дав відповіді. Відповідні підприємці дуже в невизначеному становищі зараз. Я знаю, що ви теж піднімали десь публічно це питання. Чи у вас є якась інформація стосовно цього і що може сказати Міністерство фінансів, коли будуть розроблені відповідні форми для звітності?

ОВЧАРЕНКО В.П. Якщо дозволите, Данило Олександрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, да-да.

ОВЧАРЕНКО В.П. Буквально хвилин 15 тому я отримав інформацію про те, що нас надійшли всі матеріали погоджень цього наказу від заінтересованих ЦОВВ. То ми готуємо наказ для затвердження і надсилання його на державну реєстрацію до Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тільки дивіться, Віктор Петрович, це те, що ви мали зробити до 1 січня, да?

ОВЧАРЕНКО В.П. Саме так, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну, красавці ви, п'ятий місяць, нормально, хід нормальний. П'ятий місяць прострочки, не прострочення, а коли воно вже мало б вступити. Дивіться, ну, так не можна працювати, це щось. Дивіться, люди запитання задають, ви даєте якісь роз'яснення, що подавайте старі форми звіту, якась... Ми виглядаємо перед людьми як якісь, не можу знайти цензурне слово, не в повному розмірі, ось правильний аналог. Розумієте? Замість того, аби виконати своєчасно або людей звільнити, які неспроможні це зробити, хоча б якісь наслідки мають бути. Це ж неможливо, п'ять місяців вже пішов звітний період, у вас немає затвердженої форми.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Я ще додам до ваших слів, пане голово, що це зокрема ми повертали звітність, вона колись була теж квартальною, я просто теж не розумію, чому стільки часу пішло на розробку. В принципі, на зараз досить... *(Не чути)* рішення. Сподіваюся, що це вже справді сьогодні завершиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аналізувати глибокий психологічний світ ми не будемо посадовців Мінфіну. Є строк, він має бути виконаний. І нікого не хвилює, чому ви не виконали, що там у вас, цього ж взагалі, це зайва інформація для нас.

Так, пішли далі. Проект Закону України про... два проекти закону насправді, про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (реєстраційний номер 12360) і пов'язаний з ним законопроект 15112 про внесення змін до Податкового кодексу з цих самих питань.

Я пропоную Сові Олександрю Георгійовичу доповісти і таблиця також роздана, якщо треба, будь ласка, давайте підемо по поправках.

СОВА О.Г. Шановні колеги, до вашого розгляду пропонується законопроект 12360. Хочу нагадати і сказати, що до другого читання був суттєво він доопрацьований, тепер він охоплює не лише КРІ для митниці, а і врегулює інтернет-покупки на маркетплейсах.

Що стосується запровадження КРІ для митниці, ми відійшли від підходу внутрішньої і зовнішньої оцінки, залишивши тільки внутрішню, тому що зовнішня вже передбачена в ...70-1, залишили тільки внутрішню.

Ми також прибрали і закріпили за Мінфіном можливість визначення напрямків і конкретних КРІ для оцінки ефективності і результативності роботи митників.

Також Державна митна служба на своїх сайтах повинна опубліковувати ці КРІ і напрямки, за якими буде оцінюватись робота митних служб. Оцінка буде про проводитися раз на рік і теж публікуватись результати будуть на сайті митної служби. Це що стосується КРІ і даного законопроекту, який... зі змінами, які були в ньому відображені.

Далі, що стосується маркетплейсів. Ключове питання тут, хто платить податки і як товар буде проходити розмитнення. В даному законопроекті маркетплейс визначається як платник ПДВ. Він, маркетплейс, повинен визначити нерезидента. Ні, маркетплейс повинен визначити резидента, через який буде сплачуватись податок на додану вартість. Цим резидентом може бути як окрема юридична особа, а так поштовий або експрес-перевізники. Далі громадянин сплачує за товар на маркетплейс, покупець сплачує вже... сплачуючи за товар, уже сплачує і податок на додану вартість, уже ціна включає в себе податок на додану вартість. Маркетплейс формує звіт для митниці, в якій... *(Не чути)* про код товару, про суму ПДВ, про валюту, в якій було здійснено розрахунок, і впродовж 60 днів повинен надати цю інформацію до Державної митної служби.

Ну, і головне, що в даному законопроекті ми змінюємо, це сплата ПДВ від нуля. Тобто за будь-який товар, який буде надходити на територію України, буде сплачуватись ПДВ. Мабуть, основне все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, мені здається, що нам вдалося зробити до другого читання, то це зняти основну перешкоду для прийняття цих законопроектів, це побоювання того, що механізм не запрацює, і люди змушені будуть оформлювати ці посилки особисто, що це будуть черги, що ця система не впровадиться. Нам вдалося разом, і я дуже вдячний, до речі, за попередній законопроект я також дуже вдячний участі всіх народних депутатів залучених і помічників до цього, до підготовки тексту до другого читання. А в цьому випадку, в цьому законопроекті я ще вдячний і Укрпошті, і поштовикам іншим, Новій пошті, Meest за нормальну, конструктивну позицію, в якій ми знайшли концепцію, яка б дозволяла нам дійсно забезпечити автоматичне оформлення цих посилок і недекларування їх людьми. Тобто щоб це все декларування, сплата податків, воно здійснювалося маркетплейсом, уповноваженим маркетплейсом, або поштовим оператором, якщо маркетплейс не співпрацює з нами.

Тобто я просив би, щоб ми з вами саме таким чином і доводили до людей, і розмовляли з людьми, пояснювали їм оце основне побоювання, що завтра прийде посилка і я буду вимушений їхати на митницю чи навіть щось там робити, щось там робити, аби її розмитнити, це непотрібно буде. Тобто такого не буде. Ми це прибрали. Ми це замінили нормальним механізмом, який вже насправді діє, які є, бо ми його проговорили і пройшли. Потім, власне, концепція складна достатньо вийшла, але мені здається, воно того варте, бо людині треба просто сплатити додаткові 20 відсотків до вартості товару і більше ніякого контакту не мати з державою. Навіть платити ці гроші не державі, а маркетплейсу або поштовику. Будь ласка, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене три пункти, які, мені здається, варто проговорити.

Перше, із всього того гамузу, який був і запропонований, виглядає так, щонайменше... Я не вірю, що воно запрацює, але значно більше шансів, що запрацює ніж в попередній версії. Тут, справді дяка, хто долучався.

Друге. Це просте питання, яке, очевидно, для мене, воно прописано в Перехідних положеннях, але якщо у нас є Мінфін, який... минулого разу ми збирались фракціями, групами з Прем'єр-міністром. У нас конкретно в цьому перегляді бюджету буде закладене фінансування на ІТ-систему митниці? Якщо ми хочемо, щоб воно запрацювало, це має хтось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми доручення даємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, пробачте, доручення... Ще раз дякую, що врахували. Це типу максимум, що ми можемо зробити, але зараз у нас є Мінфін. От конкретне запитання, воно закладено чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, можна я відповім на це питання?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так воно до вас, Сергій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

МАРЧЕНКО С.М. Дякую. Ми хочемо, щоб цей законопроект було прийнято за основу і в цілому, тому ми намагаємось уникнути будь-яких питань до цього законопроекту. Ми про це говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович, це друге читання.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, він про бюджет.

МАРЧЕНКО С.М. Про бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, про бюджет.

МАРЧЕНКО С.М. Давайте так, по тій системі на даному етапі будемо дивитися по власним ресурсам, митниці і Мінфіну на розробку цієї системи в майбутньому, якщо буде потрібно, будемо звертатися до вас про посилення цього напрямку.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, у вас в тексті і закону написано «доручити Кабміну», Кабмін тільки що, пробачте, сказав, що не виконали доручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, дивись, а звідки Марченко знає, скільки ця система коштувала, скільки йому зараз грошей закласти?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ми проходили цю історію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щонайменше митниця має вийти на нього і сказати, що мені треба там, не знаю, 18 мільйонів чи 20 мільйонів, чи 30 мільйонів, і він тоді по цільовій програмі це закладає. А якщо цього нема, то що він зараз буде закладати?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, зараз ми поки говоримо про...

МАРЧЕНКО С.М. Ярослав Іванович, митниця, нова митниця, реформована митниця, звернулася до нас і сказала, що у них є достатньо можливостей для розробки власними силами. Якщо їм буде потрібно щось, ми будемо передбачати.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А є у нас тут представник митниці зараз?

НИКОЛАЙЧУК О.О. Ярослав Іванович, доброго дня. Так, є, заступник Голови Державної митної служби Ніколайчук Олег Олександрович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, ви ж якраз за айтішку відповідаєте в митниці.

НИКОЛАЙЧУК О.О. Да-да, саме так, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. ...*(Не чути)* не треба.

НИКОЛАЙЧУК О.О. На сьогоднішній час в діючій системі, яка працює, на базі якої буде впровадитися система під ці поштові відправлення ...*(Не чути)*, вона зроблена нашими силами власними, і ми її повністю підтримуємо. На сьогоднішній час ми не бачимо достатньої необхідності залучення коштів там додаткових на її доопрацювання, потрібні кошти на апаратне забезпечення, в яких зберігається інформація, яка поступає від поштових операторів. А на саму систему, як ІТ-систему, кошти не потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так які вам кошти потрібні, яка...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Чесно говорячи, абсолютно ніфіга незрозуміло з вашої відповіді, головне, в мене трохи інша дискусія була з вашим керівництвом. А ви можете уточнити? А то може ми тут дарма за вас турбуємося?

НИКОЛАЙЧУК О.О. Добре, Ярослав Іванович. Ми підготуємо запит на Мінфін по цьому питанню, нам потрібне фінансування на підтримку апаратної частини цієї системи, тобто на сервери, жорсткі диски, де інформація буде зберігатися. Це ми такий запит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МАРЧЕНКО С.М. Ярослав Іванович, у нас зараз стартує... спільно зі Світовим банком, де ми якраз збираємося апаратну частину посилити в рамках ...централізації ІТ-систем, я можу про це досить детально розказати. Тому ми залучаємо кошти міжнародних партнерів і тому бюджетні кошти на ці цілі давайте не використовувати, у нас є багато інших задач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я не закінчив.

ЮЖАНІНА Н.П. А я не зрозуміла, Ярослав, ви хочете все інше, щоб набрало чинності?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вибачте, Железняк не закінчив, да.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, я просто, щоб вони... хоч гроші були розробити. Перекоаний, що ми повернемося до цього питання.

Але третє і головне. Дивіться, ми зараз говоримо про зміни у Митний кодекс, які стосуються КРІ і митниці, і все таке. Я за цей законопроект голосував в першому читанні, я ...*(Не чути)* і деякі мої колеги. Після того, як я проголосував, я дізнався, що суди вносять ліву правку, яка абсолютно не... Давайте, закон став про інші, по 116 статті, але про інше. Те ж саме, що у нас було в липні там НАБУ і САП, просто тут не така скандальна тема. Дивіться, я не голосував за цей закон. Тому або прибирайте правку, вставляйте в іншу, або... В мене там тисяча правок і я плюс-мінус розумію, як це зробити так, щоб правка злетіла.

Ще раз, при всій повазі, я не з претензією до тексту, він непоганий, відверто, тут добре попрацювали колеги, ще раз шана. Але, дивіться, я за цей текст не голосував, я не хочу, щоб мій голос стояв тут «за». А ви взяли проголосували і обійшли одне читання, не внесли від Кабміну, не внесли від окремих народних депутатів, просто в темну розіграли тих, хто підтримав у першому читанні 234 голоси. Так воно не працює. Я вже сто разів піднімав це питання і з головою парламенту. Час, коли ми вносили лівими правками такі теми, завершився 22 липня, коли ви вирішили ліквідувати НАБУ і САП.

Тому вирішуйте, що ви будете з цим робити. Я вам одразу заявив свою позицію. Я прямо перекоаний, що воно впаде, причому незалежно від, ще раз, тематики, це просто принципово. Одна справа там дрібні речі, які ми виправляємо, розумію, всі наші... там консенсусом окнули, але ось тут, сорі, це зовсім інший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович, за вашу позицію, прекрасна позиція. Тільки якщо не брати до уваги, що в попередньому законопроекті врахована ваша правка по 116-й з урахуванням розкриття реєстрів для...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А ви відчуваєте різницю між ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відчуваю...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Хочете, я в попередньому законі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, дивіться, я розумію, ви не хвилюйтесь так, ми з вами просто спілкуємося. І вже якщо ви говорите так відверто і жорстко, і чітко, давайте, ія теж буду так само говорити, якимось чином не згладжуючи кути.

Так от, тут не можна бути наполовину вагітним. Або 116-а є, або її немає. І я пам'ятаю практику нашого з вами комітету, ми з вами, на жаль, досить часто застосовуємо 116-у і застосовуємо 116-у досить широко, і застосовуємо 116-у всі, всі фракції, представлені в нашому комітеті. Це є, якщо хочете, можемо підняти, і кожен побачить свої правки по 116-й.

Тому, дивіться, я не хочу, щоб ми з вами включали в нашу дискусію в нашому комітеті НАБУ, САП і все те, що там відбулося. Відбулося і відбулося, точно не через наш комітет це все проходило, дякувати богу, але нам з вами треба працювати і далі. І з урахуванням того, що нам треба працювати і далі, той механізм, який

був застосований до внесення цього законопроекту, і той порядок, який ми... процедуру, яку ми застосували при розгляді цього законопроекту, при доопрацюванні його, ми його повністю переписали заново з того, що було. І як це, до речі, ми вже говорили досить часто трапляється, якщо не завжди, з кабмінівськими законопроектами. Тобто ми переписали законопроект заново. Всі депутати від всіх фракцій мали можливість взяти участь, і брали в цьому участь, і я їм вдячний за це. І якщо ми говоримо про конструктив, і говоримо про те, що так, є певні вимоги, є позиція бізнесу, є необхідність прийняття цього законопроекту, то раптом згадувати про 116-у, мені здається, що тут не зовсім доречно. Але, знову ж таки, це позиція кожного, хочете ставити тисячу право, давайте, я буду, я із задоволенням з вами проведу вечір у залі Верховної Ради, де ми обміняємося думками тисячу разів.

Да, будь ласка, хто... Ярослава Іванович, якщо ви з цього питання, то, а якщо ні, то Ніна Петрівна.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ну, дивіться, я коротко, щоб ми завершили цю дискусію. Дивіться, мені здавалося, що коли у нас є 116-а і консенсусно всі фракції «за», це одна історія. Коли ми переписуємо весь закон, ще раз, при тому, що я визнаю, щоб переписали, по суті, там не найгірше, можна сперечатися, хто – за, хто – проти цих посилок, це там окрема дискусія, але в цілому текст непоганий написаний, тут колеги молодці. Але давайте говорити відверто, ну, воно зараз неконсенсусне. Що ви зробили? Ви просто обійшли одну... *(Шум у залі)* Ось, ми просто обійшли одну ланку першого читання. А чому? Ми, так хтось домовлявся, коли це законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, не всі рішення у парламенті консенсусно сприймаються...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, ми не перебиваємо, тому...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Повторююся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Ніна Петрівна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я, пане Ярославе, тисячу разів вам говорила, не голосуймо у першому читанні, якщо є 116-а в рішенні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. До речі, вихід.

ЮЖАНІНА Н.П. Це тоді б нас дисциплінувало. Тому що, пане голово, ви праві в тому, що ми дуже багато тягнемо через 116-у. Ви дуже багато тянете. Хоча це можна було розглядати окремі закони і все це регулювати. І особливо чутливим є Митний кодекс, до нього завжди треба обережно ставитися, бо до нього навалюється тисяча і одна поправка завжди. Те, що КРІ зараз виглядає, скажімо, краще, бо ніяке, я з цим погоджуюся. Там далі буде вирішувати Мінфін і встановлювати показники, за якими буде вимірюватися робота. Слава богу, що це не прописали ще, як було в першому читанні.

Тепер щодо 116-ї в цьому проєкті закону. До речі, боячись вас, до попереднього закону я жодної поправки не подала по 116-й, щоб ви тоді мене не упрекали, що є по 116-й поправка. Хоча було в мене: зміни до Податкового кодексу, навіть виписані щодо певних точно потрібних речей, які потрібні Мінфіну, але коли він ще там отямиться, невідомо. Тому зауважте на це. Не голосуючи по цифрових платформах, хоча там дуже багато в першому читанні докладала зусиль, я не голосувала з-за 116-ї і не подала жодної поправки.

Тепер переходимо до 12360. Тут по 116 статті моя 21 поправка, прошу подивитись на неї. Ви попередньо ставили в таблиці – відхилено. Після консультації ми її підтримаємо чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 поправка, це про бензинові двигатели для?...

ЮЖАНІНА Н.П. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисто не заперечую. Якщо хтось з колег заперечує, будь ласка, скажіть.

ЮЖАНІНА Н.П. І 133-я ваша одночасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 133-я.

ЮЖАНІНА Н.П. І хотіла би з вами поговорити ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас ряд норм, які стосуються пільгового ввезення різних складових для Збройних Сил, потребують перегляду точно. У нас є норми, які обрубуються і закінчуються 31-им грудня цього року, а в основному виписані норми і ще плюс 6 місяців після закінчення воєнного стану. І про це була моя 135 поправка, яка відхилена. Давайте вже якийсь один-єдиний підхід: або ви скажіть, що раз у пів року проводимо зміни в залежності від того, наскільки у нас з'явилися українські виробники тотожних складових для виробництва виробів вузького призначення, чи якимось рухатися в цьому напрямку. Бо виходить так, хтось добіг до вас, хтось комусь подав документ, а ми можемо це виробляти. А для виробів для військових, для оборонного замовлення чи можна саме цю складову деталь використовувати нашого виробництва, чи не?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки наполягати, тоді в залі відхилимо її. Я не хочу...

ЮЖАНІНА Н.П. Ні, ні, ми ж домовилися, що 133-ю разом з поправкою по... Інакше я тоді вас не розумію, а чому наземні ці безпілотники ми сьогодні не включаємо? Готова поправка, погоджена з усіма. Ви говорите, що ще потрібна робоча група. Бог з ним, давайте, нам все рівно треба буде за основу і в цілому втягнути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ладно, ніяких питань. Давайте 133 поправку убираємо, оцей пункт. Скажи мне, как правильно... Хорошо. Добре. Оцей пункт 133 убираємо. Хорошо. Домовилися. Всі задоволені? Дякую.

Ярославе, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Все, я теж знімаю своє питання. Я так розумію, що всі домовилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все? Можемо переходити до прийняття рішення. Дякую.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проєкт Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (реєстраційний номер 12360).

Комітет вирішив врахувати в порівняльній таблиці законопроєкту, підготовленого до розгляду в другому читанні, пропозиції комітету, що були подані відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» народними депутатами України, членами Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики та містяться у порівняльній таблиці, наданій на засіданні комітету, за номерами: 1, 10, 14, 15, 18, 27, 29, 31, 34, 41, 56, 95, 113, 131, 133, 136, 140, які були подані у відповідності до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» з урахуванням наступного.

Пропозицію номер 21, яка була... яка попередньо була відхилена, врахувати.

Пропозицію 133... А, доповнити абзацом такого змісту: «Встановити, що 9-... установлюючого положення частин другої, п'ятої статті 455-1 та другої, четвертої статті (*нерозбірливо*) цього кодексу підлягають застосуванню з дня, наступного за днем опублікування в газеті «Урядовий кур'єр», рішення Кабінету Міністрів про забезпечення можливості запровадження права дистанційного продажу товарів.

Виключити з правки пропозицію до пункту 9.27 «Прикінцевих положень» Митного кодексу України.

Третє. Пропозицію 136 викласти в такій редакції: «Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім пункту 3 розділу I цього закону, який набирає чинності з 1 січня 2027 року.

Пункти 4, 8, 9.24 абзацу... 9-04 абзацу другого підпункту 2 пункту 26 розділу I цього закону щодо внесення змін до статей 233, 234, 236, 237, 246, 289, 290, 293, 295, 298, 306, 310, 315 ...(*Не чути*) 320, 338, 374... (*Не чути*) пункту 52 розділу 21 «Перехідні та прикінцеві положення» Митного кодексу України, який набирає чинності через 45 днів з дня, наступного за днем його опублікування в газеті «Урядовий кур'єр», рішення Кабінету Міністрів України щодо забезпечення можливості запровадження права дистанційного продажу товарів, визначених цим законом, не раніше 1 січня 2027 року.

Підпункту 1 пункту 26 розділу I цього закону, який набирає чинності через... (*Не чути*) місяців від дня набрання чинності цим законом.

Підтримати редакцію законопроєкту, запропонованого до розгляду комітетом з урахуванням... (*Не чути*)

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду другого читання проєкт Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (реєстраційний номер 12360) в редакції назви проєкту Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів... (*Не чути*) з необхідними техніко-юридичними правками.Доповідачем призначити Гетманцева.Прошу голосувати.

ЮЖАНИНА Н.П. А ми не почули, що зі 133-ю, незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно, у нас как в аптеке, хотел Остапа Бендера...

ЮЖАНИНА Н.П. Ви щось зняли, щось залишили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... зацитировать, но не буду.

\_\_\_\_\_. Ніна Петрівна, то вашу поправку стосовно НРК не включили, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не включили, ми її будемо розглядати окремо.

ЮЖАНИНА Н.П. Не включили, все разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гетманцев – за. Так її нема взагалі, цієї поправки, вибачте.Железняк.

ЮЖАНИНА Н.П. Це могла бути комітетська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Могла бути, але нема.

ЮЖАНИНА Н.П. Могла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк. Железняк.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця.Василевська-Смаглюк.Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Ляшенко.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.  
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець. Мотовиловець. Ніколаєнко. Ніколаєнко. Петруняк. Приходько.  
ПЕТРУНЯК Є.В. За.  
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А хто? Петруняк – за?  
ПЕТРУНЯК Є.В. Да.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Да. Репіна. Репіна.  
РЕПІНА Е.А. Репіна – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.  
СКОРИК М.Л. Скорик – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька. Славицька. Славицька. Сова.  
СОВА О.Г. Сова - за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна - утрималася.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Що у нас? Чотирнадцять – за, два – утрималися. Рішення прийнято.  
І одразу наступний законопроект. Що? А, 16 – за, 16- за. Да.  
Наступний законопроект. Ставлю на голосування... Да, його нема? Не треба? Да, тут є все, розіслано.  
Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на...

А ми «дешку» робимо?

ЮЖАНІНА Н.П. Про перегляд рішення, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про перегляд рішення, да. Дякую, Ніна Петрівна. Дякую. Спасибі. Врятували нас, мене особисто врятували. Так, перегляд рішення.

Так, ставлю на голосування питання про повернення до розгляду проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112) та альтернативних. Прошу голосувати. Прошу підтримати всіх, бо нам треба дуже повернутися.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Перегляд рішення – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Василевська-Смаглюк. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За перегляд – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Говат - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець. Ніколаєнко. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко.Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Южаніна – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

19. Рішення прийнято. Дуже дякую.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проєктів Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112), поданий Кабінетом Міністрів України, та альтернативні.

Комітет вирішив:

1. Переглянути рішення (висновок комітету), прийняте 7 квітня 2026 року (протокол № 218) щодо проєкту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112), поданого Кабінетом Міністрів України, та альтернативні до нього.

2. Підтримати редакцію доопрацьованого комітетом проєкту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість з урахуванням поправки щодо уточнення термінів набрання чинності окремих положень законопроєкту, а саме:

абзац 2 пункту 1 розділу II законопроєкту викласти в такій редакції:

в підпункті 5-8 пункту 2, пункту 12 розділу I закону щодо внесення змін до статей 191, 191-1, 196, 197 та пункту 100 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України, які набирають чинності через 45 днів з дня, наступного за днем опублікування... *(Не чути)* щодо забезпечення можливості запровадження правил дистанційного продажу товарів, визначених цим законом, але не раніше 1 січня 2027 року;

а також доручити народним депутатам України – членам комітету відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України оформити та в установленому порядку зареєструвати цей проєкт закону та внести його на розгляд Верховної Ради України.

3. Рекомендувати Верховній Раді України:

1) включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість (реєстраційний номер 15112) та альтернативних, а також доопрацьований комітетом проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість.

За результатами розгляду в першому читанні доопрацьований проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій електронної торгівлі податком на додану вартість прийняти за основу та в цілому як закон з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Доповідачем призначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за.Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Утримався. Слухайте, а яка логіка у вас буде по розгляду? Тобто якщо вони не синхронно підуть з Митним кодексом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді винесемо на останній...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Спочатку Податковий, потім Митний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка різниця?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Як, велика. Там – за основу, там – в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут за основу і в цілому. Тобто ми... *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ні, так дивіться, вам його, очевидно, за основу і в цілому ніхто не пропустить, ну типу, це наївно. Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо проводити консультації.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. А ви... ви вже понапровадили консультації минулого разу. Ні, серйозно, а яка логіка, тобто можна якось фракціям сказати, що перше, що друге? Щоб хоча б колегам пояснювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловця питаємо, як він поставить питання.

ЛЕОНОВ О.О. Пане голово, зарахуйте, будь ласка, Леонова – за. Повинен відключитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

ЛЕОНОВ О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палица.Василевська-Смаглюк.Васильченко. Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герєга. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.  
ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.  
КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.  
КУЛІНІЧ О.І. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Ляшенко.  
ЛЯШЕНКО А.О. За.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.  
МАРУСЯК О.Р. Є За.  
ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Мотовиловець. Ніколаєнко. Петруняк.  
ПЕТРУНЯК Є.В. Утримався.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Приходько.  
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Репіна.  
РЕПІНА Е.А. Репіна – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Скорик. Славицька. Сова.  
СОВА О.Г. Сова – за.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.  
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. А можна Мотовиловця зарахувати?  
ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да. Южаніна.  
ЮЖАНІНА Н.П. Утрималася.  
ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася. Дякую.  
Скільки? 15 – за, утримались – 4. Рішення прийнято.  
Дуже, дуже, дуже, всім дякую.

Дивіться, давайте все ж таки ми якось з цими дронами і пільгами якось розберемося, бо насправді вже велика кількість питань, я погоджуюся тут з усіма. І напевно, коли у нас робоча група? В наступну п'ятницю робоча група, будь ласка, давайте залучимо максимальну кількість виробників, міністерства, взагалі, тобто там ми її планували робити по наземних, а давайте ми її розширимо і зробимо таку, як ми робили в грудні, тільки кілька питань винесемо. І щоб ми вже якось визначилися з цими питаннями, бо насправді не можна стільки заговорювати ці проблеми. Добре? Все, всіх запрошуюю тоді на п'ятницю на робочу групу.

Всім дякую дуже.