

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики

10 вересня 2026 року

веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До цього не було. Вибачте, будь ласка. Я перекличку проводжу, думаю, що ж нікого немає.

Гетманцев є. Железняк. Нема таки? Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця доручає Мотовиловцю голоси рахувати. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Доброго дня. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Воронько. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Доброго всім дня. Герєга присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Доброго дня. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Київєць.

КІЙВЕЦЬ О.В. Присутня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. Доброго дня. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Лєонов.

ЛЕОНОВ О.О. Добрий день. Дєєднєвсьє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашєв.

ЛУКАШЄВ О.А. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Лєашєнєкє.

ЛЄАШЄНЄКє А.О. Присутня. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю! Марусьєк. Марусьєк.

МАРУСЬЄК О.Р. Добрий день. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий. Мєтєвєлєвєць.

МЄТЄВЄЛЄВЄЦ А.В. Мєтєвєлєвєць присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Нієкєлєєнєкє. Пєтєрунєк.

ПЄТЄРУНЄЄ В.В. Всім вітєннє! Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю! Прихєдьєкє. Рєпєнє.

РЄПЄНЄ Е.А. Рєпєнє присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сєкєрєк.

СЄКЄРЄК М.Л. Сєкєрєк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слєвєцьєкє.

СЛЄВЄЦЬЄКє А.К. Доброго дня. Слєвєцьєкє присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго. Сєвє.

СЄВЄ О.Г. Вітаю! Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю! Устєнєкє.

УСТЄНЄКє О.О. Присутній. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.

Южєнєнє. Южєнєнє. Тєльєкє щє ж бєлє.

Дякую. Кєвєрум є. Мєжємє пєчєнєтє. Пєрєдєк дєннєй нєрєднєм дєпутєтєм рєздєннєй. Чє бєдєть зєпєрєчєннє дє пєрєдєк дєннєгє? Дякую. Зєпєрєчєнь дє пєрєдєк дєннєгє нємєє. Бєдємє вєжєтє, щє вєн зєтвєрєдєнєй.

Отжє, тєрєдєцєйнє нєшє пєтєннє – цє пєсылєкє. Зє стєрєю дєбрєю тєрєдєцєєю вєнєслємє нє кємєтєт двє зєкєнєпрєєктє. Прє вєнєслєннє змєн дє Пєдєтєкєвєгє кєдєксє Укрєїнє щєдє єсєблєвєстєй єпєдєтєкєвєннє пєдєтєкєм нє дєдєнє вєртєсть єпєрєцєй з дєстєнцєйнєгє пєрєдєжє тєвєрєв, єкє пєрємєщєютьсьє (пєрєслєлєютьсьє) чєрєз мєтєннєй кєрдєн Укрєїнє у мєжнєрєднєх пєштєвєх тє єкєспєрє-вєдпєрєвлєннєх (рєєстрєцєйнєй нємєр 16051).

А є єлтьєрнєтєвнєй у нєє? І єлтьєрнєтєвнєй. І тєкєж зєкєнєпрєєктєм, пєрнєй пєкєтєннєй, прє вєнєслєннє змєн дє Мєтєнєгє кєдєксє Укрєїнє (15460).

Сєкєжть, бєдє лєскє, Мєнєстєрєствє фєнєнєсєв, Мєрчєнєкє Сєрєгєй Мєхєйлєвєч, чє є у вєє щєсь дєдєтє дє мєнєлєгєгє зєсєдєннє?

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, знаєте... Добрий день колеги народні депутати, звертаюся до вас з черговим проханням підтримати зазначені законопроекти.

Ми вже вичерпали всі вербальні способи комунікацій, тому ми вимушено застосовуємо заходи обмеження видатків. І я хочу, щоб ви це чітко розуміли, тому що це не тільки моя персональна відповідальність, це наша спільна відповідальність. Якщо у вас є питання до мене персонально, я не хочу, щоб це стосувалося до законопроектів, які розробляються, на виконання вимог, які були ратифіковані парламентом.

Тому прохання підтримати зазначений законопроект не тільки на комітеті, а й в залі, попрацювати з депутатами, які чомусь в якійсь мірі були відсутні. Я сам безпосередньо спілкуюся з депутатами, намагаючись переконати в тому, що ми зараз дійшли до межі, і немає пояснень, чому ми в цей прескладний період не можемо проголосувати ці законопроекти, розуміючи, яка ціна питання. Тому прохання підтримати.

Дякую, Данило Олександрович за те, що ви так швидко винесли на комітет. Я сподіваюсь на підтримку парламентом цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Михайлович, скажіть, будь ласка, які заходи вже обмеження введені Мінфіном, Кабміном щодо видатків? Щоб ми всі розуміли ситуацію.

МАРЧЕНКО С.М. Ми підготували два види заходів.

Перше, ми через доповідну записку рішенням міністра фінансів, відтермінували всі не настільки, можливо, актуальні видатки, тобто видатки, які не стосуються сектору, які не стосуються соціального, на кінець року, тобто на грудень місяць. Це вже перша дія, яку ми зробили.

Друга дія. Ми винесли на засідання уряду певні регламенти, яким чином ми діємо в період, коли в нас обмежена ліквідність. Тобто йде мова про те, що будуть надходити доходи, ми в першу чергу фінансуємо сектор безпеки і оборони. Далі, як тільки у нас з'являються додаткові джерела фінансування, ми фінансуємо всі інші видатки. Це стосуватиметься не тільки державного бюджету, це стосуватиметься всіх бюджетів, у тому числі місцевих. Тому будь-які програми підтримки капітального будівництва й інші фактично будуть призупинені до моменту, коли у нас не буде достатньої ліквідності для фінансування цих видатків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мова йде і про соціальні також видатки, да, зараз?

МАРЧЕНКО С.М. Соціальних не стосується, але знову ж таки все залежить від того, як у нас будуть надходити кошти на єдиний казначейський рахунок. Я не виключаю, що можливі затримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, коли ви, тобто ви, напевно, відчули, вірніше, народні депутати, вони не зовсім відчули ваше рішення про скорочення видатків чи перенесення їх на грудень, а коли відчують всі вже, от вся країна? Коли будуть затримки по зарплатах?

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, наша задача це упередити, тому що є у нас варіанти це упередити шляхом головування зазначених законопроектів. Тому я сподіваюсь до затримки по зарплатах не дійде, тому що це вже буде дійсно катастрофа фінансова, яку важко буде пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але якщо ми, скажімо, залишимося на цій самій позиції, на якій ми були до цього, і вони проваляться знову, є така ймовірність?

МАРЧЕНКО С.М. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Сергій Михайлович.

МАРЧЕНКО С.М. Я просто хотів, щоб колеги розуміли наслідки. Тобто тут питання не в тому, що ми тут щось, можливо, затримуємо. Затримка викличе певне соціальне збурення і наслідком цього соціального обурення будуть інші кроки і дії. Тобто ми не виключаємо можливості монетарного фінансування бюджету з відповідною девальвацією гривні, інфляцією і всіма іншими негативними наслідками. Тобто це теж треба розуміти, що сидіти і чекати, поки прийдуть гроші, ми не зможемо, на тиск, який буде, шалений соціальний тиск ми будемо реагувати відповідно, з відповідною втратою будь-якої можливості спілкуватися з міжнародними кредиторами. Це теж треба розуміти, що МВФ, який зараз зберігає розуміння макрофінансової стабільності, буде неможливий при емісійному фінансуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, до того ж ми зриваємо програму прямо, бо це ж у програмі зазначені посилки вже на липень. Правильно?

МАРЧЕНКО С.М. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі щоб були просто на одній сторінці, щоб у нас не було маніпуляцій ніяких з цього приводу, ми розуміли ціну питання.

Переходимо до обговорення. Будь ласка. Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, дякую, за можливість сказати декілька слів.

Перше. Я повністю не погоджуюсь зі словами пана Марченка стосовно того, що відповідальність за відсутність грошей полягає на парламенті, на Верховній Раді, на депутатах. Депутати місяці три, якщо не більше, тому проголосували законопроект, якщо не помиляюсь, 15112-д ресурсний, там підв'язаний півтора мільярда євро транш МВФ. Він досить не підписаний, хоча і не був заветований у відповідний термін. Тому це не до депутатів закиди. Перше.

Друге. Я прийшов сюди з метою сказати, що як людина, яка двічі голосувала за непопулярний законопроект про посилки, я повідомляю всіх, що будь-який законопроект, де будуть міститися норма про скасування тієї норми про РЕР, яку ми додали в платформу, я голосувати не буду. Ніхто мене не змусить і я

знаю, що багато народних депутатів мають таку саму думку, вони попросили мене прийти на засідання комітету і сказати. І навіть, якщо весь Офіс пересаджають, я все одно не буду за це голосувати. Там, де РЕР, немає голосів, – дуже проста формула. Я не знаю, нащо Кабмін ставив цю норму про РЕР свідомо в непрохідний законопроект і так про посилки. Але я все ж таки сподіваюсь, що комітет прийме рішення підтримати альтернативний законопроект. І ми зможемо врешті-решт проголосувати його в залі, щоб у нас не було затримки. Я ще буквально два слова скажу, щоб вас потім не переривати.

Така ж сама ситуація стосується не тільки РЕР щодо депутатів, я бачив, там хочуть прибрати статус РЕР у керівництва НБУ. Мені здається, що те, що ми всі бачимо зараз навколо Голови Національного банку пана Пишного, навколо його вкраденого чи підробленого... його диплому про вищу освіту; навколо того, що лунає на ТСК пана Железняка, навколо того, що коїться по банку «Сенс», мені здається, що керівництво Національного банку України мають бути тричі РЕР порівняно з усіма. Тому я, раз вже зайшла мова про гроші, хотів би торкнутися ще законопроекту про SEPA. Мені здається, що поки не відправлений у відставку Голова Національного банку, казати про посилення фінмоніторингу, який жодним чином не зачіпляє тих, кого має стосуватися, а вдарить по бізнесу і по звичайним громадянам, просто неможливо про це говорити. Пишного – у відставку, потім розмовляємо про SEPA. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дійсно соромно, чесно кажучи, було сьогодні слухати на ТСК покази керівника наглядової ради банку «Сенс», який підтвердив, що з Василем Веселим його познайомив і просив його взяти на посаду саме Андрій Пишний. І, власне, це підтверджує ті обставини, які були раніше викриті на засіданні нашої ТСК щодо створення організованої злочинної групи з ухилення від фінансового моніторингу, оподаткування та інших злочинів Сенс Банку. І це, безперечно, ганьба і сором, і маємо дати політичну оцінку, це правда.

Але повертаємося до посилок. Дивіться, Сергій Михайлович, от я на відміну від Бужанського, на відміну від Бужанського, я проголосую за будь-яку поправку по РЕР, за будь-яку поправку по РЕР, от крім розстрілу після завершення каденції, хоча, можливо, і за це також проголосую. Але ставити цю поправку в законопроект, який набрав 198 голосів в залі минулого разу, і прибрати з нього ще 197, ну, мені здається, що це якась така, ну я не знаю, такий експеримент із заздалегідь відомим результатом.

Я не знаю, хто, Кабінет Міністрів, вас, чи когось іншого ініціатора цієї прекрасної ініціативи змусив на такий крок. Але я змушений вносити був, хоча дуже не хотів, альтернативний законопроект до цього базового, куди ви всунули цю правку, аби мати шанси пройти посилки в залі і отримати відповідне фінансування.

Я, знову ж таки я проголосую за цю правку і я думаю, що буду просити колег з комітету, вони також її підтримають. У Кабінеті Міністрів є право її подати правкою до будь-якого нашого законопроекту до другого читання. Ми маємо, там нема обмежень, це ж не Податковий кодекс, там в будь-який законопроект ви можете внести, який от в нас буде розглядатися до другого читання в комітеті. Ви можете просто законопроект подати, але те, що ви зробили, це прямо от заявка на факат. Це прямо така собі диверсія, розумієте? Тому, вибачте, але я буду комітету рекомендувати прийняти за основу, прийняти альтернативний.

МАРЧЕНКО С.М. Данило Олександрович, я, можна, два слова скажу буквально? От дивіться, у нас просто так іноді в країні ведеться, що всі бачать, що в кімнаті є слон, але кажуть, що слона немає, ну і тягнеться це місяцями, перекидають цього слона з однієї кімнати в іншу, ну, і роблячи вигляд, що його немає.

Я не можу так. Реально, я кажу, що у нас є проблема і її треба якимось чином зафіксувати. Можливо, спосіб вибраний не зовсім коректний, я вдячний вам, що ви знайшли правильні слова і робите дії, щоб підкоригувати, ми не виключаємо цього. Але коли треба назвати речі своїми іменами, ну ми не можемо просто сидіти і чекати, поки воно щось розсосується. Це питання не розсасується вже буквально два місяці. Тому треба якісь дії і знову ж таки, так, ми зробили певні кроки, можливо, ці кроки як мінімум повернуть питання в дискусійне поле. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Михайлович, я вас розумію. До речі, це ж, власне, питання по цій поправці, це ж не до вас, це питання до тих, хто перемовини вів. Там у нас був Тарас Качка, ми були незадоволені Тарасом Качкою, але так виходить, що зараз дуже хочеться його повернути, в порівнянні з тим, що зараз є. Бо там взагалі мертве якесь поле і щось таке, нічого не відбувається, взагалі нічого.

Дивіться, поправка абсолютно адекватна там була, але ви ж дивіться, у вас же претензії, вірніше, не у вас, вибачте, а у наших шановних партнерів навіть претензії не до цієї поправки, у них же претензії до того, що не треба працівників банку Національного і державних комерційних банків включати до переліку декларантів. Ви серйозно? Тобто це якась така, ви знаєте, не хочеться цього слова, але шкура, це шкура, яку намагаються нам нав'язати, шантажуючи грошима. Це ж просто треба спілкуватися, треба виходити, треба пояснювати. Давайте назвемо прізвища тих людей, які любіють відміну цієї норми, нехай вони будуть відомі, нехай ми навіть її відмінимо, але прізвища будуть відомі. Як це так? Тобто у нас скандал в Сенсі, у нас повний бардак з фінмоніторингом, у нас цілий ряд претензій до керівника Національного банку, а ми не хочемо внести керівництво Національного банку до декларантів, ви серйозно? Дивіться, це якась така, мені здається, що достатньо здорова, нормальна позиція, яку треба відстоювати і на рівні перемовин. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане, голову, а можна одне слово, я вам більше не заважатиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я просто хотів би нагадати всім присутнім, що поки не підписаний законопроект 15111-д про платформи, норми, яку пан Марченко пропонує прибрати цією правкою у Законі про посилки, не існує. Тобто ви маєте, якщо підтримали головний законопроект, рекомендувати Раді нісенітницю. Тобто звільнити керівництво НБУ від статусу РЕР, який ще не введений, бо ще немає підпису Президента. Розумієте? Верховна Рада не може таким чином працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Все. Обговорили, да? Дякую дуже. Тоді переходимо до прийняття рішення.

Отже, я по двох законопроектах, спочатку по одному, потім по-іншому. Я прошу, щоб ми на комітеті прийняли рішення все ж таки за основу і в цілому, буду просити в залі, як у залі вийде, так і буде, як мудро Верховна Рада вирішить. Але просив би, щоб вже текст, який мільйон разів погоджений, щоб ми врешті до нього не верталися, а прийняли. І так я, до речі, до другого читання нічого просив би, навіть якщо він не буде прийнятий за основу і в цілому, нічого просив би не додавати, просто так його і направити до Верховної Ради та й все, нехай приймають.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики на проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з дистанційного продажу товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 16051) та альтернативного. Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з дистанційного продажу товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 16051), внесений Кабінетом Міністрів; про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з дистанційного продажу товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 16051-1, внесений народним депутатом України Гетманцевим, включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Проєкт Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з дистанційного продажу товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 16051) визначити невідкладним, скоротивши строк внесення альтернативного законопроекту до моменту початку розгляду питання на пленарному засіданні Верховної Ради. За результатами розгляду проєкту Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з дистанційного продажу товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 16051-1), внесений народним депутатом Гетманцевим, прийняти за основу та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Доповідачем призначити Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воронько. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Діденко. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київець.

КИЇВЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Петруняк. Приходько.Репіна.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за. Добрий день!
ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день!
РЕПІНА Е.А. Репіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Скорик. Скорик.
СКОРИК М.Л. Скорик – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Славицька. Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька - за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Сова.
СОВА О.Г. Сова - за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Устенко. Южаніна. Южаніна. Так. Дякую. Рішення прийнято.Скільки?
_____. В мене дев'ятнадцять ... *(Не чути)*
_____. В мене тоже дев'ятнадцять.
ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за?

_____. Двоє – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє – утримались. А можна рахувати якось швидше? Дякую.

Наступне ставлю на голосування. Висновок Комітету Верховної Ради України Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на проєкт Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей здійснення митних формальностей щодо товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (доопрацьований) (реєстраційний номер 15460). Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних поправок проєкт Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей здійснення митних формальностей щодо товарів, які переміщуються (пересилаються) через митний кордон України у міжнародних поштових та експрес-відправленнях (реєстраційний номер 15460). Доповідати Гетманцеву доручити. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський.Ковальчук. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за, Данило Олександрович. Підтримаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Васильченко. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Васильченко – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.Воронько. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київєць.

КИЇВЕЦЬ О.В. Київєць – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.Петруняк.Приходько. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Репіна.

РЕПІНА Е.А. Репіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Скорик.Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да. Устенко. Южаніна.

УСТЕНКО О.О. За. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко – за. Дякую.

Скільки? Що, Южаніна? Так вона навіть не говорить нічого. 19. 2 –утримались. Рішення прийнято. Дякую дуже, друзі, за підтримку.

Далі пішли. Де наш порядок денний прекрасний? Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо перенесення термінів запровадження електронної простежуваності обігу алкогольних напоїв, тютюнових виробів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 15532).

Дивіться, ми його добре підготувати. І пропонуємо його прийняти за основу і в цілому, бо насправді мова про що йде. Мова йде про перенесення на 1 липня терміну запровадження електронної акцизної марки. Ви знаєте, що Міністерство цифрової трансформації вдруге вже зірвало терміни введення в експлуатацію програмного забезпечення, яке необхідне для того, аби, власне, ця електронна акцизна марка працювала.

Ми минулого з вами року прийняли закон з великим скандалом про перенесення цього терміну на 01.11 цього року. І виходить так, що якщо воно не запрацює, а воно не запрацює вже, вони відповідним чином звернулися до нас, є в нас все це задокументовано. Так-от якщо воно не запрацює, то ми будемо мати з вами недонадходження акцизу по 500 мільйонів щодня, або 180 мільярдів по року, і ми просто зірвемо надходження від горілки та тютюну. І я не знаю, що нам за це буде. Мінцифрі нічого не буде, бо там вже всі звільнилися, вже пішли політикою займатися, а ми будемо з вами нести відповідальність.

Тому дивіться, я не до відповідальності це говорю, безперечно. Я говорю про те, що ми як люди відповідальні маємо підтримати перенесення цих термінів. Дуже простий закон, який ми попередньо перед тим, як вносити до Верховної Ради, з колегами з комітетів узгодили з усіма, включаючи опозицію. І я би просив, щоб ми без обговорення в залі його прийняли за основу і в цілому, і, власне, цим це питання вирішили.Будь ласка, позиція Мінфіну.

ВОРОБЕЙ С.І. Дозвольте мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВОРОБЕЙ С.І. Вітаю, пане голово, шановні народні депутати. Ми підтримуємо цей законопроект з тих причин, що ви й сказали: ми не можемо допустити втрати бюджету, тому вимушені піти на підтримку цього закону. Хоча цей інструмент там конче потрібний, і це наше зобов'язання перед нашими донорами також, введення цього інструменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, тоді я, якщо немає... Немає потреби обговорювати? Ми з вами обговорили його, достатньо чітко обговорили його перед тим, як приймати.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо перенесення термінів запровадження електронної простежуваності обігу алкогольних напоїв, тютюнових виробів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 15532).

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України.

Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо перенесення термінів запровадження електронної простежуваності обігу алкогольних напоїв, тютюнових виробів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 15532, від 21.08.2026 року), поданий Гетманцевим та іншими, включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання;

За наслідками розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо перенесення термінів запровадження електронної простежуваності обігу алкогольних напоїв, тютюнових виробів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 15532) прийняти за основу та в цілому з урахуванням...

... Данило Олександрович, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я хочу уточнити, з яким... Це що? Про що це там?

... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є лист від Мінфіну офіційний?.. Вони підтримують це?

... Вони дали редакцію... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде наступний законопроект, в якому врахуємо це.

Ми зі слів не будемо. У них одна редакція, у нас інша редакція. Узгодимо редакцію, від них отримаємо письмове підтвердження цієї редакції, що ми не самі це зробили, і тоді будемо робити. Вибачте, будь ласка.

За наслідками розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України щодо перенесення термінів запровадження

електронної простежуваності обігу алкогольних напоїв, тютюнових виробів та рідин, що використовуються в електронних сигаретах (реєстраційний номер 15532) прийняти за основу та в цілому. Доповідачем від комітету Гетманцева призначити. Отже, прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Ковальчук – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Я – за, Даниле Олександровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Геріга.

ГЕРЕГА О.В. Геріга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діденко. Діденко. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Да, добрий... Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київець.

КИЇВЕЦЬ О.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко.

ДІДЕНКО Ю.О. Вибачте, Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Діденко – за. Я дякую. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Петруняк.

НІКОЛАЄНКО А.І. За.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколаєнко – за. Да?

НІКОЛАЄНКО А.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Петруняк – за, да?

ПЕТРУНЯК Є.В. І Петруняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

Рішення прийнято. Одногосно. 24 – за. Дякую.

Отже, далі пішли. Сек'юритизація – прекрасний закон. Ви всі розібралися в ньому, знаємо тепер, що таке сек'юритизація. Хоча б для цього одного треба було його внести і до другого читання привести. Таблиця народним депутатам роздана. Далі, що у нас змінилося до другого читання? Дивіться, змінилося... дещо змінилося. Я вам доповім, бо, власне, я займався цим законопроектом до другого читання і деякі моменти, які є, відкоментую. Які є важливі зміни?

Перше: це ми ввели заборону та обмеження щодо участі в процесах, пов'язаних з сек'юритизацією та облігаціями з покриття всіх осіб, які пов'язані з РФ, з агресором, з Білоруссю, які були задіяні в тих чи

інших санкціях і майна також, в офшорних юрисдикціях. Тобто там ми дуже-дуже сильно розширили цей перелік, аби ніхто не потрапив до нього той, хто, кого ми дуже не любимо з точки зору і репутації його, і зв'язків з агресором. Да, тобто це стосовно осіб, і стосовно майна ми те ж саме зробили.

Трете. Ми ввели також захист прав споживачів фінансових послуг. Ми в першому читанні повністю пропустили цей розділ і у нас споживачі фінансових послуг, які могли б отримати відповідні... є сторонами тих чи інших кредитних відносин, вони власне залишилися поза увагою. І виходило по першій редакції таким чином, що якщо актив сек'юритизується, то відповідно всі їх права таким чином нівелюються. Ми це прибрали, права всіх зберегли, тобто люди можуть не хвилюватися.

І також запровадили поняття «непрацюючий фінансовий актив» і ввели його у відповідність до європейського права, і відповідно позиції Національного банку України з цього приводу. Також змінили засади утворення та діяльність спеціальної платформи фінансування щодо тих вимог, які є в законі до них.

Посили обов'язки інституційних інвесторів. Змінили вимоги до оригінатора – це той банк, який власне віддає свої активи на сек'юритизацію. І запровадили поняття «економічного інтересу».

Отже, він став краще набагато, ми цю роботу провели разом з Національним банком, разом з комісією з цінних паперів і разом з представниками Світового банку. Цей законопроект включений до наших зобов'язань по декількох угодах і передусім з Світовим банком, безперечно. Тому дуже просив би підтримати його і, власне, за нього проголосувати.

Хочу щоби по черзі висловилися: комісія, Нацбанк і Світовий банк. Якщо Світовий банк... Є Світовий банк у нас, ні? Ну, нема, да? Тоді давайте: комісія і Нацбанк.

Семенюка О.В. Так. Вітаю, шановні колеги! Данило Олександрович, дякую.

Да, про Закон 15172 вже говорили, в першому читанні він прийнятий. Сам законопроект важливий якраз таки і для ринку капіталів, і, в принципі, для розвитку особливо іпотечного кредитування, не говорячи про те, що вони, по суті, передбачені і регламентом, і євродирективою. Що хочеться ще додати, крім того, що ви вже зазначили? Там законопроектом більш чітко вже визначений розподіл повноважень між комісією і Національним банком, тобто прибрані там спірні дефініції. Окрім цього законопроектом передбачено, що інвестиційним фірмам заборонено продавати сек'юритизаційні папери некваліфікованим інвесторам. Це вже те, що є зміна в оновленому законопроекті. І важливо, там ще є, зазначено про санкції і строки, змінено, тобто там штрафи округлені до 176 мільйонів гривень, але не більше 10 відсотків річного обороту. І так само і розширено перелік порушень.

Можу сказати точно, що законопроект в робочому стані стане локомотивом для ринку капіталів і точно буде локомотивом в тому сенсі, що має спонукати іпотечне кредитування, оскільки, ну, там банки, зрозуміло, обмежені там в силу своїх фінансових ресурсів, що на сьогоднішній день нам потрібно. Тому просимо підтримати, будемо раді, готові відповісти там на будь-які запитання, які є у шановних депутатів. Дякую.

Так, а Данило Олександрович відійшов, так, певно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данило Олександрович завжди з вами, навіть якщо ви його не бачите, все одно він незримо присутствует. Так я не розумію, а де Нацбанк?

Нацбанк _____ . Добрий день, шановні народні депутати, шановні колеги, дозвольте від Національного банку теж попросити підтримати цей законопроект. Я не буду повторювати те, що вже сказав пан Олексій щодо важливості цього законопроекту для розвитку ринку капіталів й іпотечного кредитування. Хочу подякувати колегам з комісії, експертам, які долучалися до роботи над цим законопроектом. Дійсно, нам вдалося знайти та порозумітися повністю з колегами з комісії, знайти виважену рамку щодо врегулювання цього нового інструменту.

Єдиний момент, який у нас залишився проблемним, ми вчора погодили з комісією і надали правки, які стосуються застосування заходів впливу для реалізації наших повноважень як регуляторів, водночас у фінальній таблиці, яку ми отримали, на жаль, ці правки не були відображені. Нам здається, що для того, щоб ця рамка ефективно працювала, все-таки відповідні заходи впливу мають бути передбачені в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, дивіться, при всій повазі, два місяці закон тільки до другого читання готувався, я не говорю вже про перше читання. Ви вчора нам за пів години до того, як треба було розсилати таблицю вже депутатам народним, викотили якісь додаткові зауваження і ваші пропозиції.

По-перше, там немає нічого такого істотного, що воно на щось істотно вплине. По-перше. А по-друге, дивіться, це ж не те, що я тут навіть не про повагу, а я про елементарну організацію роботи. Ми з Нацбанком працюємо, ну, я в комітеті з 19-го року, завжди все було якось організовано. Що там відбувається, ви так зайняті переглядом засідань ТСК, що не можете відволіктися на те, аби сек'юритизацію підготувати? Дивіться, ми не будемо вже включати, бо це неможливо зробити. Ми, я вам обіцяю, що у наступному законопроекті якомусь тому, що буде стосуватися предмета регулювання не сек'юритизацію, я маю на увазі, там повноваження Нацбанку, чи чогось іншого, ми врахуємо це. Тобто ми не заперечуємо там просто якихось ваших пропозицій, але пропозиції, які ви подаєте, ми ж їх маємо вивчити, ми маємо їх узгодити всередині, ми з комісією маємо узгодити, розумієте, у нас велика робота. І чому ви це робите не два місяці тому, а за 15 хвилин до того, як треба розсилати таблицю, це ваше велике недоопрацювання. Тому давайте чіткіше працювати, і в наступному якомусь законопроекті ви нам листом направте, будь ласка, ці ваші пропозиції. І в наступному законопроекті хтось із нас, Андрій, вивчите, відпрацюєте і я подам правками, якщо вони є обґрунтованими. Дякую.

Отже, чи є необхідність обговорювати? Таблиця роздана народним депутатам. Дякую дуже, дякую дуже.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про сек'юритизацію та облігації з покриттям (реєстраційний номер 15172). Комітет вирішив врахувати у порівняльній таблиці законопроекту, підготовленого до розгляду у другому читанні, пропозиції та поправки, що були подані народними депутатами України членами комітету відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» та включені до порівняльної таблиці за номерами, визначеними в абзаці четвертому цього висновку.

Друге. Підтримати... Не треба їх перераховувати? Не треба? Я зачитую, звичайно. Підтримати редакцію законопроекту, запропонованого до розгляду комітетом на засіданні 10 вересня 2026 року, з врахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні, а також необхідного техніко-юридичного коригування тексту. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Доповідачем призначити Гетманцева.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Дубінський.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За. І принагідно дякую всім, включно з нашим секретаріатом, за достатньо велику роботу над таблицею. Справді достатньо великий документ був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко. Діденко. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київець.

КИЇВЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Леонов. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПУТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко.

УСТЕНКО О.О. Устенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Южаніна.

Рішення прийнято одногосно. 26 – за. С ума сойти. Б'ємо свої ж рекорди. Дякую.

Отже, пішли далі. А далі у нас проєкт Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо врегулювання простроченої заборгованості військовослужбовців, цивільних осіб, які позбавлені особистої свободи або зникли безвісти, членів їхніх сімей та осіб з інвалідністю у період дії воєнного стану в Україні та у післявоєнний час (реєстраційний номер 15458). Василевська-Смаглюк, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, шановний Данило Олександрович. Дякую, колеги.

На відміну від попередніх двох перших законопроєктів цей законопроєкт є абсолютно позитивним і дає хоч якось дихати нашим громадянам, а конкретніше, нашим захисникам. Цей законопроєкт відновлює елементарну справедливість щодо наших захисників і захищених категорій громадян, які віддали життя, здоров'я за нашу незалежність. Це питання критичне. За офіційними даними опитаних банків загальний обсяг заборгованості військовослужбовців, фізичних осіб-підприємців військовослужбовців, членів їхніх родин перевищує 13 з половиною мільярдів гривень.

Чинне законодавство передбачає лише часткове надання захисту щодо пільгового кредитування таких категорій громадян: це тимчасовий мораторій або зупинення нарахування процентів. Але це не вирішує проблему по суті, в результаті фінансовий тягар перекладається по цих зобов'язаннях на спадкоємців, які втратили годувальника, і родину, що доглядають за ветеранами. Головна перепона для прощення цих кредитів – це податковий борг, який лягає на членів цих родин і самих ветеранів. Це зобов'язує родини захисників самотійно сплачувати податок, навіть якщо фінансова установа простила сам кредит.

Цей законопроєкт усуває цю несправедливість, кредитор отримує право за власним рішенням пробачити до 100 відсотків боргу за споживчим кредитом, якщо позичальник належить до однієї з трьох чітко визначених категорій. Нагадаю, перша категорія – це особи з інвалідністю внаслідок війни, отриманої під час оборони України. Друга – це особи позбавлені особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України, тобто полонені або особи, які зникли безвісти через російську агресію. І це також військовослужбовці, які загинули під час захисту держави або померли внаслідок поранення.

Для реалізації цього права передбачено чіткий суб'єктний склад звернення. Самі ветерани з інвалідністю та члени їхніх сімей, члени родин полонених, зниклих безвісти, а також спадкоємці загиблих воїнів звертаються до кредитора з підтвердними документами, а фінансова установа зобов'язана відкрити прямі канали зв'язку для прийому таких клопотань, це згідно нашого драфту закону. Якщо кредитор погодився списати борг, це не створюватиме жодного податкового тягара для фізичних осіб. Списана сума, включно з тілом споживчого кредиту, процентами і комісіями прямо виключається з оподаткованого доходу громадян.

Одночасно законопроєкт збільшує поріг для прощення боргів усім цивільним особам, які не входять до групи захищених осіб. Зараз це 25 відсотків розміру мінімальної плати на рік, а ми пропонуємо до мінімальної зарплати. Ви знаєте, що зараз переповнені виконавчими провадженнями до таких осіб виконавці, є судові рішення. Для того, щоби розвантажити цю систему ми пропонуємо зробити так, як прописано в законопроєкті. Якщо справа вже дійшла до примусового стягнення, після врегулювання боргу виконавче провадження має бути обов'язково закінчене, навіть коли стягнення здійснювалось на підставі судового рішення. Із захищеної категорії не стягуватиметься виконавчий збір.

Даниле Олександровичу, дякую вам співавторство в цьому законопроєкті, дякую вам також за підтримку міжкомітетської робочої групи з питань врегулювання ринку непрацюючих кредитів та кредитування військовослужбовців. Цей законопроєкт було розроблено спільно з Національною асоціацією банків України, дякую за їхню експертизу, підтримано Національним банком і також банківськими установами, що говорить про те, що законопроєкт актуальний.

У нас були зауваження Головного науково-експертного управління, була проведена робоча група, вже є драфт поправок до цього законопроєкту. Тому прошу підтримати він потрібен, військовослужбовці його також чекають. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже. Дивіться, давайте запитаємо по цьому законопроєкту Мінфін і Нацбанк, будь ласка. Мінфін.

ВОРОБЕЙ С.І. Дякую, Данило Олександрович. Мінфін не підтримує цей законопроєкт не по суті, а по формі. Звісно, підтримувати ці категорії наших громадян, про які говорила пані Ольга, потрібно, але не шляхом надання пільг всім, хто потребує і хто не потребує таких пільг, а через підтримку тих хто цих пільг потребує. Тому нам здається, що це дуже широкий такий жест, тим більше на фоні тотального дефіциту бюджету і проблем із зовнішнім фінансуванням.

Крім того хочу сказати, що оці прощені борги, вони створюють резерви, банки створюють на суми цих прощених боргів, резерви які зменшують об'єкт оподаткування для банків. Тобто бюджет втрачає практично двічі. Ще раз кажу, Мінфін не проти підтримувати людей, але ми всіх підтримати не можемо. Потрібно підтримувати тих, кому ця підтримка необхідна. Серед названих категорій є ті, які, м'яко кажучи,

не дуже потребують цієї підтримки. Які суми? Пані Ольга сказала про 13 мільярдів на сьогоднішній день протермінованих боргів, це тільки, які стосуються військовослужбовців. Те, що стосується членів сімей, зниклих безвісти, це не прораховано, але вже на цих 13 мільярдах майже 3 мільярди – це податки. Тому позиція Мінфіну: не підтримувати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Іванівна, але це ж ...

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Даниле Олександровичу, а дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... це податки зараз, які ви ж не отримаєте, бо вони ж вже як би втрачені податки.

ВОРОБЕЙ С.І. Ну, тоді треба балансувати з фінансовими показниками банку, це, по-перше. А, по-друге, ми не отримаємо, але є категорії, які ці кредити ж вони отримали, ці гроші фактично фізичними особами отримані. Вони просто не повертаються, і серед них є ті, хто можуть платити хоч б податок на ці прощені кредити, тим більше, що допомагати є кому в країні. Тому ми за вибірковий підхід, а не за просто спростити всім тільки тому, що, да, це горе, це правда, але є достатньо заможні сім'ї, які можуть з цим упоратися. Тим більше, що ці кредити вони отримали, ці кошти були видані фізичним особам. Так, трапилось горе в сім'ї, але давайте якось жити по можливостях, а не по бажаннях. Вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Василевська-Смаглюк, ви хотіли щось додати?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую. Даниле Олександровичу, банк, по-перше, вирішує, кому прощати, кому ні.

Друге. От дійсно, ви праві, що їх, ці гроші і так ніхто не отримає. Щодо резервів, які потім будуть вираховані з майбутніх податків банків, була ініціатива банківської спільноти вписати цю правку, я була категорично проти цього. Тому не можна сказати, що потім це призведе до зменшення податку на прибуток, який банки заплатають в бюджет. Я була категорично проти цієї правки і її не буде, не можна...

ВОРОБЕЙ С.І. Пані Ольга, там не треба, не потрібна правка, це базова норма. Це підстава для створення резерву сумнівних боргів. І сумнівні борги, які не сплачуються, вони, скажімо так, створюють саме ці резерви. Ну, це не потрібно ніяких правок, вибачте... але це найменший аргумент, це найменший аргумент.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. В нас 300 мільярдів – портфель NPL. Якщо ми хочемо щось із цим зробити, про що нам говорять і міжнародні партнери, це варіант, який задовольнить всіх. І банки не всім будуть списувати ці кредити. Це в законі написано: може списати, може не списати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ніколайчук.

НІКОЛАЙЧУК С.А. Дякую.

Ну дивіться, ми з боку Національного банку підтримуємо цей законопроект. На нашу думку, він дозволить навести лад в питаннях, якщо банк захоче піти назустріч родичам зниклих безвісти, загинувших і вирішить простити відповідні борги військових. І тут, мені здається, що якраз в цьому пункті, де мова іде про те, що якщо банк захоче піти назустріч і є відповідь на коментар пані Світлани, тобто за великим рахунком тут мова іде не про те, що всім без огляду будуть списуватися і надаватися відповідні пільги. Оскільки банки виступатимуть певним фільтром, і знаючи фінансовий стан своїх клієнтів, зможуть зважено підходити до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

_____. Пані Ольга...

_____. Данило Олександрович... *(Не чути)* дозвольте слово сказати, оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Світлана Іванівна.

ВОРОБЕЙ С.І. Вам не видається, що це така корупційна собі норма: банки будуть вирішувати, кому прощати, кому ні, кому сплачувати податки, кому ні? Про що ми говоримо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як, це ж їх бізнес. Світлано Іванівно, це якщо у вас є, наприклад, щось і ви хочете це щось комусь простити, хто ж вам може заборонити, при чому тут корупція?..

ВОРОБЕЙ С.І. Якщо ж би не стосувалося бюджету, хай прощають, що хочуть за свій рахунок, але тут бюджет також задіяний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте так зробимо з вами: дамо можливість цьому законопроекту потрапити до залу, і, власне, нехай в першому читанні депутати визначаться, а потім до другого ви подасте свої пропозиції. Якщо треба, я внесу їх правками і будемо розглядати разом з Ольгою Михайлівною. Є якісь ще зауваження до цього законопроекту? Хтось хоче ще обговорити? Дякую дуже.

Тоді я ставлю на голосування рішення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо врегулювання простроченої заборгованості військовослужбовців, цивільних осіб, які позбавлені особистої свободи або зникли безвісти, членів їхніх сімей та осіб з інвалідністю у період дії воєнного стану в Україні та у післявоєнний час (реєстраційний номер 15458).

Комітет вирішив:

Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо врегулювання простроченої заборгованості військовослужбовців, цивільних осіб, які позбавлені особистої свободи або зникли безвісти, членів їхніх сімей та осіб з інвалідністю у період дії воєнного стану в Україні та у післявоєнний час (реєстраційний номер 15458), поданий народним депутатом України Василевською-Смаглюк та іншими народними

депутатами України, прийняти за основу, доручивши комітету доопрацювати зазначений законопроект до другого читання з урахуванням поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи, скоротивши строк подання поправок і пропозицій наполовину, та внести його на розгляд Верховної Ради України у другому читанні. Співдоповідачем призначити Василевську-Смаглюк.

Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАИЛЕВСКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герєга.

ГЕРЕГА О.В. Герєга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київєць.

КИЇВЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кулініч.

КУЛІНІЧ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ляшенко. Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик. Скорик.

СКОРИК М.І. Скорик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сова.

СОВА О.Г. Сова – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Устенко. Южаніна.Дякую. Рішення прийнято. Скільки?

_____. 25.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 25 – за. Одноголосно.

Я, до речі, тут погоджуюся частково з Світланою Іванівною щодо сімей, членів родин. Дивіться... що?

_____. *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так подавати за прощення, так тут нікому не прощається, це все рішення банку. Але, якщо говорити про сім'ї, то різні бувають ситуації. Я був нещодавно в одному з такому закладі в Київській області, де там утримують людей, які покинуті, які старі там за віком, за хворобами. Ну, такий дуже сумний заклад. Так-от військового повернули з полону, а він вважається померлим. Діти отримали

гроші, поїхали за кордон, а батька знайшли. Ну, не знайшли, вірніше, а повернули з полону, і відповідно у нього документів навіть нема. І хату продали. Тобто нічого немає. Немає де людині жити, нічого. І вони, найстрашніше в цьому всьому, що вони його не визнають, аби не вертати ці гроші, які вони отримали як за смерть. І цей заклад, він сам знайшов адвоката, вони пішли до суду, його зараз поновлюють. Безперечно, там зрозуміло, що ці всі дії будуть зроблені, рішення буде, але просто я хочу проілюструвати різні сім'ї, да. Це до слова просто.

Далі пішли. А далі у нас також Василевська-Смаглюк. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення порядку розкриття банківської таємниці Національним банком України, 15555 законопроект. Будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую, Данило Олександрович! Цей законопроект покликаний синхронізуватися з європейською інтеграцією, допоможе закрити переговорний розділ 9 «Фінансові послуги» кластеру 2 «Внутрішній ринок».

Нагадаю, що Угода про асоціацію між Україною і ЄС визначає важливість наближення чинного законодавства до законодавства Європейського Союзу і вищезазначена Директива ЄС є одним з ключових актів в контексті наближення національного законодавства до фінансового права ЄС. Крім того, розробка законопроекту передбачена пунктом 54 Меморандуму про економічну і фінансову політику з МВФ від 13 лютого 2026 року. Необхідність прийняття законопроекту зумовлена тим, що за результатами оцінки європейський орган банківського нагляду щодо еквівалентності режиму конфіденційності і професійної таємниці, яка проводилась у попередніх роках, Національний банк отримав негативний висновок через низку невідповідностей, які зокрема стосувалися переліку органів, яким Національним банком надається конфіденційна інформація та відсутності в національному законодавстві вимоги щодо отримання прямої згоди на розкриття конфіденційної інформації, одержаної від компетентного органу іншої держави.

Крім того, ЄБА зауважувала, що банківська таємниця може надаватися за рішенням усіх судів в Україні, незалежно від їх спеціалізації, – кримінальним, цивільним і господарським, і адміністративним. Відсутність позитивної оцінки ЄБА створила перешкоду для обміну Національним банком інформації з центральними банками-дерегуляторами держав-членів ЄС, з метою виконання його функцій, передбачених законом, та призводить до отримання відмов у наданні конфіденційної інформації для цілей банківського нагляду та нагляду у сфері запобігання і протидії легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом. Крім того, отримання позитивного висновку ЄБА щодо VIP-конфіденційності є необхідною передумовою для наступного важливого етапу оцінки ЄБА еквівалентності регуляторних вимог.

З врахуванням вказаної оцінки та з метою наближення законодавства України до Європейського Союзу до Закону «Про банки і банківську діяльність» у 21-му році вже була внесена низка змін, якими були враховані майже всі рекомендації у частині розкриття банківської таємниці Національним банком. В тому числі, я підкреслюю, були звужені підстави для розкриття такої інформації та встановлена необхідність наявності згоди органу банківського нагляду іншої держави для розкриття Національним банком України інформації, що становить банківську таємницю. Проте неврегульованим залишилось питання розкриття за рішенням судів інформацію, що становить банківську таємницю, не було уточнено спеціалізацію судів. На вирішення цього питання і спрямований законопроект. Законопроект пропонує внести зміни до Цивільного процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, якими встановити правила для судів України, окрім кримінального та адміністративного судочинства для доступу до інформації, що становить банківську таємницю, яка отримуватиметься Національним банком від європейських регуляторів. В згаданих кодексах відповідно прямо встановлюється, що клопотання про витребування доказів та заяви про забезпечення доказів не можуть стосуватися банківської таємниці, яку НБУ отримав від органу банківського нагляду іншої держави, і в разі подання такого клопотання суд залишатиме його без задоволення. Окрім того, посилюється контроль за використанням інформації, НБУ зможе розкривати таку банківську таємницю за згодою органу, який її надав, виключно для цілей, зазначених у цій згоді. З огляду на зазначене ще тезисно скажу, що в цьому законопроекті. Заборонити судам у цивільному господарському судочинстві витребувати або розкривати інформацію, що становить банківську таємницю та була отримана Нацбанком від органів банківського нагляду інших держав. Встановити, що заява про забезпечення доказів або клопотання про витребування доказів не можуть стосуватися такої інформації. Зобов'язати суди відмовляти в задоволенні відповідних заяв і клопотань, якщо вони стосуються банківської таємниці, отриманої НБУ від іноземних регуляторів. Уточнити, що НБУ може розкривати таку інформацію лише за згодою органу, який її надав, і виключно для цілей, визначених по цій згоді. Фактично документ посилює захист конфіденційності інформації, яку НБУ отримує від іноземних банківських регуляторів та обмежує можливості її розкриття через цивільні господарські суди. Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Ярослав Железняк, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. В мене технічне запитання про оце витребування документів у Нацбанку. А по кримінальному... Коротше, в кримінальних провадженнях це працює чи ні? Ми ж Кримінальний кодекс тут не змінюємо?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ні, не змінюється.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Ну давайте, бо я не знаю, там НАБУ, БЕБ... *(Не чути)*, вони можуть в рамках кримінального провадження запросити ці документи від третіх осіб у Нацбанку?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Нацбанк.
ГОЛОВУЮЧИЙ. В рамках цивільного... як там, цивільний позов про стягнення майна, безпідставно набутого майна.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Нацбанк.
_____. В рамках цивільного – не зможуть, в рамках кримінального – зможуть. Доброго дня! Тобто по будь-яких кримінальних провадженнях можливо отримання інформації, по цивільних провадженнях – ні.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Окей. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, якщо мова іде про безпідставно набуте майно і, напевно, незаконне збагачення і про цивільний позов, то ви відмовляєте їм в наданні цієї інформації?

_____. Ну, будемо, мабуть, відмовляти. Ми це питання проговорювали з СБРР, який був посередником між нами і ЕВА в цьому питанні, їхня позиція така, що якщо їм потрібна якась інформація, хай звертаються до джерела цієї інформації, а не до посередника в особі Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ясно. Національний банк, підтримує?

_____. Колеги, дякую. Так, звісно, ми дуже підтримуємо цей законопроект і зараз розповім, чому. Але тут я хотів би наголосити, що, власне ж, тут мова іде тільки про ту інформацію, яку ми отримуємо від банківських регуляторів інших країн. Саме цього аспекту стосується цей законопроект. І нам він потрібен, по-перше, для того, щоб відповідно налагодити роботу з цими банківськими регуляторами інших країн.

По-друге, для того, щоб отримати відповідний статус еквівалентності в сфері конфіденційності та професійної таємниці, що у свою чергу дозволить нам рухатися далі і отримати статус еквівалентності в банківському регулюванні...*(Не чути)* європейського органу банківського нагляду. Оце насправді може дати, має дати досить серйозний поштовх для того, щоб банки з іноземним капіталом, насамперед з європейським, суттєво посилили свої активні операції і мали додаткові можливості як для кредитування, так і для купівлі українських державних цінних паперів. Тому що на сьогоднішній день без такого статусу еквівалентності материнські банки наших банків з іноземним капіталом встановлюють відповідні додаткові... мають встановлювати додаткові вимоги до вкладень тих же самих банків, наприклад, у державні...*(Не чути)* ОВДП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться. Скажіть, там, Ольго Михайлівно, дивіться, там у цьому законі проблема в тому, що основна його частина – це внесення змін до процесуальних кодексів, які не є предметом відання нашого комітету. Тому я так розумію, що там немає у цих кодексах заборони вносити іншими законодавчими актами зміни, бо інакше нам не розписали б цей закон на нас. Але все ж таки нам треба з поваги до Комітету з правової політики погодити з ними ці всі норми так, щоб у нас в залі не було конфлікту потім. Добре?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дозвольте, Даниле Олександровичу, я з самого початку хотіла, щоб цей законопроект потрапив у Комітет, профілем якого є зміни до кодексів всіх цих, але розписали на нас. Обов'язково залучимо колег із сусіднього комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже... Немає більше. Дякую. Тоді ставлю на голосування висновок Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку розкриття банківської таємниці Національним банком України (реєстраційний номер 15555). Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку розкриття банківської таємниці Національним банком України (реєстраційний номер 15555), поданий народним депутатом України Василевською-Смаглюк, включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. За наслідками розгляду проекту в першому читанні прийняти його за основу. Співдоповідачем призначити Василевську-Смаглюк. Прошу голосувати:

Гетманцев – за. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дубінський. Ковальчук. Палиця. Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко. Васильченко. Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Геріга.

ГЕРЕГА О.В. Геріга – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Діденко.

ДІДЕНКО Ю.О. Діденко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Заблоцький. Заблоцький. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київець.

КИЇВЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч.
КУЛІНІЧ О.І. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.
ЛУКАШЕВ О.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшенко.
ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марусяк. Марусяк. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко.
НІКОЛАСНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Петруняк. Петруняк. Приходько. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.
СКОРИК М.Л. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова. Сова. Устенко. Устенко. Южаніна.
19 – за. Рішення прийнято. Дякую.

І переходимо до ще одного питання порядку денного. Ми його розглядаємо на пропозицію Железняка. Це питання стосується забезпечення доступу до інформації з реєстрів, розпорядником яких є Державна податкова служба України, з урахуванням безпекових обмежень в умовах воєнного стану.

Дивіться, у нас було декілька пропозицій від народних депутатів, поправок до кількох законопроектів, які ми відхилили з врахуванням позиції Служби безпеки України. Поправки стосувалися того, що на нашу думку, і це не думка тільки авторів поправки, це думка переважної більшості депутатів комітету, – нема на сьогодні достатніх підстав для того, аби обмежувати доступ до певної інформації, яка стосується питань здійснення бізнес-активності, бізнесової діяльності. і немає підстав для того, аби обмежувати, бо вони не завдають шкоди жодній безпеці, не створюють ризиків безпекових. І тому нам би хотілося б, безперечно, щоби публічність цієї інформації, вона була інструментом для протидії корупційним певним зловживанням. І з точки зору протидії ухиленню від оподаткування – це також важливо, навіть, напевно, для нашого комітету ще більш важливо, ніж антикор. Хоча антикор і ухилення – це є одним тим самим, вірніше, антикор також бореться з ухиленням від оподаткування так само, як і з корупцією. Ось.

Тому ми кожного разу отримували звіт Служби безпеки України, позицію про те, що це не можна, без пояснення причини. Ми хотіли би сьогодні заслухати на комітеті офіційну позицію Служби безпеки України в межах повноважень. І ми знаємо, що у нас аж п'ять представників Служби безпеки. Також позицію Мінцифри, Мінфіну і податкової, ми знаємо, що вони з нами погоджуються, а от Служба безпеки – ні.

Давайте може почнемо тоді зі Служби безпеки? Чи, Ярослав Іванович, ви хочете щось додати?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте, я коротко, в чому проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, в принципі, ви такий introduction зробили.

Дивіться, на початку війни, на початку повномасштабного вторгнення, було там лист – це і формально, і неформально, закрити всі дані. Я думаю, що не треба пояснювати, чому, зараз ми говоримо, вже на п'ятому році повномасштабного вторгнення. І як правильно сказав пан голова, у нас постійно виникає така сама ситуація. Є звернення або від бізнес-асоціацій, які самі нам аналізують і підсвічують, в тому числі і правоохоронним органам, де, умовно, йде там нелегальна торгівля, є або відповідно від громадських організацій. Якщо чесно, то ми як там наші команди депутатів дуже часто аналізуємо, що певний сет даних, ми там, в мене є три приклади, він закритий. І якщо відверто, немає жодного логічного пояснення, чому, ну тобто які теоретично там можуть бути ризики, або чому їх просто не можна нівелювати тим, щоб там частину даних там, не знаю, території не розкривати, та і все.

Ми як сумлінні народні депутати подаємо ці правки і паралельно з поправками ми даємо запит на Службу безпеки України й на інші правоохоронні органи: скажіть нам, будь ласка, от тут ви бачите ризики, якщо ми відкриємо чи ні? У нас були випадки, коли ніхто не бачив ризик, наприклад, реєстр по цих же роздрібних... роздрібною торгівлі пальним, по-моєму, чи цигарками, да, ну, типу окей. А були відповіді, ну, от як правильно пан голова зазначив, бачимо ризики, а які, що, чому – ніхто не може пояснити.

Ми раз таку відписку отримали від Служби безпеки, другий раз відписку отримали. І як би користуючись можливістю, хочемо нагадати там про існування парламентського контролю, і раз ми не можемо отримати нормальне пояснення в робочому письмовому вигляді, то вирішили за моєю ініціативою і по зверненню багатьох громадських організацій і бізнес-спільнот провести таке слухання.

Тому я би хотів би, щоби зараз, Служба безпеки, може, пояснила загальну картинку, а потім ми розглянули три конкретних приклади, щоб мені або пояснили, де там є теоретично ці ризики, або ми всі

визнали, що можна цей сет даних відкривати, ну, і тоді відповідною поправкою або рішенням податкової і Мінфіну ми це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, Служба все ж таки, да, да? Хто в нас від Служби?

_____. Доброго дня! Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго! Да, ми дуже би були вдячні...

_____. Мене звати... *(Не чути)* Роман. Я – представник Служби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже би були вдячні, якщо б ви відео увімкнули, пане Романе.

_____. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, але не видно вас. Дякую.

_____. Трошки у нас... З телефону заходжу, тому технічна можливість, вибачаюся, якщо буде не дуже хорошою.

Дивіться, в принципі, ми надавали у відповідь на лист свої пропозиції офіційні до закону. Тому, в принципі, наше обґрунтування має бути в комітеті. І я думаю, якщо потрібно, я можу номер листа сказати, в мене він, в принципі, перед очима. Це лист від 1 травня 2026 року (99.7/8/4/1-2825). Це надавалось обґрунтування, чому саме ми вважаємо, що на сьогодні не на часі відкривати доступи до цих реєстрів. Тому що, по-перше, там зазначено, що є Постанова Кабінету Міністрів № 263 від 12.03.22 року, яка дозволяє державним органам, які володіють ресурсами, з огляду на безпекові вимоги закрити доступ на період воєнного стану до реєстрів.

У даному випадку по податкових реєстрах що нас турбує? У цих реєстрах, поміж іншого, якщо їх відкриють, будуть міститися дані: податковий номер, назва юрособи, вид економічної діяльності, середня кількість працюючих, адреса, інформація про керівника, головного бухгалтера. На сьогодні, коли йде глобалізація, коли розвивається штучний інтелект, оцін-аналітика, це дозволить розвідці Російської Федерації, можливо, там інших ворожих якихось до нас структур здійснювати повний аналіз через як відкриті джерела, так і наявні в них певні ресурси, які отримані із закритих джерел, зробити оцін-аналітику і визначити, по-перше, критично важливі наші підприємства, як вони працюють, скільки там працівників, чи воно функціонує, які в них є надходження. Тому що все це по податковій воно прив'язано до економіки і дає можливість аналізувати взаємозв'язки як важливість підприємств для нашої економіки, так і важливість в оборонній сфері. Тому що я ще раз зазначаю, що там основне – навіть вид економічної діяльності, який вони просто побачать. І будуть бачити: ефективне підприємство, працює собі, ось його адреса, ось його керівник, якого можна, грубо кажучи, або завербувати, шантажувати чи навіть убити.

І на сьогодні просто надавати доступ... Всі державні органи, яким потрібен реально доступ до цієї інформації для здійснення своїх функцій, вони мають ці доступи, законодавчо це все визначено, і дає можливість здійснювати ефективний контроль запобігання вчиненню злочинів, протидії корупції, ухилення від сплати податків. Все це є. Просто надати вільний доступ в інтересах того, щоб хтось це просто подивився з цікавості, на сьогодні в період воєнного стану, коли ми воюємо, коли ми бачимо, як розбивають нашу економіку щодня, от навіть сьогодні ми сиділи на засіданні комітету під час тривоги, хай це була жовта загроза, але вона несе небезпеку, є прильоти по заправних станціях. І ті підприємства ми хочемо на сьогодні відкрити і показати: от дивіться, які у нас гарні підприємства, дивіться, як вони працюють, які у них дані по податковій. Я думаю, що це абсолютно не на часі, тому ми наполягаємо на нашій позиції.

Крім того, з цього питання приймалося раніше рішення уряду України, зокрема, там були доручення вжити заходів щодо унеможливлення відкритого доступу до інформації по суб'єктах господарювання критичної інфраструктури, які приймалися ще з 2022 року, номери не буду називати, тому що вони грифовані, я думаю, що... ті, кому потрібно, ці доступи є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміла позиція, зрозуміла. Дякую.

_____. Були протоколи засідання Кабміну також по розміщенню на сайтах, публічних джерелах інформації про такі підприємства у 2022 і 2023 році. Рішення Нацбезпеки було, Ради національної безпеки і оборони, вибачаюся, про організацію захисту та забезпечення функціонування об'єктів критичної інфраструктури та енергетики.

Тому я думаю, всі на сьогодні ті рішення, які приймалися раніше, які приймалися на Раді нацбезпеки і оборони, які приймалися Кабміном, хай це не були постанови, це були листи і протоколи засідань, вони актуальні. Безпекова ситуація, як в нас не дозволяє на сьогодні просто задля цікавості відкривати доступи до реєстрів. Я ж кажу, тим більше в тих умовах, коли компетентні органи для здійснення своїх функцій мають можливість отримувати потрібну інформацію і теж... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Зрозуміло. Ми повторюємося. Дякую.

Будь ласка, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановна Служба безпеки України, ще раз ми почуємо на комітеті оціночні судження в стилі «для цікавості» і все таке, ми переведемо цю розмову у значно вищі емоції. Ви там у себе зберетесь і будете оціночні судження, ви на комітеті, нагадаю. Ми чекали тут керівництва, а не представників департаменту. Це номер один.

Номер два. Ваше пояснення, яке ви сказали, ви надали у повному обсязі. Я його зараз зачитаю і присутнім членам комітету, зачитаю в тому числі для того, що і ще раз така відписка прийде з такою деталізацією, я особисто ініціюю виклик керівництва СБУ в парламент доповідати по цьому. Так ось на детальні запитання від комітету про правки від народних депутатів, які ми розглядали, відповідь була,

аргументація наступним чином. Читаю: «Може використовуватися країною-агресором щодо національної безпеки, а також враховуючи те, що продовжується збройна агресія РФ проти України, вбачається обґрунтованим продовжити обмеження доступу до повного набору даних, які вказуються у ваших вищих реєстрах». Все. Аргументація закінчилась. ChatGPT нічого більшого не зміг написати.

_____ . Цей лист готував не я.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так тоді і не посилайтеся. І ще раз мене переб'єте, будете готувати ви.

Тепер третє. Давайте поговоримо конкретно без оцієї загальної там води і логіки про конкретні пункти, про які вас питали, якщо ви готові до цієї розмови. Що ви конкретно, поясніть мені, може, я щось не розумію. Я чудово розуміюся у штучному інтелекті і, повірте, в OSINT чудово розуміюся. Причому навіть із закритими даними це от прямо все можна перевірити і побачити. Але давайте поясніть мені, в чому конкретно ми бачимо ризик в тому, щоб, наприклад, оприлюднити там дані по тих же самих платниках податків ПДВ там без зазначення територіальних органів, без, умовно, зазначення там керівників? Хорошо, знеособлюємо, що там ще треба прибрати? Що там такого ми боїмося от зараз дати? В чому у нас проблема відкрити той же самий реєстр ФОП або цього платників єдиного податку? От де там оцей ризик, якщо і так ти можеш все подивитися в YouControl або в Дії? В чому... конкретно показати реєстр податкового боргу, теж може, якісь пункти є, які треба закрити, без проблем. Тут точно немає ворогів державі. Але ця дискусія має бути професійна, а не в стилі: ми не можемо нічого відкривати, тому що ворог все це побачить. Давайте тоді конкретно по пунктах. Ще раз: дані оприлюднені про платників податків ПДВ без вказання того ж самого регіонального органу, територіального органу. В чому там ризик?

_____ . Буде видно вид діяльності цього платника податків, який може пов'язати його із діяльністю у сфері критичної інфраструктури або в оборонній сфері.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я думаю, що можна це спокійно закрити, і бажано б нам взагалі з реєстрів це, наскільки я знаю, поприховувати.

_____ . Ми теж за це, просто це не можна було... Я розумію, що просто опублікувати ФОП, якийсь там Іванов Іван Іванович, так, це не критично, якщо просто буде його існування. Але якщо це буде показувати, що це ФОП, який здійснює виробництво дронів і має відповідну ліцензію, це вже буде критично...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Мені здається, ФОП...

_____ . Ну, я умовно, я умовно, зрозумійте...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, пробачте, Роман, так? Романо, дивіться, ФОП і ліцензія на дрони – взагалі не туди. Але я вам зараз відкрию велику таємницю, ви нікому це не говоріть, але ви відкриваєте ЄДРПОУ платника податків і там спокійно це все побачите зараз, тобто це відкрито. Я не думаю, що, чесно, по ФОП це взагалі щось має значення... Купа КВЕД, вони, навіть ті, хто там, умовно, сітки плетуть, це там торгівля, не знаю, цим... але, коротше, не побачите, або те, що можете побачити в цьому реєстрі, ви і так його побачите по ЄДРПОУ.

Але ще раз, дивіться, у мене ж розмова і питання до вас, якщо переводити до конструктиву, вона ж не звучить – відкрийте все. Можливо, там справді є щось небезпечне. Просто скажіть, рядок три-чотири, шановні народні депутати, будь ласка, не відкривайте, тому що – раз, два, три. Все, окей, діалог, ми спокійно підємо тут назустріч. Ще раз, ворогів держави тут немає, сподіваюсь. Але просто нічого не відкривати, як той самий реєстр ФОП або податкового боргу, – це алогічно, тобто в мене немає пояснення, а я дуже хорошо розбираюся в OSINT, повірте.

_____ . Дивіться, з тої інформації, що мені надана іншими підрозділами і, в принципі, були головними виконавцями у цій справі, є перелік даних, які на сьогодні в цих реєстрах містяться. Питання, чи можна відкрити його частково і з якоюсь неповною інформацією, на сьогодні не опрацьовувалося, в мене немає такої інформації.

І я, на жаль, не можу вам відповісти, чи можна його відкрити, як ви кажете, от без рядка 3, 4, 5, допустимо, і надати тільки код ЄДРПОУ, назву підприємства там, і платник він, не платник ПДВ. Тобто просто в мене немає цієї інформації, який із рядків можна технічно чи фізично закрити і як можна виокремити, наприклад, сам факт функціонування певних підприємств, які не бажано, щоб хтось взагалі їх бачив, про які, можливо, хтось там знає із якихось розвідструктур і не бажано, щоб це взагалі світилося, чи воно працює, функціонує, не функціонує. Я не готовий зараз це надати, тому що інформація...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, пробачте, що я вас перебиваю, але в цьому ж, ну от моє і обурення. Проблема в тому, що ми як комітет, – да, я от не виокремлюю себе як народного депутата, – ми як комітет до вас звернулися якраз з цією пропозицією, що, дивіться, ми хочемо відкрити от ті реєстри. Є коротка відповідь із запитанням, можна, звичайно, відкрити частково. Ну, це абсолютно технічно посильна задача, ну там, ну не складна. Ми ж там частину інформації в реєстрах закриваємо і під час війни, і даже, до речі, і до початку повномасштабного вторгнення.

Але ми ж на вас, на СБУ, звернулися, шановні, Служба безпеки України, скажіть, які рядки і які позиції нам треба скрити, ми їх так і пропишемо, окрім раз, два, три, чотири, п'ять, прямо через кому, запяту. Отримали відписку, яку я вам зачитав, викликали відповідно вас на комітет для того, щоб, думаємо, може у вас є якась інформація. Зараз ви прийшли на комітет, скільки там, п'ять людей, і я так

розумію, ви не можете і колеги, напевно, зараз не дадуть відповіді, що вас конкретно там не влаштовує. Правильно ж?

_____. Ну, за колег я не можу відповідати. Якби, якщо хтось доєднається, я ж не проти.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Хорошо. Шановні представники СБУ, хто із вас готовий мені сказати, що конкретно ви там хочете закрити?

Так, Мінцифри, якщо вас не завербувало СБУ, то ви трохи пізніше. Ну, дивіться, пробачте, а тоді навіщо ви прийшли сьогодні на комітет?

_____. Логічно. Дивіться, доручили мені по лінії мого підрозділу, я не можу відповідати за певні питання, які, наприклад, структуру того ж реєстру, що хочуть виключити. Я можу відповідати тільки в силу тих матеріалів, що мені надані. Тому, якби я не можу зараз надати додаткову інформацію.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Роман, зрозуміло. У мене питання, як звуть людину, яка у вас може відповідати на ці запитання? Чув, що Служба безпеки велика, є професійні люди, у вас постійно міняється керівництво. Справді, з багатьма із вашими, в тому числі по OSINT спілкувався, достатньо професійно, я максимально це підтверджую. Але хто ця людина, з якою мені провести цей професійний діалог від комітету, визначити так, щоб зробити, умовно, цей компроміс, виписати його в закон, відпустити і не чіпати вас, далі ми працюємо по своєму податковому даному законодавству? Як її звати, хто? Це пан Поклад? Це там, не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, давайте я допоможу вас з цим питанням. У нас обидва листи на нас, відповіді підписав заступник голови Мережка, він ще у вас є такий, його ще не звільнили?

_____. Є, звичайно. Я нікого не звільняю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на наступний комітет викличемо пана Мережка з інформацією, щодо так саме поставлених питань. Конкретний реєстр: що можна відкривати, що не можна відкривати? Конкретно реєстр: чи можна відкривати, чи не можна відкривати? Да.

І я прошу секретаріат підготувати виклик відповідний, а ви, будь ласка, переговоріть, доповідь дайте вашому керівництву, що ви почули, що ви відчували у нас сьогодні на комітеті. І попередьте їх про те, що їх може очікувати у випадку, якщо буде таке ставлення до тих питань, які порушують депутати. Добре?

_____. Доповідь буде зроблена обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тоді чекаємо...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, пробачте, що було конструктивно. Ми, от як нам потрібна ця доповідь? Вона абсолютно технічно можлива. Ось такий реєстр, ось конкретні дані, які ми не хочемо, щоб ви відкривали, і аргументація, чому. Якщо це там закрита інформація, без проблем, там в закритому режимі це обговоримо. Ось дані, які зараз закриті, але ми не проти, щоб ви їх відкрили, все. Ми взяли цю таблицю, з вами її раз проговорили, спокійно рухаємось по цьому процесу, там повертаємось, коли відповідно там буде якась там зміна безпекової ситуації. Ми ж, мені здається, абсолютно нормальну, конструктивну річ просимо причому, давайте чесно, це ж не перша наша дискусія. Якщо ні, ну тоді, пробачте, але будемо сваритися. А сваритися ми з Службою безпеки України дуже любимо. Все. Закінчили.

_____. Ми не любимо сваритися, але я передам керівництву позицію, що треба зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі, не всі люблять... Дякую. Дякую. Все. Завершили розгляд цього прекрасного питання. Очікуємо наступний раз.

ЛЮБИВА Я.С. Пане голово, я перепрошую, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що Мінцифри?

ЛЮБИВА Я.С. Вітаю, колеги. Яніна Любила – керівниця експертної групи з питань відкритих даних директорату державних електронних систем і даних Мінцифри. Вже шостий рік глибоко в питанні відкритих даних і безпосередньо від початку повномасштабної війни також глибоко в питанні відновлення доступу до закритих через ризики повномасштабної війни відкритих даних безпосередньо.

Раніше зі Службою безпеки України ми за цим напрямком працювали з Іваном Калабашкіним та Русланом Кропивкою. Це, можливо, також допоможе колегам, пану Роману зокрема, легше скомунікувати всередині служби для того, щоб віднайти можливість сформулювати конкретну позицію.

Хотіла трошки дати контексту. Ми якраз таки готуючись зокрема до цього комітету, звернулися до Національної асоціації банків України. І колеги допомогли нам прокомунікувати безпосередньо з банками, перепитати, наскільки впливає відсутність певних даних, зокрема Державної податкової служби, на можливість проведення комплаєнсу банківського, наскільки це ускладнює процеси. І, власне, отримали в межах таблиці, якою ми поділилися, підтвердження того, що відсутність цих даних суттєво впливає на можливість ефективної роботи банків зокрема. Тому в контексті того, що це просто комусь подивитися з цікавості, це не відповідає дійсності. Тому що це блокує питання не тільки можливості там самій податковій сфері перевіряти сплату податків, або по Антикору дивитися якісь питання. Це безпосередньо впливає на широке коло стейкхолдерів, зокрема у банківській сфері, блокуючи або ускладнюючи роботу дуже багатьох стейкхолдерів.

Більше того, якщо звернутися до Закону України «Про доступ до публічної інформації», закон говорить про те, що обмеженню підлягає інформація, а не документ. Це якраз-таки говорить про те, що казав пан Ярослав, що навіть якщо в якомусь датасеті є якась частинка небезпечних для публікації даних, це не значить, що ми маємо закрити весь набір даних. І, власне, у нашій комунікації багаторічній з Державною податковою службою і нещодавно також з Міністерством фінансів України, пару місяців тому була зустріч під головуванням пана Грубіяна, за що дякую за та ефективну модерацию. Ми домовлялися ще в лютому-

березні цього року з Державною податковою службою і за присутності представників Служби безпеки України провести все ж таки глибинний аналіз кожного із закритих на сьогоднішній день наборів даних Державної податкової служби, розкласти структуру, визначити, які поля наборів безпечні для публікації, які підлягають обговоренню, які точно публікувати не треба.

Станом на серпень цього року, на жаль, зникла проактивна позиція Державної податкової служби в цьому питанні. Але Міністерство цифрової трансформації України все так же готово допомогти і Службі безпеки України, і Державній податковій службі провести цей аналіз. Ми завжди за конструктив і готові долучати максимально свій ресурс, тому що казати, що рішення, які прийняті в 22-му-23-му році досі актуальні просто тому, що вони актуальні, це нерелевантно. Зрозуміло, що є 263 Постанова, але вона приймалася з необхідністю швидкого реагування на ризики початку повномасштабної війни. Це постанова березня 22-го року.

Стаття 34 Конституції України в частині третій говорить про те, що обмеження права на інформацію допустимі тільки за законом. Тобто апелювати до того, що є підзаконний нормативно-правовий акт, є достатня підстава щось закривати, – це нерелевантний аргумент.

Більше того, деякі пропозиції щодо обмеження доступу до податкових реєстрів, зокрема по алкоголю, тютюну, були включені у Закон про регулювання обігу... зараз уточню назву, – про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового і так далі, було включено пропозицію вже на етапі другого читання щодо обмеження доступу до п'яти чи шести наборів в реєстрі Державної податкової служби. Притому, що належний трискладовий тест, я не бачила, щоб десь був оприлюднений або обговорювався з Мінцифри, або якимось чином виносився на порядок денний до обговорення.

Тому зараз є низка реєстрів ДПС, оприлюднення яких заблоковано навіть юридично на рівні закону, а є ті, які просто не публікуються без навіть належних нормативних підстав. Тому ми з ДПС запланували опрацювати, в першу чергу те, що треба відкрити, це про податковий борг інформацію, про екологічний податок, тому що, в принципі, за Конституцією, за Орхуською конвенцією все, що про екологію, не підлягає обмеженню в доступі, така інформація.

В принципі, ми запланували певний алгоритм з Державною податковою службою раніше по тому, як би ми планували підійти до перевідкриття, до аналізу і так далі. Все, що наша пропозиція щодо співпраці чинна і діє. Пан Роман зі Служби безпеки, якщо цим питанням куруєте тепер ви, я буду абсолютно не проти, якщо моїм контактом з вами поділяться, якщо у Служби безпеки його немає, але мені щось підказує, що є. Тому ми точно готові відновити роботу за цим напрямком і раді, що це питання піднялося на рівень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, дуже дякую.

Дивіться, ще раз, я хочу, щоб ви всі почули мене. Перша теза. Ми виступаємо за розкриття реєстру, але ми не будемо робити жодного розкриття, якщо позиція Служби безпеки, тобто ми не будемо робити жодного розкриття всупереч позиції Служби безпеки. Бо Служба безпеки – це орган, який відповідає за безпеку. Ні Мінцифри, ні Мінфін, ні податкова, ніхто інший в країні не несе цієї відповідальності, відповідальність Служби безпеки.

Єдине, що ми хотіли би від Служби безпеки, як і від іншого будь-якого органу, щоб їх рішення і позиція була вмотивована. Якщо вона буде вмотивованою, то ми цю дискусію завершимо, якщо вона не буде вмотивована, ми її продовжимо. Але точно Комітет з питань фінансів, податкової та митної політики не буде брати на себе відповідальність розкриття якихось реєстрів тільки тому, що там нам хочеться, щоб у нас щось було прозоро, якщо Служба буде проти, отак. Тобто я сформулював свою особисту позицію, але я не знаю, може, хтось зі мною не погодиться.

Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Та ні, ну дивіться, ну, ще раз же ж, ну, там, друзі, ми, ну, начебто ворог у нас там, очевидно, один і він точно... ми розуміємо в якому напрямку, і там навіщо ми це робимо, да. Чому там, умово, я так турбуюся за ці дані, окрім того, що в цілому там відкриті дані – це одне із надбань великих, які після Майдану, після Революції Гідності сталися. Тому що на основі цих даних, от там по тому ж самому реєстру роздрібної торгівлі нам потім бізнес робить аналітику, ми її передаємо потім в БЕБ і там з вами всіма на комітеті обговорюємо те саме, де у нас є там втрати по бюджету і нелегальній торгівлі. Не маючи цих даних, чесно, значно складніше. У мене там як у голови ТСК є трохи привілейована позиція, я можу їх запитувати, але, ну, там, це очевидно, неконструктивно.

Тому от я переконаний, от є там Наталія Черногуб тут з YouControl, її команда, і ми з ними просто спілкуємося. Дякую велике, до речі, за допомогу з даними по ТСК. Ну, всі адекватні люди, всі ж розуміють як би, як працює ворог, як він працює по наших даних. Якщо чесно, ребята, я вам скажу, що скільки зараз реєстрів продаються в даркнеті хакерних. Я боюся, що ми... це дуже теоретична зараз дискусія, що ми зараз закриваємо, а що ні. Але тим не менше, ще раз, всі розуміють, тому позиція тут: не відкрити будь-якою ціною, не відкрити все. Ми можемо щось не знати, ще раз, я багато провів часу в спілкуванні з ребятами, які займаються OSINT в Службі безпеки України, ну, типу по ворогу, вони дуже круті ребята, ну, прямо професійні класні ціннісні хлопці і дівчата.

Те ж саме, типу, очевидно, ворог професійно і по нам займається. Але є частина, яку можна відкривати, яка, не секрет, той приклад по ФОП, який я привів, ти і так можеш побачити, чесно, це не є чимось там великим... Тобто це в одну кнопку відверто перевіряється. Є, що там не будемо відкривати ні в якому разі, або навпаки треба закрити. Пам'ятаєте, як було по розташуванню військових об'єктів? Це я

виступав за те, щоб прибрати це з Prozorro, тому що тут починаєш гуглити і ти знаходиш, де ці об'єкти знаходяться там у відкритому доступі. Тому тут просто прохання, в мене прохання, я ще знаю, що, пане голово, і ви там за це активно виступаєте, ми ж разом це робити. Але, щоб у нас ця дискусія раз пройшла, очевидно, що є дані, які там не треба відкривати, окей, залишаємо закритими, без проблем. Є, що можна відкрити, можна в якомусь обмеженому доступі, можна з ідентифікацією зробити. Тобто є багато варіантів, які вирішити цю проблему. І все, і в конструктивному режимі вийшли б на одну законодавчу ініціативу, на одну правку, забули б цю дискусію на наступних там років два, чи, дай бог, раніше закінчилася наша війна і всі безпекові ризики, типу, і працюємо над цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ГЛОБА Д.М. Дозвольте, пане голово, буквально на декілька секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте.

ГЛОБА Д.М. Данило Глоба, компанія YouControl, я – заступник директора з правових питань. Дякую за запрошення.

Хочу сказати, що наразі реалізовано вже достатньо законодавчих ініціатив, які дозволяють, окрім іншого, не зазначати вид економічної діяльності в реєстраційних даних. Тобто умовно кажучи, така підстава, що за OSINT по КВЕД вирахують, яка діяльність, він уже безпідставний, тому що він може і не зазначатися, так само, як багато інших даних. Деякі компанії навіть відповідно до Постанови 1257, вони навіть не зазначаються у відповідних джерелах відкритих даних. Тобто вони, по суті, по факту зникають, так.

А наразі питання про те, що постанова, про яку ми говорили з самого початку, вона не встановлює конкретики. В будь-якому випадку той трискладовий тест, який має проходитись відповідно до статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», він має в будь-якому випадку проходити, от ця експертиза має здійснюватись. І має бути відповідний нормативно-правовий акт, який передбачає саме закриття інформації певної або припинення видачі того чи іншого реєстру. А цього немає. Так, наразі у нас є наказ ДПС України 619 від 24-го року, але там передбачено повноваження закрити, право закрити, а не обґрунтування стосовно конкретних даних.

І, власне, питання в тому, що до цього часу ніхто не ствердив, чому саме. І пропозицію Служби безпеки України, з усією повагою, ми дійсно знаємо і бачили відповідно ці документи, так, але ніхто про це не аргументував. Дійсно, пане голово, ви абсолютно правильно зазначили: якщо буде мотивована, аргументована позиція, з цим можна працювати. Якщо цього немає, то ми, по суті, вважаємо, що цієї позиції немає. Тому що закрити аби щось, аби чогось не відбулось, – так в чому ж питання, якщо одні і ті ж самі дані, до прикладу, ДПС не оприлюднюється, податкова звітність, фінансова звітність точніше, а Держстат оприлюднює, певний збіг є, і нічого не стається? А чому тоді, наприклад, в цій частині оприлюднено? Невідомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

ГЛОБА Д.М. Абсолютно підтримую і пана Ярослава, так, і пані Яніну в цьому питанні. Сподіваємось, наступного разу нас запросять і ми почуємо дійсно фахову відповідь. І сподіваємось, що надамо також свої міркування з цього приводу. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все? Все зрозуміло. Все, тоді ми чекаємо наступного разу вже обґрунтовану відповідь і цей комітет ми закриваємо.

Дякую всім.