СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики
22 жовтня 2026 року
веде засідання голова Комітету ГЕТМАНЦЕВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, вітаю всіх! Мир вам! Починаємо наше з вами засідання. Дякую дуже, що ми зібралися. Єдине в мене прохання, щоб ми, якщо можна, швиденько сьогодні пройшлися по єдиному питанню порядку денного. Бо у нас вимикають світло в комітеті, да, і в нас є EcoFlow, але я чомусь не довіряю йому. Тому давайте швидко.

Отже, Гетманцев є. Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є. Приєднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.Дубінський.Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. Доброго дня! Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Палиця.Доручаю Мотовиловцю рахувати голоси.Василевська-Смаглюк.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. *(Не чути)*…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Доброго ранку! Воронько приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Герега.

ГЕРЕГА О.В. Доброго ранку! Герега на місці, приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Горват.

ГОРВАТ Р.І. Доброго ранку! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко. У відрядженні.Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Добрий! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий!Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Є, присутня. Добрий ранок!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Київець.

КИЇВЕЦЬ О.В. На місці. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий!Кулініч. Не було?Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Доєднався. Доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Лукашев.

ЛУКАШЕВ О.А. Доброго ранку! Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Ляшенко.

ЛЯШЕНКО А.О. Присутня. Добрий ранок!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий!Марусяк. Марусяк. Був же Марусяк.

МАРУСЯК О.Р. Добрий день! Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добрий, Олег Романович!Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мотовиловець присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ніколаєнко. Нема.Петруняк.

ПЕТРУНЯК Є.В. Усім вітання! Петруняк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо!Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня! Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Рєпіна.

РЄПІНА Е.А. Доброго дня! Приєднуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Скорик.

СКОРИК М.Л. Доброго ранку! Скорик присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго!Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька присутня. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий!Сова.

СОВА О.Г. Доброго ранку! Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий!Устенко.

Южаніна. Не було? Де це Ніна Петрівна наша?

Отже, будь ласка, порядок денний розданий народним депутатам. Чи будуть зауваження до порядку денного? Нема зауважень. Тоді будемо вважати його затвердженим. У нас на порядку денному один законопроєкт, який нас просить винести до зали Верховної Ради Кабінет Міністрів якомога швидше, бо це наші зобов'язання міжнародні.

Отже, проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо залучення стратегічного іноземного інвестора в інфраструктуру ринків капіталу України.

Будь ласка, Кабінет Міністрів, Кравченко Олександр Сергійович. Чи хто у нас від Мінекономіки?

ГРИГОРЕНКО Є.М. Від Мінекономіки Єгор Григоренко, заступник міністра сьогодні. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представляйте.

ГРИГОРЕНКО Є.М. Добрий день, колеги. У нас є зараз доопрацьований урядовий законопроєкт. Над ним працювали і колеги з Нацкомісії, і колеги з Національного банку, і були залучені представники Європейського банку реконструкції та розвитку, міжнародні партнери. Що станом на зараз ми маємо в цьому законопроєкті, яка робота порівняно з попередньою ітерацією була пророблена?

Ми максимально намагалися тут врахувати зауваження європейських партнерів для того, щоб прийняття цього закону дійсно дозволило нам виконати відповідний індикатор. Ми максимально при цьому намагалися врахувати і ті альтернативні зауваження, які надходили. І з нашої точки зору в тому законопроєкті, який компромісний був розповсюджений буквально вчора, залишається все ж таки блок неврегульованих питань, які зараз сформульовані не таким чином, нам здається, який дозволить максимально швидко перейти від цього закону до реалізації дійсно інфраструктурного холдингу і залучити в цей проєкт міжнародних інвесторів. Зокрема я веду мову про три пункти, які пов'язані, які у нас в порівняльній таблиці на відповідно сторінках 11, 13, 14, які пов'язані з розподілом акцій в потенційному інфраструктурному холдингу між державою та стратегічним інвестором. Позиції, які зафіксовані зараз, – це те, що держава претендує на фіксовану частку 25 відсотків плюс 1 акція, а стратегічний інвестор не може претендувати більше ніж на 50. Нам здається, від Міністерства економіки, і я попрошу тут колег від Національного банку та від комісії також це прокоментувати, – нам здається, що це проблемні питання з точки зору залучення міжнародних інвесторів, і це краще було б переформулювати. Зокрема пункт про 25 плюс 1 зафіксувати у вигляді не більше ніж 25 плюс 1, а обмеження в 50 відсотків для стратегічного інвестора нам взагалі здається недоцільним.

І другий пункт, який на сторінці 11-й, ще один пункт, який на сторінці 11-й порівняльної таблиці, це пункт, пов'язаний з розташуванням технічної інфраструктури. Ми тут вимагаємо зараз в цьому компромісному останньому драфті законопроєкту, щоб технічно ці потужності розташовувалися на території України, це теж може бути проблемним моментом.

В принципі, всі інші положення цього законопроєкту, нам здається, зараз виписані в регульовані таким чином, що дозволяє рухатися далі, і тут ми не очікуємо зауважень з боку європейських партнерів.

Я хотів би також, можливо, запросити колег з нацкомісії для того, щоб вони прокоментували зараз мої зауваження в тому світлі, що, наскільки мені відомо, вони не так давно звершили роботу над дослідженням ринку і спілкувалися безпосередньо з потенційними стратегічними інвесторами, з боку європейських бірж. І можуть прокоментувати, наскільки от мої застереження валідні і наскільки вони перегукуються з тим фідбеком, який вони отримали. Можливо, також колег з ЄБРР, тому що наскільки я знаю, вони теж були долучені до цієї справи.Якщо коротко, статус по законопроєкту такий, оці три зауваження хотів би акцентувати. По інших пунктах у нас критичних зауважень немає, ми вважаємо в цілому цей проєкт прийнятний.Дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Будь ласка, Мінфін.

ДРАГАНЧУК Ю. Добрий день, Данило Олександрович, колеги! Дивіться, ми підтримуємо коментарі Міністерства економіки, ну, в першу чергу, що було озвучено. Додатково у нас є зауваження, якщо говорити загально, з приводу того, що занадто деталізовано все в законі і не надає можливості гнучкості, оперативності прийняття рішення, що важливо при залученні інвестора. Також нам здається, що надмірна є процедура перевірки іноземного інвестора, зокрема СБУ, МЗС, залучення національної комісії в два етапи, Антимонопольний комітет. Тобто нам здається, що занадто довга процедура і це ускладнить реалістичність залучення іноземного інвестора.

Тому такі зауваження. Я би пропонував заслухати ще Нацбанк, тому що вони там в основному працювали над цим законопроєктом, і також ЄБРР, як по суті реалізатор від IFAC цього закону, і люди, які стараються допомогти нам із залученням іноземного інвестора. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрій, я не зрозумів, ви «дешний» доопрацьований в першому читанні підтримуєте, чи ні?

_____. Я ж і озвучив зауваження саме до «дешного» цього законопроєкту. Тобто суть для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваші зауваження, їх можна врахувати до другого читання, Юрій?

_____. Якщо їх можна врахувати до другого читання, звичайно, так. Якщо ми погоджуємося, що ми готової дещо спростити цю процедуру і забезпечити можливість отримання контрольного пакета іноземним інвестором для того, щоб зробити цей інструмент привабливим для цього іноземного інвестора, то, звичайно, ми підтримуємо.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, комісія.

СЕМЕНЮК О.В. Вітаю, ще раз вітаю всіх присутніх, вітаю пана голову! Дивіться, меморандум підписали ще в липні минулого року, звісно, ми підтримуємо появу інфраструктурного біржового холдингу як такого, який, в принципі, зробить реформу на ринку капіталів, а саме: підвищить довіру і, можливо, приведе потенційні міжнародні компанії, які можуть вкладати в ринок, додасть довіри. І єдине, що ми, звісно, підтримуємо тільки той законопроєкт, який збереже національні інтереси країни і саме вони, як на мою думку, зараз і є враховані в «дешній» версії.

Що стосується, до прикладу, зараз там коментар я просив Мінекономіки надати, наша пропозиція була, і вона зараз відображена в «дешній» версії законопроєкту: держава зберігає 25 відсотків плюс одну акцію. Це, по суті, не формальність, а блокуючий пакет з конкретним переліком прав у корпоративному

договорі. Тобто там мають бути визначені тарифи, продаж акцій інвестора, викуп у разі санкцій, бо можливо будь-що, ми ж розуміємо, ми бачимо вже нашу історію – вихід з коду платформи і так далі. Тобто без підпису за цим договором держава не передає жодної акції, ну, тобто це наша позиція.

Що стосується, ви зазначили, що саме технічна вся інфраструктура, ми пропонуємо, що вона має бути на території України, а ви пропонуєте, що ні. Ми вбачаємо, що нормальний компроміс може бути, коли вона є на території України. Тому що, в принципі, потенційно, в майбутньому цей інвестор може піти і після себе залишити нічого, бо така інфраструктура може бути монопольною, а можна як запобіжник поставити бекап. Я впевнений, що все повністю на випадок, якщо, не дай бог, щось трапиться, тобто будь-що можна, по суті, забезпечити бекапом на іншій території, і це унеможливлює будь-які потенційні загрози, які ви там, можливо, вбачаєте. Тому ми підтримуємо доопрацьовану версію законопроєкту саме в тій поточній редакції, яка зараз є. Якщо буде там більше питань, ми готові, звісно, на них відповісти. І дякую ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, дякую дуже.

Я, чесно кажучи, не розумію, що Нацбанк робить в цьому законопроєкті, бо не відповідає компетенції, предмету регулювання Національного банку як регулятора ані фондовий ринок, ані депозитарій, який опинився у нього в управлінні якимось дивом незрозумілим. Тобто не розумію. Але, будь ласка, якщо у вас є якісь зауваження, давайте, з урахуванням того, що не маєте відношення до предмета регулювання цього.

ГЕЛЕТІЙ Ю,І. Шановний Данило Олександрович, шановні колеги, ми є акціонерами елементів інфраструктури розрахункового центру Національного депозитарію. І, власне, ми приймали активну участь разом з колегами з Національної комісії, Мінфіну, Мінекономіки, ЄБРР в напрацюванні законопроєкту, який став урядовим. Ми вважаємо, що він, власне, деталізує оптимально пропрацьовану послідовність дій щодо проведення конкурсу, визначення стратегічного інвестора, входження в капітал цього холдингу держави, відповідних процесів та етапів створення холдингової інфраструктурної компанії. Законопроєкт був підтриманий всіма державними установами. Були висловлені 3 фундаментальні зауваження з боку комісії, які стосувалися питання: 25 відсотків державі належить чи 25 плюс 1. Ми деталізували нашу позицію на робочій групі. Закон «Про акціонерні товариства» визначає, що 25 відсотків є блокуючим і немає жодної відмінності щодо повноважень держави порівняно з 25 і 1. Кодекс створюється…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так якщо немає жодної відмінності, чому ж ваше зауваження тоді?

_____. Залишитися на 25 відсотках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а чому ваше зауваження, якщо різниці немає? Немає різниці, нехай буде на користь держави, все.

_____. Це було погоджено з міжнародними партнерами, ми не бачимо тут…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю такого погодження юридично… Не було доведено до комітету.

_____. Було погоджено.

Далі, друге питання стосувалось питання, дякую за підтримку в рамках робочої групи, ще буде щонайменше 2 учасники. Було підтримано за результатами обговорення позицію щодо найменше одного конкурсанта. І розуміємо, що вимоги, які деталізовані на рівні закону і будуть детально виписані на рівні нормативно-правових актів, дадуть змогу залучити визнаних інвесторів. Також ми проговорили питання запобігання можливій дискримінації. Тому, власне, на нашу думку, урядовий законопроєкт міг бути підтриманий з урахуванням цього.

Поряд з тим щодо законопроєкту доопрацьованого, ми бачимо низку питань, які треба адресувати. Це перш за все послідовність проведення конкурсу і створення холдингової інфраструктурної компанії, є надто деталізований та не узгоджений між собою. Ми вважаємо, що за основу варто взяти підходи, висловлені в урядовому законопроєкті. Також доопрацьований законопроєкт створює надмірне регуляторне та адміністративне навантаження на інвестора. Вважаємо за доцільне прописати це на рівні нормативно-правових актів Кабміну, до напрацювання яких будуть усі зацікавлені сторони залучені. Низка повторювальних та дубльованих етапів перевірки іноземного інвестора, не вважаємо за доцільне створювати окрему комісію зі спецорганів. Вважаємо, на рівні законів достатньо передбачити можливість конкурсної комісії звертатись у рамках оцінки до цих спецорганів.

Підтримуємо позицію, яка буда озвучена Мінекономіки щодо учасників іноземного стратегічного інвестора та локальних учасників ринку. Вважаємо за доцільне зберегти підхід урядового комітету. Також важливий елемент – це в доопрацьованому законопроєкті змінюється розподіл повноважень між Національним банком та Нацкомісією щодо взаємовідносин в регуляторній та наглядовій сфері. В урядовому взагалі ми не торкалися питань нагляду, регулювання, ніхто не посягав на зону відповідальності Нацкомісії. Тут передбачено наділення Нацбанку низку не властивих для нас функцій, тому також, вважаємо, це необхідно під час доопрацювання цього законопроєкту, якщо він буде підтриманий Верховною Радою, до другого читання врахувати.

Є питання щодо положень, щодо декларування в законі не втручання виконання повноважень НКЦПФР акціонерів холдингової інфраструктурної компанії та Національного банку, пряма заборона давати вказівки регулятору цими суб'єктами. Це, власне, суперечить системі державного управління, в якій повноваження органів державної влади визначені законом і ніхто не наділений правом втручатися в їх роботу. І це не варто, на нашу думку, деталізовувати.

Додаткове регулювання консолідованого нагляду за інфраструктурною групою, вже зараз є така можливість здійснення консолідованого нагляду, виходячи з Закону про фінансові послуги, тому не вважаємо

це за необхідне деталізовувати. Також обмежуються права Нацбанку як власника акцій інфраструктури фондового ринку.

Тому для нас пріоритетом є, безумовно, урядовий законопроєкт. Якщо буде підтримано доопрацьований, ми готові конструктивно взяти участь в його доопрацюванні до другого читання. Вкрай важливим, щоб були відображені в ньому норми, які закладені у меморандумі з ЄБРР. І власне текст законопроєкту вже у кінцевому вигляді, фінальному сприяв побудові в Україні оптимальної і ефективної системи інфраструктури ринків.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.Ще щось Мінекономіки хоче додати?

_____. Да. Данило Олександрович, просто, з вашого дозволу, щодо пунктів і наших зауважень по частках капіталу. Я все ж таки хотів би ще раз озвучити пропозицію. Я знаю, що нацкомісія проводила дослідження ринку, вони спілкувалися з інвесторами. Якщо Олексій Володимирович міг би це прокоментувати, як інвестори на це дивляться, мені здається, це було б доцільно вислухати.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Олексій Пивоварський, да?

ПИВОВАРСЬКИЙ О. Доброго дня, Олександр Пивоварський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, вибачте, да.

ПИВОВАРСЬКИЙ О. Пане Гетманцев і колеги, дуже приємно, дякую, що ви нас запросили на засідання. Я лише скажу для тих хто не знає, я – голова Департаменту з розвитку ринків капіталу в ЄБРР. І моя команда відповідала за співробітництво по цьому меморандуму і по цьому закону з Україною.

І у нас є декілька коментарів, і ми б їх обговорювали кілька днів тому, але вони все ще залишаються. Почну з того, що ми, очевидно, вже кілька років, практично два роки десь працювали над цією ідеєю, над цим проєктом з 25-го року більш конкретно. І робили, очевидно, консультації з глобальними біржами з метою привернення уваги їх до можливості потенційного входження в Україну. Тому що ми вважаємо, як ми про це вже говорили, що інтеграція інфраструктури ринку є майбутнім ринків капіталу, відбувається зараз консолідація, наприклад, в Європі. І ми вважаємо, що це просто треба використати сьогоднішній момент як можливість залучити найкращого глобального інвестора в Україну. І тому це законодавство, воно в якомусь сенсі відбиває також наше розуміння того, за яких умов ми можемо залучити якомога більше потенційних учасників цього конкурсу.

У нас залишається декілька головних основних коментарів по цьому законодавству, ви їх також вже знаєте. Перше: це обмеження кількості акцій, якими може володіти потенційний інвестор, 50-ма процентами, це недостатньо. І очевидно, ми вважаємо, що це не має обмежуватись, але найголовніше, щоб вони мали можливість мати окремо чи з міжнародною організацією контрольний пакет, який дозволяє їм приймати рішення.

По-друге, роль держави з часом має скорочуватися, і ми вважаємо, що визначення має бути – до 25 відсотків. І з часом дати можливість цій пропорції скоротитися, наприклад, за рахунок виходу через ринок, якщо буде IPO цього холдингу, або через інші механізми ринкові, але не більше 25 відсотків.

Третє питання: де будуть знаходитися сервери і технічна сторона холдингу? Якщо ми залучимо найкращого міжнародного учасника, ми маємо можливість дати йому основні дані, основні управління інформацією робити в централізованій структурі як частини їхнього холдингу. За міжнародними практиками, очевидно, має бути регулювання цього, але вимагати, щоб це було повністю в Україні, це, очевидно, обмежує їхні тоді, практично вони повинні створити другу версію всіх своїх технічних рішень, а це додаткові видатки для них і це ускладнить процес.

Наступне – це створення вимоги, створення двох холдингів, чи більше ніж одного холдингу. Частина цієї інфраструктури ринку насправді є природною монополією. І, звичайно, такі речі регулюються контролюючими органами, регуляторами і встановлюються тарифи, які відбивають видатки на управління цією монополією.

Але вимагати, щоб було два або більше цих холдингів, це знову ж таки ускладнює процес. Тому що це дуже дорога річ створити такий холдинг, який типово є природною монополією. Тому ми би вважали, що не варто вводити цю вимогу в законодавство.

І останнє, я скажу, що ми, наша команда працює з точки зору полісів, з точки зору створення умов для входження найкращого інвестора. Але очевидно, паралельно в нас є команда, яка думає про те, як потенційного найкращого інвестора, якщо це треба і їм це потрібно, як їх підтримати, паралельно увійти разом з ними і принаймні тимчасово, для того, щоб і з точки зору України переконатися, що це буде успішний проєкт, і з точки зору інвестора. І очевидно, наша банківська команда, вони також будуть дивитися на комерційні аспекти цього законодавства, так само як і інвестор. І тому дуже важливо, що це не тільки інвестори, але і також взагалі в цілому міжнародні партнери вважали, що це якісний закон, за яким можна залучити і нормально функціонувати міжнародному інвестору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПИВОВАРСЬКИЙ О. І якщо треба, ми можемо декілька слів потім про також наше... Ми також в контакті з міжнародними біржами, але ми знаємо, що комісія також з ними спілкувалася, хотіли б почути, який фідбек вони отримали.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Дивіться, тепер я, да, я як соавтор доопрацьованого депутатського проєкту. Тарути ж нема, да, у нас? Нема Тарути? Бо у нас альтернативний законопроєкт був від Тарути і, власне, два законопроєкти, які

подалися, дали нам можливість розробити депутатський законопроєкт доопрацьований, який ми сьогодні з вами розглядаємо.

Дивіться, по-перше, я хочу, щоби, ну, звертаюся зараз до народних депутатів, щоби ми з вами чітко зрозуміли про що ідеться. Йдеться про те, що на сьогодні наша інфраструктура нашого ринку, фондового ринку, вона є розрізненою, вона поділена на острови, вона не є технологічною, ну, і вона є такою недорозвинутою, в гіршому сенсі цього слова. І дійсно, коли ми говоримо яким чином розвивати наш фондовий ринок, то передусім нам необхідно створити чітку вертикально інтегровану структуру, яка б надавала необхідні для розвитку ринку послуги. Це мова іде про депозитарій, про розрахункові центри і біржу, які мали б об'єднуватися в єдиний і вертикально інтегрований холдинг, який би міг, власне, надавати відповідні послуги всім суб'єктам ринку, всім суб'єктам ринку. І законопроєктом Кабінету Міністрів це, власне, і передбачається.

Водночас особисто у мене, коли я проаналізував текст цього законопроєкту, виникли певні сумніви, виникли певні сумніви щодо співставлення співвідношення моєї підтримки цього законопроєкту з моєю присягою. Дивіться, мова іде про те, що Кабінет Міністрів запропонував нам створити холдинг, який монопольно, він буде єдиний за версією Кабінету Міністрів, буде надавати відповідні послуги всім на ринку в Україні. І віддати 75 відсотків стратегічному інвестору та іншим інвесторам цей холдинг, фактично позбавивши державу будь-якого впливу на діяльність цього холдингу, крім зриву загальних зборів, коли вони просто не з'являються і немає кворуму у загальних зборах при прийнятті тих чи інших рішень.

І з точки зору іноземного інвестора я дуже добре його розумію. Тут питань немає ніяких. Я розумію, що він прагне, хто б це не був, прагне позбавитися, змінімізувати будь-які ризики політичні, які є в нашій країні. Давайте це визнавати. І якщо ті чи інші рішення щодо діяльності цього холдингу треба буде узгоджувати з державою, з Кабінетом Міністрів чи там хто буде управляти цим пакетом акцій, то, безперечно, там кожного разу будуть виникати ті чи інші політичні застереження, якийсь торг буде виникати і щось інше буде виникати. І це відштовхує інвестора від того, щоб інвестувати і заходити на ринок і без того не дуже привабливої з точки зору інвестицій нашої країни.

Я тут абсолютно погоджуюсь, що легше залучити інвестора, якщо прибрати, наприклад, механізми контролю за походженням капіталу з одного боку, з іншого боку, співпрацею з «рашкою» чи з Білоруссю, чи з іншими країнами, щодо яких ми перевіряємо всіх інших, що заходять на територію України. І змінімізувати ці механізми, і таким чином, скажімо так, замовчати певні питання, можливо, не помітити ті питання, які можуть виникнути, якщо ця перевірка буде здійснюватися глибше.

Я розумію, що конкурс можна було б провести простіше, спростити цей конкурс і звести його лише до грошей і таким чином також забезпечити безперешкодне входження інвестора на наш ринок. Але, з іншого боку... Тобто я абсолютно розумію ЄБРР, абсолютно розумію фахівців, які готували цей законопроєкт, в їх діях є логіка, абсолютно. Але, з іншого боку, я не розумію логіку народних депутатів, які мають підтримати цей законопроєкт і віддати все абсолютно, що стосується будь-якого контролю з боку держави, цьому інвестору, якого, до речі, ми ще не знаємо. При цьому в цьому контексті не просто, скажімо так, обміняти на щось, що цікаво є державі, наприклад якась сума інвестицій, наприклад, якісь зобов'язання, пов'язані із заведенням на територію України фондів якихось, інвесторів, які будуть вкладати кошти. Таких зобов'язань ніхто на себе не бере, жодних конкретних фінансових зобов'язань ніхто на себе не бере. Але віддати ми маємо вже зараз.

І тому я, дійсно, підтримав пропозицію щодо того, що принаймні у держави має бути 25 плюс 1 акція. Це, мені здається, абсолютно обґрунтовано. Я підтримав те, що має бути відкритий публічний конкурс за не грошовими критеріями, а при всіх рівних вмикатися тільки грошові критерії. Я підтримав багаторівневу перевірку інвестора з боку наших спецслужб, аби унеможливити жоден вплив на його діяльність, бо ця діяльність є надважливою для всього фондового ринку, власне, вона сконцентрована буде повністю в одному місці.

Я підтримав корпоративний договір, який має бути укладений між державою як власником, співвласником акцій і інвестором, і в якому мають чітко визначатися права та обов'язки сторін, до цього не було чомусь. Ну, і деякі інші моменти, які є в «дешному» законопроєкті.

Мені хотілося б, щоб до другого читання ми з вами мали відповіді на ці питання. Я не виключаю, в повному обсязі ми можемо обговорити пропозиції Мінфіну щодо якихось речей, які Мінфін пропонує перенести на рівень підзаконних актів, можливо, це і правильно. Але ми точно маємо розуміти, що ми робимо, не оголтіло бігти, як олень через ліс в пожежі, підписуючи все, що рухається, і все, що стоїть, аби тільки якомусь удаваному інвестору було комфортніше приймати рішення, чи буде він здійснювати інвестицію чи ні, про це ж йдеться. Рішення ще немає. Навіть немає рішення про якісь гроші, які вони мають вкласти в холдинг за умови, якщо ми приймемо цей закон. Ви прийміть спочатку закон, а потім ми подивимося, який інвестор, яким чином зайде. Цього не має бути, якщо ми з вами приймаємо рішення, які є болючі для держави, які позбавляють певних, скажімо так, важелів впливу і створюють необхідну хай навіть інфраструктуру.

Ми маємо знати всі умови цієї угоди, ми маємо розуміти, хоча б основні її параметри. І, як би це не звучало, ми не маємо здавати державні інтереси, державний суверенітет, у цьому я глибоко переконаний. Тому до другого читання я просив би Міністерство економіки передусім і Мінфін все ж таки сконцентруватися не на посиланнях на міжнародні авторитети, а на конкретиці в цифрах, конкретиці в

прогнозах, конкретиці у співвідношенні повноважень в цьому холдингу. І, власне, тоді ми точно знайдемо з вами спільно мову, бо насправді у нас одна-єдина мета, ми хочемо, щоб фондовий ринок запрацював. Але фондовий ринок не запрацює, якщо у нас буде створений черговий якийсь конгломерат, черговий левіафан з величезними повноваженнями, але без грошей, без грошей.

Бо я переконаний в тому, що нашому фондовому ринку розвиватися заважає не стільки відсутність навіть інфраструктури, скільки відсутність ліквідності. І здатність якраз принести цю ліквідність з боку інвестора і буде тим критерієм, який дозволить нам, можливо, і відійти від тих норм, які ми передбачили до першого читання. І давайте якраз на цьому сконцентруємося, і давайте якраз і людям пояснимо, і пояснимо колегам в залі, чому ми це приймаємо і чому таке важливе це рішення є сьогодні.

Дякую дуже за обговорення, переходимо до прийняття рішення.

Отже ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань…

СКОРИК М.Л. Я там руку піднімав. Я руку піднімав, Данило Олександрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хто?

СКОРИК М.Л. Я Скорик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, господи, боже мій! Скорик, вибачте, будь ласка, ви ж не підписалися, пане Миколо!

СКОРИК М.Л. Ні, там підписано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. НЛС.

СКОРИК М.Л. Микола Леонідович Скорик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович, дуже приємно. Будь ласка. Вибачте.

СКОРИК М.Л. Доброго дня, Данило Олександрович і шановні колеги! Я хотів приєднатися до тих слів, які ви зараз сказали. Я вважаю, що держава в такому органі, як Національний депозитарій, має залишити за собою контрольну функцію.

Я не розумію, які такі, ну, скажімо кроки, можуть зробити, активізувати наш фондовий ринок в умовах, коли ми маємо серйозні проблеми в економіці. Всі розмови про те, що ми маємо позбутися державного сектору як такого, я вважаю, що дуже шкідливі. У всіх таких успішних економіках і західноєвропейських, і східних державний сектор займає дуже серйозні позиції, тим більше на фондовому ринку держава має зберегти за собою контроль.Я не розумію, які такі величезні інвестиції ми можемо залучити в Національний депозитарій, що ми маємо, держава має позбутися контрольних функцій на цьому ринку. Тому я наполягаю на тому, що держава має залишити за собою контроль над цими структурами. І саме тому я підтримав вас в цьому законопроєкті.Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже, дякую. Ви ще раз вибачте, будь ласка.

Отже, ставлю на голосування висновок Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики до проєктів законів України про внесення змін до деяких законів України щодо залучення стратегічного іноземного інвестора в інфраструктуру ринків капіталу України (реєстраційний номер 16038) та альтернативного.

Комітет вирішив: рекомендувати Верховній Раді України проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо залучення стратегічного іноземного інвестора в інфраструктуру ринків капіталу України (реєстраційний номер 16038), поданий Кабінетом Міністрів України та альтернативний законопроєкт (номер 16038-1), поданий народними депутатами Тарутою та іншими, а також проєкт закону, доопрацьований комітетом, включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев’ятого скликання.

За результатами розгляду у першому читанні доопрацьований комітетом проєкт Закону України про зміну деяких законів України щодо залучення щодо залучення стратегічного іноземного інвестора в інфраструктуру ринків капіталу України прийняти за основу. Доручити комітету доопрацювати законопроєкт відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України з врахуванням пропозицій та зауважень, висловлених у висновках комітетів Верховної Ради України, структурних підрозділів Апарату Верховної Ради України, міністерств, внутрішніх державних органів пропозиції, поправок суб'єктів права законодавчої ініціативи та внести доопрацьований законопроєкт на розгляд Верховної Ради України в другому читанні. Співдоповідачем призначити Гетманцева. Прошу голосувати.

Гетманцев – за. Железняк. Железняк.Дубінський. Ковальчук.

КОВАЛЬЧУК О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Палиця.Василевська-Смаглюк. Васильченко.Воронько.

ВОРОНЬКО О.Є. Воронько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Герега.

ГЕРЕГА О.В. Герега – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Горват.

ГОРВАТ Р.І. Горват – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Діденко. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кінзбурська.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Кінзбурська – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Київець. Київець.Кулініч.Леонов.
ЛЕОНОВ О.О. Леонов – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лукашев.
ЛУКАШЕВ О.А. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ляшенко. Ляшенко.Марусяк.
МАРУСЯК О.Р. Марусяк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мотовиловець.
МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. За. Мотовиловець – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Ніколаєнко.
НІКОЛАЄНКО А.І. Ніколаєнко – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.Приходько.
ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за. Якщо що.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте...
ЛЯШЕНКО А.О. Ляшенко – за. Зарахуйте, будь ласка.
КИЇВЕЦЬ О.В. Київець – за, будь ласка, зарахуйте.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько теж – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Петруняк.
ПЕТРУНЯК Є.В. Петруняк – за, Петруняк – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приходько.
ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рєпіна.
РЄПІНА Е.А. Рєпіна – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Скорик.
СКОРИК М.Л. Скорик – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Славицька.
СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сова.
СОВА О.Г. Сова – за.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Устенко. Южаніна.
Дякую. Одноголосне рішення ми з вами прийняли. Скільки «за»? 20 – за.
Рішення прийнято. Дуже всім дякую, що ми з вами сьогодні зібралися і законопроєкт передаємо…